

S T E N O G R A M

**Devete Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo, održane
21.12.2015. godine sa početkom rada u 10,00 sati**

NAPOMENA: prvog dijela snimka nema zbog prestanka u napajanju električnom energijom.

Predsjedateljica:

Molim službu da pozove poslanike u salu da počnemo raditi. Molim službu, da li smo svi u sali? Hvala lijepo. Oprostite zbog ove vanredne situacije koja nam se dešava zbog nestanka struje. Molim vas da budemo kooperativni pa da konstruktivno radimo i što prije se uključimo zbog ove situacije koja je nastala.

Nastavljam rad Devete sjednice.

Imamo prijedlog Komisije za boračka pitanja gđina Mirze Čelika on se želi javiti za riječ pa molim vas izvolite. Ja mislim da smo svi. A nema mikrofona, je li? Može.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne u Sali kao i gledaoce pored malih TV ekrana. Pa evo Komisija za boračka pitanja je imala od Koordinacionog odbora boračkih organizacija Kantona Sarajevo jednu inicijativu za deklaraciju. Mi smo dostavili tekst Deklaracije svim zastupnicima, što znači da je na 304 sjednici Koordinacionog odbora zajedno sa Komisijom za boračka pitanja napravljen jedan tekst Deklaracije koji su prosljediti Komisiji za boračka pitanja i Komisija za boračka pitanja je tekst Deklaracije dostavila zastupnicima. I evo ja ću pročitati ovaj tekst Deklaracije, čisto radi stenograma, a molit ću kasnije poslanike da se izjasne na predloženi tekst Deklaracije.

1. Pridružujemo se svim borcima i građanima Države Bosne i Hercegovine koji su osudili neprimjeren način hapšenja pripadnika Oružanih snaga Republike Bosne i Hercegovine.

Ovim izražavamo svoj stav da smo protiv spektakularnih hapšenja naših saboraca, sugrađana putem policijskih snaga sa maskama (fantomkama) na glavi i pod punim naoružanjem. Ovakvim postupcima se uznemiruju građani Kantona Sarajevo.

2. Obzirom da se radi uglavnom o ljudima legalistima koji poštuju zakone ove zemlje, samim tim i pravosudne institucije Države Bosne i Hercegovine, dovoljno je poslati poziv za sve eventualno nejasne detalje u predmetima koje obrađuju nadležni pravosudni organi.
3. Želimo istaći da smo u potpunosti opredijeljeni za procesuiranje svih ratnih zločina počinjenih tokom agresije na Bosnu i Hercegovinu, ma od koga oni bili počinjeni. Međutim, imamo utisak da neki nevidljivi centri moći žele trajno da falsifikuju svijetlu i časnu borbu svih patriota Države Bosne i Hercegovine.

Ovim putem želimo saopštiti da čvrsto vjerujemo u nezavisnost, nepristrasnost i samostalnost pravosudnih institucija Bosne i Hercegovine.

Ja vam se zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ja bih voljela da se zastupnici izjasne o ovoj Deklaraciji pa vas molim da glasate. Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

Temeljem glasanja Za je glasalo 28, protiv 3 i suzdržan ništa.

Konstatujem da smo usvojili Deklaraciju koja je došla na prijedlog Komisije za boračka pitanja.

Prelazimo na utvrđivanje Dnevnog reda današnje sjednice.

Na osnovu unaprijed navedenog prijedloga Dnevnog reda današnje Devete Radne sjednice ustanovljujem:

1. Poslanička /zastupnička pitanja, inicijative i odgovori;
2. Prijedlog zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo;
3. Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o komunalnoj čistoći;
4. Nacrt zakona o zaštiti od buke;
5. Nacrt zakona o turizmu;
6. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na osnivanje prava građenja na nekretninama u vlasništvu Kantona Sarajevo na kojima je kao nosilac prava raspolaganja upisan KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo i to u korist Grada Sarajeva, a sve u cilju realizacije projekta „Revitalizacija Trebevičke žičare“;
7. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti Kantonalnom javnom preduzeću „ZOI 84“ Olimpijski centar Sarajevo d.o.o. Sarajevo za upis hipoteke na nekretnine u vlasništvu radi kreditnog zaduženja kod komercijalne UNION BANKE d.d. Sarajevo u iznosu od 8.000.000 KM;
8. Prijedlog odluke o izmjenama poslanik/zastupnik dopunama Odluke o legalizaciji građevina izgrađenih bez odobrenja za građenje građevina privremenog karaktera („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 6/06, 18/07, 18/08 35/12);
9. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju članova Vijeća nacionalnih manjina Kantona Sarajevo;
10. Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o osnivanju lovišta na području Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“ broj:17/10 42/12);
11. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje privatne srednje škole naziva: Gimnazija Univerziteta Poslanik/zastupnik School of Science and Technology, Poslanik/zastupnik, Bistrik br. 7;
12. Izvještaj o poslovanju KJU “Gerontološki centar” za 2014. godinu (Izvještaj o radu sa Izvještajem o finansijskom poslovanju za 2014. godinu);
13. Programi rada Kantonalnih javnih ustanova za 2016. godinu:
 - a) “Porodično savjetovalište”,
 - b) “Disciplinski centar za maloljetnike”,
 - c) “Gerontološki centar”,
 - d) “Kantonalni centar za socijalni rad”,
 - e) “Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom poslanik/zastupnik drugih osoba”,
 - f) „Dom za djecu bez roditeljskog staranja“;
14. Izvještaj o stanju u oblasti zapošljavanja u Kantonu Sarajevo za 2014. godinu.

Molim poslanike da se izjasne o Predloženom dnevnom redu, s tim što bih ja predložila nešto, ako se vi slažete zbog ove situacije, u kojoj se trenutno nalazimo zbog struje, da prvu tačku inicijative prebacimo kao zadnju. Ne. Dobro. U redu. Hvala lijepo.

Molim poslanike da se izjasne o predloženom dnevnom redu.

Temeljem glasovanja imamo 33 ZA poslanika, Protiv nemamo ništa i suzdržan ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA ZA DEVETU RADNU SJEDNICU USVOJILA DNEVNI RED, KAKO JE PREDLOŽEN.

Prelazimo na dalji rad.

Uz poziv za sjednicu, kao informativni materijal, dostavljeni su vam:

1. Informacija o stanju kriminaliteta, javnog reda i mira i sigurnosti saobraćaja na području Kantona Sarajevo za mjesec septembar 2015. godine;
2. Izvještaj o zaduženju kod UniCredit Bank d.d. Mostar, Raiffeisen Bank d.d., Nova banka ad Banja Luka Union banka d.d. broj: JN-ZP-08-01-14-18572, koji je podnio ministar finansija;
3. Informacija o monitoringu evaluaciji Programa sufinansiranja zapošljavanja pripravnika VSS, VŠS, SSS KV stručne spreme – 2014.

Prelazimo na realizaciju prve tačke dnevnog reda. Sada je 11,08. Imamo sat vremena za ovu prvu tačku dnevnog reda.

AD – 1.

POSLANIČKA/ ZASTUPNIČKA PITANJA I INICIJATIVE

Ja ću krenuti po abecednom redu. Prvi se javio gospodin Akšamija Goran.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne i gledaoce TV Kantona Sarajevo. Moje pitanje odnosi se na jednu već kažemo učestalu stvar koja se ovdje stalno ponavlja a upućujem ga Vladi Kantona Sarajevo i Ministarstvu komunalne privrede i infrastrukture. Svjedoci smo svakodnevnih redukcija vode koje se i dalje odvijaju u ovom gradu gdje nema nikakvog odgovora ni pokušaja da se nešto učini. Poznato je da postoji privilegovani dijelovi grada koji ne trpe ove redukcije a većina domaćinstava koja se nalazi na rubu egzistencije u današnje vrijeme ne može da koristi niže tarifne stavove za pranje veša itd. što je naravno u noćnim satima. Zanima me da li će se stvarno nešto na kraju poduzeti da se ovaj nesposobni menadžment JP VIK-a smijeni i ukloni sa tog mjesta i da dođu ljudi koji će početi rješavati jedno da kažemo vitalnih pitanja za ovaj grad. Hvala.

I drugo se odnosi, to je inicijativa prema Ministarstvu saobraćaja. Odnosno svjedoci smo svakodnevnog kretanja dostavnih vozila u našem gradu koja na svim saobraćajnicama od prvog pa drugog i trećeg reda parkiraju dostavna vozila na sred ceste, parkiraju vozila po trotoarima u bilo koje vrijeme, ugrožavaju saobraćaj kako vozača tako i pješake, što se najbolje vidi recimo na primjer kroz Titovu ulicu gdje je sasvim normalno da dostavno vozilo stane u sred najveće špice i vrši istovar dostavljene robe. Također, ulica Čekaluša svako jutro je izložena teroru dostavnih vozila od Kevrinog potoka pa preko raskrsnice Bjelave i stvarno bi bilo krajnje vrijeme da se reguliše vrijeme kao što je bilo prije rata, kada dostavna vozila mogu da vrše opskrbu ovih trgovačkih objekata. Hvala.

Poslanik/zastupnik Hamed Aljović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Poštovane kolegice i kolege zastupnici, poštovani premijeru i ministri, poštovani građani Kantona Sarajevo sve vas srdačno selamim i pozdravljam. Moje

prvo pitanje upućeno prema Zavodu za izgradnju Kantona Sarajevo. Molim Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo da mi odgovori sa koliko stanova raspolaže Zavod i ko koristi stanove Zavoda i po kojem osnovu, pojedinačni pregled.

Moje drugo pitanje upućeno je Ministarstvu obrazovanja nauke Kantona Sarajevo odnosno ministru obrazovanja. Molim ministra obrazovanja, nauke i mladih Kantona Sarajevo da mi odgovori da li je tačno da su neke osobe članovi u četiri do pet školskih odbora u osnovnim školama u Kantona Sarajevo. Također vas molim da mi dostavite spisak osoba koji su predstavnici ministarstva u školskim odborima.

Obrazloženje prema članu 13 stav 1 pravilnika o izboru i imenovanju načinu rada školskih i nadzornih odbora u osnovnim školama u Kantonu Sarajevo za člana školskog i nadzornog odbora u postupku imenovanja ne može biti izabrana osoba koja je član više od jednog organa upravljanja ili nadzora bilo kojeg pravnog lica. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Neira Avdibegović:

Hvala uvažena predsjedavajuća. S obzirom da je ovo moje prvo javljanje danas, pozdravljam sve prisutne u Sali kao i gledatelje ispred malih ekrana. Za današnju sjednicu imam dva zastupnička pitanja.

Prvo je ustvari nezadovoljstvo odgovorom na zastupničku inicijativu koju sam pokrenula na 6. radnoj sjednici održanoj 02.09.2015. godine. Podsjećanja radi, uputila sam inicijativu da Vlada Kantona Sarajevo predloži rješenje problema sa kojima se susreće preduzeće BAGS – ENERGOTEHNIKA d.d. Vogošća, a koje isporučuje toplotnu energiju najvećem dijelu stanovništva i privrednih subjekata u urbanom dijelu Vogošće.

Radi se o preduzeću u većinskom vlasništvu (66,6%) Vlade Kantona Sarajevo, koje se susreće sa brojnim problemima u poslovanju, uslijed kojih se svake godine dovodi u pitanje mogućnost finansiranja isporuke toplotne energije za vrijeme grijne sezone.

U odgovoru koji sam dobila od Ministarstva privrede Kantona Sarajevo stoji da je, u okviru planiranih budžetskih sredstava za 2015. godinu izdvojeno 200.000 KM u svrhu pripreme postrojenja za grijnu sezonu 2015./2016., a to je podatak koji je svima nama bio poznat i planiran u budžetu za 2015. godinu.

Smatrajući da ove vrste finansijskih infuzija, koje za rezultat imaju puko preživljavanje preduzeća, predstavljaju kratkoročno rješenje, upućujem inicijativu da Vlada poduzme konkretne korake, te ponovo ukazujem na besmisleni situaciju sa Peračkim vrelom, gdje jedno javno preduzeće – BAGS ENERGOTEHNIKA d.d. Vogošća prodaje vodu drugom javnom preduzeću – VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. Sarajevo, a oba su vlasništvo Kantona Sarajevo.

Prema mojim saznanjima, kapacitet Peračkog vrela je dovoljan da bi se njegovim uključivanjem u sistem vodosnadbijevanja ujedno riješio gorući problem redukcija vode, sa kojim se susreću građani Kantona Sarajevo.

Moje drugo zastupničko pitanje upućeno Ministarstvu saobraćaja Kantona Sarajevo glasi: Na koji način će se ubuduće vršiti selekcija i dodjeljivati naljepnice sa odobrenjem za parking za osobe sa invaliditetom, i na koji način Ministarstvo procjenjuje uticaj novih zakona i drugih pravnih odluka na, u ovom slučaju, populaciju osoba sa invaliditetom?

S obzirom da se u javnosti pojavila informacija o mjerama koje Ministarstvo saobraćaja planira sprovesti sa ciljem ostvarenja ušteda, te da se u tom kontekstu spominje i smanjenje broja naljepnica za populaciju osoba sa invaliditetom, na način da će ovu povlasticu moći koristiti isključivo osobe sa invaliditetom koje su ujedno i vlasnici vozila, smatram da se u

ovom slučaju ukidaju prava slobode kretanja osobama sa invaliditetom i njihovim porodicama.

Shodno navedenom, molim za odgovor na pitanje: da li je i kako izvršena procjena na koji način će ove izmjene uticati na osobe koje zbog, recimo, sljepoće ili intelektualnog invaliditeta, ne mogu voziti automobil?

Svakako da je pohvalna činjenica da Ministarstvo saobraćaja želi spriječiti zloupotrebe, kojih je nažalost u dosadašnjoj praksi vjerovatno bilo, ali ne smijemo dopustiti da porodice osoba sa invaliditetom, koje su već osiromašene pokrivaajući troškove za usluge koje invaliditet sa sobom donosi, budu na ovaj način diskriminisane. Dakle, samo apelujem na resorno Ministarstvo da razmotri sve aspekte ovog problema i iznađe način za tačnom evidencijom korisnika, kako bi povlastice uživali oni koji ma je to zaista potrebno. Hvala.

Poslanik/zastupnik Sejo Bukva:

Uvažena predsjedavajuća, uvažene kolegice i kolege, premijeru, ministrice i ministri, sve vas pozdravljam kao i gledaoce ispred malih ekrana. Moja je inicijativa bila upućena Vladi jer je to uključeno par ministarstava pa bih samo inicijativa da produženje radnog vremena u ugostiteljskim objektima sa muzikom uživo. Moja inicijativa odnosi se na rad ugostiteljskim objekata u Kantonu Sarajevo. Svjedoci smo sve većeg dolaska stranih i domaćih gostiju u naš grad. Naš grad ima mnogo toga što može da ponudi turistima preko dana ali smatramo da bi trebalo da imamo i neku ponudu noću. Imidž Grada Sarajeva temelji se na dobroj hrani i zabavi. Dosadašnjim zakonom imamo stavku da je muzika uživo dozvoljena u ugostiteljskim objektima do pola noći ili maksimalno do 1 sat iza pola noći. S obzirom da većina tih restorana radi u večernjim satima, dešava se da gosti budu uskraćeni za slušanje naše prepoznatljive muzike i time dobivaju potpuni ugođaj bosanske zabave u prepoznatljive kulinarske specijalitete BIH. Naravno, moramo voditi računa o našim sugrađanima koji imaju stanove u zgradi ili neposrednoj blizini ugostiteljskim objekata. Da bi riješili taj problem, moj prijedlog je da objekti koji žele da imaju muziku uživo tokom cijele noći podnesu zahtjev resornom Ministarstvu ili opštinama a da Ministarstvo napravi određene timovi koji su specijalizovani da obiđu te objekte i izvrše potrebna mjerenja o količini buke i kako ju riješiti. Nakon pregleda odabrani tim daje nalog za preinake za zaštitu od buke, a ugostiteljski objekti to ispoštuju, dobije se dozvola za produženi rad. Ovu inicijativu sada iznosim jer danas je na dnevnom redu Skupštine Zakon o turizmu i Zakon o buci u Kantonu Sarajevo. U cilju poboljšanja ugostiteljske ponude uz vođenje računa o miru u kući naših sugrađana. Hvala.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. U skladu sa Poslovníkom Skupštine Kantona Sarajevo podnosim inicijativu.

Tražim od ministarstva za obrazovanje nauku i mlade da u što kraćem roku pokrene postupak izgradnje osnovne škole na području MZ Stup II Općina Ilidža.

Obrazloženje:

Potreba za izgradnjom OŠ u ovoj MZ postoji već više decenija. Povećanjem broja stanovnika zbog izgrađenih zgrada u naselju Stup Nukleus sa više stotina stambenih jedinica i planiranim nastavkom intenzivne stambene gradnje potreba za ovom školom postala je urgentna. Regulacionim planom Stup Nukleus predviđena je lokacija za školu u Dobrinjskoj ulici preko puta objekta MZ Stup II a 2005 godine urađen je elaborat o društveno ekonomskoj opravdanosti jer izgradnja i osnivanje nove OŠ u MZ Stup II postoji. Također izvršeno je fizičko ispitivanje lokacije za izgradnju škole za što su izdvojena finansijska sredstva iz budžeta nadležnih institucija. Usprkos reerealizovanim aktivnostima u dosadašnjem periodu nisu izvršene potrebne radnje na pokretanju izgradnje škole. Prema Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade dana 16.06.2015 godine pokrenuta je vijećnička inicijativa na koju je odgovoreno u smislu potrebe izrade i dostave elaborata o društveno ekonomskoj

opravdanosti izgradnje i osnivanja nove OŠ u MZ Stup II. Pored navedenog dana 05.08.2015.godine preko Općine Ilidža isto Ministarstvu upućena je inicijativa savjeta MZ za izgradnju ove škole. Obzirom da je elaborat opravdanosti izgradnje škole izgrađen još 2005 potrebno je iz nadležnosti ministarstva za obrazovanje nauku i mlade provesti dalji postupak na izgradnji škole. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam vas kao i sve prisutne u sali i građane Kantona Sarajevo. Pitanje upućeno Vladi Kantona Sarajevo. Da li Vlada Kantona Sarajevo priprema strategiju aero zagađenja u Kantonu Sarajevo jer je to glavni ekološki i zdravstveni problem našeg Kantona. Molim vas usmeni i pismeni odgovor.

Ii drugo pitanje bit će upućeno Ministarstvu pravde. Predlažem da se ubrza sudska procedura konfiskovanih vozila u Kantonu Sarajevo i da se ista dodijeli MUP Kantona Sarajevo na upotrebu što bi bila značajna pomoć u njihovom radu. Također tražim usmeni i pismeni odgovor. Hvala.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Uvaženi predsjedavajuća, dopredsjedavajući, premijeru Kantona Sarajevo, ministri kolegice i kolege zastupnice i zastupnici, poštovani građani Kantona Sarajevo esselamu alejkum i dobar dan. Pokrećem inicijativu prema Vladi Kantona Sarajevo za formiranje rendžerske službe čiji bi zadatak bio praćenje stanja i zaštite prirode na području Igmana i Bjelašnice. Naime, u zadnje vrijeme se dešava devastacija prirode na pomenutom prostoru od strane pojedinih nesavjesnih građana, te bi daljnje nedjelovanje po ovom pitanju taj prostor moglo dovesti u još goru situaciju. Mogućnost formiranje, formu, modalitet način organizacije i način finansiranja bih prepustio Vladi Kantona Sarajevo a opširnije obrazloženje ću dati u pismenoj formi.

Članove Vlade i premijera Kantona Sarajevo bih napomenuo na član Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo i član 219 u kome se kaže da odgovori u pisanom obliku se dostavljaju predsjedavajućem Skupštine u roku od 15 dana, a izuzetno Vlada ili nadležni ministar mogu zatražiti produženje ovog roka za još 15 dana. Naime, dešava se da se ne poštuju ovi rokovi i da se odgovori na postavljena pitanja i inicijative ne dostavljaju na vrijeme od strane pojedinih ministarstava. A s druge strane da nije sve tako kako ne bi trebalo biti ovdje ću istaći da sam dobio odgovor od strane Zavoda za zaštitu žena i materinstva na inicijativu o upošljavanju još jednog ginekologa na odjelu Zavoda za zaštitu žena i materinstva u odjelu Hadžići. Inicijativa je pokrenuta 12.11. i inicijativa je realizovana po ovom pitanju. Hvala.

Poslanik/zastupnik Sabina Čudić:

Pozdrav svima. Automatske stanice za kontrolu kvalitete vazduha su u Sarajevu zabilježile ekstremno visoke nivoe otrovnih i štetnih čestica u zraku i što prelazi 300 mikro gr po metru kubnom. Ako uzmete u obzir da je Peking koji se smatra najzagađenijim gradom na Svijetu na isti dan zabilježio nižu stopu prisustva ovih čestica možemo govoriti o alarmantnosti situacije u Sarajevu, naravno i drugim gradovima u BIH, ali se sada ovdje koncentrišemo na Sarajevo. Vladino stručno tijelo za koordinaciju i nadzor proglasilo je stanje pripravnosti i nazvalo to drugom epizodom, mada ne znam čemu pojam epizoda, i čini se da je vladino stručno tijelo stručnije od stručnih tijela koja imaju Vlade u Pekingu, u Londonu, u Rimu, Buenosairosu, u nizu europskih, američkih i južnoameričkih gradova koje količinu zagađenosti u zraku koju naravno udišemo u Sarajevu smatraju gotovo fatalnim za ugrožene skupine stanovništva, kao što su djeca i hronični bolesnici. Mjere koje je ovo Koordinaciono tijelo Vlade predložilo smtaram da su tragikomične. Zapravo da nisu toliko tragične zaista bi bile smiješne, gdje se između ostalog jučer apeluje da vozači smanje upotrebu vozila, apel vozačima nije mjera naravno zato što se ne zahtjeva da se obustavi niti se uvode alternativni

načini prevoza. Iz ovog razloga i niza drugih razloga za koje sada nemam vremena da obrazlažem već smo predali na Protokol niz mjera koje predlaže Naša stranka za smanjenje stope zagađenosti u Kantonu Sarajevo od kojih ću ja navesti samo neke a ostale kao što sam rekla predali smo u pismenom obliku.

1. Proglašenje vanrednog stanja kako bi se prvenstveno zaštitila djeca i mladi, koje boravak na otvorenom (odlazak u školu i na vannastavne aktivnosti) izlažemo ogromnom zdravstvenom riziku. Vlada istovremeno upozoravamo da se djeca ne trebaju kretati na otvorenom a istovremenom djeca su dužna odlaziti u školu, pa najmanje što možemo jeste obezbjediti maske koje mogu nositi ukoliko već Vlada ne smatra da je situacija za vanredno stanje.
2. Razmatranja izrade strategije o dugoročnom subvencioniranju alternativnih goriva za socijalno ugrožene i utopljavanje stambenih objekata s ciljem sprečavanja gubitka energije. Svjesni smo da su individualni stambeni objekti sa neadekvatnim fasadama i ložištima sa nepotpunim sagorijevanjem čvrstog goriva navedeni kao najveći među najvećim uzročnicima zagađenja a Vlada će danas njihove predložiti da se ta izgradnja dodatno legalizuje, tako da smatram da su posljedice bespravne gradnje, potrebno je zato formirati dugoročni plan obustave i sankcionisanja bespravne gradnje.
3. značajna hitna obustava korištenja vladinih vozila osim u hitnim situacijama, kako bi mjere racionalizacije koje zagovara Vlada izvorište zagađenja i svijest o ozbiljnosti problema krenule od vrha.
4. i konačno, kontinuirano informisanje, edukacije javnosti o stepenu zagađenosti, mogućem posljedicama kako bi sami građani direktno doprinijeli rješavanju problema i prihvatanju vanrednih mjera jer trenutno situacija je takva da Vlada zapravo ne informiše građane o katastrofalnim dugoročnim posljedicama po zdravlje koje trenutna situacija ima.

Druga inicijativa, koju ću samo naglasiti s obzirom da nemam vremena da čitam sve detalje, samo ću reći da se radi o prijedlogu zajedničke inicijative prema Vladi FBiH za izmjene Zakona o posredovanju u zapošljavanju i socijalnoj sigurnosti nezaposlenih osoba, gdje smatramo da je sramno da se osobe koje na osnovnu honorarnih ugovora zarađuju više od 208 KM brišu iz registra, odnosno jednokratno 208 KM brišu iz registra nezaposlenih i po osnovu toga gube pravo na zdravstveno osiguranje. U nastavku sjednice po pitanju izvještaja o stanju u zaposlenju ćemo obrazložiti detaljnije ovu inicijativu. Hvala.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Hvala vam i dobar dan svima. Ja se javljam po drugi put na istu temu, a tema je činjenica da naš Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o plaćama u naknadama u organima vlasti Kantona Sarajevo nije još uvijek dospio na dnevni red ove Skupštine. Vlada se nije očitovala po ovoj našoj inicijativi. Ja sada molim skupštinu a dostavit ćemo ovaj zahtjev svim poslanicima da se danas izjasnimo o tome, glasat ćemo ustvari o zaključku da se stavi ovaj Prijedlog zakona na dnevni red prve sljedeće Skupštine. Da pojasnim još jednom o čemu se radi. Radi se o jednoj jednostavnoj izmjeni zakona po kojem profesionalni zaposlenici neće imati pravo na primanje paušala koji se prima u iznosu od preko 500 KM za dolazak na posao. Znači oni koji su plaćeni za svoj rad ne trebaju imati paušal za dolazak da rade ono za šta su plaćeni. Hvala.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pozdravljam sve prisutne našim dragim rudarima čestitam Dan rudara, a poštovanim gledaocima ugodno prijepodne i poslijepodne uz kantonalnu skupštinu. Moje pitanje se odnosi na dobivanje odgovora na pitanja i realizaciju inicijativa poslanika DF-a. Bilo bi mi drago da dobijem usmeni ali i pismeni odgovor od našeg dragog premijera Dine Konakovića od dobivanja mandata u novembru 2014 godine do danas održano je osam sjednica Skupština Kantona Sarajevo. Poslanici DF-a su postavili preko 35 pitanja i isto toliko podnijeli inicijativa za poboljšanje životnog standarda građana. Jedna od veoma važnih inicijativa koja je tražena da se realizuje je to da Finansijska policija i Ured za reviziju instituta FBiH uđe u naše ustanove i preduzeća. Finansijska policija je bila u nekim ustanovama ali nemamo ni rezultata ni informacija te akcije. Inicijativa prema Vladi da se Kantonalni stambeni fond i Fond Kantona Sarajevo za izgradnju stanova za demobilisane borce, RVI i šehidske porodice spoje u jedan fond Vlada je trebala to analizirati ali nikakav odgovor nismo dobili. Inicijativu o objavljivanju liste najvećih primanja u javnim preduzećima i JU i fondovima u vlasništvu Kantona Sarajevo istu dostaviti u pismenoj formi. Lista je stigla ali veliki broj imena je izostavljen, pitam se zašto i zbog čega. Inicijativa o sigurnosti saobraćaja u kantonu, inicijativa o legalnim taksi vozilima, ustvari od svega toga ništa nije realizovano. Inicijativa da Vlada Kantona Sarajevo predloži rješenje problema sa kojima se susreće preduzeće BAKS Energotehnika je upravo iznijela moja kolegica Neira Avdibegović zato tu inicijativu preskačem. Inicijativa da Vlada, momenat, to je na laptopu pa malo ide teže. Jedno od važnih pitanja je bilo i pitanje kada će se donijeti propis, pravilnik kojim se precizno definiše procedura izbora kriterij za izbor, te nadležnost i rad direktora u srednjim školama Kantona Sarajevo. Od toga ništa nije realizovano. Ja još uvijek kada skrećem sa autoputa na izlazu ne vidim tablu Ilijaš, sva sreća da znam da tu moram skrenuti inače bi svaki put došla do Visokog ili vjerovatno do Kaknja, sve zavisi kada bi mi naumpalo da trebam da skrenem prema Ilijašu. Još uvijek nemam odgovor o tome kada će Sarajevo dobiti javni wc na relaciji Ilidža Baščaršija, svakodnevno okrećem glavu da ne gledam one koji bez imalo stida vrše nuždu uz zid neke zgrade ili ti nekog drveta u parku. Ovo je samo mali dio inicijativa i pitanja mojih kolega iz DF-a a da ne govorim o pitanjima i inicijativama mojih dragih kolega iz ostalih partija kojih je bilo veoma, veoma mnogo. Na većinu pitanja nismo dobili odgovor, a većina inicijativa koje smo pokrenuli su da li namjerno ili slučajno pale u zaborav. Vlada Kantona Sarajevo donosi zakone i predlaže ih Skupštini na usvajanje, mi aminujemo skoro sve i jedan Zakon, ali kada mi predložimo neku inicijativu to se ili djelimično odradi ili se zaboravi da je uopšte postojalo. Zato pitam zašto Vlada Kantona Sarajevo nema sluha za naše inicijative koje su isključivo za dobrobit naših građana koji su birali upravo nas. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala vam. Pozdravljam. Za Vladu Kantona Sarajevo pitanje da mi dostavi podatke o svim kreditnim zaduženjima Kantona Sarajevo kod komercijalnih banaka. I iznose kamata koje će biti isplaćene na osnovu svih kredita koje Kanton Sarajevo podigao. Drugo pitanje je za Ministarstvo zdravlja Kantona Sarajevo. Dakle, prema podacima koji su dostupni javnosti u JU Domovi zdravlja Kantona Sarajevo u proteklih sedam godina, navodno je bez konkursne procedure zaposleno oko 600 lica. Dakle molim Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo da mi dostavi podatke da li je to tačno i ako jeste tražim također listu zaposlenih. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović.

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne. Ja bih imao dva pitanja. Jedno pitanje je upućeno premijeru a jedno pitanje će biti ministru MUP-a. 24.02. u vrijeme tzv. poznatih februarskih demonstracija ova Skupština je donijela zaključak da poslanici iz ove Skupštine ne budu više imenovani u rukovodeće strukture JU. Imenovanje u JP je već zabranjivao Zakon, ali propustom u zakonu na neki način ostavljena je rupa da budu poslanici

imenovani u JU kao što su domovi zdravlja, zavod za zapošljavanje, i još neke i znalo se uvijek da je taj princip nanosio ogromnu štetu građanima Kantona Sarajevo jer se ta raspodjela tog plijena koristila za formiranje tzv. skupštinskih i parlamentarnih većina tako što su se neke grupe poslanika za njihovu podršku Vladi da kontrola nad određenih preduzećima i određenim ustanovama. Sjećam se svojevremeno kada je premijer poslanik/zastupnik u tom periodu i njegove diskusije koja je održana ta sjednica u Gradskom vijeću kako je strasno govorio o potrebi da se takva praksa promijeni a mislim da je kolega Pindžo bio inicijator tog zaključka gdje je jednoglasno Skupština donijela odluku da se svi poslanici koji su izabrani u rukovodeće strukture javnih ustanova povuku i da Vlada prestane vršiti takva imenovanja. Na moje iznenađenje ja imam informaciju da i u ovom mandatu nekadašnji poslanik, gospodin Konaković, sada premijer je zapravo uradio isto ono što su uradile sve ove Vlade, a to je da određenu grupu poslanika imenovano u takve rukovodeće strukture. Pa bih ja molio premijeru, zanima me prvo šta vi mislite o tome i da mi dostavite do sljedeće sjednice ime svih poslanika koji se nalaze rukovodećim strukturama JU, kao i u komisijama koje se formiraju pri ministarstvima u Vladi.

Drugo pitanje, ja ću to dostaviti pismeno, evo samo ću ga ovdje naglasiti našem novom ministru MUP-a a to je zanimaju me statistike radi našeg radi našeg rada na Zakonu o nošenju oružja i broju počinjenih krivičnih djela sa registrovanim i neregistrovanim oružjem, broj rasvijetljenih slučajeva sa ileganim oružjem i sa leganim oružjem, broj izdatih rješenja i broj oduzimanja rješenja koje su ustvari dozvole za posjedovanje oružja. Hvala.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne i naše gledatelje koji prate televizijski prenos. Budući da moram na početku kazati, ponoviti ono što sam već jednom govorio, dešava se da još uvijek ne dobivamo odgovore na neka pitanja koja su postavljena prije čak i tri mjeseca. Mislim da bi se trebao uozbiljiti taj mehanizam na neki način ili se čini bespredmetnim postavljati dalje ova pitanja. O kvaliteti neću da govorim, dobijenih odgovora, jer je ona ispod svakog nivoa. Naime ono što moram reći je da je inicijativa koja je pokrenuta u Skupštini upravo je realizirana o obilasku u naselju Otes zgrada koje su useljavaju iz resora više ministarstava stanovnici, međutim moram kazati da smo se tamo pojavili ja i predstavnik ministarstva za rad i socijalnu politiku i naišli smo na jedan crno bijeli svijet koji je poprilično depresivan i moram kazati da bi možda Vlada trebala podhtino poduzeti određene mjere na racionalizaciji tog segmenta iz prostog razloga što se tamo dešavaju fizički upadi u stanove u kojima niko trenutno ne živi. Nekako je kao tranzitni centar u kojem je svojevrsna destruktivna anarhija. Ono jedino što se izvršava je uplate Kantona za stanarine tamo koja na godišnjem nivou iznosi skoro oko milion KM. Mislim da bi se možda kupovinom tih objekata izvršila racionalizacija i ušteta, prostom računicom je to vidljivo i može se ustanoviti da sam potpuno u pravu, a tamo ti poslovni prostori kojih ima poprilično mogu se na neki način u tom slučaju prepraviti i zbrinuti se tamo ljudi koji zaslužuju ili koji su beskućnici ili ne znam koje već kategorije i da tim zgradama upravlja Vlada odnosno Kanton. I ono što je posebno značajno, ti ljudi koji tamo borave, privremeno, narušavaju život u neku ruku čine nepodnošljivim svim onim stanovnicima okolnih zgrada.

Druga inicijativa, odnosi se prije svega na pitanje legaliteta i legitimiteta sindikata za osnovno obrazovanje jer poprilično dugo se povlači taj problem. Dakle puno je dilema i puno je rasprava te stoga molim, a nadam se da će ministar pravde Nenadić i ministrica za rad i socijalnu politiku, Dautbegović definitivno donijeti konačnu riječ o tome, jer taj sindikat djeluje pet ili šest godina, kojim rukovodi gospodin Sivo i izaziva velike nejasnoće i čini se da bi se to pitanje napokon moralo riješiti jer bojim se da se treba objasniti samo pojam da li je pravna činjinica odnosno pravni argument reprezentativnost odnosno brojnost. I na kraju, molim vas predsjedavajuća samo jedna rečenica. Mi već dugo vremena radimo na način da ovaj mikrofon ovdje šteta, i podsjećamo često na možda učesnike nekih muzičkih rijaliti šoua

ili ne znam, i ponašamo se kao pjevači. Ako već postoje izdvojena sredstva, molim vas da učinite sve da se ozvuči napokon ova sala. A ja imam informaciju da za takvu namjenu postoje sredstva. Hvala vam puno.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne. Imam jednu informaciju. U pogledu posljednjeg dešavanja i narušavanja sigurnosti u Kantonu Sarajevo Komisija za sigurnost održala je dvije sjednice, jednu redovnu i jednu hitnu. Tačka dnevnog reda je bila Aktuelna situacija u Kantonu Sarajevo u cilju rasvjetljavanja krivičnih djela koja su obilježila prethodni mjesec; pljačka Raifaizen banke na Ilidži gdje je smrtno stradao prolaznik i krivično djelo ubistvo dvojice vojnika OS BIH, te samoubistvo osumnjičenog za ubistvo vojnika. Na sastanku su prisustvovali Komesar MUP-a Kantona Sarajevo i glavna tužiteljica Kantona Sarajevo gdje su nas upoznali o sigurnosnoj situaciji i dali informaciju o konkretnim krivičnim djelima. Komisija za sigurnost Kantona Sarajevo sugeriše svim segmentima društva za provedbu zakona u Kantonu Sarajevo da svi svoje kapacitete stave za potrebe sigurnosti građana Kantona Sarajevo. Sugerisemo da poduzmu sve aktivnosti što profesionalnijeg izvršavanja zadataka odgovornosti prema građanima i društvu, te nužno povećanja pravde i pravičnosti u svim postupcima koje provode od najnižih do najviših organa vlasti. Hvala.

Poslanik/zastupnik Fikret Pljevljak:

Hvala predsjedavajuća. Sve prisutne i naše gledaoce bih poselamio i pozdravio. U skladu sa Poslovníkom Skupština Kantona Sarajevo podnosim inicijativu. Tražim od ministarstva prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša da se iznađe način uvažavanja mišljenja organa MZ i izgradnja, građana MZ Stup II u postupku izmjene i dopune Regulacionog plana Stup Nukleus koji je pokrenuta od strane Općinskog vijeća Ilidža.

Obrazloženje

Preko 1000 punoljetnih građana uputilo je molbu Skupštini i Vladi Kantona Sarajevo koji mole da se nastavak gradnje u ovoj MZ planira na način na koji neće biti ugrožena imovina i životni uslovi, kao i da se ispoštuju ciljevi prostornog plana Kantona Sarajevo sa kojim moraju biti usaglašeni svi niži prostorni planovi. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Hvala lijepo predsjedavajuća. Pozdravljam vas i rukovodstvo Skupštine i sve one koji danas prate našu sjednicu. Obzirom da sam na 8 sjednici postavio poslaničko pitanje prethodnoj ministrici Emiri Mikulec, a isto se odnosi na odobravanje dva projekta Instituta za nuklearnu medicinu, tačnije dr Begić Ameli mimo procedura dobio sam od prethodne ministrice odgovor te ovom prilikom ističem sljedeće. Nezadovoljan sam odgovorom i istrajat ću na ovom do kraja. U odgovoru se navodi da su projekti zaustavljeni i da je ugovor poništen što mi dodatno ukazuje na to da se radi o pokušaju malverzacija. Također navodi se saglasnost naučnog vijeća iz 2011, dakle projekta koji je završen. Tražim da mi se dostave oba projekta, sva dokumentacija koju posjeduje Ministarstvo a vezana su za projekte na koje se pozivaju u odgovoru na poslaničko pitanje. I to: Ugovor o finansiranju projekata potpisan sa KCUS, odluku o odobravanju finansijskih sredstava od 21.07.2015 godine Ministarstva zdravstva na osnovu koje je sačinjen prethodni ugovor, sporazum o raskidu ugovora sa KCUS a koji se tiču navedenih projekata. Također tražim informaciju do kojeg iznosa finansijskih sredstava ministrica Mikulec je mogla dodijeliti sredstva bez obaveze raspisivanja javnog poziva i provođenja javnih procedura.

Obrazloženje koje su mi dali smatram nelegalnim jer se postavlja pitanje zašto onda uopšte postoji praksa provođenja javnih poziva na raspodjeli finansijskih sredstava u svrhu implementacije određenih projekata. Također tražim informaciju od ministarstva finansija da li su sredstva po osnovu oba projekta prebačeni KCUS. A ako jesu, u kom iznosu? Dakle, radi

se o projektima iz 2015 godine da vam sada ne oduzimam vrijeme. U pisanoj formi dobit ćete o koja se dva projekta radi. Također obzirom da sam na 8. sjednici postavio poslaničko pitanje prethodnoj ministrici, a odnosi se na to da se lista lijekova provo našla u apotekama pa tek onda na Vladi. Te pitanje vezano za lijek (nerazumljivo) kako može biti skinut sa esencijalne list lijek koji nema zamjenu, kao i lijek Saralto (nerazumljivo). Odgovorom koji sam dobio jako sam nezadovoljan, prilično ljut i povrijeđen jer zaista odgovor govori u prilog činjenici da nas pojedini uposlenici ministarstva smatraju manje inteligentnim i neupućenim. Pa ću samo kratko poručiti. Tačno je da ne možemo biti u isto vrijeme i doktor i magistar finansija, pravnici, ekonomisti, ali budite sigurni da ćemo uvijek dobiti pravu informaciju isključivo od struke, ako nam to bude potrebno. Dakle, smatram da je ovaj odgovor uz suglasnost prethodne ministrice napisala dugogodišnja pomoćnica pomoćnica ministrice farmacije koja godina sjedi na radnom mjestu i provodi nakaradnu politiku po tom pitanju. Odgovor sam dobio na tri pune stranice. Pisalo je o svemu i svačemu samo ne onome što sam pitao. Nakon konsultacije stručnjaka iz ove oblasti. Evo da skratim. Stručnjaci apsolutno smatraju da se moraju naći i treća pored ove dvije grupe, i treća grupa pacijenata. Ta grupa pacijenata je vrlo mala i ne bi značajnije finansijski opterećivala postojeći fond a dostavit ću vam kompletno moje nezadovoljstvo, da ne bih oduzimao vrijeme kolegama. Hvala vam lijepo.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

Zahvaljujem predsjedateljice. Pozdravljam sve prisutne u Sali, kao i gledaoce pored malih ekrana. Ja imam dva zastupnička pitanja, veoma su kratka i bit ćemo konkretni.

Naime da li možemo reći građanima Kantona Sarajevo da će biti isporuka plina redovna, kao i servisiranje obaveza u 2016 godini?

Mog drugog pitanja se već dotakao kolega Goran Akšamija. Moje drugo pitanje se odnosi u kom realnom periodu možemo očekivati prestanak redukcije vode u Kantonu Sarajevo?

Toliko i hvala.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Za danas imam pripremljene inicijative.

Prva inicijativa je upućena Vladi Kantona Sarajevo, Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove Kantona Sarajevo i Kantonalnom Tužilaštvu Kantona Sarajevo. Prije nekih desetak dana se u medijima pojavila priča o velikom nepotizmu i kriminalu koji Vlada u JU Studentski centar i tu se navode ozbiljne optužbe te bih zamolio nadležne organe da istraže navedene tvrdnje. I dok u medijima možemo čuti direktora Studentskih domova, gospodin Kadrića da kako niko nema sluha za probleme studentskih domova, kako je potreban veći transfer novca iz budžeta Kantona Sarajevo istovremeno ta javna ustanova izgradi teniske terene za potrebe studenata u blizini Studentskog doma u Nedžarićima. Svima nama je poznat dosta nezavidan položaj u kojem se nalaze studenti i studentski domova stoga ne vidim zaista koja je bila potreba izgradnje tih terena pored svih prioriternih problema koje je trebalo rješavati. Prema navodima u medijima, teniske terene koristi teniski klub Bosna a gdje je predsjednik UO sin direktora Studentskih domova, dok studenti teniske terene ne koriste gotovo nikako. Prema informacijama kojima raspolazem, teniski tereni nemaju potrebnu dozvolu za izgradnju i upotrebu. Mediji su izvijestili o velikom nepotizmu i samovolji koja Vlada Studentskim centrom te da je direktor Kadrić navodno zaposlio veliki broj članova svoje uže i šire porodice u studentskom centru. Mediji navode: kćerka direktora Kadrića je upravnica Studentskog doma Nedžarići. Sin je zadužen za teniske terene. Snaha gdina Kadrića je jedna od šefica A jedinice u Nedžarićima, dok je njen otac šef voznog parka. Muž direktorove kćerke je saradnik na studentskim nalozima, a vjenčana kuma je upravnica Studentskog doma Bjelave. Također, kako navode mediji, vjenčani kum direktorovog sina je zadužen za održavanje web stranice a direktorov sestrić je recepcioner u Studentskom domu

Bjelave. Molim da se sve gore navedeno ispita od strane nadležnih organa, te da se Skupština Kantona Sarajevo i ja kao zastupnik, izvijestimo u roku propisanom Poslovníkom.

Druga inicijativa, inicijativa koju ponavljam treći put, treću sjednicu zaredom. Upućena je Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo, i Vladi Kantona Sarajevo. Molim da mi dostavite, sada pitanje neću ponavljati, ali ću obrazložiti. Već treću sjednicu zaredom podnosim istu inicijativu na koju još uvijek nisam dobio zvanično odgovor i nakon skoro tri mjeseca, a pitanje je bilo upućeno Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo i Vladi Kantona Sarajevo, te bih zamolio premijera da usmeno odgovori. Interesuje me kakav je status implementacije odredbi federalnog zakona o mladima, na nivou Kantona Sarajevo. Nezaposlenost mladih ljudi je jedan od gorućih problema, te me zanima šta se u 2016 godini misli uraditi konkretno po tom pitanju ako izuzmemo izuzetno limitiran kapacitet projekata finansiranja pripravnčkog rada. Podsjećamo Vladu da mladima prema ovom zakonu mora garantovati posebne programe za zapošljavanje mladih, usvojiti strategiju za mlade. Posebne programe učešća mladih u društvenom životu. Posebne programe socijalne i zdravstvene skrbi i sve druge obaveze proistekle iz ovog zakona. Od ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade, odgovor očekujem pismeno. Hvala vam.

Predsjedavajuća:

Hvala lijepo. Obzirom da smo iscrpili sve inicijative i pitanja, molim poslanike da se izjasne o inicijativi poslanika Forte Edina, koja vam je u međuvremenu dostavljena. Molim vas neka uđu zastupnici. Služba molim vas pozovite zastupnike.

Ja ne vidim sve poslanike. Dobro.

Ja ću moliti poslanike da poštuju Etički kodeks Poslovníka. I da ne izlaze iz sale dok se radi, osim ako je nešto žurno. Dakle ponovit ću još jednom ovo što sam rekla, molim poslanike da se izjasne o inicijativi poslanika gđina Edina Forte koja vam je međuvremenu dostavljena svima na vaše radne stolove, te vas molim da se izjasnimo ovoj inicijativi.

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

Temeljem glasanja ZA 20, 7 suzdržanih, protiv niko.

Znači ova Inicijativa gđina Forte je prošla.

Izvolite.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

Izražavamo sumnju u glasanje i tražimo pojedinačno glasanje.

Predsjedateljica:

Dobili ste u pisanoj formi. Pa zato sam rekla, dobili ste u pisanoj formi.

Almira Kulovac Šetkić po ovlaštenju sekretar provodi pojedinačnu prozivku:

1. Ademović Kemal – ZA
2. Akšamija Goran – ZA
3. Aljović Hamed - ZA
4. Avdibegović Neira - ZA
5. Babić Ana - SUZDRŽANA
6. Bajrović Izudin – ODSUTAN
7. Bjelak Nermin - SUZDRŽAN
8. Bukva Sejo - ZA
9. Čelik Mirza - ZA
10. Čomor Eldar - ZA
11. Ćudić Sabina - ODSUTNA
12. Delalić Sabahudin - ZA
13. Dovadžija Amar - ZA

14. Filipović Selma - ODSUTNA
15. Forto Edin - ZA
16. Halilović Semir - ZA
17. Lakota Rasim - suzdržan
18. Kerla Bibija - ZA
19. Kojović Predrag - ZA
20. Kozadra Muhamed - ODSUTAN
21. Marić Zvonko - SUZDRŽAN
22. Mašović Amor - ODSUTAN
23. Mekić Amel – ZA
24. Mešanović Safet – SUZDRŽAN
25. Mehmedagić Mersiha - DA
26. Okerić Elvedin - ZA
27. Pindžo Mirsad - ODSUTAN
28. Pleho Haris - ODSUTAN
29. Prevljak Fikret - ZA
30. Rađo Dževad - SUZDRŽAN
31. Pecikoza Fahrudin - SUZDRŽAN
32. Smajić Rasim - SUZDRŽAN
33. Srna-Bajramović Segmedina - ZA
34. Šućur Slaviša - ODSUTAN
35. Vukasović Mario - ZA

Predsjedateljica:

Temeljem glasanja Za je glasalo 19, protiv ni jedan i suzdržanih 8. Znači na Kolegiju sljedećem razmotrit ćemo ovo, odnosno staviti ćemo ovo na sljedeću tačku dnevnog reda. U redu. Premijeru, izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Poštovana predsjedavajuća, poštovani dopredsjedavajući, sekretaru, poštovane zastupnice i zastupnici u Skupština Kantona Sarajevo, poštovane ministrice i ministre Vladi Kantona Sarajevo, cijenjeni gosti, gledaoci TVSA, esselamu alejkum i dobar vam dan. Ima nekoliko pitanja za koja ste tražili usmeni odgovor ja ću u ime Vlade na neka odgovarati. Krenut ćemo redom.

Neira Avdibegović, BAGS Energetika. Dakle u ovom dijelu stoji di odgovora na rješavanje problematike BAGS Energetike i ono što ste od ministarstva privrede mogli dobiti ko odgovor dok su bili tamo kod njih u nadležnosti. U međuvremenu smo donijeli odluke u kojima se BAGS Energetehnika izdvaja iz Ministarstva privrede i prebacuje u Ministarstvo komunalne privrede i poduzeli smo niz mjera koje vam nije moglo odgovoriti Ministarstvo privrede zato taj odgovor izgleda šturo. Proces integracije BAKS Energetike u Toplane i u VIK ne ide onako kako bi Vlada željele zbog tog problema sa manjim brojem privatnih vlasnika. Dakle, mi imamo 67% vlasništva, Skupština malih dioničara je nešto što je bitno u ovom procesu integracije i to je na nekoliko sjednica bilo objektivnih problema zbog kojih još uvijek nisu a želja nam je da budu integrisani u Toplane i VIK. Već smo počeli koristiti vodu sa Peračkog vrela i sada je kapacitet 80 umjesto dosadašnjih 40. to se formalno desilo i već ta voda se koristi u snabdijevanju ali nije ni izbliza dovoljno. I čak kad bi smo cijeli zahvat imali od 120 litara, da se riješi problem redukcija cijelog Kantona, simbolične su to brojke u odnosu na cjelokupan problem. Dijelom je značajno, pomaže u ovom dijelu snabdijevanja Vogošće i imamo naravno mogućnost da zahvatimo 120 i više kada investiramo novih milion i nešto više KM jer ne postoje tehnički kapaciteti da se preuzme izvorište koje je naše. Ima drugi problem, ova firma bez papira koristi vodu. Naša firma, nema ugovor o koncesiji. Trenutno je

tako. Mi smo sada u fazi donošenja registra koncesija, na prošloj smo sjednici Vlade dozvolili aktiviranje mjenica ministru privrede, velikog broja mjenica privrednih subjekata koji nisu registrovani ili ne plaćaju svoje obaveze, u nekim su ugovorima, ustvari ovi koji nisu plaćali. I pokrenuli smo nekoliko tužbi protiv onih koji koriste a nemaju nikakav ugovor sa vladom i skupštinom. Čini mi se 13 ili 12 subjekata od 35 koncesija je samo urednih. Jedna od njih je i ovaj BAGS. Dakle taj problem rješavamo. Još smo jednu značajnu stvar uradili. Ministar Hasanspahić i ja lično smo održali sastanak sa dobavljačima mazuta kako bi ova sezona bila bez problema realizovana u Vogošći. Ona će biti realizovana bez problema. Izdvojili smo sredstva na 2016 i dobili smo to odgođeno plaćanje po cijenama sadašnjim. Posredovali smo direktno ministar i ja i direktor BAGS energetike, načelnik Općine Vogošća smo problem možemo reći riješili. Dakle neće biti sigurno problema u grijanju ovih stanova. To je oko 700 korisnika, a ovaj drugi dio procedura, na žalost i ne našom voljom ne ide onako brzo kako bi smo mi to voljeli. Radit ćemo na tome, uredno ćemo izvještavati skupštinu Kantona Sarajevo. Drugo pitanje za koje ste tražili usmeni odgovor je bilo zastupnica Kerla, usmeni odgovor, finansijska policija da uđe u institucije. Mi smo po zaključku Skupštine poslali akt. Finansijska policija nije u nadležnosti rada Vlade Kantona Sarajevo, ona je federalna institucija. I po našim informacijama u veliki broj institucija su ušli, rade i nemamo ni mi još ni jednu zvaničnu informaciju o nalazima. Neki od fakulteta su se pohvalili javno da su prošli nalaz, da nisu zabilježene nikakve nepravilnosti i mi smo to dobili od njih. Ali od Finansijske policije kao institucije još uvijek nemamo nikakav zvaničan izvještaj. Naravno onog trenutka kada mi dobijemo dobit ćete i vi u pisanoj formi. Naša inicijativa da se spoje dva fonda u jedan je bio naš dogovor u kom smo stali ako se sjećate na onom dijelu pisanja dokumentacije. I Vlada je čekala da po osnovu našeg dogovora dobijemo neki pisani materijal, nismo, i mi ćemo tu priču ponovo aktuelizirati. Ja lično mislim da treba spojiti ova dva fonda, zbog više razloga različitih. I imamo tu naravno osnivačke akte koji su malo drugačiji ali lično evo govorim u stenogram mislim da ta dva fonda i zbog onih plata koje smo tamo vidjeli i zbog nekih drugih pojava ovdje treba spajati u jedan fond. Mi ćemo se tim kao Vlada pozabaviti a napominjem, prekinuli smo jer smo trebali dobiti od zastupnika pisani materijal koji bi prosljedili Ministarstvu prostornog uređenja. Nismo ga nikad dobili. Listu o primanjima ja sam pisao još jednom intervenciju da dobijemo finalni dokument ako se sjećate dobili smo jedan i ja se slažem, ni polovičan dokument u kom su bivši direktor poreske uprave sa saradnicima poslao nam je odgovor na naš zahtjev koji je bio formulisan onako kako smo mi u ime Skupštine i Vlade tražili da nam se dostave primanja svih direktora u svim javnim ustanovama u koji nisu budžetski korisnici jer njih ovamo na budžetu vidimo. Te su prve informacije pokazale strašnu anomaliju i pokazuju da je to tabu još u nekim krugovima. Nama nije. Dakle pokazuju da te informacije su došle jedna desetina možda onoga što nam je trebalo. Mi smo ponovili isti akt, tražili smo sve poimenično, imenima i prezimenima ljude koji tamo rade, i nakon toga, pripremili smo niz intervencija na zakonima u kojima se neće dešavati da direktori gubitaša i direktori JU imaju budžetskih para ustvari državnih para plate tri puta veće od premijera i četiri puta veću od resornih ministara. To je trenutno slučaj. Još nismo dobili takav dokument iz Poreske uprave. I tražili smo još nešto. Broj uposlenih na kraju svakog mjeseca. I dobit ćemo i to. Imali smo direktna dva sastanaka sa oba direktora. Dobili smo uvjerenja da je to legalan normalan papir. Vlada ga je zvanično tražila. Ne traži ga niko lično i mislimo da ćemo u narednim sedmica dobiti te informacije u kojima će se u svakom JKP po obrascima poreskim na svakom kraju mjeseca vidjeti da li ima eventualno i jedan novi uposlenik ili nema. Dakle to je još jedan od alata koji očekujemo da nam poreska uprava izade u susret i da ono što nam Zakonom pripada. Eto za BAGS sam odgovorio. Opšta ocjena, zaista odbacujem bilo kakve primjedbe na račun da Vlada ne respektuje ili ne selektivno odgovara. To sam rekao više puta i to ću stalno ponavljati. Na predzadnjoj sjednici Vlade sam tražio i ja lično i ono što bi ste vi mogli pomoći, kada pišete inicijativu i kada niste zadovoljni odgovorom, tačno vam stoji ko vam nije odgovorio adekvatno, potpiše se na

materijal neko ko odgovara u ime Vlade ili neko koga pitate. Kad direktno postavite nekome od ustanova i nama ćete pomoći ako olakšate i kažete direktor te ustanove ili taj i taj resorni ministar, ili premijer, nisu odgovorili u roku. Ova uopštena priča, a konstatujem i kolege znaju iz prošlog mandata da je ipak mnogo bolje i mnogo brže ovo što radi ova Vlada nego sve dosadašnje Vlade. Dakle to je činjenica. Obimne su, često su pitanja uopštena, često je teško definisati kome se delegira i onda u tom nekom putu olakšati ćete kada i vi u zaglavlju napišete instituciju, ministra, premijera i onda možemo direktno vidjeti ko to u proces odgovaranja nije u rokovima odgovarao. Bilo je još za usmene odgovore. Pitanje o plinu i vodi i Studentskom domu. I usmeno nezaposlenost mladih. Možemo reći da će isporuka plina kada je riječ o Vladi Kantona Sarajevo i Skupštini Kantona Sarajevo biti uredna do kraja cijele sezone i čak možemo očekivati dodatno smanjenje cijene energenta u narednoj godini u oba naša preduzeća. Dakle na tragu smo rješenja da ovo što je Vlada uradila i dijelom istrpila dio kritika, uravnoteženja cijena. Kada smo korigovali Toplane prema gore i spustili Sarajevo gas mi smo dobili stabilno tržište isporuke ovim energentom. Dobili smo uredno plaćanje i stvaramo pretpostavku da ponovo naš naredni razgovor bude o smanjenju cijene. Imamo sastanak u ovoj sedmici u kom bi se sada ekvivalentno i jednim i drugim korisnicima smanjivalo i povećavalo. Sadašnje stanje na tržištu nam omogućava da u narednoj godini 2016 eventualno uz još neke male napore Vlade imamo još bolju situaciju, a svojim redovnim plaćanjem, ako ne bude rusko-ukrajinske krize, ne bi me iznenadilo da nas i za to neko bude smatrao odgovornim, nećemo imati problem u snabdijevanju i nećemo imati problem u plaćanju. Dakle to su stvari za koje mi odgovaramo. Kada je riječ o redukcijama vode tu su stvari komplikovane, naravno taj problem je, vidjet ćete naše opredjeljenje u budžetu. Vidjeli ste ga u nacrtu za 2016 da mi sve što imamo sredstava investiramo u saniranje mreže kako bi se redukcija napokon zaustavile i završile. Nemoguće je to završiti za par mjeseci. I sada imamo ovakvu situaciju; još uvijek ima dijelova grada posebno su problematični Panjina kula, Grdonj, Sedrenik i gore ovaj dio grada koji se snadbijeva s Mošćanice na kojoj ima manje vode, i ima katastrofalnu mrežu. Kod njih su noćne redukcije zaista nužne jer i one će trajati. To će vjerovatno biti prvi dio grada koji ćemo sanirati. Prvi taj i ovaj dio oko Breke prema Vogošći. Oni su najproblematičniji. Trenutno i još neki u Starom Gradu. Ne vjerujem da tamo može bez redukcija u narednom periodu više mjeseci. Radit ćemo prvo tu dijagnostiku kvalitetno, onda ćemo odmah nakon prvih koraka dijagnostike raditi zahvate na mreži. Još uvijek nam EBRD nije odgovorio na zahtjeve. Usmeno se dogovaramo, neće biti sporan aranžman sa EBRD ali on ima svoje procedure i prolazi. A mi smo cca nekih 6-7 miliona već predvidjeli iz vodnih naknada za saniranje ovih primarne i sekundarne grane. Tako da redukcije su primjetno nije to neka velika zasluga Vlade, i vrijeme i kiša i padavine su, nema puno potrošnje, bolje je vodosnadbijevanje nego što je bilo ljeti. Neke su stvari već blago popravljene. U nekima se gubi malo dinamika. Ja sam ponovo poslao urgenciju da se nastavi sa ovom strogom kontrolom. Vidjet ćete kako izgledaju te već krivične prijave i ono što rade u Vik. To je borba koja ne prestaje. Redukcija će biti sigurno u narednom periodu s tim što je počela ozbiljnija borba sa ovim problemom. Mi smo rekli sada u 2016 godini u Programu rada naše službe za zapošljavanje i finansijskom planu akcenat je na zapošljavanju mladih na jednom od problema koji je jedan od najvećih. Tu smo u brojkama gori od nekih zemalja Trećeg svijeta u procentima zaposlenosti mladih ljudi. Ohrabrujuće su jako statistike ustvari problematika koja je izražena u novcu i koja nagovještava 2016 kao sigurno u do sada ovom periodu u zadnjih 10 godina godinom zapošljavanja. Mi kada smo radili sada izmijenili smo i Pravilnik. Mijenjamo ga. Pravilnik o pripravničkom stažu u kom insistiramo da se Zlatne značke, da se najbolji studenti, Srebrene značke, dobitni povelja, da izmijenimo koncept u kojem poslodavac bira sebi s biroa. Dijelom će zadržati pravo da bira poslodavac u nekim branšama a tamo gdje mi imamo pravo a uglavnom imamo pravo, mi ćemo odabrati ljude s biroa koje ćemo targetirati i ponuditi ih tržištu kao najbolju radnu snagu. Ostale stvari su upravo ta stimulacija pokretanja starta up za mlade ljude. Povezat ćemo to direktno sa ovih

3,5 miliona u Ministarstvu privrede sa obavljanjem pripravničkog staža i našom agencijom Serdom koja radi već obuku za ove start up da mislimo da će to također biti mali hit u narednoj godini tako što ćemo stimulisati mlade ljude da se okrenu pokretanju spostvenog biznisa uz trenutno katastrofalne pokazatelje u kojima na pravim sastancima svi budući potencijalni korisnici tih sredstava, i prvim anketama na pitanje ko želi pokrenuti spostveni biznis u Sali od 50 tak djece s Ekonomije niko nije digao ruku. Kada je pitanje ko želi u javnu službu 36 od 50 želi u javnu službu. To je trenutno stanje i mi vidjeli ste i to, moratorijem imamo efekte smanjujemo broj uposlenih u javnom sektoru a ohrabrujemo i novcem i parama i administracijom mlade ljude da se odluče za pokretanje sopstvenih biznisa. Mislimo da je to dio odgovora na ovu problematiku

Predsjedateljica:

Prelazimo na drugu tačku dnevnog reda, a to je

AD – 2.

PRIJEDLOG ZAKONA O UNUTRAŠNjim POSLOVIMA KANTONA SARAJEVO

Prijedlog zakona ste dobili u vašim materijalima za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene.

Ministar Ismir Jusko: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedavajući:

Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele nešto reći? Ima li pitanja?

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Pozdravljam sve prisutne, ja bih postavio jedno pitanje. Kada je i ko donio odluku da je završena primjena Aneksa 7 Dejtonskog sporazuma? Razlog što postavljam ovo pitanje, što na tri mjesta u ovom zakonu se pojavljuje formulacija „Da će nacionalna zastupljenost biti prema posljednjem važećem popisu stanovništva u BiH“ a Ustav FBIH u članu 11 a poglavalja IX da se nacionalna zastupljenost (nerazumljivo) da pričam napamet, samo jedan momenat. Ustav FBIH kaže „Kao ustavni princip takva proporcionalna zastupljenost će se bazirati na popisu iz 91, dok se Aneks VII u potpunosti“ ne provede. I u roku od devet mjeseci od usvajanja ovih amandmana principu sadržani u ovim amandmanima primjenjuju se na kantone. Kako je ovo bilo još 2002 godine, ja ne znam, mislim da je neodrživo da u ovom zakonu stoji formulacija, mislim da je potrebno prepisati formulaciju iz Ustava dok Parlamentarna Skupština BIH vjerovatno ne donese odluku da je primjena Aneksa 7 završena. I mislim da je to nešto. Nije bitno, ako prođe Zakon ovako sasvim sigurno će biti osporen na Ustavnom sudu, makar ovaj član, ne mora biti cijeli Zakon. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala. Ima li još pitanja? Hoćete li odgovoriti ministre? Evo premijer.

Premijer Elmedin Konaković:

I u pripremi sjednice smo razgovarali o ovom, možemo ga nazvati semantičkom pitanju. Dakle potpuno se slažem da je ispravno i da u Zakonu treba da stoji ustavna odrednica, po popisu iz 91. dakle razgovarali smo o tome, i vidjeli smo kroz medije da ste i vi imali još neke primjedbe i imali smo neke akte koji su zakasnili proceduralno. Imali smo prijedloge amandmana koji nisu bili u skladu sa Poslovníkom pa ih nismo razmatrali i dogovorili smo se da čujemo eventualno mišljenje Skupštine o nekim, po mom mišljenju tehničkim stvarima. Jer

mislim da smo se u procesu donošenja Zakona, u javnoj raspravi, u namjerama usaglasili oko ovih suštinskih, najbitnijih koje je ministar Jusko pročitao. O nadležnosti policije, o nadležnosti komesara, načinu izbora komesara, odgovornosti komesara. Dakle, sve su to stvari koje su do sada bile onako, možemo reći ovo je bolja formulacija svih tačaka i slažemo se, možemo se dogovoriti nakon rasprave, hoćemo da čujemo šta misli Parlament i da eventualno napravimo pauzu i da eventualno razgovaramo o izjašnjavaњу ako bude nekih eventualno promjena u samom tekstu, možda mi danas prihvatamo i da onda poslije pauze za ručak, kao što smo jednom napravili, evo nakon drugih vaših diskusija, mi ćemo se odlučiti da li da eventualno taj materijal danas glasamo ili da ga 29. glasamo. Samo da čujemo ove stvari. Vidio sam iz medija najavu nekih vaših primjedbi sa kojima se u suštini većinom slažem, tako da evo ovo pitanje prihvatamo odmah i slažemo se da se ta izmjena koriguje i napravi. A o ostalima ćemo ministar i ja razgovarati sa vama tokom rasprave.

Predsjedateljica:

U redu. Ima li još pitanja? Dobro. Otvaram raspravu.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne, što maločas nisam učinila. Evo ja se iskreno nadam da će rješenja u ovom zakonu koji zdušno podržavaju svi, uključujući i Međunarodnu zajednicu u svim njenim oblicima, doprinijeti rješavanju svih problema sa kojim se godinama suočavamo, a istovremeno i zatvaramo oči pred njima. No istina je, kako je to premijer podsjetio i nagovijestio da bi mogli upozoriti tokom naših diskusija kada je ova tačka dnevnog reda u pitanju, odnosno Zakon o unutrašnjim poslovima, postoje određene dileme, po pitanju zakona. Posebno brisanje poglavlja broj VI koje se odnosi na parlamentarni nadzor nad zakonitošću rada ministra i komesara, što je zapravo jedini pravi mehanizam civilne kontrole. VI poglavlje zakona u koji se svi zaklinju o potrebi usklađivanja kantonalnih zakona o unutrašnjim poslovima sa federalnim, a koji se odnosi na parlamentarni nadzor nad zakonitošću rada federalnog ministarstva i uprave policije u potpunosti je izbačeno od člana 72 do člana 76. dakle, svih pet članova. Ovo je jedini pravi mehanizam civilne kontrole i nadzora nad radom ministra i komesara. Ministar zna se kome polaže račune, ima i odgovornost, zna se i ko ga i kako može smijeniti. To je relativno jednostavna procedura. Ali da bi smijenili komesara, to već ide malo teže. Dakle, sporno je izbacivanje ovog poglavlja. Istina odbor za žalbe građana također je instrument civilne kontrole. Odbor, Nezavisni odbor za izbor policijskog komesara i parlamentarni nadzor bi trebalo da budu tri mehanizma preko kojeg bi se vršila civilna kontrola nad radom ministarstva i uprave policije. Dakle, ako se pozivate na potrebu harmoniziranja i usklađivanja sa federalnim zakonom, ko je i zašto izbacio najbitniji instrument civilnog nadzora i kontrole? Ja bih zamolila da mi se to objasni. A ova dva druga organa, odbor za žalbe i Nezavisni odbor, to su tijela koja nemaju pravnu moć, nemaju snagu, mehanizme, instrumente itd. Prelazne odredbe kažu: postojeći Nezavisni odbor i Komesar ostaju do kraja mandata, što je protuzakonito. Pa onog momenta kada Zakon stupi na snagu primjenjuju se uvjeti iz tog zakona za izbor Nezavisnog odbora i komesara. Na ovaj način oni kažu da ostaju u mandatu po starom zakonu kojeg više praktično nema stupanjem na snagu ovog zakona. Najveći pritisak javnosti, to je činjenica, opravdano je usmjeren prema skupštinskim zastupnicima, koji su direktno birani. I odgovorni za popravljane loših zakonskih rješenja. Dakle, Skupština je jedina koja ima legitimitet da poziva na odgovornost osobe koje su zadužene za direktnu implementaciju postojećih mjera. Na ovaj način, bojim se, izbacivanjem poglavlja VI u potpunosti se gubi veza između građana i odgovornih. U suštini, i da se razumijemo, profesionalna autonomija policije je nešto što niko dobronamjeren nikada neće osporiti. Ali se nadam da ću dobiti adekvatne odgovore jer se radi o Zakonu koji, ponavljam, ima široku podršku međunarodne zajednice i nadam se kako su svi odgovorni u ovom procesu

dobronamjerni i svjesni važnosti ovog zakona spram stanja sigurnosti u Kantonu Sarajevo koje evidentno nije dobro. Toliko. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Dakle, ovo jeste dakle nacrt zakona jeste harmoniziranje donekle sa federalnim zakonom o unutrašnjim poslovima, međutim mislim da se ovim zakonom u Kantonu Sarajevo tako je nažalost i na nivou FBiH jako marginalizira uloga ministara MUP-a, kako je to i na federalnom nivou, tako je i kantonalnom nivou. Prema ovome prijedlogu ministar unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo bi se uglavnom bavio administrativnim poslovnima, a komesar sarajevske policije ima punu finansijsku, operativnu i svaku drugu kontrolu nad sarajevskom policijom, pa se postavlja pitanje: koje od to dvoje ne treba? I čini mi se da u Sarajevu jedno ne treba. Ili komesar ili ministar jer ne vidim potrebu ukoliko je, a očito je 95% stvari u rukama komesara, čemu onda postoji Ministarstvo ovdje. Kaže Ministarstvo nadležnost: registarske tablice, vozačke dozvole, lične karte, itd. Druga stvar, s obzirom da se Uprava policije formira, ovdje je nejasno da li to podrazumijeva i formiranje pratećih službi unutar Uprave policije jer sada oni dobijaju određene (nerazumljivo) koje moraju pratiti, određene službe. Pa da li se osnivaju te službe? Ako se osnivaju koliko ih je i kako se vrši popuna? Što se tiče samog izbora policijskog komesara u Kantonu Sarajevo mislim da se bez potrebe pravi mistifikacija oko tih Nezavisnih odbora, to su zavisni odbori i mislim nema potrebe da. Nezavisni odbor kojeg imenuje Skupština Kantona Sarajevo i kojeg plaća itd. to ne može biti nezavisan odbor. To je potpunosti zavisan odbor bez obzira odakle izvukli te članove tog odbora, nego mislim eto to je čisto leksička začkoljica da se prikaže neka vrsta nezavisnosti nad policijom. Svima je nama stalo da policija u Kantonu Sarajevo i državi bude zaista nezavisna i apsolutno profesionalna. Ali eto, mislim da ni ovo nije put koji vodi ka tome. Ali očito je tako u cijeloj državi pa će vjerovatno biti i u Sarajevu. Hvala.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Hvala. Uvažena predsjedavajuća, zamjenici predsjedavajuće, sekretaru, premijeru, kolegince i kolege zastupnici, članovi Vlade, javnih institucija, ustanova, udruženja građana, dragi gledaoci, sve vas selamim i pozdravljam, obzirom da se javljam prvi put. Dakle, ponuđeni Prijedlog zakona o unutrašnjim poslovima jeste jedan iskorak u odnosu na postojeći Zakon i on zaista daje kvalitet u oblasti finansijske samostalnosti Uprave policije, dakle postupanja policijskog komesara, i u smislu njegovog operativnog djelovanja, a u smislu finansijske samostalnosti i to je ovdje definisano. Dakle, Uprava policije kao samostalna uprava u okviru Ministarstva. I to su dobra rješenja. Ali ove primjedbe koje smo čuli kada je u pitanju civilna kontrola koja nije dovoljno jasno definisana, tj nije apostrofirana ni Komisija za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo, koju imamo formiranu, čija jeste nadležnost po Poslovniku da otvara određena pitanja, da eventualno i po Ustavu Kantona Sarajevo provodi određene istrage, nije u ovom Zakonu apostrofirana i precizirana da joj je nadležnost da vrši civilnu kontrolu nad organom. Dakle, nad ministarstvom unutrašnjih poslova. Prije svega nad policijom, nad postupanjem policije. Odbor za žalbe koji jeste predviđen ovim zakonom koji do sada je bio preciziran uredbom Vlade Kantona Sarajevo sada je sa pet smanjen na tri člana. I to nije problem. Međutim njegovo postupanje potpuno je ovisno o unutrašnjoj kontroli samog policijskog organa i policijskom komesaru tako da taj odbor za žalbe kog nemamo formiranog već dvije godine iz razloga što zaredom padaju konkursi, jer kažem da je bila visoko postavljena ljestvica za predsjedavajućeg tog odbora. 10 godina radnog iskustva, pravnik sa 10 godina radnog iskustva na rukovodećem radnom mjestu. Dakle, tu je podignuta ljestvica. Ne znam da li ima institucija u BiH kojoj je visočije podignuta ljestvica. I zato nemamo dvije godine taj Odbor za žalbe u kapacitetu koji je potreban i to treba što prije riješiti. Dakle, pored toga, mi smo razmatrajući ovaj Zakon zakasnili sa amandmanima. To je

istina kako to premijer reče. Imali smo određene primjedbe na neke članove ovog zakona, koje ću ja sada pročitati, bez obzira što je ovo. Naravno na ovaj način apeliram na Vladu da eventualno razmotri to kao svoje amandmane i da ih prihvati ili u pazi ili da to ostavi za narednu sjednicu da ih dobro izanalizira.

U članu 15 stav 3 pod b poslije riječi „obavljanje poslova“ dodaju se riječi „uključujući stepen i vrstu školske spreme“. Zatim poslije riječi „spadaju poslovi“ dodaju se „uzimajući u obzir i složenost i opis posla na koje se radno mjesto odnosi“, te se brišu riječi na kraju „složenost poslova i druge elemente“.

Dakle ovo se odnosi na policijske službenike, odnosi se na napredovanje policijskih službenika gdje je potrebno uzeti u obzir stepen i vrstu školske spreme kod njihovog napredovanja. A to se nalazi u pravilniku o unutrašnjoj organizaciji koji reguliše član 15 koji propisuje sada novi Prijedlog zakona o unutrašnjim poslovima.

U članu 22 govori se o disciplinskoj odgovornosti pod f) rečenica, odlučuje o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika za lakšu povredu službene dužnosti zamjenjuje se rečenicom „Izriče sankcije za lakše povrede službene dužnosti“. Dakle odnosi se na komesara, gdje Zakon o policijskim službenicima precizirano da policijski komesar izriče sankcije za lakše povrede službene dužnosti, a ovim Zakonom i prijedlogom bilo je stavljeno da odlučuje o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika. Zašto je ovo bitno? Jako je bitno postupanje policijskog komesara kada je u pitanju odlučivanje o izricanju sankcija za lakše povrede radne dužnosti jer izricanje takve sankcije podrazumijeva nemogućnost napredovanja policijskog službenika koje mu je izrečena lakša povreda radne dužnosti.

U članu 30. stav I. Dodaje se alineja pod e) „ako postoji sukob interesa“, propisan članom 27 ovog Zakona“. Naime, članom 27 predloženog Prijedloga Zakona propisano je da član Nezavisnog odbora ne smije imati sukob interesa s radom policijskog organa i ministarstva. I zato je neophodno da to bude precizirano članom 30 u kojim situacijama se smjenjuje član Nezavisnog odbora, pa je nabrojano pod a) da prestane ispunjavati bilo koji od uslova kad ne dođe tri puta na sjednicu i tako neke efemerne stvari a nije stavljen ovaj sukob interesa, koji je eliminatoran, koji je prethodno propisan članom 27.

Dalje, u članu 37 pod c) poslije riječi „bodova“ dodaje se „Pravni fakultet, Fakultet za kriminalistiku, kriminologiju, sigurnosne studije, Fakultet političkih nauka, odsjek Sigurnosne i mirovne studije i Ekonomski fakultet“. Dakle o čemu se ovdje radi? Ovo su uslovi za izbor policijskog komesara. Dakle smatramo da obzirom da za policijskog komesara do sada predviđeno da može obzirom na čin koji je imao i bilo koji fakultet, da bi to trebalo suziti i da bi policijski komesar trebao da ima Pravni fakultet, Fakultet za kriminalistiku, kriminologiju, sigurnosne studije, Fakultet političkih nauka, odsjek Sigurnosne i mirovne studije i Ekonomski fakultet. Dakle, ovo sužavanje je neophodno, naročito u vremenu u kojem živimo. Mi moramo osobe koje dolaze na poziciju policijskog komesara one moraju da budu kvalifikovane, osposobljene i da imaju završene određene ove specijalizirane fakultete da kao što je to za tužioca ili za sudiju može biti izabrano samo lice koje je završilo Pravni fakultet, i ni jedan drugi više. Dakle ovdje imamo sada situaciju, a imamo inače situaciju u BIH da za ministre za geografiju, likovne umjetnosti itd. I znamo dokle smo mi u ovom vremenu došli sa tim zanimanjima. Potrebno je da struka radi svoj posao i krajnje je vrijeme da mi imamo diplomirane kriminaliste koji lutaju po biroima a zapošljavamo stolare, bravare kao policajce, kao policijske službenike. Čast svakom zanimanju, ali je krajnje vrijeme da kvalifikovani, dakle oni odškolorani za određenu profesiju da se njome i bave.

S tim u vezi je i član 34 pod d) na početku dodaje se rečenica „da ima najmanje 5 godina radnog iskustva u činu samostalnog inspektora ili „, pa se nastavlja tekst „najmanje tri godine radnog iskustva u činu glavnog inspektora ili višem činu“. Dakle ovo su ponovo uslovi za policijskog komesara. Do sada smo imali situaciju da za policijskog komesara može biti imenovano samo lice koje ima najmanje tri godine radnog iskustva u činu glavnog inspektora ili višem činu. Ovo je vrlo mali i ograničen broj ljudi koji se mogu projektovano dovesti na

ove pozicije u ovaj čin jer ne postoji više pozicija ni po sistematizaciji ni po pravilniku u Kantonu Sarajevo na koje može doći ovih osoba. Spuštanjem ove jedne stepenice u čin samostalnog inspektora i pet godina radnog iskustva, ova baza za izbor policijskog komesara bi se značajno proširila. Nekoliko desetina ili više desetina policijskih službenika bi došlo u obzir za konkurisanje na poziciju policijskog komesara što bi dalo mogućnost da se dođe do što kvalitetnijeg rješenja koja da ne kažem na neki način nisu tempirana.

U članu 38. stav (2) briše se pod a) „akademska zvanja“ te dolazi do promjene numeracije koja glasi: a, b, c, d itd se ponavlja

a) stručno usavršavanje

b) godine policijskog iskustva na rukovodećim radnim mjestima..

dakle pod a) je bilo akademska zvanja. Šta to znači? Ovdje je u zakonu bilo stavljeno, mislim nepotrebno.

Predsjedateljica:

Vrijeme gospodine Ademoviću.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Završavam za dvije, tri minute. Ili ću ostaviti da se javim za još jednu diskusiju. A vi sada izaberite jer ja imam pravo nakon ove da se javim za drugu. Ako hoćete to ja ću se javiti za drugu.

Predsjedateljica:

U redu. Nastavite.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Nastavljam. Hvala. Dakle, da bi neko bio policijski komesar on treba da bude u struci osposobljen da ima fakultet, kako sam ranije naveo, Pravni ili Fakultet kriminalistike ili Ekonomski fakultet, Sigurnosne studije a nije potrebno da bude doktor nauka niti da ga to favorizuje u određenoj oblasti. Sada imamo situaciju sljedeću: da je doktor nauka u odnosu svršenog diplomiranog pravnika doktor nauka u oblasti voćarstva koji ima taj čin, ima prednost u odnosu na ovoga. Dakle to se ne smije dešavati. Ovdje se mora uvažiti struka, moramo se vratiti na struku. Ako u nekoj drugoj oblasti. Ako inženjer hemije ili građevine mora da da svoju ocjenu da dođe na najodgovornije mjesto u pogledu kontrole nadzora, izvršavanja posla u oblasti građevine, tako je i ovdje kada je u pitanju policija. Treba da dođe onaj ko je struka.

U članu 88.dodaje se stav (2) koji glasi: „ Stupanjem na snagu ovog zakona članovima Nezavisnog odbora imenovanim iz reda Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo prestaje mandat. Dakle ovaj član 88 je održiv u pogledu policijskog komesara. On može ostati do isteka mandata i svi drugi koji su pomenuti tim članom, izuzev ovih članova Nezavisnog odbora iz reda MUP-a koji su već u članu 27 navedeni kao neko ko je u sukobu interesa. Ne može neko ko je u sukobu interesa nastavljati da obavlja tu funkciju. Onda je to izigravanje jednog te istog propisa.

I ja ću sebi uzeti za pravo samo da predložim jedno rješenje koje sam kasno dobio, odnosi se na JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo gdje se aludira da ovaj Zakon uđe isto tako u amandman koji kaže „Primarnu i specifičnu zdravstvenu zaštitu pripadnika MUP-a Kantona Sarajevo organizira i provodi JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo prema općim propisima o zdravstvenoj zaštiti u FBiH“. Nemam vremena da navedem praktične razloge zašto je to tako, ali to mogu bilo kome pojasniti pa i ovim ljudima iz Vlade, a uporište za to, pored prakse postojeće, koja je pozitivna, imam u Zakonu o policiji Republike Srbije i Hrvatske, u kojima je specifičnu zdravstvenu zaštitu zaposlenih u Ministarstvu koje se odnosi na pružanje zdravstvenih usluga

u vezi s pregledom, upisom, obrazovane institucije i ministarstva, zasnivanje radnog odnosa itd. Obavlja Zavod za zdravstvenu zaštitu Ministarstva unutrašnjih poslova koji je osnovan i obavlja djelatnost u skladu sa zakonom, kako u Srbiji tako i u Hrvatskoj. Izvinjavam se još jednom i hvala.

Predsjedateljica:

U redu je. Ima li još neko za raspravu? Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Hvala lijepo. Prvo, pošto je ovo Prijedlog zakona, danas imamo malo specifičnu situaciju. Predlagati rješenja može jedino Vlada svojim amandmanima, pošto je redovna procedura. Ja neću taj dio. Nego upravo na proceduralnim stvarima, jer je Vlada propustila nešto što je obaveza, a obaveza Vlade je da primjedbe, prijedloge i sugestije iznesene na sjednici Skupština Kantona Sarajevo od strane zastupnika i radnih tijela uzme u razmatranje i da odgovor da li prihvata ili odbija te prijedloge. U izvještaju o provedenoj javnoj raspravi to nije urađeno i onda danas imamo situaciju da je ovo što je kolega Ademović i drugi koji su govorili da je Vlada to uradila, danas vjerovatno ne bi imali ove rasprave. Ono što je Vlada prihvatila, bilo bi sastavni dio zakona. Što bi odbila imali bi bar obrazloženje. Ja pozivam Vladu da u buduće to ne radi, jer onda gubi smisao rasprava o nacrtu zakona. Evo sada imamo tri četiri zakona, možemo samo dići ruke, nek ide u raspravu, nemamo potrebe diskutovati o zakonima, o meritumu i predlagati rješenja, ako Vlada neće uopšte ni osvrnuti se na njih, dati svoj komentar, odnosno prihvatiti ili odbiti uz obrazloženje, kako to Poslovnik nalaže. To je jedna stvar. Druga stvar, mene strašno nervira kada u obrazloženju Vlada kaže ovo je prijedlog OHR-a. Fakultet za kriminalistiku, kriminologiju i sigurnosne studije je predložio većinu ovih stvari o kojima je kolega Ademović govorio, odbije su od strane Vlade da je OHR i Europska komisija predložili drugačije rješenje i doslovno nam dali u prijedlogu šta su to oni predložili. Pa jel mi ovdje donosimo Zakon za OHR ili za građane Kantona Sarajevo? Ja mogu prihvatiti stav i preporuke i Ureda visokog predstavnika i Europske komisije, ali samo u cilju i sa samo jednim obrazloženjem, da je to europski standard. E onda nam se taj europski standard treba obrazložiti i dati nam u prilogu. I onda je to OK. Pošto smo svi se opredijeli da hoćemo u europske integracije, onda bi nam europski standardi trebali biti. Često nisu europski standardi ono koje trećerazredni činovnici iz Ureda OHR-a daju. Ja neću sada komentarisati jesu li ovi ili nisu. Ali odbiti svoju naučnu instituciju i kazati da ne prihvatamo prijedloge samo zato što je OHR nešto rekao, mislim da nije u redu, jer mi smo ovdje kao najveći zakonodavni organ da donosimo zakone u najboljem interesu i u korist građana Kantona Sarajevo. Što se tiče samog zakona, ja većinu od ovih stvari, neću ih ponavljati ovo što je kolega Ademović i druge kolege govorili, Šućur, ako ih Vlada prihvati naravno da ćemo ih prihvatiti. Klub zastupnika DF-a smatra da je ovo puno bolji i kvalitetniji Zakon nego što danas imamo, ovaj aktuelni važeći Zakon i prihvatit će i glasati za ovaj Zakon a drago bi nam bilo da Vlada neke od ovih prijedloga u pauzi uvaži i uvrsti kao svoje amandmane, koji će biti sastavni dio Zakona jer bi time dobili još kvalitetniji Zakon. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ima li još za raspravu? Ako nema, izvolite premijeru. Zaključujem raspravu.

Premijer Elmedin Konaković:

Iako me možete smijeniti i vi i OHR Visoki predstavnik i mene i Vladu, vi ste nama najbitniji organ. Ja sam to rekao više puta. Dakle, nama najbitniji trenutno u cijeloj ovoj vertikali, jedino još pomno pratimo ovaj Zakon o raspodjeli javnih prihoda, i to nam je bitan organ Federalni parlament da ne napravi grešku za državu štetnu. Rekao sam u uvodu, vidio sam

neke nastupe i pratio sam medije šta o tome govorite u eter i sve sam ponovio, dakle sa velikim dijelom ovih sugestija se slažemo. Zašto smo to propustili svi od nas koji smo trebali uzeti stenogram pa pregledati šta je to u raspravi o nacrtu bilo, pa da to služba radi, to je sugestija svima nama i ministrima i meni, da od tada kreće javna rasprava i tu ima ozbiljnih stvari koje se kasnije zanemare, pa do ovog formalnog dijela u kojem ste i vi zakasnili, pa nam to niste dali na vrijeme. Ministar Jusko i ja smo sada razgovarali, mislim da je prekratko vrijeme da u pauzi danas mi sublimiramo, i ne vjerujem da ni vi možete poslati nama sve te pisane prijedloge izmjena. Potpuno se slažemo da civilna kontrola može biti bolja. Da ovaj dio koji se tiče sukoba interesa članova Nezavisnog odbora jeste u koliziji sam sa sobom u istom zakonu. O tome smo zaista i mi razgovarali i mislim da nam neće biti šteta opet ako vi nama date da dostavimo Zakon četiri dana prije održavanja Skupštine 29 i zato mora Kolegij dati saglasnost. Kršimo praksu koja nije uobičajena, ali pošto smo raspravili materijal i čuli smo da otprilike i opet ponavljam da su ovo neke stvari koje su manji dio cijele suštine ovog zakona. One ključne reformske mislim da se slažemo i da ne napravimo neku grešku, evo ministar je dao saglasnost da mi to korigujemo u toku sedmice, a da nam vi pismeno pošaljete ipak, i sutra i prekosutra, a da onda četiri dana prije održavanja sjednice u četvrtak mi vratimo materijal i uvrstimo ga negdje u vrh dnevnog reda, pošto je Zakon, prijedlog, tako i ide. Tako ide odmah nakon Budžeta čini mi se da će biti da taj dan usvojimo nešto oko čega, čini mi se imamo zajednički stav. Počev od ovoga, kolega Kojović je bio napolju, razgovarali smo, gospodin Šućur je to ponovio, gdje oko Ustava i potpuno se slažemo, pa do ovih detalja koje sigurno bolje od mene zna kolega Ademović koji je ekspert iz ove oblasti. Možemo ga nazvati tako.

Predsjedateljica:

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a ona je:

AD – 3.

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O KOMUNALNOJ ČISTOĆI

Nacrt zakona dobili ste uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite ministre.

Ministar Senad Hasanspahić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele nešto reći? Ne. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Zakon o komunalnoj čistoći datira iz 1997 godine i bilo je neophodno unaprijediti ga i prilagoditi vremenu te otkloniti poteškoće sa kojima se susreću KP, građani, inspektori, komunalni redari zbog zastarjelog zakona. S obzirom da su sve izmjene koje je ministar detaljno obrazložio, opravdane, i znače preciziranje i unaprijeđenje održavanja komunalne čistoće, smatram da bi se u nacrtu trebale stvoriti pretpostavke i za odgovornije ponašanje vlasnika pasa na javnim površinama. Po uzoru na praksu velikih gradova iz susjednih ali i zapadnih zemalja i Sarajevo bi trebalo imati kante za pseći izmet na javnim površinama, posebno na zelenim površinama na kojima se igraju i djeca. Ovo bi

podrazumijevalo i obavezu vlasnika da psećim izmetom onečišćenu površinu i očiste, što bi se bliže regulisalo u obavezama zabranjenim radnjama i kaznenim odredbama nacрта. Smatram da ne trebamo čekati još 18 godina kako bi Zakon prilagođavali sadašnjim potrebama. S obzirom da su uvažene praktične i opravdane primjedbe Komunalnog Rad i Kantonalne inspekcije, i da je bilo krajnje vrijeme da se Zakon promijeni, Klub zastupnika DF-a će podržati ovaj Nacrt. I naravno, da napomenem ovo što smo sada iznijeli da se smatra prilogom javnoj raspravi ovog nacрта.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ima li još rasprave? Ako nema. Želite nešto reći ministre? Izvolite. Zaključujem raspravu. Evo ministar će se oglasiti.

Ministar Senad Hasanspahić:

Zahvaljujem se. Primjedbe koje sam dobio od uvažene zastupnice su u redu i mi ćemo u Nacrtu ih uvažiti i bit će sastavni dio ovog nacрта. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo pošto smo iscrpili ovu tačku dnevnog reda. Zbog stenograma moram pročitati ovo.

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o komunalnoj čistoći;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanovama i trajaće 15 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o komunalnoj čistoći.

MOLIM POSLANIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOZIMA OVIH ZAKLJUČAKA.

Temeljem glasovanja imamo

ZA JE GLASALO 28 POSLANIKA , PROTIV NIŠTA, SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA NACRT ZAKONA O IZMJENI SA OVIM ZAKLJUČCIMA I DOPUNAMA ZAKONA O KOMUNALNOJ ČISTOĆI.

Sada je 13,20. ja predlažem da napravimo pauzu za ručak od sat vremena. Hvala lijepo.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Molim vas zauzmite svoja mjesta i poštujujte još jednom, treći put danas ponavljam na taj Etički kodeks ponašanja i odnosa prema ovoj instituciji. Moramo biti primjer. Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda.

AD – 4.

NACRT ZAKONA O ZAŠTITI OD BUKE KANTONA SARAJEVO

Nacrt ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene.

Ministar Čedomir Lukić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala ministru Lukiću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne žele. Ima li pitanja? Koliko vidim, nema. Otvaram raspravu.

Poslanik/zastupnik Neira Avdibegović:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Dakle, Nacrt zakona o zaštiti od buke koji danas razmatramo nastao je kao rezultat potrebe za usaglašavanjem kantonalnog zakona sa federalnim, ali iz potrebe za pronalaženjem novih rješenja koju nam praksa konstantno nameće. Pohvalna je činjenica da je isti u većoj mjeri usklađen sa zahtjevima europske pravne regulative i iskustvima susjednih zemalja. Sa ciljem što bolje zaštite interesa građana Kantona Sarajevo smatram da se član 19 nacrtu zakona treba proširiti dodatnim stavom. Ovaj član se odnosi na buku od akustičnih uređaja na otvorenom prostoru i istim nalaže da je korištenje akustičnih uređaja za emitovanje muzike i govora na otvorenom prostoru dozvoljeno ukoliko nivo buke ne prelazi propisana ograničenja. Smatram da se treba precizirati da je korištenje istih dozvoljeno najduže do 24 sata, osim ako aktom nadležne jedinice lokalne samouprave nije drugačije određeno. Također smatram da je evidentna neusklađenost između člana 7, koji definiše dva perioda u smislu ovog zakona, i to dan koji traje od 6-22 sata, i noć od 22-6 sati. Međutim u članu 8 prilikom izrade strateških karata koriste se tri indikatora, koji poznaju kategorije dan od 7-19,00, večer od 19,00 do 23,00 i noć od 23 do 7 ujutro. Smatram da se periodi trebaju usaglasiti odnosno možda definisati podjela u smislu ovog zakona na dan večer i noć kako bi se spriječile eventualne nejasnoće u praksi. Hvala.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala predsjedavajuća. Član 31 ovoga Zakona govori o inspekcijskom nadzoru, odnosno koja su to ovlaštenja inspekcije u obavljanju samog nadzora. Članom 32 se određuju prekršaji, odnosno govori se o prekršajima a ne tretiraju se prekršaji koji bi mogli nastati nepoštivanjem člana 31 ovog zakona. Pokušat ću da obrazložim. Nedavno sam upoznat sa jednom situacijom kada se jedan građanin žalio na buku, koja je dolazila iz dvorišta ili avlije njegovog susjeda. Njegov susjed je naručio mjerenje od strane certificirane firme, agencije i isto tako po nalogu inspekcije. Međutim desilo se da žalitelj nije dozvolio mjerenje te iste buke. I čini mi se koliko god sam puta pokušavao da pronađem to u ovome Zakonu mislim da nisam uspio naći i nisam primijetio da se ovaj problem tretira kroz član 32 ovoga zakona koji tretira prekršaje. A čini mi se da je to prekršaj, nepoštivanje ovih prethodnih članova a nisam vidio da se ovakva situacija uopće tretira. A mislim da će u primjeni ovoga zakona vjerovatno doći do ovakvih ili sličnih situacija. Pa da se u nacrtu, odnosno javnoj raspravi pronađe rješenje za ovakve situacije i na kraju Klub poslanika SDA će podržati ovaj Nacrt zakona.

Predsjedateljica:

Hvala. Ima li još neko za raspravu. Ako nema, zatvaram raspravu, zaključujem raspravu i predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o zaštiti od buke Kantona Sarajevo donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o zaštiti od buke Kantona Sarajevo;

2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 60 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o zaštiti od buke Kantona Sarajevo.

MOLIM POSLANIKE/ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PREDLOŽENIM ZAKLJUČCIMA.

Temeljem glasovanja zaključujem
ZA JE BILO 27 POSLANIKA, PROTIV JE BILO NIŠTA I SUZDRŽANIH NIŠTA.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 5.

NACRT ZAKONA O TURIZMU

Nacrt zakona dobili ste uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene.

Ministar Muharem Šabić: UVODNE NAPOMENE

Predsjedateljica:

Hvala ministre. Da li predstavnici radnih tijela žele nešto reći? Dobro. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Poslanici DF-a su Nacrt zakona o turizmu imali na svojoj sjednici Kluba i jednoglasno je donesena odluka da se Nacrt podrži i pusti u javnu raspravu gdje će svi poslanici a i ostali zainteresovani članovi stranke uzeti učešće u izradi što boljeg i funkcionalnijeg zakona o turizmu Kantona Sarajevo. S tim da se do prijedloga zakona pribavi odgovarajuće rješenje FBIH a koje se tiče Zakona o turizmu Kantona Sarajevo. S obzirom da Nacrt zakona o turizmu koji je predložen ovdje ima dosta nedostataka i što se tiče turističkih agencija i turističkih zajednica smatram da je vremenski period 30 dana dovoljan da se dostave sve primjedbe sugestije i amandmani na ovaj Nacrt zakona o turizmu. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom uvažena predsjedavajuća. Pa evo dodala bih, odnosno podsjetila bih da je turizam istinska razvojna šansa našeg Kantona te izuzetno važno da rješenje u ovom zakonu sveobuhvatno pokrije ovu oblast, omogućavajući najbolju moguću koordinaciju svih zainteresovanih vlasti, civilnog sektora, turističkih subjekata i korisnika u cilju ostvarivanja optimalnih interesa svih zainteresovanih. Izuzetno je važno što je i vidljivo u rješenjima ovog zakona da imamo sveobuhvatan sistemski pristup od izrade strategije master planova, koordinaciju svih nivoa, plan promocije i konačno jasne definicije subjekata te njihovih

obaveza i odgovornosti. Činjenica je kako godinama ova oblast zapravo predstavlja i na žalost sivu zonu koju na žalost nismo mogli adekvatno ni procijeniti efekte i rezultate s aspekta potencijala koje imamo, i dobro je što Zakon konačno definiše i ulogu Turističke zajednice Kantona Sarajevo uzimajući u obzir presudu Ustavnog suda. Voljela bih također da u javnoj raspravi učešće uzme što veći broj eksperata jer se radi o prevažnom zakonu s aspekta potencijala koji imamo u ovoj oblasti. Moj lični doprinos odnosi isključivo na prvi dio zakona u kojem predlažem da se u članu tri koji obuhvata samo dio, ipak vrlo jasno i taksativno navedu načela primjene ovog zakona, kao obavezujuće za sve nosioce njegove implementacije. Uređenje odnosa u oblasti turizma zasniva se na načelima integralnog razvoja turizma i pratećih djelatnosti, kao činilaca ukupnog privrednog i društvenog razvoja, kojim se u skladu sa zakonom obezbjeđuje sprovođenje međusobno usaglašenih planova i programa, dalje, tu je i načelo održivog razvoja turizma kao usklađenog sistema tehničko-tehnoloških, ekonomskih i društvenih aktivnosti koji se zasniva na ekonomskom razvoju, očuvanju prirodnih i kulturnih dobara, očuvanju i razvoju lokalne zajednice, povećanju efikasnosti također i odgovornosti u oblasti korištenja, upravljanja, zaštite i unapređenja turističkog prostora, obezbjeđivanje jedinstvenih standarda za pružanje usluga u turizmu, potom zaštita ekonomije korisnika turističkih proizvoda i turističkih profesija, partnerski odnos, privatnog i javnog sektora i civilnog društva kod planiranja, oblikovanja i plasmana turističkih proizvoda na tržištu. Zatim načelo obezbjeđivanja jedinstvene, javne i elektronske evidencije registrovanih i evidentiranih podataka iz oblasti turizma, sadržanim u etičkom kodeksu u turizmu Svjetske turističke organizacije UN-a. I planiranje i ostvarivanje politike razvoja turizma u skladu sa Strategijom razvoja turizma. Eto to bi bio neki moj doprinos za početak ove javne rasprave o samom zakonu, koja, koliko zaključujem, će trajati 30 dana. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Hvala lijepo. SBB će podržati ovaj Nacrt zakona o turizmu, međutim u fazi javne rasprave mislim da bi bilo neophodno da se obezbjedi saglasnost i mišljenje Federalnog ministarstva turizma i okoliša. Kao što rekoste Ustavni sud je donio odluku kojim je prethodni Zakon stavio van snage, samim tim ostao je onaj Zakon na snazi. Činjenica je da u roku od 6 mjeseci gdje se definiše odlukom Ustavnog suda donese novi Zakon. Mi znamo da on nije donešen. Međutim po Zakonu koji je još na snazi i dalje ostaje podijeljena nadležnost između FBIH i Kantona, mislim da ta mišljenja treba obezbjediti da ne bi došli u istu situaciju kada su kantoni reagovali prema Ustavnom sudu i na osnovu gdje je Federacija ignorisala stav Kantona došli u situaciju da imamo odluku Ustavnog suda kakvu imamo. U ovom prvom dijelu toliko, hvala vam lijepo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Hvala lijepo. Ja ću nešto o pravnom osnovu, a onda nekoliko razmišljanja o samom zakonu, odnosno rješenjima koja su predviđena ovim zakonom. Klub DF-a mislimo da bi bolje bilo da ima federalni Zakon usaglašen sa kantonima, da imamo jedinstveno riješeno na području čitave FBIH ali obzirom da imamo trenutno takvu situaciju da je FBIH donijela Zakon ne konsultirajući kantone, da je Ustavni sud donio odluku kakvu je donio, da je taj Zakon neustavan, da ne bi ušli u proces potpuno isti, samo sada na nivou Kantona, nije dovoljno ovo što kolega Rađo kaže, mišljenje Ministarstva okoliša i turizma, nego saglasnost Vlade FBIH, Ustav je jasno propisao kako se vodi proces usaglašavanja između različitih nivoa vlasti, odnosno FBIH i Kantona kada je u pitanju podijeljena nadležnost. I naše opredjeljenje uz podršku da se uredi ova oblast koja je trenutno se radi po Uredbi Vlade FBIH jer sve što ne radite po zakonu onda riješite uredbom, i to je danas neustavno i nezakonito stanje, i ta uredba. I u svakom slučaju da i riješili stanje u ovoj oblasti a naša jeste nadležnost, istina podijeljena sa FBIH, mi podržavamo donošenje zakona, s tim što upozoravamo i tražimo da

do donošenja prijedloga zakona Vlada Kantona Sarajevo obezbjediti i provede proceduru usaglašavanja, da dobije saglasnost FBIH na taj Zakon da nam se ne desi ponovo pokretanje ustavne procedure i obaranje na Ustavnom sudu. To je pravna dimenzija iako postoji pravni osnov, ta saglasnost odnosno usaglašenost sa FBIH mora biti. Kada su u pitanju pojedinačna rješenja u zakonu, ima puno tehničkih grešaka koje su se potkrale, recimo u Članu 64 stav 4 kaže: primalac usluge iznajmljivanja vozila mora imati najmanje tri registrovana motorna vozila i da dalje ne čitam. Vjerovatno se misli na davaoca usluga a ne primaoca. I ima još nekih da ih ne čitam. Znači potrebno je to korigovati u fazi javne rasprave. U članu 71 suštinsko pitanje gdje se vodi registar turističkih zajednica da li je to sud gdje su registrovani privredni subjekti ili je to Federalno Ministarstvo okoliša i turizma koje vodi ovakve organizacije u svom upisniku? A to je povezano sa djelatnošću Turističke zajednice koju ovaj Zakon propisuje da će se ona baviti i privrednom djelatnošću. To je novo preduzeće. Mi smatramo da to nije dobro obzirom na ulogu i zadatak Turističke zajednice i po ustavu i po ovom predloženom Zakonu ta alineja da se bavi privrednom djelatnošću mislim da se treba biti brisana i da se onda u članu 71 kaže da Turistička zajednica sticajem svojstva pravnog lica stiče upisnom u Registar koji vodi Federalno Ministarstvo okoliša i turizma. A ne sud, jer osnivati preduzeće i miješati da se svim i svačim bavi. Iz iskustva znamo da će se onda baviti najmanje osnovnom djelatnošću a to je promicanje razvoja turizma u Kantonu Sarajevo. U članu 74 je malo nejasno precizirana saglasnost Vlade na statut Turističke zajednice, jer ovaj prethodna saglasnost, pa ako ne bude usvojena malo je konfuzno. Ja mislim da se to treba precizirati vrlo jednostavno i prosto da Vlada daje saglasnost a ne kako je ovdje navedeno kao prethodna saglasnost. Pa ako se statut ne usvoji onda se saglasnost povlači, malo je nejasno definisano. A zakoni bi trebali da budu precizni da se ne mogu tumačiti kako ko hoće. Kada je u pitanju Vlada Kantona i imenovanje određenih ljudi u organima Turističke zajednice odnosi se na predsjednika Turističke zajednice, člana NO Turističke zajednice, mislim da Vlada ne treba da imenuje ni jednog tog člana, kada je u pitanju izbor organa Turističke zajednice. Mi smatramo da je dobro da vlada ima svoje predstavnike i u Skupštini turističke zajednice i u turističkom vijeću i u NO, ali da ih bira Skupština kako je to statut propisao i drugo da se briše odredba da recimo član NO koga imenuje Vlada, NO ne može raditi ako taj član ne bude prisutan sjednici. To stvara mogućnost blokada rada organa. Vlada mora natjerati svoje službenike koje delegira u različite organe da se odgovorno ponaša i da rade svoj posao ne dovodeći u pitanje da iz raznoraznih razloga blokiraju organe koji trebaju da rade. Po meni bi trebalo jasnije definisati ovlaštenja predsjednika Turističke zajednice i direktora turističkog ureda. Ovdje se prepliću i jedan i drugi bi ovdje imali i predstavljanje i zastupanje i da ne nabrajam šta je sve ovdje predviđeno. Mislim da oni trebaju da imaju razdvojene i jasno precizirane nadležnosti, šta je čija nadležnost, kao predsjednika Turističke zajednice, i direktora turističkog ureda. I ono što ja mislim da je greška koju treba otkloniti u prelaznim i završnim odredbama se mora precizirati postojeća Turistička zajednica koja nije osnivana i nije osnovana po nečijoj privatnoj želji, nego u skladu sa važećom zakonskom regulativom koja je bila tada na snazi. Mi mislimo da treba to riješiti na način da se u prelaznim i završnim infrastruktura postojeće Turističke zajednice preuzme u novu turističku zajednicu koja će biti ustrojena u skladu sa ovim zakonom. Jer ne možemo nešto što je zakonom definisano kazati ne postoji, od nas počinje život i od danas mi počinjemo raditi, a ovi što su do sada bili i što je do sada rađeno, to nas ne zanima, pa onda pravimo dvije turističke zajednice u jednom kantonu. Mislimo da to nije dobro i da se to može riješiti i u prelaznim i završnim odredbama ovoga zakona. Imamo još nekih primjedbi, kako kolegica Kerla reče, mi ćemo to kao prilog javnoj raspravi dostaviti u pismenoj formi i nadamo se ozbiljnom razmatranju od strane Vlade i poboljšanje teksta zakona do izrade prijedloga, od čega će naravno zavisiti i naša podrška tom zakonu.

Predsjedateljica:

Gospodine Rađo je li diskusija?

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Kao šef Kluba diskusija. Ono je moja prva diskusija kao poslanika, a sada govorim u ime Kluba jer mi treba više vremena, jer hoću da obrazložim što se samog zakona tiče. Ono smo rekli.

Predsjedateljica:

Nije sporno, gospodin Ademović prije vas bio.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Dobro, dobro ne razumijem šta mi govori. Naravno da ima.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Prije svega želim da pohvalim vrlo aktivan napor Vlade Kantona Sarajevo da jednu oblast koja je trenutno posljednjih jedan duži vremenski period, ako kažemo za jednu godinu i duže da je duži vremenski period, a zakonski nepokrivena, tj da funkcioniše onako kako to odgovara akterima trenutno koji vode turističku zajednicu. Ne bih ponavljao oko pravnog osnova, zastupnik Pindžo je član ZPK, iznio je stav Zakonodavno pravne komisije. Ja bih se osvrnuo na sam materijal nacrtu zakona i iznio bih nekoliko primjedbi na ovaj dostavljeni nacrt. Naime, odluka o osnivanju turističke zajednice, donosi Vlada u daljem tekstu se kao osnivač spominje. A pripreme radnje za osnivanje turističke zajednice sazivanju osnivačke Skupštine obavlja Ministarstvo privrede. Član 69 zakona. U stavu 2 on propisuje koji su organi Turističke zajednice Skupštine, NO, turističko vijeće, predsjednik turističke zajednice, član 75 zakona. NO ima tri člana i čine ga dva člana koje bira Skupština i jedan član kojeg delegira osnivač. Primjedba kako se odabira predstavnik osnivača, to jest vlade Kantona Sarajevo. Izvještaj o radu NO trebao bi se dostavljati Vladi Kantona Sarajevo na usvajanje. Dakle ovo je malo različit moj stav od ovoga koji je prethodno iznio kolega Pindžo. Ne o istom pitanju, ali kolega Pindžo kao zastupnik zalaže se što većoj samostalnosti turističkoj zajednici. Ja se zalažem da Vlada, tj osnivač da ima određenog uvida u prikupljanje pa čak i raspodjelu sredstava. Turističko vijeće je izvršni organ Skupštine i ima sedam članova. To jest predsjednika i 6 članova. Kaže se ekvivalentno je UO. U zakonu je navedeno da ima 7 članova, predsjednika i šest članova i navedeno je da pet članova bira Skupština a 1 osnivač. To je ukupno 6. a nigdje se ne spominje ovaj sedmi. Nema sedmog. Kako se odabire predstavnik osnivača, tj Vlade Kantona Sarajevo. Turističko vijeće trebalo bi da budu dva predstavnika osnivača, izvještaj o radu turističkog vijeća trebao bi se dostaviti Vladi Kantona Sarajevo na razmatranje i usvajanje kao osnivača. Skupština turističke zajednice osniva turistički ured. U turističkom uredu obavljaju se stručni, administrativni poslovni vezani za potrebe turističke zajednice. Turistički ured ima direktora koji se imenuje na period od četiri godine na osnovu javnog konkursa i može biti imenovan ponovo ali ne više od dva mandata. Član 80 i 81 zakona. Primjedba osnivač treba daje saglasnost na proceduru i odabir turističkog ureda. Osnivač tj Vlada Kantona trebalo bi da na prijedlog Ministarstva usvaja sistematizaciju radnih mjesta, pravilnik o plaćama i naknadama plaća u turističkom uredu te pravilnik o finansijskom poslovanju. Prihodi turističke zajednice, ono što je možda i najvažnije u ovoj kompletnoj priči. On se ostvaruje od boravišnih taksi, članskih doprinosa, prihoda obavljanja privredne djelatnosti, pružanja usluga, prihod od budžetskih jedinica lokalne samouprave, budžeta Kantona, dobrovoljnih prihoda, darova, imovine u vlasništvu i slično. Finansiranje turističke zajednice se može na osnovu odluke turističkog vijeća finansijski zaduživati u cilju realizacije programa rada i finansijskog plana, ali ukupna vrijednost zaduženja ne smije prelaziti 50% od predviđenih prihoda finansijskim planom. O ovome govori član 83 zakona. Primjedba: ako je osnivač turističke zajednice Vlada Kantona

Sarajevo onda je Vlada nadležna odnosno Skupština Kantona Sarajevo nadležna za finansijsko zaduživanje, tj turističko vijeće ne bi trebalo da ima tu nadležnost. Način korištenja i raspoređivanja sredstava boravišne takse. Sredstva prikupljena po osnovu boravišne takse isključivo se koriste za razvoj i unapređenje turističke ponude Kantona Sarajevo, član 89 Nacrta zakona. Primjedba: Uredbom Vlade FBiH utvrđena je raspodjela i korištenje prihoda boravišne takse. Uredbom je definisano 20% pripada turističkoj zajednici FBiH, a ostatak u visini od 80% turističkoj zajednici Kantona Sarajevo. Zakonom o pripadnosti javnih prihoda u FBiH utvrđeno je javni prihodi u smislu navedenog zakona smatraju se indirektni porezi, direktni porezi, naknade i takse, doprinosi, donacije i drugi prihodi. Iz navedenog zakona evidentno je da su takse javni prihodi te da osnivač trebao da odlučuje o prihodima i rashodima taksi. Pravilnik o finansijskom poslovanju koje je predložilo Ministarstvo a Vlada Kantona Sarajevo dala saglasnost na isti trebalo bi se pored ostalog detaljno utvrditi tokovi uplata, trošenja svih prihoda turističke zajednice sa žiro računa koje je odobrila Vlada Kantona Sarajevo. Članski doprinosi. Dužni su uplaćivati članovi turističke zajednice člana 72 stav 1 ovog zakona. O ovome govori član 90 zakona o turizmu. Primjedba: Uredbom o članarinama u turističkim zajednicama sl. Novine FBiH broj 18/9 i 2/12 utvrđena je visina i način plaćanja članskih doprinosa. U prijedlogu Zakona o turističkim zajednicama nije utvrđeno u šta se troše prikupljena sredstva od članskih doprinosa. Nadzor od strane ministarstva: Ministarstvo obavlja nadzor nad provođenjem odredaba ovog zakona i drugih propisa kojima se uređuje organizovanje, poslovanje turističke zajednice. U provedbi nadzora Ministarstvo posebno nadzire zakonitost organizacije rada i poslovanja rada organa turističke zajednice, zakonitost akata, izvršenje zadataka i namjensko trošenje sredstava, zakonitost rada i postupanja zaposlenika turističkog ureda turističke zajednice. Primjedba: Ministarstvo nema uređenih procedura za kvalitetan nadzor nad radom i poslovanjem turističke zajednice. Pošto su takse i javni prihodi ovim zakonom ovlastili budžetske inspekcije da vrši nadzor u dijelu koji se odnosi na finansijski dio poslovanja turističke zajednice. Turistička zajednica ostvaruje milionske prihode taksi, članskih doprinosa, prihod se kreću više od 5 miliona KM i prihode po drugim osnovama. Vlada Kantona Sarajevo ima vrlo malo ili nimalo uticaja na raspodjelu, tokove utroška navedenih sredstava. Dakle, to bi bilo toliko od mene na Nacrt zakona u drugom čitanju.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo replika:

Očito kolega Ademović ili nije dobro slušao ili nije dobro shvatio pa imam potrebu da malo pojasnim. Ja ni jednog momenta nisam rekao niti mislim da Vlada odnosno država ne treba da ima informaciju i učešće u odlučivanju, izvještavanju i praćenju rada jer kada se zakonom propiše obaveza privrednim subjektima i građanima onda inspekcije, porezna uprava i ostali moraju i da tjeraju te ljude i da ih kažnjavaju ako ne plaćaju. Samim tim to daje mogućnost i obavezu pa i ovim zakonom preciziranu da Vlada ima upliva u to da ima punu informaciju i da odlučuje o tome, ali nema pravo, ja mislim da nema pravo da propiše nešto što bi moglo biti proizvod blokada. Jer ako kažete da se sjednica ne može održati zato što vladin predstavnik nije došao jer je prehladen, jer svjesno opstruira i iz raznoraznih razloga, onda vi stvarate mogućnost blokade organa. Vlada mora naći drugi mehanizam i to je intencija i prijedlog da Vlada nađe drugi mehanizam. Naravno da ima svoje predstavnike, ja sam to rekao u svim organima, i pored toga što ima svoje predstavnike da je obaveza Turističke zajednice da podnosi Vladi izvještaje i da naravno Vlada putem državnih organa prati rad i kontroliše poslovanje. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

Zahvaljujem gđo predsjedavajuća. Pošto se prvi put javljam pozdravljam sve prisutne prisutne u Sali i cijenjene gledaoce TVSA. Evo ponukan raspravama od sve trojice prethodnika i Pindže i Ademovića i gđina Rađe, želim podvući dvije stvari: mi znamo donošenje zakona svih obaveza je da se po nekoliko članova zakona budžeta prije davanja mišljenja od ministarstva finansija, po članu 8, 42 i 105. znači ni jedan Zakon ne može biti donesen ako nije utvrđena finansijska konstrukcija za njegovu provedbu ili ti potrebna sredstva u budžetu ako su potrebna za provođenje ovog zakona. To je jedna dimenzija. I druga dimenzija o kojoj su prethodnici govorili ovdje, šta znači donositi Zakon, odnosno imati Zakon koji je suprotan Ustavu, odnosno Zakon koji je neprovodiv? Jako bitne odredbe koje se nalaze u prelaznim i završnim odredbama zakona su donošenje provedbenih akata koje se ostavljaju resornim ministarstvima ili ti Vladi da donese odluke, da donese pravilnike, instrukcije, procedure koje je neophodno propisati za sve one učesnike u procesu provođenja zakona. Mi imamo na žalost puno tih zakona koji u Federaciji, pogotovo u podijeljenim nadležnostima, gdje su i Federacija i Kanton mogu da donese svoje zakone, da nemamo neusaglašene, neharmonizirane zakonske propise i imamo onda dilemu kod onih koji trebaju da provedu. Šta to znači ako neko ko je recimo za tri mjeseca ili pola godine obavezan po zakonu da donese ovo što sam maloprije naveo, te provedbene akte. Kako će se ponašati subjekti koji provode ili presuda koja je ovdje data za šest mjeseci nisu donešene izmjene zakona. Je li to znači da oni koji ih provode neće ih provoditi ili stavljaju sami sebe na kocku da ih provode protuustavno itd. Ja mislim da ovdje mi konačno moramo početi govoriti o primjeni principa administrativne ćutnje. Ako neko nije donio Zakon, ili nije donio provedbeni propis ja ću se ponašati onako kako je to bilo predviđeno prethodnim zakonom. A onda ćemo to imati u suprotnosti kađemo, istim zakonom su određena nadležna tijela koja se bave kontrolom provedbe ovih zakona i po automatu smo pod udarom svega onoga što jeste neprovođenje zakona u skladu sa Ustavom ili bez provedbenih akata što je u skladu sa tim zakonom. Govorimo o sivoj ekonomiji, sivom tržištu i posrednim uticajem na efekte koji bi trebali da imaju na poreze na imovinu, na prihod od imovine, takse i administrativne i komunalne itd. I vraćam se na ono prvo što jesam rekao. Pregled finansijskih efekata i učinaka koje bi svaki Zakon trebao da provede. Ja mislim na indirektan način mi nećemo izdvojiti sredstva za provedbu ovog zakona direktno, ali ćemo indirektno izdvojiti evo imamo jednu od taćaka gdje je jedna od naših javnih firmi mođemo kazati stopostotno njeno djelovanje ide u pravu turizma, ZOI 84, a ne mođemo izuzeti ni Gras, ni VIK itd. Na indirektan način ulađemo sredstva neophodna za pravilnu i pravovremenu provedbu ovog zakona koji bi trebao da donese te efekte. Mi tih efekata nemamo koji jesu sada evo gospodin Ademović je pomenuo ovdje cca prihodi na nivou 5 miliona. Koji su to efekti donošenja ovog Zakona koji trebaju da budu naspram ulaganja i naših zahtjeva da nemamo prekida snabdijevanja vodom, da 24 sata imamo tu vodu, ili ćemo ugroziti na taj način automatski sve one koji se bave hotelijerstvom, smještajem gostiju itd. negativno da utićemo na ovom. Stoga ja predlađem zaista do donošenja prijedloga zakona ovdje da vidimo finansijske efekte. Ono što je imalo a mi nismo imali direktnog uticaja i uvida što turistićka zajednica šta ubire, koliko ubire i na što to troši, da imamo te efekte i projicirane efekte koji bi trebali biti pri donošenju ovog zakona, sve ovo što sam rekao na indirektan način ulaganje. Znaći mi ne vidimo i ne raspravljamo o tome ali kada govorimo o svim preduzećima koji trebaju da stvore taj ambijent dati kako da mi ulađemo velika sredstva u ovo a nemamo direktnog onog izdvajanja. Ja vam se zahvaljujem i zaista molim sve one koji su duđni da prilikom donešenog zakona u ostavljenom roku donesu provedbene akte da bi se mogli pravilno zakoni primjenjivati. Ovo je opšta moja opservacija na sva tri zakona koja jesmo ovdje imali da bi se na pravilan način i pravovremeno počeli primjenjivati. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Fahrudin Pecikoza:

Želim da pozdravim predsjedavajuću, premijera, i sve ostale prisutne. Ja se ne bih baš petljao u ove zakone, sada bih rekao nešto o turizmu. Na kraju krajeva bilo kakav Zakon da

donesemo ne vjerujem da će se taj Zakon primjenjivati, jer ovdje nemamo ni jedan instrument da spriječimo ljude ili da uhapsimo ili bilo šta te ljude koji krše zakone koje mi donosimo ovdje. Prije svega Turistička zajednica, mi se pravimo kao da imamo neki turizam u kantonu a ovdje postoji samo patriotski turizam. Ovdje samo dolazi naša dijaspora, nikakve ponude ne postoje koje bi privukle strane turiste, jako mali broj je tih ljudi. Ja želim ovdje da turistička zajednica i Kanton shvati da je najveći događaj u Sarajevu, Sarajevo film festival, da je kultura jako bitna i da mi ne trebamo čekati da se nešto desi, mi trebamo kreirati događaje. U ovoj godini koncert Dine Merlina i Sarajevo film festival su bila dva događaja koji su privukli turiste. Da li ima smisla sada raspravljati o zakonima ako ne pravimo plan i ne projektujemo u budžetu. Mi imamo za Novu godinu sada uz dužno poštovanje Ćurić nam pjeva tu, i koga će on privući? Dok u Crnoj Gori koja ima manje stanovnika nego Sarajevski Kanton pjevaju Zdravko Čolić, Dino Merlin, Hari Mata Hari, Željko Joksimović. I ljudi će iz Sarajeva ići tamo da proslave Novu Godinu, punit će njihove hotele, punit će njihov budžet, a mi ništa nismo ponudili ove godine, niti vidim da je predviđeno bilo šta u budžetu za iduću godinu da se kreira neki događaj koji će privući turiste. Mi ne možemo računati na ZOI. ZOI je koliko sam i ja skontao u zadnjih pet godina postavljen tu da uhljebi nekoga jer se naglo povećao broj zaposlenih u JP koje propada. Mi ne možemo čekati da snijeg padne jer u ozbiljnim skijaškim centrima preko 2000 metara nadmorske visine se samo planira turizam. Još bih želio reći da mi treba da prekinemo ovo, donošenje zakona, prepustimo ljudima da ne gubimo vrijeme ni gledaocima ni nama. Neka to rade pravni stručnjaci, mi treba da kreiramo ovdje politiku jer smo izabrani od naroda za to, da kreiramo događaje a ne da ih čekamo. Da vidimo kako ćemo pomoći Sarajevo film festivalu da bude još uspješniji nego što jeste, da vidimo iduće godine šta smo predvidjeli po pitanju turizma da vidimo koga možemo dovesti. Možemo li dovesti Madonu mi? Ako može jedna Budva dovesti Madonu zašto mi ne možemo dovesti Madonu? Možemo dovesti neki veliki događaj, nekog velikog operškog pjevača, neku veliku predstavu, to mi treba da radimo. Donošenje zakona trebamo prepustiti pravnicima, stručnjacima. I onako sumnjam da će bilo ko sprovođiti Zakon. Ove zakone koje pravimo i sada pričamo o kaznama tim. Ovaj Zakon je predviđen samo za sirotinju. Jer i onako oni ljudi, evo ja sam svjedok da se zakoni ne sprovode, da se sprovode samo na sirotinji, da kažnjavamo kafiće, ćevabdžije, male hotele. I ne sjećam se da je neko. Zbog toga želio bih ovo o zakonima tu raspravu prepustiti ljudima koji su pametniji od nas, ne znam ovdje ima par pravnika, pa nek oni to riješe. Kakav god bude, ja znam da se neće primjenjivati. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Hvala lijepo predsjedavajuća. Pored ranije iznesenog mišljenja, samo bih dodao konkretno pojedinačne primjedbe.

U članu 74 Nacrta Zakona obavezuje se turistička zajednica da pribavi prethodnu saglasnost Vlade na statut turističke zajednice a istovremeno predviđa mogućnost ukoliko turistička zajednica ne donese statut u roku od 30 dana do davanja saglasnosti, smatra da se saglasnost nije ni data. Ovakvim predloženim rješenjem nije jasno da li se saglasnost daje uvjetno odnosno na ne postojeći akt. Saglasnost u pravnoj stvari nije upravni akt i daje se na akt koji dostavlja turistička zajednica te u tom smislu Vlada može dati ili odbiti saglasnost, a ne može saglasnost dati a kasnije utvrditi da li se smatra da nije ni data.

Nadalje, na navedeni način stvara se pravna konfuzija kod donošenja statuta kao najvišeg rangiranog općeg akta jer se radi o vezanim aktima i statut stupa na snagu odnosno primjenjuje se od dana davanja saglasnosti.

U članu 78 koji se odnosi na NO nije jasno na koji način se delegira jedan član od strane osnivača jer sva tri člana NO bira i razrješava Skupština turističke zajednice.

U členu 79 ovlašćuje se turističko vijeće da donosi opće akte za stručnu službu turističke zajednice, a kako se radi o općim aktima potrebno je decidno navesti koje opće akte donosi ovaj organ. U istoj uredbi predloženo je i rješenje koje nije odgovarajuće a odnosi se na odlučivanje turističkog vijeća. Odnosno da ovaj organ može pravno valjano odlučivati ako sjednici je prisutno više od polovine članova uz obavezno prisustvo člana koje delegira ministarstva. Kvorum rada, odnosno odlučivanja, utvrđuje se prema broju članova, te se u tom smislu niti jednom članu ne mogu davati veća prava u odnosu na druge članove. Posebno ukazujemo na član 79 koji propisuje organizaciju i nadležnost turističkog vijeća sadrži i odredbu predsjednika turističke zajednice koji se ovlašćuje da predstavlja i zastupa turističku zajednicu, a imenuje ga i razrješava Vlada a što je u suprotnosti sa odredbom člana 81 koji utvrđuje ovlaštenje direktora turističke zajednice da zastupa turističku zajednicu te se postavlja pitanje koji od ovih organa zastupa turističku zajednicu. Prema odredbi člana 76 Nacrta zakona, Skupština turističke zajednice kao najviši organ upravljanja u turističkoj zajednici bira sve organe turističke zajednice, izuzev predsjednika kojeg imenuje i razrješava Vlada, te u tom smislu potpuno neprihvatljivo koja nema nadležnosti kod imenovanja i razrješavanja članova organa upravljanja jedino imenuje i razrješava predsjednika turističke zajednice.

U členu 83 kao prihod turističke zajednice i prihod obavljanja privrednih djelatnosti, te u tom smislu ukazujem da u okviru djelatnosti turističke zajednice nije privredna djelatnost jer je njena temeljna karakteristika da

Predsjedateljica:

Vrijeme gospodine Rađo.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

15 minuta, šef Kluba. Poslovnik. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Druga rasprava je ovo.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Prva kao šef Kluba.

U členu 97 propisuje se obaveza turističke zajednice da poslove nabavke obavlja u skladu sa javnim nabavkama, te u tom smislu upućujemo na poseban Zakon iz oblasti javnih nabavki, koji utvrđuje koji su organi odnosno pravna lica, institucije vlasti obavezna da postupaju po odredbama ovog zakona, te se posebnim zakonom pravno lice ne može obavezati a ni osloboditi obaveze postupanja po Zakonu o javnim nabavkama.

U členu 101 ovlašćuje se Vlada da raspusti skupštinu turističke zajednice, što nije u nadležnosti ovog organa a posebno jer je u Skupštini najviši organ upravljanja a prema nadležnom rješenju Vlada donosi odluku o raspuštanju, protiv koje nije dozvoljena žalba, već tužba u upravnom sporu. Navedenim rješenjem turističkoj zajednici nije data mogućnost korištenja redovnih pravnih sredstava te je odluka Vlade postala izvršna i prije njene konačnosti što ima za posljedicu da do donošenja sudske odluke prestaje rad najvišeg organa upravljanja. Nakon raspuštanja Skupštine ovlašćuje se Ministarstvo da imenuje povjerenika kojem se daju ovlaštenja organa upravljanja u turističkoj zajednici koji uključuju i ovlaštenja Skupštine turističke zajednice. Ovakvo rješenje potpuno je neprihvatljivo jer organ uprave imenuje osobu koja (nerazumljivo) organa upravljanja, a rješenja o imenovanju povjerenika imaju karakter prinudne uprave te o tome ne može odlučivati ministarstvo niti prenositi ovlaštenja organa upravljanja na povjerenike.

Ima još ovih primjedbi, mi ćemo naravno njih dostaviti u pisanoj formi, u cilju poboljšanja zakona. Da ne izađem iz ovih 15 minuta, ja bih vam se zahvalio.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Već je nekoliko mojih prethodnika spomenulo da postoji ozbiljan problem a to je nepostojanje u ovom momentu, federalnog propisa. I mi imamo ovdje ozbiljan problem koji se zove pitanje ustavne nadležnosti. Ako pogledamo ovdje navedeno u obrazloženju i ustavni osnov, što se tiče turizma, ovdje decidno piše da su isključive nadležnosti Kantona stvaranje i primjena politike turizma i razvoja turističkih resursa a ne donošenje propisa iz oblasti turizma. Dakle, pogledajte ove neke druge oblasti jasno piše donošenje propisa, decidno rečeno gdje Kanton donosi propise. Ovdje ne donosi propise. Praktično, imate hiljadu problema. Ako svaki Kanton donese svoj propis a on propisuje i obavljanje djelatnosti kao što su prevoz, turistička djelatnost, koje ljudi neće obavljati samo da će voziti do granice Kantona pa prepustiti nekom drugom. I mislim da zaista treba dobro razmisliti šta znači. Mi imamo istu vladajuću koaliciju na federalnom nivou i ovdje. I meni nije jasno apsolutno ne postojanje koordinacije. Potreba za donošenjem ovog zakona apsolutno postoji, ovo jeste bitna djelatnost. Ali to je posao za federalnu Vladu i federalnu vlast. I mislim da bi bilo po meni, bolje da mi kao kantonalna Skupština donesemo zaključak da ovaj Zakon ne može uopšte ići dalje u proceduru jer ne postoji ustavni osnov i da insistiramo da federalna Vlada donese Zakon koji je bila dužna donijeti u skladu sa presudom Ustavnog suda. Ja ću ponoviti, citiram Ustav FBiH koji kaže da su isključive nadležnosti Kantona u pogledu turizma stvaranje i primjena politike turizma i razvoja turističkih resursa. Pogledajte druge stavove u istom članu i vidjet ćete da je donošenje propisa navedeno decidno tamo gdje Kanton donosi propise. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala gospodine Šućur. Vi to dostavite u pismenoj formi svakako. Ima li još rasprave?

Premijer Elmedin Konaković:

Evo ja ću krenuti od ove najbitnije, ustavne naravno odredbe, koja ja nisam vidio da piše da je isključivo Federacija. Evo ja čitam Ustav sa interneta, prečišćeni tekst i kaže: podijeljene nadležnosti federalne vlasti i kantonalne, nadležne su za, redom, pa alineja g) turizam. To su zajedničke, podijeljene. Nadležnosti. U članu 3 piše u skladu s potrebama nadležnosti iz člana 2 mogu biti ostvarene zajednički ili odvojeno, ili od strane Kantona, koordinirano od federalnih vlasti. Jeste. E to ću da kažem. Možda sam trebao ja govoriti. Šta znači koordinirano, da li pismeno dali zvanični stav Vlade, da li zvanična odluka Vlade na nekoj od sjednica, nije definisano, ali i to ćemo naravno pribaviti. Mi smo počeli izradu Zakona o turizmu nakon nekoliko sastanaka kod premijera Novalića, mene i resornih ministara, na zahtjev na molbu i na dopise da se kreira federalni propis. Naravno da je to najbolje i da je to za sve nas optimalno rješenje i nadali smo se da će do toga doći. Ima još nekoliko gore stvari koje su revolucionarne za cijeli sistem, za državu BiH, to su ovi softveri koje su kupili Federalno Ministarstvo za kontrolu ulaska stranih turista, pa tamo kada očitaju pasoš automatski se u čak je napravljen i dogovor sa IDEOM i sa Graničnom policijom i neka vrsta potpisanog sporazuma da se odmah očitava i ide u bazu turističke zajednice u kojoj se kasnije prati tok boravka stranih turista i sa aspekta sigurnosti vrlo bitna stvar, a posebno sa aspekta ekonomije i plaćanja te famozne boravišne takse. Dakle, mi smo tada razgovarali i moram reći da prvo ja da se pitam ja vam ne bih uzeo marke jedne od paušala, ovo kako se pripremate radite na sjednici. Vi ćete o tome glasati, ali ja to ne bih radio. U vremenu u kom imaju ove velike plate ovih direktora javnih ustanova, plaćeniji puno od ovog ovdje Doma, moj stav je da se to ne treba dirati, dok god ovako radimo. Digresija. Dakle, naša želja je bila da se to desi, zašto govorim to je na fonu ovoga koja je politička sada vlast na FBiH, koja je na kantonima. Dakle, nema veze, ja sam primijetio da svi razmišljaju isto. Sve koalicije i ova prošla i drugi zastupnici, drugih političkih partija koji nisu u toj vladajućoj koaliciji isto

razmišljaju kada je pitanje o turizmu. Čini mi se da jedan dio BIH ne razmišlja naravno, jer u Međugorje 920 prijavljenih gostiju čini mi se bilo u nekom periodu eskalacije ili ekspanzije turizma i naravno tu nema nikakvih prihoda. Zato je teško očekivati da će Federacija donijeti jedan dokument koji je idealan za Federaciju. To je polazni osnov moj. Mi smo razgovarali sa Novalićem, razgovarali smo sa novom ministricom, koja me je oduševila kako razmišlja, i najavila donošenje Federalnog zakona i možda boljeg od ovog našeg i bit će super ako budemo morali usaglasiti ga eventualno sa federalnim i ako budemo morali mijenjati neke odredbe iako mi se čini samo u nekoliko stvari gledamo drugačija raspodjela sredstava, ne može ići na lokalne zajednice. To ne može po ustavu. Dakle ne može raspodjela ovih sredstava. Ustavne nadležnosti su isključive. Može kada Kanton to odluči. To može. Ovdje nema lokalne zajednice ko što tamo se s vama slažem je negdje drugo ima. Dakle i tu su propisi koji regulišu tu oblast i to su po meni opet manje važne stvari. Bitno je napraviti taj prihod kog trenutno nema. Moj kolega i prijatelj Pecikoza kaže nema stranih turista. Njih je bilo tri puta više ljetos nego za vrijeme Olimpijade. Tri puta. Trostruko više. Pokušajte rezervirati hotel. Mi smo to pokušali za neku delegaciju koja nam je dolazila prije mjesec dana, ni u jednom od pet najvećih hotela u kantonu nije bilo mjesta za Vladu Kantona Sarajevo. Za Vladu. Nema. Dakle, kapaciteti hotelski su prepuni, nama je prihod od boravišne takse nula. Jer postoji trenutno Turistička zajednica koju mi ne kontrolišemo. Dakle nemamo nikakav uvid u poslovanje Turističke zajednice. Slažem se s kolegom Pindžom da se to ne može da se prelomi preko koljena i kaže ti nas ljudi ne zanimaju. Nije kriva Turistička zajednica što ne postoji sistem. Krivi smo mi koji kreiramo sistem. Dakle oni su se samo ponašali onako kako su morali i mogli. I vjerovatno im bilo ugodno bez neke velike kontrole i oni su naravno tako poslovali, živjeli i znam da su tamo ljudi dobijali svoje plate. To što mi nismo. Meni su rekli da sam u devet godina prvi predstavnik vlasti koji je ušao u tu prostoriju, kada smo ušli u prvu posjetu Turističkoj zajednici. Dakle to je činjenica. I zato mi je drago što mi danas imamo priliku govoriti o ovom zakonu koji ipak mora zadržati neke specifičnosti Kantona Sarajevo. Dakle tu nam se mora ostaviti prostor za zakonodavstvo jer vjerujte ako postoji Kanton kog zanima turizma to je Kanton Sarajevo. Nas zanima da se uredi ta oblasti i vjerovatno nećemo imati razumijevanje drugih Kantona. Zna li da su čini mi se tri ili četiri druga Kantona već donijeli propise ne konsultujući Federalnu Vladu. Mi ćemo to svakako pribaviti. Čak sam mislio da pozovemo i ministricu, možda da bude ovdje kao predstavnik Vlade, ali u prvom koraku to nije bilo baš najbitnije i sigurno ćemo imati pisane i pismene stavove Federalne Vlade. Broj avio linija koje pokazuju naš aerodrom, kontaktirajte i vidite koliko je to samo istanbulskih dnevnih letova, koji nas konektuju sa cijelim prostorom zemalja Zaljeva i dalje. Koji je to broj popunjenih avio linija koji svaki dan i dalje, bez obzira i na maglu slijeću puni. Dakle slijeću puni avioni u Kanton Sarajevo to je taj razlog zbog čega se borimo toliko za ovaj propis. I sada smo najviše vremena proveli komentarisati tu turističku zajednicu. Da li nju pustiti na tržište, to je ta dilema. I ja se slažem i bliži sam i ja i Vlada, opciji da ne ide na tržište, da to radi neko drugi. Ali baš ovako na temelju ovoga o čemu je Pecikoza govorio, da ja bih bio najsretniji da iduće godine imamo tri najveće sarajevske zvijezde mi smo kolijevka urbane pop rok scene i da oni pjevaju u Sarajevu i da imamo u Sarajevu garantujem 50 do 100.000 stranih turista. I to je cilj. I da se isfinansira sredstvima Turističke zajednice. To je cilj. I pitanje je sada. Da li kada već finansiramo sredstvima od turističke zajednice to treba da uradi neki menadžer ili da to možda uradi ta turistička zajednica pa zaradi novac, e to je sada za nas koji se opredjeljujemo da li će ona ipak na tržište ili će biti samo promotivnog onako aspekta i naravno kontrole. Šta će nam to još donijeti? Kvalitetna kontrola plaćanja boravišne takse i broja turista donosi nam ogroman porast PDV-a po toj osnovi, siguran sam sada se ne plaća. To su još neka nastojanja uz ovih 30 inspektora koji će brzo na ulice, ustvari nekad tamo početkom na proljeće. Ovo su propisi koji im olakšavaju da se tu zavede red. I na koji način, ja sam naravno pristalica da taj prihod posmatramo kao javni prihod. To je dobro definisao kolega Ademović. To je javni prihod koji

se može ponovo po potrebi ili po uzoru na velike gradove korigovati. Za vrijeme SFF treba da imamo festivalsku boravišnu taksu koja je puta pet. Ko što radi Kan, ko što radi Berlin, ko što rade svi veliki festivalski gradovi i da bude isključivo te namjene kao podrška tom festivalu. Ili nekom drugom Džez festivalu ili Kid's festivalu koji nam na isti način dovedu hiljade ljudi, koji plate tu boravišnu taksu. Treba da je plate u tom slučaju njima. Šta hoću da kažem? Hoću da kažem da Vlada i skupština moraju kontrolisati taj tok novca. Ja sam pristalica da se to posmatra kao van budžetski fond. Ko što smo neke ljude navikli pa su ljudi u ZZO ili u drugim van budžetskim fondovima navikli da o njima ne odlučuje Skupština. Dakle ne treba ni Vlada, nego Skupština da daje saglasnost na neki godišnji plan prihoda i rashoda. I da se to analizira i u toku godine poveća ili smanji. Tu se ne može napraviti baš jasna projekcija ko što recimo na budžetu može. Ali da taj dokument bude integralni dio budžeta. Zašto? Mislimo da će najveća poluga, ili najviše koristi od toga imati Ministarstvo kulture i sporta. Imamo sada napad političke prirode na kulturu Kantona Sarajevo. Dakle, to je napad na kulturu Kantona Sarajevo. Udar na najjače institucije kulture Kantona Sarajevo. Na najjače festivale, na najbolje reprezentе. I mi treba da odgovorimo. Novca u ovom budžetu nemamo. Mislim da ćemo u ovoj turističkoj zajednici imati taj novac. Dakle nema veze. Neka se gore biju neke političke igre, ova će turistička zajednica na sebe preuzeti funkcionisanje i muzeja ili namirit će razliku i Jazz festivalu i SFF-u i drugim u institucijama i projektima koji su doživjeli eklatantan politički udar. Dakle to je sve jedna cjelina u kojoj zaista ohrabruje i vaša priprema za dokument. Ja sam možda požurio, prije sam najavio ovaj dokument jednom pa smo se baš polomili da na Ministarstvu privrede donesemo, pa nije bio baš zadovoljavajući. Ovaj je dovoljan da se obavi jedna ovako dobra javna rasprava. U njemu su učestvovali nekoliko najboljih stručnjaka, najvećih eksperata iz ove oblasti. Doktora nauka sa fakulteta, predavača, bez nadoknade su učestvovali u kreiranju ovog dokumenta. Oni će ostati dio te grupe. Uključit ćemo i sve ostale koji treba da nam daju ipak jedan dokument koji poštujući potpuno ustavne nadležnosti maksimalno moramo uzeti mi sebi zato što nas to puno više zanima nego neke druge kantone. I naprotiv njih zanima da se stvari drugačije urede. Ja mislim da se moramo zakačiti za tu ustavnu nadležnost. Te slične imamo i u zdravstvu. Imamo procese u zdravstvu koje mi donosimo. Zajednička je nadležnost s Federacijom. Identično je s turizmom. Dakle imamo pravo na svoj Zakon. Donijela su ga tri ili četiri Kantona. Čini mi se da su se bavili samo turističkom zajednicom. Mi smo baš onako kako kaže kolegica Srna zbog toga i vratili onaj prvi dokument koji se više bavio turističkom zajednicom. Sada se bavimo i strategijom razvoja, govorili smo o univerzitetskom turizmu koji može biti ozbiljna grana prihoda u narednim godinama. Da ne pričam sada o drugim kulturno historijskim naslijeđima, zimskim planinama i svemu onome čemu bi ovaj novi fond sredstava trebao biti pomoć. Zato ćemo se potruditi zaista da u ovih mjesec dana napravimo najbolje što se može od ove javne rasprave. Da početkom februara govorimo o novoj turističkoj zajednici, funkcionalnoj, sa ljudima koji neće ostati na ulici. To nikome naravno nije želja. Tamo ipak ljudi rade. A da ona bude modelirana na način da bude ipak bliža ovom vremenu i našim potrebama. Hvala.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur replika:

Ma evo ja zaista moram odgovoriti. Nemojte me krivo shvatiti. Ja zaista cijenim namjere i apsolutno ne smatram da je sporno to što vi namjeravate uraditi. Ali apsolutno ne vjerujem da bilo kakav kriterij može da zadovolji to što ste vi imali sastanak sa premijerom i što ste oduševljeni ministricom. Da se to zove koordinacija sa Federacijom. Ovdje se radi o ozbiljnim stvarima. Mi imamo sve češći trend, vi ste u pravu, vi ste rekli, tri četiri Kantona su donijeli. Po meni je to pogubno što se dešava u BIH da kantoni sve više preuzimaju ono što bi trebao da bude posao Federacije i mislim da će konačno posljedice takvih politika biti tragične. Niste vi krivi. Ja shvatam frustraciju. Ali ne vidim zašto ne bi mogla Federalna Vlada donijeti takav Zakon. Drugi odgovor na vaše, kada smo već ušli u tu priču sada, ne prihvatate ovaj argument, vi ste rekli da ne postoji nikakav osnov da opštine učestvuju u tim

prihodima. Vi ponovo zaboravljate da i Ustavni sud tretira Zakon na principima lokalne samouprave kao Ustavni Zakon. Kada se radi o nadležnostima Europska povelja presumpciju nadležnosti daje opštinama i vi imate vrlo jasno navedeno i u Zakonu o principima i u Statutu Grada Sarajeva su lokalni turizam nadležnosti opština i Grada Sarajeva, u konkretnom slučaju. Jedan od ostataka ovog zakona je što nije decidno odredio na koji način se kreiraju politike u kantonu. Po mom tumačenju principa subsidijarnosti to bi trebale da daju upravo te opštine a ne da Kanton diktira opštinama. I problem je što ovdje nema opet razumijevanja cjelokupnog sistema i mislim da dobre namjere mogu opet proizvesti loše rezultate jer ovo što bude napravljeno, na žalost po meni će biti neodrživo čim neko ga ospori. A neko će se naći da ga ospori. Evo pogledajte svi su zakoni o šumama koje su donijeli kantoni, eno Ustavni sud sad će početi presude, nema apsolutno nikakve sumnje da će ih početi obarati. Može se na žalost desiti s ovim zakonom, izgubit ćemo vrijeme, energiju i opet kažem, niko mi ne može reći, ako imamo situaciju da jedan Kanton propiše šta je to turistička djelatnost, šta treba da ima firma čime mogu da se bave ljudi, da je to dobro za turizam u Federaciji, jer ta djelatnost se obavlja i malo šire i malo izvan teritorija jednog Kantona. Šta će nam se desiti ako drugi Kanton donese drugu definiciju i šta će nam se desiti? Imat ćemo problema. Mislim da bi na žalost, ako treba uložiti malo više vremena ali ove stvari rješavati na pravi način. Hvala.

Premijer Elmedin Konaković:

Ja bih odgovorio na par ovih vaših konstatacija. Zašto to do sada federalne Vlade nisu uradile, je pitanje, možda i političkog karaktera. Ova moguće da može biti i ova kritikovana a zašto sve do sada federalne Vlade naše nisu dale značaj ovom bitnom, prebitnom dokumentu, je naše trenutno stanje. Nisam to rekao nako, mislim neće se desiti ništa do usvajanja ovog dokumenta što mi cijenimo naravno da može biti u suprotnosti sa Ustavom, to se neće desiti. Nije nam trebala u ovom slučaju, niti je propisana konkretna odluka Federalne Vlade potpisana, protokolisana. Do usvajanja dokumenta vjerovatno će trebati. Dal da čekamo da to bude tačka dnevnog reda neke od sjednica uz sve njihove probleme, po mom mišljenju nije bilo potrebe. Dovoljno je bilo da komuniciramo resornu ministricu i premijera Federalne Vlade i ne mislim da je to onako baš neozbiljno jer mislim da će u tom dijelu načina kojim je propisano da se pribavi neka saglasnost. Iako nije jasno jer Ustavom kaže mora biti koordinirano, tako kaže. Ne piše mora biti ni nekim zakonom, mora biti obezbijedena pismena saglasnost, ali eto poštujući tu hijerarhiju mi ćemo to uraditi. I naravno evo još jednom ćemo proći kroz to šta su to ustavne nadležnosti. Taj Zakon o lokalnoj samoupravi tamo definiše i sada se neke opštine za to bore, da im se povjeri osnovno obrazovanje i predškolsko. U ustavu nema te nadležnosti lokalne zajednice. Nema. Ona nema nadležnost dda organizuje osnovnu školu, u Ustavu. Tako da kada bude usvojen, ako bude na kantonu, ja ću tražiti apelaciju Ustavnog suda. I to sa razgovarao sa sudijama Ustavnog suda. Past će sigurno odmah. Ponovo se vraćamo na onu priču zamršenosti tog rješenja za koje se mi slažemo. Ja bih volio da neko nama skine s leđa obaveze da finansiramo sve kulturne institucije od nivoa države do opštine i da sve što mi imamo prihoda po tom osnovu da opštinama i da im da tu obavezu. Dakle mi to ne možemo uraditi. Kanton kada bi to isključivo ustavno posmatrao, ovaj bi sistem vjerovatno stao. Tako da dok se to ne riješi, mi ćemo uraditi sve da obavljamo ovu funkciju. Turizma je veliki interes privrede Kantona Sarajevo i ja sam pokušao obrazložiti ukratko šta je to što su efekti i bit ću presretan onog dana kada profunkcioniše ta Turistička zajednica. Hvala.

Predsjedateljica:

Gospodine Zvonko ne možete dobiti riječ zato što niste bili u toku rasprave. Pitanja mogu postaviti samo oni koji su bili u raspravi. Ne možete.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor poslovnička intervencija:

Ne bih imao ništa protiv replika i komentara kolega zastupnika, ali molim vas, nemojte upadati u zamku nekadašnje predsjedavajuće ove Skupštine, koja po zaključenju javne rasprave, rasprave po pitanju određene tačke je dozvoljavala ponovno raspravu. Uopće niste trebali zaključivati raspravu prije nego što premijer odgovori. Onda ne bi smo dolazili u ove situacije. Rasprava je zaključena i nema uopće potrebe za ovim nekim pitanjima i raspravama. Niste trebali raspravu zaključivati.

Predsjedateljica:

Ne znam koliko treba vremena da se čeka da se neko odluči za raspravu poslije mog pitanja. Idemo dalje. Hvala vam što ste sugerisali.

Zaključujem raspravu i predlažem da skupština po Nacrtu zakona o turizmu donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o turizmu;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 30 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o turizmu.

Da li možete poštovati kolege ovu instituciju, molim vas, pročitala sam nešto i sada mirno slušajte. Idemo dalje.

MOLIM POSLANIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PREDLOŽENIM ZAKLJUČCIMA.

ZA JE GLASALO 30 POSLANIKA, SUZDRŽAN ništa I PROTIV 2 .

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda. Može li biti malo tišine u ovoj sali? Hvala lijepo.

AD – 6.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA OSNIVANJE PRAVA GRAĐENJA NA NEKRETNINAMA U VLASNIŠTVU KANTONA SARAJEVO NA KOJIMA JE KAO NOSILAC PRAVA RASPOLAGANJA UPISAN KJKP „GRADSKI SAOBRAĆAJ“ D.O.O. SARAJEVO I TO U KORIST GRADA SARAJEVA, A SVE U CILJU REALIZACIJE PROJEKTA „REVITALIZACIJA TREBEVIĆKE ŽIČARE“

Prijedlog odluke ste svakako dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene.

Ministar Mujo Fišo: UVODNE NAPOMENE

Predsjedateljica:

Hvala ministre Fišo. Ima li pitanja? Ustvari, zaboravila sam da pitam da li predstavnici radnih tijela žele nešto da kažu? Nema. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu. Ukoliko se više nitko ne javlja za riječ, zaključujem raspravu.

MOLIM POSLANIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA OSNIVANJE PRAVA GRAĐENJA NA NEKRETNINAMA U VLASNIŠTVU KANTONA SARAJEVO NA KOJIMA JE KAO NOSILAC PRAVA RASPOLAGANJA UPISAN KJKP „GRADSKI SAOBRAČAJ“ D.O.O. SARAJEVO I TO U KORIST GRADA SARAJEVA, A SVE U CILJU REALIZACIJE PROJEKTA „REVITALIZACIJA TREBEVIĆKE ŽIČARE“.
ZA JE 24 GLASALO POSLANIKA, PROTIV ništa i SUZDRŽAN ništa .
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA ODLUKU.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda a ona je:

AD – 7.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI KANTONALNOM JAVNOM PREDUZEĆU „ZOI 84“ OLIMPIJSKI CENTAR SARAJEVO D.O.O. SARAJEVO ZA UPIS HIPOTEKE NA NEKRETNINE U VLASNIŠTVU RADI KREDITNOG ZADUŽENJA KOD KOMERCIJALNE UNION BANKE D.D. SARAJEVO U IZNOSU OD 8.000.000 KM

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu, zato molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene.

Ministar Muharem Šabić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo ministre Šabić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ?

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Hvala. Zakonodavno pravna komisija sugerira predlagaču da pribavi saglasnost Union banke da preuzima a BOR banke da dozvoljava prenos ovog založnog prava. I da pribavi ove saglasnosti ili materijal povuče do dobijanja saglasnosti. Hvala.

Predsjedateljica:

Ima li pitanja?

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Mislom da ova tačka je povod da podsjetim gđina ministra da sam ja ove godine tražio izvještaj o trošenju sredstava iz ovog namjenskog kredita koji je tada bio iz BOR banke, a sada će možda biti prebačen na UNION banku. Znači pošto je ovo namjenski kredit, spominje se sanacijski plan, želimo da znamo tačno kako su sredstava utrošena, plan, tabelarni pregled, kako su se sredstva iz ovog kredita trošila. Također bih molio da nam ministar odgovori koliko je koštala naknada obrade kredita u UNION banci. Hvala.

Predsjedateljica:

Ima li još pitanja? Nema. Ministre da li želite odgovoriti? Hvala lijepo.

Ministar Muharem Šabić:

Hvala predsjedavajuća. Mislim da stav ZPK ne stoji. Naime ovdje, ja sam već pročitao u materijalu radi se o prijevremenoj otplati. Ako se da garancija na hipoteku UNION banka će otkupiti kredit od BOR banke i time će ona ostvariti sve svoje interese. A KJP će uštediti 429.000- kod mene postoji dokument gdje su ukupna sredstva, 6+1 kako su utrošena i dominantno su utrošena na dobavljače i jedan dio je na obaveze naknade plaća i postoji ovdje potpuna analitika koja može. Mada mislili smo da nije bilo direktno vezano za ovu priču a naravno da je možemo učiniti dostupnom. Vrlo je dostupna i za ovaj naredni dio koji bi se dobio planirano je kako će se sredstva trošiti. Znači ono što nije uradila BOR banka nije dala naredni miliona KM, navodno nisu imali dovoljno novca. Što je PD dovelo u vrlo nepovoljnu situaciju na tržištu. Koji su njihovi razlozi pravi. Mi smo imali četiri pet sastanaka, premijer je bio sa nama i nisu nikada dali pravi odgovor. I mi smo morali uraditi nešto. Ovdje ste vidjeli dio zakupa od 18 000 koje treba da plaća Direkcija za robne rezerve. Mi smo kroz ovaj proces ustanovili da je u međuvremenu iako je postojao sanacioni kredit neko iz Direkcije za robne rezerve potpisao sa privatnom firmom još godinu dana da će biti u njihovim prostorima. Znači oni tek u augustu 2016. mi smo pričali sa Pravobranilaštvom i apsolutno mislimo da možemo ovako do

I do uštede novca i do stabilizacije KP odnosno ovog jednog miliona koji nedostaje. Svi se pitamo ovih dana kakva je ponuda Jahorine, kakva je ponuda Bjelašnice, zašto su skupe karte na klizalištima. To su ekonomske cijene. Mi moramo isto u tom dijelu usklađivati kao što smo radili u Toplanama i Srajevo gasu , moramo voditi računa o ekonomskim cijenama. Znači tu je kompletna a priča.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Pa mislim da ne možemo dovoljno puta ponoviti jednu činjenicu a to je da privredna društva koja su vlasništvo Kantona,. Koja posjeduju takve resurse kao što su Zetra, veliki prostor na Igmanu, veliki prostor na Bjelašnici i na Trebeviću date firme i dalje ne samo da ne doprinose budžetu što bi trebale u svakom normalnom uređenu nego pustoše naš budžet. I još pri tom pustoše svoju sopstvenu imovinu što sada vidimo kroz zalaganje svoje privredne zgrade, hipoteku komercijalnoj banci. Mi smo bili protiv dizanja ovog kredita prvobitno, prvo smo tražili da se sredi situacija u ovoj fami. Mi imamo dokaze da je ova firma posložena uzimaju se milionski kregediti, daje se imovina pod hipoteku a Kanton pri tom još izdaje garancije. Znači potpuno sve naopačke. Iz tog razloga ćemo biti protiv ovoga.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem. Pa jel sve naopako ili nije, što reče kolega Forto ja ne znam. Ali znam jedno da je program sanacije preduzeća ZOI 84 donijela Skupština Kantona Sarajevo. Znam isto tako da u tom programu sanacije striktno navedeno šta će se plaćati iz kredita koji je tamo predviđen da se uzme u iznosu od 8 miliona. I nije predviđen samo za dobavljače. Znam isto tako da sam ja postavio zastupničko pitanje i dobio odgovor o utrošku tih sredstava a obaveza Vlade i preduzeća ZOI 84 je bila u skladu sa ranijom odlukom o kreditnom zaduženju da informiše Skupštinu Kantona Sarajevo detaljno o utrošku tih sredstava. Ja sam iskazivao nezadovoljstvo i opet nisam dobio odgovor, jer kada dobijete odgovor gdje je utrošeno dvije, pet ili 30.000 KM u jednoj stavci stoji 2 i nešto miliona i nema obrazloženja, za šta i kome, onda to nije odgovor. U članu 5 ove odluke opet stoji „Zadužuje KJP ZOI 84 da Skupštini Kantona Sarajevo nakon kreditnom zaduženja kod komercijalne UNION banke odobrenog kredita iz tačke 1 ove odluke dostavi detaljan izvještaj o utrošku kreditnih sredstava sa kompletnom pratećom dokumentacijom. Tako je stajalo i u ranijoj odluci. E šta se to krije u preduzeću ZOI 84 osim kršenja Programa sanacije? Evo ja odgovorno tvrdim javno ovdje pred kamerama da je prekršen program sanacije, da kreditna sredstva nisu utrošena u skladu sa programom sanacije i da ova Skupština koja je odobrila kreditno zaduženje dijelom ga sufinansira. Vraća ne zna kakvo je trenutno stanje u preduzeću ZOI 84 i koliki su sad dugovi.

A naravno da ćemo pitati i Tužiteljstvo šta je uradilo sa procesuiranjem onih koji su doveli preduzeće ZOI 84 u ovo stanje sa milionskim gubicima i ima li tamo je li donijelo tužilačku odluku je li tamo bilo sve po zakonu ili nije. Što se tiče odluke. Ja ne znam što kolega smeta, ja govorim o materijalu koji je na dnevnom redu. A na dnevnom redu je odluka ove Skupštine da odobrimo preduzeću da briše zalog poslovne zgrade u sudsko zemljišnim knjigama hipoteku sa jedne banke i dostavi je drugoj. Zakonodavno pravna komisija informisana je od advokata preduzeća ZOI 84 evo i to ću vam reći, da postoji trenutno spor između ZOI 84 i Kantona Sarajevo u pogledu uknjižbe prava vlasništva nad objektima odnosno imovinom preduzeća ZOI 84. kako mislite realizirati brisanje hipoteke u jednoj banci, upis u drugu, ako već imate sudski spor. I nemate saglasnost ni jedne ni druge banke. Zakonodavno pravna komisija je vrlo jasna na bazi informacija koje je imala da se dostave saglasnost i jedne i druge banke, ove da će navedenom odlukom dozvoliti brisanje hipoteke, i druge banke da će preuzimati kredit zbog namjere i suštine i razloga donošenja ove odluke, mi ćemo je podržati. Samo iz razloga što se ovom odlukom smanjuje kamata jer UNION banka daje puno povoljnije uslove i preduzeće ZOI 84 će imati manje obaveze u kreditnom zaduženju kako smo čuli ministra 400.000 i nešto maraka, i za nas je ona prihvatljiva. Ali proceduralno, da ne ispadne Skupština Kantona neozbiljna, donosi jednu odluku koju neće moći realizirati. Zato smo i tražili na Zakonodavno pravnoj komisiji i danas tražimo odgovore, da nam Vlada odgovori prije nego se izjasnimo o ovoj odluci, koja u suštini nije problematična i mi ćemo je podržati. Ali naravno da imamo pravo i na ove informacije prethodne, ali i na kompletnu informaciju sa pratećom dokumentacijom o utrošku kreditnih sredstava u skladu sa programom sanacije preduzeća ZOI 84, kako to u ovoj Odluci stoji. A stajalo je i u prethodnoj. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Hvala predsjedavajuća. Dakle ovdje nema, kada je u pitanju ova tačka dnevnog reda, nema nepoznanica. Imamo ministra i Ministarstvo koje je nadležno za javno preduzeće ZOI 84, imamo ugovor koji je također javna stvar, imamo mišljenje pravobranioca, koje je ministar također pribavio, imamo na iznos ukupnog kredita uštedu od cca nekih pola miliona KM. Dakle riječ je o tome. Malo ću se samo osvrnuti na Zakonodavno pravnu komisiju. Dakle mi znamo da su u toj Komisiji, neki od članova te Komisije i članovi UO i NO Bor banke i vjerovatno to i nije interes Bor banke da se ovaj kredit prebaci na drugu banku. Naravno postoji u Ugovoru klauzula gdje postoji mogućnost jednostranog raskida ugovora, i da naravno druga banka otkupi ovaj kredit. Dakle nemamo se potrebe više tu da, ako imamo ministra koji tvrdi, ako imamo kantonalnog pravobranioca koji stoji iza ovoga, nema potrebe za pribavljanjem saglasnosti dvije banke. UNION banka ako uđe u proceduru ona je već dala svoju saglasnost. Tako da mislim da nema potrebe dalje ulaziti u pitanje uštede od pola miliona KM na ukupnom nivou ovog kredita, a što se tiče ZOI 84 doći će i momenat za izvještaj novog menadžera i nove uprave, gdje ćemo mi moći procijeniti da li novi menadžment radi u skladu sa zakonom ili ne radi, to je suština mog javljanja. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Moram reagovati na ovu izjavu kolege Mešanovića u pogledu Zakonodavno pravne komisije, sada je ostala jedna smutnja u zraku da su neki članovi UO Bor banke, pa bih ga zamolio da kaže ko je to ko opstruira realizaciju ove skupštinske odluke, praktično, to jest prenos kredita koji je sada jeftiniji sa BOR banke na UNION banku. Neka kaže to imenom i prezimenom. Ali hoću da kažem još sljedeće: Zakonodavno pravna komisija broji sedam članova, u principu je gotovo uvijek prisutno šest. Odluke uvijek donosi jednoglasno, svi članovi ZPK su pravnici, dakle ljudi koji razumiju ono čime se bave, ja bih volio da je predlagač na stav ZPK koji često u svojim stavovima ZPK često obavezuje Vladu u nečemu i kada utvrdi da nema

pravni osnov onda taj materijal nije valjan za raspravljanje, trebalo bi ga povući. Dakle volio bih da se predlagač pismeno uvijek očituje i kada kaže sada ministar izađe za govornicu kaže ovo nam ne trebaju te saglasnosti, trebalo je to pismeno reći. Za potrebnu aktivnost nisu potrebne saglasnosti itd. Da stane iza toga, jer u praksi se može desiti sljedeće, imamo različite informacije, od ovog spora za koji kaže zastupnik Pindžo, do nekih drugih informacija, kada se desi ne realizacija pa ponovo dođe neka treća odluka, izmjena ili prijedlog nečeg, sasvim trećeg onda će ovo potrošeno vrijeme knjižiti se nikome. Samo insistiramo na postupanju po Poslovniku i na odgovornosti svakoga onoga koji radi svoj posao i da se vratimo na početak. Zamolio bih Mešanovića kolegu da kaže ko je u UO UNINO banke pa sprečava ovo jer to nije bilo na ZPK.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo replika:

Ma naravno da ne mora ali bi dobro bilo, ali ja neću o tome. Ne postoji ni jedan član komisije koji može osporiti ili uticati na odluku šest drugih ljudi koji razgovaraju o temi i koji znaju svoj posao. Ono što smo mi tražili i sada je kolega Ademović vrlo precizno rekao. Vlada se je morala izjasniti o stavu ZPK ovako ili onako. Neka napiše da ne trebaju to, ja sam već prethodno rekao obzirom da postižemo uštede za preduzeće ZOI 84 a samim tim i za Vladu Kantona Sarajevo, Klub DF-a je spreman podržati ovu odluku, i nije sporno. Ali nemojte da nam zamjerate zato što tražimo ono što organi ovog Kantona pa i njene komisije traže od Vlade. I to se mora poštovati. Drugo, nemojte nam isto tako zamjerati ono što već izglasamo u ovoj Skupštini i insistiramo na striktnom provođenju. Prošla odluka je rekla doslovno da se podnese izvještaj o utrošku tih sredstava sa pratećom dokumentacijom. Nije slučajno to napisano. I onda nakon dva zastupnička pitanja ne dobijemo odgovor. I sada insistiramo ponovo na tome i onda se neko javi zato što mu smeta. A kolegi Mešanoviću trebao bih onda čitati malo bolje jer ovdje danas je nama na stolove podijeljeno mišljenje pravobranioca koji kaže da se ne može izjasniti o ovoj odluci. Evo to je odluka. Prema tome nije dao pozitivno mišljenje, nije dao nikakvo mišljenje, zato što smatra da nije nadležan, da nema potrebe da daje mišljenje na ovu odluku jer je ona proceduralne naravni prelaska sa jedne na drugu banku.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

Zahvaljujem. Zaista sam mislio da neću više nikad raspravljati o ZOI na ovaj način, poslije godinu i pol dana rada prošle Vlade, Skupštine, svih vas dio vas je ovdje učestvovao u tome da obezbjedimo prohodnost Programa sanacije, projekta sanacije javnog našeg preduzeća ZOI 84. ovdje imamo dvije stvari: imamo prethodno potpisani ugovor uz date garancije Vlade da će ono što je trebalo da bude pokriće drugog dijela vraćanja kredita, prvi dio je ministar naveo ovdje u ugovoru 552.000 u otplatnom periodu da se nađe na određenoj poziciji Ministarstvo privrede, a drugi dio trebao je da bude pokriće vraćanja kredita, ne iz poslovne djelatnosti, iz osnovnog dijela funkcije, nego iz onog dijela koji će se obezbjediti izdavanjem poslovnih prostora, raspoloživih od strane ZOI 84 a prethodno našim ustanovama za koje mi plaćamo zakupninu kod privatnih i drugih subjekata u tom smislu postigli dva efekta. Taj u potpunosti efekat nije zadovoljen. Do sredine godine morao je biti završen sanacija objekta na Zetri za koji je izdvojeno 2,5 miliona od ove banke, Razvojne i da bude taj drugi dio zakupnine cesijom potpisan kao i ovi ugovori sa BOR bankom kao garancijom za vraćanje kredita. U to vrijeme ni jedna banka, samo da podsjetim, nije htjela i nije mogla zaključiti ugovor za rad poslovanja i rezultata i 14,8 miliona obaveza i deficita koji je bio. I ova banka UNION je bila sukreditor zajedno sa BOR bankom, od ne znam 2 miliona u to vrijeme da su zaključili taj zajednici ugovor. Ovdje u ugovoru postoji odredba i klauzula da se može jednostrano raskinuti ugovor. I ovo je tema o kojoj treba da pričamo. Znači raskid ugovora sa BOR bankom, prenošenje ugovora tzv. otkup kredita od jedne prema drugoj banci uz

povoljnije uslove koji jesu ovdje cca 400.000 i nešta maraka, i obaveze izdavanja prostora koji će omogućiti vraćanje kredita u cijelosti. Koloseum je poseban dio zakupa koji nije uračunat u vraćanje kredita. Samo izričito, poslovna zgrada, i Zetra cca 2000 kvadrata. Tamo ima 11,000 kvadrata. Ova odluka može da ima prođu uz obavezno informisanje i ja ne znam zašto resorno Ministarstvo je moglo ponuditi na postavljena pitanja obavezu vraćanja da li je ili nije, ne zna niko od nas dok ne dobije to. Da li je iz šest miliona plus milion, sedam miliona vraćene obaveze po Sanacionom programu kako je, ali one nisu bile samo dobavljačima nego i izmirivanje i obaveza po osnovu plata, koje nisu isplaćene u to vrijeme je bilo 18 plata čini mi se nije bilo isplaćeno i naravno javnih prihoda koje su trebali, poreza i doprinosa po osnovu kojih je nastupila blokada njihovog računa. Stoga u tom smislu saglasnost obje banke da ne bi se sporile moraju da postoje. Znači riječ je o poslovnoj saradnji dva subjekta koja su ušla, znači oni su sindikalno ušli, i jedna i druga banka u ovaj posao i ja mislim da su oni dogovorili, ako jesu dogovorili i ovo što je ZPK ništa nije na odmet da se dobije saglasnost i jedne i druge banke. A klauzula jednostranog raskida ugovora može jedna strana da raskida ugovor pod uvjetima koji koštaju naravno.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Što bi moj kolega rekao slažem se sa svima. Pa naime o čemu se radi, naime na tragu ovoga rješenja ja ću predložiti nešto što mislim da trebate uzeti u razmatranje svi zastupnici i da izađemo iz ovoga problema. Odluka koja je nama došla u prilogu, piše tamo o davanju saglasnosti KJP ZOI 84 Olimpijski centar Sarajevo doo Sarajevo za upis hipoteke na nekretnine u vlasništvu radi kreditnog zadužena kod komercijalne UNION banke dd Sarajevo u iznosu od 8 miliona.

Ja bih samo preinačio ovu Odluku i napisao bih:

Odluka o davanju saglasnosti KJP ZOI 84 Olimpijski centar Sarajevo doo Sarajevo za upis hipoteke na nekretnine u vlasništvu radi kreditnog zadužena kod komercijalne UNION banke dd Sarajevo uz prethodno pribavljenu saglasnost BOR banke.

Naime, o čemu se radi tu. Da bi se kada se dobije ta saglasnost, odnosno UNION banka mora se upisati u teretni list pod C u Zemljišno knjižnom izvadku ovamo nabrojane, već da ne nabrajam, da ne gubimo vrijeme, kao drugi. A samim tim, kada se upiše kao drugi u teretnom listu C kod notara, notarski obrađen taj ugovor će pisati da se automatizmom preuzimanjem tog kredita BOR banka briše iz teretnog lista C po Zemljišno knjižnom izvadku, pa ovim svim koji su navedeni. Evo ako to ministar prihvati mislim da ćemo izaći iz ovog problema i da ćemo naravno dati saglasnost da se ovaj kredit otkupi kako bi uštedili tih 429.000. naravno da je svima nama u interesu takvu odluku da podržimo, i evo na tragu toga Klub zastupnika SDA će glasati za ovakvu odluku.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović replika:

Zaista volio bih da neko objasni evo ako može ministar ili bilo ko drugi da objasni zbog čega tražiti saglasnost BOR banke ako to nije njihov interes? Dakle nije interes BOR banke da oni prepuste taj kredit, odnosno da neko otkupi od njih. I zašto tražiti saglasnost BOR banke, razumijem zbog upisa kao teret, to je sve u redu. Međutim, zašto tražiti pored postojećeg ugovora tražiti saglasnost. Da li to neko misli da će BOR banka na neki način praviti problem ako već napravi sporazum sa UNION bankom i ako se taj kredit otplati. Ne može se pravo prenijeti na UNION banku ukoliko se te dvije banke ne dogovore, odnosno ne otkupi kredit. Tako da u tom smislu ne vidim razloga što će se tražiti od njih saglasnost jer to nije u interesu BOR banke. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Ja se izvinjavam gospodine Mešanoviću, nisam vas pitala kome replicirate? Čeliku.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik odgovor na repliku:

Evo ja ću ponovo pročitati nešto što piše u Zemljišno knjižnom izvratku pa evo. Zemljišno knjižni uložak broj 237 a i u ostalim tako piše. Kaže: zvjezdica pored broja parcele znači da je parcela plombirana odnosno da postoje zahtjevi vezano za tu parcelu. Što znači da se ne može raspolagati sa tom nekretninom dok se ne pribavi saglasnost BOR banke. Znači ništa se ne mijenja u toj odluci, odnosno zaključene ugovora kod UNION banke ZOI 84, odnosno UNION banka će morati pribaviti saglasnost svakako BOR banke za isknjižavanje ovoga u teretnom listu iz zemljišno knjižnog uložka, pa brojevi opet da ne nabrajam koji su to sve ti zemljišno knjižni izvadcii. Eto toliko hvala.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Evo kolege su mi pomogle na zvaničnoj web stranici BOR banke stoji da je NO BOR banke u sastavu Aziz Šunje, Ademir Abdić, Đejna Bajramović, Alen Gradašćević, i Hasan Dozo. Ni jedan od tih nije član Zakonodavno pravne komisije. Ako su podaci na web stranici netačan, onda na čitam netačne podatke. Drugo, zašto je ovo ZKP tražila? ZOI 84 je zaključio pravni posao sa bankom i banka od toga zarađuje. Može se jednostrano ugovor raskinuti ali onda morate vratiti kredit. Mora se vratiti 8 miliona, 7 miliona koliko je već uplaćeno da bi bila brisana zabilježba spora, ne spora hipoteke. E zato treba njezina saglasnost da će dozvoliti brisanje hipoteke u korist BOR banke koja preuzima to. I ja ne vidim uopšte razlog šta mi pravimo ovdje problem. Ja sam rekao, nije uopšte problem to da podržimo jer je interes i preduzeća i Kantona da podržimo tu odluku ali nas nemojte dovoditi u poziciju da ova Skupština bude izvršilac nećijih neozbiljnih odluka, da se na kraju ispostavi da nije moguća njena realizacija. To je sva suština priče, ako imate rješenje, dajte ga predložite i da glasamo. Nema potrebe da se ubjeđujemo jel ovo dobro ili nije dobro. Unaprijed smo rekli, čine se uštede, podržat ćemo, ali nemojte nas dovoditi u poziciju da izglasamo odluke koje neće biti provodive. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća, zaista način rasprave o ovom pitanju niko nije ni očekivao. Mislim da je ovo jasna poruka i onima, svih nas koji sudjelujemo u ovoj Skupštini i Vladi itd., onima koje mi predstavljamo. Disonantni tonovi koji su čak i u okviru jedne stranke su jako loša poruka. Mi slušamo ovdje priču koja indicira, znači vrlo je indikativna. Indikativna je iz prostog razloga što je puno nejasnoća. Iscrpljujemo se na nekoj raspravi koja za rezultat neće imati ništa dobro. Pogotovo dojam koji se stječe nakon što se čuje šta se sve ovdje govori, i mi govorimo o provedbi nekog sanacionog programa. Pa ne postoji ovdje nikakva zajednička strategija, to se može zaključiti iz ovih rasprava. Nema toga. Mene je ovo zaista razočaralo i mislim da bi bilo politički mudro da se raščiste neke stvari. Mi nismo dobili čak ni odgovor na pitanja šta je sa voznim parkom? Ja sam pokušao da pratim i ministra Šabića, ili brzo govori i poprilično nerazgovijetno, ali koliko sam shvatio on je bacio svojevrzni akecanat na to govorio je o ekonomskim cijenama. U ekonomskim cijenama i ponudi turizma u jeku turističke sezone i umjesto da dobijemo sve potrebne informacije kao Skupština, da li se provodi i u kolikoj mjeri Sanacioni program, šta je ponuda da se ovdje kaže, turistička, maloprije smo govorili i o turizmu, mi raspravljamo o hipotekama koje se prenose sa jedne na drugu banku, kreditima itd. Postoji li ovdje uopće zajednički stav? Zajednička strategija. Znamo o kakvom je poduzeću riječ. Dakle, o ovoj raspravi zaista ostavlja ružan dojam i čak i ovim ljudima koji sjede u ovoj Sali, je mučno. A mogu misliti one koji nas prate. Zato vas molim da ukoliko je moguće na jedan konstruktivan način dobijemo potrebne informacije koje zastupnici traže. Šta se zapravo krije iza svega ovoga? Prema tome, molim vas pozivam

sve zastupnike da na neki način konstruktivno raspravljamo i da ne ostavljamo ovako ružan dojam, jer ovo ničemu ne vodi. Hvala vam lijepo.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala vam. Oko para je, pa je sve sumnjivo, žustro. Podržavam raspravu zastupnika Pindže i Marića, znači definitivno ovdje je dosta stvari nejasno. Bilo bi dobro da nam ili premijer ili ministar privrede obrazlože da li se poštuje donesena strategija o sanaciji ZOI i zašto će se tačno utrošiti sredstva ukoliko Skupština to odobri. U pratećim dokumentima koji su došli uz prijedlog ove odluke nije to jasno. Tako da bi možda bilo dobro da ovu raspravu skratimo da nam ministar ili premijer to precizno pojasne kuda će otići ovaj novac, jer postoji osnovana sumnja da neće otići u sanaciju preduzeća ZOI 84 jer ni prethodni. Ovo ne liči na parlament, liči više na farmu. Ili prethodni procesi koji su trebali uraditi a to je da se vidi oko prekomjernog zapošljavanja, oko voznog parkinga i izdavanja poslovnih prostora, nisu završeni. Sada dižemo kredit faktički novac ide na nesiguran teren jer procedure još nisu završene. I da čujemo ministra ili premijera da vidimo šta se zapravo tamo događa. Jel ovaj kredit sad baš neophodan i za šta tačno ide? Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Sabahudin Delalić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Sve vas srdačno selamim i pozdravljam. Tačka dnevnog reda Prijedlog odluke o davanju saglasnosti. ZOI je zadužen 8 miliona već, imamo šansu da uštedimo 442.000 KM, ako se ugovor normalno spoji sa UNION bankom, i na nama je da damo saglasnost ili da je ne damo. Da ne raspravljamo više o preduzeću, o ZOI gdje su pare, šta su pare. One su već davno podignute i davno je kredit i završen. Zna se o čemu se govori. Ako će ministar povlačiti tačku na prijedlog ZPK neka je povuče, ako neće dajte da glasamo, o saglasnosti i da završimo ovu priču. Zahvaljujemo.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Mi se malo udaljujemo od ove tačke dnevnog reda. S obzirom na mišljenje ZPK koja je dala jedan prijedlog ja bih predložio da on ide kao jedan zaključak u sklopu svega ovoga i da se Skupština izjasni glasanjem da li ga usvaja ili ne i na taj način da riješimo sve dileme dalje oko ove tačke dnevnog reda. Hvala.

Premijer Elmedin Konaković:

Osim promjene poslovne banke nema nikakvih drugih akata danas. Zaduzena je, pare se troše. Izvještaj o implementaciji Sanacionog plana je nešto što je Skupština već trebala dobiti a nije. I to ćemo raditi što prije, odvojen je od ovog kompletnog procesa. Danas biramo samo da li ćemo pod povoljnijim uslovima uzeti kredit koji je tada uzet pod uslovima o kojima smo svi dali neki svoj komentar. A ja se sjećam načina kojim su ljudi nekim magičnim putem došli do tih sredstava tad kada nam je ovdje bila puna sala uposlenika ZOI, ako se sjećate. Ako se sjećate kada su došli sa onim jednim bolesnim što nije mogao ovjeriti knjižicu i kojem bila noga u pitanju pa smo tada pod tim pritiskom mi svi donosili odluku da se zaduzimo, vjerovatno pod nepovoljnijim uslovima nego što bi to danas bio slučaj. Ja da sam tada bio premijer ili neko od vas, siguran sam da bi isto uradio kao ljudi koji su tada donosili odluku. Na neki način dali rok za preživljavanje ovom preduzeću. Istina je, napravljeno je nekoliko proceduralnih grešaka, ja nisam vidio pismeno mišljenje ZPK, niti sam vidio da se od nas traži stav na vaše mišljenje. Da sam vidio imali bi hitnu sjednicu Vlade, dogovorili bi se, dali bi svoje mišljenje i prosljedili ga vama. Tu sjedi i pravobranilac koji je bio uključen u proces i nisam vidio da imate neki papir danas koji govori o tome da nije dao mišljenje. Nama je dao mišljenje i ono je pozitivno kada je riječ o prenosu. Da ne bi smo zakomplikovali danas, i sada donijeli novi zaključak u kojem kažemo uz saglasnost BOR banke nama dala Skupština a kasnije se ispostavi da ta saglasnost ne treba, to bi bila nova dodatna komplikacija. Povlačimo

tačku dnevnog reda. Imat ćete za narednu sjednicu pismeno mišljenje naše na mišljenje ZPK. Ako ne bude bila potrebna suglasnost BOR banke nećemo je tražiti. Ako bude potrebna saglasnost BOR banke, tražit ćemo je, sprovest ćemo tu proceduru pa makar i bila negativna, uz moje osjećaje da su oni bili nekorektni u jednom dijelu ovog procesa i da tada kada su nam trebali dati novac, a nisu ga imali ili iz nekog drugog razloga nisu dali pare, pa sam ja lično interevenisao na nekoliko sastanaka da se ispoštuje procedura. Ulazili su čak u poslovnu politiku Vlade i ZOI tražeći od nas, pitali su nas zašto nam plaćate parama od drugih zakupaca a ne plaćate parama od Robnih rezervi. To je bio problem za tu banku. Da to sve ne bi bilo kako kaže kolega Halilović zato što ima para pa nejasno, ako mene pitate za scenarij, puno bi lošije bilo za Vladu da mi danas od vas dobijemo saglasnost a kasnije se ispostavi da je neki promil šanse da se nešto nije desilo kako treba, puno nam je ljepše da mi kažemo bili smo mi u pravu, prije sedam dana, evo sada to imamo napismeno. Mi ćemo to dati napismeno, povlačim ovu tačku dnevnog reda. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda.

AD – 8.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O LEGALIZACIJI GRAĐEVINA IZGRAĐENIH BEZ ODOBRENJA ZA GRAĐENJE I GRAĐEVINA PRIVREMENOG KARAKTERA („SLUŽBENE NOVINE KANTONA SARAJEVO“, BR. 6/06, 18/07, 18/08 I 35/12)

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene.

Ministar Čedomir Lukić: UVODNE NAPOMENE

Predsjedateljica:

Hvala ministre. Ima li pitanja?

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Pa evo nije mi jasno dobili smo Izvještaj Komisije za prostorno uređenje, stambeno komunalnu politiku i u tačkama 4 i 5 po istoj tački dnevnog reda dobili smo dva različita izjašnjenja. Dakle u ovoj pod 4 se kaže da Komisija nije podržala prijedlog a pod tačkom 5 piše da je podržala. Pa bih samo volio da znam kakav je stav komisije?

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Samo nek ne tuku, a kako zovu nebitno je. Nisam primijetio ovaj Izvještaj. Ono što sam ja prosljedio nakon što je stručna služba obradila izvještaj nije bilo ove tačke 5. komisija nije podržala. Znači tačka 4 ovog Izvještaja je istina, znači prijedlog odluke nije dobio potrebnu većinu komisije.

Predsjedateljica:

Otvaram raspravu.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ako postoji neka konzistentnost u politikama koje provodi SDA u svim ovim godinama koliko je na vlasti onda je to upravo većina u zakonodavno

tijelima da legalizira nešto što je ilegalno. Sada da li se radi o ilegalno stečenoj imovini, o privatizaciji ratnoj poratnoj, imovini svojih lidera ili kao što danas imamo ovdje slučaj legalizacija ilegalno izgrađenih objekata. To je na neki način postalo tradicionalno od 2006 godine. Ja vjerujem da je ovo jedno četvrta odluka kojom se legaliziraju objekti koji su u međuvremenu izgrađeni i da ne dolazi taj prijedlog iz stranke iz koje dolazi, ja bih rekao da je to novogodišnji poklon. Prijedlog ove odluke je upućen opštinama. Dvije su izrazile izričito protivljenje ovakvoj odluci. To su Opštine Stari Gradi i Novo Sarajevo čini mi se. A šta mi ustvari radimo? Neki građanin koji želi da izgradi legalno ovaj objekat podnosi razne zahtjeve, plaća novčane naknade kako bi dobio dozvole i mi onda kao Kanton imamo uvid u to gdje se gradi, šta sese gradi, kako se gradi i ostale stvari koje se tiču toplifikacije, infrastrukture, možemo da nešto planiramo. A kada se radi o ilegalno izgrađenim objektima nemamo nikakav uvid u taj proces. I onda smo mi sada dovedeni u situaciju, Vlada predlaže da tim ljudima koji nisu poštovali Zakon, nego su ilegalno gradili, da im te naknade sada mi primamo da ih oni plaćaju u neke 24 rate. I da to moraju uraditi do momenta kada zatraže upotrebnu dozvolu. Mislim da svakoga ko je ušao u ovaj problem, zna da skoro niko od tih ljudi nikada ne podnese zahtjev za upotrebnu dozvolu jer im upotrebna dozvola ne treba, ukoliko ne misle tu imovinu prenositi na nekoga drugog pa je moraju pisati u zemljišnu knjigu. Zapravo najveći dio od 30.000 ilegalno izgrađenih objekata ustvari uopšte nema upotrebnu dozvolu, tako da i ovo plaćanje je samo jedna fiktivna stvar. A da je ono fiktivna stvar govori podaci i analize. Kao što sam rekao, nije ovo prvi put da legaliziramo ovakve stvari iz prethodnih perioda. Od 8 miliona koliko su trebali uplatiti ljudi koji su ilegalno gradili u ovom gradu, uplaćeno je samo 2 miliona. 6 nije uplaćeno nikada niti su izdate naravno upotrebne dozvole. Ja zaista sam puno vremena i ovdje i u Federalnom parlamentu potrošio na priču šta ovakvi potezi, kakve signale šalju našim građanima. Vi sada ako želite da nešto gradite sljedeći vam je izbor. Kako kažu: od izvora dva putića. Možete se upustiti u jednu nenormalno komplikovanu iracionalnu proceduru koja zahtijeva ogromno strpljenje, vrijeme, novac šta sve ne, ili nikoga ne pitajući izgradite to što ste planirali i onda čekate kada će doći tradicionalna odluka Vlade koja će legalizirati taj vaš ilegalno izgrađeni objekat. A od ovih 2 miliona koje smo dobili, od tih ljudi, najveći dio toga utrošimo na saniranje onoga što oni uzrokuju. A šta oni uzrokuju? Između ostalog, pošto nemamo kontrolu nad toplifikacijom ovih objekata, jednim velikim dijelom uzrokuju ovo smrtonosno zagađenje koje je opasno po zdravlje i može biti smrtonosno za neke ljude u kojem sada živimo. Druga stvar, struka kaže da je najveći uzročnik klizišta u Sarajevu upravo ilegalna gradnja. Ii mi ustvari ovaj novac koji dobijemo od ovih ljudi koji ilegalno grade onda trošimo da bi sanirali ta njihova klizišta. Odnosno njihova uplata je samo mali minijaturni dio od ukupne količine novca koju Kanton i Grad Sarajevo, a pogotovo opštine na saniranje klizišta. Zato ja ne razumijem dokle mislimo mi zaista ovdje držati zbog 30.000 ilegalno izgrađenih objekata mi držimo cio ovaj grad kao taoca. Znači trošimo milione i milione na sanaciju mjesta gdje su oni izgradili. Nemamo kontrolu nad njihovom toplifikacijom. Kakav je njihov uticaj na vodovodnu i kanalizacionu mrežu. Čak je premijer kada je govorio o VIK-u, zaboravivši valjda pri tom da će doći i ova odluka na dnevni red, vrlo onako eksplicitno govorio upravo o ovim ilegalnim priključcima na VIK. Dat ću vam još jedan primjer kako su ljudi koji mi kažu jednu stvar. Danas je, znate kako je najlakše se priključiti na VIK mrežu? Priključite se ilegalno i onda sami sebe prijavite. I čim sami sebe prijavite dođe inspekcija, naplati vam to i onda ponudi da vam za iste pare za koje se vrši legalno priključenje da vas priključe. I to je deset puta brži proces nego da podnesete legalno zahtjev i čekate da dođe VIK da vas priključe. I to rade. Priključe se tako. Tako rade i za električnu energiju, usput budi rečeno. Priključe se ilegalno i onda sami sebe prijave i sve riješe. Prema tome, ja neću naravno mi nećemo podržati još i ovu jednu odluku o legalizaciji izgrađenih objekata sve do onoga momenta kada Vlada Kantona Sarajevo ne izađe sa sljedećim planom. A to je da kaže: mi ćemo 01.01. u toku dana izletite nadlijetanje aviona iznad Kantona Sarajevo koji će snimiti sve objekte u Gradu Sarajevo i to

će biti linija nakon koje više neće se dozvoliti nikakva ilegalna gradnja. Ovo danas je samo jedna, ako je ovako usvojimo, ja vas pozivam da je ne usvojimo, ovo je samo produženje jedne agonije koja se događa već dugo u Sarajevu koja uništava ova grad arhitektonski, infrastrukturno, ekološki, na koji god hoćete način, ali još najvažnije kao što sam rekao od svega, šalje poruku građanima da je u ovoj državi isplativije i efikasnije kršiti Zakon nego ga poštovati. Hvala.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Ovaj prijedlog odluke je odgovor Vlade na inicijativu koju je Klub DF-a podnio u aprilu ove godine da se pribave informacije od svih općina o stepenu realizacije skupštinske odluke o legalizaciji bespravno izgrađenih objekata, analizira stanje, rokove i probleme u primjeni, te nakon detaljne analize predloži izmjene i dopune iste. Šest od devet općina je dostavilo mišljenje, pa Stari Grad, Centar i Novo Sarajevo izražavaju bojazan da je produženje roka za legalizaciju podstrek za novu bespravnu gradnju. Iliđa, Ilijaš i Hadžići nemaju ništa protiv produženja roka i traže način da se ozakoni bespravna gradnja. Novi Grad kao najmnogoljudnijoj općina nije dostavio analizu i mišljenje ali predlaže izmjenu člana 34 vezanog za izvršenje akata o rušenju. A Trnovo i Vogošća nisu čak ni dostavili mišljenja jer ili su sve legalizovali ili nemaju problema sa bespravnom gradnjom ali su nas svakako trebali upoznati sa rezultatima svoga rada u ovoj oblasti da bar vidimo kako su oni to riješili. Na osnovu nepotpunih podataka i vodeći se velikim brojem upita građana, Ministarstvo je donijelo odluku da se omogući podnošenje zahtjeva za legalizaciju svih izgrađenih i započetih objekata do 31.01.2016.godine. ovakav prijedlog odluke je neprihvatljiv zato što se već u članu 1 odluke ohrabruju potencijalni bespravni graditelji da započnu radove do 31.1.2016. ovo je klasično derogiranje Zakona o prostornom uređenju i poziv na bespravnu gradnju. U članu dva se daje mogućnost legalizacije svih bespravno izgrađenih objekata do 31.01.2016.godine. I ovim se još jednom potvrđuje da sistem stimulise bespravnu gradnju umjesto da je suzbija. Članom 3 se produžava rok za podnošenje zahtjeva za naknadu urbanističku saglasnost do 31.01.2016 godine što je prekratak rok da bi građani saznali za odluku i prikupili sve papire. Čak i da ovu odluku već sutra objavimo u službenom listu, pa osam dana dok odluka postane važeća, do 31.01. računajte koliko ostaje. Članovi koji su prihvatljivi su član 5 koji daje pogodnosti vlasnicima bespravnih objekata koji zbog loše imovinske situacije nisu mogli izmiriti svoje obaveze, da posebnu naknadu mogu platiti u 24 jednake mjesečne rate. Ali smatram da nisu svi vlasnici bespravnih objekata u istom socijalnom položaju i da su uslovi za ovu pogodnost trebaju preciznije odrediti. I član 6 koji je ubrzao izvršenje akata o rušenju bespravnih objekata na javnim površinama gdje je izričito zabranjena gradnja. Odluka o bespravnoj gradnji je 2006 godine imala smisao, da se ljudima koji su prije rata imali objekte dozvoli legalizacija da se raseljenim izbjeglicama, čiji su domovi uništeni dozvoli da naprave legalizuju krov nad glavom, ali je osnov za utvrđivanje postojanje izgrađenog objekta u članu 7 bio satelitski snimak Kantona Sarajevo iz 2001 odnosno njegova dopuna iz 2004 godine. Predloženom odlukom je obuhvaćeno sve što je izgrađeno i što će se započeti graditi do 31.01.2016 što Zakon apsolutno čini bespredmetnim. Moramo konačno podvući crtu i definisati krajnji datum do kojeg su objekti mogli biti izgrađeni da bi bili uopšte predmetom legalizacije. Ne umanjujući prava koja su građanima data posljednjom odlukom, kao krajnji rok do kojeg su objekti trebali biti izgrađeni, predlažemo 30.06.2012.godine. što je u skladu sa članom 4 i članom 7 odluke iz jula 2012 godine. Smatramo da treba prolongirati samo rok za podnošene zahtjeva za legalizaciju izgrađenih objekata do ovog 30.06.2012 i to do 31.03 2016 godine. Na osnovu prethodno navedenog predlažemo sljedeće izmjene Prijedloga odluke o Izmjenama i dopunama Odluke o legalizaciji:

- da se brišu član 1 i član 2

- da član 3 postane član 1 i da glasi: U odluci o legalizaciji građevina izgrađenih bez odobrenja za građenje i građevina privremenog karaktera Sl novine Kantona Sarajevo broj 6/6, 18/7, 18/8 i 35/12.
- Član 10 mijenja se i glasi : Zahtjev za donošenje rješenja o naknadnoj urbanističkoj saglasnosti prema odredbama iz člana 3, 5 i 6 ove odluke može se podnijeti do 31.03.2016 godine
- Članovi 4 i 5 postaju članovi 2 i 3
- Član 6 postaje 4 i u stavu „, alineja 1 riječi „31.01.2016.godine“ zamjenjuju se riječima 31.03.2016 godine
- Član 7 postaje član 5 i u alineji 2 riječi „31.01.2016.godine“ zamjenjuju se riječima 31.03.2016.godine
- Član 8 postaje član 6 i naravno da se zaduži Ured za zakonodavstvo Vlade Kantona Sarajevo da objavi prečišćeni tekst ove odluke.

Na kraju Vlada treba sveobuhvatnom analizom odgovoriti na pitanje zašto se na građevinsku dozvolu čeka toliko dugo pa se građani radije odlučuju na bespravnu izgradnju i naknadno pribavljanje urbanističke saglasnosti odobrenja za građenje. Očito je da prolongiranje rokova kroz ove odluke nije rješenje, i Klub DF-a neće prihvatiti ovakav prijedlog odluke ukoliko se ne uvažavaju ove izmjene i dopune koje smo predložili. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Hvala predsjedavajuća. Dakle Klub zastupnika SDA ima primjedbu na prijedlog i mi tražimo intervenciju u članu 4 građevine čija je izgradnja započeta 31.01.2016. dakle tražimo tu izmjenu intervenciju da glasi: da građevine čija je izgradnja započeta do 31.12.2015.godine. dakle do kraja ove godine objekti koji su započeti do kraja ove godine a podnese se zahtjev do kraja januara 2016 godine možemo uvažiti. Dakle ne za objekte koji budu započeti u januaru 2016 godine. Isključivo do kraja 2015 godine. Dakle to bi onda slijedilo i u članu 2, po ovoj odluci vrši se legalizacija građevina iz člana 3,5 i 6 odluke koje su izgrađene do 31.12.2015 godine. To je jedina intervencija koju Klub zastupnika SDA ima prema Vladi, pa bih zamolio da se premijer ili ministar očituju po ovom prijedlogu. Hvala.

Poslanik/zastupnik Haris Pleho:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega želim srdačno sve da pozdravim i pošaljam. Što se tiče ove odluke o izmjenama i dopunama odluke o legalizaciji građevina izgrađenih bez odobrenja za građenje i građevina privremenog karaktera, da li u ovakvom obliku ili nekom drugom obliku, svakako treba podržati. Djelimično se slažem sa konstatacijama pojedinih kolega, ali ono što ću ja iz prakse ispričati je sigurno istina i ono što se najčešće provodi. Ja bih dozvolio da napravi i do 31.12.2016 godine svako bilo kakav objekat ako je po regulacionom planu a da prije toga ne traži urbanističku. Razlog je sljedeći. Svako onaj ko napravi objekat po regulacionom planu a nije prije toga pribavio urbanističku i građevinsku dozvolu on mora predati zahtjev za legalizaciju. Legalizacija, svi mi prvo moramo znati šta znači. To je dobivanje naknadne urbanističke dozvole. Naknadna urbanistička dozvola ona je duplo skuplja od obične urbanističke saglasnosti. Ja ću kazati produživanjem legalizacije to je dodatni porez za najsiromašniji narod i građane ovog Kantona ako ne ukinemo ovu dodatnu naknadu, posebnu naknadu koja je utvrđena u članu 20. šta želim da kažem? Sigurno ovdje u odluci ne stoji možda u članovima da svaki onaj objekat koji je izgrađen a nije po urbanističkom i regulacionom planu, pa bit će srušen, on se ne može legalizovati. Šta ćemo ako ne usvojimo ovu odluku. Imamo izgrađene objekte a koji su po regulacionom planu. Oni onda nikako ne mogu predati zahtjev za bilo kakvu legalizaciju. Mi ćemo njima dozvoliti što duže da mogu predavati da bi duplo više dobivali para za urbanističke i građevinske dozvole. To je suština. Ja smatram da ovu odluku o legalizaciji treba produžiti. Postavljam pitanje da li

se ova odluka za legalizaciju odnosi samo na individualnu gradnju. A šta je sa objektima za kolektivna stanovanja ili neke poslovne objekte koji su po hiljadama kvadratnih metara, a nalaze u ovoj odluci o legalizaciji. Postavljam pitanje da li tu naknadna urbanistička dozvola se duplo više naplaćuje. To je poenta. Ja sam dobro involviran u ove stvari obzirom da dolazim iz najveće Opštine u BIH i znam s kakvim problemima se građani te lokalne zajednice susreću. Zato predlažem da ovu legalizaciju produžimo za još par mjeseci i da ukinemo ovaj član za obične smrtnike koji trebaju naknadno da plate a nigdje nije definisano koja je to cifra. To je suština ovoga. Mi pravimo ovdje medvjedu uslugu svakom građaninu koji podnese zahtjev za legalizaciju zato što će duplo više platiti. Al opet s druge strane, imamo olakšicu zato što imamo upravo ove 24 rate kojima omogućavamo da dođu svakako do legalnog objekta kojeg sutra mogu založiti za neku hipoteku kako bi ostvarili neka druga prava. U svakom slučaju ovakvu Odluku Klub BOSS Nermin Bjelak će podržati. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo gospodine Pleho. Ima li još ko za raspravu? Nema. Ima. Jel ima gospodine Pindžo?

Poslanik / zastupnik Mirsad Pindžo:

Ja neću objašnjavati šta je legalizacija valjda je to svima jasno. Razlozi i građani koji su razlog bili da se donese ova odluka 2006, 2007 godine, ona danas gubi potpuno svoj smisao. Ovo nema veze s vezom. Ako kolege ovako razmišljaju onda treba samo da predlože još jednu stvar. Da donesemo Zakon koji će imati jedan član, stavlja se snage Zakon o prostornom uređenju Kantona Sarajevo. Jer nam on ne treba. Što će nam Zakon. Da zamolimo Federaciju da ukine Zakon o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou FBIH i Zakon o građenju, da ukinemo Zavod za planiranje, da ne donosimo više prostorno planske dokumente jer nam oni ne trebaju i da kaže ljudima svi ovi što ste bili do sada legalni graditelji časni i poštenu ljudima, radili po zakonu, vi ste bili budale, a vi ljudi sad radite šta hoćete i pravite gdje god hoćete, ne treba nam, nemamjo više ni zakone. Legalizovat ćemo sve. Da unaprijed ljudima kažemo da ćemo im legalizovati. Pa to je smiješno. Prvo što gubi smisao donošenje odluke i zbog čega je odluka i donesena, da ne ponavljam razloge. Ko je mogao i na koji način su se pribavljala odobrenja za građenje prije rata, zbog čega su ljudi u ratu i poslije rata gradili objekte i potpuno opravdano je trebalo omogućiti da ti ljudi legalizuju objekte. Nisu oni svojom krivnjom ostali bez krova nad glavom. Ali danas 20 godina poslije rata donositi odluku u kojoj ćemo unaprijed kazati da ćemo derogirati sve zakone, da oni su bespredmetni, da nam ne trebaju, i da uputimo građane da ne podnose zahtjeve za izdavanje odobrenja za građenje, nego da grade gdje oni hoće i kako hoće, to je apsolutno pogubno. Pogubno za ovaj Kanton i za ove građane koji u njemu žive. A naravno većina će odlučiti kako god hoće. Klub DF-a je vrlo jasnog stava da rok do koga su izgrađeni objekti ne treba mijenjati, do je do prije 2,5 godine. Znači oni koji su do data izgradili imaju pravo legalizirati objekte. Produžava se rok za podnošenje zahtjeva samo iz razloga što ljudi niti su imali određeni broj ljudi nije imao sredstava da legalizuje svoje objekte, drugi nisu to mogli uraditi zato što su umrli vlasnici zemljišta od koga su kupili to zemljište da naprave te svoje kućice ili iz nekih drugih razloga , nisu uspjeli podnijeti zahtjev i legalizirati svoje objekte. I samo to ima smisla po nama. Sve drugo je derogiranje zakona i slanje poruke ljudima da ne poštuju sistem i zakone nego da Vlada unaprijed kaže i ova Skupština nema potrebe da poštuju zakone, vi gradite gdje hoćete i mi ćemo vam to sve legalizirati. Posljedice takve odluke ja ne bih mogao u ovom momentu ni komentirati. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

Hvala predsjedavajuća. Ja danas ne mogu da se ne obratim ovom cijenjenom skupu i našim gledaocima pored malih ekrana. Ovdje zaboravljamo jedu činjenicu da sa ovom legalizacijom

rješavamo problem demobilisanih boraca koji nisu imali prilike prije deset godina da naprave kuću. Danas je već imaju i tu nastaje problem. Znači borci nisu u ravnopravnom položaju. Šta će Ministarstvo za boračka pitanja da dijeli građevinski materijal, kome kada ga ne može da legalizuje. Po meni treba poslije ovoga roka koji će Skupština donijeti pojačati inspekcijski nadzor, ove rate, koje je predložio uvaženi ministar kada uplati se zadnja rata da se dobije građevinska dozvola. I to bi bilo danas od mene. Molim vas ja ću sve uraditi da podržim ovaj Zakon kako bih pomogao građanima Kantona Sarajevo. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Haris Pleho:

Hvala predsjedavajuća. Ja bih zamolio uvaženog ministra samo da mi odgovori na jedno pitanje. Ja mislim da će razjasniti mnoge diskusije a ono se odnosi, pitanje je sljedeće: Ako imamo usvojen regulacioni plan koji su prethodnih godina, malte ne na desetine regulacionih planova je usvojeno. U međuvremenu napravljene su kuće gdje nisu bile u planu regulacionom. U međuvremenu kroz regulacioni plan one su ucrtane, dobile svoju markicu. Ljudi koji su napravili kuće, na koji način ako nemamo ove odluke o legalizaciji mogu dobiti urbanističku ili građevinsku dozvolu. Ne postoji način ako ne usvojimo odluku. Ne postoji. Mi njima dajemo kao fol uslugu ali ćemo im duplo više naplatiti. To je poenta. Činjenica je da mnogi ljudi iz Srebrenice iz raznih krajeva izbjeglice su upravo što kaže moj kolega Bjelak napravili u zadnjih par godina te kuće gdje su izmjenama regulacionih planova dozvolili im da mogu legalizovati. Mogu legalizovati samo ako produžimo legalizaciju. To je jedini način. Ako ne usvojimo ovu odluku o legalizaciji, one kuće koje mogu biti legalne, koje jesu po mom mišljenju, koje su u regulacionom planu, nikada neće moći dobiti dozvolu ako ne usvojimo ovu odluku zato što nisu bile izgrađene u vrijeme do kada je trajala prije odluka o legalizaciji. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa ja bih zamolio kolege koji su protiv ove odluke o legalizaciji, o produženju odluke o legalizaciji bespravno izgrađenih objekata da naprave jedan bespravni objekat na mjestu gdje regulacionim planom nije to predviđeno, pa da probaju legalizovati taj objekat da vide hoće li uspjeti. Znači, legalizovati se mogu samo oni objekti koji su ucrtani regulacionim planom. I ništa drugo se legalizovati ne može. Sve ostalo je priča, farsa i ne znam više šta. Znači samo se može legalizovati objekat koji je ucrtan regulacionim planom, i ništa više. Drugo nek proba, nek pokuša neko napraviti pa će vidjeti na šta će naići. Da će mu svaki taj objekat biti sigurno srušen u roku 30 dana o njegovom trošku. Ukoliko ga ne sruši, srušit će ga KJKP Rad, i ispostaviti će mu račun za te troškove, a sve ostalo je samo šuplja priča. Hvala.

Predsjedateljica:

Ima ko? Još netko da? Nema. Zaključujem raspravu, ukoliko niko ne želi više.

Ministar Čedomir Lukić:

Zahvaljujem se predsjedavajuća. Ja ću iznijeti neke komentare na diskusije koje su evo vođene po osnovu predloženih izmjena i dopuna Odluke o legalizaciji. Prije svega evo pitanje ono koje je vezano za ono što sam rekao prethodno, a to je da smo izvršili analizu i konsultacije sa svim lokalnim zajednicama, što ste i vi naveli, a mi smo to i dostavili u materijalu, za one lokalne zajednice koje su se pismeno i očitovale. Za one koje nisu u okviru materijala, bile su na sastanku koje smo uživo održali sa svim načelnicima devet općina u kantonu Sarajevo i mogu vam reći da većina lokalnih zajednica je prihvatila da se odluka o

legalizaciji produži. Zahtjev koji je prije svega uspostavljen, uspostavljen je upravo od zastupnika u Skupštini, to je i uvažena zastupnica potvrdila. Razmišljanje o tome koji je to termin, jel to 31.01. kako smo predložili, jel 31. mart, ili je na kraju 31.12. naredne godine, to je sada nešto o čemu se može eventualno diskutovati. Naravno ja ću iznijeti argumente i razloge zbog kojih smo mi kao Vlada predložili 31.01. ali očigledno da je odavde potekao zahtjev koji je i nas uputio na analizu i ove konsultacije koje smo imali. Naravno i značajan broj zahtjeva građana i pojedinaca koji su također tražili ovu mogućnost. Vratit ću se na ovo što je uvaženi zastupnik Pleho rekao. Radi se o legalizaciji objekata kako u odluci to decidno piše, u skladu sa prostorno planskom dokumentacijom. Znači ne bilo gdje i kako je ko htio, već samo u skladu sa prostorno planskom dokumentacijom. Imate u ovom periodu u kojem je odluka provedena, ona je još uvijek na snazi i ona se još uvijek provodi. I dan danas mi još uvijek dobivamo saglasnosti i odobrenja od lokalnih zajednica kao informaciju za šta su to ih izdali. Ima odbijenih zahtjeva na hiljade, zato što nisu bile u skladu sa prostorno planskom dokumentacijom. Ne zato što se nekome nije to sviđalo. Naravno oni objekti koji se nalaze na rekao sam, javnim površinama, infrastrukturnim trasama, trasama saobraćajnica, klizištima, nisu legalizovana jer su i ti korisnici podnosili zahtjev. Tako da je netačan podatak da se ovdje dozvoljava na ovaj način legalizacija bilo čega. Ne nikako bilo čega. Jasno i decidno to piše u odluci koja je davno još 2006 donesena prvi put. I mimo toga, se ni jedan objekat se mimo toga nije mogao legalizovati. Kada su u pitanju naknade, pa posebna naknada, budimo sasvim otvoreni, je drugim riječima kazna, to je također uvaženi zastupnik Pleho rekao. To je ta distinkcija između legalnih i nelegalnih. Legalni plaćaju ono što je Zakon propisao, nelegalni ne plaćaju samo to. I oni to isto plaćaju, ali plaćaju i posebnu naknadu, upravo kao kaznu za ono što nisu poštovali zakone. A nisu narušili ono što je planskom dokumentacijom predviđeno. U onome što smo mi predložili odgođeno plaćanje, naravno nije upotrebna dozvola. Jer mora te se onda upoznati sa Zakonom o prostornom uređenju. Ove finansijske obaveze su prethodne aktivnosti da bi se podnio zahtjev za odobrenje za građenje, a ne upotrebnu dozvolu. Svi oni koji su dobili odobrenje za građenje su oni koji su uplatili onih kako sam rekao nepunih 3 miliona KM. Upotrebna dozvola je naravno opet njihov interes. Ne interes nas ovdje u Skupštini, niti bilo koga drugog, upotrebna dozvola je upravo ono što je neko rekao da se uknjiži u zemljišne knjige kako bi imao dokaz da je on vlasnik. A nema nikakvih troškova koje podrazumijeva upotrebna dozvola. Mi smo odgođeno plaćanje vezali za upotrebnu dozvolu, ne građevinsku. Zato što, kažem su to prethodne aktivnosti. Da ne bi smo zaustavili postupak 24 mjeseca, na šta se žale lokalne zajednice. Dali smo mogućnost da se i izda odobrenje ali se otpočne plaćanje posebne naknade, naravno u one ostale troškove ne ulazimo, jer nisu u našoj nadležnosti. One su u nadležnosti lokalnih zajednica. To je uređenje i renta. Neke od općina su nam prenijeli informaciju, ne mogu vam decidno reći koje, da su i taj dio dozvolili da se odgođeno plaća. Neke nisu. Naša sugestija može biti da svi dozvole da se to odgođeno plaća. Ne samo nelegalni već i legalni. Ali to nije naša nadležnost. Naša nadležnost je posebna naknada. I za nju mi dajemo kroz ovu odluku mogućnost da se odgođeno plaća. Zašto? Najveći broj objekata koji su nelegalno izgrađeni su upravo kako ste i vi sami konstatovali, objekti koje su gradile izbjeglice, protjerani, oni koji su tražili svoj krov nad glavom. Naravno veliki broj je i boračke populacije. Pa hoćemo li im svima zabraniti da legalizuju svoje objekte? Pa kada su ih izgradili u skladu sa prostorno planskom dokumentacijom. Ja lično mislim da ne trebamo. Trebamo im dati mogućnost. Zašto smo odredili rok od 30.01. za podnošenje zahtjeva. Zašto smo odabrali ovaj termin Skupštine da donesemo ovu odluku? Pa upravo zato što smo van građevinske sezone. Ja ću biti slobodan da kažem, da u komentarima po ovom terminu sam rekao lično, da onaj ko izgradi u januaru objekat, a provjerite u odluci u članu 3 šta znači započeto, to nije zakopano, to nije dvije lopate zakopane pa je započeo neko i može da legalizuje. Već mora biti izgrađen objekat u cijelosti, sa svim instalacijama u cijelosti. Decidno piše. Ako neko može u toku januara mjeseca, kada su ovakve vremenske prilike izgraditi objekat, ja predlažem da donesemo

odluku da mu izdamo upotrebnu dozvolu odmah. Bez saglasnosti, bez odobrenja za građenje. Ok samo u augustu mjesecu prihvatam. Ali u januaru mjesecu i za mjesec dana, koliko smo dali rok za podnošenje zahtjeva za započete objekte, a decidno definisano šta je to, ja kažem predlažem da odmah takvima izdamo upotrebnu dozvolu ko uspije u mjesec dana to uraditi. Naravno, neke od sugestija ovdje iznesene su sasvim korektne i daju se razmotriti i uključiti. Novac koji se prikuplja u okviru ovoga što se zove posebna naknada nije za sanaciju samo onoga što nam je nelegalna gradnja učinila. Nije. Najveći dio sredstava do sada je iskorišten za otkup zemljišta u vodo zaštitnoj zoni. Što ova Skupština nije učinila još uvijek ni do dan danas. Nije otkupila zemljište a blokirala je ljudima njihovu imovinu da bilo šta na njoj rade jer odatle pijemo svi vodu. I ova sredstva treba da nam posluže da konačno taj problem riješimo. Mi smo trenutno za vašu informaciju ću također reći, u situaciji ukoliko donesemo novu odluku o vodo zaštitnim zonama da sredstvima koje sada imamo završimo taj otkup i da konačno riješimo ljude da nisu u blokadi sa svojom imovinom zato što je to vodozaštitna zona. Iz tog razloga ova sredstva nisu ono što podrazumijeva uređenje i renta. Već ove potrebe naše, kantonalne. Imate stalnu pritužbu da 30 godina držimo ljude u neizvjesnosti, nikakvu im mogućnost ne dajemo da svoje objekte tekuće održavaju a kamo li bilo šta drugo da čine. Niti mogu da prometuju to zemljište. Ko će kupiti zemljište na kojem se ne može ništa raditi. Prema tome ne bih prihvatio također ni da je ova odluka podstrek za nelegalnu gradnju. To je potpuno netačna činjenica. Potpuno netačna. Ponovo se vraćam na član 3 odluke koji je rekao šta je to započeto. Ako uzmemo u obzir da smo dali 30.01. kao rok za podnošenje zahtjeva, onda to započeto se ne može ostvariti u ovih mjesec dana, prema tome nisu ljudi neuki pa da to ne znaju da ne mogu stići završiti objekat za mjesec dana i to u mjesecu januaru. Ali na kraju evo, ja sam rekao, ako neko može to da uradi dajte da mu damo odmah upotrebnu dozvolu, ne da ga provodimo kroz postupak legalizacije. Ono što bih još imao da kažem da bez ove odluke nema ni jedne saglasnosti koja će se izdati za bilo koji objekat koji je izgrađen bez prethodno pribavljenih saglasnosti i odobrenja. Nema mogućnosti da se neki izgrađen objekat legalizuje bez ove odluke. Naravno, kako sam rekao da neke primjedbe bi mogli razmotriti i eventualno ih pribaviti, ja predlažem da uvažena zastupnica nam da u pisanoj formi i da se Vlada po tom pitanju očituje, a naravno i očitovat će se po prijedlogu o terminu do kada se tretira ovom odlukom započeta izgradnja, a što je predloženo od uvaženog zastupnika Safeta Mešanovića. Evo toliko, za sada. Zahvaljujem se.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajući. Moje iskustvo iz Federalnog parlamenta kaže sljedeće: od momenta kada je Vlada FBiH 2014 odredila preciznu trasu koridora 5c izgrađen je na toj trasi 91 ilegalni objekat. Šta im se dogodilo? Dogodilo im se to da Vlada FBiH mora otkupiti te objekte po tzv građevinskoj cijeni, koja je kao što znamo kako se radi sa inflatornim cijenama koje navodno čine građevinski materijal ugrađen u tu kuću, cijene su često prevazilazile cijene gotovih objekata. Da se vratimo na Kanton. Ovdje sjećam se, žao mi je što nije čovjek iz Pravobranilaštva ovdje, ali premijer zna ovo sasvim sigurno, jako dobro. Premijeru, jesmo li mi bili dužni sada kada smo Južnu longitudinalu radili, isplatiti ilegalno izgrađene objekte u rješavanju imovinsko pravnih odnosa, i koji je taj iznos bio namijenjen za tu vrstu transakcije? Hvala.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pa ministar je iznio jednu konstataciju koja ne stoji i ne bih voljela a ostane tako nedorečeno, odnosno da se stvara zabuna. Pa da razjasnimo tu dilemu. Da, od Kluba DF-a je pokrenuta inicijativa, ali da se pribave informacije o problemima, da se analiziraju rokovi, problemi u primjeni, te nakon detaljne analize predlože izmjene i dopune te odluke. Znači da se napravi analiza, da prevedem, sa čim su ljudi koji su

izgradili svoj objekat, do konca važenja odluke iz 2012 s čim su imali problema, zašto nisu uspjeli da te svoje objekte koje su započeli ili završili do kraja važenja te odluke, zašto ih nisu mogli legalizovati ako su to finansijska sredstva, mi smo sugerisali da se i taj aspekt razmotri, pa je ministarstvo to, odnosno Vlada ispoštivala, ovom odgodom od 24 mjeseca. Znači nikako da se ovaj rok prolongira za one koji namjeravaju graditi od završetka važenja odluke iz 2012 do 31.03.2016. to je važna razlika koju želimo apostrofirati i nismo zbog takvih koji su od konca 2012 do danas nismo zbog takvih tražili izmjenu ove odluke, nego upravo zbog svih onih ljudi na koje su se svi ovdje pozivali, koji nisu mogli iz raznoraznih razloga da riješe svoj status i da ih uvedemo u zakonite okvire. I još jedno. Smatram da bi na osnovu svega ovoga trebali malo više razmisliti o tome kakve Zakon daje mogućnosti ljudima koji žele da regularno grade i zašto im je to ova procedura koja je skuplja, a nelegalna je, primamljivija? Znači ukoliko Zakon ne valja, dajte da Zakon mijenjamo, a ne da ga derogiramo stalnim izmjenama i dopunama i prolongiranjem ovih rokova u odlukama. Toliko.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ne mogu ja da ne reagujem kada ministar to ovako fino upakuje i kad tako fino ispriča, ispade da smo mi neinformirani, neznalice i da ne znamo ni šta se dešava, ni o čemu govorimo. Ja vas molim, nemojte nas u zdrav mozak, i nemojte govoriti o tome o borcima o socijalnim slučajevima, o bijedi, jer nije tačno jednostavno. Borci imaju pravo i na besplatnu legalizaciju do 200 kvadrata, koje im Ministarstvo za boračka pitanja plaća. Prema tome, nemojte da ulazimo sada sve šta ima i naravno i da trebaju da imaju i nije ni sporno. I ova je Skupština to donijela. Ali ću vam navesti samo jedan primjer, jedan primjer kako to rade. Ministar kaže ne može se ništa legalizovati što nije po prostorno planskoj dokumentaciji. Pa naravno. A koliko puta je promijenjena prostorno planska dokumentacija da bi se tajkunima izašlo u susret i legalizovano ono što su bespravno izgradili. Koliko puta je prekršen Zakon o prostornom uređenju kada je sa mišljenjem Zavoda korekcijama općinskim načelnika mijenjana i spratnost i u širinu objekat i u visinu, a Zakon vrlo jasno i precizno kaže da se mišljenja i korekcije mogu raditi samo radi usaglašavanja tekstualnoga i grafičkog dijela plana. Prema tome, nemojte vi nas ubjeđivati da ne može. Naravno da može. I nije ovdje u pitanju oni zbog kojih je i donesena odluka o legalizacija. Obični ljudi, borci, sirotinja. Nego tajkuni koji su izgradili objekte u zadnje 2,5 godine i treba im to sada sve legalizovati. I to je poruka. Odluka je potpuno pretvorena u svoju suprotnost. Svake dvije godine produžavanjem roka do kada se objekti mogu izgraditi šaljem poruku građanima, odnosno tim koji to rade, da ne trebaju primjenjivati Zakon, ne trebaju podnositi zahtjeve jer će im svake dvije godine neka Skupština produžiti do kada mogu legalizovati i ako treba i prostorni plan i to smo mijenjali. A da ne govorimo o planovima nižeg reda.

Predsjedateljica:

Hvala vam gospodine Pindžo. Ako mogu samo jedan trenutak pažnje. Sasvim je razumljiva ova rasprava i sviđa mi se što tako razmišljamo. Evo pošto je već ne znam koliko sati, ja ću vam samo reći da sam jako implementirana u ovoj cijeloj priči. Sretna sam što nemam stan, nemam kuću, a nemam ni rošle. Pa bih voljela da nekako na jedan konstruktivan način dozvolimo sada, ako nema još, pošto sam rekla da je završena rasprava, da damo Vladi posljednju riječ, ako smo završili. Izvolite premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Pa hoću nešto baš što je kolega Kojović govorio što je za mene pravi primjer dobre rasprave o problemu, ali ne o ovoj odluci. Dakle mi smo pokrenuli proceduru sa AFC da riješimo ovaj ključni problem koji se zove brzina izdavanja građevinskih dozvola. O tome smo vas više puta informisali. To je komplikovan proces. Podrazumijeva niz izmjena zakona. Suštinski podrazumijeva prvo korjenitu izmjenu zakona o prostornom uređenju i on će biti jedan od

prioriteta u prvom kvartalu rada vlade naredne godine. On se mora iz temelja suštinski drugačije koncipirati. To je jedna stvar. To smo govorili i ovo što vi govorite Vlada o tome vodi računa i radi. Dobili smo informacije, možda Halebić bolje zna koliko je federalnih, koliko je opštinskih, a koliko kantonalnih nadležnosti. 2/3 tih nadležnosti su naše, i mi na tome radimo ubrzano. I riješit ćemo to u nekoliko mjeseci. Imamo sastanak iduće sedmice na kojem lobiramo opštinske načelnike da se istim intenzitetom uključe u ovaj projekat IFC i Kantona u kojem bi smo trebali dati čovjeku mogućnost da dođe u kancelariju, preda zahtjev, vidi na internetu prostorno plansku dokumentaciju, nađe markicu, hoće da pravi kuću, kupi zemlju i dođe za 15 dana. To je cilj. Dakle to je jedna dimenzija. Druga dimenzija je baš ovo o čemu je govorio kolega Kojović. Nama je Svjetska banka ili EBRD, njihov je to kredit, ona Južna longitudinala rekla sljedeće: nema pregovora uopšte. Morate platiti nelegalne objekte. Nelegalne objekte, o tome govorimo. Dakle nema veze odluka o legalizaciji. Nema veze i ne radimo to mi. Ako ste vidjeli ovdje, mi smo sa Semirom Efendićem koji ima građevinske zahvate u Novom Gradu ubacili i dio koji kaže ne na trasama, ne na predviđenim trasama. Ti se objekti ne mogu ljudi legalizovati. Vi ne može u kantonu ovom odlukom legalizovati, ne možete sada to napraviti šta su uradili na Koridoru 5c. To smo također predvidjeli. Na svim tim silnim sastancima sa načelnicima, ubacili smo taj dio, kaže ne na trasama saobraćajnica. Sada da hoćete odete kupite tu zemlju, znate da tu ide Južna longitudinala, sutra dođete i kažete legalizacija, Zakon kaže ne može- dakle to smo također predvidjeli. Predvidjeli smo niz, zato traje mjesec. Ovo nije ista odluka o legalizaciji kao dosadašnja. Ona nije ista. Zato što su dosadašnje imale za cilj rješavanje stambenog zbrinjavanja kompletne boračke populacije. Evo kunem vam se, ja ih pet imam koji čekaju odluku i svi su borci. Ni jedan nije tajkun. Ja ne znam tajkuna. Evo vama govorim ovdje odgovorno ni jedan tajkun nije meni došao u kancelariju, nije ni jedan veliki privrednik koji traži da mu se legalizuje objekat. Evo dajte da to zajedno pratimo kao Skupština ovih mjesec dana. I naše inspekcije, da vidimo ko su ti ljudi koji ko biva na nas vrše pritisak. Meni je trenutno najbitnija Akademija scenskih umjetnosti. Jedna od zgrada mi se zalažemo da se legalizuje. To je jedan od naših prioriteta i niz ovih drugih u kojima mi imamo svojih 7 miliona nenaplaćenih sredstava. Za otkup zemlje u vodozaštitonoj zoni na kojoj neki načelnici grade i ne pitaju nas ništa. Mi ne možemo svojom inspekcijom da zaustavimo autonomiju lokalne zajednice. Ne možemo. Ima slučajeva u kojima nema bez naše saglasnosti s našim krivičnim prijava ljudi grade 15 spratova bez dozvole. Naprave korekciju regulacionog plana. To je ono što se mora mijenjati u Zakonu o prostornom uređenju. Taj termin korekcija. Oni uzmu pod korekciju regulacionog plana, izmijene cijelu jednu građevinsku zonu, nacrtaju ljudi sebi drugu. Tamo gdje im ne treba mišljenje naše, niko s nama ne komunicira. U tome je suština. Ova odluka o legalizaciji je ovog karaktera. Ima sigurno veliki broj onih, ne besprostorno. Ne mogu oni koji nisu u prostorno planskoj dokumentaciji predviđeni. Ja ne znam za problem ni jednog velikog privrednog subjekta. Imamo taj na prvoj transferzali, tamo Panny koji je problem sad takav kakav je, ne može biti legalizovan jer on je na trasi. On je na dionici puta. Ne predviđamo to. I sada imamo samo dvije stvari i mi smo se konsultovali i prihvatamo taj kraći rok, evo 31.12. bit će objavljujemo u službenom listu, osam dana ako se danas usvoji, do 31.12. što je napravljeno oni mogu doći. Ako nisu na trasama, ako su u prostorno planskoj dokumentaciji m, ako su spremni platiti posebnu naknadu. I još jedno pitanje, ko je to od tih načelnika srušio i jedan objekat? Ko je srušio i jedan objekat? Jeste li gledali pet puta u medijima samozapaljivanja boraca po obroncima ovdje u centru, ljudi neće da ruše. Status kvo je tih građevina trenutno. Ne postoji mi ne stimulišemo, skratili smo, vodimo računa o tome da je u zimskoj sezoni, da nije u građevinskoj, da je mjesec dana, zato nije tri. Zato što mislimo za tri se može napraviti objekat. Za tri se može napraviti ozbiljan objekat staviti u okvire. Dakle zato smo i to pokušali izbjeći. Davali smo jedna prijedlog u kom se rješava niz komplikacija koje su privremena rješenja dok se ne koncipira novi Zakon o prostornom uređenju i ne usvoji novi prostorni plan koji je sada u javnoj raspravu. To su naši odgovori na problem. U to se

uključite. Prostorno planska dokumentacija. Prostorni okvirni plan sad se trenutno usvaja. Sutra je javna rasprava u pola dva. Evo u ovoj ovdje Sali. Na to trebamo biti fokusirani. A ovaj problem ima sigurno negativnih konotacija. Sigurno su neke negativne, po našem mišljenju ima više od dvije trećine pozitivnih. I to nas opredjeljuju da u ovom trenutku donesemo ovakvu odluku o legalizaciji i izbjegnemo sve što možemo od tih negativnih uključujući ove silne zarezke koje smo stavljali pa dodavali alineje, da ne bi stimulisali novu gradnju, da to ne bi bilo na trasama, da to ne bi bili privredni veliki objekti. Mi za to ne znamo. Ako imate saznanja pojedinačno smo i o tome spremni razgovarati. Hvala.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Samo jedan komentar pošto sam učestvovao u diskusiji. Da su riječi cigle stvarno pod ovim premijerom ja mislim Sarajevo bi postalo Nju Jork za godinu dana. Premijeru, meni je drago da vi idete sa Međunarodnom finansijskom korporacijom u reviziju ovoga i znam da radite još neke projekte. Ovdje je sasvim drugo pitanje. Ja sad ću pokušati na najjednostavniji način da vas upitam nešto i očekujem vaš odgovor. Je li postoji neki momenat nakon koga će u gradu Sarajevu biti zabranjena ilegalna gradnja objekata? Odnosno. Mogao sam pitati ovo je li ovo vaša posljednja odluka o legalizaciji ilegalno izgrađenih objekata? Je li postoji neki momenat u vašem mandatu kada vi kažete nakon ovoga u kantonu Sarajevo ne možete graditi ilegalno bez prethodnih odobrenja koja morate izvaditi po zakonima koje smo mi donijeli po ovom novom fantastičnom Zakonu IFC bilo čega.

Premijer Elmedin Konaković:

I da se ne snima ja ne bih mogao reći nešto u što nisam siguran. Dakle, mi radimo sve da se to ne ponavlja. Mi smo devet mjeseci u mandatu i nije ni prije nas Vlada kada je istekla zadnja odluka o legalizaciji. Već dvije godine, više od toga. Nje nema, ona ne postoji i dalje se gradi. Ljudi nikada nisu znali, ja mislim da su već mislili da ne može biti odluka o legalizaciji nakon ove dvije godine. Dakle nije niko imao a grade. Grade. Ovdje se ta migracija stanovništva desila. Znate li ko ima najviše? Znate li s kim jedino od lokalnih zajednica treba razgovarati. S Ilidžom. Preko 10.000 zahtjeva za legalizaciju objekata. Sve drugo opštine u Kantonu Sarajevo nemaju ni 2000 hiljade. Sve druge opštine. Dakle ovi imaju pet puta više nego što ima cijeli Kanton ostatak Kantona. I dešava im se i dalje. Mi se borimo da se to ne radi u vodo zaštitnim zonama. Borimo se. To su neugodne situacije. I ja ne mogu reći neće sigurno nakon što mi ove legalizujemo. Mi ni ne legalizujemo. Ja ne mislim da se može pojaviti veliki broj slučajeva ovom odlukom. Ja mislim da je to u brojevima puno manjim od pomisli u hiljadama. Dakle legalizacije postojećih objekata izgrađenih i naravno da ćemo uraditi sve da to internetiziramo. Dakle, da za dvije godine internet bude građevinska dozvola. Sada to radi Srbija nakon što je počela sa IFC prije tri godine isti ovakav projekat. Kliknete. Izade prostorni plan. Markica, zahtjev za dozvolu dokaz da je vaše zemljište. Dakle, to je cilj. I ja garantujem da u zemljama regiona ima nelegalne gradnje. Ima u EU, Hrvatskoj nelegalne gradnje. Znači ona je pojava, ne može se iskorijeniti ni u Kanton Sarajevo ali da se može na nju drastično uticati da bude manja, to je sigurno tako. Sada smo pričali u hodniku, VIK po eto stavu ombdusmena na nelegalni objekat odu priključe nelegalnu vodu. To sam ja govorio kada sam govorio o problemu vode. A ne o nelegalnoj kući i posljedici. Dakle ove legalizacije dozvole. Ja sam to tražio i o tome trebamo razmišljati. Ne može se legalizovati ovaj objekat ako nije u sistemu vodovoda legalnom. Ako nema legalno brojilo ja nemam ništa protiv da ima svaki stanovnik vodu. Mora imati. Ali mora imati legalno brojilo. A ne nelegalno brojilo, ugrađeno nelegalno od uposlenika VIK-a. Problem je menadžment VIK-a nije problem odluka o legalizaciji. To je nama problem kada je riječ o vodosnadbijevanju. I ne mogu dati odgovor da kažem sigurno to nema nakon ove odluke. A da mi radimo sve. Evo pričamo o tome. Do sutra ćemo pričati. Kada vidimo prvog tog privrednog subjekta tajkuna vi ćete to

donijeti ovdje i reći e zbog ovoga ste vi legalizovali. Ja ga za sada ne vidim ovdje u ovom ambijentu. Prihvatili smo ovu sugestiju od 31.12. Vlada je prihvatila.

Predsjedateljica

Hvala premijeru.

MOLIM POSLANIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O LEGALIZACIJI GRAĐEVINA IZGRAĐENIH BEZ ODOBRENJA ZA GRAĐENJE I GRAĐEVINA PRIVREMENOG KARAKTERA („SLUŽBENE NOVINE KANTONA SARAJEVO“, BR. 6/06, 18/07, 18/08 I 35/12).

Znači temeljem glasovanja, za je glasalo 20 poslanika, protiv 2 i suzdržano 6. 7.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda. Hoćemo li poštovati ovu instituciju molim vas. Tišina.

AD – 9.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA NACIONALNIH MANJINA KANTONA SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Nema potrebe. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ?

/Poslanik/zastupnik Goran Akšamija je govorio bez mikrofona./

Predsjedateljica:

Završeno kolega. Ima li pitanja po ovoj tački? Otvaram raspravu. Zatvaram raspravu. Imamo li kvorum služba?

MOLIM POSLANIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA NACIONALNIH MANJINA KANTONA SARAJEVO.

Temeljem glasovanja Za je bilo 29 poslanika, protiv ništa, suzdržano ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA ODLUKU.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda.

AD – 10.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O OSNIVANJU LOVIŠTA NA PODRUČJU KANTONA SARAJEVO („SLUŽBENE NOVINE KANTONA SARAJEVO“ BROJ:17/10 I 42/12);

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Ima li predstavnika radnih tijela? Ništa. Ima li pitanja? Otvaram raspravu. Pristupamo glasanju. Molim poslanike da se izjasne. Ko je za? Služba molim vas prebrojite. Ko je protiv? Suzdržan?

Temeljem glasovanja Za je glasalo 26 poslanika, protiv ništa, suzdržan ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA ODLUKU.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda.

AD – 11.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE PRIVATNE SREDNJE ŠKOLE NAZIVA: GIMNAZIJA UNIVERZITETA SARAJEVO SCHOOL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY, SARAJEVO, BISTRİK BR. 7

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Dobro. Ima li neko iz radnih tijela? Nema. Ima li pitanja? Otvaram raspravu. zatvaram raspravu.

MOLIM POSLANIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE PRIVATNE SREDNJE ŠKOLE NAZIVA: GIMNAZIJA UNIVERZITETA SARAJEVO SCHOOL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY, SARAJEVO, BISTRİK BR. 7

Temeljem glasanja 25 je bilo Za, 1 protiv i suzdržan niko.

Konstatujem da je Skupština donijela odluku.

Prelazimo na 12 tačku dnevnog reda.

AD – 12.

IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KJU “GERONTOLOŠKI CENTAR” ZA 2014. GODINU

(Izvještaj o radu sa Izvještajem o finansijskom poslovanju za 2014. godinu)

Izvještaj ste također dobili u vašim materijalima. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Ima li pitanja? Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM POSLANIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O POSLOVANJU KJU “GERONTOLOŠKI CENTAR” ZA 2014. GODINU.

Temeljem glasovanja za je bilo 3 poslanika, protiv 1, suzdržano 20.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA NIJE USVOJILA IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KJU “GERONTOLOŠKI CENTAR” ZA 2014. GODINU.

Imate li potporu? Može, hajte glasat ćemo pojedinačno.

Sekretar po ovlaštenju, Almira Kulovac Šetkić vrši prozivku:

36. Ademović Kemal – SUZDRŽAN

37. Akšamija Goran – SUZDRŽAN
38. Aljović Hamed - ODSUTAN
39. Avdibegović Neira - SUZDRŽANA
40. Babić Ana - SUZDRŽANA
41. Bajrović Izudin - ODSUTAN
42. Bjelak Nermin - ZA
43. Bukva Sejo - SUZDRŽAN
44. Čelik Mirza - SUZDRŽAN
45. Čomor Eldar - SUZDRŽAN
46. Ćudić Sabina - ODSUTNA
47. Delalić Sabahudin - SUZDRŽAN
48. Dovadžija Amar - SUZDRŽAN
49. Filipović Selma - ODSUTAN
50. Forto Edin - ZA
51. Halilović Semir - PROTIV
52. Lakota Rasim - suzdržan
53. Kerla Bibija - ODSUTNA
54. Kojović Predrag - ZA
55. Kozadra Muhamed - SUZDRŽAN
56. Marić Zvonko - SUZDRŽAN
57. Mašović Amor - ODSUTAN
58. Mekić Amel – SUZDRŽAN
59. Mešanović Safet – SUZDRŽAN
60. Mehmedagić Mersiha - SUZDRŽANA
61. Okerić Elvedin - SUZDRŽAN
62. Pindžo Mirsad - SUZDRŽAN
63. Pleho Haris - ZA
64. Prevljak Fikret - SUZDRŽAN
65. Rađo Dževad - SUZDRŽAN
66. Pecikoza Fahrudin - SUZDRŽAN
67. Smajić Rasim - ZA
68. Srna-Bajramović Segmedina - ZA
69. Šućur Slaviša - ODSUTAN
70. Vukasović Mario - SUZDRŽAN

Predsjedateljica:

Znači, temeljem ovog glasovanja za je bilo 6 poslanika, protiv 1 i suzdržan 21.
Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda.

AD-13.

PROGRAM RADA KANTONALNIH JAVNIH USTANOVA ZA 2016.GODINU:

- a) „Porodično savjetovalište“
- b) „Disciplinski centar za maloljetnike“
- c) „Gerontološki centar“

- d) „Kantonalni centar za socijalni rad“
- e) „Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba“
- f) „Dom za djecu bez roditeljskog staranja“

Obzirom da se svi navedeni programi rada odnose na ustanove iz oblasti socijalne zaštite, predlažem da vodimo jedinstvenu raspravu po svim programima, a da se izjašnjavamo pojedinačno za svaku ustanovu posebno.

Molim poslanike da se izjasne o ovom prijedlogu. Jednoglasno. Konstatujem da smo usvojili ovaj prijedlog. Programe rada ste također dobili u svojim materijalima. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. U redu. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović.

Zahvaljujem predsjedavajuća. Još jednom pozdrav svima. Ja ću se kratko osvrnuti na Program rada KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja za 2016 godinu jer sam primijetio da se u Program za 2016 godinu planira aktivniji rad na polju usvajanja djece u hraniteljske porodice. Dom Bjelave je među građanima prepoznat kao jedna jako pozitivna ustanova koja zaslužuje svakako svu našu pažnju. Čitajući ovaj Program rada primijetio sam da se za 2016 godinu planira aktivniji rad na polju zbrinjavanja šticećenika u hraniteljske porodice a što je jako pohvalno. U proteklim godinama se Centar za socijalni rad mnogo češće odlučivao da se djeca smjeste u domove a ne u hraniteljske porodice a što je praksa i trend u Europi danas. Mislim da ne trebamo ni naglašavati koliki značaj za dijete bez roditeljskog staranja ima ukoliko ono odrasta u porodičnom okruženju, tj u hraniteljskoj porodici gdje može dobiti punu posvećenost i individualan pristup i rad. Zaposlenici Doma na Bjelavama vrlo predano i odgovorno obavljaju svoj posao a sve informacije koje sam dobio kažu da je odnos prema šticećenicima na vrlo dobrom nivou, uzimajući u obzir kompletnu situaciju u našoj državi. Nadam se da ćemo u idućoj godini početi razgovarati o pravim reformama ovog sektora, te da će se u budućnosti steći uslovi da djeca bez roditeljskog staranja budu smještena u hraniteljske porodice. Trenutno u kantonu Sarajevo imamo između 15 i 20 hraniteljskih porodica koje su prošle sve potrebne obuke kako bi volonterski primile djecu u hraniteljstvo. No Centar za socijalni rad se do sada u rijetkim slučajevima opredijelio za opciju hraniteljstva te se svakako nadamo da će se trenutno rukovodstvo Centra odlučiti u budućnosti i za opciju hraniteljstva. Sudeći prema programu rada za 2016 novo rukovodstvo ove ustanove veću pažnju u budućnosti će posvetiti ovoj problematici, stoga će Klub DF-a podržati programe rada ove JU, kao i ostale programe rada. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo gospodine Vukasović. Ima li još za raspravu. Zatvaram raspravu. Ako nema više prijavljenih, a nema ih, ja predlažem da se izjašnjavamo pojedinačno po ovim tačkama.

a)

MOLIM POSLANIKE/ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA KJU „PORODIČNO SAVJETOVALIŠTE“ ZA 2016.godinu.

Za je glasalo 22 poslanika, Protiv ništa, Suzdržan ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA KJU „PORODIČNO SAVJETOVALIŠTE“ ZA 2016.godinu.

b)

MOLIM POSLANIKE/ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA KJU „DISCIPLINSKI CENTAR ZA MALOLJETNIKE“ ZA 2016.godinu.

Za je glasalo 22 poslanika, Protiv ništa, Suzdržan ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA KJU „DISCIPLINSKI CENTAR ZA MALOLJETNIKE“ ZA 2016.godinu.

c)

MOLIM POSLANIKE/ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA KJU „GERONTOLOŠKI CENTAR“ ZA 2016.GODINU.

Za je glasalo 22 poslanika, Protiv ništa, Suzdržan ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA KJU „GERONTOLOŠKI CENTAR“ ZA 2016.godinu.

d)

MOLIM POSLANIKE/ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA KJU „KANTONALNI CENTAR ZA SOCIJALNI RAD“ ZA 2016.godinu.

Za je glasalo 21 poslanika, Protiv ništa, Suzdržan ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA KJU „KANTONALNI CENTAR ZA SOCIJALNI RAD“ ZA 2016.godinu.

e)

MOLIM POSLANIKE/ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA KJU „DOM ZA SOCIJALNO ZDRAVSTVENO ZBRINJAVANJE OSOBA SA INVALIDITETOM I DRUGIH OSOBA“ ZA 2016.godinu.

Za je glasalo 21 poslanik, Protiv ništa, Suzdržan ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA KJU „DOM ZA SOCIJALNO ZDRAVSTVENO ZBRINJAVANJE OSOBA SA INVALIDITETOM I DRUGIH OSOBA“ ZA 2016.godinu.

f)

MOLIM POSLANIKE/ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA KJU „DOM ZA DJECU BEZ RODITELJSKOG STARANJA“ ZA 2016.godinu.

Za je glasalo 21 poslanik, Protiv ništa, Suzdržan ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA KJU „DOM ZA DJECU BEZ RODITELJSKOG STARANJA“ ZA 2016.godinu.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda.

AD – 14.

IZVJEŠTAJ O STANJU U OBLASTI ZAPOŠLJAVANJA U KANTONU SARAJEVO ZA 2014. GODINU

Izveštaj ste također dobili u materijalima za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Da li predstavnici radnih tijela nešto žele reći? Ne žele. U redu. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa evo kao što je kolega Rađo maloprije dobacio, izdvajam izvještaj na kraju 2015 za politike zapošljavanja iz 2014 godine. A u svijetu dinamičnom ako danas jeste godinu na polju politika zapošljavanja je svakako previše. Trendovi se mijenjaju, poslovi se mijenjaju i ono što jeste bilo aktuelno u 2014 i 2015 godini, ne znači da će aktuelno u 2016. stoga smatram da bi bilo dobro da ovakve izvještaje u budućnosti dobijamo ažurnije pa ako treba da to bude i svakih pola godine. Što se samog izvještaja tiče, evidentno je smanjenje broja zaposlenih u 2014 godini te da aktivne mjere zapošljavanja nisu dale željene rezultate. Smatram da efektivnost uloženog novca na jako niskom nivou. Federalna Vlada i parlament su u 2014 godini sramnu odluku o skidanju s evidencije biroa za zapošljavanje svih osoba koja ostvare mjesečna primanja preko 208 KM a ovom odlukom između ostalog se pokušava prikazati povećanje zaposlenosti iako se ovdje radi čisto o manjem broju nezaposlenih, tj manjem broju osoba na evidenciji biroa za zapošljavanje koji dalje nemaju stalan posao. Eto to bi bio moj kratak osvrt. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ima li još ko za raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM POSLANIKE/ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O STANJU U OBLASTI ZAPOŠLJAVANJA U KANTONU SARAJEVO ZA 2014. GODINU.

ZA NIJE BIO NIKO, PROTIV NIŠTA i SUZDRŽANIH 23.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Obzirom da smo iscrpili sve tačke Dnevnog reda zaključujem današnju sjednicu.

Želim da iskoristim priliku da svim kolegama u Sali, to mislim na sebe i na Maria, a našim gledaocima također, čestitam sretne blagdane i Božić koji dolazi. I ministrima naravno. Hvala lijepo.