

STENOGRAM
46. RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO
ODRŽANE U UTORAK, 14.12.2021. GODINE
SA POČETKOM RADA U 10,00 SATI

Predsjedavajući Elvedin Okerić (u daljem tekstu predsjedavajući):

Otvaram 46. Radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo. HIMNA BOSNE I HERCEGOVINE

46. Radnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo prisustvuje 29 zastupnika, što je dovoljan broj za punovažan rad i odlučivanje.

Na osnovu članova 72. i 73. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo, Kolegij Skupštine Kantona Sarajevo je na sjednici održanoj dana 29.11.2021.godine utvrdio dnevni red, a isti je dopunio na sjednici Kolegija održanoj dana 10.12.2021. godine.

PRELAZIMO NA UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA DANAŠNJE SJEDNICE.

Na osnovu naprijed navedenog, Prijedlog dnevnog reda današnje, 46. Radne sjednice, glasi:

1. Poslanička/zastupnička pitanja inicijative i odgovori;
2. Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na naslijeđe i poklone;
3. Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama Kantona Sarajevo;
4. Nacrt Zakona o izmjenama Zakona o vodama Kantona Sarajevo;
5. Nacrt Zakona o kantonalnoj agenciji za privlačenje investicija i privatizaciju;
6. Prijedlog Strategije razvoja Kantona Sarajevo 2021-2027;
7. Prijedlog Odluke o prihvatanju ostavke i razrješenju dužnosti pravobranioca Pravobranilaštva Kantona Sarajevo;
8. Prijedlog Odluke o davanju saglasnosti na Statut o izmjenama i dopunama Statuta Javne ustanove Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo;
9. Prijedlog Odluke o davanju naziva novoformiranoj ulici u naselju Nova Otoka na području Općine Novi Grad Sarajevo;
10. Prijedlog Odluke o davanju naziva naseljenom mjestu na području Općine Novi Grad Sarajevo;
11. Prijedlog Odluke o osnivanju Javnog preduzeća "Televizija Kantona Sarajevo" d.o.o. Sarajevo;
12. Prijedlog Odluke o usvajanju "Bilansa energetske potrebe Kantona Sarajevo za 2021. godinu";
13. Studija o Zdravstvenom stanju stanovništva, odrednicama zdravlja i zdravstvenoj zaštiti u Kantonu Sarajevo u 2020. godini, sa Mišljenjem Ministarstva zdravstva i prijedlogom mjera za poboljšanje zdravstvenog stanja stanovništva na Kantonu Sarajevo.

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PREDLOŽENOM DNEVNOM REDU.

Molim službu da pripremi anketu za izjašnjenje. Zaključujem glasanje. Molim službu da objavi rezultate glasanja.

ZA JE GLASAO 21 ZASTUPNIK, PROTIV 6 i SUZDRŽANIH ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA KS ZA 46. RADNU SJEDNICU SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO USVOJILA DNEVNI RED, KAKO JE I PREDLOŽEN.

Kao informativni materijal dostavljeno vam je:

- Cjelovita informacija o stanju u oblasti protivpožarne zaštite u stambenom sektoru u Kantonu Sarajevo;
- Informacija o stanju kriminaliteta, javnog reda i mira i sigurnosti saobraćaja na području Kantona Sarajevo za mjesec oktobar 2021. godine.

Prije nego što pređemo na realizaciju prve tačke dnevnog reda obavezni smo da razmatramo zapisnik sa stenogramom sa 41. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo, koji vam je dostavljen u dopuni.

Ukoliko nema primjedbi zamolio bih zastupnice i zastupnike da se izjasnimo o Zapisniku sa 41. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo.

Zaključujem glasanje. Molim službu da objavi rezultate glasanja.

ZA je glasalo 27 zastupnika, PROTIV i SUZDRŽANIH nije bilo.

Konstatujem da je Skupština potvrdila Zapisnik sa 41. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo održane 07.09. i 13.09.2021.godine.

Prije nego što pređemo na prvu tačku dnevnog reda predlažem zastupnicima i zastupnicama da tačku 1. Poslanička/zastupnička pitanja i inicijative prebacimo na zadnju, da tačku 7. Prijedlog Odluke o prihvatanju ostavke i razrješenje dužnosti pravobranioca Pravobranilaštva Kantona Sarajevo razmatramo kao tačku 1. i da Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama Kantona Sarajevo razmatramo kao tačku 2. pa bih zamolio da za ovaj prijedlog možemo da se izjasnimo?

Molim službu da pripremi anketu za izjašnjenje.

Ova nam tačka važna kada je u pitanju Prijedlog odluke o prihvatanju ostavke i razrješenju dužnosti pravobranioca Pravobranilaštva Kantona Sarajevo. Zaključujem glasanje. Molim službu da objavi rezultate glasanja.

Za je glasao 21 zastupnik, protiv ništa, suzdržanih 2 zastupnika. Konstatujem da je Skupština prihvatila moj prijedlog.

Pauza. Evo prije pauze zastupnica Jasna Duraković se javila.

Poslanik/zastupnik Jasna Duraković:

zahvaljujem predsjedavajući. Samo, hajmo reći jedna mala kritika ili poslovnička kako hoćete. Čini mi se da ovo prelazi u stalnu praksu prebacivanje tačke Pitanja i zastupničke inicijative na zadnju. Iako prihvatom ovo što ste naveli kao argumentaciju apsolutno podržavam. Mislim da nam to ne bi trebala biti praksa u budućem radu i djelovanju, iz prostog razloga zato što je suština našeg rada, zastupničkog rada. Pripremamo i ta pitanja i inicijative vjerujte, danima pa nekada i mjesecima, zaista i očekujemo odgovore na iste, tako da zamolila bih samo da se o tome vodi računa u narednom periodu da radimo kako je predviđeno po dnevnom redu da tako radimo.

Predsjedavajući:

hvala na sugestiji. Uistinu ovi svi prijedlozi dolaze samo zbog efikasnijeg rada Skupštine s obzirom da smo imali, upravo smo završili 45. Radnu sjednicu gdje nam je zadnja tačka pitanja i inicijative i nekoliko, ovo nije samo moja inicijativa i moj prijedlog, nekoliko zastupnika mi je predložilo. Ne, naravno, naravno. Zastupnik Mirza Čelik se također javio, izvolite, imate riječ.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik.

Zahvaljujem predsjedavajući. Pa evo zamolio bih kolege iz Kluba SDA ako možemo da prije same pauze ovu tačku Prijedlog odluke o prihvatanju ostavke i razrješenja dužnosti pravobranioca Pravobranilaštva Kantona Sarajevo razmotrimo sada i da napravimo pauzu, ili ako se kolege i kolegice iz Kluba SDA ne slažu, onda dajte pauzu.

Predsjedavajući:

Zastupnik Mahir Dević.

Poslanik/zastupnik Mahir Dević.
Podržavam prijedlog kolege Mirze, nije problem.

Predsjedavajući:

Zahvaljujem se. Zamolio bih službu da pripreme anketu za izjašnjenje. Prijedlog odluke o prihvatanju ostavke i razrješenju dužnosti pravobranioca Pravobranilaštva Kantona Sarajevo tretiramo kao tačku jedan u skladu sa prijedlozima koje smo dobili od zastupnika.

AD – 1.

PRIJEDLOG ODLUKE O PRIHVATANJU OSTAVKE I RAZRJEŠENJU DUŽNOSTI PRAVOBRANIOCA PRAVOBRANILAŠTVA KANTONA SARAJEVO

Prijedlog ste dobili u dopunskom materijalu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Zastupnica dopredsjedavajuća Danijela Kristić.

Dopredsjedavajuća Danijela Kristić:

zahvaljujem predsjedavajući. Komisija za izbor, imenovanje i administrativna pitanja Skupštine Kanton Sarajevo na sjednici održanoj 09.12.2021.godine u skladu sa odredbama člana 37. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo utvrdila je Prijedlog odluke o prihvatanju ostavke i razrješenju dužnosti pravobranioca Pravobranilaštva Kantona Sarajevo koju vam sa kompletnom dokumentacijom dostavljamo na razmatranje i donošenje. Također, Komisija za izbor, imenovanje i administrativna pitanja Skupštine Kantona Sarajevo na sjednici održanoj dana 14.12.2021.godine utvrdila je i podnijela amandman na Prijedlog odluke o prihvatanju ostavke i razrješenju dužnosti pravobranioca Pravobranilaštva Kantona Sarajevo. Amandmanom se predlaže dopuna Prijedlog odluke o prihvatanju ostavke i razrješenju dužnosti pravobranioca Pravobranilaštva Kantona Sarajevo iz razloga što je ovim Prijedlogom odluke potrebno predložiti imenovanje v.d. pravobranioca Kantona Sarajevo. Hvala.

Predsjedavajući.

Zahvaljujem. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PRIJEDLOGU ODLUKE O PRIHVATANJU OSTAVKE I RAZRJEŠENJU DUŽNOSTI PRAVOBRANIOCA PRAVOBRANILAŠTVA KANTONA SARAJEVO.

Zaključujem glasanje. Molim službu da objavi rezultate.

ZA JE GLASALO 28 zastupnika, PROTIV I SUZDRŽANIH nije bilo.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Poslovnička intervencija zastupnik Elmedin Konaković.

Poslanik/zastupnik Elmedin Konaković:

zaista imam potrebu, nisam htio ni zbog brzine i ni pauze da se javljam tokom ove tačke da se ovom čovjeku zahvalimo kao Skupština Kantona Sarajevo kojeg smo upravo razriješili. Riječ je o pravobraniocu Kemalu Kariću koji je donio novu dimenziju bavljenja ovim poslom nakon što je nebrojeno puta u ovoj sali obaran izvještaj o radu Pravobranilaštva i bili su razni skandali u obavljanju ovih funkcija. To je čovjek čiji su izvještaji uglavnom prolazili jednoglasno u ovoj sali. Koji je pokazao besprijekoran odnos prema javnoj imovini, zaštitio na desetine, vjerovatno stotine miliona KM naše imovine i nikada nije podlegao ni jednom pritisku. Žao mi je što takav čovjek napušta ovakvu funkciju, iz drugih izvora znam njegove razloge, privatne su naravi, i u potrazi za svojom egzistencijom, mu želim svu sreću, ali ovdje

zaista ostavio dubok trag i u ime svih onih koji su ovdje sjedili i pratili te procese ja mu se lično zahvaljujem.

Predsjedavajući:

u svoje lično ime i u ime Skupštine Kantona Sarajevo također želio bih da se zahvalim pravobraniocu, evo već bivšem, Kemalu Kariću, koji je dao nemjerljiv doprinos kada je u pitanju zaštita kantonalne imovine i naravno želimo mu puno sreće u daljnjem radu.

Hvala i pauza pola sata na zahtjev Kluba SDA.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedavajući:

Uvažene zastupnice i zastupnici mi nastavljamo dalje sa radom 46. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo. Sljedeća tačka koja je na redu je

AD – 3.

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ŠUMAMA KANTONA SARAJEVO

Materijal ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ministar Adnan Delić.

Ministar Adnan Delić: UVODNO IZLAGANJE

Pozdravljam sve građanke i građane Kantona Sarajevo, uvažene zastupnice i zastupnike. Hvala predsjedavajući na najavi. Evo došao je trenutak da drugi put u ovoj godini razgovaramo o izmjenama i dopunama Zakona o šumama. Ovaj put Zakona o nacrtu. I naša ideja kada je ovaj Zakon u pitanju jeste da nakon nekoliko godina ne mijenjanja bilo kakvih Zakona, uradimo izmjene koje su prije svega u cilju zaštite okoliša, zaštite i unapređenja šuma i u cilju rasterećenja privrede. Prije nego krenem sa ovim tačkama koje se tiču samog Zakona moram da kažem da je ovdje sa nama stručna ekspertna komisija, imenovana Rješenjem ministra Ministarstva privrede od 24.05.2021. godine. Komisija koja je dobila zadatak da radi na izmjenama i dopunama nacрта Zakona o šumama i evo danas ćemo razgovarati o tim izmjenama. Naravno radi se o nacrtu, i poslije usvajanja ovog nacрта ide javna rasprava u kojoj će svi oni koji misle da bilo šta nije dobro definisano ovim nacrtom imati priliku da to i kažu. Stručna komisija je sačinjena od devet članova. Predsjednik komisije je bila šefica pravnog odjeljenja Ministarstva privrede Elma Perteši-Žunjić, dipl. pravnik. Prof.dr. Ahmet Lojo, kao dekan Šumarskog fakulteta je bio član te komisije, kao i prof.dr. Mersudin Avdibegović. Pored njih u komisiji su bili dipl. ing šumarstva uvaženi Refik Hodžić kao predsjednik Udruženja šumarskih inženjera i tehničara, Sead Alić dipl. ing šumarstva član Uprave za šumarstvo, gospodin Ednar Idriz dipl. pravnik i član komisije uposlenik Uprave za šumarstvo, gospodina Samir Omerović dipl. ing šumarstva i direktor Sarajevo šuma, Salem Alihodžić dipl.ing. Šumarstva koji je bio ispred KUIP Inspektorat šumarstva i pomoćnik ministra za poljoprivredu, vodoprivredu, šumarstvo i veterinarstvo gospodin Kemal Starogorčić dipl. ing. šumarstva, član komisije. U ovu komisiju su bili pozvani također i predstavnici Zavoda za zaštitu kulturno historijskog i prirodnog naslijeđa, a oni su se očitovali da u ovom trenutku nisu bili u mogućnosti dati svog člana. Prije nego smo došli na Skupštinu, shodno svim zakonskim procedurama ispoštovali smo ono što je bila naša obaveza, to jesu mišljenja na Nacrt izmjena i dopuna Zakona o šumama. I u okviru materijala koje ste svi dobili imate mišljenja Ureda za zakonodavstvo Kantona Sarajevo, Ministarstva pravde i uprave Kantona Sarajevo, Ministarstva finansija, Ekonomsko-socijalnog vijeća,

Pravobranilaštva Kantona Sarajevo, i Sindikata državnih službenika i namještenika. Polazeći od opredjeljenja Ministarstva privrede Kantona Sarajevo u pravcu rasterećena privrede od parafiskalnih nameta i stvaranja povoljnijeg poslovnog ambijenta kao i sveobuhvatnu zaštitu prirodnih resursa odnosno šuma i šumskog zemljišta na području Kantona Sarajevo pristupili smo izradi Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama Kantona Sarajevo“, Službene novine KS broj 5/13 i 10/21. u skladu sa navedenim. Nacrtom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama Kantona Sarajevo u potpunosti je ukinuta naknada za opće korisne funkcije šuma koju su bili dužni plaćati svi poslovnih subjekti koji obavljaju poslovnu djelatnost na području Kantona Sarajevo, shodno svojim ukupnim godišnjim prihodima. I moram da istaknem da je ovo već da se o ovom već dugo raspravljalo i u Kantonu Sarajevo i da smo konačno došli u priliku da razgovaramo o rasterećenju samih privrednih subjekata kada je ovaj parafiskalni namet u pitanju. Naravno ovo je samo početak, radit ćemo i dalje na ukidanju ili umanjenju određenih parafiskalnih nameta koji su teret razvoju poslovnog ambijenta na području Kantona Sarajevo, šta govore svi mogući i domaći i strani izvještaji kada je u pitanju sam poslovni ambijent i kompleksnost birokratskih, administrativnih procedura, parafiskalnih, fiskalnih i svih drugih nameta koji su teret privredi. Analizirajući prihode koji su bili ostvareni po osnovu uplata naknada za OKFŠ te predloženo izdvajanje novčanih sredstava iz Budžeta zaključak je da visina novčanih sredstava bude ista, odnosno približno ista a što u konkretizaciji znači da neće apsolutno biti upitne i da će se moći i dalje neometano finansirati sve aktivnosti koje se tiču samog šumskog biodiverziteta i unapređenja šuma na području Kantona Sarajevo. Prije svega se to odnosi na izradu i reviziju kantonalnog šumskog razvojnog plana, izrada šumsko privrednih osnova za državne i privatne šume, nadzor nad prikupljanjem podataka za izradu šumsko privrednih osnova za državne i privatne šume, obnove šuma od posljedica elementarnih nepogoda, prenamnoženja insekata, požara i slično, unaprijeđena proizvodnje šumskog reproduktionog materijala, aktivnosti očuvanja i unaprijeđena bioraznolikosti šumskih ekosistema, te aktivnosti iz proširene biološke reprodukcija šuma u obimu većem od onog koji je predviđen šumsko privrednom osnovom. Pored navedenog, sveobuhvatnom analizom aktivnosti na zaštiti šuma i šumskog zemljišta, došlo se do zaključka da dosadašnji način nije dao zadovoljavajuće rezultate, nego naprotiv pokazao je niz manjkavosti. Iz tog razloga, smatramo da je neophodno da neposredno čuvanje šume koje je do sad bilo u nadležnosti Ministarstva privrede-Uprave za šumarstvo mora biti u nadležnosti KJP „Sarajevo-šuma“ d.o.o. kao korisnika šuma. Neko ko gospodari 64% šumskog zemljišta na području Kantona Sarajevo. U prilog tome, između ostalog i navodimo rješenja koja pozitivna koja imamo u drugim kantonima u FBiH kao što su USK, SBK i TK u kojem je čuvanje šuma uvijek bilo u nadležnosti korisnika šuma. Zatim rješenje koje je bilo predloženo i u Federalnom prijedlogu Zakona o šumama da čuvanje šuma bude u nadležnosti korisnika šuma ali i nedvosmislen stav kompletne šumarske nauke, struke da čuvanje šuma treba biti u nadležnosti korisnika šuma, tj KJP Sarajevo-šuma trebaju da upravljaju, gospodare i čuvaju šume kojima ujedno i upravljaju. Smatramo da će prenošenjem nadležnosti čuvanja šuma na korisnika šuma dati bolje rezultate iz više razloga. Naime, ako KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo gospodari šumama, logično je da je ono kao korisnik dužno da obezbijedi adekvatno čuvanje šuma putem organizovane čuvarske službe, a ne da čuvanje šuma obezbjeđuje Ministarstvo privrede putem Uprave za šumarstvo, a da pri tom preduzeće šumskim resursom gospodari bez ikakve odgovornosti u pogledu čuvanja šume od bespravnih sječa i drugih bespravnih radnji. Ja ovdje moram da kažem da je ovo jedan od gorućih problema kada su šume u pitanju pogotovo iz razloga što su ti namještenici koji su bili čuvari šuma u Upravi za šumarstvo nisu imali apsolutno nikakvu odgovornost u pogledu čuvanja tih šuma. Mi trenutno imamo četiri čuvara protiv kojih se vode disciplinski postupci na Opštinskom sudu u Sarajevu. Oni četiri godine primaju platu, ne dolaze na posao, ne čuvaju šume i optuženi su za određene nelegalne aktivnosti u šumama. Mi nismo u mogućnosti da na taj način zaštitimo šumu. Mi koji upravljamo šumama nemamo mogućnost da organizujemo

adekvatno čuvanje šuma iz tih razloga. Ovaj Zakon je detaljno definisano prije svega čuvanje šuma, šume sa posebnim namjenama i sve ono što će u budućem periodu unaprijediti šumu i šumske resurse na području na Kanton Sarajevo. Ja slobodno mogu da kažem da će ovaj Zakon postaviti standarda kada je odnos prema šumama u pitanju, što do sada nije bio slučaj. Izmjenama i dopunama Zakona predviđeno je da čuvari šuma počiniocima prekršaja u šumi na licu mjesta izdaju prekršajni nalog, što predstavlja značajnu novinu u odnosu na prethodni Zakona. I do sada čuvari šuma nisu imali zamislite pravo da onoga koga uhvati u protivzakonitoj aktivnosti u šumi nisu imali pravo da mu napišu nalog. Ukoliko čuvari šuma ne bi provodili aktivnosti na zaštiti šuma, odnosno blagovremeno obilježavali i evidentirali štete i poduzimali daljnje neophodne radnje, Zakon predviđa dužnost korisnika šuma da nadoknadi štetu., što do sada to nije bio slučaj. Ako čuvari koji su uhvaćeni u bilo kakvim protivzakonitim radnjama u šumi naprave štetu po pitanju šume, Sarajevo-šume kao njihovi poslodavci su dužni Kantonu Sarajevo da nadomjeste svu nastalu štetu. I naravno shodno tome dužni su uplatiti na račun Budžeta Kantona Sarajevo na osnovu Rješenja šumarskog inspektorata te prekršajno odgovarati kao pravno lice, što do sada naravno nije bio slučaj, i zato imamo ovoliki broj nezakonitih radnji i ovoliki broj šteta nastalih u šumama Kantona Sarajevo. Bitno je naglasiti da u kaznenim odredbama ovog Zakona je predviđen da prekršajno odgovara i čuvar šuma kao dogovorno lice u pravnom licu a što do sada nije bilo primjenjivo odnosno nije bilo uopšte moguće. Smatramo da će korisnik šuma u organizaciji čuvarske službe moći na lakši i jednostavniji način istu organizovati, kao i poduzimati aktivnosti rotacije čuvara šuma po čuvarskim rejonima, eventualnom sankcionisanju nesvjesnih i neodgovornih čuvara šuma, organizovati noćne dežure i dežure u vrijeme praznika, prevoz i deponovanje oduzetih šumskih proizvoda i sl. Uzimajući u obzir sve navedeno a shodno članu 47 stav 3. pravila i postupaka za izradu Zakona o drugih propisa FBiH, SL. Novine FBiH broj 71/14 prema kojem ako se mijenja ili dopunjuje 50% i više propisa treba donijeti novi propis. A ovo ministarstvo je pripremlilo Nacrt Zakona o izmjenama o dopunama Zakona o šumama i Kantona Sarajevo i naravno predložimo Skupštini Kantona Sarajevo da utvrdi predloženi Nacrt o izmjenama i dopunama Zakona o šumama. Poslije toga slijedi javna rasprava u kojoj će svi oni koji imaju bilo kakav prijedlog za koji smatraju da je dostatan i da je dobro rješenje imati priliku da ga uvrste u sam Zakon. Želim na kraju da ponovim i da kažem da razlozi za pokretanje postupka izmjene i dopune Zakona o šumama su prije svega: ukidanje parafiskalnih nameta i rasterećenja privrednih subjekata, te poboljšanje poslovnog ambijenta na području Kantona Sarajevo što je sadržano u članu 26. pod 2. Rješavanje problematike zaštite šuma i šumskog zemljišta odnosno optimizacije zaštite šuma i kaznene politike član 24, bolje definisanje u koje svrhe se može postaviti pravo služnosti u šumi i šumskog zemljištu u državnom vlasništvu, član 22. pod 4. Bolje definisanje šuma sa posebnom namjenom i postupaka u nadležnosti za proglašenje šuma sa posebnom namjenom, član 10, 11, 12 i 13. Pod 6. Ukidanje naknade vlasnicima privatnih šuma da plaćaju troškove stručnih poslova koje obavlja Uprava za šumarstvo, te time ćemo stimulisati vlasnike privatnih šuma da bolje gospodare šumama u privatnom vlasništvu sadržano u članu 18. I član 7 usaglašavanje odredbi Zakona o šumama sa zakonom o prostornom uređenju Kantona Sarajevo Uredbom Vlade FBiH kojim se utvrđuju pogoni i postrojenja koja moraju imati okolinsku dozvolu, i zakonom o vodama Kantona Sarajevo. Ono što želim dodatno da naglasim da trenutno u Upravi za šumarstvo u radnom odnosu je ukupno 53 uposlenika i to: direktor 1 pozicija, ekonomista 1 pozicija, pravnik 1 pozicija, dipl inženjer šumarstava 5 pozicija, geometar 1 pozicija, viši referent administracije 4 pozicije, kantonalni čuvari šuma 5 pozicija i čuvari šuma 35 pozicija. Što znači da će ovi šumari njih ukupno 40 izmjenama i dopuna ovog Zakona preći u nadležnost KJP Sarajevo-šume i na taj način smatramo da ćemo napraviti velike iskorake u procesima čuvanja šume, svi smo svjedoci danas izuzetno negativnih klimatskih promjena uslovljenih prije svega atakom na šumu i šumsko zemljište, svjedočimo svakodnevno u Ministarstvu privrede zahtjevima za

pretvaranje, nelegalno pretvaranje. Čak postoje i lokalne samouprave koje i ne šalju zahtjeve za pretvaranje šumskog u građevinsko zemljište i smatramo da će ovaj Zakon biti vodilja svih drugim kantonima u FBiH na koji način treba da se adekvatno gospodari šumama.

Ja bih mogao zaista još dugo da pričam o Zakonu o šumama, ali obzirom da svi članovi komisije trenutno sa nama u sali, ja bih prepustio riječ uvaženom Prof.dr. Ahmetu Loji, dekanu Šumarskog fakulteta, uključili smo struku, uključili sve one koji predstavljaju nešto u oblasti šumarstva jer smo željeli da napravimo standard kada je u pitanju Zakon, i evo pozivam uvaženog dekana da nam se obrati sa stručne naučne strane predstavi ovaj Zakon. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

zahvaljujem ministre Deliću. Pozivam dekana Šumarskog fakulteta da nam se obrati.

Dekan Šumarskog fakulteta Prof.dr. Ahmet Lojo:

prvo, dobro večer svima. Meni je velika čast i zadovoljstvo što sam ovdje sa vama pred ljudima koji na određeni način direktno odlučuju u velikoj mjeri o našoj budućnosti a ovdje govorimo o temi o budućnosti naših prirodnih resursa. Na početku želim prvo sve da vas pozdravim kolegice i kolege, premijera Vlade, ministrice i ministre, cijenjene zastupnike. I evo ja sam tu da kažem nekoliko riječi generalno o Zakonu o šumama. Kao prvo bilo je čast, s druge strane akademska obaveza da budem uključen u postupak Izmjena i dopuna Zakona o šumama. Čitav život se bavim određenom problematikom, поближе, moje uže polje djelovanja u okviru šumarstva jeste uređivanje šuma. Znači oblast uređivanja šuma koja se generalno bavi problematikom izrade različitih uređajnih planova, njihove realizacije i kontrole kvaliteta gospodarenja šumama. Znači, prvih nekoliko članova unutar svakog Zakona o šumama, ne samo kod nas, nego i u Europi bavi se problematikom gospodarenja šumama, organizacijom, odnosno izradom različitih vrsta uređajnih planskih dokumenata koji regulišu tu oblast. Vrlo često kod donošenja različitih Zakona mi preskočimo neke stvari i odmah počinjemo da ulazimo u neke detalje izmjena, koliko su one kvalitetne i najčešće se grupe fokusiraju na one neke članove koji su hajde da kažemo društveno najosjetljivija pitanja oko kojih se lome koplja, a vrlo često se ona stručna pitanja oko kvaliteta uspostave kvalitetnog gospodarenja zanemaruju. Ja kada sam došao u ovu komisiju prvo sam rekao a šta su nam ciljevi donošenja Zakona? Šta je cilj donošenja ovog Zakona? Koje probleme trebamo da riješimo? Koji su problemi konstatovani ranije da bi smo ih izmjenama ovih Zakona izmijenili. I ja sam svoj doprinos u najvećoj mjeri dao u okviru izrade ovih planova. 20 i više godina govorim i upućujem različite zakonske naše nivoe da bi smo trebali izmijeniti zakone, prvenstveno da unaprijedimo kvalitet naših planskih dokumenata i da obezbijedimo mehanizme za njihovo pravilnu implementaciju. Znači mi smo u prijedlogu ovih izmjena kroz nekoliko članova upravo to pokušali da uradimo. Izmjenama evo kada se radi o čuvarskoj službi, tu je velika dilema generalno. 2002 godine kada je bio donešen onaj Federalni Zakon o šumama, čuvarska služba potpuno logično prešla je u stranu vlasnika šuma. Nekoga ko se brine o svom vlastitom vlasništvu a korisnik je neko ko treba da gospodari šumama. Međutim odlična ideja se pretvorila u svoju suprotnost. Znači u samoj implementaciji mi smo zaboravili da ti ljudi koji treba da čuvaju šume moraju imati nekakav mehanizam nadzora, efektivno da njihovim vlastitim radom odnosno stvorili smo ogromne rupe za korupcije i zloupotrebe. Odnosno prepustili smo samoj etici pojedinih čuvara da li će oni stvarno raditi taj posao odgovorno i kvalitetno ili neće, što mislim da je nedopustivo. Da malo se oprostite mi, ne znam da li je moje vrijeme ograničeno ovdje. Mi smo ko profesori naštimani na 45 minuta.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

samo, vi ste radili na pripremi Zakona i samo vi završite.

Dekan Šumarskog fakulteta Prof.dr. Ahmet Lojo:

malo ću pokušati da skratim. Vrlo značajna su pitanja koja mene kao nekoga ko čitav život bavi se šumom, voli šumu, vrijeđa me svi oni negativni procesi, mehanizmi koji narušavaju mnoge grupacije koje se okoriste našim bogatstvom. Šuma je naše bogatstvo. Zašto se donose zakoni o šumama? Zato što je to šumarstvo kao privredna grana prvenstveno treba da bude servis društva. Zakon o šumama se donosi da se kontroliše rad onih koji bilo kakav posao rade u šumi i šumskom zemljištu koje je naše vlasništvo svih nas. Mi smo nismo direktni korisnici, osim onih ljudi koji rade u šumi i njihove porodice, mi nismo direktni korisnici, ne vidimo to. Međutim, cijelo društvo i te kako osjećamo dobrobiti postojanja šuma kroz njihove indirektno funkcije. A da nismo toga ni svjesni. Ne postoji zemlja u svijetu koja je društveno odgovorna i razvijena da ne ulaže u šumske resurse. Mene je, ja znam da je privrednici pokušavaju da se rasterete i to je sasvim opravdano, da se privreda maksimalno rastereti određenih parafiskalnih nameta. I to je ovaj Kanton uradio. OK. Međutim ovdje je napravljeno možda još bolje rješenje ulaganje u šume. Puno bi bilo vremena potrebno da se u potpunosti objasni stvar. Društvo kao cjelina koji smo korisnici možda puno vrednijih funkcija šuma od samo privrednih smo zainteresovani životno za njihovo očuvanje i unapređenje. Korisnici šuma s druge strane koji žive od prihoda sječe šuma su logično zainteresovani za onu samo privrednu funkciju ostvarivanja dobiti. Da se stvari ne bi otele kontroli društvo mora da donosi odgovarajuće mehanizme, sankcija i zakone koji regulišu gospodarenja šumama. U prethodnim zakonima dosta tekstova u tom pogledu bilo je značajnih rupa koje su hajde da kažemo dozvoljavale i lagodnu situaciju i korisnika šuma, omogućavali da izbjegavaju ono kvalitetno održivo gospodarenje šumama s jedne strane a s druge strane postojale su rupe faktički u zakonima koje su omogućavale brojne negativne trendove. Ukratko, evo radi se o izmjenama. Znači u prvom dijelu mi smo kažu ljudi da je Zakon neke struke vrhovni naučni dokument, najviši naučni dokument, trebao bi bar takva da bude. Sva znanja iz određene struke trebala bi da budu ugrađena u taj dokument. Mnogi naši dokumenti nisu niti prethodni, i mnogi kantonalni zakoni, pa ni federalni koji su donešeni i predlagani itd. Upravo zbog toga što su se ljudi fokusirali na ove neke druge stvari. Opšte korisne funkcije šuma, reći ćemo o tome nešto. Samo govorim o potencijalu. Mi imamo, evo u Kanton Sarajevo ne znam tačne cifre, da ih ne izmišljam, ali znam za područje cijele BIH i FBiH da imamo 63% površine pokrivene šumama i šumskih zemljištem. Da trenutno od tog prirodnog bogatstva koristim oko nekih 5 ili 6 miliona kubnih metara drveta u cijeloj BIH, a da je potencijal šuma i šumskih zemljišta daleko veći. Znači šumarska privreda, da se ranije ulagalo u šumu, bi mogla danas da koristi oko 16 miliona kubnih metara drveta. U privrednom pogledu možete samo zamisliti o čemu se radi. U Kantonu Sarajevo postoje velike površine šuma koje nisu u najboljem optimalnom stanju a nikako da se počne ulagati u njih. Zašto? Zato što smo ovaj dio ulaganja ili zanemarivali ili nenamjenski trošili itd. Zbog toga su privrednici rekli pa dobro nenamjenski se troši, treba ga ukinuti. Međutim, postoji ipak ogromna potrebna ulaganja u šume koje na žalost, to je ona loša stvar u koju zakonodavac ili bilo koja vlast ne želi da ulaže jer se efekti od toga neće vidjeti danas, za godinu, dvije, nego tek za deceniju, dvije, tri itd u budućim generacijama. Ja sam tu ukoliko ste čitali da neke stvari dam odgovore na to direktno, mislim da smo neke stvari funkcionalno popravili, u okviru samih planova, njihovog sadržaja kakvi oni treba da budu, kako da se implementacija, da se ne desi da dozvolimo nekom korisniku da posjeće 100.000 kubnih metara za godinu dana. On to uradi 80 i kaže ja sam dobar, ostavio sam 20. međutim tih 80 posjekao je na 40% površine a ne na 100% površine. Itd. Znači te neke stvari koje su omogućavale zloupotrebe sa različitih strana pokušali smo u tekstu ovog novog Zakona da izmijenimo i unaprijedimo. Toliko. Postoji onaj drugo dio, organizacioni, o kojem vi kao poslanici možete raspravljati o pravima lokalnih zajednica, koliki njihov treba da bude udio u donošenju i odlučivanju to su politička pitanja imam mišljenje o tome ali u stručnom pogledu postoji prostor različite diskusije. Eto toliko.

Ja vam se zahvaljujem i želim vas sretan rad.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

zahvaljujem puno gospodine Lojo. To bi to bilo što se tiče Predlagača. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Pitanja zastupnik Dević.

Poslanik/zastupnik Mahir Dević:

hvala dopredsjedavajući. Meni je stvarno žao u ovom uvodnom dijelu što ja zaista nisam čuo iz ove teme koja se zove Nacrt Zakona o šumama Kantona Sarajevo. Mi smo slušali jednu teoriju koju nam je ovdje iznio profesor kao član komisije, ili predsjednik komisije ako sam dobro razumio. U jednom momentu je profesor spomenuo da je insistirao da vidimo šta je cilj donošenja Zakona. I ja sam sada očekivao cijelo vrijeme da mi se kaže šta je cilj donošenja Zakona. Nisam dobio odgovor na to pitanje. Evo prvo pitanje neka bude šta je cilj donošenja ovog Zakona? Drugo pitanje je da li je ovaj Nacrt Zakona o šumama u skladu sa presudom Ustavnog suda FBIH UI/11? Treće pitanje, ukoliko vi kažete, to je čini mi se ministar kazao, malo direktnije, da smo mi u Upravi za šumarstvo, kolokvijalno kazano, imali ljude koji su bili, ako sam dobro razumio korumpirani kada je bilo u pitanju zaštita šuma. Sada te iste ljude prebacujemo u KJP Sarajevo šume i kojim smo sada mi mehanizmom zaustavili tu korupciju ako smo prethodno imali prije formiranja Uprave za šumarstvo isti sistem zaštite šuma koje je bilo vezano za KJP Sarajevo šume, pa se pokazalo da ne valja. Pa smo formirali Upravu, sada su tamo korumpirani ljudi koje mi prebacujemo u Sarajevo šume. Šta su sada mehanizmi kontrole njih? Šta smo sada dobili novo? Eto to je jedno od pitanja. Da mi se odgovori jasno na pitanje šta su sada argumenti, ali stvarni argumenti za ukidanje Uprave za šumarstvo? Šta su argumenti? Zašto ukidamo Upravu za šumarstvo? Druga stvar, pitanje sredstava od OKFŠ. Ja razumijem priču o rasterećenju privrede. Međutim, vi na ovaj način sredstva koja su zakonski ubirana, o čijem se iznosu može razgovarati, o čijem se trošenju može razgovarati, ukidate praktično. I prebacujete ih na budžetsku stavku koja se zove planiranje Budžeta. Za sve one koji se razumiju u ekonomiju planiranje Budžeta i realizacija Budžeta su dvije dijametralno suprotne stvari. Npr planirate 6 miliona KM u Ministarstvu komunalne privrede za sanaciju klizišta i poplava, a realizirate 0 KM. Gdje je sada tu mehanizam koji će zaštititi da će postojati dovoljna sredstva za ulaganje u zaštitu i održivost šuma na području Kantona Sarajevo? I još četvrto pitanje na koji način sada vi tretirate pitanje zaštite privatnih šuma? Na koji način se sada privatnici obraćaju u novom Zakonu prema preduzeću kada žele da eksploatišu šumu na svojim privatnim parcelama. Hoćemo li mi to doći u situaciji da će po ovoj zakonskoj odredbi da svako svoje šume siječe, doći će u poziciju da će ljudi napraviti progres svojih imanja. Koliko znam, u prethodnom rješenju je bilo da izađe Uprava za šumarstvo pa doznači, pa to platite, pa vam vide iskubiciraju, pa na koji način smo sada to pitanje riješili? Evo za uvod ova neka četiri pitanja, pa ćemo kroz diskusiju malo šire.

Dopredsjedavajući:

dobro. Evo ja mislim, samo kratko, da je ministar Delić iznio sve što se tiče sadržaja izmjena ovog Zakona, i nije bilo potrebe da dekan isto to ponavlja. Ja naravno iz potpune pristojnosti prema čovjeku i njegovoj struci ne smatram da je išta od ovoga što je on rekao bilo viška. Ali dobro. Zastupniče Marić izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem dopredsjedavajući. Pa baš naprotiv drago mi je da i se i dekan Lojo obratio budući da i sam je rekao prilikom svog izlaganja dao svoj doprinos u kreiranju. Ali molio bih da mi ili ministar Delić objasni, pošto je dekan Lojo stalno govorio ovaj nacrt Zakona. Je li ovo nacrt Zakona ili izmjene i dopune Zakona? Jer to me samo zbunjuje, jer znam šta je tačka dnevnog reda a čuo sam.

Dopredsjedavajući:
Nacrt Zakona o izmjenama i dopuna.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:
gospodine Handžiću hvala vam za tu sugestiju. Ali konfuzija je svojevrsna. Niti jednom dekan Lojo nije rekao da su ovo izmjene i dopune, a ja znam šta je tačka dnevnog reda. Naravno ovo je retoričko pitanje za njih. Hvala vam u svakom slučaju. Dakle, volio bih da mi gospodin Lojo koji je kazao da je njegova akademska obaveza da se bavi šumama i naravno po prirodi posla ako je dekan šumarstva, to je sasvim u redu. Dugo godina pamti i ono što je meni najviše, što me zapravo intresira, to je zaštita šuma. Govorio je o čuvarskoj službi koja je svojedobno bila u rukama poduzeća koje je upravljalo šumama, pa je preneseno na vlasnika. Budući da pamti te procese neka mi odgovori šta je zatečeno nakon što je, odnosno prije nego što je poduzeće upravljalo tom zaštitom šuma. Da li je tačna informacija da na godišnjem nivou pokradeno 10.000 kubika za godinu? Dok je čuvarska služba bila u okviru poduzeća a ne vlasnika? I u čemu je tu problem? Ja bih volio da mi to objasni dekan. I osim toga mi kao što rekosmo na početku usklađujemo ili vršimo izmjene i dopune postojećeg Zakona. Šta je sa federalnim zakonom, u čijoj je nadležnosti su šume volio bih da mi se odgovori na to pitanje. I naravno shodno tome ja ću na neki način svoju diskusiju prilagoditi u skladu sa onim što čujem prilikom odgovora i također gospodin Delić je u nekoliko navrata pomenuo izdavanje prekršajnog naloga. Izdavanje prekršajnog na licu mjesta, pa prekršajni nalog. A šta je sa krivičnom prijavom? Kada ona nastupa? Jer gospodine Deliću vi ste mladi, cijenim vašu mladost , ali recite mi da li je kriminal da li se za kriminal podnosi krivična prijava ili prekršajni nalog? Hvala.

Dopredsjedavajući:
zastupnica Admela Hodžić:
zahvaljujem dopredsjedavajući. Evo pitanje za ministra. Za ove čuvare šuma već smo čuli za te radnje koruptivne, kriminalne i da su u toku neke sankcije. Možete li nam samo reći kako ste pravno zamisliti to da regulišete da oni pređu iz Uprave u Sarajevo šume? Jeste li vi trebali pribaviti nečiju saglasnost, mišljenje kako će to? Možemo li čuti to mišljenje i tu saglasnost i ostalo? I što se tiče sredstava za OKFŠ da li stvarno mislite da ih treba u potpunosti ukinuti? Da li stvarno mislite da neko ko eksploatiše šume i zarađuje milione treba, treba li dio ostaviti, trebamo li u nekom dijelu ipak o tome razmisliti koliko ukidamo, kako ukidamo? Samo nam malo pobliže o tome ako možete recite. Hvala.

Dopredsjedavajući:
zastupnica Biščević-Tokić.

Poslanik/zastupnik Jasmina Biščević-Tokić:
hvala dopredsjedavajući. Pa evo imam i ja jedno pitanje. Kolegica Admela je slično postavila a to je za postupak preuzimanja čuvara šuma u vezi člana 77 a) kojim se predlaže ovim nacrtom Zakona o izmjenama i dopunama, Ministarstvo pravde i uprave je dalo mišljenje da je u suprotnostima i sa zakonom o radu i sa zakonom o namještenicima. I to tačnije broj 03-04-02400-467/21 od 08.11 i ima i mišljenje od 01.11. pa bih volila da nam zbog stenograma kažete mišljenje vezano za ovo. Zahvaljujem.

Dopredsjedavajući:
pitanja više nema. Možete odmah ministre ako ste spremni. Ministar Delić.

Ministar Adnan Delić:

e zahvaljujem uvažanim zastupnicama i zastupnicima. Krenut ćemo sa pitanjima uvaženog zastupnika Mahira Devića. Šta je cilj donošenja ovog Zakona. Ponovit u ono što sam već ranije rekao i nadam se da ćete imati priliku šta su osnovni ciljevi. Naveo sam između ostalog šest ciljeva kada su izmjene i dopune ovog Zakona u pitanju, ali ono što je najvažnije jeste zaštita najvažnije resursa na području Kantona Sarajevo šume, i kompletnog šumskog biodiverziteta koji podrazumijeva sve ono što podrazumijeva sama šuma i sve ono što živi u toj šumi, od biljaka do životinja. Razlozi za pokretanje izmjena i dopuna nacrtu Zakona o šumama prije svega imaju cilj ukidanje parafiskalnih nameta i rasterećenje privrednih subjekata na području Kantona Sarajevo koji su OKFŠ, ne znači neke druge funkcije u koje su se koristile do sada sredstava od OKFŠ u potpunosti oslobađaju te obaveze. Privredni subjekti na području Kantona Sarajevo su do 2021 godine imali obavezu da od ukupnih prihoda plaćaju 0,7% za OKFŠ i ta sredstva uglavnom nisu korištena za razvoj svih funkcija šuma između kojih su i ekonomske i socijalne i ekološke i sve druge funkcije šuma a najmanje su se imao osjećaj koristili u unapređenje zdravlja šuma. Moram samo jednu stvar da kažem, mi smo ja mislim jedina država u Europi koja nema monitoring zdravlja šuma i ne vršimo ispitivanje, analizu, monitoring zdravstvenog stanja šuma i to je jedan od najvećih problema kada je upravljanje šumama u pitanju. Ja se nadam evo da ćemo već u narednoj godini, planirali smo ta sredstva imati jedan tim i jedan projekat koji ćemo pokrenuti i biti možda prvi u FBiH koji imaju jednu takvu službu. Sljedeći cilj ovog Zakona jeste rješavanje problematike zaštite šuma i šumskog zemljišta odnosno organizacije zaštite šuma i kaznene politike sadržane u Zakonu 24. već sam u uvodnom izlaganju rekao da imamo ogromne probleme kada je zaštita šuma na području Kantona Sarajevo u pitanju jer odgovornosti nikakve nije bilo, niti bilo kakvih nadležnosti u kontekstu čuvara šuma koji su bili državni namještenici u Upravi za šumarstvo. I ja ću vam reći plastično kako to hoda. Ako ocijenite, ne ako povedete disciplinski postupak, nego ako ocijenite negativno onog koji je vršio bilo kakve nezakonite radnje u šumi, taj isti se žali, ti procesi se razvuku više godina i nikada ništa ne riješimo a šume je sve manje. U suštini imamo jedan praktičan primjer, plastičan primjer da imamo četiri čuvara šuma trenutno, koji četiri godine primaju uredno platu iz Budžeta Kantona Sarajevo, ne dolaze na posao i ne čuvaju šumu samo zato što imamo loše definisane zakone i procedure. I ovim zakonom smo to izmijenili time što smo te čuvare prebacili u JKP Sarajevo šume, oni će imati i obavezu a imat će i svoje odgovornosti u pogledu bilo kakvih negativnosti koje se pojave u šumama. Treća stvar jeste bolje definisanje u koje svrhe se može uspostaviti pravo služnosti u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu. Te stvari su sadržane u članu 23. izmjena i dopuna ovog nacrtu i naravno raspoloženi smo da sve sugestije koje imate uvažimo ukoliko su one konstruktivne i ukoliko će doprinijeti razvoju šume i šumskog zemljišta na području Kantona Sarajevo. Sljedeća stvar jeste podizanje kvaliteta gospodarenja šuma u državnom vlasništvu, sadržana u članu 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8. ja zaista ne želim da vam oduzimam vrijeme da čitam ove kompleksne i duge članove. Ako hoćete možemo sve čitati i sve obrazlagati. Ali ja se nadam da ste vi to svi uredno i detaljno pročitali i da ste se uvjerali da su u suštini ovo članovi koje smo puno bolje definisali nego je to bilo u ovom trenutnom sadašnjem zakonskom rješenju. Sljedeća stvar koja se tiče ciljeva donošenja ovog Zakona jeste ukidanje naknade vlasnicima privatnih šuma da plaćaju troškove stručnih poslova koje obavlja Uprava za šumarstvo te time ćemo stimulisati vlasnike privatnih šuma na bolje gospodarenje šumama u privatnom vlasništvu što do sada nije bio slučaj. Oni koji su radili doznaku u privatnim šumama plaćali su to iz svojih vlastitih sredstava. Sada će to raditi Uprava za šumarstvo pri Ministarstvu privrede i ona će vršiti tu doznaku u privatnim šumama. I zadnja stvar, zadnja naša i zakonska obaveza jeste usklađivanje odredbi Zakona o šumama sa zakonom o prostornom uređenju Kantona Sarajevo, Uredbom Vlade FBiH kojom se utvrđuju pogoni i postrojenja koja moraju imati okolinsku dozvolu i Zakonom o vodama Kantona Sarajevo. Zakon o vodama Kantona Sarajevo je također na dnevnom redu današnje

sjednice. I to su neke naše zakonske obaveze koje imamo obavezu da uradimo. Sljedeće pitanje uvaženog zastupnika Manira Devića bilo je da li je ovaj prijedlog nacрта izmjena i dopuna Zakona o šumama u suprotnosti sa Odlukom Ustavnog suda. Nije apsolutno ni jednim slovom niti jednom riječju, niti jednim članom u bilo kakvoj koliziji. Mi ovdje imamo i tu presudu. Naš Zakon je Ustavani imao i rješenje kojim to možemo dokazati. I ja se nadam da vi nećete ni pomisliti da podnesete Ustavnom sudu bili kakvu apelaciju na ustavnost Zakona o šumama, jer Zakon o šumama je dokaz da je šuma i šumsko zemljište u vlasništvu države BIH, i da nikada neće biti u vlasništvu onih koji ruše državu BIH i onih koji žele da tu šumu prisvoje sebi kako bi rekli da je to šuma npr. Republike Srpske što konstantno gledamo i vidimo iz drugog entiteta. Sljedeće pitanje koje je postavio uvaženi zastupnik Mahir Dević jeste zašto korumpirane ljude u Upravi prebacujemo u KJP Sarajevo šume. Ja se nisam baš tako izrazio, ja sam rekao da postoje ljudi u Upravi za šumarstvo protiv kojih se vodi određeni postupci i mi ne možemo da dokažemo nikakve radnje zato što ti ljudi rade u Upravi za šumarstvo, zato što se tretiraju kao državni službenici, državni namještenici i samim tim nemaju nikakvu disciplinsku odgovornost. Pored tog nemaju nikakvu mogućnost da sankcionišu one koje rade nelegalne radnje u šumama, kada oni budu uposlenici Sarajevo šuma oni će imati i nadležnost ali i svoju odgovornost kada je u pitanju zaštita samih šuma i te odredbe su sadržane u pomenutim članovima koje sam naveo, prije svega u članu 24 izmjena i dopuna nacрта ovog Zakona. Sljedeće pitanje je bilo zašto ukidamo Upravu za šumarstvo. Ne ukidamo Upravu za šumarstvo. Ja ne znam odakle te informacije. Mi samo prebacujemo čuvare šuma, čuvarsku službu iz Uprave za šumarstvo u KJP Sarajevo šume. Uprava za šumarstvo ostaje pri Ministarstvu privrede kao i do sada. Uprava za šumarstvo je nadležna za privatne šume i uprava a šumarstvo vrši doznaku u privatnim šumama za razliku od KJKP Sarajevo šuma koje vrše doznaju u državnoj šumi. Pitanje OKFŠ je u suštini ključno pitanje ovog Zakona. Ja znam da se mnogima ne sviđa ovo rješenje. Ja znam da je ovo rješenje možda ne pogoduje lokalnim zajednicama u kontekstu sredstava koja su im, mogu slobodno reći, nezakonito dodjeljivana jer Zakon to nije definisao. Ja ne poznajem član ovog Zakona, u kojem je pisano, neka mi bilo ko navedene iz akademske zajednice privatnog sektora, nevladinih organa zastupnika u Skupštini, navedite mi član koji kaže da je moguće od OKFŠ asfaltirati bilo kakve pute. To smo radili i ja ovdje imam, ne želim nikome da stavljam na teret to što smo radili ali sama riječ OKFŠ dovoljno govore za šta trebaju da služe sredstava koja se po tom osnovu prikupljaju od privrednih subjekata na području Kantona Sarajevo. Ona trebaju da služe za unapređenje kompletnog šumskog biodiverziteta, trebaju da zadovolje i ove ekonomske funkcije i ove ekološke prije svega, funkcije sa kojim u Kantonu Sarajevo imamo možda i najviše problema i zato smo ove godine pokrenuli najveći akciju pošumljavanja od poslije rata u BIH i nadam se da će on postati tradicija i da ćemo se svake godine hvaliti povećanjem broja sadnica koje ćemo zasaditi i na taj način doprinijeti poboljšanju i čistog zraka i svega ostalog što to podrazumijeva. OKFŠ više nisu teret privrednih subjekata nego Budžeta Kantona Sarajevo i ne može se desiti svi oni koji nisu na najbolji način informisani kažu da ćemo ostati bez tih sredstava. Zakonska regulativa je jasna i ona je odredila da od ukupnog budžeta Kantona Sarajevo svake godine planiramo izdvajanje od 0,5 do 2%. ovdje bi mogli doći u nedoumicu i reći da ćemo ostati bez tih sredstava da je bilo od 0 do 2%. mogli bi eventualno ostati bez tih sredstava kada bi bila neka nesavjesna vlast trenutno na vlasti i da ćemo ni marku ali mi smo uvećali zakonom Budžet, odnosno Ministarstvo finansija da svake godine planira u budžetu minimalno 0,5% sredstava od ukupnog Budžeta za projekte koji dolaze iz oblasti šumarstva, što sa izdvajanjima koja uvaženi zastupnik Dević navodi za koji se odnose na vodne naknade, gdje nije zakonski definisano a i to ćemo bolje definisati u Zakonu koji je sljedeći na dnevnom redu, zakonom o vodama, gdje nije definisano da se izdvajaju ukupna sredstava i u kojem iznosu se izdvajaju za vode. Tako da što se tiče OKFŠ ona će biti teret Budžeta, godišnje ćemo izdvajati shodno potrebama, shodno pripremljenosti projekata koje dolaze iz oblasti šumarstva od 0,5 do 2%.

neće faliti marka za šumarstvo. Čak šta više mi imamo ozbiljne ambicije da unaprijedimo, da povećamo izdvajanja za šume i da unaprijedimo kroz projekte koje smo već započeli sa i Šumarskim fakultetom i Sarajevo šumama i sa važno Udruženjem inženjera i tehničara FBIH. Neće se desiti da marka fali iz oblasti projekata koji dolaze iz šumarstva. Ja čak šta više smatram da je ovo rješenje puno bolje nego prethodno rješenje i da će ono pored toga što će zaštititi, odnosno osloboditi privredu određenih troškova osigurati siguran izvor finansiranja iz Budžeta za sve projekte koji nastanu. I sljedeće pitanje je bilo pitanje privatnih šuma. Privatne šume pored tog olakšanja vlasnicima privatnih šuma koje smo oslobodili od plaćanja naknada, to će raditi i dalje Uprava za šumarstvo. I Uprava za šumarstvo ostaje pri svojim nadležnostima pri kojima je i bila osim čuvarske službe koja prelazi u KJP Sarajevo šume. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić je više konstatovao ovu stvar oko nacрта. Radi se u pravu ste radi se o nacrtu. Možda nismo baš se najbolje izrazili., radi se izmjenama i dopunama nacрта Zakona o šumama. Poslije kojeg slijedi javna rasprava i ja vas molim i pozivam da učestvujete u njoj, da date najbolje prijedloge jer ovo se ne tiče niti samo Šumarskog fakulteta eventualno Sarajevo šuma, Uprave i Ministarstva. Ovo se tiče budućnosti nas i naše djece jer ako ne budemo imali šume, na žalost nećemo imati čistog zraka i nećemo imati osnovnih uslova za život na području Kantona Sarajevo. Sljedeće pitanje je bilo šta je sa krivičnim prijavama. Na žalost mi u Ministarstvu nismo do sada imali mogućnost da podnosimo krivične prijave. Sarajevo šume imat će mogućnost da podnose krivične prijave protiv svih onih koji nanesu bilo kakvu štetu u šumi. I to je jasno definisano u ovom Zakonu i to je jedan od razloga zašto mijenjamo ovaj Zakon. Maloprije sam vam rekao da imamo sporove koji traju po četiri, pet godina. Ljudi uredno primaju platu, ne rade svoj posao. A štete su ogromne i sve veće svakim danom u šumama Kantona Sarajevo. Sljedeće pitanje je bilo od uvažene zastupnice Admele Hodžić a tiče se ovo prelaska šumara iz Uprave za šumarstvo u Sarajevo šume. Ja moram da kažem da sam i već rekao da smo ishodovali pozitivno mišljenje sindikata. Bila je jedna sugestija u tom mišljenju jer nismo naveli u nacrtu tačno riječ neodređeno. Znači ti radnici koji prelaze iz Uprave za šumarstvo, prelaze u KJP Sarajevo šume i dobijaju status uposlenika koji su primljeni na neodređeno vrijeme. To su rješenja koja su se dobrim pokazala, evo kao što je Prof. dr. Ahmet Lojo rekao u drugim kantonima. To su rješenja koja su u suštini bila u nacrtima ili prijedlozima Zakona na federalnom nivou i to je jedino ispravno rješenje kada je Kanton Sarajevo u pitanju obzirom da smo mi po svemu specifični pa tkao i po tome. Ja smatram da će ovo biti puno bolje rješenje nego je to bilo do sada. I naravno, Zakon nije nešto što se ne može mijenjati. Ukoliko se pokaže da ovaj Zakon nije funkcionalan u kontekstu čuvarske službe, mi uvijek imamo načina i mogućnost da to vratimo. Ali sadašnje stanje je najgore stanje kada je čuvarska služba u pitanju na području Kantona Sarajevo. I sljedeće pitanje je bilo da li treba ukinuti OKFŠ? Znači mi ne ukidamo OKFŠ. Velika je razlika. Nikada ne bi pristali da ukinemo OKFŠ bez da obezbijedimo dovoljno sredstava za provođenje svih projekata iz oblasti šumarstva. OKFŠ je tema Vlade i šestorke, tema iz 2019 godine. Tema koju je započela Vlada šestorke. I ja mogu slobodno da kažem da sam ponosan na te ljude koji su prepoznali važnost umanjjenja parafiskalnih nameta i rasterećenja privrednih subjekata. Ono što vi treba da znate da oni koji gospodare šumama kao što ste vi rekli, niste baš dobro definisali kome i kako se ukida OKFŠ. OKFŠ se ukida onima koji prije svega privatnom sektoru koji plaća taj OKFŠ: a ne nikako onima koji kako ste vi rekli koriste same resurse šuma. Sljedeće pitanje je bilo od uvažene zastupnice Jasmina Bišćević-Tokić a tiče se mišljenja koje smo dobili od Ministarstva pravde i uprave. Mi imamo dva mišljenja koja smo dobili. Drugo mišljenje koje došlo poslije prvog je mišljenje koje je pozitivno i shodno tome mi smo i postupili. U tom kontekstu ono što je ovdje važno da znate vi i svi ostali da ovo što radimo radimo za korist naše djece i svaka stvar koja u tom kontekstu je opstrukcija nije dobra. Mišljenje Ministarstva pravde i prave u drugom svom mišljenju je pozitivno. I mi nemamo nikakav problem sa tim mišljenjem. Ukoliko bilo šta smatrate da je urađeno nezakonito vi imate naravno pravo da se na neki način žalite, a naša je obaveza je da

ispravimo eventualno svaku nezakonitu radnju. Ovdje nema takve odgovornosti u tom kontekstu. I evo ja ponovo moram da kažem da je ovaj Zakon standard Zakona koji će doći na području FBIH. Ovaj Zakon nam je omogućio da iskoristimo sve blagodati šuma, da iskoristimo sve funkcije šuma i da najbolji način gospodarimo tim neiscrpnim izvorom koji je unazad 25 godina ne bio zapostavljen nego je bio planski uništavan. Toliko.

Dopredsjedavajući:

ja mislim da je ministar na sva pitanja ponudio odgovore. A vi ste nešto pitali profesora. Izvolite.

Dekan Šumarskog fakulteta Prof. dr. Ahmet Lojo,
izvinjavam se nisam ja bio precizan. Evo pokušat ću da dam da pojasnim neke odgovore. Kao prvo pitanje šta je bio cilj donošenja Zakona. Cilj donošenja Zakona jeste uspostave trajno održivog gospodarenja šumama. Mi smo, ne zato samo što želimo, nego prema različitim međunarodnim deklaracijama, a naša država jeste potpisnik nekih od tih brojnih deklaracija, između ostalog navest ću vam primjer BiH je članica Ministarske konferencije o zaštiti šuma u Europe. Ta Konferencija nameće odgovarajuće mehanizme državama a države preuzimaju obavezu da u okviru svojih Zakona odnosno legislative koja tretiraju oblast očuvanja šuma, izmjene svoje zakone u tom nekom pogledu. Mi u tome dosta kasnimo. Ne samo kada se radi o FBIH ili entitetima, nego evo i ovom kantonalnom nivou. Kada govorim o kantonalnom Zakonu, naravno kantonalni Zakoni o šumama su nastali iz nužde zbog nemogućnosti donošenja Zakona na žalost, ja se nadam da će on što prije donesen na Federalnom nivou. Cilj donošenja Zakona jeste uspostava trajno održivog gospodarenja šumama. To je ovako, jednostavno zvuči međutim svaki član Zakona treba gledati kroz tu prizmu. Da li će neka odredba ili član Zakona voditi ka degradaciji stanja šuma ili progresiji ili zabrani (nerazumljivo) takvih negativnih procesa. Znači kada se donosi Zakon onda se prvenstveno mora gledati u to. Mi laici koji nisu upućeni kada gledamo čitav taj sistem šumarske privrede mi samo vidimo korisnika i ono da on sječe. Vidimo to jer je to vidljivo, kamioni sa trupcima prolaze, šuma se siječe, ne vidimo one druge poslove u koje šumarstvo mora da uloži da bi uopšte došlo i do toga. Znači postoje šumsko uzgojne mjere koje koštaju. Vrlo često se zanemaruju. Mi smo pokušali obezbijediti ispunjenje svih planova gospodarenja šumama. Ne samo planova sječa, nego planova šumsko uzgojnih radova koji su u ovom momentu vitalni. I oni su najčešće zanemarivani u implementaciji gospodarenja šumama. Jer to košta a preduzeća koja trebaju da ispunjavaju te planove gube novac na to. Njima je to bacanje para. Nekima naravno. Svi se razlikujemo, naravno. Neki ljudi se životno imaju razvijen osjećaj etike, bore se zato, čak nekada na svoju štetu a neki naravno vide prostor za različite zloupotrebe. Ako sam odgovorio šta je cilj donošenja Zakona. Specifično u Kantonu Sarajevo uspostave sistema kvalitetnog planiranja, implementacije tih planova, s jedne strane, s druge strane organizacije šumarstva. Od kojih je vitalna ova čuvarska služba. Ona je uvijek ta slaba komponenta gdje su javljale se brojne zloupotrebe. Navest ću vam jedan primjer. U periodu 2006-2009 BiH je implementirala drugu državnu nacionalnu inventuru šuma. Gdje su utvrđeno je stanje šuma na prostoru cijele BiH i po pojedinim entitetima. Na žalost naša dva entiteta, Ministarstva nisu se složila da objave rezultate. To koči jedan entitet uspostavu, to su vrlo vrijedni, jako kvalitetni rezultati o stanju šumskog fonda na prostoru cijele BiH, vrlo interesantni. Ovo je pitanje gospodina Marića koje organizacija čuvarske službe. Ovo govorim zbog toga. O inventuri pošto sam radio na obradi tih podataka ili na izradi metodike, konstatovano je između ostalog snimali smo i obime sječa koji su određenim mehanizmom vršeni u tom periodu na godišnjem nivou i konstatovali, evo u FBIH, da na godišnjem nivou je tada u tom periodu posječeno 800.000 kubnih metara drveta nelegalno. Znači posječeno je nekih 3 miliona. Negdje oko 20% ukupno posječene drvne mase je posječeno nelegalno. Znači znate koji sistem nadzora i čuvanja smo imali tada. Međutim, to ovako bombastično

zvuči ali kada se zarovite malo dublje konstatujete da je najveći obim nelegalnih sječa izvršen u privatnim šumama. Znači tamo gdje nema privatnih vlasnika, njihovo je sječeno, ljudi se nalaze širom svijeta, a onda oni koji vide tu mogućnost zloupotreba ulaze i sijeku tuđu šumu. Međutim, od toga najveću količinu nelegalnih sječa vrše sami vlasnici u svojoj vlastitoj šumi. Jednostavno zbog toga što su vlasnici ranijim zakonskim odredbama, uvijek sam bio protiv toga, a u Europi je potpuno drugačija slika. U Europi se privatni vlasnici stimuliraju, na različite načine pomaže im se jer šumarstvo nije visoko akumulativna profitna grana da vi možete neki novac veliki zaraditi od toga. Država pomaže privatne vlasnike šuma da ulažu u svoje šume. Plaća im npr sve štete koje se javljaju od različitih faktora itd. Ulaže. A mi ovdje uvijek smo imali ako želite posjeći samo jedno stablo na svojoj njivi morate uraditi toliko aktivnosti, posla, izgubiti vremena da vas to drvo koje želite na vašoj vlastitoj parceli košta više nego što samo drvo vrijedi. Mi moramo promijeniti tu paradigmu i pokrenuti da bi smo uopšte animirali ljude da ne bi čovjek sam sjekao ako mu ponudite stručnjaka da kaže ja ću doći, ja ću pokazati šta je najbolje, pa donijeti sadnice itd. Jer bez toga stanje privatnih šuma nikada se neće promijeniti. Bez kvalitetnih mehanizama mi nikada nismo unaprijedili stanje određenih šuma. Prije 50 godina imali smo 800.000 hektara izdanački loših šuma. Dana ih imamo 1,1 milion hektara u BiH. Nismo ništa uradili. U pogledu kvaliteta naših drvnih zaliha ništa nismo uradili. Stanje kvaliteta, jesu se povećale ukupne površine i ukupne zalihe, ali kvalitet nije. U tom pogledu vrlo slično je i u Kantonu Sarajevo. Mi smo pokušali da na neki način bar ovdje kroz ovaj Zakon u Kantonu Sarajevo damo neke, to su sitne neke stvari naizgled čine se male izmjene, a koje će, nadam se, pokrenuti stvari u tom pravcu. Zbog toga, evo da se vratim na pitanje čuvarske službe, šta je mana bila tog ranije rješenja, nije to čisto stručno, to se pokazalo u praksi da je to rješenje bilo kontraproduktivno. Otvorili smo velike zloupotrebe., ima dobrih primjera. Imate dobrih opština gdje ta odlično funkcioniše, zato što slučajno mala je grupa ljudi kvalitetnih odabrano, i to funkcioniše. Na velikim nepreglednim prostorima u drugim dijelovima BiH ne funkcioniše. Brojne su zloupotrebe. Razlog je zato što nismo obezbijedili efektivan nadzor nad radom samih tih čuvara. U preduzećima šumarstva čuvari u prošlosti oni svako jutro dolaze kod svog šefa koji raspoređuje, obilazi odgovarajući rejon, vraćaju se, podnose izvještaj i pored samog čuvanja šuma imaju i druge obaveze. Znači, nije to najsretnije rješenje o tome se i da razgovarati. Ali ono rješenje koje smo imali sigurno nije bilo dobro. Ja se zalažem za to hajde vlasnici su dužni da čuvaju svoje šume, ali mislim da u pogledu privatnih šuma mi možemo puno toga još uvijek ponuditi. Nisam bio jedini član komisije, konsenzus komisija prava i odgovarajuća rješenja. Jesam li protiv ukidanja OKFŠ? Ne znam, jesam kao parafiskalnog nameta, ali nisam za ukidanje nekog fonda koji će obezbijediti unapređenje i ulaganje u šumu. Eto to je to. Ovo je neko rješenje koje praksa iskustva nameću da se vratimo na stari sistem. Da li je to najsretnije rješenje nisam siguran. Vjerujte. Ali sigurno ono staro nije bilo dobro. I vidi se da efekti već evo SBK već dvije godine ima daleko bolje efekte, mislim to je jedan od pozitivnih primjera svega toga. Nadam se da sam odgovorio na pitanja.

Dopredsjedavajući:

to je to profesore. Hvala vam. Otvaram diskusiju, zastupnik Dević.

Poslanik/zastupnik Mahir Dević.

Hvala dopredsjedavajući. Ja ću naravno se osvrnuti na ovo što smo čuli od ministra i uvaženog profesora. Sva ta pompezna priča o historijskoj izmjeni Zakona o šumama u Kantonu Sarajevo se otprilike svela na neke dvije tri stvari, ako sam dobro razumio. Prva stvar je ukidanje sredstava za OKFŠ. Druga historijska izmjena koja se dešava u novom nacrtu Zakona o šumama jeste ustvari premještanje čuvarske službe iz Uprave za šumarstvo u KJP Sarajevo-šume. I treću zaista nisam zapamtio. Ali suština stvari se ogleda u ovome. I naravno u tom segmentu ću ja malo diskutovati. Znači kada čujete ovako predsjednika

komisije, profesora sa Šumarskog fakulteta koji kaže ja nisam za ukidanje sredstava od OKFŠ, ako ima neki fond, ali jesam za rasterećenje privrede. Professore morat ćete se u konkretnoj situaciji malo odlučiti za šta ste. Znači ne možete biti i za jedno i za drugo. Ja razumijem neku potrebu možda diplomatskog odgovora zbog toga što ste vi bili predsjednik ili član ove komisije. Međutim vi u ovoj konkretnoj situaciji imate sljedeće stanje: ako pričamo o zaštiti šuma, ako pričamo o onome što bi trebalo unaprijediti u oblasti šumarstva u Kantonu Sarajevo, onda su za to potrebna ozbiljna sredstava. Vi na ovaj način pravite budžetsku stvar u kojoj će ta sredstva biti potpuno neizvjesna. Tamo se pravi neka zakonska norma koja kaže da će se ona planirati u nekoj visini. Ono što se planirano ne mora značiti da se realiziralo. Maloprije sam naveo taj primjer kada sam kazao da smo u prvom Budžetu planirali 6 miliona za otklanjanje posljedica poplava, do 11. mjeseca u tom Ministarstvu smo bili realizirali 0 KM. I šta se desilo? Ništa. Usvojio se rebalans Budžeta i gotovo. Nisam siguran da je šumarska nauka i struka protiv ukidanja sredstava od OKFŠ. Oko redefinisanja načina utroška tih sredstava bi se dalo naravno razgovarati. Ali ono što fundamentalno ministar privrede Kantona Sarajevo neće da razumi, on je sebi zamislio u glavu neke puteve koji se tamo asfaltiraju i on to sada naziva nezakonitim trošenjem sredstava, on to naziva tamo nekim zloupotrebama. Pazite, u aktualnom važećem Zakonu, nije ovo smiješno dopredsjedavajući, čitajte zakone. U aktualno važećem Zakonu o šumama u Kantonu Sarajevo u članu 62. pod k) postoji stavka koja kaže : Izgradnja, održavanje i unapređenje šumske putne infrastrukture. Naravno da je to nekome možda malo čudno, međutim kada vi imate općine u Kantonu Sarajevo i imate tamo općine u kojima se sječe jak puno drveta, evo uzet ćemo npr općinu Ilijaš jer se skoro 50% tog drveta sječe na području općine Ilijaš. Onda imate na godišnjem nivou situaciju da odsijeće negdje između 55.000 i 60.000 kubika tog drveta koje se utovari na lokalnim, asfaltiranim putevima, a te iste lokalne puteve je asfaltirala lokalna zajednica. E sada, ja ako sam vas dobro razumio: Vi nama predlažete da vi sve te puteve slomite tim kamionima koji ne da su teški 10 tona, nego su teški po 50, po 70, svi su pretovareni, svaki od njih polomi tu putnu infrastrukturu, i da oni to natovare, voze, ne znam ko već kupuje potpuno je nevažno, i da te puteve ostavimo na održavanje lokalnim zajednicama. Ako sam vas ja dobro razumio. Ili da održavanje takve vrste puteva bude u milosti ili i nemilosti neke politike hoće li negdje uraditi 100 metara tog puta ili neće a nigdje se ne poštuju ta pravila. Evo lično ću pokrenuti sada inicijativu, ukoliko usvojite ovakav Zakona na sve i jedan taj put da se kategorizira, pa kada dobijete znakove od 7,5 tona po tim putevima onda ćete pretovar vršiti dole u Srednjem, a vjerovatno iz Hadžića, dole negdje u Hadžićima, i na taj način će lokalne zajednice sačuvati tu putnu infrastrukturu a vi ćete vidjeti šta će to praktično značiti za funkcionisanje samog KJP Sarajevo-šume. Trenutnu naknadu od sredstava za OKFŠ imaju svi kantoni u FBiH, ima RS, imaju sve zemlje EU; doduše uređeno možda na bolji i efikasniji i drugačiji način. O visini ovih sredstava, o rasterećenju privrede, ja mislim da smo već govorili. To je bilo 0,7, to je sada 0,35 poplovljeno. I tamo u Budžetu postoje ta sredstava koja su se trošila za niz stvari. Ali je neko negdje vidio neki lokalni put koji je asfaltiran nakon 15 godina u nekoj lokalnoj zajednici, nakon što je porušeno u vrijednosti 5 miliona puteva, vraćeno milioni sada je to nekome problem. Neko to naziva predizbornim putevima. Jednostavno uopće neće da razumije realni život. To je meni malo čudno. Kako se ne razumije realni život koji se odvija u lokalnim zajednicama. Ovo što vi pričate je jedan par, jedan pogled, a ovo je vamo potpuno drugi pogled. Također pazite, ministar se poziva npr na nacrt federalnog Zakona kada je u pitanju organizacija zaštite šuma, pa kaže u tom nacrtu Zakona su ovi koji čuvaju šume unutar preduzeća. A neće da kaže da u tom istom nacrtu federalnog Zakona postoje sredstava od OKFŠ. Znači ono uzmemo šta nam odgovara, pa se pozovemo na Zakon, a šta nam ne odgovara onda ćemo se pozvati na nešto drugo. Postavlja se ovdje sljedeće pitanja, šta ako ne dođe do realizacije Budžeta? A vi znate kada politike stvar rješavaju. Šta ćemo sa situacijom kada dođe do odluke o privremenom finansiranju npr. hipotetička situacija koja se desi skoro svake godine. Imate neki Budžet, u

kome nisu postojala određena sredstava, ne usvoji na vrijeme. Evo sada premijer ne dogovori sa sindikatima i mi donosimo 27 ili 28 Odluku o privremenom finansiranju koja podrazumijeva da će ta sredstava biti na neki način da se finansiraju samo tekuće potrebe do 31.marta. Nemamo Budžeta. Znači pored živog Zakona o šumama mi prebacujemo to u Zakon o budžetima, odnosno u Zakon o izvršenju Budžeta. To je potpuno pogrešan princip, kojeg ne treba uopće vezati. Eventualno za neku vrstu nenamjenskog trošenja tih sredstava. O čemu bi se dalo razgovarati naravno. Niko ovdje ne spori da je taj segment trebalo unaprijediti. Međutim vi uopće ne unapređujete taj segment nego ga dodatno komplikujete na način da ukidate ta sredstava a ostaju vam sve te nadležnosti. Trebate finansirati te ljude koji će vam čuvati šume. Ha oni bili u Upravi za šumarstvo ha u Sarajevo-šumama. Koja je razlika? Ja slušam ministra ovdje kaže vode se disciplinski postupci protiv njih, tamo ne možemo im ništa. A šta ćete im moći drugačije u Sarajevo šumama? Pa valjda zaposlenici funkcionišu po Zakonu o radu a ne po Zakonu o organizaciji preduzeća. Znači Zakon o radu je lex specialis koji podrazumijeva, ako ste napravili prekršaj odgovarat ćete i u Upravi i u KJP, koja je razlika? Ne shvatam pazite. Ono što suštinski jeste problem, što ja čak mislim da je otišlo korak unazad jeste pitanje regulisanja privatnih šuma u Kantonu Sarajevo. Prema važećim šumsko gospodarnim osnovama za privatne šume na području Kantona Sarajevo, period važenja 18-27, ukupna površina svih privatnih šuma u Kantonu Sarajevo je oko 12.000 hektara ili 17% ukupne površine Kantona Sarajevo su privatne šume. To naravno nije zanemariva površina. Ovim nacrtom Zakona se kao i 2010 godine privatne šume prepuštaju na milost i nemilost nesavjesnim ljudima. Vi ste sada ipak imali uređen sistem, u kome *Upravi za šumarstvo podnese zahtjev za sječju u privatnoj šumi, oni vam to odobre, platite određenu taksu jer ste posjekli to drvo, šta je problem. Ona je bila minimalno čini mi se 10 KM po kubiku, ili možda čak i manje, neko vam to premjeri šta ste odsjekli, izda vam nalog, vi uplatite i ta sredstava su išla naravno za čuvanje i zaštitu šuma. Mi sada i to vraćamo na neki način korak unazad. Uopće nisam ubijeden da ovaj prelazak čuvarske službe iz Uprave za šumarstvo u Sarajevo.- šume garantuje išta drugo, ako pričamo da je ovamo bila korupcije, ili sumnjamo na pojedince koji su pravili koruptivne radnje ili koruptivna djela, pa mislim da će ima sada biti daleko lakše da to organiziraju kada rade u jednom preduzeću. Znači, praktično ja sam potpuno ubijeden da će taj čuvar koji radi u tim istim Sarajevo-šumama doći pa će kazniti ove što su nelegalno odsjekli 5 stabala više. Eto to je to unapređenje Zakona. Pa da li to moguće ljudi? Kako je moguće da će taj uposlenik koji radi u Sarajevo -šumama doći pa će izdati prekršajni nalog svom sjekaču koji je posjekao pet stabala više? I sada mi to nazivamo reformom. I to čini mi se uporno ovdje spominjemo neka četiri ne znam čovjeka koji su uradili evo već šta su uradili. Suštinski, uopće mi nije jedna i druga stvar ko ju mi predlažemo kao revolucionarnu izmjenu Zakona o šumama Kantona Sarajevo, bojim se da idemo potpuno pogrešnim putem. Naveo sam vam plastične primjere. Šuma je javno dobro, u nju svi treba da ulažemo a zato su potrebna sredstava. Ministar je maloprije spomenuo akciju pošumljavanja. Ako se naša akcija pošumljavanja koju provodimo trenutno u Kantonu Sarajevo svodi na to da pozivamo donatore kazat ću donatore da ne bih koristio grublju riječ, da nam kupe neki sok ili neku majicu da bi smo izveli neku grupu iz neke stranke i uslikali je, nije to sistemsko rješenje. Sistemsko rješenje bi bilo da imaju sredstava iz ovog fonda da se to radi organizirano i da se postigne onda taj cilj od pola miliona stabala, što apsolutno podržavamo kao ideju. Međutim u realizaciji što kažu prokličemo. Nije tačno da je po važećem trenutnom Zakonu zabranjeno asfaltirati i izgradnja puta. Pa pročitajte član 62 stav k). čitao sam vam. Jedino da sada to. Na kraju krajeva podnesite krivičnu prijavu protiv onih za koje mislite da su tu pogriješili. Ali to je problem, pazite. Kada vi vidite u nekim ruralnim sredinama da vam zapne neki put što ga je neko izgradio a na godišnjem nivou uzme 6 miliona iz te lokalne zajednice i problem je neki put koji se izgradi od 200, 305.000 a uzmete samo koliko je šume posječeno i izvučeno iz te lokalne zajednice za 25 godina. E to je ono predizborno gledanje na stvari i to je ona kazna koju provodimo i to nazivamo reformom.

Možda ministar ima dobru namjeru, ali ovo što predlaže kao revoluciju ovog Zakona to nije ni r od revolucije. To je kristalno jasno svima nama i ja mislim da treba iskoristiti ovo vrijeme u javnoj raspravi. Da se malo ohladi, jer on se brzo uznemiri na neki način, ne da sebi ništa dogovoriti, on se odmah ljuti, to se vidi jasno u odgovorima na pitanjima. Da spusti malo, da razmisli dugoročno šta će s ovim napraviti. Vi pričate o zaštiti šuma, evo ovo vaše kantonalno preduzeće za koje sada ga hvalite da napreduje itd, izgubilo i certifikat kojeg je prethodna uprava imala za zaštitu šuma. Znači izgubili ste i taj certifikat evo sada EFC koji ste imali do jučer. Koji je garantovao zaštitu tu šuma. Da je sada predloženo tu nešto u smislu hajmo ukloniti ovu šumu koja je neadekvatna, koja je bolesna ja bih prvi rekao OK; za to sam. Ovo zakonsko rješenje bez obzira što je u nacrtu apsolutno ne zaslužuje nikakvu vrstu podrške od strane Kluba SDA jer nema ni jedan ozbiljan argument koji će nas navratiti. Ne vidimo član koji sprečava korupcije. Mi mislimo da čak je unapređuje na ovakav način. Da je svodi unutar jednog preduzeća. Ako su problem četiri čovjeka, bit će problem i u ovom preduzeću. I naravno da ćemo mi poduzeti sve radnje da ovo ne ide ovako jer ovo će napraviti dugoročnu štetu koju mi u konkretnoj situaciji nazivamo nekom vrstom iskoraka. Evo imamo javnu raspravu pred sobom pa se ja nadam zaista ministre da ćete vi razumjeti da ipak siromašnije lokalne zajednice, čiji su jedini resursi šuma, ne trebaju niti na neki način diskriminirani od izgradnje infrastrukture. Ne trebaju. Ako im uzimate taj osnovni resurs pa treba nešto tom i vratiti. Ne traži vama niko da vi napravite pozorište.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
prešli ste vrijeme čak i u Kluba koje sam vam pustio, nisam vas prekidao.

Poslanik/zastupnik Mahir Dević:
mogu rečenicu još kazati. Prešao sam pet sekundi, vidim brzo reagujete.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
pa to mi je obaveza.

Poslanik/zastupnik Mahir Dević:
dobro ali mogli ste me pustiti pet sekundi. Rečenica. Jel mogu završiti. Hvala. Mislim da i tim lokalnim zajednicama treba vratiti udio u infrastrukturu pa makar onu koja je srušena. Mislim da bi to bilo fer. Ne traži niko da tramvaj tamo uradite ni heliodrom ali neki put da se uradi ne vidim šta je tu problem stvarno. Izvinjavam se dopredsjedavajući što sam preko.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
ministre vi ćete odbiti riječ kada završe zastupnici ako bude još nešto od diskusija zastupnika na šta ćete se trebati referisati. Samo naravno imat ćete priliku da se očitujete. Zastupnica Bišćević-Tokić.

Poslanik/zastupnik Jasmina Bišćević-Tokić:
hvala. Pa evo prije svega predložene izmjene i dopune Zakona o šumama već je kolega Dević pričao o tome, ne postižu nikakvo unapređenje kako već ministar nama to ovdje prezentira, nego na žalost unazađuju postignuti stepen zaštite svih šuma u Kantonu Sarajevo, a pogotovo privatnih šuma. Ako budu usvojene ovakve izmjene i dopune, dovest ćemo do toga da ćemo imati još veću degradaciju šuma. Postojećim trenutnim zakonom zaštićene su i privatne i državne šume na taj način da su čuvari šuma dužni zapisnički evidentirati sve bespravne radnje, znači sječa, krčenje i druge radnje u šumi a onda putem Uprave za šumarstvo nadležnom sudu ili Tužilaštvu podnijeti zahtjev za pokretanje prekršaja ili krivičnu prijavu. Međutim ovim predloženim izmjenama i dopunama Zakona privatne šume na žalost ostaju nezaštićene, odnosno nije propisano ko će evidentirati bespravne sječe u privatnim šumama.

Ko će podnositi zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka ili krivične prijave prema nadležnim sudovima ili tužilaštvima. Ko će protiv lica koja su izvršila krčenje šuma također podnositi prijave nadležnim sudovima ili tužilaštvima. Sve gore ministre navedeno, prema sada važećem Zakonu, rade čuvari šuma koji su zaposleni u Upravi za šumarstvo čija je i nadležnost propisana zakonom. Međutim kako izmjenama Zakona u članu 24. „neposredna zaštita državnih šuma predstavlja nadležnost preduzeća Sarajevo-šume, te su čuvari šuma dužni samo da čuvaju državnu šumu i podnose prijave za bespravnu radnju u državnoj šumi” ostaje propust da li svjesno ili ne, ko će to isto raditi ovim dopunama i izmjenama Zakona za privatne šume. Nigdje nije precizirano. Postojećim zakonom, a i izmjenama propisano je u članu 13. „da odobrenje za sječu u privatnim šumama daje Uprava za šumarstvo, kao i da vrši doznaku”: međutim nije propisano šta ako vlasnik ili neko treće lice izvrši sječu bez odobrenja. Mislim na bez dozvole ili žigosanja kao i šta ako odveze tako posječena stabla bez optremnog iskaza. Nije propisano šta ako vlasnik šume ili treće lice izvrši sječu, izvrši promet drvene mase krčenje šuma bez odobrenja Uprave za šumarstvo. U svim ovim slučajevima nije propisano ko je taj ko će reagovati i poduzimati mjere i koje su to mjere prema učinocima bespravnih radnji. Vrlo bitan propust je i to ko će evidentirati, odnosno žigosati panjeve nastale nakon bespravnih sječa u privatnim šumama, jer će čuvari šuma. Jel možete zamoliti kolege da stvarno. Jer će čuvari šuma to raditi samo u državnim šumama. Zbog toga neće postojati evidencija nastalih šteta u privatnim šumama dok će postojati za državne šume. Iz svega ovoga da se zaključiti da je. Ipak kolega Nikšiću imamo nešto zajedničko, vi i ja. To je nešto dobro. Ovo nije.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

nemojte, hajde nastavite vi. Nemojte dobacivati molim vas.

Poslanik/zastupnik Jasmina Bišćević-Tokić:

učinjen je propust poguban za opstanak privatnih šuma, jer svaki vlasnik bez ikakve odgovornosti može dovući bagere i iskrčiti šumu na cjelokupnim svojim površinama, koje su ogromne, bez ikakve odgovornosti. Postojećim zakonom je propisana kazna od 200 KM do 1500 prema izmjenama za takve radnje nema u privatnim šumama nikakve propisane kazne. Nadležnost za postupanje za takve bespravne radnje treba biti u nadležnosti Uprave za šumarstvo jer je ona nadležna za davanje odobrenja za sječu u privatnim šumama a Sarajevo-šume gospodare isključivo državnom šumom jer im se ugovorom o prenosu poslova gospodarenjem isključivo prenosi gospodarenja na državnim šumama i nemaju nikakvu nadležnost u privatnim šumama. Ono što je po meni jedan od većih propusta, jeste član 77 odnosno novi član 77 Zakona o šumama u Kantonu Sarajevo. Gdje sam pitala ministara vezano za mišljenje ministricke pravde i uprave. Ministre ja se s vama ne bih složila, da žalosno je da ima dva mišljenja ministricke pravde i uprave. Vjerovatno na pritisak žena je morala izdati i drugo mišljenje ali evo pročitat ću šta je u suštini ministra pravde i uprave Darja Softić-Kadenić od 01.11.2021.godine koji su svi zastupnici dobili u svom materijalu napisala vezano za ovaj član. „U vezi sa članom 32. dostavljenog Zakona kojim se dodaje novi član 77 a) preuzima zaposlenika ističemo da je zasnivanje radnog odnosa zaposlenika u zavodima, agencijama, Direkcijama, i upravnim organizacijama po drugim nazivom, pravnim licima sa javnim ovlaštenjima, na teritoriji FBIH, kao i u javnim ustanovama, i javnim preduzećima čiji je osnivač FBIH, Kanton, grad ili općina, te u privrednim društvima u kojima FBIH, Kanton, grad ili općina, učestvuje sa više od 50% ukupnog kapitala, propisano zakonom o radu odnosno Uredbom o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru na teritoriji Kantona Sarajevo. Navedeni propisi ne propisuju mogućnost zasnivanja radnog odnosa u KJP kao organu javnog sektora na način kako je predviđeno u članu 77 a). Također u važećim zakonskim propisima koji uređuju oblast državne službe, i radno pravni status namještenika u organima državne službe u FBIH i Kanton Sarajevo ne postoji uporište za

preuzimanje namještenika iz organa državne službe od strane KJP na način kako je propisano navedenim članovima. Shodno navedenom, član 77 a) nacrtu Zakona je u suprotnosti sa zakonom o radu i zakonom o namještenicima u organima državne službe u FBiH, Sl. Novine FBiH broj 49/05". onda je ovako mišljenje traženo od Ureda za zakonodavstvo gdje Ured za zakonodavstvo kaže da ministrica pravde i uprave treba da još u konačnici da mišljenje vezano za ljudska prava. I onda vam ministrica 12.11. dostavlja mišljenje i kaže: „Nacrt Zakona o izmjenama i dopuna Zakona o šumama Kantona Sarajevo je propis kojim se ne povređuju prava zaštićena odredbama EU Konvencije o zaštiti ljudskih prava, osnovnih sloboda, niti je u suprotnosti sa drugim pravnim aktima kojima je utvrđena, samo ministre zaštita ljudskih prava". I Imate drugo mišljenje koje se tiče samo ljudskih prava. Ovo što je ministrica pravde i uprave Darja Softić-Kadenić napisala je da je ovaj nacrt Zakona u suprotnosti sa dva Zakona i to morate u toku javne rasprave izbaciti jer ne možete donositi neke nacрте Zakona koji na žalost nisu u istom nivou nego su u suprotnosti sa postojećim zakonima, kako je ministrica i navela u svom mišljenju. Iskreno što mene zabrinjava jeste kada preuzima se radi se o čuvarima šuma, da li će kod preuzimanja tih ljudi u Sarajevo šumama ti čuvari šuma ostati na poslovima čuvara šuma nego mogu li se rasporediti i na druge poslove i na druga gradilišta na kojima će imati manju plaću a samim tim umanjuju im i stečena prava. Evo ja mislim da sam u roku od deset minuta, zahvaljujem predsjedavajući.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
hvala. Zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:
zahvaljujem dopredsjedavajući. Pa prije nego što počnem iznositi svoju diskusiju osvrnuo bih se na neka od izlaganja prethodnika i također predlagača ovog nacrtu. Nisam slučajno pitao jer plašio sam se u jednom trenutku da ekspertna grupa govori o jednom dokumentu a zapravo mi imamo na dnevnom redu sasvim drugi dokument i onda reko da u tom zanosu možda ta radna grupa nije radila na kompletnom nacrtu Zakona o šumama. A mi vidimo da je zapravo riječ o izmjenama i dopunama tog nacrtu. Pa ima puno kontradiktornosti kod predlagača. Neke od njih ću samo nabrojati nekoliko puta je resorni ministar Delić rekao i u jednom i u drugom obraćanju da je ova izmjena i dopuna Zakona, on je rekao nacrt Zakona da je standard. Standard. Da bi u jednom trenutku kazao pa znate ako ovo ne bude dobro rješenje mi možemo to promijeniti. Ja sam onda to doživio kao svojevrsni eksperiment. Što će nama eksperiment. Ministre Deliću to ste rekli. Konsultirajte i vidite stenogram. Što će nama eksperiment. Jesmo li mi eksperimentalno društvo? Druga stvar, kažete u jednom trenutku, dakle te čuvare koji su sporni, imaju obavezu i odgovornost-. Pazite jednu stvar, što znači da ovi do sada nisu imali ni obavezu ni odgovornosti. Logiciram. Nisu imali a bez posljedica bilo kakvih. S druge strane prof Lojo vam kaže da je najslabija karika upravo čuvarska služba. Ja sam profesor meni je žao što su oni svi otišli, što nisu čuli i primjedbe zastupnika jer su radili na ovom, pa sigurno trebalo bi da im je stalo šta zastupnici misle o onome što su oni radili. A ne da naplate honorare i odu. To je zaista neprimjereno. Neozbiljno za jednu ozbiljnu stvar koju radimo. O tome vam govorimo. Potom, pogledajte ovo, parafiskalni nameti, ja ovdje već šest, sedam godina insistiram na smanjenju parafiskalnih nameta a bilo je ministara prije vas koji čak nisu ni znali ni broj parafiskalnih nameta u Kantonu Sarajevo. I insistiram na tom i stalno govorim da je to uteg oko vrata. I sada neko se sjetio za smanjenje parafiskalnih nameta. Zatim, pogledajte profesor Lojo kaže ima sredina u kojima odlično funkcionira čuvarska služba. Što znači da nije do Zakona nego do ljudi. Konkretno ključ je li to do Zakona ili do ljudi. Dakle toliko sam se naslušao tih svojevrsnih kontradiktornost da sve manje vjerujem ovo što je pred nama. I površnom analizom predmetnog nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama dolazi se do zaključka da se ne radi ni o kakvom

inovativnom rješenju koja su zbog stanja šuma i šumarstva u ovom Kantonu nužna. Nesporo je da treba nešto ovakvo ali bojim se ovo nije dovoljno i da ništa novo neće donijeti i da je zapravo, možda ste u pravu, eksperiment. Rješenjima ponuđenim u ovom nacrtu recikliraju se arhaična rješenja a ja sam kritizirao ta rješenja i ranije i govorio, mnogi će se prisjetiti toga jer sam vrlo slikovito pokazao te nonsense koji su vladali u šumama. Ta rješenja su, provjereno je a i dokazano nefunkcionalna, bez imalo kreativnosti i inovativnosti, bez ikakve volje i želje da se stanje u šumama i šumarstvu promijeni na bolje. Ovakva organizaciona i finansijska rješenja koja su upitna sa aspekta Zakona o javnim nabavkama primjenjuju se samo u još par zaostalih balkanskih država, te će usvajanje ovog nacrtu još više doprinijeti razvoju i eskalaciji problema, te daljnjem devastiranju šuma o trošku građana. Članom 19 pomenutog nacrtu Zakona se dodatno ponavlja Zakonu o javnim nabavkama suprotna i netransparentna odluka da se šume ugovorom sa resornim Ministarstvom predaju na korištenje jednom poduzeću, čak i po nazivu, što može biti uzrokom i tužbama. Istim članom se korisnika koji sječe drvenu masu prenosi i obaveza čuvanja šuma po principu „koza čuva polje kupusa”. Zar vi očekujete da će neko iz Šuma podnijeti prijavu protiv sebe? Ja mislim da je to iluzija. Ako uzmemo u obzir da su obaveze rješavanje uzurpacija državnih šuma, uspostavljanje i obilježavanje granica, zaštita šuma od požara, bolesti i štetočina prenesene na korisnika Zakonom o šumama iz 2016, na kojem je urađen ovaj Nacrt o izmjenama i dopunama onda postaje sasvim jasno da su skoro svi vlasnikovi poslovi preneseni na korisnika, zamislite. A prijenosom poslova čuvanja šume na korisnika, vlasnik tj država gubi i posljednji instrument direktnog nadzora nad imovinom, odnosno šumama. Ovakva rješenja dovede u pitanje potrebu postojanja Kantonalne uprave za šumarstvo i sektora za šumarstvo u Ministarstvu koji su ovim nacrtom ostavljeni samo marginalni poslovi primanja k znanju učinjenog. Ovo je vrlo bitno. Primi k znanju ono što je već učinjeno. Finansijskim dijelom ovog nacrtu predlagatelj se bavi u par članova, ali je indikativno da su visina naknade za korištenje šuma nije mijenjala i ostaje 6% od vrijednosti prosječne drvene mase na panju. Je li tako? Vrijednost drvene mase na panju određuje korisnika u ovom slučaju kupac iste. Zar nije to nonsens? Pojednostavljeno, Kanton Sarajevo godišnje prodaje 130.000 kubnih metara drvene mase pojedinačnoj cijeni od 3 do 4 KM za kubni metar. Ili nadoknada za svu iskorištenu drvenu masu na godišnjem nivou iznosi, a vi me demantirajte ako nije to tačno, 400.000 do 500.000 KM: tržišna vrijednost drvene mase danas je čak cca 17 do 18 miliona KM. Ko je zapravo tu zaradio? Jeste li svjesni ovog činjeničnog stanja koje vam ja iznosim? Ja samo upozoravam. Državi se plati 300, 400 odnosno 500.000 KM a zapravo Sarajevo šume uzmu 17 do 18 miliona KM na račun građana na koje se svi pozivate. Članom 26. predmetnog nacrtu mijenja se član 61 važećeg Zakona o šumama pa se ponuđenom izmjenom naknada za OKFŠ građana, naplaćuje preko Budžeta umjesto preko privrednih subjekata kako je bilo postavljeno važećim zakonom o šumama. Dakle, novac se građanima uzima iz lijevog umjesto iz desnog džepa. To je evidentno. Apsolutno. Možete vi da s smijete ministre Deliću koliko hoćete, ali vi saučestvujete u tome. Ja sam vas nekoliko puta upozorio potpuno dobronamjerno u hodnicima i rekao da cijenim vašu energiju i mladost. Ali vaši istupi, dajte malo dostojanstva u svemu ovome u poslu u kojem radite. Nemojte stalno neke grimase, jer u suprotnom mislit ću da to namjerno radite. Znači svjesni ste svega ovoga o čemu mi govorimo- prihvatite ovo sve kao kritike dobronamjerne. Dakle članom 26 kao što rekoh predmetnog nacrtu mijenja se član 61 Zakona o šumama pa se ponuđenim izmjenama eto tobože unapređuje ovaj Zakon što je netačno. Novac se građanima i na ovaj način uzima da bi se kao i do sada netransparentno i vrlo često suprotno zakonu o javnim nabavkama finansirali sumnjivi projekti: farma puževa o kojima sam govorio u prošlom mandatu, kada je bio ministar Šabić. Vi se sjećate jako dobro, bojim se da će taj novac koji se izdvaja upravo ići za takve projekte koji će se odobravati pa ćemo imati farmu puževa, pa ćemo imati farmu glista koje su pobjegle, pa ćemo imati farmu jelena lopatara, pa ćemo imati malinjake itd. To su ti projekti i nemojmo da zanemarujemo to. I vi se sjećate kada sam ja retoričko pitanje postavio direktoru Demiroviću ovdje pred svima vama,

vi ste to gledali, on kada sam mu rekao da treba mehanizacija za eksploataciju šuma on je u jednom trenutku rekao zašto zaprežni konj. On je odgovorio na to da vode računa i o tradiciji u Sarajevo-šumama. Ja sam onda pomislio sigurno će Sarajevo-šume da bi čuvali tradiciji osnovati KUD za čuvanje tradicije, kao što je riječ o konjima koji se drže. Zato se ja plašim tih projekata i moram reći da nema baš povjerenje u ovaj tekst nacrtu odnosno izmjena i dopuna ovog Zakona. Također, u nekoliko navrata smo govorili o asfaltiranju tih puteva pa će se desiti gradnja tih puteva jedne godine od tačke A do tačke B, a naredne godine od tačke B do tačke A čiji je projektant i realizator vrlo često i nadzor bio jedan privredni subjekat. Predlagač predlaže jako precizno da su te svrhe godišnja izdvajanja od 0,5 do 2% iz Budžeta što primijenjeno na predloženi Budžet za 2020 godinu iznosi, pogledajte raspona od 6 miliona do 24 miliona. To je manipulativni prostor, ko će odrediti koliko i gdje će taj novac usmjeriti Vlada. Gdje će usmjeriti. Pazite, to nije mali raspon od 6 do 24 miliona. Zar nije potrebno u Zakonu preciznije odrediti koliko iznose ta izdvajanja. U ovom nacrtu izmjena i dopuna Zakona o šumama bilo bi još mnogo toga da se komentariše ali i naprijed pomenuto je sasvim dovoljno. Očigledno je da Vlada i ministar nisu najbolje proučili predložene izmjene koje realno gledajući ovako upakovane u ovaj nacrt bez simulacije šta izmjene znače nije lako ni razumjeti, pa je u tom smislu potrebno sljedeće: odbaciti predložene izmjene već u nacrtu jer nude lošija rješenja od postojećih. U Budžetu za 2022 godinu predvidjeti sredstava za finansiranje rada Kantonalne uprave za šumarstvo, potrebno za finansiranje njenih funkcija u skladu sa zakonom o šumama iz 2016.godine. Obustaviti sve projekte vezano za dodatna ulaganja jer su šumsko privrednim osnovama predviđeni svi bitni radovi u šumi koje je dužan finansirati i provesti korisnik šuma. Naložiti kantonalnoj upravi strogi nadzor nad provedenim odredbi šumsko gospodarske osnove sa naročitim akcentom na šumsko uzgojne radove i poslove zaštite šuma. Sugerirati Vladi i resornom ministarstvu, a to i činim na ovaj način, da hitno pristupe pisanju novog Zakona o šumama, na potpuno novom konceptu te da prilikom angažiranja šumarskih stručnjaka vodi se računa da na tim poslovima budu zastupljeni šumarski stručnjaci i to iz realnog sektora. To je potpuno dobronamjerno. Ne možete, vi ste vidjeli i prof Lojo ima rezerve prema ukidanju naknada za OKFŠ građanima. Vi ste ga čuli, on je čak u dilemi. Ali on je u komisiji. Vodite računa i o sastavu komisije tih ljudi ima i u ranijim komisija. Oni urade taj posao i kao učine i uradit će kao što su ada uradili, otišli su nisu saslušali ni kritike na ono što su uradili. To je nedopustivo. I zar vi mislite ministre Deliću da ćete sa dva inspektora iz šumarstva iskontrolisati na desetine hiljada hektara šume? Pa to je utopija. To je iluzija. Primjetno je da su ovaj nacrt.

Predsjedavajući:

kolega Mariću vrijeme je isteklo 15 minuta, ostavite za drugu diskusija.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Evo samo jedna rečenica i završavam. Primjetno je da su ovaj nacrt kreirali stručnjaci uposleni u raznim budžetskim organizacijama i javnim preduzećima, koja su u dobrom dijelu naslonjena na proračun ili Budžet što je uzrokovalo zanaremarivanje interesa građana, materijalnih, ekoloških, realnog sektora i šume kao borbe svih građana. I to je dobro građana. Zapamtite. Hvala.

Predsjedavajući:

zastupnica Vildana Bešlija.

Poslanik/zastupnik Vildana Bešlija:

e hvala. Pa evo čuli smo raznih nekih diskusija u različitom opsegu. Katkad je to poprimalo oblike da se radi samo neke kozmetičke dvije tri izmjene. Pa onda da se radi o nekim

ogromnim izmjenama. Pa onda imamo naravno u materijalu nije to bezveze navedeno da se ove izmjene odnose na više od 50% postojećeg Zakona i zato se i zove, poprimilo je takav naziv nacrt o izmjenama i dopunama Zakona itd. Ukidanje OKFŠ u kontekstu rasterećenja privrede je nešto što je posebno pozitivno i ja bih rekla da ovdje vjerovatno su zbog toga malo diskusije varirale u smislu što različiti ljudi različito posmatraju stvari. Isto tako se evo spominjao u više navrata i profesor odnosno dekan Šumarskog fakulteta koji je jedan samo od članova te radne grupe koja je ustvari radila izmjenu Zakona. Zaboravljamo ovdje da postoji i neki pravni aspekt, da postoji i finansijski aspekt, da postoji aspekt zaštite šuma, dobrobiti građana. Sve to stvara zajedno jednu sliku onoga što želimo da postignemo. Znamo svi i vrlo često se pričalo o opterećenju privrede. Znamo evo u godini koja je iza nas kako je malo u suštini urađeno u veoma teškim okolnostima kada se našlo naše društvo u cjelini a posebno privreda. Ukidanje OKFŠ odnosno prvo rasterećenje privrede sa 50% itd je u suštini smjernice i vizija naravno ove Vlade i koja je samo situacijom koja je bila izazvana pandemijom zadržala u prošloj godini ali sigurno pokazuje odlučnost Vlade u kom smjeru želimo ići. Priča koja se ovdje pokušava nekako podmetnuti da ukidanje ovog parafiskalnog nameta će na neki način naštetiti Budžetu i privredi isto tako, kao da pričamo o nečemu što se ne tiče građana. Pa i ta privreda i ti privrednici koji zapošljavaju naše sugrađane, to je isto se radi o građanima ovog Kantona. Radi se o stanovnicima ovog Kantona. Nije to nešto novo. Nije to nešto drugačije. Ja bih zamolila predsjedavajući, evo ću sebe prekinuti ako može, ovo je situacija koju smo spominjala. Mi redovno imamo obavljanje telefonskih razgovora u skupštinskoj sali. Možemo li ovo opomenuti ii na neki način zabraniti ili možda sankcionisati?

Predsjedavajući:

zamolio bih kolege da poštuju red u sali, ne znam šta drugo da radim. Hvala.

Poslanik/zastupnik Vildana Bešlija:

hvala vam predsjedavajući jer dolazim stvarno u situaciju da sama sebe ne čujem a to je isto tako bio između ostalog razlog prijašnje situacije na sjednici. Hvala vam. Tako da mislim da je ovo izrazito važno i sve ono što je pokrenuto na ovaj način, ako je struka odredila i ta radna grupa da bi bilo dobro da se na ovaj način šumari izmjestite iz Uprave za šumarstvo. Evo svojevremeno se meni jedan od inspektora lično obraćao i tražio pomoć u tom smislu. Čovjek koji voli to što radi i kojeg boli situacija u kojoj se nalazi da imamo 4 osobe koje uredno primaju platu, kojima se u suštini ništa ne može uraditi da im se taj status promijeni a moramo ih plaćati za njihov nerad, za ono što se ne miješaju u svoj posao. Ako će ovo doprinijeti unapređenju tog sistema i boljeg funkcionisanja, naravno da ovo treba podržati. Još jedna od teza koja se ovdje u diskusiji također nekako prožimala je bila kao eksperimentalni Zakon, kao nešto se eksperimentiše. Ništa nije zakovano osim u našoj stvarno u našoj državi, evo i Kantonu gdje imamo neke propise koji stvarno da su kao negdje zapeli nekih ranih godina i malo ko se bavio svojim poslom tako da ti Zakoni nisu uopšte pratili trendove ni bilo šta drugo, nego su ostali u nekom prošlom vremenu a sve ostalo je krenulo naprijed. Tako da u tom kontekstu vjerujem da je ministar govorio i naravno da svaki propis je podložan izmjenama i naravno ukoliko se pokaže da treba nešto mijenjati da to treba i podržati. Ovakvo slično rješenje čuli smo da postoji u TK, SBK, USK, također ako se ne varam, i čini mi se da su navođeni primjeri da to zadnje dvije godine jako dobro u SBK čini mi se baš da je navedeno jako dobro da funkcioniše. Zašto to ne probati u Kanton Sarajevo ako već znamo da ono što imamo na snazi ne funkcioniše, da nismo zadovoljni s tim. Još nešto što sam također ovdje zapisala odvajanje sredstava ovo je kao shvaćeno da se uzimaju lokalnim zajednicama koje prave šumske i lokalne puteve i da će to isto tako biti na štetu lokalnih zajednica. Opet jedna zablude i zabuna koja se pravi u javnosti. Ne, novac postoji i naravno samo ukoliko se pokaže situacija da treba, novac je tu radit će se i na tome. Teza u kojoj se kaže da tim

naseljima ili opštinama, vrlo onako opasna i ne znam čime izazvana, da baš je tako prokomentarisano da neki građani ovog Kantona zaslužuju da imaju neke kulturne sadržaje a neki valjda ne. Nekima je potreban put ili im uopšte kultura nije potrebna jer imaju šumu, a nekima ovdje jeste. Ja bih zamolila stvarno da ne pravimo diskriminaciju prema građanima Kantona Sarajevo, jer svi građani u Kantonu Sarajevo zaslužuju da imaju podjednake uslove za život pa tako i kulturu.

Predsjedavajući:
ispravka krivog navoda zastupnik Mahir Dević.

Poslanik/zastupnik Mahir Dević:
kolegice Vildana ako ste se referirali na moju diskusiju , a jeste, ja to uopće nisam kazao. Vi u potpunosti izvrćete činjenice. Ja sam kazao da se treba baviti ravnomjernim razvojem u Kantonu Sarajevo. Da građanima i u nekom selu, ukoliko mu preduzeće Sarajevo-šume slomi put kojeg mu je izgradila lokalna zajednica treba da ima taj put. I rekao sam da taj građanin ne traži da mu napravite muzej i pozorište tu u tom mjestu jer ga ima u Sarajevu, u centru, ali da zaslužuje put. A ovim sada izmjenama koje vi podržavate i koje vi branite, ćete napraviti takvu situaciju da tom građaninu neće imati ko da izgradi taj put. To sam ja kazao. A ne ono što vi govorite.

Predsjedavajući.
Možete nastaviti zastupnice Bešlija.

Poslanik/zastupnik Vildana Bešlija:
e hvala vam. Tako je upravo sam tako i razumjela i potvrdili ste ono što ja opet mislim da nije u redu jer mislim da svi u Kantonu Sarajevo trebaju imati i put i trebaju imati kulturne sadržaje, ukoliko se pokaže potreba za tim. Zašto bi nekome trebao samo put jer možda će zaista tražiti da imaju i neki kulturni sadržaj što je sasvim u redu. Također smo čuli, cilj donošenja ovog Zakona smo čuli od profesora Loje da je u suštini, ono što je njemu bilo važno kao stručnjaku i mislim da to treba ovdje još jednom ponoviti je zaštita šuma i obezbjeđenje mehanizma za njihovu zaštitu jer je šuma naše bogatstvo i to zaista moramo čuvati. Tako da možemo mi tumačiti na različite načine, različita zakonska rješenja ali ono što jeste cilj to je upravo ovo unapređenje, i zaista smatram da sve ovo što smo evo i čuli, bilo je raznih prijedloga, ovo je nacrt, postoji javna rasprava koja se treba razmotriti i mislim da nam svima treba biti cilj poboljšanje Zakona i mislim da je vrijeme da jedan ovakav Zakon ide u javnu raspravu i da se što prije mogući i usvoji u boljem obliku. Hvala vam.

Predsjedavajući:
replika jel zastupniče Marić. Zastupnik Marić replika.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:
pa zastupnica Bešlija je zaista ovu diskusiju intonirala na način da potvrdi ono što sam ja već rekao. Ministar Delić je govorio nije ništa zakovano, ovaj Zakon se može promijeniti itd. I otišla korak dalje, što je kontraproduktivno i za ovaj nacrt i za predlagачa ovog nacrta izmjena i dopuna nacrta Zakona o šumama. Ne znam da li je njeno ekskluzivno pravo da tumači razmišljanja ministra Delića jer je ona rekla šta je mislio, a ja bih volio da nam je to ministar Delić kazao a ne zastupnica Bešlija. Također kada je govorila u jednom trenutku o korištenju telefona itd. Razmišljam o tome kako je moguće da je zastupnica Bešlija u jednom trenutku uvrijedila sve nas na lijevoj strani. Ja sam napustio sjednicu, evo sada vam to otvoreno govorim i nije prošla jedna veoma važna inicijativa. Bilo je 17 ZA: ja sam iz revolta napustio i mogu odgovorno da tvrdim da je zbog te skandalozne izjave i uvrede koje je uputila

lijevoj strani kao deklarirana ljevičarka zapravo nije prošla ta inicijativa.

Predsjedavajući:

možete li se samo javiti na repliku ove tačke o kojoj je diskutovano.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

evo hoću da kažem samo toliko, moram to reći, samo toliko o njenom konstruktivnom doprinosu ovome što mi radimo.

Predsjedavajući:

Odgovor na repliku zastupnica Vildana Bešlija.

Poslanik/zastupnik Vildana Bešlija:

ja zaista ne znam šta je bilo konstruktivno u ovoj replici koju je zastupnik Marić pokušao da uradi. Ne vidim stvarno šta je bilo uopšte konstruktivno. Ja samo mogu da kažem da iz sjednice u sjednicu, vrlo često zastupnik Marić razgovara vrlo glasno na telefon. Vrlo glasno. S obzirom da smo relativno blizu stvarno me ometate u radu. I ja bih iz tog razloga zamolila sam, već sam rekla zbog toga što nije miru sali dešava se da je red i rad, ovo je naše radno mjesto, narušen. I s tim u vezi sam i reagovala tako a vaša osperavacija sada na moju diskusija apsolutno nema veze s ovom tačkom dnevnog reda osim vjerovatno što ste se našli uvrijeđenim što sam sebe prekinula da bi vas opomenula da bih mogla da nastavim da govorim. Hvala vam.

Predsjedavajući:

odgovor na repliku zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem predsjedavajući. Pa samo kratko. Eto konstruktivno je ono što je uvrijedila sve svoje kolege koji sjede na lijevoj strani. To je konstruktivno kod vas. Ali. Molim vas da upozorite ove koji dobacuju, ovo nije ravno ni huliganima, ako jedan zastupnik govori.

Predsjedavajući:

nemojte to raditi molim vas. Raspravljajte se.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

nikada to nisam uradio do sada, nikada.

Predsjedavajući:

kolega Mariću vratite se molim vas na tačku dnevnog reda. Ako želite da replicirate ako ne, da idemo dalje.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

pa ne možete, nismo na utakmici, nema dobacivanja, to je elementarna stvar. Dakle predsjedavajući molim vas, ovo evo čuli ste. A šta nije konstruktivno u onome šta sam ja rekao. Ona je ovdje tumačila razmišljanje ministra Delića, uzela je sebi za pravo to. Pa uzet ćemo je onda za tumača.

Predsjedavajući:

nacrt je Zakona, uopšte nije ni važno šta ko misli i da tumačite jedni drugima, nacrt je Zakona. Ako imate neke konstruktivne prijedloge dajte koji će ući u stenogram, ne mogu da

vjerujem da se bavite tim stvarima. Zastupnica Segmedina Srna Bajramović.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

pitam se da li uopšte ima smisla da se javljam, ali evo ako će zvučati za utjehu bit ću vrlo kratka i moja diskusija će ići u sasvim drugačijem smjeru. Jednako kao i neki od mojih prethodnika dobila sam čitav niz dopisa zainteresovanih strana, prepoznala sam neke dijelove. I ništa od toga neću koristiti. Na žalost opet i kod ovakvih Zakona i u svim diskusijama iz sjednice u sjednicu i složit ćemo se svi potvrđujemo ono što sam davno rekla da mi nismo društvo nego arena. I da su puno zanimljivije izgleda replike od samog sadržaja bilo kojeg zakonskog rješenja koje razmatramo. Žao mi je zbog toga, zbilja. Dakle, koji je to drugi smjer. Šta je to na šta ja želim podsjetiti, iskoristiti ovu raspravu da podsjetim. Da je BIH, to je nešto što moramo stalno ponavljati, jedna od šumom najbogatijih država u Europi, čak 53% njene teritorije je pokriveno šumom i šumskim zemljištem. O kakvom prirodnom resursu je riječ govori podatak da je globalna pokrivenost šumom 26% a europska 34%. zato želim iskoristiti ovu današnju raspravu da još jednom ukažem kako FBIH već devet godina nema Zakon o šumama. I dok dokument stoji u nekoj od ladica u Federalnom parlamentu na sceni je gola sječa šumskog bogatstva u ovom entitetu. Većina političara kad s njima razgovarate na ovu temu tvrde da je nepostojanje krovnog Zakona u FBIH veliki problem zbog čega je to dobra prilika da se mešetari i da se šumski potencijal iskorištava pod plaštom bezakonja. Činjenica je da su zbog nepostojanja krovnog Zakona o šumama u FBIH u problemu ne samo FBIH nego i kantoni jer kada je Ustavni sud FBIH proglasio Zakon neustavnim, Kantoni su bili prinuđeni da donose svoje propise. A to je na žalost cijeli problem sa šumskim resursom dodatno usložnilo. Kada nemate krovni Zakon koji bi definisao raspodjelu i dobit po kantonima, lokalnim zajednicama i FBIH onda imate situaciju da kantoni donose različite zakone, što u smislu društvenog upravljanja šumskim resursom nije dobro. Na ovaj način FBIH svojom voljom očigledno izgubila kontrolu nad ustavnom nadležnošću što se danas vidi kroz činjenicu da nema mogućnosti da utiče na aktivnosti u šumarstvu koje provode kantonalni organi ili na obaveze koje se ne izvršavaju a što doprinosi usložnjavanju lošeg stanja u ovoj oblasti kao što su bespravna sječa, bespravno zauzimanje zemljišta i ostale bespravne radnje u šumarstvu. Da ne nabrajam dalje i da ne oduzimam vrijeme i zaključit ću: nakon godina iskustva više sam nego sigurna da je politika svjesno instalirala legislativnu anarhiju u FBIH kako bi širom entiteta promovisala političku anarhiju kroz korupciju upravo na šumskim resursima. Neke oblasti u interesu države bojim se jednostavno ne zaslužuju da budu kantonalne jer možemo mi napraviti idealnim naš Zakon, ali to je samo 1/10 pristupa ovom problemu, što je priznat ćete i složit ćemo se premalo za značaj oblasti na koju se referišemo. Eto to je ono što sam imala potrebu da kažem i hvala vam za strpljenje.

Predsjedavajući:

zastupnik Haris Zahiragić.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

dakle, imao bih potrebu na početku diskusije da se složim sa kolegicom Segmedinom Srnom Bajramović koja otprilike u kratkoj diskusiji, ali vrlo konkretno dala suštinu problema, ne samo ovog Zakona nego cijele oblasti. Ja bih dopunio da je Zakon o šumama u Domu naroda već dugo stoji, blokiran od strane HDZ BIH kojima odgovora takva vrsta anarhije jer oni gazduju onim kantonima, i onim šumarstvima gdje je najveći broj šumskih područja u cijeloj BIH, tako da im odgovora takva vrsta anarhije, na žalost, ali vjerujem da će doći vrijeme kada će izgubiti te mehanizme institucionalne blokade donošenja propisa koji bi u svakom normalnom svijetu trebalo da se desi. S tim u vezi pozivam i koristim priliku na sve političke stranke koje participiraju u Skupštini kantona da na tom planu i toj političkoj agendi sve političke stranke se ujedine kako bi smo sklonili te okove koji domovi naroda u ovom smislu

riječi zaista u najmanju ruku znače. Kada je u pitanju tema, nisam postavljao pitanja u strahu da ministar Delić mi ne bi ponovo onako odgovorio, jer prošli put kada mi je odgovarao bio sam vrlo začuđen s obzirom da nisam poznavao takvu stranu njegovog lica, tako da sam ovaj put eskivirao. A u želji da ne eskalira takva vrsta napada na mene, ne što me je strah, nego što ne želim da na takav način sa njim komuniciram, a bio bih primoran. Kolega Mahir i kolegica Jasmina su kazali otprilike najveći broj konkretni problema kada je ovo zakonsko rješenje u pitanju. Ušli su u sam sadržaj Zakona, tako da ja ne bih ponavljao ono što su oni kazali. Međutim ja bih na nivou opštih mjesta otprilike kazao da je ova diskusija sve vrijeme išla u pravcu i najvećoj mjeri od strane predlagača komercijalizacije šumskih dobara. Samo je dekan naglasio značajnost šume izvan komercijalnog aspekta. Šume i sve ono što šume znače, od kisika pa do flore i faune koji su vezani za šumu zapravo znače opstanak ljudske vrste i ne bi smo smjeli u ovakvoj bitnoj oblasti samo komercijalne aspekte tog šumarstva uzimati a čini mi se da je on sve vrijeme ovih diskusija u fokusu što me rastužuje ali i ne iznenađuje s obzirom da je ova skupštinska većina ili ova Vlada ukinula Ministarstvo ekologije i zaštite okoliša, pa zašto bi šume tretirali i na koji način nego na komercijalni način. Ono što se puno spominjalo je neplanska sječa šuma. Ja mislim da je čest planska sječa šuma u Kantonu Sarajevo opasnija nego neplanska sječa šuma. Zakonita, po Zakonu se čitave šume, čitava polja krče da bi se obezbijedili privatni placevi, i ta namjena se prenamjenjivala i s tim u vezi ovaj Zakon nije na takav način tretirao tu oblast i to je jedna od zamjerki ukoliko bude usvojen ovaj nacrt Zakona. Želim da i u ovom smjeru predlagač da ne bih ja konkretne amandmane morao na nacrt, a na prijedlog ćemo sigurno ih imati, uzme u obzir. Tako da cijelu ovu diskusiju molim vas da uvrstite kao takvu u javnu raspravu ukoliko budete imali potrebnu većinu za usvajanje ovog Zakona. Dakle planska sječa šuma u Kantonu Sarajevo je možda i veći problem nego neplanska, što najviše govori o nama kao društvu. Znam da nadležnost je državna, znam da je ta implementacijska i provedbena nadležnost federacijska, znam da je komercijalna svrha međukantonalna, ali molim vas i pozivam vas da pokušate naći način da se šume u Kantonu Sarajevo kada se već komercijalno eksploatišu ne eksploatišu samo kao debla. Ima puno korisnijih načina implementacije toga, tjeranja dobavljača da ovdje otvaraju firme, i pogotovo u onim opštinama koje su nerazvijeniji dio a koje su bogate šumom. Da na takav način, da to bude strategija Vlade i kada je ovaj Zakon u pitanju. Kolega Marić je na početku kroz pitanja kazao i s tim se apsolutno slažem sa njim, nije sam prekršaj, jeste možda propisu o šumama, ali je krađa drva isto kao i krađa svakog drugog javnog dobra, tako da to bi smo trebali tretirati krivičnim prijavama. A pogotovo ako uzmemo u obzir da su rijetke krađe drva gdje ljudi sebi ukradu drvo da bi imali ogrjev za porodicu. Takvi ljudi budu sankcionisani na žalost kao što ste vidjeli u Bihaću. Puno je češći slučaj organiziranih skupina koje se udružuju u kriminalne skupine da izvoze drvo, da ga sijeku bespravno, i da ga izvoze i sve to se dešava pred očima ovog sistema u Kantonu Sarajevo. Na ulicama su, ko god se po noći vozi, vidi koliko često na obroncima Kantona Sarajevo može zapravo vidjeti kamione pune drva puno preko onoga što bi bilo dozvoljeno da se vozi cestama. Na žalost, policija to toleriše, znaju se rute koje su ustaljene i znaju se ljudi koji dozvoljavaju da se te šume na takav način krađu, a s tim u vezi da se uništavaju ceste. Tako da u prilog javnoj raspravi neka uđe da na mjestu sječe i utovara šume mora biti neki standard da se ne bi na sred ceste utovarala drva i da se ne bi oštećivala i onako oštećene i poprilično oskudne ceste u Kantonu Sarajevo. A posebno u tim opštinama gdje je veliki broj šumskog dobra u Kantonu Sarajevo. Razmislite o propisivanju obaveza gdje se jedno drvo posiječe da se moraju dva zasaditi. To bi bila prava ekološka mjera u tom smislu i mislim da bi na takav način mogli planskom sječom i planskim zasađivanjem u perspektivi ove procenete koje kolegica Srna Bajramović spomenula značajno povećati što smatram da je budućnost ovih prostora i da je drvo kao takvo i zdravlje građana u vezi sa šumama i sa prirodnim okolišem kakav mi ovdje imamo a posebno da smo izloženi svaki dan smogu i svemu onome u čemu živimo u Sarajevu će biti budućnost i perspektiva razvoja Kantona Sarajevo. A onda u konačnici i države BIH.

Vaganje, izdavanje potvrda koliko ti koji sijeku šume imaju kod sebe, strožije kontrole prijevoza, praćenje, izdavanje potvrda koliko je neko drva posjekao, koliko ih prevozi a ne da ih posiječe prema propisima jedan dio puno veći dio ne prijavi i provози kroz čitav Kanton često u pratnji policije ili uz saglasnost policije i mi tome svjedočimo a pravimo se svi kao da to ne vidimo. Dakle, u suštini ne smijemo posmatrati šume kao komercijalno dobro, kao dobro ko je se isključivo kao resurs za stvaranje materijalnog dobra nego kao resurs zdravlja, kao resurs zdravlja, kao resurs ekologije i molim vas da ovaj nacrt do prijedloga i na takav način inovirate a ne samo da bude ove formalne stvari prebacivanje radnika i eventualno neki izleti koji, kolega Dević je to kazao, a ja ću poentirati, u redu je da Uprava za šumarstvo bude dio Sarajevo-šuma ali ako će Sarajevo šume imati nekoga da ih kontroliše. Dakle i Sarajevo - šume mora neko kontrolisati, a teško će to kontrolisati ona uprava koja je u njenom sastavu. Ne znam kolega mislim da ima, ali evo dajem vam za pravo da vi kao resorni ministar znate bolje nego ja iako nije ni meni ni vama šuma uža specijalnost ali evo imate podršku dekana i fakulteta pa vjerujem da su oni o tome dobro razmislili. Toliko. Nadam se da će ove diskusije koje su bile zaista dobronamjerne ući u, ako ne formalnu javnu raspravu onda u glave predlagača i da razmisle da na takav način inoviraju rješenja da ovaj Zakon bude jedan ekološki iskorak, iskorak u zaštiti naše sredine, našeg ambijenta i ako takav bude, ja ću tada podržati, a sada uz sve ove zamjerke ko što je stav Kluba SDA ćemo biti u mogućnosti podržati ovaj nacrt.

Predsjedavajući:
zastupnik Mahir Dević, druga diskusija.

Poslanik/zastupnik Mahir Dević:
hvala predsjedavajući. Pa evo da se dotaknem još neke, po meni, dvije važne stvari u ovoj drugoj diskusiji. Znači pored toga ukoliko odemo u ovu proceduru da ukidamo sredstava od OKFS a i to sada stavimo na teret Budžeta u smislu realizacije projekata iz oblasti šumarstva, studija, šumsko-gospodarskih osnova, zaštite šuma, organizacije seminara, stručnih publikacija, finansiranje fakulteta. Ostaje nam ozbiljan problem i finansiranje ovih ljudi koje ćete prebaciti u KJP Sarajevo šume. I ja ne vidim fiskalnu procjenu u nacrtu ovog Zakona za 30 do 40 ljudi koji će ući u to KJP i ne vidim finansijska sredstava koja ste obezbijedili za te ljude. To su u pitanju stotine, možda i milioni KM. Znači to može biti jedan problem. Također, postoji nešto što se zove organizacijski problem u kome ni jedna Skupština nije ozbiljnije razmišljala. Vi znate da su Sarajevo šume nastale kao posljedica ujedinjavanja svih ovih preduzeća koja su djelovala po različitim općinama u Kantonu Sarajevo. Imate jedno potpuno disfunkcionalno preduzeće koje pokriva ogromnu teritoriju sa potpuno različitim situacijama na svojim radilištima. Pa ćete ne znam doći u situaciju da ono što se dešava na Bjelašnici i Igmanu je u pravilu pod zaštitom i imate tamo jednu vrstu problema, ne znam u OJ Hadžići imate potpuno drugu vrstu problema, u OJ Srednje imate najveću eksploataciju šume, preko 40% ukupnog etata koji odsjeku Sarajevo šume odsjeku ga na području Opštine Ilijaš, do ovih općina gdje skoro i da nemate ozbiljne šume. Sa aspekta funkcionisanja, mislim da Federalni Zakon i takve stvari su nekada predviđali ministre, možda ne bi loše bilo kada već radite taj nacrt da se ostavi mogućnost diferenciranja ovog preduzeća na dva. Na način da jedno pokriva Hadžiće, Ilidža, Trnovo, Novi Grad, Novo Sarajevo, drugo npr. ne znam evo Centar, Stari Grad, Ilijaš, Vogošća itd. Na takav način ćete smanjiti troškove funkcionisanja tih preduzeća. Pogotovo ako sada uzmete još ovaj sektor koji se zove zaštita šuma i unesete ga u Sarajevo-šume. Vi znate koji su tu problemi bili i sa mehanizacijom i sa ne znam ljudskim resursima i sa svim stvarima. Ovo je jedan dobronamjeran savjet da o ovome razmislite jer Zakon federalni je nekada omogućavao da se na nivo jednog Kantona formiraju i dva preduzeća. Napravite taj elaborat, napravite tu studiju pa vidite da li je to opravdano ili nije.

Možda i bude jel. Hvala.

Predsjedavajući:
zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:
zahvaljujem predsjedavajući. Pa samo da još jednom podvučem ono na šta sam ukazao zaista i osjetite potpuno dobronamjernu ministre Deliću i shvatite ovo što sam vam kazao i ukazao na neke manjkavosti da je potpuno dobronamjerno i možda niste imali koncentraciju jer vidio sam da ne volite baš kada se neko osvrne na ono što vi branite. Ja bih volio da neke od primjedbi na koje sam vam ukazao uzmete u obzir prilikom javne rasprave i da popravite kvalitet ovog nacrtu odnosno izmjena i dopuna Zakona o šumama. I još jednom da vas podsjetim upozorim da finansijskim dijelom ovog nacrtu vi se zalažete za nešto što je isto. I to je indikativno da se ta visina naknade za korištenje šuma nije mijenjala i ostaje 6%. razmislite da li je to realno, od vrijednosti posječene drvene mase na panj. Ja ću vam samo reći jednu stvar i izračunao sam da je sramotno da je tako niska cijena, 3 do 4 KM po kubnom metru na panju. I rekao sam vam budite sigurni, potpuno tačne podatke da na godišnjem nivou to izdvajanje iznos od 400 do 500.000 KM a tržišna vrijednost drvene mase danas je cca 17 do 18 miliona KM. Vodite računa o tome, ja vas molim dakle to ako ste potpuno dobronamjerni i prema građanima itd. o toj činjenici, a kada govorimo o toj jediničnoj cijeni, 3 do 4 KM samo da vam kažem da crnogorski Zakon predviđa 1 kubni metar je 80 eura. A ja vam odgovorno tvrdim ono što sam i istakao da Kanton ne smije i nije do sada smio, to se u potpuno slažem i svi koji zastupnici sjedili sa mnom u prošlom sazivu sjećaju se da sam na to ukazivao da na neki način moram reći ta svojevrsna izdvajanja za KS trebala bi biti puno veća, jer se šuma, šumsko blago je božija blagodet i umjesto da Sarajevo šume uplaćuju Budžet Kantona mi smo izdvajali četiri, pet, šest miliona za Sarajevo-šume. Zar to nije nonsens? E to je ponižavajuća stavka kada govorimo o ovom finansijskom dijelu. Hvala vam.

Predsjedavajući:
Zaključujem raspravu. Predlažem da Skupština po Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama Kantona Sarajevo donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama Kantona Sarajevo;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanovama i trajaće 30 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo je dužna da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama Kantona Sarajevo.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PREDLOŽENIM ZAKLJUČCIMA.

Zaključujem glasanje. Molim službu da objavi rezultate.

ZA JE GLASALO 18 ZASTUPNIKA, PROTIV 5 I SUZDRŽANIH 5.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Smatram da smo za danas iscrpili dnevni red, prekidam sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo a blagovremeno ćete biti obaviješteni o njenom nastavku.

S T E N O G R A M
nastavaka 46. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo
zakazane za ponedjeljak, 27.12.2021. godine sa početkom rada u 10,00 sati

Predsjedavajući Elvedin Okerić (u daljem tekstu predsjedavajući):

Otvaram nastavak 46. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo. HIMNA BOSNE I HERCEGOVINE

Pozdravljam uvažene kolegice i kolege zastupnike, članove Vlade i sve one koji prate rad današnje sjednice.

Svima nama želim uspješan rad i ugodnu radnu atmosferu.

Sjednici prisustvuje 25 zastupnika, što je dovoljan broj za punovažan rad i odlučivanje.

Podsjećam da smo na prethodnom zasjedanju razmatrali TREĆU I SEDMU tačku dnevnog reda, tako da nam danas preostaju sljedeće tačke:

2. Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na naslijeđe i poklone;
4. Nacrt Zakona o izmjenama Zakona o vodama Kantona Sarajevo;
5. Nacrt Zakona o kantonalnoj agenciji za privlačenje investicija i privatizaciju;
6. Prijedlog Strategije razvoja Kantona Sarajevo 2021-2027;
8. Prijedlog Odluke o davanju saglasnosti na Statut o izmjenama i dopunama Statuta Javne ustanove Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo;
9. Prijedlog Odluke o davanju naziva novoformiranoj ulici u naselju Nova Otoka na području Općine Novi Grad Sarajevo;
10. Prijedlog Odluke o davanju naziva naseljenom mjestu na području Općine Novi Grad Sarajevo;
11. Prijedlog Odluke o osnivanju Javnog preduzeća "Televizija Kantona Sarajevo" d.o.o. Sarajevo;
12. Prijedlog Odluke o usvajanju "Bilansa energetske potrebe Kantona Sarajevo za 2021. godinu";
13. Studija o Zdravstvenom stanju stanovništva, odrednicama zdravlja i zdravstvenoj zaštiti u Kantonu Sarajevo u 2020. godini, sa Mišljenjem Ministarstva zdravstva i prijedlogom mjera za poboljšanje zdravstvenog stanja stanovništva na Kantonu Sarajevo;
1. Poslanička/zastupnička pitanja inicijative i odgovori;

Prelazimo na drugu tačku dnevnog reda:

AD-2.

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA PROMET NEKRETNINA I POREZU NA NASLIJEĐE I POKLONE

Materijal ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ministar Davor Čičić.

Ministar Davor Čičić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedavajući:

Zahvaljujemo se ministricu Čičiću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Da li su se zastupnice i zastupnici prijavili za pitanja ili je ovo diskusija? Ima znači. Možete li izjasniti samo, zastupnice Bibija Kerla jesu li pitanja ili diskusija. Pitanja. Zastupnica Bibija

Kerla, izvolite imate riječ?

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pa prije svega pozdravljam sve prisutne u sali kao i gledaoce pored TV ekrana. Ja imam jedno vrlo važno pitanje. Vidim da su ovim zakonom obuhvaćeni, što se tiče nasljedstva i unuci pa me interesuje zašto nisu obuhvaćeni brat i sestra, najbliži kod darodavnog ugovora ili kod nasljedstva. Mislim da bi i to trebali uvesti s obzirom da brat i sestra su najbliži rod i smatram da zaslužuju jedan član ovog Zakona. Hvala.

Predsjedavajući:

Zahvaljujemo se zastupnici Kerli. Zastupnik Sead Milavica, izvolite imate riječ.

Poslanik/zastupnik Sead Milavica:

hvala predsjedavajući. Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana. Ja bih imao dva pitanja. Prvo pitanje je dakle u članu 3. Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na naslijeđe i poklone, kojim se vrši dodavanje novog člana 15. a. U stavu 1) je između ostalog navedeno da porez na promet nekretnina ne plaća državljanin BIH do 38 godina starosti koji nema niti je imao stan ili kuću u svom vlasništvu na teritoriji BIH. Da li se misli na 100% vlasništvo 1/1 ili suvlasnički dio koji može biti različit npr 1/3 ili 1/5 i slično? Drugo pitanje, zašto predloženim Nacrtom Zakona nisu obuhvaćene izmjene i dopune člana 17. izvornog Zakona, a u cilju jasnijeg preciziranja navedene zakonske odredbe u dijelu koji se odnosi na vrijednost pokretnih stvari. U praksi se javljaju nedoumice da li lice koje naslijedi pokretne stvari u određenoj vrijednosti plaća porez na ukupnu vrijednost svih pokretnih stvari ili samo na pokretne stvari čija pojedinačna vrijednost prelazi 5000 KM? Hvala.

Predsjedavajući:

zahvaljujemo se zastupniku Hasanoviću. Zastupnik Zvonko Marić. Oprostite, zastupniku Milavici.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem predsjedavajući. Dame i gospodo, drugarice i drugovi, poštovani građani Kantona Sarajevo. Dakle ja imam nekoliko pitanja uvaženi ministre, ako možete da neka od njih zabilježite. Mislim da su vrlo značajna. Prokomentirao bih naime član 7. Prijedloga Zakona koji kaže „Notari i sudovi koji provode ostavinske postupke dužni su u rješenju o nasljeđivanju utvrditi tačan iznos novčanih sredstava i gotovine koji čine imovinsku masu”. Pitam i tražim informaciju od predlagača da li je razmišljao kako će se ovo provesti? Ova norma će dodatno produžiti ostavinske postupke koje ionako traju predugo, i po godinu dana čak. Sada ćemo imati još duži i složeniji postupak jer će se tražiti da notari utvrđuju tačan iznos novčanih sredstava i gotovine koja čine ostavinsku masu. Zamislite sada obavezu utvrđivanja vrijednosti slika, nakita, namještaja, uloge notara, vještaka i procjenitelja. Tražim odgovor kako je proces zamišljen. Kako će notari to riješiti i zašto je to utvrđeno, zakonom o porezu a ne izmjenama i dopunama drugih propisa, ako su takve izmjene i dopune potrebne? Da li ovaj prijedlog člana Zakona usklađen sa Zakonom o vanparničnom postupku i zašto je ta norma uopće unešena u Prijedlog zakona ako je već riješena propisom koji utvrđuje ta pitanja? Da li je Predlagač zatražio mišljenje notarske komore, tj hoćemo li odmah, stupanjem na snagu ovog Zakona biti suočeni sa nerješivim problemom, ako ovako paušalno ostane i ako to nije usklađeno sa Zakonom o vanparničnom postupku i drugim propisima? Da li će se desiti samovolja i različita postupanja notara i sudija kako će se odvijati ostavinske rasprave u slučaju da ostanu ovakva rješenja? Hvala vam.

Predsjedavajući:

zahvaljujemo se zastupniku Mariću. Zastupnik Senad Hasanović-. Izvolite, imate riječ.

Poslanik/zastupnik Senad Hasanović.

Zahvaljujem predsjedavajući. Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce kraj malih ekrana. Pa evo ja bih imao dva pitanja. Prvo pitanje u članu 15.a. kaže se „Porez na promet nekretnina ne plaća građanin do 38 godina koji prvi put rješava svoje stambeno pitanje”: zašto je u nacrt Zakona uvrštena ova pomalo diskriminirajuća odredba do 38 godina? Da li ima neki specifičan razlog pa je to do 38 godina? I drugo pitanje, da li postoji finansijska procjena u gubitku prihoda općina zbog primjene izmjena i dopuna pomenutog Zakona? Toliko i hvala.

Predsjedavajući.

Zahvaljujemo se zastupniku Hasanoviću. Zastupnica Jasna Duraković.

Poslanik/zastupnik Jasna Duraković.

Zahvaljujem predsjedavajući. Pozdravljam srdačno sve kolegice i kolege kao i sve one koji prate rad današnje sjednice. Evo ja imam dva pitanja. Prvo je vrlo slično kao i kolega Marić tako da se neću ponavljati. Zanima me samo da mi možda detaljnije obrazložite to oko ove izmjene koja se tiče notara. Dakle i svega onoga što će oni morati raditi, što produžuje zaista u osnovi taj kompletan postupak. Drugo pitanje se odnosi na ovu izmjenu člana 14 stav 2) Zakona, to je član 1. sada. Zašto se nigdje ne spominje stavka koja se tiče nakon preminulog roditelja, koji je čitav svoj život plaćao porez na nekretnine koje je imao, dakle zakonski nasljednici jesu djeca. Šta se u tom slučaju dešava? Da li djeca preuzimaju obavezu plaćanja poreza za ono što je od roditelja ostalo? Evo to me zanima. Možda ćemo moći u javnoj raspravi, ja ću svakako jednu inicijativu podnijeti pa evo samo da mi možda malo pojasnite. Hvala toliko.

Predsjedavajući:

zahvaljujemo se zastupnici Duraković. Zastupnica Admela Hodžić.

Poslanik/zastupnik Admela Hodžić.

Zahvaljujem predsjedavajući. Pozdravljam sve prisutne kao i sve one koji na bilo koji način prate rad današnje sjednice. Mene zanima samo ovaj dio koji je uvršten oko vanbračnih partnera. Evo čuli smo da bračnu zajednicu koja je u toku razvrgavanja braka tretira sud i njihova prava i obaveze. Zanima me da li će na isti način sud preuzeti obavezu u slučaju da dođe do podjele tih prava i imovine koja su stečene na ovaj način? I koliko puta jedan vanbračni partner, ustvari to nije razvrgavanje braka, to je možemo reći razvrgavanje ili prekid veze, ako ćete tako da je nazovemo, koliko puta neko može učestvovati svaki naredni put u sticanju imovine na ovakav način ili oslobađanju poreza na ovakav način? Samo da nam se to malo pojasni. Zahvaljujem.

Predsjedavajući:

zahvaljujemo se zastupnici Hodžić. Zastupnik Damir Nikšić.

Poslanik/zastupnik Damir Nikšić:

hvala predsjedavajući. Ma imam jedno pitanje. Onako nešto sam razmišljao o ovome dosta vremena pa baš bih možda na ovoj tački dnevnog reda mogao bih pitati. Da li postoje neke porezne olakšice za ove naše lokalne bogataše, ove tajkune ako poklone nešto gradu, ili građanima izgrade neku biblioteku, neki park, neku klupu barem, da li postoji način mehanizam pravni da se to uradi recimo ako neko hoće u opštini ili da opština raspiše i kaže OK hoće ovdje da nešto napravi. Ja sam vidio vani imaju čitave dvorane koje su familije ne

firme napravile. Familija pokloni i piše plaketa. Da li mi imamo uređeno to da recimo stavimo tu plaketu, ali da napravimo neku stvar u vezi poreza u smislu da se, ili oslobodi ili da se to nekako provede, da ne bude sada skuplja pita nego tepsija nekome ko nešto želi da pokloni zajednici? Eto čisto da se informišem. Hvala.

Predsjedavajući:

završili smo sa pitanjima. Ministar Davor Čičić možete ponuditi odgovore na postavljena pitanja pa otvaramo raspravu.

Ministar Davor Čičić:

zahvaljujem. Bilo je dosta pitanja. Ja sam pokušao evo pohvatati pa ako slučajno nisam šta uhvatio, zamolio bih vas da samo potvrdite. Prvo pitanje uvažena zastupnica Kerla, brat i sestra da li je oslobođeni. Prvi nasljedni red ja mislim da se smatraju brat i sestra, to već po postojećem Zakonu da je prvi nasljedni red. A ako treba to možemo uzeti u javnu raspravu, tako da kroz javnu raspravu i to prihvatimo da vidimo postoji li mogućnost da i to uvrstimo ako već nije uvršteno na taj način da decidno piše. Dalje, uvaženi zastupnik Milavica, oba pitanja nekako vezano za suvlasništvo. Možda nije jasno i striktno definisano tako da bih vas ja molio da ova vaša rasprava bude dijelom javne rasprave i da pokušamo ako nešto nije striktno definisano ako bi bilo kakvih dodatnih nedoumica kako se šta, onda ugradimo kroz javnu raspravu da malo to preciznije definiramo a vama zahvaljujem u svakom slučaju što ste to primijetili. Uvaženi zastupnik Marić, što se tiče notara, sudova, procesa ostavinske rasprave, mislim da sigurno nije cilj ovog Zakona da otežamo bilo kakvu i produžujemo rokove ostavinskih rasprava. Ono što se toga tiče smatramo, a to je bila jedna od inicijativa i Poreska uprave i sve ga da se tačno utvrdi jer je bilo problema pri provođenju ovog nacrta, odnosno pri provođenju postojećeg Zakona. Traženo je da se ovo malo striktni je definiše na ovaj način, ali evo ako vi smatrate da treba to još dodatno utvrditi ja bih vas zamolio da kroz vašu javnu raspravu da pokušamo naći način da ovo striktnije definišemo odnosno da ne pravimo dodatne probleme, odnosno da se ne produžavaju rokovi kod svih tih ostavinskih rasprava koje znamo svi da traju jako dugo. Nije cilj kažem vam i ovog nacrta, evo želimo slušati vas i vaše prijedloge da pokušamo da napravimo neki optimalan i efikasan Zakon koji će biti provodiv i koji neće stvarati dodatne probleme. I zato ćemo staviti i pored toga što se radi o izmjenama samo pojedinih članova, raspravu od 30 dana da pokušamo skupiti sve dodatne prijedloge i sugestije. Uvaženi zastupnik Hasanović, 38 godina ako sam ja dobro shvatio zašto je to navedeno. To je bilo u postojećem Zakonu 38 godina. Mi nismo tu ništa promijenili. Mi smo samo u ovom članu Zakona promijenili povećali na 45 kvadrata na prvog člana porodice i 15 kvadrata oslobađanja za svakog člana porodice. Tako da je to u biti prepisano iz postojećeg Zakona ali evo kao što sam rekao, pošto imamo inicijative i Zakona i Mišljenje Ombudsmana mi ćemo vjerovatno kroz javnu raspravu ovaj član Zakona još modificirati. Samo što nam se tu postavlja jedan drugi problem što je ovaj član Zakona bio za oslobađanje mladih, a kroz ova mišljenja u biti mi bi oslobodili sve one koji prvi put kupuju nekretninu, što je opet malo širok broj ljudi koji bi tom inicijativom bili uvršteni. Vezano za vašu finansijsku procjenu mi smo poslali prednacrt na mišljenje svih općina. Dobili smo samo par od općina neke sugestije. Što se tiče finansijske procjene, jao je teško procijeniti koliko je to u biti u narednom periodu bi koristila ova prava. Od općina nismo dobili neke koliko je po općinama, koliko oni imaju te takve finansijske procjene, ali evo mi ćemo svakako kroz javnu raspravu tražiti neki podatak. Što se tiče uvažene zastupnice Duraković, nisam baš shvatio „zašto se nigdje ne spominje preminulog roditelja”: pa to član 14. dva ako sam ja dobro shvatio. Pa eto ja bih zamolio pošto mi nije ovo baš najjasnije da čisto kroz javnu raspravu dostavite nam taj prijedlog, može vjerovatno i stenogram ovog vašeg izlaganja da bude kroz javnu raspravu pa da pokušamo, da vidimo gdje je tu problem pa da pokušamo i vidimo gdje

je to malo bolje, ako već nije dovoljno dobro definisano, da pokušamo malo jasnije to precizirati. Uvažena zastupnica Admela Hodžić, vanbračna imovina. Da li će sudovi ovu vanbračnu imovinu suditi kao ovu bračnu i koliko puta ako sam ja dobro shvatio oslobađanje imaju pravo kao vanbračni partneri. Zamišljeno je da u biti bude isto kao za bračne partnere, da sudovi to utvrđuju. A evo ako mislite da treba nešto to konkretnije i preciznije definirati i koliko puta se ovo može, ova koristiti, ja bih vas molio da kroz javnu raspravu date neke svoje prijedloge. Mi smo spremni da sve dobre prijedloge saslušamo i pokušamo uvrstiti u nacrt Zakona kao što sam rekao i za ova ostala u biti pitanja. Uvaženi zastupnik Nikšić porezne olakšice donacije tajkuna. Ovdje se više tiče oslobađanja po meni Zakona na višim nivoima vlasti, odnosno koje precizirane federalnim zakonima o oslobađanjima. Određene donacije vi kroz svoje bilanse možete preduzeća mogu donacije staviti za dijelom gdje se oslobađa taj, ali to je federalni Zakon o oslobađanju ali sigurno možemo razmisliti ako vi imate neki prijedlog i inicijativu da se i ti neki kroz ovaj Zakon ne naplaćuje dodatno porez na donacije i poklone kroz ovaj naš kantonalni Zakon ako mislite da se i tu može nešto provući. Da se oslobode takvi ljudi koji poklanjaju nešto gradu, općinama, Kantonu bilo šta. Evo ja vas pozivam da dostavite. A što se tiče ovih konkretnih stvari oslobađanja kroz poreze, to je više na federalnom nivou vlasti, kroz oslobađanja u poslovanju firme za te donacije koje oni daju prema javnom sektoru. Eto zahvaljujem. Ja se zahvaljujem svima na konstruktivnim prijedlozima i evo ja vas stvarno molim 30 dana javna rasprava, sve što ste uočili, što možemo unaprijediti, promijeniti, pa i kroz ovaj stenogram ove vaše rasprave, još dodatne ako imate kakvih inicijativa molim vas da nam dostavite pa ćemo pokušati sve to i nekako sklopiti da ovaj Zakon bude prije svega prevodiv, da bude fer, pošten i da u biti na neki način tretiramo sve ono što treba tretirati kroz njega. Zahvaljujem.

Predsjedavajući:

prvi zastupnik koji se prijavio za raspravu zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem predsjedavajući. Zahvaljujem i vama uvaženi ministre na odgovorima. Samo želim reći naravno da nisam adresirao vama niti pomislio da je vaša namjera da ovo traje jako dugo ti procesi vezano za sudije i notare. Ni na kraj pameti mi nije da je cilj ovog Nacrta Zakona upravo to. Nego naprosto vam na jedan objektivan način predstavljam stanje u našem pravosuđu i kada je riječ o notarima i upozoravam da bi mogli imati ovaj problem, ukoliko se jasnije, kako ste vi kazali, ne precizira ovo o čemu mi govorimo i na neki način smanji manevarski prostor za kojekakve špekulacije, za manipulacije itd. U tom smislu sam vam postavio ova pitanja i upozorio vas. Druga stvar, ja bih samo da pozdravim inicijativu za donošenje izmjena i dopuna jednog ovako važnog Zakona jer znamo koliko se tiče svih građana. I ono što hoću da istaknem je činjenica ta da sam nekoliko puta sudjelovao dok su ranije vršene izmjene i dopune ovog Zakona i pokušao na određeni način da utječem jer su neke odredbe bile vrlo diskutabilne. Prije svega evo vidim kolega Vibor Handžić predlaže 45 m² da se oslobađa plaćanja poreza za nosioca stanarskog prava, međutim ja sam svojedobno insistirao na 40 m², a sigurno će se kolega Konaković sjetiti u to vrijeme da je ministar finansija Halebić insistirao da to bude 20 m², pa je nastupila pauza, pa neke konsultacije i onda se došlo do toga da to bude 30 m². Podržavam ovu inicijativu dakle, i do 45 ili 40 m². Ostajem pri tom zahtjevu jer smatram da je to racionalno i da na neki način činimo uslugu tim mladim ljudima jer nije malo 10 m² i prema tome to puno znači za one koji počinju nov život itd. Koliko god predloženi tekst Zakona izgledao kratak, mislim, to je moje mišljenje dakle da je bolje bilo da je nomotehnički pripremljen novi Zakon. Ja to mislim jer bi nam sve ove predložene izmjene i dopune bile puno jasnije i preglednije. Ono što donekle mogu da vam zamjerim, što ne vidimo jasniju i precizniju fiskalnu procjenu posljedica primjene ovog propisa. Ipak bih volio, jako je važno, da na bazi prenosa prava vlasništva i drugih pravnih

posljedica ovakvog propisa da se resorne službe u Ministarstvu finansija i Poreskoj upravi pripreme na neki način da su pripremile jasniju fiskalnu procjenu posljedica jer ovo što smo uvodno čuli, mene makar nije uvjerilo da imamo ciljane promjene koje će donijeti dobro korisnicima. A sa druge strane da se neće ugroziti punjenje Budžeta po ovom osnovu. Dakle ja to smatram, ali s obzirom da je ovo nacrt možda imamo priliku da ispravimo na temelju svih sugestija mojih kolega zastupnika i da napravimo provodiv Zakona i kvalitetan. To je naša namjera i cilj i sasvim sigurno da smo podastri neku argumentaciju vezano za ono na čemu insistiramo. Podsjetit ću vas samo bio sam veoma aktivan, kao što sam rekao 2018 i 2019 godine kada je rađena posljednja izmjena ovog Zakona da sam tada reagirao upravo u zaštiti prava interesa mladih a posebno boračke populacije i porodica šehida i poginulih boraca te RVI. Žao mi je što se ranije nije išlo na izmjenu ovog propisa s tim ciljem. Sada kada imamo prijedlog pred sobom, mislim da i dalje postoji jedna ne usklađenost sa lex specialisom. A to su također naši kantonalni propisi koji na neki način ureduju i dodatna prava ovih kategorija koje sam spominjao, posebno federalni i kantonalni propisi o dopunskim pravima demobiliziranih branioaca definisana su na sljedeći način i evo da budem precizan, definicija demobiliziranog borca: „Demobiliziranim braniocem u smislu ovog Zakona smatra se pripadnik ARBIH, HVO i policije nadležnog organa MUP u daljnjem tekstu Oružane snage, koji u periodu od 18.09.1991 godine do 22.04.1996 godine, minimalno godinu dana pod uslovom da ne postoje okolnosti iz člana 36 Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica službeni listovi tu se navodi, demobiliziranim braniocem, dobrovoljcem smatra se i lice koje je kako maloljetno dobrovoljno stupilo u Oružane snage u periodu iz stava 1) ovog člana”: kao što vidite, Zakon kaže da se demobiliziranim braniocima smatra onaj ko je proveo minimum godinu dana u Oružanim snagama. Mi danas usvajamo Zakona kojim definiramo da je uslov za ovo posebno pravo demobiliziranih branioaca samo za one koji su bili minimum dvije godine. Dakle ponavljam, dvije godine u Oružanim snagama. To je velika i ozbiljna neusklađenost i odnosit će se na veliki broj slučajeva u praksi. Kako je moguće da imamo ovu neusklađenost? Može li mi neko evo pojasniti, ja bih volio da mi neko pojasni kako je moguća ova neusklađenost? Mislim da je prevashodno i pravedno i ispravno ovo šire tumačenje a to je da se pravo povlastica, recimo, nazovimo ga tako, kao povlastica odnosi na sve koji su imali minimalno godinu dana učešće u oružanim snagama. Kako je to definirano federalnim zakonom. Može li nam neko ovo pojasniti, predlagač ili ministar za boračka pitanja, valjda on treba da zastupa ovu kategoriju stanovništva, pa bih volio da znam da li je razmišljao o ovakvoj situaciji koja nam se nameće ovim novim nacrtom izmjena Zakona predmetnog Zakona. Koliko sam u pravu pogledajte npr oglase našeg kantonalne Službe za zapošljavanje. Uslovi za prijavu na konkurs za ciljane projekte, za demobilizirane borce su također jedna godina a ne dvije. Dakle sudjelovanje u Oružanim snagama. Tražim da se ovo amandmanski uskladi ili makar da nam se detaljno obrazloži o čemu se radi. Ovo je pitanje koje se odnosi na ogroman broj građana i nemojte da ovdje za dva mjeseca nudimo izmjene i dopune ovog Zakona. Dozvoljavam da mi je nešto promaklo ali tražim da se ovdje danas raspravi. Kada je riječ o biološkoj granici, samo ću vam reći nekoliko stvari, dobnoj granici 38 je navedena. Vi ste puno govorili o tome ministre i uvažavam, čak uvažavam i razlog zašto ste odbili moj prijedlog. Uvažavam i to. Međutim potpuno sam uvjeren da je to suprotno svim konvencijama o ljudskim pravima, i to je bio moj motiv zbog čega sam. Ja nemam nikoga u porodici, barem za sada nemam da ima taj problem ali sam uočio da to nije usklađeno sa ljudskim pravima i znao sam da to nije u skladu sa EU standardima a mi valjda težimo da pravimo takve zakone i zbog toga sam insistirao. Samo ću podsjetiti možda one koje kolege koji su sjedili u proteklom sazivu, prošlom sazivu, kolegica Sabina Čudić je ovdje predložila Zakon o vještačkoj oplodnji i upravo je to bio razlog zbog čega sam ja reagirao. Isto tako je postavila granicu od 38 godina. Pa prirodnim putem žene rađaju u 41 godini. To je bila moja argumentacija i taj Zakon nije dobio podršku. Dakle to je diskriminacija. Diskriminatorno i to je vrlo opasno. Ja bih dakle zatražio da još jednom raspravimo ovaj

prijedlog, vi ste to obećali da ćete učiniti. I u skladu s reakcijom Ombudsmana kako ste rekli jer i oni su vam sugerirali ono što vam ja isto govorim i volio bih da se to ispravi jer znate, kada vi otpišete nekoga nakon 38 godina, imate ljude 38 godina i dva mjeseca i oni ne mogu, imaju već problem sa tim da ne mogu da uživaju ovu vrstu povlastice da tako kažem. Imate i sada takve ljude. To je diskriminatorno a mehanizme za kontrolu tih mogućih manipulacija iznad 38 godina, odnosno ljudi koji rješavaju prvi put. Neko nije u stanju da riješi niti je bio u mogućnosti da rješava ni u 40 godini, ni u 42 godini. A trebamo li ga otpisati? To je vrlo osjetljivo pitanje. Zato insistiram na tome. Ja bih zatražio dakle da još jednom evo razmotrite ovo i sugestiju Ombudsmana i sasvim sigurno da ugradite jer težimo EU standardima a u suprotnom nije EU standard. Dakle, kako je proizvoljnost i koje to procijenio 38 godina, baš se pitam. Ne adresiram, vi ste to naslijedili, znam da smo raspravljali ko zna koliko puta o ovom Zakonu, on je vrlo važan itd. Ja ću vam reći da se radi o jednoj velikoj diskriminaciji jer zašto uvijek se postavlja pitanje 38 a ne 39 recimo ili 40? pa naprotiv, ispravnije je da se starosna granica proširi a ne da se ograniči kao što je ovo slučaj. Dakle, znači, oni koji nisu riješili do 38 godine, a moraju rješavati to pitanje, ne bi bilo ni humano ni ljudski ni etično ni kako god hoćete da im uskraćujemo to pravo kao i drugim ljudima bez obzira kako ste vi rekli, što je riječ o mladima. Ko je postavio granicu da su ljudi mladi do 38 godine? Ovdje je potpuno neosnovano i bespotrebno, nelogično i diskriminacijski povučena ta granica i tražim da se ovo razriješi kroz javnu raspravu, kroz uvažavanje ove sugestije, ne tražim da se meni pripisuje niti zasluga neka bude to ako hoćete vaš prijedlog Vlade, ne znam Ministarstva, meni je sasvim svejedno samo neka bude sadržano u ovom Zakonu da ne bi smo bili u situaciji da za izvjesno vrijeme ponovo insistiramo na ovako nečemu. Evo smatram da je Klub SBB reagirao na tri veoma ozbiljna mjesta: jedno mjesto je ono što ste odgovarali za slučaj da notari otežu ili sudstvo procese itd, i ova dva vezano za boračku populaciju i za mlade odnosno za granicu starosnu, mislim da bi ste dobru stvar učinili i sasvim sigurno kvalitetniji bi bio Zakon. Nekako se bojim populističkih propisa koji bi mogli izazvati više problema nego dobra i dobrih rješenja u praksi. Odluku dali ćemo podržati ovaj Zakon mi smo već donijeli, riječ je o nacrtu i naravno ne bi smo da kočimo ove procese koji su pred nama i da damo šansu novim ovim prijedlozima koji su potekli od zastupnika a sasvim sigurno vjerujem da su vaši suradnici, jer vi imate širok dijapazon u resoru, uočili ovo i shvatili i o čemu mi zapravo danas govorimo. Hvala vam.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
zastupnica Hodžić.

Poslanik/zastupnik Admela Hodžić:
zahvaljujem dopredsjedavajući. Pa evo s obzirom na to da je ovo javna rasprava pa sve što danas budemo u svojoj raspravi govorili bit će uvršteno, želimo dati svoj doprinos. Naravno uočili smo par nedostataka i u tom pogledu i u tom pravcu želimo djelovati. U članu 1 Zakona o izmjenama i dopuna mijenja se član 14. stav 2) i to na način da se širi lista postupaka kod kojih se ne plaća porez na promet nekretnina ali u tački f) ostaje oslobađanje od plaćanja na promet nekretnina na zemljište oko kuće, odnosno okućnica površine do 200 m². Ovaj osnov oslobađanja bi imao smisla ukoliko se nalazi u članu 15. oslobađanja određenih kategorija i to na način da je riječ o oslobađanju od plaćanja na promet nekretnina na zemljište oko kuće odnosno okućnicu površine do 200 m² za prvu nekretninu. U članu 15. a) Zakona o izmjenama i dopunama na prvi pogled povećanjem površine sada od 30 m² na do 45 m² izgleda kao da se želi dodatno olakšati stambeno pitanje mladih koji prvi put rješavaju pitanje vlasništva nad nekretninama. Međutim propisivanjem dodatnih uslova koji se moraju ispuniti taj postupak je otežan i to na način da se dodaju odrednice da: pod a) kupac nekretnina mora imati prebivalište na Kantona Sarajevo, najmanje godinu dana prije zaključenja ugovora pod b) nema stan ili kuću u svom vlasništvu na teritoriji BIH, ukoliko je oženjen udata njegov

bračni partner nema stan ili kuću u svom vlasništvu koji čine bračnu stečevinu. Vrlo je otežan postupak dokazivanja za mlade da nisu vlasnici nekretnina na teritoriji BIH. Postavlja se pitanje na koji način će se to dokazivati. Moraju li prikupljati uvjerenja svih sudova jer se do sada dostavljalo uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu, ZK Ureda da kupac i njegov bračni drug ako je oženjen ili udata nije registrovan kao vlasnik ili korisnik stana ili kuće. Na ovaj način podnosioci zahtjeva ne mogu ispoštovati ni rokove koji su utvrđeni zakonom za prijavu porezne obveze. Također nejasno je zbog čega se pravi diskriminacija kod ove olakšice na način da nisu oslobođeni mladi koji prvi put kupuju nekretninu a tek postaju stanovnici Kantona Sarajevo. U članu 21. smanjuje se stopa poreza na naslijeđe sa 8 na 5%. dok stopa poreza na poklon ostaje ista u iznosu od 10% što ljude koji imaju realnu potrebu za raspolaganjem nekretninama za vrijeme života a da to nije ugovor o doživotnom izdržavanju apsolutno dovodi u nepovoljniji položaj. To je posebno izraženo kod porodica odnosno roditelja koji zbog posebnih socijalnih prilika jednog djeteta žele da daju poklon njima za vrijeme života. Nužno je predložiti izmjenu u članu 26. razrez poreza, stav 1) mijenja se i glasi: „ Porezna uprava je dužna ispitati urednost zaprimljene prijave, sa prpratnom dokumentacijom, te tek nakon prethodnog postupka, uputiti komisiji na dalju obradu”. U praksi se na žalost dešavaju slučajevi da se kupoprodajni ugovori zaključuje samo na osnovu ZK stanja, nakon npr provedene ostavine. A u međuvremenu se vršila eksproprijacija, nacionalizacija i slično, što nije evidentirano u zemljišnim knjigama ali jeste u katastarskom operatu. Čime se ne štiti imovina u vlasništvu Kantona ili općina. Također, Porezna uprava ovaj postupak u praksi vodi vrlo površno bez utvrđivanja bilo kakvih činjenica, što je obaveza. Nužno je predložiti izmjenu stava da se doda novi stav 2) „U slučaju da Porezna uprava ili komisija utvrde odstupanja kod zemljišno-knjižnog ili katastarskog stanja na nekretninama za koje postoji rješenja o eksproprijaciji, Porezna uprava kao voditelj postupka dužna je obavijestiti Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo a Zavod će se izjasniti u roku od osam dana”. Dosadašnji stavovi 3,4,5, 6,7 i 8 postaju stavovi 4,5,6,7 , 8 i 9. Toliko zahvaljujem.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
dopredsjedavajuća Kristić.

Dopredsjedavajuća Danijela Kristić:
zahvaljujem dopredsjedavajući. Pozdravljam sve prisutne i gledaoce kraj malih ekrana. Molim da moja diskusija o Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretninama i porezu na naslijeđe i poklone se prihvati kao dio javne rasprave. Članom 1. Zakona je predložena izmjena člana 14. stav 2) osnovnog teksta. Smatram da predloženu tačku b) stava 2) treba izmijeniti da se obveznik ne treba ograničiti rokom od 1 godine. Taj rok treba ili produžiti na tri godine ili ga izbrisati. Smatram da je rok od 1 godine bespotrebno kratak. Iz posljednjeg dijela rečenice bi u praksi mogao proizaći stav da Porezna uprava oslobađa obveznike samo u situacijama kada je kupljena nekretnina iste ili manje vrijednosti od one za koju je porezni obveznik dobio novac. Zbog toga bi taj dio rečenice trebalo preformulisati ili napraviti samostalnu rečenicu u kojoj bi bilo navedeno da će obveznik ukoliko kupi nekretninu za veću procijenjenu cijenu platiti porez samo na razliku između iznosa kog je dobio po osnovu eksproprijacije, umjesto eksproprijacije i procijenjene vrijednosti nove nekretnine ili stana. Predviđeno je i to da se porez neće platiti u slučajevima iz tačke e) gdje bi trebalo dodati i „proglašenje ugovora ništavnim, kao i raskid ugovora o kupoporodaji”. Poništenje i ništavost imaju isto pravno dejstvo, tako da nema razloga da se izostavi ništavost. Kod raskida ugovora ukoliko ugovorne strane vraćaju ono što su dobile nije bilo prometa pa nema razloga da učesnici tog posla plaćaju porez. Obzirom na novi član 15. nema puno izmjena, mislim da bi bilo najjednostavnije izbrisati stav 1) tačku d) ranijeg člana 15. a u preostalom dijelu samo izmijeniti stavove koji ne ostaju isti. Predloženi stav 1) tačka

a) novog člana 15. propisuje kumulaciju šehida i poginulog borca što se ne može izjednačiti u svim slučajevima tako da bi tu trebalo koristiti veznik „ili” a ne „i”. Također mislim da tu treba uvrstiti i pripadnike MUP-a ili bar Specijalne jedinice MUP a i to u odnosu na period rata. Svim ovim propisima pominje se Ministarstvo kao učesnik pravnog prometa. Ovdje je to učinjeno u članu 15. stav 1) tačka c). međutim Ministarstvo nije pravno lice tako da Ministarstvo ne može imati imovinu iako se to često pogrešno piše, pa shodno tome, smatram da je u tom dijelu tačka c) pogrešna. Članom 15. a) je propisana olakšica za mlade do 38 godina što je diskriminatorni kriterij. Protokolom uz EU konvenciju o ljudskim pravima koje je BiH usvojila također zabranjuje bilo koji oblik diskriminacije. Mislim daje i pravedno osloboditi poreza onoga ko prvi put stiže dom bez obzira koliko mu je godina. Šta više, ako je stariji obveznik teže mu je doći do novca. U stavu 1. tog člana je pogrešno napisano godinu dana, treba jednu godinu ili 3 65 dana. Vezano za isti taj stav ukazujem i na to da se podrazumijeva da neko ko prvi put rješava stambeno pitanje ranije nije imao stan niti kuću, tako da nema potrebe taj uslov dva puta ponavljati. Također smatram da od stava 1) treba napraviti više rečenica jer je ovakva odredba komplikovana za upotrebu. Nastavak te rečenice je nelogičan i kontradiktoran ranijem dijelu iste te rečenice. Onaj ko nema riješeno stambeno pitanje nema ni bračnu stečevinu, tako da je to bespotrebno pomenuto, odnosno ako je vlasnik stana ili kuće po osnovu bračne stečevine onda ne rješava stambeno pitanje prvi put. Na kraju te odredbe, pored maloljetne djece treba pomenuti i usvojenu djecu. Smatram da u stavu 2) tog člana ne treba koristiti sintagmu srazmjerno suvlasničkom udjelu, iz razloga što oba bračna partnera mogu ispunjavati uslov za oslobađanje i prema toj logici imali bi pravo na 50% olakšice, što je pogrešno. Ta situacija je već uređena kroz stav 1). Ako nisu članovi domaćinstva suvlasnici bi trebali u potpunosti ostvariti sva prava na olakšicu jer to neće činiti imovinu domaćinstva. Npr. ako vi sa prijateljem kupite nekretninu zajedno, ne vidim razloga da se osnovanost uslova za oslobađanja ne provjerava u odnosu na svakog kupca posebno, pod uslovom da nisu članovi porodičnog domaćinstva. Član 4. Zakona se bavi obrtom. Član 16. osnovnog teksta. Zakonom o obrtu je propisano da je obrtnik fizičko lice koje obavlja djelatnost u svoje ime i za svoj račun. A pri tom se može koristiti i radom drugih lica sa kojima je u obavezi zaključiti ugovor o radu u skladu sa propisima iz oblasti radno pravnih odnosa. Koliko znam i prema novom, trenutno važećem Zakonu, ne postoji razlika u vlasništvu fizičkog lica i tog lica kao obrtnika, tako da prestankom obavljanja djelatnosti ne dolazi do promjene vlasnika nekretnine i mislim da svakako nisu ispunjeni uslovi za razrez predmetnog poreza. Koliko postoji dilema u praksi potrebno je edukovati lice koje razrezuje porez. Član 6. Zakona, član 22 osnovnog teksta. Predložena taka c) člana 22. je nerazumljiva u dijelu u kome je navedeno „unuci poklonodavca, čiji je roditelj dijete poklonodavca umrlo ili proglašeno umrlim”. Tako da tu formulaciju treba promijeniti. Član 7. Zakona dopuna člana 25 osnovnog teksta. Smatram da član 7 zalazi u nadležnost FBIH, i to u Zakonu o nasljeđivanju i Zakonu o notarima. Ukoliko rješenje o nasljeđivanju nije utvrđena visina sredstva to Porezna može samostalno uvrđiti i notara prijaviti komori zbog nepravilnog rada. U suprotnom dali bi mogućnost svim poreznim zakonima da uređuju pitanje nasljeđivanja i sadržaj tih odluka. Član 8 Zakona dopuna člana 31. osnovnog teksta, predlažem da se predvidi i mogućnost da nasljednik nije dužan platiti porez, već ishodovati odluku kojom se konstatuje oslobađanje od plaćanja poreza. U praksi će se pojaviti problem da će banke tražiti dokaz o plaćenom porezu za sva nasljedstva iako postoje ona na koja ne treba platiti porez. Tako da u tom slučaju dokaz predstavlja akt o oslobađanju od te obaveze ili akt u kome se konstatuje da naslijeđe ne podliježe plaćanju poreza. Hvala.

Dopredsjedavajući:
zastupnik Suljević.

Poslanik/zastupnik Samir Suljević:

zahvaljujem dopredsjedavajući. Pozdravljam sve koji učestvuju u radu današnje sjednice Skupštine Kantona Sarajevo kao i gledaoce koji prate ovu sjednicu. Prvo želim da izrazim zadovoljstvo samim uvrštavanjem na dnevni red Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretnina, i porezu na naslijeđe i poklone. O kako je važnom i potrebnom Zakonu riječ govori da su osim zastupnika Zvonke Marića, Ede Okerića, Vibor Handžić, zastupnice Vildane Bešlije, općinskog vijećnika Ilidža Madeško Mirsada, amandmane uputili i Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo, Ministarstvo za boračka pitanja, notarska komora FBiH, Poreska komora FBiH, te su izvršene konsultacije sa Savezom općina i gradova FBiH. Drago mi je da je moja inicijativa koju sam prvi put predavao prije skoro godinu i po dana prihvaćena, podsjećam inicijativa je bila da se od plaćanja poreza na poklone oslobode unuci poklonodavca, čiji je roditelj, koji je dijete poklonodavca, umro ili je proglašen umrlim. Do sada je vrijedilo da ukoliko djed ili nana, čiji je dijete poginulo ili umrlo, žele ostaviti nekretninu unuku, isti mora platiti porez. Smatram da je ovakvo rješenje bilo nepravедno i ne korespondira načelima na kojima se zasnivaju ovakve vrste olakšica a vežu se za blisko srodstvo, odnosno potomstvo. Unuci kao i djeca predstavljaju potomstvo nane i djeda, prekinuto smrću njegovog djeteta a sljedeći njegovo potomak je unuk odnosno dijete njegovog djeteta. Pozdravljam i inicijativu kojom se omogućava oslobađanje od poreza na promet državljane BiH koji nemaju nekretnine u svom vlasništvu te prvi put kupuju stan ili kuću kojim se rješava stambeno pitanje u odgovarajućoj kvadraturi. U Zakonu ostaju pozitivne odredbe definisane članom 15. koji tretira kupca koji je član porodice šehida i poginulog borca, RVI i borca koji je u Oružanim snagama proveo ovdje kako smo danas čuli, navedeno je 24 mjeseca. Evo Zvonko je maloprije dao svoje viđenje, te kategorije koje je isto rješavaju izgradnjom stanova putem Kantona Sarajevo za izgradnju stanova za članove porodica šehida i poginulih boraca, RVI, demobilisanih boraca i prognanih osoba. Shodno to je shodno Zakonu o dopunskim pravima boraca sl. Novine Kantona Sarajevo 18/21- Novi prečišćeni tekst kada Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo kupuje ili dodjeljuje stanove licima shodno naprijed pomenutom Zakonu. I Ured za zakonodavno Vlade Kantona Sarajevo dao je mišljenje da je ovaj Nacrt Zakona ne sadrži odredbe koje bi bile u suprotnosti odredbama Ustava i drugim pozitivno pravnim propisima kojima se uređuje ova oblast. A razlog više za donošenje ovog Zakona leži i u njegovoj neusklađenosti sa višim pravnim aktom odnosno Porodičnim zakonom FBiH. O finansijskom efektu rekao je i sam ministar ne možemo danas precizno govoriti, jer nemamo informaciju o kojem broju osoba bi moglo da bude riječ koje bi koristile pogodnosti ovog Zakona. Ovim bih završio i samo bih još jednom ponovio da podržavam odredbe ovog Nacrta Zakona, očigledno je da je isti vrlo interesantan za sve građane Kantona Sarajevo, i isti bi se u dogledno vrijeme morao na nekakav način predložiti i Federalnom nivou, odnosno da se i uskladi u FBiH. Hvala vam puno. Prijatno.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
zastupnik Milavica.

Poslanik/zastupnik Sead Milavica:
hvala predsjedavajući. Evo moja diskusija će ići u pravcu prijedloga Javnoj raspravi. Dakle, Nacrtom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na naslijeđe i poklone, predviđeno je dodavanje novog člana 15 a) u stavu 1. je između ostalog navedeno da porez na promet nekretnina državljanin BiH do 38 godina starosti koji nema, niti je imao stan ili kuću u svom vlasništvu na teritoriji BiH. Moram napomenuti da su u praksi česte situacije da određeno lice, tj nasljednik naslijedi, odnosno ostavinskom raspravom se utvrdi da mu pripadaju određeni suvlasnički dijelovi koje ne koriste i koji ne mogu riješiti njegovo stambeno pitanje. Postoji niz slučajeva gdje postoje suvlasnički dijelovi, gdje su se svi suvlasnici međusobno dogovorili da određeno lice ili više njih koristi tu nekretninu za stanovanje, što je ustvari često slučaj rodbinski povezanih lica, stoga u praksi i u stvarnom

životu lica koja i ne koriste tu nekretninu ustvari i nemaju riješeno stambeno pitanje. Nacrtom Zakona se propisuje da ono lice koje želi po prvi put riješiti svoje stambeno pitanje, mora platiti porez u slučaju kupovine stana ili kuće iako stvarno i faktički ne koristi naslijeđenu nekretninu, ne živi u njoj, i koja se čak može nalaziti van teritorije Kantona Sarajevo. Situacija je čak i jasnija u onim slučajevima gdje je naslijeđena nekretnina uopće nije adekvatna uslovna i pogodna za stanovanje. Predlažem da se izvrši jasnije preciziranje ove odredbe, odnosno da se ispred riječi „svom” pod navodnim znacima, doda broj i oznaka „100%”. na taj način svi oni koji imaju 1/3 ili 1/5 suvlasničkog dijela na nekretnini, koju zaista i ne koriste, bit će opravdano izuzeti od plaćanja poreza na promet nekretninama pri svom rješavanju, pri svom prvom rješavanju svog stambenog pitanja. Nacrtom Zakona se ne mijenjaju ili dopunjuje odredbe člana 17 izvornog Zakona, a smatram da bi trebalo jasnije precizirati navedene zakonske odredbe u dijelu koji se odnosi na vrijednost pokretnih stvari. U članu 17. Zakona stav 2) navedeno je da se porez na naslijeđe i poklone plaća i na pokretne stvari pod uslovom da je pojedinačna vrijednost veća od 5000 KM. Postoje slučajevi da jedno lice naslijedi ili primi na poklon vrijednosne papire u vrijednosti npr 3000 KM i automobil vrijednosti npr. 10.000 KM. Da li se u tom slučaju plaća porez samo na pokretne stvari vrijednosti iznad 5000 ili se plaća porez na ukupnu vrijednost svih pokretnih stvari koje naslijedi ili primi na poklon određeno lice? Predlažem da se u Nacrt Zakona doda izmjena i dopuna koja se odnosi na član 17 Zakona, odnosno da se stav 2) izmijeni i glasi: „Porez na naslijeđe i poklone plaća se i na pokretne stvari, uključujući gotov novac, motorna vozila, novčana potraživanja, vrijednosne papire i druge pokretne stvari”. Iza stava 2) dodati novi stav 3) koji glasi: „Porez na naslijeđe i poklone plaća se samo na one pokretne stvari vrijednosti iznad 5000 KM”. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
zastupnica Junuzović-Kaljić.

Poslanik/zastupnik Amra Junuzović-Kaljić:

hvala predsjedavajući. Očito je da će ovo biti jako bogata i javna rasprava i jako puno ideja i inicijativa vezano za vezano za Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na naslijeđe i poklone. Naravno, praktički evo već kroz diskusije čujemo puno toga. Ne možemo riješiti sve nijanse životnih događanja i aktivnosti rješavanja ovih problema i naslijeđa i ostvarivanja prava na stan itd, ali evo neke stvari zaista na tragu svih ovih diskusija uvaženih kolegica i kolega i trebamo promijeniti u ovim izmjenama. Dakle ono što ja ovdje želim doprinijeti javnoj raspravi, naime u tekstu Nacrta predmetnog Zakona izvršeno je ovo dodavanje novog člana 15. a) kao što vidimo kroz diskusije prethodnih kolega, izazvalo je veliko pažnju, a to je ta olakšica za mlade koji prvi put rješavaju stambeno pitanje, a kojim je između ostalog propisano da porez na promet nekretnina ne plaća državljanin BIH do 38 godina starosti koji prvi put rješava svoje stambeno pitanje. Prosto da se malo vratimo u život. Mišljenja sam ustvari da cijeneći prevashodno i socio-ekonomsku situaciju naših građana i mogućnosti, postojanja mogućnosti rješavanja stambenog pitanja do navedene dobne granice, kako je to navedeno u ovom članu Nacrta Zakona, ova odredba i ovakvo zakonsko rješenje nije prilagođeno uslovima i situaciji kakva je prisutna u našem Kantonu u kojem će se i primjenjivati. S druge strane statistički podaci, ono što je život, koji predstavljaju egzaktni i neoborivi pokazatelje jasno upućuju na činjenicu da se dobna granica u kojoj se donosi odluka o stupanju na primjer u bračnu zajednicu i te kako pomjera, i neki ljudi svoje prvo stambeno pitanje rješavaju možda u petoj deceniji odnosno sa 50 godina dobi. Prethodno je i razlog mog prijedloga da se ta dobna granica briše, što bi bilo možda najoptimalnije obzirom da bi se u takvu zakonsku odredbu pored ostalih državljana BIH uključivali i mladi. U slučaju da se uvaži ova sugestija tada bi i naziv člana bio izmijenjen i glasio „olakšica za državljane BIH koji prvi put rješavaju stambeno pitanje” jer duboko sam

ubijedena i vjerujem da bi regulisanje ovog pitanja na način evo kako predlažem, bilo nadasve i humano i prilagođeno potrebama i uslovima u kojima i pod kojim žive naši građani, a to ne smijemo zanemariti i na koncu konca time su obuhvaćeni i mladi. Također, vezano za član 21 stav 1) nacrta Zakona, predlažem da se u ovom članu porez na naslijeđe plaća umjesto po stopi od 5%, plaća po stopi od 3%. idemo se vratiti opet u život. Ima ljudi koji naslijede određenu nekretninu na koju trebaju platiti porez, a za koji nemaju sredstava da ga plate. Svjedočimo u poreznim upravama da se ljudi i odriču naslijeđa upravo zbog nemogućnosti plaćanja tog poreza pa evo ovo da kažem razlozi za navedeno su prije svega u činjenici da je nasljeđivanje pravni posao, koji ni u kom slučaju ne zavisi od volje nasljednika, kao što je to slučaj sa prometom nekretnina kod kojeg je ova stopa predviđena također u iznosu od 5%. jednostavno treba napraviti razliku. Nerijetki su slučajevi da nasljednici zbog stope koju moraju platiti za naslijeđe nisu u mogućnosti izvršiti obaveze ove vrste i time omogućiti upis predmeta nasljeđivanja u ZK. Ovim činjenicama moramo voditi računa i ne trebamo zakonskim rješenjima omogućiti stavljanje znaka jednakosti između stvari koje ni po čemu ne mogu biti izjednačene. Ovo izneseno u raspravi smatrajte mojim prilogom javnoj raspravi koja će se provesti u vezi sa Nacrtom Zakona. Hvala lijepo.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
poslovnička intervencija zastupnica Hasagić.

Poslanik/zastupnik Amra Hasagić:
zahvaljujem dopredsjedavajući. Član 75 kvoruma nemamo. Molim vas da pozovete zastupnike jer zaista nije u redu da mi pojedini sjedimo, pogotovo zastupnici iz dijela većine ne poštuju kolege koje imaju svoje primjedbe i ne znam uopće da mi nastavljamo sa radom ili uzmite neku pauzu od pet minuta ili nešto slično tome. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
zahvaljujem kolegice Hasagić. Zamolili smo već službe da pozove zastupnike da se vrate. Šta da radim? Evo ima zastupnika koji čitav dan se ovdje nisu pojavili a nisu najavili odsustvo sa sjednice. Zastupnik Hasanović.

Poslanik/zastupnik Senad Hasanović.
Zahvaljujem dopredsjedavajući. Pa evo, Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na naslijeđe i poklone prema mom mišljenju je trebalo već odavno korigovati ili čak pristupiti izradi sasvim novog Zakona. Koliko vidim predloženim izmjenama i dopunama vršimo korekcije i dopune deset članova postojećeg Zakona. U proteklom periodu inicijative za izmjenu i dopunu Zakona na promet nekretninama i porezu na naslijeđe i poreze podnijelo je pet zastupnika, jedan vijećnik, zatim Porezna uprava FBIH, Notarska komora FBIH, Ministarstvo za boračka pitanja, Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo. Neke od inicijativa su pokrenute još 2019, 2020 godine, a evo pred skupštinom imamo tek nacrt krajem 21. godine. Iz materijala je vidljivo da je Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo uputilo prednacrt Zakona na konsultacije Savezu općina i gradova u FBIH i Poreznoj upravi. Primjedbe i prijedloge i sugestije dostavili su općina Trnovo i Poreska uprava FBIH. Dakle od devet općina Kantona Sarajevo samo je općina Trnovo imala primjedbe u prednacrtu. Mislim da je to jedan od razloga zašto danas nemamo kvalitetniji nacrt izmjena i dopuna Zakona, te se nadam da će općine ukoliko ovakav nacrt Zakona dobije dovoljnu podršku i ode u javnu raspravu uzeti maksimalno učešće. Ako ništa drugo ono zbog pripadnosti poreza jer općine na koje su ostvareni pripada 100% iznosa poreza odnosno 70% općini a 30% gradu za gradske općine. Ipak javna rasprava u periodu od 30 dana mislim da neće biti dovoljna, tim prije jer je pred nama period u kojem općine su prilično zaokupljene procesom donošenja Budžeta, pred nama su i novogodišnji i Božićni praznici, tako da je

realno vrijeme za javnu raspravu sa 30 svedeno na nekih možda 15 dana i bojim se da će ovaj proces mnogima proći ispod radara i da ćemo vrlo brzo imati nove zahtjeve za izmjene i dopune Zakona. Stoga mislim da bi javnu raspravu trebalo produžiti na bar 45 dana. Nadalje, pažnju mi je privuklo i mišljenje Ministarstva pravde i uprave Kantona Sarajevo. Ministarstvo je mišljenja da član 15 a) treba preciznije definisati kako bi se spriječilo različito postupanje i primjena ovog člana. Kod suvlasništva da li bračni par ili vanbračni partner i pojedinačno ispunjavaju uslove iz člana 15. i mislim da ovu dilemu koju ima Ministarstvo pravde i uprave treba otkloniti kroz javnu raspravu. Ipak s obzirom da se radi o nacrtu Zakona, evo Klub za BIH će podržati Nacrt Zakona. Toliko i hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

zahvaljujem kolega Hasanoviću. Kratko ću vam replicirati, afirmativno. Dakle rekli ste da je prednacrt upućen Savezu opština i gradova, da je samo opština Trnovo odgovorila kroz svoje primjedbe. Ja ne znam, omogućeno, dato im je pravo da kažu i izraze svoje stavove. To onda dakle nije do predlagača ili do nas kao donosilaca odluka, nego do njih, a trebali bi, slažem se, jer ih se tiče ovaj Zakon. Zastupnica Srna Bajramović. Jel imate repliku, izvolite. Zastupnik Hasanović.

Poslanik/zastupnik Senad Hasanović.

Pa evo samo kratak odgovor na repliku dopredsjedavajući. Upravo tako, kritika je svojevrsna kritika je upućena općinama a ne predlagaču, samo u želji da se u ovaj proces uključe što efektivnije. Toliko i hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

i ja se pridružujem i pozivam lokalne zajednice da se u procesu javne rasprave uključe u donošenje finalnog teksta. Zastupnica Srna Bajramović.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

hvala predsjedavajući. Pa evo ja moram priznati da mi je izuzetno drago biti sudionicom usvajanja zakonskih izmjena kojima Vlada Kantona Sarajevo kroz resor Ministarstva finansija još jednom dokazala vođenje drugačije politike od one koju imamo na drugim nivoima. Kada kažem drugačije, mislim i na pristup rada spram zakonodavnih inicijativa i promociju poreskih rješenja sa socijalnom dimenzijom. Prvo, nepoznati su primjeri da se na drugim nivoima vlasti vodio sličan način otvorene i direktne komunikacije kada su u pitanju pripreme bilo kojeg Zakona. Na žalost, što se tiče federalnim poreskih rješenja, ona su na žalost većinom ne socijalna, i predatorska u kojoj je suština samo što dublje zavući ruku u džep građana. Primjer za to je oporezivanje toplog obroka, a i nedavna poreska rješenja o dohotku koja srećom nisu došla na dnevni red jer su bila čista socijalna katastrofa. Kod nas politika već predugo bježi od činjenice da je poreska politika instrument i socijalne politike, te ima mogućnost ostvarivati i nefiskalne ciljeve. Vrijeme je da građani naše zemlje to osjete u drugim segmentima koji nisu naša kantonalna nadležnost, ali su nužni u više stopa PDV a i skidanju ove skupocjene države s leđa radnika u smislu opterećenosti porezima. Zato je izuzetno važno još jednom naglasiti kako su ovo zakoni u kojima se jasno vide politike razlike pristupa vođenja socijalne države spram pojedinca koji je finansira. Pozdravljam još jednom prepoznate inicijative, situacije u kojima se stimulišu nova oslobađanja posebno u segmentu mladih, smanjenju poreske stope s 8 na 5, te uvažava značaj obrtnika kroz poreski pristup. Ovo je definitivno dobar pristup u kome se vidi kombinacija investicione dimenzije države kroz poreske olakšice u socijalni kapital, što treba biti naše dugoročno opredjeljenja kroz sve resore. Ministre čestitam i vama i Vladi na pristupu i načinu vođenja reforme ovog poreskog Zakona. Ovo su zbilja trenuci kada se čovjek osjeća lijepo u koži političara što nije

baš čest slučaj. Bacili ste rukavicu i drugim nivoima vlasti, da se dokažu u svojim poreskim nadležnostima a imaju značajno više prostora nego vi. Toliko, zahvaljujem.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
zastupnica Bešlija.

Poslanik/zastupnik Vildana Bešlija:

hvala predsjedavajući. Pa evo mi trenutno imamo diskriminatori i neusklađeni Zakon o porezu na promet nekretnina i porezu na naslijeđe i poklone koji u suštini nije usklađen sa Porodičnim zakonom FBiH, jer između ostalog nije prepoznavao vanbračne partnere kao članove domaćinstva a s tim nas je evo upoznao i ministar jer sam evo lično imala prijedlog što se toga tiče. Uzimajući u obzir prijedloge kojih je bilo više, odnosno toliko da se moralo ići sa izmjenom, odnosno nije se moglo ići sa nacrtom Zakona, evidentno je da postoje razlozi za donošenje novog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretninama i porezu na naslijeđe i poklone Kantona Sarajevo. Osim pravnom usklađivanju, ove izmjene su značajne jer će napokon omogućiti velikom broju osoba koje cijeli život provedu u vanbračnoj zajednici ili neki dio svog života da osiguraju svoje pravo i da im se omogući pristup nasljeđivanju i oslobađanju od poreskih obveza prilikom nasljeđivanja imovine. Ovo je ključno za pitanje porodica, porodice i odnosa unutar porodičnih zajednica kao i dodatno razjašnjavanje granice do koje država smije da ulazi u procese porodične zajednice, na koji način da se odnose prema istoj. Država mora da poštuje vlastite propise i pravne definicije i da učini sve da se iste u potpunosti primjenjuju. Obzirom da se radi o usklađivanju ovog Zakona za Porodičnim zakonom FBiH, koji kao članove porodice prepoznaje i vanbračne partnere, pravna rješenja su usmjerena ka integriranju vanbračnih partnera u postojeće članove čija je namjena oslobađanja od poreskih nameta. S tim u vezi prihvaćene su izmjene koje sam predložila a odnose se na članove 15 i 22 postojećeg Zakona i koji su sasvim logične i neophodne. U članu 15 postojećeg Zakona se integriraju vanbračni partneri koji se prepoznavaju kao članovi domaćinstva te se time omogućava oslobađanje od poreza na još dodatnih 15 m² prilikom kupovine nekretnina za osobe starosne dobi do 38 godina i u članu 22. također se prepoznaju vanbračni partneri kao članovi porodice i time se oslobađaju od plaćanja poreza na nasljedstvo. Ono što smo evo mogli čuti prilikom diskusije kolegica i kolega zastupnika je bilo problematiziranje ove starosne granice do 38 godina starosti za mlade. Ja samo bih htjela da malo ovdje napomenem i zbog gledaoce koji možda nisu dovoljno upućeni u ovu problematiku o kojoj danas razgovaramo, je evo poređenja radi, ja sam malo istraživanje, brzo uradila kada je u pitanju Tuzlanski Kanton, USK, recimo koje smo koristili za neka poređenja druga, ta starosna granica kada se mladi porede je do 35 godina starosti. Po Zakonu o mladima je to do 30 godina a naravno da lokalne zajednice, kantoni itd kao što stoji u Zakonu mogu to prilagoditi sa nekom drugom dobnom granicom i ovo je vjerovatno 2018 godine i urađeno jer ove izmjene koje su se većinom odnosile na neke druge stvari nisu dovodile u pitanje koliko sam mogla vidjeti u ovim dosadašnjim predloženim izmjenama na osnovu kojih je nastao nacrt Zakona, ta dobnna granica recimo nije se nešto dodatno problematizirala, što znači da u Kantonu Sarajevo je do 38 godina i to je definisano članom 15 Zakona, koji trenutno razmatramo i stav (d) je to član Zakona koji to definiše, još i evo zadnja izmjena koja je bila 2018 godine. Zato mi je žao što zastupnik Zvonko Marić u prethodnom mandatu, jer evo za razliku od mene bio tu, nije uticao da se ova dobnna granica promijeni kao što je to u svojoj diskusiji naveo da je zagovarao da se ta dobnna granica produži kada je u pitanju Zakon o potpomognutoj oplodnji koji je moja kolegica Sabina Čudić u prošlom mandatu predložila i evo koji je naveo da eventualno nije bio razlog da se usvoji. Tako da mi je žao što je ovaj Zakon usvojen, što nismo onda na isti način tada posmatrali i ovo. Uzimajući u obzir ekonomsku situaciju i primjere naših sugrađana koji nisu uspjeli riješiti svoje stambeno

pitanje po prvi put kao mladi, imali smo evo niz čini mi se prijedloga upravo o toj starosnoj granici, da li je to dobro a bude do 38 godina ili ne. Vjerovatno će javna rasprava i to uzeti u obzir i nekako će se iskristalisati pretpostavljam ono što je najbolje. Dodala bih i da je inicijativa koju je moj kolega Vibor Handžić predložio, a tiče se oslobađanja plaćanja poreza za mlade osobe koji prvi put plaćaju nekretninu je posebno stimulatívna za mlade osobe, koje između ostalog napuštaju državu svakodnevno, to znamo. Zato ni u kom slučaju ne bih ovu poticajnu mjeru dovodila u korelaciju sa smanjenim prihodima općina. A i to smo mogli čuti u nekim diskusijama zastupnica i zastupnika, jer obaveza društva i nas kao odgovornih za donošenje zakonskih rješenja je omogućiti bolji život u Kantonu Sarajevo, a izmjena ovog Zakona koja pored ostalih izmjena prepoznaje vanbračne partnere i poticaj mladih za kupovinu prve nekretnine i to sigurno jeste. Hvala vam.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
zastupnik Zahiragić.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

hvala predsjedavajući. Ministar je uvodnom izlaganju ili zapravo odgovaranju na pitanja kazao odgovorio na jedno od pitanja kolega zastupnika da su braća i sestre prvi nasljedni red. Pa da su po tom osnovu oni oslobođeni. Braća i sestre nisu prvi nasljedni red. Prvi nasljedni red su djeca i braćni partner, a u slučaju da ne postoji djece braćni partner prelazi u drugi nasljedni red gdje su roditelji zajedno sa braćnim partnerom. Ukoliko brat i sestra eventualno onoga koga se nasljeđuje, oni mogu ga naslijediti po načelu predstavljanja, tj u slučaju da su roditelji kao predstavnici drugog nasljednog reda umrli. S tim u vezi braća i sestre nisu obuhvaćena, ministar je dao pogrešan odgovor, pa evo koristim priliku samo da ga ispravim. I smatram da je to ispravno s obzirom da ne možemo mi sve nasljedne redove stavljati u taj kontekst. Zna se, nisu džaba određeni nasljedni redovi kako jesu, prvi, drugi, treći. Dalje, u ranijim diskusijama kolega čuli smo poprilično jake riječi o ovom Zakonu. Dakle ja pozdravljam napredak koji jeste evidentan u određenim stimulatívnim mjerama ka mladim itd. Međutim nije ovo epohalno rješenje zbog kojeg ću evo i ja kada budem glasao za nacrt, i moje kolege iz Kluba SDA jer smatramo da je korektan, neću se osjećati nešta posebno dobro, s obzirom da nije ovo neka velika poticajna mjera ali eto sigurno da jeste neki mali korak naprijed. Kada govorimo o poreskoj odgovornosti viših nivoa vlasti, poreska politika je puno ozbiljnija nego što su naše diskusije u Skupštini Kantona Sarajevo. To je jedna odgovornost, to je fiskalna stabilnost, u suštini oni novci koji se iz poreza naplate a mi ih u Kantonu puno naplaćujemo nisu problematični ukoliko se oni kvalitetno investiraju. Tj ako se kvalitetno rasporede. Na žalost u Kantonu Sarajevo iako imamo mnogo novca, to slabo radimo. I kada su mladi i stambena politika u pitanju i razne druge stvari, imali smo priliku da gledamo kako vodimo stambenu politiku, pogotovo ovaj posljednji javni poziv, ne za subvencije koji je došao nakon zaključka Kluba SDA, koji je na kraju na moju inicijativu iako nije formalno usvojen, Vlada je na isti način povećala sredstva. To je dakle za pozdravljanje. Ali ova poticajna stambena predizgradnja pokazala smo kako te poreske novce trošimo i za šta dajemo subvencije od 25.000 za neke kuće koje su bez tehničkog prijema sumnjivog porijekla, ispod standarda građevinske struke, ponižavajuće za sve mlade ljude. Ali eto, to je posebna tema nećemo na ovoj tački više o tome govoriti. Kada je Vlada FBiH u pitanju i njihova socijalna odgovornost, dječiji doplatak je neko spomenuo, taj Zakon je utvrđen u kojem će biti izjednačen na nivou cijele FBiH. Mi ne možemo da shvatimo da Federacija nije samo Sarajevo. Mi imamo puno manje probleme nego što imaju drugi kantoni i opštine, trebate pogledati njihove budžete, strukturu, iznose Budžeta i onda stepen prava, vidjet ćete da neki kantoni sa dva ili tri puta manjim Budžetom imaju kvalitetnije programe rješavanja nekih problema, a mi onako bacamo pare kao da ih imamo neograničeno i onda se čudimo zašto imamo problem sa drugim kantonima, radi tog pondera 2 ili tačnije 1,97 itd. Ono što je

bitno naglasiti jeste da možda ovaj odnos od 45 kvadrata kao uslov oslobađanja pa narednih 15, možda nije najadekvatniji. Zašto? Jer 45 kvadrata u prvoj zoni je mnogo vrednije nego što je 100 kvadrata u nekoj drugoj, trećoj zoni. Stan u užoj gradskoj jezgri od 45 kvadrata ima veću vrijednost nego kuća od 200 kvadrata na nekim uslovno rečeno udaljenim ili perifernijim mjestima itd. Tako da mislim vezati za kvadrate možda nije najadekvatnije, svakako pozdravljam, to je kolega Vibor djelovao, čini mi se amandmanski, da je prihvaćen njegov prijedlog u ovaj Nacrt za oslobodjenje mladih. Ali možda kroz javnu raspravu eventualno razmislite da na drugi način to oslobodjenje definišemo. Možda iznosom sredstava nekretnine, vrijednosti nekretnine jer kvadrati nisu možda najadekvatniji jer oni variraju. Dakle kvadrat stana u Sarajevu je od 6000 pa do 1500 itd. Svakako pozdravljam tu poticajnu mjeru. I ono što možda treba razmisliti, evo nek uđe kao prilog javnoj raspravi jeste da porez na nekretnine kada se radi o sticanju druge, treće, četvrte, pete, šeste nekretnine treba povećavati. Ja mislim da treba sukcesivno povećavati. Ako neko kupuje drugu nekretninu treba platiti veći porez. Ako neko kupuje treću nekretninu treba platiti još veći porez. Ako neko kupuje petu nekretninu treba platiti 50% poreza. To je jedna kvalitetna poticajna mjera da ljudi ne štede na nekretninama, da cijene stanova u Kantonu Sarajevo ne rastu vrtoglavo. S obzirom da postoji jedan mali krug ljudi koji su u mogućnosti kupiti 15 ili 20 stanova u Kantonu Sarajevo i na takav način ekonomske tokove u Kantonu Sarajevo (nerazumljivo) a paralelno s tim mladim ljudima dizati cijene kvadrata. Pogledajte tržište nekretninama vidjet ćete koliko rastu cijene. Zašto? Zato što ima velika tražnja ljudi koji ne žele da štede u banci s obzirom da su kamate na historijski niskom nivou, s obzirom da je bankarsko tržište poprilično nestabilno danas u svijetu, ljudi manje vjeruju, pa odlučuju da štede na način da kupuju drugu, treću, četvrtu nekretninu. Taj novac u Kantonu Sarajevo je mrtav. A paralelno s tim neki ljudi koji žele da dođu do prve nekretnine, radi tih ljudi koji kupuju po 15 nekretnina nisu u stanju jer su cijene previsoke. Tako da molim vas da uđe kao prilog u javnu raspravu, ovo iz stenograma a formalno ću ja ako treba ponuditi amandman da na drugu nekretninu se duplo povećava, na treću troduplo, na četvrtu i petu da ide sve do 100% poreza na neku od nekretnina. Moramo naći koja je to mjera. Jer nije u redu da deset stanova u Kantonu Sarajevo danas je kod jednog vlasnika zaključano ili eventualno se renta, a da s druge strane drugi ljudi ne mogu dobiti svoju prvu nekretninu. Molim vas da ovo shvatite ozbiljno. I evo ako hoćete zajedno možemo i ja kao opozicioni i vi kao vladajući zastupnici i eventualno Vlada Kantona Sarajevo ukoliko ministar finansija smatra da je ova mjera kvalitetna ne samo u poreskom smislu, nego u suštinskom smislu regulacije tržišta nekretninama mislim da trebamo to rješenje ponuditi. I to bi bilo revolucionarno. Dakle nismo mi ovdje Kanton koji treba da generiše sirotinju i samo u nju da subvencionira da ljude koji imaju novce eventualno kažnjava itd. Međutim ne postoji država na svijetu u kojoj možete pod istim uslovima imati deset nekretnina bez ikakvog poreza. Mora uvesti porez prilikom prodaje, kupovine, a onda kasnije prilikom posjedovanja treba uvesti godišnji porez za imanje viška nekretnina koja se ne koriste. Eto tolik, hvala vam.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
kolega Mariću vama je druga diskusija, jel tako? Replika, izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:
zastupnici Bešlija. Zahvaljujem dopredsjedavajući. Dakle kolegica Bešlija uporno falsificira sve što stigne, iskrivljuje notorne činjenice i demonstrira svoju neupućenost koja je uvijek diskutabilna. Ja moram reći a može se konsultirati i zapisnici, stenogram i sve drugo da sam se u prošlom mandatu se borio za uklanjanje svih diskriminatornih granica itd. To se može u stenogramu vidjeti i moram kazati da mi nije uspjelo da se izborim za to, a borio se jesam. Može se provjeriti u stenogramima. I pitajte predlagača Čičića, odnosno ministra uvaženog kada je ova ono što je već za govornicom rekao, kada sam uložio ponovno za brisanje

diskriminatorne granice od 38 godina? Da li je to bilo u ovom ili prošlom mandatu ili je išlo uz materijal koji je naslijeđen od prošlog puta? Ali očigledno da kolegice Bešlija ego pati iz prostog razloga što sam pomenuo da sam se.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

bez takvih upadica molim vas. Morat ću. Evo sada govorim i za sve važi, prekidaću vas stvarno zbog takvih diskusija. Znači vi šta ste rekli. Kolega Mariću nemojte vršiti psihoanalize drugih zastupnika, stvarno. Znači dobro šta ste rekli nemojte sada me praviti budalom.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

I molim vas umirite, ja vas nisam prekidao nikada, nikada.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

ne možete vi mene prekinuti kada ja vodim sjednicu.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

dakle i molim vas povedite računa. Znači iznosim notorne činjenice a niste upozorili svoju stranačku kolegicu kada je iznosila neistine notorne. Dakle ja iznosim činjenice. I hoću samo to da kažem, izborio sam se u ovom slučaju kada je bilo riječi i prijedlogu nacrtu o vantjelesnoj oplodnji a u ovom slučaju nije uvaženo i nisam ja mogao sam protiv većine koja je glasala suprotno. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

poslovnička intervencija zastupnik Nikšić.

Poslanik/zastupnik Damir Nikšić:

tačka 12 opet vaše vođenje sjednice. Znači htio bih da pohvalim to što ste prekinuli kolegu. Ali molim vas objasnite zastupnicima da su u ovom domu, u ovoj instituciji dobro došle političke analize, politički diskurs, ovo je politička institucija a ne psihoanalize osim ako gospodin nema neku diplomu ali očigledno se amaterski bavi s tim i molim vas da prekinete sa psihoanalizama ovdje. I da objasnite da nisu dobro došle. Političke da, spremni smo pričati politički. Ali ova psihoanaliza to je ad hominem napad. Nemojte da idemo u tome. Nismo mi bitni. Bitni su naši politički stavovi, naše političke organizacije, stranke i politička uvjerenja. A mi nismo bitni, mi smo samo predstavnici građana. Eto hvala vam.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

šta tražite zastupnice Marić? Nema replike na poslovničku intervenciju. Bila je poslovnička intervencija. Izvolite poslovničku i molim vas recite član na koji se pozivate.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

molim vas dopredsjedavajući vodite računa, ova vrsta opaski, meni je žao kada se neki ljudi prepoznaju u nečemu što ja kažem ovdje.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

koji član Poslovnika korigujete?

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Član Poslovnika koji je naveo i zastupnik, određeni zastupnik. Član 12. molim vas vodite računa o tome da ne dajete priliku da ovdje neko demonstrira tobože pridike da drži. Meni je iskreno žao što se određeni ljudi prepoznaju u onome što nekada kažem. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

ni jedan član Poslovnika ne zabranjuje pridike, međutim ja nisam glup čovjek, ja dobro primijetim kada se u diskusijama iznose provokacije koje ne spadaju u pridike i ne spadaju u normalnu kulturu dijaloga. Zastupnica Bešlija, odgovor na repliku.

Poslanik/zastupnik Vildana Bešlija.

Hvala predsjedavajući. Samo da kažem da mi je stvarno žao što smo imali priliku evo ponovo da čujemo jedno neprimjerenu diskusiju ili već šta pokušava da uradi zastupnik Marić. Ja sam spomenula zastupnika Marića upravo onako kako je on i rekao. Da nije bio u stanju na žalost da utiče, da u prošlom mandatu u kom je bio zastupnik ta starosna dob bude izbrisana. To je činjenica, to je on sada sam ponovio još jednom. Samo sam to rekla. Žao mi je što niste to uspjeli. Isto tako kao što mi je žao što ste uspjeli da nekim primjedbama koje ste naveli za tu starosnu granicu ne bude usvojen izuzetno važan Zakon koji je moja kolegica Sabina Ćudić u prošlom mandatu predložila a to je Zakon o vantjelesnoj potpomognutoj oplodnji. Znači samo sam ponovila ono što ste i na kraju sami rekli. Ako ste se osjetili iznevjereno sami sebe što niste to, i ljuti na sami sebe što to tada niste mogli uraditi, ja to mogu da razumijem, ali nisam ja kriva za to. Hvala vam.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

odgovor zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem dopredsjedavajući. Pa iskreno mi je žao što nisam uspio to ali vi znate šta je princip parlamentarne većine. Nisu se složili, moj glas je bio nedovoljan. I u smislu glas, kada govorim ono što sam iznio na sjednicama nekoliko puta, ili u raznim raspravama. I ja sam od sebe ali postojala inicijativa i zlonamjerno je da vi meni sada spočitavate da ja nisam uspio, a eto žalite sada. I iskreno žalim što vaša željoteka nije ispunjena iz prostog razloga što smatram isto tako da diskriminatorno postavljati granice i tada sam naveo primjer kada je riječ o vještačkoj oplodnji, naveo sam čak primjer kćerke moje tetke koja je rodila u 43 godini. I vi postavljate granicu i da nemaju pravo na materinstvo. To je najosjetljivija stvar u kompletnom nacrtu Zakona koji je tada predlagan. I uvažila je parlamentarna većina za razliku od ovoga priznajem i iskreno mi je žao što nije poništena ta granica ili nisam uspio. Ali recite mi ko je u ovoj sali u ovom domu uspio u svakoj inicijativi koju je poduzeo. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

iskoristit ću pravo svoje da imam kratku diskusiju. Ja se mogu složiti sa diskusijama određenih kolega da rješenja koja su predložena u ovom Zakonu kao i samo zakonsko rješenje nije sada ništa revolucionarno i epohalno u smislu rješenja i da se može naravno dodatno unaprijediti nekim novim prijedlozima, što je sam ministar Čičić rekao u svom uvodnom izlaganju i rekao je čovjek lijepo da se bazirao na prijedloge koji su stigli kroz inicijative zastupnika i institucija, što Kanton Sarajevo, što izvan Kantona Sarajevo. Ali ja duboko vjerujem da je pa donekle revolucionarno, epohalno nešto drugo. I zato najiskrenije čestitke upućujem i ministru Čičiću i Ministarstvu finansija Kantona Sarajevo jer nije baš čest slučaj da jedan ministar, ili jedno Ministarstvo se odluči na takav vid saradnje izvršne i zakonodavne vlasti i da sve inicijative koje su godinama unazad stizale u ovaj resor kao preporuka i prijedlozi za izmjenu ovog zakonskog propisa ujedini i pretvori u izmjene i dopune cjelokupnog Zakona. To je zaista vrlo rijedak slučaj u parlamentarnoj praksi i zato ja i vama i vašem Ministarstvu kojim rukovodite zaista čestitam i zahvaljujem.

Ja sam lično, a evo i druge su kolege to isticale od 2019 pokušao kroz inicijative da predložim izmjene ovog Zakona, i kako je koji ministar dolazi, jer smo ovdje imali tri puta rekonstrukcije vlasti, tako sam ponavljao ovu inicijativu. Sa ministrom Kovačevićem sam bio

u nekoj finalnoj fazi razgovora oko izmjena Zakona koji je prekinut jel, smjenom te Vlade. Od ministra Halebića nikada nisam dobio ni odgovor. Potpuno iskreno govorim. I evo ministar Čičić je, ne samo moj prijedlog, nego i prijedloge svih drugih zastupnika uspio da ujedini i pretvori u jedno zakonsko rješenje u vidu izmjena i dopuna. Obavio je fazu prednacrt, što je meni neuobičajeno za ovu fazu kada se rade izmjene i dopune. Konsultovao je svakog onoga koga je trebao da konsultuje prilikom formiranja i izrade ovog nacrt, što neko, eto to smo maloprije kod diskusije rekli, neobično je i meni da lokalne zajednice, sem jedne koji se direktno tiču izmjene ovog Zakona, nisu dostavile niti jednu primjedbu na ovo rješenje. Nadam se da će se, i pozivamo ih evo zajedno da se u procesu javne rasprave obavezno uključe u donošenje finalnog prijedloga da ne bi onda kao naknadnu pamet imali što se nama često dešava da je neko nešto pogriješio ili da nešto nije implementirano i da ne valja itd. Član 15. koji smo ovdje danas problematizirali evo i ministar je to obrazložio zašto je to jedna od rijetkih izmjena a 98% prijedloga je implementirano u ovaj proces izmjena i dopuna, nije uvaženo zato što je taj član tretirao oslobađanje od plaćanja poreza za određene kategorije. Pa su tamo navedeni: boračka populacija i njihovi srodnici i kategorija mladih. I zato i ono rješenje da se ta starosna granica od 38 godina ne prihvati samo iz tih tehničkih razloga. Ali na osnovu diskusija zastupnika i preporuka koje je poslao Ombudsmana BIH, i taj je dio ministar istakao da će biti najvjerojatnije naći će se model kako da se taj dio implementira kada se bude formulisao i pravio finalni prijedlog. Ja se zahvaljujem što su moje inicijative u ovom nacrtu prepoznate i implementirane. Jedna od inicijativa da se ovom postojećem Zakonu, pardon samo sekundu, da se za oslobađanje od plaćanja poreza za kupovinu prve nekretnine za mlade bračne parove ova granica od 30 m², pomjeri za 15, na 45 m² i naravno 15 za svakog drugog člana domaćinstva. I porezna stopa za nasljednike drugog nasljednog reda, ja sam to gledao, u USK je ta stopa 3%, u TK je 2%, moj prijedlog je bio da to bude 3%, Ministarstvo je reklo da je po njima optimalno 5%. meni je i ta izmjena OK i prihvatljiva. Evo u toku javne rasprave možemo dalje vidjeti da li ona može u nekim razgovorima ići još niže ili ćemo ostati na ovoj stopi od 5%, što je meni OK. Ne znam kako bi ovo što je kolega Zahiragić govorio da trebamo drugačije porezne stope urediti za koji kupuju stanove u prvoj, drugoj ili trećoj zoni. Ova stopa je ista za sve kategorije i ona je 5%. i onaj koji kupi skuplji stan platit će više sredstava u smislu poreza, a onaj koji je kupio jeftiniji platit će manje, samim tim će za više finansijskih sredstava biti oslobođen u smislu ove kvadrature kada plati. Tako da ne znam kako bi to generalno mogli urediti. Također bilo je i dilema za ove prijedloge koje je predložila moja kolegica Bešlija da se izjednače bračne i vanbračni partneri. Ovo je faktički samo usaglašavanje sa Porodičnim zakonom. I svugdje u svijetu su u 21 stoljeću bračni i vanbračni partneri prepoznati zajedno i izjednačeni, posebno za vanbračne partnere koji imaju svoje potomstvo gdje su i ta djeca pred zakonom potpuno ista u smislu prava kao id jeca rođena iz bračnih zajednica. Tako da i ovaj potez pozdravljam. Kao i sve druge prijedloge koji su stigli u smislu prijedloga zastupnika Okerića, oko obrta, i zastupnika Suljevića. Dakle naravno, ja ću kao i Klub zastupnika Naše stranke podržati ovaj Nacrt i eto ukoliko bude potrebe da se u fazi javne rasprave neki dijelovi koriguju ili stignu neki novi prijedlozi, mi ćemo to i učiniti. Zahvaljujem.

S obzirom da nema više niko prijavljen za raspravu, zaključujem raspravu i predlažem da Skupština po Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na naslijeđe i poklone donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na naslijeđe i poklone;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanovama i trajaće 30 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.

4. Vlada Kantona Sarajevo je dužna da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na naslijeđe i poklone.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PREDLOŽENIM ZAKLJUČCIMA.

Mogu rezultati?

**ZA JE GLASALO 29 ZASTUPNIKA, PROTIV I SUZDRŽANIH NIJE BILO.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.**

Tačka četiri:

AD – 4.

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O VODAMA KANTONA SARAJEVO

Materijal ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim ministra Delića da podnese uvodne napomene.

Ministar Adnan Delić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedavajući:

Zahvaljujemo se ministru Deliću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Zastupnik Zvonko Marić, pitanje.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem predsjedavajući, pa vrlo dva kratka pitanja. Koliko je novca u posljednje dvije godine iz sredstava prikupljenih po osnovu vodnih naknada izdvojeno za pomoć VIK-u? I drugo pitanje, da li su u skladu sa zakonom trošena sredstva za sanaciju vodovodne mreže VIK-a Sarajevo? Hvala.

Predsjedavajući:

zastupnica Admela Hodžić.

Poslanik/zastupnik Admela Hodžić:

zahvaljujem predsjedavajući. Imam nekoliko pitanja. Na kojim lokalitetima u Kantonu Sarajevo voda nije bila ispravna za korištenje i gdje su sve zabilježene liječničke intervencije zbog zagađenosti pitke vode? Ostala pitanja su vezana za član 8. koji se odnosi na izmjenu člana 18. stav (4). „Mjesna zajednica na čijem se području nalaze mjeseni vodovodi, javne česme, javni bunari, dužna je kroz svoje organe formirati tijelo koje je odgovorno za upravljanje mjesnim vodnim objektima“. Znači kroz svoje organe formirati tijelo mjesna zajednica je dužna kroz svoje organe formirati tijelo koje je odgovorno za upravljanje mjesnim vodnim objektima. Od koje struke, od kojih eksperata, mislim će se sastojati to radno tijelo koje će odgovarati na kraju za ispravnost vode i građanima. Mislim ovo je sasvim nedefinisano, ja vas molim da nam ovo obrazložite i objasnite šta ste podrazumijevali pod ovim? Ko da sačinjava ova radna tijela? Zatim stav (6) „Novim korisnicama vode sa izgrađenih mjesnih vodnih objekata a koji nisu učestvovali u njihovoj izgradnji odobrit će se priključenje samo ukoliko njihov kapacitet po pitanju količine vode i funkcionalnost vodnih objekata može zadovoljiti potrebe svih priključenih korisnika i potrebe novih korisnika“. Prema kojim parametrima i koje su to stručnjake imamo u MZ da to procjenjuju? Stav (7)

„Korisnik koji je priključen na mjesni vodni objekat za vodosnabdijevanje dužan je s MZ zaključiti ugovor u kojem će biti utvrđena međusobna prava i obaveze”. Ako bi trebali da zaključite ugovor u MZ; prava i obaveze, molim vas da nam precizirate ovdje ko će definisati ta prava i ko će te obaveze, na kraju krajeva ako nešto i dogodi i ko će odgovarati građanima za zdravlje i za ispravnost vode ako ugovore zaključujemo s MZ? Stav (8) „U slučajevima kada postoji saglasnost MZ mjesni vodni objekti za vodosnabdijevanje mogu se dati na upravljanje na način kako je to propisano u članu 15. stav (1) ovog Zakona”. Šta ćemo ako u MZ sjede tri čovjeka koji nemaju pojma niti o vodama niti o zdravlju ljudi niti o bilo kojim zdravstvenim propisima. I ovo je stvarno definisano ja vas molim da nam obrazložite na koji način ste mislili da se ovo realizuje? Zahvaljujem.

Predsjedavajući:
zastupnik Igor Stojanović.

Poslanik/zastupnik Igor Stojanović.

Hvala predsjedavajući. Imam nekoliko pitanja. Prvo pitanje je osnovni Zakon o vodama FBiH je donešen 2006 godine i morao je biti sinhronizovan sa istim zakonom u RS. S obzirom na okvirnu Direktivu o vodama EU. Mene sada zanima da li ćemo mi sa donošenjem ovog Zakona ući u neki pravni konflikt, postoje li potencijalna mogućnost s obzirom da su prije pet godina pokrenute izmjene Zakona kako bi se uskladili zakoni na višem nivou. Zanima me s obzirom da imam informacije da možemo doći u određene probleme. Također ovo prebacivanje na lokalnu zajednicu, vrlo konkretno hoću ministre da vas pitam, da li mi sada prebacujemo na lokalnu zajednicu zbog nekapacitiranosti Ministarstva u ovom trenutku, odnosno ljudi koji bi se eventualno mogli baviti ovim pitanje unutar Ministarstva? I sada eventualno možemo doći u problem ako prebacimo konkretno na lokalne zajednice da li su one kapacitirane da vode računa o čistoj vodi u ovom trenutku? Dakle to su moja pitanja, a poslije ću imati diskusiju, vjerovatno. Hvala.

Predsjedavajući:
zastupnik Hamed Aljović.

Poslanik/zastupnik Hamed Aljović:

zahvaljujem predsjedavajući. Pitanje za ministra. Da li se ovim nacrtom uzimaju nadležnosti Skupštine i lokalnih zajednica pošto u članu 14 ovog nacrta stoji da „Program utroška sredstva donosi Ministarstvo privrede i Ministarstvo komunalne privrede”. S tim što se ovim ne konsultuju ni lokalne zajednice a koliko znam da je do sada to usvaja Skupština Kantona Sarajevo na prijedlog Ministarstva. I u članu 13. vodozahvate od 1 do 10 litara upravljaju i u nadležnosti su Kantona, a do 1 litra su opštinama. Koliko znam veliki broj lokalnih vodovoda imaju veće zahvate od 1 l u sekundi. Zašto se to nije povećalo na 5 l da bi lokalnim vodovodom mogle upravljati opštine a ne da mora Kanton upravljati lokalnim vodovodima, mislim opštinskim vodovodima? Zahvaljujem.

Predsjedavajući:
zahvaljujemo se na postavljenim pitanjima. Ministre možete li ponuditi odgovore na postavljena pitanja? Ministar Adnan Delić.

Ministar Adnan Delić:

nisam siguran da sam baš zapisao sva pitanja. Prva pitanja su se odnosila na koliko je novca izdvojeno za VIK u prethodnom periodu? Tačne podatke mi ne znamo ali ja sam već rekao da je omjer te raspodjele bio u korist Ministarstva komunalne privrede na način da se 75% od ukupnih sredstava koja su prikupljena na osnovu vodnih akata izdvajala za VIK i te

informacije ja nemam, ne znam na pamet ali svakako u pismenoj formi ćemo ih dostaviti. Mislim da u skladu, ta raspodjela nije bila u skladu sa zakonom kantonalnim o vodama, donošena je na osnovu neke odluke ili ne znam, nekog drugog akta ali mislim da je bila dobra iz razloga što u to vrijeme građani Kantona Sarajevo su imali potrebu za pitkom vodom a nije bilo toliko poplava, odnosno nije bilo tolike potrebe za uređenjem riječnih korita ali već odavno su sanirane te stvari kada je u pitanju VIK i mislim da je sada potrebno da uradimo novu preraspodjelu, da ona bude makar 50:50 u korist Ministarstva privrede i komunalne privrede. Čak šta više, možda neka u nekim godinama shodno prioritetima i shodno interesima građana Kantona Sarajevo potrebno uraditi i drugačiju preraspodjelu. Ovo što je uvaženi zastupnik Hamed Aljović upitao odgovorit ću sada, nikada Skupština Kantona Sarajevo nije donosila odluke o preraspodjeli tih sredstava, to je uvijek išlo na Vladu i Vlada je donosila tu odluku, ali na prijedlog dva Ministarstva. Obzirom da Ministarstvo privrede se bavi prikupljanjem vodnih akata u izmjenama i dopunama ovog Zakona je određeno da Ministarstvo privrede predlaže raspodjelu tih sredstava obzirom da u Zakonu i nije definisano da ono ide JP VIK. Javno preduzeće je javno preduzeće i ima pravo da se zaduži kreditno. Građani svi plaćaju vodu i da rješava svoje probleme. Ovo su sredstava koja se prikupljaju na osnovu vodnih akata i isključivo su zakonom namijenjena za uređenje riječnih korita, odnosno zaštitu života zdravlja ljudi i materijalnih dobara ljudi. Uvažena zastupnica Admela Hodžić se osvrnula na član Zakona koji se odnosi na nadležnosti i na mjesne vodne objekte za vodosnabdijevanje. Ono što je malo poznato jeste da svaka, pod 1. shodno Zakonu o principima lokalne samouprave u FBiH, u članu 27. MZ ima svojstvo pravnog lica u okviru prava i dužnosti utvrđenih statutom i odlukom o osnivanju, svaka MZ trebala bi da ima pravilnik koji se odnosi na pravilnik za snabdijevanje i korištenje vode iz lokalnog vodovoda. Ovdje je kod mene igrom slučaja Kobiljača kojeg su izgradili sadašnji korisnici. Znači mi želimo da se ovo uredi. Ne znamo tačno koliki je broj, imaju možda i evidentirani podaci u Zavodu za javno zdravstvo koliko je bilo vodovoda koji nisu imali ispravnu vodu za piće. Možemo vam i te podatke istražiti i dostaviti pismenim putem. Ali ono što želim jeste da uredimo ovaj sistem i da prebacimo odgovornost na lokalne samouprave. Uvaženi zastupnik Igor Stojanović je pitao da li je to isključivo zbog dekapacitiranosti Ministarstva privrede. I zbog dekapacitiranosti ali primarno zbog upravljanja lokalne samouprave koja uvijek i u svakom trenutku ima mnogo bolje informacije nego je to Ministarstvo privrede obzirom da imamo devet opština i u svakoj opštini su pitanje vodosnabdijevanja nije isto. Tako da smatramo da će puno adekvatnije, efikasnije i efektivnije upravljati samim vodovodnim sistemima lokalna samouprava, lokalna vlast. U svakoj lokalnoj samoupravi postoji struka koja se bavi ovim pitanjima i naravno to ćemo dati njima u obavezu da na najbolji način i definišu. Sljedeće pitanje je bilo od uvaženog zastupnika Igora Stojanovića da li ćemo ući u pravni konflikt sa višim nivoima vlasti? Nećemo ući u pravni konflikt. Ja sam pročitao u preambuli ovih izmjena i dopuna ovog Zakona sve zakonske regulative po kojima donosimo Nacrt izmjena i dopuna Zakona o vodama. Ukoliko se desi da eventualno kao i sve druge zakonske regulative je potrebno ih uskladiti sa višim nivoima vlasti, to ćemo uraditi shodno nastalim obavezama, odnosno shodno donošenju Zakona na višim nivoima vlasti i ovo prethodno pitanje sam već ranije odgovorio, a vezano za pitanje uvaženog zastupnika Hameda Aljovića zašto ne povećamo iznose odnosno kapacitet do 5 l/s? Zato što smo ovaj Zakon uskladili sa Prijedlogom Zakona o koncesijama koji je sutra na dnevnom redu Skupštine. Ogromna je količina 5 l/s da neko to koristi prirodno bogatstvo a da ne plaća ništa za samo korištenje. Mi u Kantonu Sarajevo imamo ogromna dugovanja kada su korištenja vodnih resursa u pitanju. 40 blizu 40 miliona je potraživanje Kantona Sarajevo po osnovu koncesija a prevashodno se to odnosi na bespravno, nezakonito, kriminalno korištenje prirodnih bogatstava Kantona Sarajevo. Dugo godina unazad da niko nikada nije platio jednu kap korištenja te vode. Čak su se punili bazeni dok građani nisu imali pitke vode na području Kantona Sarajevo. Intenzivno radimo i sutra ćemo imati prijedlog nacrta koncesijama.

Intenzivno radimo na umanjenju tih potraživanja i povećanju prihoda kada su pitanju prihodi od koncesija. Ogromna je količina 5l/s i ako vi mislite kao Skupština da trebamo povećati mi zaista nemamo problem da to i uvažimo ali sve analize struke su pokazale da je ovo sasvim dovoljna količina za sve one koji imaju potrebu za korištenjem vode. To je to.

Predsjedavajući.

Zahvaljujemo se ministru Deliću. Otvaram raspravu. Zastupnica Admela Hodžić.

Poslanik/zastupnik Admela Hodžić:

zahvaljujem. Trenutno se u praksi adekvatno ne upravlja lokalnim vodovodima i sistemima koje sada nazivamo mjesni vodni objekti za vodosnabdjevanje. To su vodovodi kojima ne upravljaju JKP već MZ ili građani. Nema sredstava za održavanje, nema redovne kontrole higijenske ispravnosti vode koja se koristi za piće. Voda u određenim periodima godine nije zdravstveno ispravna nije u skladu sa kvalitetom propisanim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće Sl. Glasnik BIH broj 40/10, 43/10 i 30/12. također nema redovnog održavanja, nema upravljanja, nema utvrđenih zona sanitarne zaštite te se voda često zagađuje i često nije za upotrebu, što utiče na zdravlje korisnika. Prema izvještaju nadležnih općinskih službi za komunalne poslove, npr. voda u određenim periodima nije bila u skladu sa navedenim Pravilnikom, i to za sljedeća izvorišta, do ovih podataka smo došli tražiće smo malo ranije, samim tim da kažemo koliko je neophodno donijeti ovako važne izmjene i dopune Zakona za zaštitu zdravlja građana. Dakle, za sljedeća izvorišta voda nije bila ispravna za upotrebu, lokalni vodovod Smucka u Hadžićima, lokalni vodovod Paljevo u Vogošći u martu mjesecu, lokalni vodovod Krivoglavci u junu i oktobru, lokalni vodovod Tihovići Vogošća u augustu i septembru, lokalni vodovod Blagovac Vogošća u julu i septembru. Prenosjenje dijela nadležnosti na opštine po pitanju snabdijevanja vodom do kapaciteta izvorišta do 1l/s, ispuštanje otpadnih sanitarno fekalnih voda u septičke jame u cilju olakšanja stanovništvu ruralnih područja pribavljanje vodnih akata za izgradnju septičkih jama gdje nema izgrađene javne kanalizacione mreže, predlaže se ovim izmjenama Zakona o vodama da to rade nadležne službe općina. Pošto općine izdaju urbanističke saglasnosti za septičke jame na ovaj način će podnosilac zahtjeva na jednom mjestu riješiti urbanističku i vodne akte što u konačnici ubrzava pribavljanje odobrenja za građenje. Također se prenosi nadležnost na općine za izdavanje vodnih akata za snabdijevanje vodom za piće za manja izvorišta u kapacitetu do 1 l/s koja su od značaja za snabdijevanje manjih mjesnih vodovoda. Prenos dijela nadležnosti na općine u skladu sa EU direktivom o vodama, što jača ulogu lokalnih zajednica u upravljanju vodama na svom području. Članom 14. Program utroška sredstava nova raspodjela vodnih naknada koje pripadaju Kantonu Sarajevo a koje se raspoređuju između Ministarstva privrede za zaštitu od poplava i ministarstava komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo za snabdijevanje vodom i odvodnju otpadnih voda, zbog sve učestalijih poplava na Kantonu Sarajevo, ukazuje se potreba za većim ulaganjima u regulaciju i uređenje riječnih korita s ciljem prevencije i smanjenja šteta od poplava. Ovim članom se propisuje da će Vlada Kantona Sarajevo uvažavajući potrebe Ministarstva privrede i Ministarstva komunalne privrede i infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo donijeti odluku o raspodjeli sredstava iz vodnih naknada. Napominjemo da je to do sada, ta raspodjela bila u korist Ministarstva komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo i to oko 75% dok je Ministarstvo privrede pripadalo 25% iako dio sredstava prikuplja ovo Ministarstvo kroz izdavanje vodnih akata u obliku posebne vodne naknade, dok se dio prikuplja preko opće vodne naknade koja se obračunava kroz plaću. To su razlozi zbog kojih dobri razlozi, pozitivni, korisni za građane zbog kojih zaista treba podržati ovakve izmjene. Međutim, ima i nedostataka na što ćemo ukazati. Sve što ide u korist i za zaštitu života građana ima vrijednost i treba podržati. No

međutim, ne slažem se sa činjenicom da predlažemo i odnosimo zakone i propise koji za jednu grupu ili skupinu građana ili jednu ulicu ili jednu mahalalu predviđaju standarde po nivou stručnosti i kvaliteti monitoringa implementacije istih, nešto nižih vrijednosti u odnosu na druge koji primjera radi žive u urbanim naseljima, koriste vodu gradskog vodovoda i uživaju svu stručnu i pravnu zaštitu kada su u pitanju njihovi uslovi i standardi života. Smatram da isti stručnjak treba i mora da vrše kontrolu ispravnosti vode za sve građane, i smatram da za svakog građaninima bez obzira da li živi u urbanom dijelu grada, prigradskom naselju ili selu sa par kuća treba da uživa istu pravnu zaštitu u slučaju bilo kakvih neželjenih efekata. Ili posljedica po zdravlje ljudi i pravnu sigurnost u bilo kojem smislu. Ako će MZ potpisivati vodne akte, da se tako izrazim, da ih nazovem primjere dajem, evo u Smuckoj. Primjer navodim sasvim slučajno pošto je Smucka lokalni vodovod naselja Smucke u proteklom periodu imao problema sa ispravnošću vode. Građani su tražili liječničku pomoć. Neka onda isto tako, jer svi pripadamo nekoj MZ, automatski svi ugovori spuste na MZ. Smatram da u MZ konkretno kojoj ja pripadam, nema dovoljno niti struke niti nauke za provođenje ovako važnih životnih odluka. Ali isto tako smatram na nivou JKP koja djeluju na svim općinama Kantona Sarajevo i brinu se za ispravnost vode građana koji koriste vodu gradskog vodovoda ima dovoljno i struke i nauke da u okviru svojih nadležnosti počnu raditi ovaj dio posla. Ko će to da plati i kako o tome se treba dogovarati, ali ne na štetu građana. Da neko treba povesti računa o racionalizaciji utroška vode i tamo gdje su građani sami gradili vodovod to zaista treba jer imamo slučajeve kada u vrijeme najvećih suša oni koji su bliži i na nižim nivoima imaju za bašte, praonice, ribnjake dok drugi građani nemaju ni za piće a isto su učestvovali u izgradnji samo nema pravnog rješenja da se nekako uz neki ugrađeni vodomjer koji će pokazati tu racionalnu potrošnju, bez obzira da li se to plaćalo ili ne, stavi u okvire bilo kakve kontrole i upravljanja. Pa će tako neki stručnjak reći vi ste ovaj mjesec kada su najveće suše neracionalno koristili vodu, pa ćete onda to i platiti. Zato što su vaše prve komšije kupovale vodu za piće. To je samo jedan od prijedloga za racionalizaciju prekomjernog utroška vode u periodu kad a imamo najveće suše. I naravno prijedlog da samo općinski organi mogu zaključivati ugovore i samo JKP upravljati vodovodom bilo koje vrste i vršiti kontrolu i biti garant za ispravnost vode i odgovarati za zdravlje građana. Toliko zahvaljujem.

Predsjedavajući:
zastupnik Mahir Dević.

Poslanik/zastupnik Mahir Dević:

hvala. Na samom početku želim da reagujem na ono što je kazao kolega Stojanović ako sam ga dobro čuo da Zakon mora biti sinhronizovan sa zakonom koji je na snazi u RS-u. Ne znam da li sam dobro to čuo. Ukoliko nisam dobro čuo onda OK. Ukoliko sam dobro čuo, evo da ne vraćam stenogram, naravno taj Zakon mora biti usklađen sa zakonom višeg reda kada je u pitanju FBiH i Država ali evo ukoliko nisam dobro razumio kolegu, on će to vjerovatno u svojoj reakciji već kazati. Mi kao Klub u pravilu razmatramo i nacрте. Na neke nacрте ne damo podršku ukoliko ocijenimo da ti nacрти ne zadovoljavaju ono što bi trebali da postignu prijedlozi Zakona. Cijenimo da ovaj nacrt ima prostora da dobije podršku Kluba SDA; odnosno bolje kazano mi će podržati ovaj Nacrt ali očekujemo da se u javnoj raspravi uzmu u obzor i ove stvari ko je su mahom govorile kolegice i kolege. Mislím da je ovo što je govorila kolega Admela, prevashodno iz jednog praktičnog iskustva, u odnosima između lokalnih vodovoda i komunalnih preduzeća, Ministarstvo bi trebalo da teži ka cilju da vodom upravljaju KJP ili općinska preduzeća koja će garantovati higijensku ispravnost vode. Prevashodno iz tog razloga. Tako da treba osmisliti kroz Zakon način i postupke na koji način sada da ti lokalni vodovodi koji su često gradili stanovnici, uđu u nadležnost općina i da se vodi računa o ispravnosti vode. Cijenimo da ima materijala, da ima kolokvijalno kazano mesa da se ovakav jedan nacrt prihvati, da je on na neki način unapređenje u odnosu na postojeće

stanje i evo mi kao Klub ćemo dati podršku ovom Nacrtu Zakona. Hvala.

Predsjedavajući.

Replika, zastupnik Igor Stojanović.

Poslanik/zastupnik Igor Stojanović.

Dakle samo da razjasnim kolegi Deviću. Da rekao sam da Zakon o vodama FBiH i Zakon o vodama RS trebaju biti sinhronizovani ali sve u skladu sa Okvirnom direktivom o vodama. Radi se o potpisivanju Sporazuma i stabilizaciji i pridruživanju gdje je to jedna od obaveza da uskladimo propise o vodama na nivou države koji trenutno nisu usklađeni. I zato sam pitao ministra da li ovaj Zakon može proizvesti dodatne pravne probleme sutra u realizaciji ako nije usklađen i ovaj Zakon? Da li smo možda prvo trebali sačekati s obzirom da je prije pet godina podnešen već pokrenuta procedura donošenja novog Zakona na nivou FBiH koji bi trebao da ispunjava sve uslove. Mi ga još uvijek nemamo sada ulazimo u jedan novi Zakon. Eto toga sam se samo plašio i tražio da mi ministar razjasni. On je otprilike dao smjernice po kojima će on raditi u narednom periodu. Za mene je to u ovom trenutku prihvatljivo. Možda i nemamo bolju mogućnost i mi ćemo također glasati shodno argumentima koje čujemo u daljoj raspravi. Hvala.

Predsjedavajući:

zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Zahvaljujem predsjedavajući. Pa samo ću predložiti neke sugestije i volio bih ukoliko bi imalo sluha da se uvaži i mislim da bi doprinijeli kvalitetu ovog prijedloga. Dakle u izmjenama Zakona o vodama u članku 14. kojim se mijenja član 68 predlažem da se navedu preciznije utrošak sredstava prikupljenih po osnovu i zato sam postavio ono pitanje, vodnih naknada. I da se predvide da se sredstva od vodne naknade usmjeravaju i za izradu elaborata za zaštitu izvorišta. Mislim da je to veoma važan segment. A članku 13. kojim se mijenja član 64 u stav (2) općina je nadležna za izdavanje vodnih naknada za a) zahvatanje vode u količini do 1 l/s, trebalo bi da stoji do 5 l/s. Zašto? Pa iz prostog razloga ako idemo u susret usvajanju Zakona o lokalnoj samoupravi i prijenosu nadležnosti mislim da bi bilo vrlo korektno da se općinama da, jer više nego simbolično do 1l/s, iz prostog razloga što znamo da slivovi rijeke Save su iznad 10 l/s, Kanton do 10 l, ali ja mislim da bi to trebalo na neki način prepraviti i na neki način korigirati iz prostog razloga što smatram da općine moraju imati veću nadležnost veću od ove simbolične do 1 l. a znamo da su recimo konkretno koji izdaju vodne akte slivovi rijeke Save zapravo najveća praonica novca poslije rata. Ponajveća sasvim sigurno i da su manipulirali tom lagodnom pozicijom koju im je zakon omogućio. I mislim da Kanton Sarajevo treba ići u susret kažem i Zakonu o lokalnoj samoupravi i na taj način pokazati da uvažava i lokalnu samoupravu. I kada je već ministar Delić daće mi podatke koje sam tražio u pitanjima dostaviti na fonu svega toga. Ja bih zamolio da mi se pruži informacija o sredstvima prikupljenim po osnovu Zakona o zaštiti i spasavanju članak 182. Zakona, kao i informaciju o načinu utroška tih sredstava, pogotovo prevencija od štetnog djelovanja voda. Iz tih razloga dakle molio bih da mi se dostavi odgovor. Hvala.

Predsjedavajući:

zastupnik Senad Hasanović.

Poslanik/zastupnik Senad Hasanović:

zahvaljujem predsjedavajući. Pa evo, iako se radi o Nacrtu Zakona koji ide u javnu raspravu, bit će prilike da svi zainteresovani uzme učešće u raspravi i predlože eventualne korekcije, ja

želim da ukažem na neke stvari. Smatram da izmjene člana 18. nisu adekvatne, a evo i zašto to mislim. „Mjesni vodovodi služe za snabdjevanje vodom za piće do 50 stanovnika. Upravljanje i održavanje vodovoda je faktički u nadležnosti savjeta MZ odnosno odbora koji formira Savjet MZ. Korisnici vodovoda potpisuju ugovor sa MZ”. Mislim da ovaj dio treba riješiti na način da se kompletno upravljanje nad mjesnim vodovodom preda u nadležnost općine kao lokalne zajednice. Radi se suviše važnim životnim pitanjima da bi se isto ostavilo u nadležnosti MZ. U praksi se pokazalo da upravljanje vodovodom, održavanje, naplata itd u pravilu vodi do nepremostivih problema u samoj MZ ili dijelu MZ. Međuljudski odnosi bivaju narušeni, a općinska administracija nerado se uključuje u ovakve sporove. U članu 18. stav (5) kaže se: „Radi očuvanja života i zdravlja korisnika mjesnog vodovoda, javnih česmi, javnih bunara, MZ u koordinaciji s općinom je dužna povjeriti poslove kontrole ispravnosti vode pravnom licu specijalizovanom za obavljanje tih poslova i ugovorom utvrditi međusobna prava i obaveze. Iako je ovom izmjenom jasna intencija predlagača da se zaštititi život i zdravlje građana korisnika ovakvih vodovoda opet se odgovornost na neki način dijeli između savjeta MZ i općine. Mislim da iz ovog procesa kontrolisanje ispravnosti vode odnosno ugovaranja prava i obaveza treba isključiti savjete MZ i direktno obavezati općine kao nosioce poslova ugovora kontrole ispravnosti vode sa specijalizovanim pravnim licima. U članu 18 stav (6) kaže se: „Novim korisnicima vode sa izgrađenih mjesnih vodnih objekata a koji nisu učestvovali u njegovoj izgradnji, odobrit će se priključenje samo ukoliko njihov kapacitet po pitanju količine vode i funkcionalnosti vodnih objekata može zadovoljiti potrebe svih priključenih korisnika i potrebe novih korisnika”. Pitanje šta ako nema dovoljno kapaciteta, šta sa novim potencijalnim korisnicima? Da li će nekome biti uskraćeno pravo na pitku vodu zato što ostali nemaju dovoljno recimo za zalijevanje bašte ili voćnjaka? Da li to može biti dovoljan razlog da neko bude žedan? Posmatrajući Zakon u cijelosti, a ne samo predložene izmjene i dopune pitam se da li je preambiciozno nastojati da svi građani Kantona Sarajevo imaju pod navodnicima „gradsku” vodu? A tamo gdje to zaista nije moguće tehnički izvesti tzv lokalne vodovode predati na upravljanje KJKP VIK. Uz adekvatnu finansijsku podršku Kantona Sarajevo. S tim u vezi ja sam pokrenuo jednu inicijativu još 2019 godine ali do danas nije odgovoreno na istu. Čini mi se da samo opština Vogošća ima 11 lokalnim mjesnih vodovoda. Vrlo često je zdravlje građana korisnika ovih vodovoda ugroženo jer takva voda nije za piće a nerijetko ni za tehničku potrebu. Vrlo često u medijima se mogu čuti upozorenja za građane koji koriste vodu iz pojedinih lokalnih vodovoda da voda nije za piće, da je u vodi prisutna Ešerihija koli i slično. Pitam se šta se dešava sa zdravljem građana prije nego što se uzme uzorak vode za analizu. Pa sve do objave upozorenja da se voda ne koristi. Istovremeno Kanton Sarajevo se bavi projektima tipa smart city, EU uprava, led rasvjeta i upravljanje istom preko posebnih softverskih rješenja. Što smatram da je odlično, za svaku pohvalu. Ali se ostavlja pitanje o prioritetima, ujednačenom razvoju, uslovima za život u gradskim i prigradskim općinama. Pitanje malih lokalnih vodovoda je jedno od pitanja koji se Vlada mora pozabaviti. Smatram da je potpuno neprihvatljivo da u Kantonu Sarajevo određeni broj građana nema kontinuirani pristup higijenski ispravnoj vodi za piće. Evo i pored ovih primjedbi, s obzirom da se radi o nacrtu Zakona, koji ide u javnu raspravu, uz nadu da će naše primjedbe biti uvažene kroz proces javne rasprave, mi kao Klub za BiH ćemo podržati Nacrt Zakona. Toliko i hvala.

Predsjedavajući:

zastupnica Segmedina Srna Bajramović.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

hvala predsjedavajući. Pa evo ja neću prolaziti kroz članove predloženog teksta no današnju raspravu iskoristit ću da podsjetim na neke činjenice, koje bojim se zaboravljamo, a ko je su jako važne. A to je da upravljanje vodnim resursima i izgradnja infrastrukture za njihovo

korištenje ima stoljetnu tradiciju u BiH. Međutim bojim se kako je zadnjih 30 godina neslavno vrijeme tog perioda. Prvi vodovod u Sarajevu, podsjetimo se i na to, izgrađen je 1462 godine, u vrijeme kada su svega dva, tri europska grada imala izgrađen javni vodovodni sistem. Voda je dakle jednostavna hemijska supstanca čiju vrijednost očigledno podcjenjujemo kroz način kako se spram iste odnosimo. Brzo smo zaboravili redukcije, sjećate ih se one od par mjeseci što dokazuje nedavna situacija kada smo samo zbog jednog dana zamjene cijevi pucali iz svih oružja po ovoj Vladi. Mi se nalazimo pred izuzetno društvenim izazovima u kojima je dobra namjera Vlade da odgovornost spram istih konačno jasno podijeli sa nižim nivoima vlasti. Moramo biti svjesni da sam i dalje sretni što živimo na prostoru planete u kojem se voda može piti direktno s česme, jer je to sve rjeđi slučaj, i nisam sigurna do kada će to trajati ako politička korupcija nastavi da realizira svoje građevinske ciljeve oko izvorišta. Želim vjerovati kako smo svi svjesni da su trajni izazovi naše zajednice zaštita kvalitete vode, osiguranja korištenja vode, te zaštita vode u smislu poplava. Instrumenti su nam: zakonodavstvo, institucije i transparentni modeli finansiranja. Pozdravljam namjere zakonodavca da se definiše određeni vlasnički odnosi i podjela odgovornosti kroz vodne resurse kako bi se znalo jasno ko s čim i na koji način upravlja u interesu građana. Međutim, stvar je ovdje višeslojna i mnogo složenija. I traži naše jedinstveno zajedničko opredjeljenje da je voda ako treba i Ustavom zagarantovano javno dobro čija vrijednost ne smije biti narušena bilo kakvim drugim ciljem. To govorim zbog činjenice da često na raznim nivoima imamo odluke i zakone koji su direktno suprotni ciljevima definisanim u okviru Zakona o vodama. Ne postoji segment koji ne dotiče ovu oblast, polazeći od prostornog planiranja, tehnološkog aspekta industrije, ekonomske, socijalne, do okolišne dimenzije. Mi i dalje imamo nejasno definisanu međusektorsku saradnju i odgovornost između sektora voda na jednoj strani i sektora zaštite okoliša, prostornog planiranja, komunalne privrede, industrije, transporta, poljoprivrede, šumarstva, turizma itd. Ovo dakle ne govorim samo za Kanton, nego za sve nivoe vlasti. Često su politički ciljevi različitih odluka konfliktne, po opšti javni interes zaštite vode. I dalje su nam slabi rezultati inspekcijских organa u pogledu zaštite voda, slaba je i kaznena politika. I nesprovođenje kaznenih odredbi vezanih za kršenje vodnog zakonodavstva. Nedostatak je standarda i normi za ključne oblasti korištenja voda što se često zloupotrebljava kroz studije okoliša. Na kraju, i s tim ću i završiti, vrlo često svjedočimo politici koja neprincipijelno balansira interesima. Balansira interesima, politika je ta u različitim oblastima koje ugrožavaju ostvarivanje ciljeva zaštite vode što mora prestati jer ovdje ako promašimo, druge prilike jednostavno neće biti. Neću navoditi primjere, ali bezbroj ih je, od izgradnje hidroenergetike, turizma, iskopa riječnog materijala itd. Završavam. Zahvaljujem.

Predsjedavajući.

Zastupnik Haris Zahiragić.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

zahvaljujem predsjedavajući. Dakle istina je što je kolega Stojanović kazao da je u proceduri izmjena Zakona o vodama na entitetskom federalnom nivou. I u tom smislu Vlada Kantona Sarajevo bi trebala pratiti taj postupak da ne bi smo ponovo donosili Zakon nakon što taj Zakon bude usvojen. Mora ići to paralelno u tim procesima. Nadam se da se te činjenice svjesni ministre Deliću. Kada je sam sadržaj Nacrta Zakona u pitanju, u članu 15 smatram da bi trebalo razmisliti da drugostepeni organ na rješenje opština u slučaju izdavanja vodnih dozvola bude zapravo Ministarstvo komunalne privrede a ne Federalno Ministarstvo, s obzirom da je Federalno Ministarstvo drugostepeni rješenjem ministarstva. Da ne bi došlo do sjedinjenja drugostepenog organa. Da bi disperzirali jel u tom smislu. Dalje član 14, program utroška sredstava, nije definisano na koji način će ti programi donošenja i utroška sredstava ići. Međutim, smatram da ono što je ministar Delić u uvodnoj diskusiji kazao da će ići na

račun Ministarstva privrede sa Ministarstva komunalne privrede, ne bi trebao biti dobar put, jer nije baš komunalna privreda u Kantonu Sarajevo na tako jakim nogama da se može odricati tih sredstava a posebno imajući u vidu činjenicu da intencije u Kantonu Sarajevo poskupljenje kvaliteta generalno života u Kantonu Sarajevo i ukupno u BIH trebaju dovesti do toga da Kanton Sarajevo interveniše još više nego što trenutno interveniše i na taj način olakšava građanima, a u slučaju smanjenja pozicija komunalne privrede to bi imalo moguće bilo. Ono što je kazao također ministar Delić u uvodnim napomenama jeste da se VIK može kreditno zadužiti te da naplaćuje vodu. Ono što treba podcrtati jeste da KS određuje cijenu vode. Nije VIK slobodan u određivanju cijene vode, s tim u vezi Kanton jeste regulator i kao takav ne možemo mi posmatrati VIK nezavisno od Kantona Sarajevo, Vlade i Skupštine Kantona Sarajevo. To je naše preduzeće koje smo mi odlučili da upravlja vodom na način na koji mi njih ovlastimo. Kada govorimo o kreditu i kreditima i zaduženjima eventualnim VIK-a to je tema na koju sam ja lično posebno osjetljiv jer se sjećam pritisaka na tadašnje direktore Nezira Hadžića, kasnije direktoricu Azru Muzur da prihvate neke kredite preko EBRD-a, neke su se smjene dešavale. To je Azra Muzur koja je riješila redukcije u Kantonu Sarajevo, svaki ću to put ponoviti dok sjedim ovdje, jer ta žena čim je došla ova Vlada nepravedno smijenjena. U suštini, ti krediti su pokazali da smo digli veliki kredit EBRD da ga nismo realizirali, da plaćamo penale a da iako ga nismo realizirali redukcije su kako kaže kolegica Segmedina značajno smanjenje ili evo skoro ukinute. Kada govorimo o održavanju vodovodne mreže ne možemo mi jedanput samo nju zamijeniti i očekivati da ona zauvijek traje. Moramo svake godine u Kantonu Sarajevo barem 2 ili 3% predviđati za amortizaciju te vodovodne mreže jer u suštini mi te probleme ne rješavamo sistemski. Pa evo nek ovo uđe u prilog javnoj raspravi ministre Deliću da razmislite na koji način ova sredstva eventualno staviti u amortizaciju mreže a ne u privredu npr. to bi bilo korisno odgovorno razmišljanje dugoročno, kada je u pitanju mreža, da ne bi smo došli u situaciju da ponovo za 20 godina dižemo neke nepovoljne kredite, plaćamo svake godine penale, iako te kredite nismo realizirali. Mislim da ima ovdje pravne države da bi neko trebao za to odgovarati. Ali evo da se ne vraćamo na ono što je bilo, nego da gledamo u budućnost na ono kako može biti. Smatram da je ovaj Zakon, vidi se da je struka učestvovala u izradi, moram priznati da su pojedini članovi preciznije definisani, naravno, uz sve zamjerke koje su kolege iznijele, ovo je bolje rješenje nego što je ovo aktuelno, međutim ono što smatram bitnim spomenuti jeste i što je kolegica Segmedina nekako stidljivo kazala, ja ću to još podcrtati da je pravo na pitku ustavno pravo treba da bude, ja mislim da je to ljudsko pravo. Ne u formalno pravnom smislu ljudskih prava, nego mislim po rođenju da svaki čovjek treba da ima pravo na pitku vodu. U tom smislu, ne želeći da ovdje predlažem populističke mjere, ne želeći da predlažem populističke amandmane itd u fazi javne rasprave pozivam ministra Delića i Vladu Kantona Sarajevo da razmisli koji bi to model mogao biti u kojem bi fizička lica mogla imati besplatno korištenje vode uz subvenciju Kantona Sarajevo na nekoj fer osnovi. Da plaćamo priključak, da plaćamo odvode, ali da korištenje pitke vode na fer osnovi, naravno, bude zagarantovano i besplatno, na taj način bi Kanton naravno morao srediti stanje u VIK i dati veći grant iz Skupštine Kantona. Mi ne smijemo posmatrati svoja javna preduzeća kao neke uslovno rečeno, ne smijemo ih gledati kao neke nepoželjnu djecu uslovno rečeno od Skupštine Kantona Sarajevo. To su naša preduzeća. Nadležnost za vodu je naša nadležnost i nije VIK ništa drugačiji od Ministarstva privrede. I jedno i drugo, jedno je javno preduzeće a drugo organ uprave a i jedni i drugi treba da služe da u ime Skupštine i u ime građana koji su dali ovoj Skupštini vlast, olakšavaju život građana Kantona Sarajevo. Pitka voda je u 21 stoljeću tema koja je vrlo aktuelna. Zagađenost voda u Kantonu Sarajevo to je također kolegica Segmedina rekla također je vrlo aktuelno. Gradnja u vodozaštitnim zonama. Postojeći objekti u vodozaštitnim zonama koji uprkos rješenjima za rušenje nikada nisu srušeni, također su tema u kojoj možda na ovoj tački trebamo govoriti. Mislim da je dužnost svih nas da svojoj djeci, svojim unucima ostavimo pravo na pitku vodu. I mislim da bi smo mi kao glavni grad u

državi BIH, kao Kanton u kojem se nalazi glavni grad trebali biti avangarda u cijeloj Europi i omogućiti pravo na pitku vodu fizičkim licima bez posebnih troškova a da ekonomsku računicu baziramo na privredi djelimično, djelimično plaćanju dovoda i dovoda vode, tj da stavljamo, da odredimo koji je to paušal koliko to košta da se voda dovede do domaćinstva, i da se kroz kanalizaciju odvede. A da se sam utrošak sredstava do neke mjere vodnih ili utrošak vode ne naplaćuje. Zato što mislim da je svaki građanin rođenjem, u to duboko vjerujem, ima pravo da ima pitku vodu u svojoj kući bez obzira da li imao da plati režije ili nemao. Nisam htio da ovo kroz inicijative stavljam ovoj Vladi, ovoj skupštinskoj većini na teret. Nisam htio da populistički to predložim pa da vi usvojite, pa da Vladu i ministre i VIK sam zaboli glava od te inicijative jer ne treba biti svrha inicijativa sama sebi nego treba biti cilj njena realizacija. S tim u vezi pozivam vas ministre da u fazi javne rasprave, ovaj Zakon je pravo mjesto za tkao nešto, razmislite koji bi to model mogao biti, ma koliko koštao Kanton Sarajevo. Mislim da takve stvari, poput prava na vodu, ne trebaju da imaju cijenu kada je Skupština Kantona Sarajevo i Budžet Kantona Sarajevo u pitanju. Mi često imamo novca za neke projekte koji možda nisu prioritetni ali ih eto radimo, a s druge strane za ove stvari koje su egzistencijalno važne, koje su ljudski važne nekako ignorišemo i pokušavamo na njima uvijek profitirati. Ono što želim ponovo ponoviti i podcrtati, dakle VIK nema pravo na zaduživanje i nema pravo na regulaciju cijene i tako treba da bude. Kanton Sarajevo je vlasnik VIK-a a voda je vlasništvo građana Kantona Sarajevo ako hoće građana BIH i s tim u vezi moramo biti vrlo oprezni na koji način zadužujemo VIK , na koji način dajemo ili ne dajemo garancije, na koji način regulišemo cijene, jer zadovoljni građani grade državu. Nezadovoljni građani je neće izgraditi. Ono što možda još smatram evo s obzirom da imam vremena bitnim spomenuti jeste da je borba protiv nelegalnih korisnika vode nekako zaustavljena u VIK-u , dešavaju se neke situacije koje radi politika su dovele do toga da se mijenjaju direktori svako malo. Da neki imaju uslove drugi nemaju, da jedni direktori podnose krivične prijave i javno istupaju radi pritisaka bivaju smijenjeni. O tome se riječ ne progovori. A dok se to sve dešava ne želim od toga praviti temu ovdje stanje VIK ponovo ide nekom silaznom putanjom i molim vas ministre iako jeste resorni u smislu vode, niste u smislu JP, jer je to u po resoru komunalne privrede povede računa da radi politika ne budemo ugrozili cijeli sistem vodosnabdijeva u Kantonu Sarajevo, s obzirom da je to nešto što je svim građanima vrlo važno. Vidim da se pojedine kolege zastupnici smiju, meni ovdje ništa nije bilo smiješno, ukoliko žele da raspravu vodimo na politički nivo, ja ću sa zadovoljstvom kao i svaki put na to odgovoriti. Ali zaista nije to bio cilj ove diskusije, molim kolege iz opozicije da se cinično ne smiju. Hvala vam.

Predsjedavajući:

s obzirom da nemamo više prijavljenih zaključujem raspravu i predlažem da Skupština po Nacrtu Zakona o izmjenama Zakona o vodama Kantona Sarajevo donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt Zakona o izmjenama Zakona o vodama Kantona Sarajevo;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanovama i trajaće 30 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo je dužna da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga Zakona o izmjenama Zakona o vodama Kantona Sarajevo.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PREDLOŽENIM ZAKLJUČCIMA.

Zaključujem glasanje. Molim službu da objavi rezultate glasanja.
ZA JE GLASALO 32 ZASTUPNIKA, PROTIV I SUZDRŽANIH nije bilo.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Predlažem pauzu za ručak pa zamolio bih Skupštinu da se izjasnimo jel vam dovoljno sat ili sat i 15. Sat i 15 minuta, pauza za ručak. Molim zastupnike da se izjasne.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedavajući:
nastavljam dalje sa sjednicom Skupštine Kantona Sarajevo. Sljedeća tačka:

AD – 5.

NACRT ZAKONA O KANTONALNOJ AGENCIJI ZA PRIVLAČENJE INVESTICIJA I PRIVATIZACIJU

Materijal ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ministar Adnan Delić.

Ministar Adnan Delić:

zahvaljujem predsjedavajući. Pošto nisam imao priliku nakon usvajanja Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vodama Kantona Sarajevo, želim da se zahvalim svim zastupnicima i zastupnicama na jednoglasnom usvajanju tog Zakona i želim da kažem da imate priliku da učestvujete u kreiranju što kvalitetnijeg prijedloga ovog Zakona, kao i svih drugih Zakona koji su usmjereni prije svega na poboljšanje i popravljavanje poslovnog ambijenta na području Kantona Sarajevo. I evo drago mi je da danas imamo još jedan takav Zakon, a sutra također imamo prijedlog Zakona o koncesijama. Mi u Ministarstvu privrede smo pokrenuli izmjene i dopune osam zakonskih regulativa i sve su usmjerene prevashodno na unapređenje poslovnog ambijenta na području Kantona Sarajevo. Ono što je veoma važno kada je unapređenje tog poslovnog ambijenta u pitanju jesu i domaće i strane investicije. Evo meni je danas drago da možemo da raspravljamo o novom Zakonu o kantonalnoj agenciji za privlačenje investicija i privatizaciji na području Kantona Sarajevo. To je jedan od osam Zakona koje smo mijenjali i koje ćemo mijenjati u ovom narednom periodu koji je pred nama. Kao što svi znate Ministarstvo privrede je jedno od najkompleksnijih, ima 18 resora i devet organizacija. Meni je drago da jednu organizaciju koja iz godine u godinu posluje reći ću, neadekvatno, Agenciju koja je završila da tako kažemo svoj posao, želimo da učinimo perspektivnom, i želimo da joj pridodamo resor investicija, koji je izuzetno važan, kako za Kanton Sarajevo tako i za državu BIH. Ja ću krenuti redom i reći ću da smo formirali komisiju koja je sastavljena od predstavnika Ministarstva privrede, interesorna komisija predstavnika Ministarstva finansija, pravde i uprave, KAP, i Ekonomskog instituta u Sarajevu. Prethodno, poslije samog nacrta dobili smo pozitivna mišljenja Ministarstva pravde i uprave, ministarstava finansija, Ureda za zakonodavstvo Vlade Kantona Sarajevo, Pravobranilaštva Kantona Sarajevo, Ekonomsko socijalnog vijeća za područje Kantona Sarajevo, i Agencije za privatizaciju FBIH. Skupština Kantona Sarajevo je donijela Zakon o KAP kojim se reguliše KAP-a. U proteklim godinama nakon što se privatizovao veliki broj preduzeća sa većinskim udjelom državnog kapitala Kantona Sarajevo i kada je ostalo svega nekoliko preduzeća u kojima je poništena privatizacija koju treba ponoviti, te sredstva iz pasivnog podbilansa koja se nalaze u bivšim republikama SFRJ, van teritorije BIH, ukazala se potreba za dodatnim djelatnostima kojima bi se bavila ova Agencija a što se reguliše ovim zakonom. Ono što vi svi vjerovatno i znate jeste da finansiranje ove Agencije pada na Budžet Kantona Sarajevo, odnosno građana Kantona Sarajevo, i mi na godišnjem nivou u Ministarstvu privrede

izdvajamo 350.000 za plate tih službenika ali na žalost u proteklom periodu ta Agencija nije imala, nije završila ni ono što je trebalo da se završi u prethodnih desetak godina. Sve aktivnosti na tom polju privatizacije smo pokrenuli i ja se nadam da ćete u narednom periodu moći da vidite konkretne rezultate tih aktivnosti. Kao što sam rekao Vlada Kantona Sarajevo je imenovala komisiju kojoj je bio zadatak prije svega da napravi nacrt Zakona koji će podrazumijevati osnivanje jedne Agencije gdje će svi i domaći ali i strani investitori koji dolaze na područje Kantona Sarajevo imati jedna vrata, jedan šalter, što bi mi popularno rekli „one stop shop” gdje će rješavati sve svoje probleme vezano za eventualne potencijalne investicije na području Kantona Sarajevo. Ono što želim posebno da naglasim jeste da nije moguće ostvariti određene investicije, pogotovo velike investicije bez zakonske regulative, i u tom kontekstu mi smo poreknuli izmjene i dopune Zakona o koncesijama, o javno privatnom partnerstvu, evo i o vodama ako pričamo o skraćanju određenih birokratskih, administrativnih i svih drugih procedura. I svi ovi zakoni idu u tom kontekstu da olakšaju potencijalne investicije na području Kantona Sarajevo. Naša preduzetnička infrastruktura je veoma loša, sigurno jedna od najlošijih kada je FBiH BiH u pitanju. Mi imamo ideju da kreiramo svoju vlastitu poslovnu industrijsku zonu na području Kantona Sarajevo kojom će upravljati Vlada Kantona Sarajevo preko nadležnih resornih ministarstava i ona je temelj privlačenja, što domaćih, što stranih investicija. Nacrt Zakona nije kompleksan kao zakoni koje smo tretirali ranije i koje ćemo tretirati u narednom periodu, a tiču se resora ministarstva privrede i ja ću evo proći kratko kroz Zakon o kantonalnoj Agenciji za privlačenje investicija, obzirom da su izmjene bile preko 50% izmjena prethodnog Zakona, odlučili smo se da idemo u kreiranje novog Nacrta Zakona o kantonalnoj Agenciji za privlačenje investicija i iz razloga zato što smo morali promijeniti i sam naziv Agencije. U prvom poglavlju su opće odredbe, u drugom poglavlju pravni položaj i sjedište i početak rada Agencije . I možda najvažnije, treće poglavlje, u kojem su definisane djelatnosti i nadležnost Agencije za privlačenje investicija i privatizaciju. Pa tako u članu 5. je definisana djelatnost Agencije . Agencija vrši stručne i druge poslove i sa njima povezane upravne poslove utvrđene zakonima i drugim propisima koji se odnose na podršku u privlačenju investicija, privatizaciju, koordinaciju i korištenje EU Fondova na nivou Kantona Sarajevo. Nadležnosti u oblasti privlačenja investicija stav (1) Agencija predstavlja centralno mjesto u Kantonu na koje se upućuju potencijalni i postojeći domaći i strani investitori za sve informacije vezane za poslovno okruženje, konkurentске prednosti, investicione mogućnosti u Kantonu, za podršku prilikom realizacije ulaganja i post investicionu podršku. U okviru svoje djelatnosti iz oblasti podrške privlačenju investicija Agencija provodi aktivnosti podrške Vladi Kantona Sarajevo i resornim ministarstvima Kantona na privlačenju, pomaganju i podsticanju domaćih i stranih ulaganja za domaće i strane ulagače u Kantonu, koordinaciji institucija kantonalnog i lokalnog nivoa, te saradnji sa institucijama federalnog i nivoa Bosne i Hercegovine u oblasti domaćih i stranih ulaganja, a u vezi sa privlačenjem, pomaganjem i podsticanjem istih.

U članu 7. su definisane nadležnosti iz oblasti privatizacije, njih nismo dirali u odnosu na prethodni Zakon. U članu 8. su dodate nadležnosti iz oblasti koordinacije i korištenju EU fondova. U okviru svoje djelatnosti iz oblasti koordinacije poslova na apliciranju za korištenje EU fondova i ostvarivanju saradnje sa EU fondovima i drugim fondovima uz saglasnost resornog ministarstva. Agencija vrši:

- a) planiranje i praćenje procesa implementacije IPA fondova, kao i osiguranje neophodnih preduslova za iste;
- b) obavljanje priprema za jačanje apsorpcijskih kapaciteta Kantona za predpristupne, kohezione. strukturalne i druge fondove EU;
- c) praćenje, analiziranje, izvještavanje i davanje preporuka za poboljšanje projekata na prostoru Kantona finansiranih iz EU fondova;
- d) pripremu projekata finansiranih iz EU fondova za Vladu Kantona, ministarstva Kantona, ostale organe uprave i upravne organizacije Kantona, javna preduzeća

- Kantona, Grad Sarajevo i općine na području Kantona;
- e) koordiniranje rada predstavnika Kantona u radnim grupama vezano za IPA fondove;
 - f) organizovanje edukacija i drugih vidova stručnog usavršavanja kadrova u korištenju fondova EU, prije i nakon pristupanja EU;
 - g) učestvovanje u skupljanju i davanju informacija potrebnih za pisanje izvještaja za Bosnu i Hercegovinu unutar svoje djelatnosti;
 - h) komuniciranje, kontaktiranje i koordiniranje sa nadležnim institucijama sa svih nivoa vlasti, a naročito sa Uredom Vlade Federacije Bosne i Hercegovine za EU integracije i Uredom Državnog IPA koordinatora u skladu sa njihovim nadležnostima.

U poglavlju IV Upravno rješavanje i upravni nadzor.

U poglavlju V Saradnja sa drugim organima i institucijama. U okviru svoje djelatnosti Agencija saraduje sa organima Bosne i Hercegovine. Federacije Bosne i Hercegovine, organima uprave Kantona i drugih kantona u Federaciji Bosne i Hercegovine, općinskim i gradskim organima uprave u Kantonu, međunarodnim institucijama i organizacijama u skladu sa uputama Vlade Kantona.

U poglavlju VI upravljanje i rukovođenje Agencijom.

U poglavlju VII finansiranje Agencije . Ovo ostaje isto u odnosu na prethodni period. Agencija se i sada finansira iz budžetskih sredstava, ali na žalost za razliku od ovog Nacrta u kojem je predviđeno da obavljaju određene djelatnosti koje će poboljšati prihode u Kantonu Sarajevo i generalno poboljšati poslovni ambijent, odnosno omogućiti određeni ekonomski rast, sada ta Agencija ne služi, skoro pa ničemu, osim samoj sebi.

I poglavlju VIII definisane su prijelazne i završne odredbe.

Ono što je ideja sa ovim zakonom jeste da budemo jedan od rijetkih nivoa vlasti u BiH koji će omogućiti svim potencijalnim investitorima zvanični kanal sa državom odnosno omogućit će zvanične informacije, omogućiti da svi investitori koji dolaze na područje Kantona Sarajevo mogu da zvanično komuniciraju sa predstavnicima vlasti a ne da komuniciraju sa određenim neformalnim grupa građana, fizičkim licima i na taj način dovede u nezavidan položaj Kanton Sarajevo i predstavljaju loše svijetu sliku o našem Kantonu i državi BIH. Ovakva jedna Agencije je neophodna ukoliko želimo da potaknemo ekonomski rast ukoliko želimo da privučemo nove investitore da razumijemo nova znanja samim dolaskom novih investitora ne ogleđa se samo benefit u potencijalnom iznosu sredstava koji će eventualno i investirati u Kanton. Prije svega to se odnosi za donošenje nekih novih vrijednosti kada je u pitanju znanje, kada je u pitanju povezivanje što na lokalnom, regionalnom, tako sigurno i na globalnom nivou. Pored toga svi oni koji dođu i donesu neke vrijednosti, a samim tim i lokalni pogotovo proizvođači imaju obavezu da prate određene trendove, što ih čini kvalitetnijim i konkurentnijim, kako na lokalnom tako na i globalnom nivou. Naravno, ovo je nacrt Zakona, on je napisan tako da ostavi jednu širinu kada je sama Agencija u pitanju, i svi prijedlozi su dobro došli. Imamo mnogo vremena da eventualno oduzimamo, dodajemo i mijenjamo ovo što svi vi mislite da je potrebno da se uradi u jednom ovakvom Zakonu, ali ono što je izuzetno važno jeste da možda budemo prvi Kanton u FBiH koji će imati jednu ovakvu Agenciju i da postavimo standard svim drugim kantonima, ali naravno da pružimo ruku svim domaćim i stranim investitorima da dođu u Kantonu Sarajevo kako bi prije svega zadržali mlade u našem Kantonu i kako bi svi zajedno mogli da planiramo bolju budućnost. Evo toliko.

Predsjedavajući:

Zahvaljujemo se ministru Deliću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Zastupnica Jasmina Bišćević-Tokić, prijavila se za pitanja. Izvolite, imate riječ.

Poslanik/zastupnik Jasmina Bišćević-Tokić:

Hvala predsjedavajući. Ja ću imati neka pitanja za ministra Delića a neka za premijera Fortu. Pa prije svega s obzirom da se u skladu sa članom 30. nacrta Zakona predviđa da danom

stupanja na snagu ovog Zakona prestaje da važi Zakon o kantonalnoj Agenciji za privatizaciju, odnosno da s početkom rada Agencije prestaje sa radom KAP,a da nemamo izvještaja o radu i finansijskom poslovanju, trenutnom stanju, sudskim postupcima, efektima privatizacije, postavljam sljedeća pitanja:

obzirom da je Ministarstvo privrede Kantona Sarajevo nadležno za privatizaciju i praćenje efekata privatizacije da li je ovo Ministarstvo u vezi s tim izvještavalo Vladu i Skupštinu Kantona Sarajevo. Ako jeste, kada i po kojem osnovu? Dalje, šta je Vlada odnosno resorno Ministarstvo poduzelo obzirom da je upravljačkim strukturama, UO i NO, istekao mandat a nije došlo do imenovanja novih, imajući u vidu da u skladu sa članom 17. a. Zakona o KAP-u, UO na prijedlog Vlade imenuje Skupština, te da UO za svoj rad odgovora Vladi i Skupštini Kantona.

I još jedno pitanje za ministra Delića, šta je Ministarstvo privrede, kao nadležno Ministarstvo poduzelo po pitanju nedostavljanja Izvještaja o radu i finansijskom poslovanju te Programu rada KAP-a, imajući u vidu član 11. Zakona o KAP-u, koja je obavezna da podnosi izvještaj o radu Agencije Skupštini Kantona Sarajevo i Vladi najmanje jedanput u tri mjeseca,a članom 11 a. Da NO koji provodi nadzor nad zakonitošću rada i finansijskog poslovanja Agencije podnosi Skupštini Kantona izvještaj o svom radu najmanje jednom godišnje.

Za premijera Fortu imam sljedeća pitanja.

Za dnevni red 38. sjednice Skupštine Kantona Sarajevo koja se održala 16.06.2021.godine bila je predložena tačka DR Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada KAP-a Sarajevo sa Finansijskim planom za 2021.godinu. Nakon otvaranja sjednice predloženi dnevni red je dopunjen sa dvije tačke i to tačnije sa Prijedlogom Rješenja o razrješenju predsjednika i članova UO KAP-a, i Prijedlog razrješenja, odnosno Rješenja o privremenom imenovanju. Međutim, premijer je nakon usvajanja DR predložio da se ove tačke skinu sa DR iz tehničkih razloga. Pa ga pitam koji su to bili premijeru tehnički razlozi da se već usvojene tačke DR skidaju? Zašto nakon proteka od gotovo 6 mjeseci iste nisu bile predložene za usvajanje, posebno imajući u vidu nadležnost UO u postupku privatizacije, te posebno trenutno aktuelnih javnih poziv za neposrednu pogodbu oko prodaje „Igmana”? Zahvaljujem.

Predsjedavajući:

Zastupnica Amra Hasagić.

Poslanik/zastupnik Amra Hasagić:

Zahvaljujem predsjedavajući. Dozvolite mi da vas sve srdačno pozdravim i pozdravljam sve one koji na bilo koji način prate rad današnje sjednice. Ja imam par pitanja za ministra Delića. Više su tehničke prirode, s obzirom da nismo imali priliku razmatrati Program, Plan rada te Finansijski izvještaj KAP. S obzirom da je članom 23. definisano da usvajanjem ovog Zakona sa radom prestaje KAP, a nova počinje sa radom imenovanjem direktora, gdje je to zakonom propisano da je u roku od 15 dana od dana donošenja ovog Zakona, mene zanima šta će se desiti u ovom tzv. vakuum periodu, koji može na žalost biti i duži od 15 dana. Šta će se desiti sa radnicima u tom periodu? Koji je to broj radnika i na koje pozicije su raspoređeni? U obrazloženju se navodi da će za provođenje Zakona biti potrebna i dodatna finansijska sredstava radi zapošljavanja novih pet uposlenika s obzirom da se proširuje nadležnost postojeće Kantonalne Agencije, što je i propisano ovim zakonom u članovima 5 i 6. mene zanima da li znate koja su to sredstava i na bazi čega se ista projiciraju, te na koje pozicije će biti primljeni novi uposlenici? Šta će se desiti sa postojećim UO i NO KAP? Da li ćete imenovati iste ljude? Da li ćete raspisati javni poziv za imenovanje direktora ili ćete za direktora nove Agencije postaviti nedavno imenovanog v.d. direktora KAP-a? Da li postoji mogućnost za pokretanje novih sudskih procesa? I na koncu, koliko nas sve to može koštati? Hvala.

Predsjedavajući:

Zastupnik Elmedin Konaković. Diskusija. Ima li još neko prijavljen za pitanja? Zastupnik Vedran Jakupović.

Poslanik/zastupnik Vedran Jakupović:

Zahvaljujem predsjedavajući. Pozdravljam sve prisutne u sali i građane Kantona Sarajevo. Dva pitanja vezana za, jedno je vezano za član 8, i ako mogu, ako sam shvatio pomoć ove Agencije u pripremi projekata finansiranih iz EU fondova. Govori se o saglasnosti resornog Ministarstva. Znači mora Agencija imati saglasnost resornog Ministarstva da bi pomagala ostalim ministarstvima organima uprave, organizacijama Kantona, JP, Gradu, općinama. Jel vašeg ministarstava ili resornih drugih ministarstava? To je pitanje. I drugo pitanje koliko je kadrovski kapacitirana Agencija trenutno i šta namjeravate po pitanju ljudskih resursa u budućnosti, ako nije dovoljno kapacitirana za obavljanje posebno ovih poslova u oblasti IPA fondova? Hvala.

Predsjedavajući:

Zastupnice Čelik jel isto pitanja? Zastupnik Mirza Čelik. Izvolite, imate riječ.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajući. Obzirom da se prvi put javljam, pozdravljam sve prisutne u sali kao gledaoce pored malih TV ekrana. Ja imam pitanje. Obzirom da član 30 i 31 definiše prestanak važenja ranijeg propisa i stupanja na snagu, ja imam pitanje. Da li imamo registar svih nekretnina koje su u postupku privatizacije? I jedno pitanje za premijera, čuo sam u intervju jednom da je najavio, ja mislim da je to vrijeme danas da kažemo da je neko od preduzeća sakriveno od Vlade, Skupštine Kantona Sarajevo, pa evo molim premijera danas da nam kaže koje je to preduzeće? Evo čisto, mislim da i zastupnike zanima kao i naše sugrađane. Hvala.

Predsjedavajući:

Zastupnik Mahir Dević.

Poslanik/zastupnik Mahir Dević:

Evo i ja ću postaviti jedno pitanje premijeru i ministru. Više bih volio da mi odgovori premijer, ali evo pošto on nije tu, ima i ministar. Pitanje glasi, zašto resorno Ministarstvo i Vlada Kantona Sarajevo nije predložila Skupštini imenovanje UO? Kako je Vlada dozvolila da KAP radi i donosi odluke u postupku privatizacije a da od oktobra mjeseca 2019.godine upravljačke strukture ne postoje? Ko je nadležan za takvo stanje?

Predsjedavajući:

Ministre Delić, je li vam treba neka priprema za odgovore na pitanja ili možete? Treba. Imamo sada opciju da krenemo sa raspravom pa kasnije da dobijemo odgovore ili pauzu da damo ministru? Možete li ministre? Ono što možete kažete usmeno, što ne možete dostavite pismeno, da ne gubimo vrijeme.

Pauza 15 minuta.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Nastavljamo s radom. Izvolite ministre, možete dati odgovore.

Ministar Adnan Delić:

E hvala dopredsjedavajući. Krenut ćemo redom. Prva pitanja su bila od uvažene zastupnice Jasmina Bišćević-Tokić. Obzirom da je Ministarstvo privrede nadležno Ministarstvo da li je Agencija izvještavala Vladu Kantona Sarajevo i ako jeste po kojem osnovu o radu i finansijskim izvještajima. To je bilo mislim prvo pitanje. Sljedeće pitanje je bilo mislim šta je Ministarstvo privrede kao nadležno resorno Ministarstvo poduzelo po pitanju nedostavljanja izvještaja koji se moraju dostavljati o radu i finansijskom planu najmanje jednom godišnje. Šta je Vlada poduzela u vezi isteka mandata upravljačkih struktura odnosno Ministarstvo privrede? Vi ste dobro to i rekli da ćete neka pitanja postaviti meni, neka premijeru. Ja moram da vam kažem da Agencija kantonalna za privatizaciju je isključivo vladina Agencija, shodno Zakonu o kantonalnoj Agenciji za privatizaciju, zato i nisam neke odgovore odmah znao. Ministarstvo privrede nije resorno Ministarstvo. Mi smo drugostepeni organ u procesu privatizacije i kao takvi nemamo baš, ja barem kao resorni ministar nisam imao najbolji uvid u sve ove tehničke stvari po pitanju određenih imenovanja i izvještavanja. Da ponovim, Agencija za privatizaciju je vladina Agencija.

Uvažena zastupnica Amra Hasagić postavila je pitanje da li će nastati vakuum prestankom rada odnosno uspostavljanjem nove Agencije i prestankom rada ove stare? Neće nastati nikakav vakuum kada je taj dio u pitanju. Agencija koju osnivamo je pravni sljednik KAP i to podrazumijeva da preuzima sve apsolutno obaveze koje ima Agencija za privatizaciju, to je tako i definisano. I preuzima naravno i sve uposlenike koji su trenutno uposleni i imaju uspostavljen radni odnos u Agenciji za privatizaciju. Ovo pitanje ko će biti novi direktor? Ko će biti nove upravljačke struke? Ja zaista ne mogu da nagađam, bit će oni koji budu izabrani shodno svim javnim pozivima, konkursima koji će biti sigurno raspisani javno i transparentno dostupni svim građanima Kantona Sarajevo. Tako da evo pratite pa vjerovatno ćemo svi zajedno vidjeti kada budu izabrani ko su direktori i upravljačke strukture koje će biti imenovane. Tačno je da u Agenciji od oktobra 2019 nema UO, i nema NO od novembra 2019. godine. Sljedeće pitanje je bilo od uvaženog zastupnika Vedrana Jakupovića a vezano je za saglasnosti Ministarstva, resornog Ministarstva. Odnosi se na sva resorna Ministarstva kada su pitanju projekti. Znači ako se radi o projektima iz oblasti zdravstva prethodno je potrebno pribaviti saglasnost Ministarstva zdravstva ili ako se radi o projektima iz resora Ministarstva privrede potrebno je pribaviti saglasnosti iz resornog Ministarstva privrede. I pitanje je bilo koliko je kadrovski kapacitirana trenutno Agencija i šta namjeravate ako nije dovoljno kapacitirana, posebno zbog novih nadležnosti? Trenutno u KAP radi sedam poslenika plus direktor Agencije . Ona je dekapacitirana, ali obzirom na obim aktivnosti koje trenutno ima, kojih je vrlo malo. Trenutno se provodi samo jedan proces privatizacije, proces privatizacije hotela „Igman” mislim da je to i više nego dovoljno. Ali kada su novi djelokrug nadležnosti u pitanju, u ovom kontekstu investicije predviđeno je i to ste mogli da vidite u mišljenju Ministarstva finansija, koje je pozitivno, predviđeno je upošljavanje pet novih zaposlenika. Ima i fiskalna procjena koja je urađena to na godišnjem nivou iznosi 170.000 KM radi se o pet novih radnih mjesta. Četiri VSS i jedno SSS. Uvaženi zastupnik Mirza Čelik je imao pitanje da li imamo registar svih nekretnina koje su u postupku privatizacije? Imamo Registar svih nekretnina koje su privatizovane. Trenutno je u postupku privatizacija hotela „Igman”. To je ono što možemo da kažemo. Svi registri su dostupni javno na web stranici KAP. Ono što ja moram da napomenem ovdje a što je na neki način rak rana Ministarstva privrede jesu poslovni prostori, kojih je u zadnjoj reviziji Federalnog ureda za reviziju na spisku 90, a mi nemamo u Registru ni 45 tih prostora. Nekome je bilo u interesu i cilju da nemamo takav registar. Da za takve prostore neko naplaćuje kirije a da niko ne zna ni ko su ni gdje su, ni šta su. Mi smo se posvetili maksimalno toj oblasti da dovedemo u red spisak tih poslovnih prostora koji su u nadležnosti Vlade odnosno resornog Ministarstva, Ministarstva privrede. I zadnje pitanje je bilo od uvaženog zastupnika Mahira Devića a vezano je za upravljačke strukture. To sam već ranije odgovorio da je to isključiva nadležnost Vlade Kantona Sarajevo.

I kako smo dozvolili da se donosi odluka o postupku privatizacije, misli se na hotel „Igman” a da od oktobra 2019 ne postoje upravljačke strukture? Dozvolili smo tako što su nam dozvolili to svi zakonski propisi. Na osnovu člana 2 i člana 26. Zakona o privatizaciji preduzeća, Sl.novine FBiH broj 27/97, 8/99, 32/00, 45/00, 54/00, 61 i ovako kako je navedeno u preambuli samog javnog poziva, člana 51. Pravilnika o postupku prodaje imovine, dionica ili udjela preduzeća Sl. Novine FBiH prečišćeni tekst saglasnost Porezne uprave FBiH, Kantonalni porezni ured Sarajevo, te odluke Vlade Kantona Sarajevo – Kantonalna Agencija za privatizaciju je shodno svim tim zakonskim propisima raspisala javni poziv i nije imala obavezu da ima upravljačke strukture prilikom raspisivanja ovog javnog poziva. Ako ne vjerujete meni, onda uzmite zakone i pročitajte. To je to hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
Dobro. Otvaram diskusiju, zastupnik Konaković.

Poslanik/zastupnik Elmedin Konaković:
Zahvaljujem dopredsjedavajući. Cijenjeno rukovodstvo, poštovane kolegice i kolege, gledaoci TVSA koji nas prate malih ekrana, ministrice i ministri u Vladi, svi prisutni, srdačno vas pozdravljam. Nekoliko puta sam ovdje rekao istu rečenicu. Zahvaljujem se ovoj Vladi što ideje stare nekoliko godina, neke čak i nekoliko decenija, realizuje i pretvara u stvarnost. Ideja transformacije oronule KAP-a, traje, ja sam je 2015 zatekao, i nismo je uspjeli implementirati iako smo zaista imali kao Vlada dobru volju, nismo imali političku podršku. Prvo ću se složiti sa nekoliko kolegica i kolega koji su postavljali ova ozbiljna pitanja. I mislim da od njih naravno ne smijemo odstupiti ni milimetra a tiču se kontrole do sada privatiziranog. Dakle šta je sa tim silnim golim okom vidljivim koruptivnim privatizacijama kakve su štete i da li će ikada iko za njih odgovarati, bit će pitanje s kojim ćemo i dalje živjeti. I naravno insistiramo da ni kod ove transformacije to ne može ostati nezavršena ili tabu tema. Morat će se utvrditi ko je državnu imovinu davao bud zašto, prodavao bud zašto, i ostvarivao lične ili političke interese. Tu apsolutno podržavam kolegice i kolege koji su postavljali pitanja na tom tragu, i tako će vjerovatno diskutovati. Sada sam čuo da ima sedam, mislio sam da je bilo 13 ljudi u toj Agenciji za koju smo mi zadnjih godina morali obezbjeđivati plate kako bi oni imali neka minimalna ili neka prosječna primanja doprinose, zdravstveno osiguranje jer je to zaista rekao sam oronula Agencija za privatizaciju koja dugo služi svojoj svrsi. I znate šta nam se tu često znalo desiti? Znalo nam se desiti zato što su se oni finansirali isključivo od posla koji rade, dakle procenat od privatizacije ostajao bi njima za plate, da su na kraju tamo nekada 12, 13,14 napravili tako smiješne prijedloge privatizacije da bi od tih sitnih prihoda obezbijedili sebi platu. Na to je ovaj sistem natjerao ljude. Pa čak ne mogu da ih lično krivim. A šta bi se nakon toga dešavalo da bi mi kao Vlada odbijali takve procese. Jedan smo imali u Dubrovniku. A vidio sam neki dan da smo takav spor izgubili na sudu. Ovo je zaista jedna posebna oblast koja traži veliku pažnju, posvećenost, ozbiljan pristup i zato još jednom čestitke ministre Deliću i Vladi jer su ozbiljno pristupili rješavanju ovog problema koji smo svi vidjeli na isti način, ali do današnjeg dana ovakav Zakon se nije našao u Skupštini Kantona Sarajevo. Danas hvala Bogu i na sreću svih građana Kantona Sarajevo jeste. Ova Agencija nema ni previše posla, pred njom je još nekoliko objekata. Imate tu hotel Nacional, imate onu Kinemu famoznu, imate još par možda interesantnih za privatizaciju procesa, i njihova namjena da budu centralna tačka za privlačenje investicija eto ponavljam još jednom, logikom stvari bila je naravno da joj nađemo neku svrhu a nadomjestimo u sistem u ono što sistem nema. Jer do sada ili trenutno ne znam kako uopšte i jedan investitor ima želju ili istrajava u želji da investira u Kantonu Sarajevo sa ovakvim sistemom koji ga zaista tjera daleko od ovog prostora Europe. Sve što smo mogli zakomplikovali smo, listama doing biznisa smo ubjedljivo zadnji u regionu, ne možemo se mjeriti sa komšilukom, a kamo li sa Zapadnom Europom, i zapravo ona se mjeri u glavnom gradu i jedan od nedostataka jeste što investitori

natjerani da od institucije do institucije lutaju onda naiđu na te naše neke famozne mešetare koji im onda prodaju državnu imovinu pod svoju. I imate takvih brutalnih primjera. Ideja da ova Agencija doživi transformaciju a zadrži funkciju i dalje se bavi ovim dijelom koji jeste potreban za još nekoliko procesa i za analizu do sada privatiziranih procesa. Pošto vo smatram početkom javne rasprave da sugerišem da se u ovom Zakonu nađe posebno mjesto za jedan odjel za dijasporu. Zato što taj naš potencijal i ljudski i taj kapital Bosanaca i Hercegovaca širom svijeta treba da zna da postoji institucionalna podrška u ovoj zemlji, barem u Kantonu Sarajevo. I da ima neka kancelarija na kojoj piše dobrodošli vi iz dijaspore, kada dođete u svoj grad ostavite svoje ideje, projekte mi ćemo za vas prikupiti potrebne informacije, pribaviti potrebne dozvole, ponudit ćemo vam projekte sa nacrtanim markicama, njihovim vrijednostima, da se napokon počnemo ponašati kao dobro organizovane Zapadne zemlje. To će biti naš prijedlog i doprinos ovom Zakonu, da se možda evo barem ako nećemo u Zakonu, da se dogovorimo načelno da ćemo u sistematizaciji ili drugim aktima imati poseban odjel ljudi koji direktno komuniciraju sa Bosancima i Hercegovcima van granica naše zemlje i olakšavaju im dolazak i boravak i investiranje u BIH. Generalno mi živimo jedan vrlo kompleksan proces u Kantonu Sarajevo u kojem trenutno nema ni jedan kran. A ne vidim u Kantonu Sarajevo kranove, stao je taj operativni zamah građevinske industrije iz nekoliko razloga. Jučer sam na jednom skupu o tome govorio, danas ću to ponoviti. Ovoj Vladi je potrebna hrabrost za donošenje odluka, bez obzira na galamu bukadžija koji za sitnicu izlaze na ulicu i prave neki javni pritisak, bez ikakvih argumenata i razloga. Nije prirodno da na takav način zatvorimo investicije u Kantonu Sarajevo i ne treba da se obaziru. Vidite danas paradoksa. Danas ako hoćete da nešto investirate u Sarajevo, odete u ovu Agenciju i ona vam ispromoviše neku investiciju. I dođete u neku opštinu da vam tamo neko izda neku dozvolu, i opština vam ovako kaže. „Morat ćete se prvo obratiti Ministarstvu federalnom prostornog uređenja gospodinu Martiću iz HDZ, koji je porijeklom iz Čitluka, a onda će vam mišljenje na to, da li ovdje možete graditi dati gospođa Anđelina Ošap Gačanović, kadar SNSD koja trenutno predsjedava ovom famoznom komisijom za zaštitu kulturno historijskog naslijeđa”. U takvu su nas fazu doveli lažni zaštitnici pravde u Kantonu Sarajevo, oni koji kažu da štite prostor, isporučili su cijeli Kanton SNSD i HDZ. Ovdje ne možete zamijeti prozor na zaštićenom objektu bez saglasnosti ovo dvoje ljudi, budući investitori koji ovdje dolaze, koji traže prostor da zamislite zaposle naše sugrađane. To je naše današnje stanje a vežem to naravno, kontaktiram sa ovom činjenicom da za odluke treba biti hrabar, treba biti odgovoran. I ne možemo ni pod plaštom zaštite ekologije, na galamu svakog čovjeka koji čak i nije iz te oblasti zaustavljati ove važne procese. Zato smatram da će i ovakva Agencija sa ljudima iz struke, odgovornim, hrabrim, progresivnim, dati tome barem jedan mali iskorak, kako bi smo ovdje vrlo brzo iskoristili potencijale Kantona Sarajevo. Dakle ove paradokse da građevinska mafija govori o tome kako neko hoće da bude građevinska mafija se moraju razbijati. Moraju se konkretnim primjerima dokazivati i u tome će jedna ovakva institucija, zaista smatram dati značajan doprinos i naravno dajemo tome punu podršku i pozivamo javnost Kantona Sarajevo da se uključi u ozbiljnu javnu raspravu i precizno odredimo funkciju buduće Agencije za privatizaciju i ono što je mnogo važnije, promociju stranih investicija. Ovdje nam nedostaje još jedna važna stvar, zamisao je naravno da se kroz ovu organizaciju i dio apliciranja prema međunarodnim fondovima koji su potpuno neiskorišteni atrofirani procesi prilikom akviziranja ili zapošljavanja ovih ljudi biraju oni koji o tome imaju znanja, koji imaju vještine, koji će i tu napraviti određene iskorake. Još jednom čestitke Vladi Kantona Sarajevo, resornom ministru Deliću, premijeru Forti. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Zastupnik Jakupović. Replika zastupnik Zahiragić pa vratit ću vas zastupniče Jakupović.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

Zahvaljujem se predsjedavajući. Replika kolegi Konakoviću. Slušao sam pomno njegovu diskusiju u nadi da će dati razloge zašto je ova Agencija značajna. On je otišao u neku drugu oblast, meni nije mrsko. To je oblast kojom se ja eto posebno zanimam od kada sam preuzeo mandat u Skupštini Kantona Sarajevo. Spominjao je famoznu Komisiju za nacionalne spomenike. To nije famozna komisija. To je komisija koja je dejtonska kategorija, koja je posebnim Aneksom Dejtonskom mirovnog sporazuma ustanovljena. To je ona Komisija koja se trudi da džamija Ferhadija u Banja Luci, da Aladža džamija u Foči, pa ako hoćete i bilo koja crkva ili bilo koji nacionalni spomenik na teritoriji cijele BIH od '95 kada to nije bilo lako do danas opstane. Da se taj ambijent tog prostora kulturološkog, onih spomenika koji su kao takvi proglašeni, zadrži i spasi. Na tragu toga je taj prošli saziv komisije, nije ovaj aktuelni donio odluku o urbanim krajolicima Sarajeva koji je pokušao da zaštiti taj krajolik Sarajeva. Ja mislim lično da su previše rigorozno donijeli tu odluku i da su previše široko uspostavili te zone. Koliko ja znam, a mislim da dobro znam, trenutno je u pokušaju promjena te odluke od strane sadašnjih članova Komisije, prije svega gospodina Kapidžića. Ali radi blokade institucija ta odluka još uvijek nije donesena, s obzirom da je ta institucija u radu, ne donosi odluke nakon što je na državnom nivou ustanovljen svojevrsni pasivni bojkot svih državnih institucija. Međutim, to ne umanjuje činjenicu da zaista u Kantonu Sarajevo kolega Konaković je postojala određena skupina ljudi, postoji i dan danas koji svaki kvadrat praznog prostora, bez obzira gdje se on nalazio, bez obzira koliko značajan taj kraj ili dio ili naselje u Sarajevo bilo, da koji kvadrat više naprave da bi te kvadrate prodavale po visokim cijenama. Maloprije smo govorili o toj tački, na prošloj tački dnevnog reda otprilike na tu temu. To što je Federalno ministarstvo prostornog uređenja trenutno što je ministar iz HDZ ne mora da znači da mi nemamo pravo i da Ministarstvo nema zapravo nadležnost da štiti nacionalne spomenike i prije ove odluke. Dakle to je ustavna nadležnost tog Ministarstva. Pokušajte u dvorištu Begove džamije ili ispred Katedrale Srca Isusova napraviti npr neku zgradu i vidjet ćete da to Ministarstvo služi u sušiti te nacionalne spomenike, i ostale nacionalne spomenike koji su dobili previše možda ovom posljednjom, tom tadašnjom odlukom Komisije. Međutim ne možete obesmišljavati te institucije. Jednu državu, drugu enitetsku da bi ste opravdali potrebu u Kantonu Sarajevo investitora da na svakom dijelu Kantona Sarajevo grade. Naravno da se Sarajevo treba razvijati, naravno da trebaju postojati kranovi, ali ne u visinu i ne u uskoj gradskoj jezgri s obzirom da je uska gradska jezgra popunjena do kraja svakim kvadratnim metrom koji se mogao popuniti. Ono da prevedem gledaocima Kantona Sarajevo koji su slušali diskusiju kolega Konakovića, on je u suštini ovim rekao premijeru Forti, budite hrabri, dozvolite investitorima da prave. Mi imamo spremne te projekte, znamo otprilike koji su to projekti, pa vjerovatno premijer Forto ne želi da ide u tom smjeru. Neki načelnici opštine možda žele, neki ne žele itd pa ovo je jedan pasivni pritisak na koalicione partnere pa da prevedem pravim jezikom, jer mi često ovdje govorimo kako da kažem.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Vrijeme, moram vas upozoriti.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

Rečenicu hvala. Govorimo politički korektnim jezikom a iza tog govora se zapravo kriju puno ozbiljnije namjere i milijarde maraka interesa. Ja o tome sam spreman da javno govorim. Hvala vam.

Dopredsjedavajući:

Odgovor zastupnik Konaković.

Poslanik/zastupnik Elmedin Konaković:

Ovo je sada prava tema i ovako ćemo ako bog da brzo na jednoj tematskoj sjednici sve poredati, imena, prezimena, dozvole, koalicije, prijedloge, strukturu koštanja. Ali ovo je super što je kolega Zahiragić otvorio da vam plastično to pojasnim kako to izgleda. Ovo vam je famozna Komisija. U ovoj Komisiji su SDA, HDZ i SNSD izbacili dva strana člana. Evo nek opovrgne kolega Zahiragić ako to nije tačno. Izbačena su dva strana člana, kao da recimo sada na Ustavnom sudu izbacimo strance s Ustavnog suda. Ovo je isti primjer u kojem ni jedan patriota, onaj koji voli BiH nije smio učestvovati. Prvo ona dalje nezakonito donosi svoje odluke jer nema svoju punu formu. Način na koji su oni, kako to pokušava zloupotrijebiti kolega Zahiragić, pa se igra emocijama ljudi, pa vjerom, pa Ferhadija džamijom, nema veze s ovim što ova famozna nezakonita Komisija radi. Nisu oni zaštitili džamiju, oni su vam zaštitili sve što golim okom u Sarajevu vidite. Krenete tramvajem s Baščaršije i sve što lijevo i desno vaše oko vidi, to je bivši direktor, ovaj Pašić, kog je SDA tamo predložila, njegovi saradnici, stavio na papir i rekao sve je zaštićeno. I ne odlučuje vam ministar iz HDZ hoćete li ne daj Bože pomisliti da u dvorištu crkve ili džamije pravite objekat. To naravno ne može i neće nikada biti. Nego vam on odlučuje možete li i sada ćete iz Opštine Centar dobiti i s Opštine Stari Grad i Novo Sarajevo koliko zahtjeva ljudi koji žive u zgradama koje su zaštićeni spomenici. Ne može prozore zamijeniti ako vam to Martić iz HDZ ne dozvoli. Dakle ja o toj famoznoj Komisiji govorim i sada ću vam reći o toj proceduri. Morali su pitati Kanton, morali su pitati opštine kada su zaštitili šire gradsko jezgro i nisu ga naravno zaštitili u Banja Luci ni u Širokom brijegu, nije im palo na pamet jer to SNSD i HDZ nisu dozvolili da se pomisli. Samo u Sarajevu. Imate onu crvenu zonu, planeri znaju o čemu govorim, a znaju sada i građani i znat će se sve više je zabranjeno promijeniti jednu ciglu ako vam na to ne da mišljenje SNSD a ne dozvoli HDZ. Zato je za mene ova komisija famozna, zato pozivam kolege iz SDA da se tome odupru, da nas ne uvode u ovaj koncept iz tjeranja stranih sudija sutra iz Ustavnog suda, jer je ovo isti primjer. Otjerali ste dva strana člana i saučesnici ste s HDZ i SNSD u donošenju nelegalnih odluka i nema te retorike i te patetike i te emocije na koju to možete braniti. Hvala.

Dopredsjedavajući Vior Handžić:

Odgovor na repliku Haris Zahiragić. Imate prednost, samo izvolite.

Poslanik/zastupnik Jasmina Bišćević-Tokić:

Ja vas molim predsjedavajući pošto vi vodite Skupštinu da se vratimo na temu o kojoj danas govorimo. A radimo Nacrt Zakona.

Dopredsjedavajući Vior Handžić:

Ja se slažem ali evo pustio sam i vašeg kolegu. On je prvi dao repliku, ja sam ga pustio iako nije bilo u okviru teme da završi, i dao sam i odgovor. Pratim ja, nemojte se vi ništa sikirati. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

Hvala predsjedavajući. Nisam ja prvi počeo. Kolega Konaković je u svojoj diskusiji do kraja iskoristio i govorio o temi koja nije tačka dnevnog reda pa sam ja smatrao kao zastupnik dužan da to pojasnim. Kolega Konaković nije dovoljno informisan. Takva odluka je donesena u Kreševu, u Mostaru, u Trebinju također. Nije dakle samo u Sarajevu. Ako želite moj stav, mislim da je ta odluka previše široko postavljena. Ako želite da znate šta se trenutno dešava, opštine su sve dobile u javnoj raspravi i mišljenja daju na novu odluku koja značajno sužava taj prostor. Međutim, ne zloupotrebljava kolega Zahiragić emocije kada spominje Begovu, nego zaista Federalno Ministarstvo prostornog uređenja ima nadležnost ustavnu da se bavi zaštitom nacionalnih spomenika. Ukoliko smatrate da ne bi trebalo imati, onda pristajete da

npr. neka opština ili neki Kanton, u Zapadnoj Hercegovini, ili hajmo reći u Čapljini napravi neko arhitektonsko djelo na mjestu gdje je nacionalni spomenik i npr potpuno promijeni taj kontekst. Zbog toga je to Federalno Ministarstvo. Ne postoji ni u Kongu, ni u Džibutiju ni u bilo kojoj državi da se nacionalni spomenici ne štite s viših nivoa. Ta famozna Komisija predsjedavajući i kolega Konakoviću nije famozna, to je državna komisija. Komisija za zaštitu nacionalnih spomenika BiH. I mi u tom smislu tako moramo posmatrati tu Komisiju. To je jedna od najjačih državnih komisija koje mi imamo. To je ono što je čak Dejtonski mirovni sporazum mimo Ustava definisao i dao koliki je značaj te komisije, i molim vas nemojte je nazivati ovdje famoznom. Peta stvar, ne smijemo posmatrati organe države, pa ni entiteta kao organe HDZ. To su organi države i entiteta. Trenutno je tu eventualno ministar iz HDZ, sutra neće biti. Ali je bitno da taj sistem postoji koji treba da štiti nacionalne spomenike i on to štiti. Dakle Federalno Ministarstvo je nadležno da štiti nacionalne spomenike. Ova odluka je dala da je cijeli urbani krajolik Sarajeva, nije cijeli govorio je kolega crvena mapa, da ona spada pod taj obuhvat. I u suštini treba da se zaštiti cijeli krajolik Sarajeva historijski. Međutim ne treba da to bude toliko, da uđe široko kao što je ušlo. I trenutno je u fazi da se ta odluka promijeni. Gospodin Kapidžić na tome radi i čim se odblokiraju i čim prihvate da glasaju to će se desiti. Međutim nije istina, ponavljam, da je to samo u Sarajevu, to je u Trebinju, Kreševu, i u Mostaru i nekim drugim mjestima. Ja znam da nastupom emotivnim, frazama, gestikulacijama, podizanjem i spuštanjem tonova mislite da možete, međutim ja dok sam tu neću ja prihvatiti ništa osim argumenata. I na kraju, nikakvih tu nema, Ustavni sud BiH, te sudije, njihov status i status ovih članova Komisije stranih nisu naravno isti. Ustavni sud njihova struktura je Ustavom definisana. Te strane sudije, zapravo nisu strane sudije to je pogrešan govor, to sudije Europskog suda za ljudska prava koji je btw radi činjenice da imamo Europsku konvenciju kao sastavni dio Ustava, to je Sud BiH. Jer je ta Konvencija kojom je osnovan taj Sud, naš Ustav. Možemo u tu temu duboko ulaziti. Slažem se da treba promijeniti tu odluku, nadam se da hoćemo, da olakšamo postupak. Ali opet mi iz drugih mjesta nećemo dozvoliti da se u Sarajevu svaki posljednji kvadrat prostora radi bahatih investitora koji se bogate enormno, uništi. Hvala vam.

Dopredsjedavajući Vior Handžić:
Odgovor zastupnik Konaković.

Poslanik/zastupnik Elmedin Konaković.

Pa pazite ja ću stvarno pokušati u okvirima ovima što zaista mislim da ova Agencija treba da radi u svrhu promocije investicija a u svrhu otklanjanja jednog velikog problema koji se zove jedna nezakonita odluka za koju očekujem ovih dana mišljenje OHR, koje će ubijeden sam, potvrditi ovo što ja govorim. A to je da je ona trenutno famozna. Zato što po Aneksu 8. Dejtonskog sporazuma, ako ne griješim, precizno je propisana njena struktura i drugim aktima. Dakle to je uređen sistem. I kada u tom uređenom sistemu neko pristane da se kod imenovanja nove komisije izbace dva strana člana, saučesnik je u jednom neustavnom i nezakonitom procesu. Samo ću jednu važnu okolnost reći. Ta je Komisija donijela odluku i evo ako kolega Zahiragić bude u pravu, ja više nikada o ovome neću govoriti. Ako bude ovako u Mostaru, ako bude ovako u Kreševu, da se na teritoriji uže gradske jezgre, na prostoru, ne znam koliko je to kvadratnih kilometara, ljudi ja govorim plastično. Sjednete na tramvaj na Bašćaršiji, vozite se sve što vidite s lijeve i desne strane, preko 200 ili 300 metara je zabranjena bilo kakva građevinska intervencija, bez dozvole. Dakle na mišljenje vam idu, pitajte Mandića ovdje. Šta na mišljenje Federalnoj upravi ide, a kamo li veliki projekti. O tome se radi. Znaete kako vam se to desilo? Jer ovo su sada, proguglate to, nađete. Komisija donese odluku prije lokalnih izbora u Kantonu Sarajevo i ne objavljuje je u Službenim novinama sve do brojanja glasova i rezultate lokalnih izbora u Kantonu Sarajevo. Tačno ću vam to na narednoj tematskoj sjednici pokazati da vidite šta je to. To je jedna politička zavjera

koju građani Kantona Sarajevo nisu zaslužili. Nisam rekao ni jednog trenutka ovog novog predsjednika i člana. Rekao sam imenom starog predsjednika. Znam i kako je tamo imenovan jer sam bio savremenik tog procesa. Dakle to je jedan politički napad na Kanton Sarajevo, jedan u nizu napada kojem se ovakva Agencija mora biti spremna oduprijeti. Dakle ovo je čista politička priča jer je tamo zakonom predviđeno. Imate listu. I pozivam sve kolege, javnost, novinare, svi koji gledaju, sada posjetite stranicu Komisije i idite tamo na zaštićeni spomenici, i vidite da li ima urbani krajolik bilo kojeg grada ovih koje je nabrojao Zahiragić ili bilo kojeg drugog u BIH. I naravno da nema. To su zaštićeni sakralni objekti, vjerski objekti, to su zaštićena kultura, tradicija, historija i mali dio oko nje. Samo ovdje da se ne bi moglo graditi ništa ove tri stranke i DF, rade to isto. I naprave ovdje takvu nezakonitu zavrzlamu zbog nema kranova. I sada će neko, jest eto mi pogodujemo investitorima. Investitorima pogodujemo kada to znači ekonomija. A nikako korupcije kao što je bilo 20 godina. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
Isprava krivog navoda.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić.

Dakle komisija je donijela godinu prije lokalnih izbora Odluku a kada je objavljena u Službenim novinama apsolutno nema veze s članstvom u komisiji. Druga stvar, kada je imenovan gospodin kojeg je kolega Konaković spomenuo Hadžipašić čini mi se zove, kolega Konaković je bio, sam je rekao, vinovnik tih procesa, ja tada nisam bio ništa u SDA, dakle ja pripadam ovom novom nekom dijelu SDA, kojem između ostalog pripadaju i ove moje kolege iz Kluba i gospodin Kapidžić koji je krenuo da promijeni tu Odluku. Tako da ova rasprava sada politička bespredmetna. Dakle rješavamo te stvari kojih ste vi bili vinovnik. Treći navod koji moram ispraviti jeste da ta Komisija je državna Komisija i da ta Agencija uz dužno poštovanje koju ćete formirati ne može ni na koji način osporiti ni jednu odluku Komisije, jer ovo nije, na svu sreću, iako bi neki očito to željeli, Republika Sarajevo, nego sastavni dio države BIH. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
Ispravka, i Zahiragić Konaković ja mislim da je dovoljno poslije ove ispravke, izvolite.

Poslanik/zastupnik Elmedin Konaković:

Zaista ne mogu odšutiti ovo. Dakle, ovo na kraju je konstantni pokušaj sa se optuži nas jer je to potpuno netačno da bilo ko derogira državnu instituciju. Mi samo kažemo da ona nije u skladu sa zakonom formirana, to nije tačno, niti je usklađena s Ustavom. Kada jeste mi ne dvojim i poštujemo te institucije. Pošto sam ja bio savremenik, a Zahiragić to ne zna, gospodina Pašića imenovao je direktno Bakir Izetbegović. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
zastupnik Čampara imao repliku, kome? Obojici.

Poslanik/zastupnik Aljoša Čampara:

Dakle ja ću vrlo kratko, ne vjerujem da ću vam uzeti puno vremena. Hoću da samo podcrtam neke stvari vezano za ovu samu Komisiju, zato što se pojavilo pitanje Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika i kada govorimo o njoj onda moramo poznavati osnovne elemente te komisije, odnosno Aneks 8 Djetonskog mirovnog sporazuma, međunarodnog ugovora, kao što je Ustav BIH Aneks 4 imate i Aneks 8 i ostale anekse. Aneks 8 je Komisija za očuvanje nacionalnih spomenika, koja je državna komisija i koja je jako bitna komisija, i tu apsolutno nema nikakve dvojbe. I tačno u Aneksu 8 sastav te komisije piše sljedeće: da je komisija

sastavljena od 5 člana. Pa u roku od 90 dana od stupanja na snagu ovog sporazuma FBiH će predložiti dva člana, manji bh entitet RS će predložiti jednog člana, a onda se kaže, da će glavni direktor organizacije UN za prosvjetu, znanost i kulturu UNESCO imenovati preostale članove. Dakle još dva člana i komisija je trebala imati pet članova. Sasvim bi drugačije bilo da ima pet članova. Sasvim bi drugačije odluke bile, ne bi bilo blokada, apsolutno kao što blokada sada ne može biti u Ustavnom sudu, zato što imamo sudije strance. A ovakvu situaciju koju sada imamo, kako je imenovana sa tri člana može biti blokirano sve boga pitaj do kada. To sam htio samo pojasniti. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
Odgovor na repliku Zahiragić.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

Istinu je gospodin Čampara kazao, samo tada to nije bila komisija, nego je to bilo povjereništvo koje kasnije izraslo u komisiju. Dakle ta komisija ima svoju evoluciju. Da vam pomognem, nije problem što nema ta dva člana, nego je problem što je promijenjen tada i Poslovnik pa da se odluke moraju donositi jednoglasno. A ranije se moglo donositi sa četiri glasa za jedan je mogao biti protiv itd. Ali opet smo otišli potpuno od teme. Potpuno smo otišli od teme. Nije ovo tema Agencija, ovo je tema za koju je kolega Konaković obećao prije pola godine da će biti tematska sjednica. Pa evo opet je spominje. Ja je zaista spreman čekam tu tematsku sjednicu da otvorimo i da vidimo koji su problemi. I da eventualno institucionalno pokušamo doprinijeti tome da se ta odluka promijeni. Kažem odluka se već nekoliko puta našla na DR; međutim pošto pratim rad Komisije, možete i vi ukoliko koristite stranicu komisije, vidjeti da postoje naponi da se ta odluka na neki način promijeni. Ono što želim potcrtati s obzirom da u ranijim diskusijama kolega Čampara i Konakovića se diskutovalo o tome ko je i kako, a posebno gospodina Konakovića, dakle oni su bili, sam kolega Konaković kaže prvak vinovnik toga svega, on je učestvovao u organima.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić :
Replika je zastupnik Čampari. Nemojte. Poslovnička intervencija zastupnica Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla.

Pa ja molim predsjedavajućeg stvarno da nam kaže šta je tema današnje tačke dnevnog reda, je li to Agencija za privatizaciju ili Komisija za očuvanje nacionalnih spomenika? I molim predsjedavajućeg da kog god u buduće spomene bilo ko ju temu osim Agencije za privatizaciju da prekine diskusiju. Hvala lijepo.

Dopredsjedavajući:

Dlažem se s vama zastupnice. Vraćamo se na temu. Zastupnik Jakupović koji je bio na redu ali skinut je bio zbog replike. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Vedran Jakupović:

Zahvaljujem dopredsjedavajući. Dijelom, pošto nije samo riječ o Agenciji za privatizaciju, a kada govorimo i investicijama jako je bitna stavka koja se odnosi na kada govorimo o privlačenju stranih investicija i na građevinski sektor i pitanja odnosa ne važnosti državnih institucija, ne važnosti države, važnosti Federacije u ovom slučaju, nego odnosa i države i Federacije prema Kanton Sarajevo, a koji ćemo osjetiti iduće godine u svim segmentima, od privrede, od poskupljenja cijena, od energenata pa nadalje. Da bi smo govorili o stranim investicijama moramo prvenstveno govoriti o sigurnosti i koliko god smo pripremili stvari u ekonomskom smislu ako kapital ne osjeti sigurnost, ako taj investitor ne osjeti sigurnost, govorim od one osnovne bazične sigurnosti, pa onda iz toga proizilazi sigurnost kapitala, neće

investirati. To se nama dešavalo dugi niz godina. Imali smo, imamo i dan danas državnu Agenciju za investicije, za promociju investicija, tzv FIP-u, i ja mogu s ponosom reći da sam svojom inicijativom od jula mjeseca 2019 godine, znači prije dvije i po godine, a inicijativa se odnosila za upravo kreiranje Agencije za promociju investicija, na kantonalnom nivou, izazvao sam tog uspavanog, da ne budem grub, medvjeda koji se zove FIP-a i koji je trebao da promovise našu državu i da pokrene investiranje u BiH, i u roku od dan ili dva se pojavila čak TV ekipa koju su oni naravno pozvali i koji su željeli da pokažu kako oni rade neki posao. Mi smo svjedočili i svjedočimo i dan danas koliko je problem privući strane investitore u BiH. Upravo zbog komplikacija, zbog procedura, zbog nejasnoća, puta na koji način da prođu kroz administrativne zavrzlake u našoj državi. Između ostalog i ova priča oko Komisije o kojoj smo govorili, odnosno o kojoj su kolege govorile maloprije je jedna od tih dodatnih zavrzlaka u koju se uplete potencijalni strani investitor. Mogu slobodno reći da sam ponosan na inicijativu da se pokrene na kantonalnom nivou ova Agencija. Tada je inicijativa naišla na izuzetno dobar odziv kod ministra Bašića i onda je došlo do korone, promjene vlasti i drago mi je da je ministar Delić našao ovaj model da se naravno sa svojim timom, da se KAP modifikuje i da se dodaju ove dvije oblasti, dakle investicije s jedne strane i pomoć pristupu IPA fondovima kada je riječ ne samo o Vladi, vladinim institucijama, kantonalnim ustanovama već i do nivoa grada i općina u Sarajevu. Tokom dosadašnjeg mandata i ono koliko sam imao priliku da vidim u oblastima za koje sam posebno zainteresovan, IPA fondovi su jako, jako bitna i prilično neiskorištena mogućnost. Neke od ustanova su pokušale koristiti ne samo IPA fondove, nego generalno fondove, poput fondova Kreativne Europe, koju je MESS koristio u oblasti kulture. Jednostavno nemamo dovoljno kapacitiran kadar, dovoljno edukovan kadar u državnim ustanovama, ovdje govorim sada u konkretnom slučaju u Kantonu Sarajevo, da se na te projekte adekvatno i aplicira i da dobijemo sredstava na koja možemo naravno da apliciramo. Nadam se da će u narednom periodu evo kao što je ministar Delić rekao, posebno kapacitiranjem i prijemom novih pet ljudi u ovu Agenciju, koja se sada zove Kantonalna Agencija za investicije, KAIP preći iz jedne faze privatizacije loše privatizacije koju smo, da ne kažem kriminalne privatizacija kojoj smo svjedočili u jednu fazu investiranja, pomoći investitorima i s druge strane pomoći ustanovama da se na projekte EU adekvatno odgovori i aplicira. I nadam se da će uskoro, obzirom da ova Agencija će opet biti vladina, a nekako je generator kompletnog procesa Ministarstvo privrede, da će Ministarstvo privrede pokrenuti drugu Agenciju koja će se i po mom prijedlogu se i tada se zvala Agencija za dijasporu, a također multidisciplinarna, odnosno multiresorna da će i Ministarstvo privrede u narednom periodu nakon što završimo ovaj posao, pokrenuti aktivnosti da se napravi ta Agencija u kojoj ćemo pomoći maksimalno repatrijaciju dijaspore i u oblasti ekonomije, privrede, i posebno što je važno u oblasti kulture u oblasti obrazovanja, sporta itd. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Uključite zastupnicu Bišćević-Tokić koja je također izgubila red. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Jasmina Bišćević-Tokić:

Hvala predsjedavajući. Pa evo prije svega nisam dobila odgovore od premijera Forte koje sam postavila, tri pitanja sam postavila a vezano je za izvještaj Kantonalne Agencije za razrješenje UO i NO, kao i imenovanje zašto su povučene te tačke i za mnoga druga pitanja koja sam postavila. Na žalost, moram stvarno sugerisati, ne znam je li to praksa sada postala da nema premijera ili bježi od ovakvih nekih tački, nije mi jasno, ali evo ja ga još jednom pozivam da stvarno ozbiljno shvati svoju funkciju. Kada je riječ o ovom nacrtu Zakona o kantonalnoj Agenciji, ne mogu da vjerujem da je resorni ministar Delić rekao da nije nadležan uopšte za privatizaciju nego da je sama kantonalna Agencija nadležna, pa evo radi građana Kantona Sarajevo i radi stenograma htjela bih da pročitam nadležnosti: „Ministarstvo privrede Kantona Sarajevo odnosno Sektor za energetiku, industriju, vodoprivredu, poduzetništvo i investicije u

čijem sastavu je odjeljenje za poduzetništvo i investicije između ostalog vrši stručne poslove koji se odnose na privatizaciju i praćenje efekata privatizacije”. Po toj nadležnosti sam pitala ministra Delića da li je upoznat s procesima privatizacije, da li je o tome izvještavao Vladu, da li je izvještavao Skupštinu. Evo ja sam vidjela da u principu naš ministar Delić ne zna uopšte koje su nadležnosti u njegovom resornom Ministarstvu, na žalost. Ne mogu reći da je ovakva odluka kao to je prethodni kolega rekao da Vlada je jako hrabro prihvatila ovakvu odluku da ukida ovu kantonalnu Agenciju. Po meni ovo nije nikakva hrabra odluka, prije svega mislim da je ishitrena odluka što se tiče investicija možemo razgovarati o tome, naravno da trebamo privlačiti, i da Kanton Sarajevo treba kao glavni grad BIH dati puno više. Ali Zakone mi u Skupštini Kantona Sarajevo moramo poštovati. Stupanjem na snagu Zakona o kantonalnoj Agenciji za privlačenje investicija i privatizaciju prestat će da važi Zakon o kantonalnoj Agenciji za privatizaciju. Shodno tome naravno prestat će sa radom i kantonalna Agencija a početak će da radi nova kantonalna Agencija za privlačenje investicije i privatizaciju koja u skladu sa tim zakonom preuzima zaposlenike koji se zateknu na radu, poslove, opremu, sredstva za rad arhivu, akte, predmete drugu dokumentaciju, kao i druga prava i obaveze KAP-a čiju u suštini bi trebao biti pravni sljedbenik. Znači danas Skupština Kantona Sarajevo treba da donese na prijedlog Ministarstva privrede i Vlade Kantona Sarajevo predloženi nacrt Zakona, i time osnuje novu Agenciju a ni manje ni više ova hrabra Vlada a evo i mi sa njima, nemamo nikakve podatke o ovoj kantonalnoj Agenciji, nemamo izvještaje o njihovom radu i finansijskom poslovanju, nemamo nikakvih informacija o trenutnom stanju o sudskim poslovima i samog efekta privatizacije KAP-a. Posebno naglašavam da je KAP nadležna za prikupljanje, evidentiranje i prijavu potraživanja imovine iz pasivnog podbilansa preduzeća, te da je po zaključku Vlade Kantona Sarajevo od 27.02.2013.godine ovlaštena da u ime i za račun Vlade Kantona Sarajevo preuzme sve radnje u vezi povrata i prodaje imovine iz pasivnog podbilansa na teritoriji država bivše Republike SFRJ. Pa pitam stvarno premijera i Vladu da li uopšte imaju informacije i podatke i da li je ikada Vlada o istom izvijestila Skupštinu. Na prethodnoj sjednici sam pitala kada je bilo riječi o Izvještaju o Pravobranilaštvu da li oni imaju neke podatke, pravobranilac koji nam je dao uvodne napomene rekao je da ni oni nemaju takve podatke, međutim donošenje predloženog Zakona nekako hrabro gasimo jednu Agenciju, osnivano novu a vjerovali ili ne da nemamo uopšte podataka i izvještaja o stanju u toj Agenciji. Članom 29. Nacrta Zakona novoosnovana Agencija kao pravni sljedbenik KAP, preuzet će sva prava i obaveze koje je ista imala a da nemamo podataka o istim. Od oktobra 2019 godine ministar Delić je rekao i to mi je drago da KAP nema UO i NO, da ne dostavljaju se izvještaji o radu i finansijskom poslovanju, da nemamo Programa rada, da ne znamo ko odobrava i provodi privatizaciju i ko nam uopšte donosi odluke. Posebno imajući u vidu Odluku o prodaji hotela Igman, koju je moj kolega Dević spomenuo putem pitanja, putem neposredne pogodbe, imajući u vidu član 88. Pravilnika o postupku prodaje imovine i dionica ili udjela preduzeća, kojim je utvrđeno da Odluku o prodaji putem neposredne pogodbe donosi nadležna Agencija koja je dužna donijeti tu odluku najkasnije 60 dana od dana prijema prijedloga preduzeća. Pitala sam Ured za borbu protiv korupcije na prošloj sjednici kako je uopšte raspisan javni poziv ako nema KAP upravljačke strukture. Evo imam sve zakonske akte, statut KAP-a član 15. koji kaže da UO odobrava prodaju državnog kapitala putem neposredne pogodbe. Kako smo uopšte raspisali javni poziv? Posebno pitanje je kako posluje ista kantonalna Agencija? Ministar je dao tačne podatke da se ona finansira dijelom iz Budžeta Kantona Sarajevo, i to podrškom Ministarstva privrede u iznosu od 350.000 KM kao i prihodima od prodaje imovine preduzeća iz pasivnog podbilansa. Ne želim da učestvujem u ovom nacrtu Zakona. Očito neko mora odgovarati za propuštene radnje. Klub SDA neće podržati ovaj Nacrt Zakona, ne zato što ne želi kao što bi neki rekli da privuče investitore, nego ne želimo da učestvujemo u ovakvom kršenju Zakona gdje nemamo izvještaja o radu, nemamo izvještaja o finansijskom poslovanju. Pa danas mi na ovoj tački nismo dobili pola odgovora. Ja sam set pitanja pitala, niko mi nije znao odgovoriti.

Nisam htjela da tražim nezadovoljstvo odgovorom ministru Deliću jer nije znao ni on mnoštvo pitanja. Nismo imali odgovore od premijera Forte i mislim da je ovo stvarno neozbiljno da ukidamo jednu Agenciju, da nemamo nikakvih podataka ni o zaposlenima, ni o izvještaju, ni o finansijskom poslovanju. Zahvaljujem predsjedavajući.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
Zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem dopredsjedavajući. Pa puno je bespotrebne priče kao što su i akteri ove diskusije potvrdili, te govoreći van smo teme, ovaj bespredmetna diskusija itd, a ipak su se opredijelili da govore van teme i bespredmetno diskutuju. Dakle to je nedopustiva praksa koja se očigledno tolerira u ovome Domu i ja sam zaista zabrinut ima li više smisla. Vidite koliko smo vremena potrošili a malo je onih koji su govorili o zadatoj temi. Što se tiče, ja bih sada mogao jako puno da govorim o tome. Vi govorite, to je iluzija, o privlačenju investicija. Kakve možete investicije vi privući ovakvim načinom i pristupom? To je apsolutna nesigurnost za sve one. Možete privući investitore tipa koji će dobiti građevinsku i urbanističku saglasnost na recimo 30.000 kvadratnih metara a izgraditi 80.000 kvadratnih metara. To je u poslovnim zgrada a to imate u stambenim zgradama. Dakle tu vrstu investitora možete privući, mešetare, ljude sa sumnjivim kapitalom. Ni jedan ozbiljan investitor vam neće u ovakvom ambijentu ulagati novac, apsolutno, može samo van nekih institucionalnih radnji itd. Ono što je ključno pitanje, odgovorno tvrdim, postavio je kolega Mirza Čelik gdje je registar imovine, kako mislite osnovati novu Agenciju bez registra? Na čemu će ona da počiva? Šta je njeno početno stanje? To je ključna stvar, čime raspolaže? Ja ću vam reći da je ovo što je kolegica Bišćević samo se dotakla toga, imovine koja je u republikama bivše Jugoslavije. Svojevremeno sam jako puno i tematski radio i istraživački, radio dakle, luku u Šibeniku, Šipadovu luku, koja je mešetaranjem izbijena iz ruku ove države. Šipad sa sjedištem u Sarajevu zbog toga govorim. 250 do 300 miliona eura samo košta ta luka. Akteri pronevjere itd većina njih nisu više među živima. Neću da govorim detalje. Ali takve imovine imate koliko hoćete u stranim državama. Čak se barata cifrom od 4 milijarde. Pitajte gospodina Ceru koji ekspert za imovinu. Jeste li ga konsultirali? Kako i na koji način da znamo? Šta je, neko je pomenuo hotel Igman. Šta je sa podijeljenom nadležnošću hotela Maršal? Jel i dalje još uvijek kontrolira taj objekat općina Trnovo, da li to kontrolira naftni terminalni federalni? Da li Kanton Sarajevo itd? Dok se ne raščiste takve stvari apsolutno je iluzorno razgovarati o ovome. Ja podržavam ideju da se jednom stavi tačka i da se podvuče ali budite sigurni ako već duže vremena nema upravljačkih struktura ako je marginalizirana ta Agencija, ona je umirovljena, potpuno na margini, ili je neko mislio da će se zaboraviti ta imovina. Imovine ima. Šta je sa prikrivenim poduzećima? Jesu li ona u registru? Zašto nismo dobijali kao najviši zakonodavni organ izvještaje o radu, o onome što radi ta Agencija? Imate li vi osjećaja da je ona do sada, ovdje se govori i o komisiji, te famozna je, te državna je, te u skladu je s Aneksom 8, te nije u skladu itd. Mi raspravljamo o tome. Jedina činjenica i ispravno je, samom činjenicom da ne postoje dva strana člana da je to krnja Agencija. To je krnja Agencija bez obzira što nosi ona epitet državne Agencije i u skladu je sa Aneksom 8 Dejtonskog sporazuma. I zato kada neko ovdje, neko je govorio, ne znam više ni ko, kaže u Trebinju je isto, u Kreševu je isto, u Mostaru je isto. Vjerujete mi nije to nikakav alibi za ozbiljnu Vladu. Šta to znači za ozbiljne ljude? Znači ako je nešto tamo u Trebinju, Mostaru Kreševu iščašeno znači treba biti u Sarajevu. Šta je opravdanje? Pa znate to je tako i u Kreševu. A ovamo puna su nam usta da smo liderski Kanton. To je žalosno dakle. I ono što još hoću da podcrtam, kada govorimo o privatizaciji, podsjetiti ću sve vas ne zovu je uzalud ili narodski rečeno džaba pljačkaška privatizacija. To je pljačkaška privatizacija. Znamo kako je pljačkana imovina, svjedočili smo ali je li neko odgovarao zbog toga? Ja se slažem da ne treba

dozvoliti kontinuitet pljačke. Ministre mogu da podržim kao dobru ideju ovo što ste uradili budite sigurni da imate jako puno posla i to vrlo ozbiljnog posla, da uspostavite, da prvo raščistite sa starom Agencijom pa da onda uspostavite temelje nekoj novoj Agenciji koja tobože obećava. Ali vidim da nisu baš sve pretpostavke stvorene, da je pred nama jako puno posla, da morate biti oprezni i sa tim privlačenjem investitora jer znamo kakvih investitora je bilo u BIH. Nemojte da nabrajam sada a koliko hoćete takvih je bilo i siv su bili u sprezi sa političkim strukturama. Svi-. I to iz vrha vlasti. Dakle možemo kao ideju da podržimo, i u redu je, ali vjerujte mi nikada ni pod razno SBB neće dati podršku daljim procedurama ukoliko se u nacrtu ne riješe ova pitanja o kojima sam govorio. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
Zastupnica Srna Bajramović.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom. Ja ću samo kratko. Vjerujem da je to i zaključno, reći nešto što smatram važnim a to je da je uloga Agencije za privatizaciju već odavno izgubila svoj smisao što sam više puta kroz rasprave o izvještajima o radu i naglašavala, insistirajući na tome da se znanje i kapacitet tih ljudi preorjentišu u područje privlačenja upravo investicija kroz EU fondove. Drago mi je da danas prisustvujemo realizaciji takvog pristupa koje otvara potpuno novu perspektivu i Agenciji i Kantonu što će u vremenu pred nama tek dobiti na značaju kako se proces prema EU bude ubrzavao. Agencija jasno dobiva novu ulogu koja će tražiti svakako i nove edukacije a Kanton novi instrument u provođenju strateških ciljeva. I nemam potrebu dalje elaborirati koliko podržavam ovaj potez jer se radi o jasno ispravnom političkom potezu pristupu koji na inovativan način koristi postojeći institucionalni kapacitet i stručno iskustvo ljudi usmjereno ka novim vrijednosnim društvenim horizontima. Na kraju, prirodna kombinacija privatizacije i investicija na putu EU integracija sada dobiva i svoj legislativni okvir. Toliko zahvaljujem vam.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:
Zastupnik Poturak.

Poslanik/zastupnik Dževad Poturak:

Zahvaljujem predsjedavajući. Sve vas selamim i pozdravljam. Prvi put se danas javljam. Potencijalni strani investitori bježe iz BIH. Ova ideja je dobra, ovaj Nacrt Zakona je hajd da kažemo dobar. Agencija za privlačenje investicija i privatizacija. Ovdje imamo jedno pitanje u Kantonu Sarajevo zašto je sve stalo, zašto nema kranova, zašto nema investicija, većih gradilišta, transferzala, longitudinala, tunela itd. Pitaju me građani ko je kriv i zašto. A hoćemo Agenciju za privlačenje investicija. Mi moramo opšte dobro staviti iznad uskih stranačkih interesa. Dom naroda Parlamenta FBIH nedavno je usvojio Nacrt Zakona o izmjeni Zakona o pripadnosti javnih prihoda u FBIH. A on se podrazumijeva da se briše stav 2 u članu 9 prema kome se ukida ponder za Kanton Sarajevo. Stupanjem na snagu ovog Zakona u praksi u preraspodjeli indirektnih poreza bi značilo nedostatak od nekoliko stotina miliona maraka za Kanton Sarajevo. Ova će Agencija za privlačenje investicija i privatizaciju imati pune ruke posla. A imamo jednu zanimljivu činjenicu. Kada je, zanimljivo je to da je predlagač ovog Zakona Jasmin Duvnjak iz SDA. Ovim putem želim podsjetiti da je Ekonomski institut u Sarajevu još 2015 godine izradio studiju koja je pokazala da bi prema trenutnoj preraspodjeli oko 100 miliona KM od indirektnih poreza koji se ostvaruju po ekonomskim kriterijima kao što su učešće u krajnjoj potrošnji, prijavljenom prihodu i ostvarenoj dodatnoj vrijednosti trebali pripadati Kantona Sarajevo. Sada se tih 100 miliona KM preljeva drugim kantonima prema kriterijima iz važećeg Zakona. Ovo je potvrđeno od

Ekspertske komisije MMF-a koja je boravila u BiH 2015 godine. Učešće Kantona Sarajevo u prihodima FBIH je veća od sredstava koja se vraćaju ovom Kantonu kroz raspodjelu prihoda. Zanimljivo je da je za SDA i njene predstavnike navodna nepravedna preraspodjela poreskog novca prema Kanton Sarajevo postala problematična tek 2021 godine nakon što je ova stranka izgubila vlast u Kantonu Sarajevo? Zbog čega ovo za SDA nije bio problem prethodnih godina kada su oni vladali u Kantonu Sarajevo? Također od mnogih građana i funkcionera sam čuo i dobio pritužbe kako se sa viših nivoa vlasti u kojima učestvuje SDA nastoje zakočiti određeni građevinski i infrastrukturni projekti u Kantonu Sarajevo. Istovremeno na nižim nivoima imamo obrnuti proces. Iz sarajevskih općina u kojima na izborima nisu pobijedile stranke trojke, stižu otvorene pritužbe kako ih nova kantonalna vlast potpuno zanemaruje po pitanju projekata i ulaganja u ove općine. Dakle kao društvo smo došli u nevjerovatnu situaciju da zbog međusobne mržnje i rivaliteta dva politička bloka nastoje jedan drugom nanijeti što veću štetu koristeći poluge vlasti tamo gdje je imaju raznim blokadama, suparničku vlast prikazali što neuspješnijom i nesposobnijom. Nevjerovatna je ta politička bezobzirnost koja je spremna žrtvovati dobrobit građana i razvoj naših sredina samo kako bi naštetili svom suparnicima. Ovim putem kao zastupnik SBB u Skupštini Kantona Sarajevo pozivam i SDA i stranke trojke da se ostave međusobnog podmetanja klipova i spletkarenja te da zajedničkim snagama radimo na podržavanju onih rješenja i politika koja donose dobrobit našim građanima i cjelokupnom društvu. I završit ću kao što sam i počeo: opšte dobro moramo staviti iznad uskih stranačkih interesa. Zahvaljujem predsjedavajući.

Dopredsjedavajući Vior Handžić:

Zahvaljujem kolega Poturak. Kolega Konaković druga diskusija. Ja ću kratko iskoristiti pravo na prvu.

Dakle previše smo velikih tako da kažem riječi potrošili oko po meni ovdje suštinski vrlo jednostavne stvari. Mi smo se našli a iz pratećih aktivnosti Agencije u prethodnim godinama, na jednoj raskrsnici realno ona sa svojim trenutnim ovlaštenjima, sa količinom posla koju imaju tamo ljudi koji rade. Pa mi smo imali ovdje na Skupštini izvještaje sve zaključno sa 2018 godinom. To su copy paste izvještaji za 2018 i svih prethodnih godina. Jer ti ljudi tamo dolaze na posao nemaju šta da rade. Svi procesi privatizacije 99% su završeni. Ona je u ovakvom obliku besmislena. I vidjet ćete i u prošlim mandatima. Evo govorim i od strane zastupnika Naše stranke i ja sam to govorio kada smo raspravljali zadnji put izvještaj, na početku ovog mandata za 2018 godinu da ako će ona nastaviti u ovakvom obliku da je treba momentalno ukinuti jer je besmislena. Ukinut je ne možemo, to je lijepo ministar objasni jer ima nekog svog još nedovršenog posla i aktivnosti koje ima na raspolaganju. Šta možemo uraditi sa njom? Ovo je jedan od modela. Znači ona se ne ukida. Ona će nastaviti ono što se tiče privatizacije što je ostalo da radi, radit će i ova nova Agencija. Dakle neće se ta aktivnost ukinuti. Samo joj dodajemo segment i nadležnosti u privlačenju investicija, i svega ovoga ima u članovima 6 i 8 čini mi se ovdje lijepo napisano šta su joj aktivnosti po pitanju privlačenja investicija i koje su nadležnosti propisane ovom odlukom. Ova priča da nisu formirane upravljačke strukture od 2019 godine, nisu. A ne može vam ni premijer Forto na ta pitanja u potpunosti odgovoriti, morat ćemo onda dovesti i premijera Nenadića ovdje da nam i on odgovori što nije prošle godine formirana upravljačka struktura, i da premijer Forto odgovori što nije ove. Isto tako i za izvještaj. Mi smo zadnji izvještaj o ovoj Agenciji razmatrali za 2018 godinu. Dakle 2019, 2020, nismo imali na dnevnom redu sjednice Skupštine i sve su to stvari koje su nedvojbeni razlozi zašto mi trebamo krenuti u nekom pravcu, da nešto od te Agencije uradimo. Ukinuti je ne možemo, možemo joj proširiti djelatnosti i pokušati je napraviti efikasnijom i svrsishodnijom. I zbog toga što se mene tiče ovaj Nacrt je u potpunosti prihvatljiv.

Druga diskusija zastupnik Konaković.

Poslanik/zastupnik Elmedin Konaković:

Zaista ću samo jedan minut. Malo mi je zaparalo uši ovo što je kolega Poturak govorio i hoću samo da kažem nekoliko primjera koji suprotno onome što on tvrdi govore. Pogledajte samo stranicu Vlade i pogledajte lokacije na kojima su zadnjih mjesec dana bili ministri iz Vlade Kantona Sarajevo. Pogledajte kolega Poturak koliko je to posjeta opština u kojima nisu načelnici trojke. Pogledajte koliko je to saobraćajnica, škola, domova zdravlja rekonstrukcija, pogledajte Talgo angažmana ministra Štete. Talgo vozovi Ilijaš, talgo vozovi Hadžići. Pogledajte stadion u Ilijašu, evo samo ovo zadnje govorim. Jer da je to tako ja bih se zaista zabrinuo i tvrdim odgovorno da u konceptu ni Šestorke, ni trojke nikada se takve političke razlike se nisu pravile, i da su svi građani Kantona Sarajevo jednako važni donosiocima odluka u ovoj koaliciji. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Je li ovo replika? Replika zastupnik Poturak.

Poslanik/zastupnik Dževad Poturak:

Čestitam na svemu što je urađeno i ispred šestorke i ispred trojke ali ono samo malo što fali a to je zaista malo više kapitalnih projekata i onda bi to došlo u pravom, saobraćajnice naravno. I to bi došlo onda u pravom kapacitetu. A inače ide ovo dobro.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Zastupnik Jakupović druga diskusija.

Poslanik/zastupnik Vedran Jakupović:

Ista stvar samo konkretno. Općina Ilijaš milion KM u prethodnoj godini odnosno ovoj tekućoj koja je na zalasku 5 miliona za općinu Ilijaš. Milion industrijska zona, 450.000 uređenje korita, pola miliona rješavanje vodosnabdijevanje na gornjem kraju. Kapitalno sve. Obrazovanje 550.000 utopljanje na području opštine Ilijaš. 320.000 SŠC Nedžad Ibrišimović. Pa škola Stari Ilijaš, područna škola Malešići, pa OŠ Podlugovi, područna škola Ljubnići. Pa opet Podlugovi OŠ, područna škola Lješevo. Pa 200.000 KM gradski stadion, 300.000 kanalizaciona mreža, itd. i putna infrastruktura na kraju preko 1,5 milion KM. Ovo su konkretni podaci koje na ovakav komentar ne mogu da ne iznesem. Nije u temi, ali moramo odgovoriti. Hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Dobro. S obzirom da nema više prijavljenih za raspravu, zaključujem raspravu i predlažem da Skupština po Nacrtu Zakona o Kantonalnoj agenciji za privlačenje investicija i privatizaciju donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt Zakona o Kantonalnoj agenciji za privlačenje investicija i privatizaciju;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanovama i trajaće 30 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo je dužna da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga Zakona o Kantonalnoj agenciji za privlačenje investicija i privatizaciju.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PREDLOŽENIM ZAKLJUČCIMA.

Mogu rezultati.

ZA JE GLASALO 20 ZASTUPNIKA, PROTIV 1 I SUZDRŽANIH 3.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA KANTONA SARAJEVO DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Tačka šest:

AD – 6.

PRIJEDLOG STRATEGIJE RAZVOJA KANTONA SARAJEVO 2021-2027

Prijedlog ste dobili uz poziv za sjednicu. Ministre Čičiću izvolite.

Ministar Davor Čičić:

Ispred Vlade a po ovlaštenju premijer iz tehničkih razloga povlačim ovu tačku dnevnog reda.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Zahvaljujem. Prelazimo na tačku osam.

AD – 8.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA STATUT O IZMJENAMA I DOPUNAMA STATUTA JAVNE USTANOVE ZAVOD ZA HITNU MEDICINSKU POMOĆ KANTONA SARAJEVO

Materijal ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim ministra Vranića da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne žele. Ima li pitanja? Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA STATUT O IZMJENAMA I DOPUNAMA STATUTA JAVNE USTANOVE ZAVOD ZA HITNU MEDICINSKU POMOĆ KANTONA SARAJEVO.

Rezultati.

ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽAN 1.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA KS DONIJELA OVU ODLUKU.

AD – 9.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU NAZIVA NOVOFORMIRANOJ ULICI U NASELJU NOVA OTOKA NA PODRUČJU OPĆINE NOVI GRAD SARAJEVO

Materijal ste dobili u dopuni. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Zastupnik Vreto, predsjednik Komisije. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Elvis Vreto:

Hvala dopredsjedavajući. Tačku 9 i 10 povlačim zbog tehničkih razloga, pa molim da je danas ne razmatramo.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Poslovnička intervencija zastupnik Zahiragić.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

Može li samo predsjednik Komisije obrazložiti iz kojih tehničkih razloga povlači tačku?

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Može ukoliko želi. Ne možete ga mislim natjerati dovoljno je i ovo. Izvolite, izvolite.

Poslanik/zastupnik Elvis Vreto:

obzirom da je zastupnik Zahiragić član i Zakonodavno-pravna komisija a zna da određene tačke koje se tiču i ove Komisije prolaze i njegovu Komisiju, obzirom da se ni jedna ni druga nisu našle na dnevnom redu Zakonodavno-pravna komisija, očekujemo u januaru mjesecu u redovnom postupku kada prođu sve procedure, nemam nikakav problem da branim stav Komisije i ono što je Komisija uputila. Eto toliko hvala.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Dobro. Tačka deset Prijedlog odluke o davanju naziva naseljenom mjestu na području Općine Novi Grad Sarajevo konstatujem da je Predlagač, da ne prozivam ponovo zastupnika Vretu da je povučeno.

Tačka jedanaest:

AD – 11.

PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU JAVNOG PREDUZEĆA “TELEVIZIJA KANTONA SARAJEVO” D.O.O. SARAJEVO

Materijal ste dobili u dopuni. Ministrica Softić-Kadenić, izvolite u ime Predlagača.

Zastupniče Čelik šta? Poslovnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem. Pa evo pokušao sam se javiti prije nego što je ministrica izašla. U ime Kluba tražim pauzu 15 minuta jer nam treba za konsultacije.

Dopredsjedavajući Vibor Handžić:

Ja vam je moram dati pošto je tražite. Pauza 15 minuta.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedavajući:

Nastavljamo sa sjednicom Skupštine Kantona Sarajevo. Kolega Čelik imate li potrebu da obrazložite pauzu?

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Da, evo konsultacije Kluba su bile vezano za ovu tačku, pa tako. To je 15 minuta trebalo za konsultacije. Hvala.

Predsjedavajući:

Da li nam je ministrica Darja ovdje? Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene.

Sekretar Ministarstva pravde i uprave Indira Šulović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedavajući:

Zahvaljujemo se. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Zastupnica Jasmina Bišćević-Tokić.

Poslanik/zastupnik Jasmina Bišćević-Tokić:

Hvala predsjedavajući. Imam nekoliko pitanja. Zašto je u proceduru dostavljen Prijedlog odluke o osnivanju JP s obzirom da se radi o više tačaka Odluke, da li se moglo donijeti prije svega nacrt, s obzirom kako je navedeno u obrazloženju razloga za donošenja iste da se radi o velikom broju izmjena u odnosu na sam osnovni tekst, koji se naročito odnosi na rad organa upravljanja preduzećem? Drugo pitanje, u Prijedlogu odluke o osnivanju JP TVSA d.o.o. Sarajevo u predmetu je navedeno da ovom Odlukom Kanton Sarajevo osniva JP Televizija Kantona Sarajevo d.o.o Sarajevo pa postavljam pitanje kako se može tom odlukom osnovati preduzeće koje je već osnovano i posluje sa istim nazivom i oblikom preduzeća kao i sa istim osnivačem? Ne znam jesam li brza, može li se upratiti. Treće, u obrazloženu Prijedloga odluke kao razlog za donošenje odluke naveden je član 372. Zakona o privrednim društvima kojima je propisano da sva privredna društva uključujući i ona sa učešćem državnog kapitala u vlasničkoj strukturi, dužna su oblik, firmu, osnovni kapital i statut društva uskladiti sa ovim zakonom, te u skladu sa navedenim postavljam pitanje koji je oblik postojećeg preduzeća usklađen sa navedenim zakonom? Firma, osnovni kapital, i statut, odnosno koja je razlika i šta je usklađeno sa zakonom o privrednim društvima? I broj četiri, zašto se na prvom nastavku 42. radne sjednice sjednice Skupštine Kantona Sarajevo koja je održana 29.09.2021.godine na kojoj se razmatrao izvještaj o poslovanju TVSA d.o.o. za 2020.godine nije ukazalo na potrebu usklađivanja sa Zakonom o privrednim društvima koji je donesen čak 2015 godine a neznatne izmjene, pet članova, stupile su na snagu 22.09. Niti se to ukazalo u Revizorskom izvještaju niti je navedeno u Planu poslovanja JP TVSA d.o.o.- Sarajevo za period 2021-2023. godine koji je sastavni dio navedenog Izvještaja? Zahvaljujem.

Predsjedavajući:

Zastupnik Haris Zahiragić.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

Hvala predsjedavajući. Imao bih nekoliko pitanja. U članu 60. predložene Odluke propisan je kontinuitet u kom se navodi da novo preduzeće preuzima radnike, arhivu i dokumentaciju. Međutim ne piše da preuzima prava i obaveze. Pa me zanima zašto to nije propisano? Zanima me također na koji se način pravni subjektivitet mijenja? Dakle koji sada statuta imala TVSA a koji će od sada imati? Koliko možemo vidjeti iz Prijedloga odluke predviđeno je da sada TVSA bude d.o.o. društvo s ograničenom odgovornošću. A do sada je imalo drugi pravni subjektivitet pa me zanima koji je to? I treće pitanje, hipotetičko, da li promjenom subjektiviteta se stvara mogućnost zakonska da se TVSA ili neki njen udio može prodati trećem licu u slučaju odluka ovlaštenih organa? Molim vas na ovo treće pitanje koncizan odgovor, sa da ili ne. Hvala.

Predsjedavajući:

Zastupnica Bibija Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pa vidim ovim zakonom je predviđeno da Kanton Sarajevo učestvuje sa 10.000 maraka. Mene interesuje kolika je stvarna vrijednost TVSA i ako će Kanton Sarajevo samo 10.000 uložiti koja su naša prava i obaveze prema tom preduzeću koje vjerovatno treba da bude privatno. Hvala lijepo.

Predsjedavajući:

Jel možete ponuditi odgovore na postavljena pitanja? Ono što ne možete dati usmenim putem dostavite pismenim. Ako možete ponuditi neke od pitanja usmeno, možete izaći. Ako ne, možete sve pismeno dostaviti. Možete li izaći samo objasniti da ne možete kazati usmeno i da idemo dalje. Navedite razloge.

Sekretar Ministarstva pravde i uprave Indira Šulović:

Riječ je osnivačkom aktu znači kao on nije propis već je u praksi do sada i za druga JP je također dostavljeno kao prijedlog odluke koji je prošao sve komisije i ostalo, tako da nije uobičajeno za odluke o osnivanju da idu kroz proceduru nacрта i prijedloga. Po pitanju koji osnivački akt. To je akt iznos 10.000 KM je taj iz 98 godine i stvarno stanje ja zaista ne mogu reći sada koliko, kojim sredstvima što je gospođa Bišćević pitala. U samoj odluci definisali, kompletna procedura je usklađena sa pravilima i propisima za izradu Zakona i drugih akata. Svaki član ima svoje naziv, objašnjenja smo dali prilikom obrazloženja samog teksta odluke. Oblik preduzeća je osta isti. Znači riječ je o JP Televizija Kantona Sarajevo d.o.o. Sarajevo. Taj oblik preduzeća bio je i prije donošenja ove odluke. Kontinuitet mora biti u propisu i mislim da smo ga definisali, samo da vidim, 60. „Danom stupanja na snagu ove Odluke preduzeće nastavlja obavljati sve poslove koje je vršilo do donošenja ove Odluke te preuzima radnike, arhivu, dokumentaciju dosadašnjeg preduzeća”. Sva imovina, što se tiče imovine, sva imovina preduzeća je vlasništvo osnivača.

Predsjedavajući:

Kolege zastupnici i zastupnice će dobiti detaljnije odgovore pismenim putem. Zastupnik Haris Zahiragić izvolite.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

Samo kratko, nisam imao priliku pošto se nisam mogao uključiti. Propisan je kontinuitet ali je izostavljeno da preuzimamo prava i obaveze.

Predsjedavajući:

Otvaram raspravu. Jel se javljate za raspravu?

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

Ne, ne samo izrazio.

Predsjedavajući:

Aha samo konstatujete. Zastupnica Jasmina Bišćević-Tokić je li rasprava?

Poslanik/zastupnik Jasmina Bišćević-Tokić:

Na žalost predsjedavajući, stvarno je neozbiljno, ne kritikujem vas, vi niste odgovorni za ovakvu situaciju ali što sam god pitala nigdje nikoga nema, pogotovo predlažu neke tačke, dođu ispred Ministarstva pravde i uprave ne znaju nam ponuditi nešto što pitamo. Nismo pitali ništa što nije u skladu sa zakonom. Prije svega u prijedlogu odluke o osnivanju JP TVSA d.o.o. u predmetu je navedeno da ovom odlukom Kanton Sarajevo osniva JP TVSA d.o.o. Sarajevo. Međutim JP TVSA d.o.o je društvo sa ograničenom odgovornošću odnosno pravno lice ili privredno društvo koje samostalno obavlja djelatnost od javnog i društvenog interesa. Osnovano je odlukom o osnivanju JP Televizija Kantona Sarajevo 02.04.1998 godine, registrovano Rješenjem Kantonalnog suda i Rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu 2002 godine sa svojstvom pravnog lica sa pravnom i poslovnom sposobnošću. Odlukom Skupštine Kantona Sarajevo od 10.11.2005 godine izvršeno je već usklađivanje osnivačkog akta, sa Zakonom o javnim preduzećima FBIH, i preduzeće je nastavilo poslovati pod nazivom JP Televizija Kantona Sarajevo kao društvo sa ograničenom odgovornošću. Zakonski

okvir za rad i poslovanje JP TVSA čine Zakon o javnim preduzećima i Zakon o privrednim društvima FBIH Sl. Novine FBIH broj 81/15. na snazi je Odluka o usklađivanju statuta JP Televizija Kantona Sarajevo d.o.o Sarajevo sa Zakonom o JP u FBIH i zadnje usklađivanje je koliko sam mogla pripremajući se za ovu tačku bilo je izvršeno 2019 godine. Ono što je bitno jeste obrazloženje prijedloga odluke koje je došlo iz Ministarstva pravde i uprave i kao razlog za donošenje odluke naveden je član 372 Zakona o privrednim društvima koji je donesen 2015 godine kojim je propisano, evo zbog građana ću pročitati: „Sva privredna društva, uključujući i ona sa učešćem državnog kapitala u vlasničkoj strukturi, dužna su oblik, firmu, osnovni kapital i statut društva uskladiti sa ovim Zakonom”, te u skladu sa navedenim postavila sam pitanje koji je oblik postojeće preduzeća koji mi danas trebamo uskladiti sa navedenim zakonom? Zatim firma, osnovni kapital, i statut? Odnosno koja je razlika i šta u suštini mi zakonom danas usklađujemo? U skladu sa članom 3. Zakona o privrednim društvima, a evo to nam je gospođa iz Ministarstva i potvrdila da su njihovi akti i ova odluka i te kako usklađeni, pa me buni šta to danas mi donosimo, u skladu sa članom 3 Zakona o privrednim društvima propisano je da oblik, odnosno oblici društva su: društvo sa neograničenom solidarnom odgovornošću, komanditno društvo, dioničko i društvo sa ograničenom odgovornošću. S obzirom da JP TVSA d.o.o. i društvo sa ograničenom odgovornošću, odnosno pravno lice, koje samostalno obavlja djelatnost od javno društvenog interesa nije se ni moglo utvrditi njegovo usklađivanje kako je već navedeno u obrazloženju jer evo vidimo da je preduzeće već usklađeno i da posluje kao društvo sa ograničenom odgovornošću. Ako usklađujemo firmu po 325 Zakonu, članom 11 i 12, Zakona o privrednim društvima propisano je „Firma je ime pod kojim društvo posluje, firma se obavezno ističe na poslovnim prostorijama društva, to je član 11. A član 12 kaže da firma društva sa ograničenom odgovornošću mora sadržavati oznaku doo, da firma dioničko društvo mora sadržavati također oznaku dd, i da dakle na osnovu navedenog vidimo da vi ne usklađujete ni firmu. I nije trebalo usklađivati jer je ista već usklađena i glasi JP Televizija Kantona Sarajevo doo. Ako govorimo o osnovnom kapitalu, naveli ste već da se radi o 10.000 KM onda nam je jasno kao što je u prijedlogu odluke da se ni osnovni kapital ne treba usklađivati i da TVSA radi i usklađena je već i sa osnovnim kapitalom. Kada je riječ o statutu i članom 310 onda kažemo da društvo sa ograničenom odgovornošću ima statut, da statut društva donose članovi u roku određenim osnivačkim aktom, koji ne može biti duži od 60 dana od dana upisa osnivanja društva u registar društava i statutom društva obavezuje se i uređuje firma i sjedište, djelatnost, iznos osnovnog kapitala, i visina udjela svakog člana. Preduzeće ima i statut, koji je evo vidimo usklađen i sa ovim zakonom i tako da se nije trebalo ni usklađivati. Dakle nije bilo osnova za dostavljeni prijedlog odluke niti obrazloženje da se usklađuje sa članom 325 Zakona o privrednim društvima. Ja se nadam da TVSA dok ja diskutujem ne pušta reklame kako se ne bi čulo, te razloga za donošenje istog, a to kako je navedeno članom 372 Zakona o privrednim društvima koji je donesen 2015 godine kojim je propisano da sva privredna društva uključujući i ona sa učešćem državnog kapitala u vlasničkoj strukturi dužna su oblik, firmu, osnovni kapital i statut društva uskladiti sa ovim zakonom jer su oni i te kako već bili usklađeni. Zakonski okvir za rad i poslovanje TVSA doo čini Zakon o javnim preduzećima, i Zakon o privrednim društvima. Zbog toga su išla moja pitanja da nam neko ko dolazi iz Ministarstva privrede zna odgovoriti na ova pitanja, šta mi ustvari usklađujemo, zašto osnivamo firmu koja već postoji u Kantonu Sarajevo, da li ćemo mijenjati statut iako je već usklađen, da li se ide u smislu privatizacije, šta se radi? Mi ovako nemamo nikakve informacije i na žalost, ono što je u našim aktima navedeno i u mišljenjima a to je usklađivanje, demantovala sam svim zakonskim aktima i propisima da ne radimo usklađivanje 325 člana Zakona o privrednim društvima. Zahvaljujem.

Predsjedavajući:

S obzirom da nemamo više prijavljenih, zaključujem raspravu. Zamolio bih službu da pozovu

zastupnice i zastupnike da uđu u salu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PRIJEDLOGU ODLUKE O OSNIVANJU JAVNOG PREDUZEĆA “TELEVIZIJA KANTONA SARAJEVO” D.O.O. SARAJEVO. Zaključujem glasanje. Molim službu da objavi rezultate glasanja. ZA JE GLASALO 20 ZASTUPNIKA, PROTIV 5 I SUZDRŽAN 1. KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Prelazimo na tačku dvanaest
AD-12.

PRIJEDLOG ODLUKE O USVAJANJU “BILANSA ENERGETSKIH POTREBA KANTONA SARAJEVO ZA 2021. GODINU”

Materijal ste dobili u dopuni. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Otvaram raspravu. S obzirom da se niko ne javlja za riječ, zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PRIJEDLOGU ODLUKE O USVAJANJU “BILANSA ENERGETSKIH POTREBA KANTONA SARAJEVO ZA 2021. GODINU”. Zaključujem glasanje. Molim službu da objavi rezultate glasanja. ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANA 4. KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

I tačka trinaest:
AD – 13.

STUDIJA O ZDRAVSTVENOM STANJU STANOVNIŠTVA, ODREDNICAMA ZDRAVLJA I ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI U KANTONU SARAJEVO U 2020. GODINI, SA MIŠLJENJEM MINISTARSTVA ZDRAVSTVA I PRIJEDLOGOM MJERA ZA POBOLJŠANJE ZDRAVSTVENOG STANJA STANOVNIŠTVA NA KANTONU SARAJEVO

Materijal ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Nema. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O STUDIJU O ZDRAVSTVENOM STANJU STANOVNIŠTVA, ODREDNICAMA ZDRAVLJA I ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI U KANTONU SARAJEVO U 2020. GODINI, SA MIŠLJENJEM MINISTARSTVA ZDRAVSTVA I PRIJEDLOGOM MJERA ZA POBOLJŠANJE ZDRAVSTVENOG STANJA STANOVNIŠTVA NA KANTONU SARAJEVO.

Zaključujem glasanje. Molim službu da objavi rezultate glasanja. ZA JE GLASALO 19 ZASTUPNIKA, PROTIV I SUZDRŽANIH NIJE BILO. KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA USVOJILA OVU STUDIJU.

I posljednja tačka.
AD – 1.

POSLANIČKA/ZASTUPNIČKA PITANJA, INICIJATIVE I ODGOVORI

Poslovnička intervencija zastupnik Marjanović.

Poslanik/zastupnik Damir Marjanović:

Ja vam se zahvaljujem. Ovo sada što pokrećem je jedna sugestija, jedan prijedlog, nisam siguran da li u Poslovniku uopšte imamo jednu takvu opciju jer je malo specifična situacija. Normalno ako se slože ostale kolege definitivno, da bi bili malo efikasni da bi malo i ova zasjedanja koja idu dan za danom malo komprimirali, mi imamo sutra sjednicu i prva tačka je definitivno opet Zastupnička pitanja i inicijative. A ja postavljam pitanje primarno sekretaru Skupštine, sekretarici ono u najboljem smislu, a onda i kolegama da li postoji opcija da ovu tačku koju smo prebacili na zadnju tačku ove sjednice, da je kanceliramo, da je zaustavimo, da je odgodimo, da izglasamo između ostalog da odustajemo od te tačke s obzirom da nam prva tačka sutra je ista priča, ista meta isto odstojanje. Znači nisam siguran da li postoji takva neka opcija. Normalno ako postoji opcija u Poslovniku definitivno trebali bi da pitamo i ostale kolege da li se slažu s ovim prijedlogom. Znači zahvaljujem se.

Predsjedavajući:

Kolega Marjanoviću evo ja ću dati riječ sekretaru, međutim mi na sutrašnjoj sjednici imamo jako važne tačke kao što je privremeno finansiranje i sigurno će tražiti da inicijative i pitanja prebacimo na posljednje. Tako da neće biti prva tačka dnevnog reda. Mi jedino možemo zastupnike da se konsultujemo da odustanu od današnjih inicijativa i pitanja da zaključimo tačku, a da ostavite za sutra. Međutim evo vidim ima prijavljenih zastupnika. Predlažem da zastupnici postave pitanja i inicijative da se o njima ne izjašnjavamo, ne tražimo odgovore i da ubrzamo. Možete uključiti zastupnika Marjanovića.

Poslanik/zastupnik Damir Marjanović:

Kolega Okeriću znači čisto tehnički, čisto da budemo efikasni, i dok imamo u glavi, tako da je to najbolja moguća namjera, svakako poštujući ono što kolege definitivno prihvate. Meni je sve mi je prihvatljivo.

Predsjedavajući:

Pozivam zastupnike da postave pitanja i inicijative, bez izjašnjenja, bez traženja usmenih odgovora kako bi efikasnije završili današnju sjednicu. Zastupnik Elmedin Konaković.

Poslanik/zastupnik Elmedin Konaković:

Hvala predsjedavajući. Dakle pitanje upućujem ministru Vraniću i Ljekarskoj komori Kantona Sarajevo. Tražim da mi se dostave informacije o pravnom statusu Ljekarske komore Kantona Sarajevo za koju smo čitali prvostepenu presudu kako nije u skladu sa Zakonom imenovana i formirana. Čeka se navodno to neko drugostepeno odlučivanje. Kakav je njihov pravni status? Drugi dio pitanja upućujem i ministru Vraniću ali i Ljekarskoj komori direktno da mi dostave informacije gdje su smješteni zapravo, gdje je njihovo sjedište? I da li je tačno da su smješteni u zgradi koja nema postojeće dozvole? Zapravo u nelegalnom objektu. Tražim da pored svih ovih nejasnoća i nepravilnosti u pravnom sistemu kažu i da li imaju adekvatan ugovor sa zakupodavcem i da li je zakupodavac u smislu legalnosti, legalan objekat. Hvala.

Predsjedavajući:

Zastupnica Amra Hasagić.

Poslanik/zastupnik Amra Hasagić:

Zahvaljujem predsjedavajući. Ja upućujem inicijativu Ministarstvu za boračka pitanja da u

saradnji sa Fondom memorijala Kantona Sarajevo i porodicom pokojnog Karla Ivandića hitno pristupu izradi i izgradnji adekvatnog spomen obilježja pomenutom tragično stradalom momku. Karlo Ivandić je bio osamnaestogodišnji mladić koji se među prvima prijavio u Štab Teritorijalne odbrane, koji je u tom periodu bio smješten u O.Š. „Petar Dokić“ na Čengić Vili, danas O.Š. „Osman Nakaš“, koju je Karlo Ivandić završio. Prilikom pada sarajevskog naselja Otes smrtno je pogođen metkom u glavu. Danas, 29 godina nakon njegovog smrtnog ranjavanja, imena i prezimena Karla Ivandića nema na ploči s imenima šehida i poginulih boraca ispred O.Š. „Osman Nakaš“, niti na spomen ploči s imenima šehida i poginulih boraca na Ilidži, kojoj teritorijalno i administrativno pripada naselje Otes.

Nakon izjašnjenja Vlade i Ministarstva o ovoj inicijativi tražim da se i Skupština izjasni. Cijeneći prijedlog kolege Damira Marjanovića i da bi smo bili efikasniji svoja ostala pitanja ću dostaviti u pismenoj formi. Zahvaljujem.

Predsjedavajući:

Dopredsjedavajuća Danijela Kristić.

Dopredsjedavajuća Danijela Kristić:

Zahvaljujem predsjedavajući, ja imam dvije inicijative. Prva inicijativa ide prema Ministarstvu komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša, Ministarstvo za boračka pitanja, KJKP „Pokop“ d.o.o. Sarajevo i Općina Ilidža.

Ovim putem podnosim inicijativu za osvjetljenje gradskog groblja Vlakovo uključujući i glavne saobraćajnice.

Obrazloženje:

Gradsko groblje Vlakovo, je jedino aktivno komunalno groblje u Kantonu Sarajevo, u njegovom sastavu nalazi se i Aleja Veterana. Navedeni lokalitet nije u sistemu javne rasvjete, pa samim tim gradsko groblje nije u potpunost osvijetljeno. Predlažem da se u što kraćem vremenskom periodu poduzmu aktivnost potrebne za izradu projekta priključenja gradskog groblja Vlakovo, ali i glavnih saobraćajnica u sistem javne rasvjete, te postavljanja dovoljnog broja rasvjetnih tijela.

Druga inicijativa također prema Ministarstvu komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja,

građenja i zaštite okoliša, Ministarstvo za boračka pitanja, KJKP „Pokop“ d.o.o. i KJKP Park.

Ovim putem podnosim inicijativu za postavljanje dovoljnog broja klupa za odmor posjetilaca na lokalitetu gradskog groblja Vlakovo.

Obrazloženje:

S obzirom da je gradsko groblje Vlakovo otvoreno 1985.godine, te da je jedino aktivno komunalno groblje na kojem se vrši redovan ukop preminulih osoba, potrebno je da KJKP “Park” d.o.o. Sarajevo u saradnji sa KJKP “Pokop” d.o.o. uz podršku resornih Ministarstava poduzme aktivnost kako bi se definisao i postavio dovoljan broj klupa za odmor posjetilaca. Hvala.

Predsjedavajući:

Zastupnik Dževad Poturak.

Poslanik/zastupnik Dževad Poturak:

Zahvaljujem predsjedavajući. Pitanje za ministricu za rad, socijalna pitanja i direktoricu Zavoda za zapošljavanje a iskreno bih volio da mi kao Kanton tražimo izmjene Zakona na nivou FBiH. Želim da mi se dostavi podatak koliko je osoba skinuto sa evidencije nezaposlenih osoba u Kantonu Sarajevo u prošloj i ovoj godini, zato jer su imali neki ugovor o djelu ili ugovor o autorskom djelu. Prema Zakonu o posredovanju u zapošljavanju i

socijalnoj sigurnosti nezaposlenih. Nezaposlena osoba je osoba sposobna za rad koja nije u radnom odnosu a koja:

- a) nema registrovano privredno društvo i drugo radno pravno lice odnosno ne ostvaruje dividendu po osnovu udjela u privrednom društvu ili drugom pravnom licu.
- b) nema registriran obrt
- c) ne bavi se poljoprivrednom djelatnošću
- d) nije užiwalac penzije prema propisima o penzionom i invalidskom osiguranju.
- e) nije redovan učenik ili student,
- f) ostvaruje prihod po bilo kom osnovu
- g) aktivno traži posao.

Osobe iz tačke a i f smatra će se nezaposlenim ukoliko njihov prihod ne prelazi mjesečno 35% prosječne plate u toku prethode godine prema podacima Federalnog Zavoda za statistiku. E u tome leži kvaka. Ukoliko lice koje je na evidenciji Zavoda za zapošljavanje nema zasnovan radni odnos, a ostvaruje prihod po osnovu ugovora o djelu, ugovora o autorskom djelu i drugo, na mjesečnom nivou veći od 35% prosječne plaće u FBiH automatski se skida ili briše sa evidencije Zavoda za zapošljavanje čime gubi između ostalog i pravo na zdravstveno osiguranje. Dolazimo u situaciju da nezaposlene osobe a posebno mladi, nađu neki angažman, budu isplaćeni za to i onda im oduzmemo jedno od osnovnih ljudskih prava, prava na zdravlje. Zar zaista možemo očekivati da nezaposlena osoba može preživjeti i priuštiti sebi život i zdravlje za okvirno 350 KM mjesečno i to jednokratno. Svjestan sam da taj Zakon nije naša djelatnost da bi smo ga mijenjali ali želim da te osobe znaju da ima neko ko o njima vodi računa. Najtužnije je to što su to u većini mladi koji se potrude nešto zaraditi pošteno a onda ostanu bez prava na zdravstvo. Na žalost poslodavci zloupotrebljavaju davanjem ugovora o djelu poslodavac plaća manje porezne obaveze čime vrše zloupotrebe. U smislu da se obavljanje istog posla plaćaju doprinosi po nižoj stopi. Znači svaki ugovor o djelu uplaćuje se 4% od osnovice za zdravstveno osiguranje a osoba angažovana po ugovoru o djelu ne može to koristiti jer tako Zakon kaže. Ja želim da čujemo svi koji je broj tih osoba koje su skinute jer stvaramo privid da se smanjuje broj nezaposlenih a ustvari nam se ne uvećava broj zaposlenih nego ih stavljamo u neku sivu zonu. Zahvaljujem predsjedavajući.

Predsjedavajući:

Hvala kolega Poturak. Zastupnica Jasna Duraković.

Poslanik/zastupnik Jasna Duraković:

Zahvaljujem predsjedavajući. Ja imam jednu inicijativu i par pitanja. Inicijativa je upućena Ministarstvu za boračka pitanja.

Upućujem inicijativu Vladi Kantona Sarajevo i Ministarstvu za boračka pitanja za usklađivanje Uredbe o jedinstveniji kriterijima i pravilima za zapošljavanje branilaca i članova njihovih porodica u institucijama u Kantonu Sarajevo, Gradu Sarajevo i Općinama u Kantonu Sarajevo sa članom 14. Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica.

Naime, **Obrazloženje:**

Članom 6. predmetne Uredbe propisano je da se vrednovanje iz ove uredbe vrši na način da se licu nakon bodovanja po osnovu općih i posebnih kriterija, nakon provedene kompletne procedure uključujući i intervjuu, na

ukupan broje ostvarenih bodova, u zavisnost od pripadnost branilačkoj populaciji, dodaju i dodatni bodovi, tako da se na ukupan broje ostvarenih bodova dodaje postotak od istih po kategorijama lica, te se na taj način

favorizuje lica (branioci i članovi njihovih porodica) a što je suprotno članu 14. tačka 4. Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica kojim je propisano da svi pri zapošljavanje licima iz člana 2. ovog Zakona

osigura prednost pod jednakim uslovima, što znači da kandidat po ovom osnovu može imat

prednost samo u slučaju ako ima isti broje ostvarenih bodova kao i drugi najuspješniji kandidat. Međutim, Uredba koja je na snazi favorizuje kandidate po ovom osnovu i često se dešava u praksi da se diskriminiraju najuspješniji kandidat, te je neophodno hitno uskladiti Uredbu sa Zakonom kako bi se otklonila diskriminacije.

Pitanje koje upućujem već evo treći put i ja bih zaista insistirala na usmenom odgovoru, ne danas ali na sutrašnjoj radnoj sjednici. Nadam se da će ministrica Prvulović ponuditi neki odgovor. Naime riječ je o inicijativi koju sam uputila u martu mjesecu og. Još uvijek nisam dobila adekvatan odgovor po pitanju iste. Inicijativa se ticala moguće isplate najugroženijim penzionerima u Kantonu Sarajevo. Da se napravi neka analiza stanja, procjena koji je to broj penzionera u Kantonu Sarajevo. Ljudi koji žive zaista na ivici siromaštva u iznosu za koji Vlada procijeni da je moguće isplatiti i pod uslovom da se prethodno napravi ova analiza. Sada me zanima, nisam dobila nikakav odgovor, da li je ista napravljena, koja bi to sredstva bila uopće potrebna za ovu vrstu isplate od strane Vlade Kantona Sarajevo i da li se to preklapa sa nadležnostima FBIH, također Federalnog Zavoda za PIO/MIO? Evo toliko zahvaljujem.

Predsjedavajući:
Zastupnica Vildana Bešlija.

Poslanik/zastupnik Vildana Bešlija:

Hvala predsjedavajući. Uzimajući u obzir da je kraj godine da je vrijeme praznika ja ću uputiti inicijativu za pojačan nadzor i kontrolu osoba koje posjeduju i pale, ustupaju, prodaju, kupuju, ili nude petarda i druga pirotehnička sredstava bez odobrenja nadležnog organa, kao i osoba koje priređuju bakljade, vatromete ili slične priredbe bez propisane najave ili mimo zabrane nadležnog organa ili bez preduzimanja mjera osiguranja. Mislim da treba napomenuti da prema članovima Zakona 8,9 i 10, Zakona o prekršajima protiv JRiM Kantona Sarajevo novčanom kaznom od 300 do 900 KM kaznit će se za prekršaj ko na javnom mjestu posjeduje, pali, ustupa, prodaje, kupuje ili nudi petarda ili druga pirotehnička sredstva bez odobrenja nadležnog organa, kao i ko priredi bakljadu, vatromet ili sličnu priredbu bez propisane najave ili mimo zabrane nadležnog organa ili ko ne poduzme mjere osiguranja koje je dužan preduzeti. Također, novčanom kaznom od 2000 do 6000 KM kaznit će se pravno lice, odnosno novčanom kaznom od 300 do 900 KM kaznit će se odgovorno lice u pravnom licu za ove navedene prekršaje.

Također bih htjela da dobijem informaciju odnosno ukoliko je tačna, dobila sam informaciju da je Ministarstvo za odgoj i obrazovanje smanjilo broj asistenata za rad sa djecom sa poteškoćama u razvoju u OŠ „Osman Nakaš”. I kako mi je rečeno to predstavlja dodatnu poteškoću u realizaciji nastave za ovu ranjivu kategoriju našeg društva. Zato podnosim inicijativu da se odmah pristupi provjeri ovih informacija i ukoliko su tačne da se izvrši upošljavanje potrebnog broja asistenata u ovoj OŠ pri čemu bi trebalo uzeti u obzir razmatranje mogućeg njihovog zapošljavanja preko projekta JU Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo.

Želim skrenuti pažnju da se uprkos povećanju ukupnog broja asistenata u ovoj pomenutoj školi, kao i mnogim drugim, kako sam dobila informaciju je došlo do neopravdanog smanjenja broja asistenata i molim da se hitno poduzmu potrebni koraci da se ovo provjeri i ukoliko je tačno da se ova situacija promijeni. Hvala vam.

Predsjedavajući:
Zastupnika Segmedina Srna Bajramović.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Hvala. Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša istaklo je u Izvještaju o stanju u oblasti upraviteljstva probleme koji se javljaju prilikom donošenja odluka etažnih vlasnika putem obrazaca Zapisnika, a odnose se na najveći broj žalbi po pitanju validnosti podataka u njima i njihovog falsificirana.

Stoga, podnosim inicijativu Ministarstvu komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša, Ministarstvu unutrašnjih poslova i Zavodu za informatiku i statistiku Kantona Sarajevo da iznađu rješenje kojim bi se podaci o brojevima ličnih karata etažnih vlasnika-potpisnika koji su sastavni dio obrazaca Zapisnika mogli provjeriti od strane Ministarstva komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša, jer se nakon potpisivanja isti dostavljaju nadležnom sektoru. Veliki je broj etažnih vlasnika koji se žali da su obrasci Zapisnika popunjeni lažnim podacima i potpisima, a provjera broja lične karte predstavljao bi efikasan način na koji bi se mogli brzo provjeriti upisani podaci.

Dalje podnosim inicijativu Vladi Kantona Sarajevo i Ministarstvu zdravstva da se po ugledu na Kantonalnu bolnicu Zenica uvedu automatizovane online liste čekanja na specijalističke preglede i pretrage u sve javne zdravstvene ustanove na području Kantona Sarajevo kao vid poboljšanja transparentnosti rada istih.

I treće, podnosim inicijativu Vladi Kantona Sarajevo, Ministarstvu za odgoj i obrazovanje da se u što kraćem vremenskom periodu izvrše preostale obaveze iz člana 118, 119. i 120. Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju. Hvala.

Predsjedavajući:

Zastupnik Damir Marjanović.

Poslanik/zastupnik Damir Marjanović:

Zahvaljujem predsjedavajući. Prije nego što postavim pitanje iskoristio bih ovu priliku pošto je ovo prva Skupština nakon Božića da svim građanima Kantona Sarajevo katoličke vjeroispovijesti poželim čestit Božić u nadi da su ga proveli u dobrom zdravlju, sa svojim najmilijima. Ono što definitivno bih trebao da podsjetim sve nas, a vezano je za Skupštinu Kantona Sarajevo, 2019 smo imali Tematsku sjednicu iz oblasti obrazovanja i jedan od tih zaključaka je bio da ćemo svaka tri mjeseca dobijati informaciju vezano za kurikularnu reformu i ukupno reformu obrazovanja na području Kantona Sarajevo. Pa ću zamoliti Kolegij Skupštine Kantona Sarajevo da za prvu sjednicu u 2022.godini uvrsti tu tačku dnevnog reda, a zamolit ću uvažene ministrice resora odgoja i obrazovanja, i nauke i visokog obrazovanja mladih da se pripreme za tu tačku i da nam detaljnu informaciju glede procesa reforme obrazovanja, tj ispunjavanja određenih zaključaka Tematske sjednice koju smo imali a tiče se procesa reforme obrazovanja u Kantonu Sarajevo. Hvala velika.

Predsjedavajući:

Zastupnica Amra Junuzović-Kaljić. Izvolite, imate riječ.

Poslanik/zastupnik Amra Junuzović-Kaljić:

Hvala lijepo. Ja ću u najkraćem. Ovo je inicijativa koja se upućuje prema Ministarstvu zdravstva a odnosi se na instaliranje odnosno nabavku i instaliranje uređaja koji je označen kao automatski eskterni defibrilator na olimpijskim planinama. Dakle na Trebeviću i Bjelašnici. Kao što je poznato u Kantonu Sarajevo Zavod za HMP je u prethodnom periodu instalirao šest takvih defibrilatora, takvih aparata. Aparat košta 5000 do 6000 KM. A kratko ću vam objasniti šta je ustvari namjena. Vodeći uzrok iznenadne, neočekivane smrti je iznenadni srčani zastoj koji je povezan najčešće sa ventikulranom fibrilacijom. Preživljavanje ovih osoba zavisi od brzog tretmana defibrilacijom upravo ovim aparatom, gdje elektro šok

isporučuje i time pokušava vratiti normalan srčani ritam. Ta rana defibrilacija je ključni faktor u kardiopulmonalnoj reanimaciji preživljavanju osoba. Dakle, automatski eksterni defibrilator je jedan mali prenosni uređaj vrlo jednostavan za korištenje, jer daje i glasovne i tekstualne instrukcije za osobu koja vodi proceduru reanimacije a treba naglasiti da je već više od 5000 građana Kantona Sarajevo prošlo kurs reanimacije i korektnu upotrebu ovakvih defibrilatora. Hvala lijepo.

Predsjedavajući:
Zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajući. Pa ja imam nekoliko pitanja, nastojat ću da to traje kratko. Prvo moje pitanje odnosi se na temelju mojih osobnih saznanja i iskustava ili građana koji su mi se javljali želio bih da postavim pitanje jedno za JP Pokop odnosno njegovo menadžment i naravno resorno Ministarstvo. Naime radi se o tome pošto se tamo izdaju neke svojevrsne propusnice, volio ih da znam prema kojem pravnom osnovu je uprava donijela norme jer Zakon o komunalnoj djelatnosti, Uredba o (nerazumljivo) grobalja i slično i kako je uprava predvidjela propusnice za posebne kategorije kao što su: RVI, civilne žrtve rata, osobe sa invaliditetom, osobe sa poteškoćama u razvoju, osobe starije životne dobi, osobe sa narušenim zdravljem itd. Da li Pokop ima osoblje koje je u stanju da cijeni ili na neki način tumači ljekarske nalaze o narušenom zdravlje i na koji način utvrđuje stariju životnu dob? To je vrlo interesantno jer šta se zapravo suštinski mijenja ovim propusnicama koje traju da napomenem samo godinu dana. Zašto je važnost tih propusnica i ono što je posebno značajno radi se emotivnim trenucima kada ljudi žele da isprate najmilije i to posljednji put i to na najudaljenijim kotama ili brdima i dijelovima groblja. Da li je Ministarstvo koordiniralo ovu aktivnost i dalo ikakvu saglasnost. Naime podsjećam da su to javni objekti, i da je riječ o najranjivijim kategorijama. I volio bih da mi se odgovori na sva ta pitanja kao bi mogli da podnesemo neku inicijativu jer radi se očigledno o diskriminaciji i nepostojanju sluha za onaj čin sahrane, ukopa, dženaze kako god hoćete jer podsjećam da su sada najudaljenije kote od kapije udaljenje najmanje 2 do 2,5 km i šta se željelo time postići?

Moje drugo pitanje se odnosi na to, naime liftovi na Bjelašnici molim vas, prodaju se karte masovno bez procjene da li će je iskoristiti svi i onda kaže da je kraj radnog vremena u 15,00 sati jer sat vremena im treba da sve to spakuju, pospreme itd. I veliki broj građana kupi ulaznice i bude prevaren iz prostog razloga što nije u mogućnosti da koristi kartu koju su kupili. Ja bih volio da znam po kojem osnovu se to radi, i mislim da to nije svojstveno ni jednom ozbiljnijem skijaškom centru osim Bjelašnici. I naravno 15 minuta bi bilo sasvim dovoljno da poslije radnog vremena, odnosno 16,00 sati ljudi pokupe i počnu se spremati. Šta znači 15 minuta. Nezadovoljni su posjetioци i građani jer ne mogu dobiti uslugu onu koju su platili. Ja ne znam kakav je to režim, ko je dao saglasnost za takvo nešto i molim vas ukoliko je moguće da dobijem ovo pitanje a nekako mi je besmisleno postavljamo pitanja a nemamo nikakve usmene odgovore i volio bih da se u buduće ova praksa ne nastavi iz prostor razloga što evo i prethodna tačka je bila nismo dobili odgovore na ključna pitanja. Ako ne dobijemo odgovore ne znamo kako i na koji način da se izjasnimo jer naprosto oni predlagači ili ljudi koji su zaduženi za te određene resore ne mogu da nam daju pitanja i stvaraju nesigurnost kod izjašnjavanja. Hvala.

Predsjedavajući:
Zastupnik Haris Zahiragić.

Poslanik/zastupnik Haris Zahiragić:

Imam više pitanja i inicijativa. Jednu ću inicijativu pročitati i drugo pitanje ću pročitati, a

ostala ću dostaviti u pismenoj formi. Na sva pitanja tražim usmeni odgovor. A na inicijativu tražim glasanje, može na narednoj sjednici, ne mora na ovoj neka Vlada da svoj stav o njoj s obzirom da će iziskivati neke finansijske troškove iako bi to bilo neko formalno zaduženja vezano za Budžet.

Inicijativa je sljedeća da Skupština Kanton Sarajevo zaduži Vladu Kantona Sarajevo da prilikom izrade Prijedloga Budžeta za 2020 godinu predvidi poziciju i sredstva za besplatan doktorat duplim Zlatnim značkama na njihovim matičnim fakultetima UNSA. Mislim da posebno obrazloženje za ovakvu inicijativu i njenu potrebu ne trebam naglašavati. Istina u Kantonu Sarajevo postoji trenutno u Ministarstvu visokog obrazovanja, nauke i mladih određeni javni poziv na kojem se dodjeljuje dio troškova doktorata itd ali mislim ako moramo naći mjeru izvrsnosti ko su ti ljudi koji trebaju da imaju od države besplatnu šansu da se dodatno usavršavaju i da steknu zvanje doktora nauka mislim da su to jedini kriteriji koje možemo uspostaviti da su valjani. Dakle dupla Zlatna značka i kriterij bez obzira šta mi mislili o tome ili ne mislili, to je jedini kriterij na koje možemo utvrditi da je neko i na prvom i na drugom ciklusu bio izvrstan i ukoliko jeste, mi smo dužni tim ljudima na ovaj ili na onaj način obezbijediti potpuno besplatan doktorate. Ne subvenciju, ne refundaciju, nego potpuno besplatan upis na doktorski studij jer ne smijemo dozvoliti elitizaciju ni znanja ni zvanja na UNSA. I očekujem od kolega da će podržati ovakvu inicijativu, bez obzira što će možda neki reći da je to previše, da su to matična sredstava UNSA itd. Ipak smo mi osnivač vlasnik UNSA.

I postavljam zastupničko pitanje Vladi Kantona Sarajevo da mi dostaviti spisak svih osoba kojima je Vlada Kantona Sarajevo platila put i troškove smještaja u Dubai na sajam "EXPO 2020.", sa obrazloženjem, osnovom i razlozima zašto su baš te osobe išle, u kojem svojstvu i po kojim kriterijima, kao i tačan iznos troškova za tu namjenu prema dostavljenim fakturama od strane organizatora hotela, turističke agencije ili svih troškova koji su nastali u vezi s tim putovanjem- obrazloženje ovog zastupničkog pitanja vidio sam na društvenim mrežama da pojedine osobe iz javnog života koje nikakve veze nemaju sa EXPO su bile u delegaciji i Kanton Sarajevo im platio trošak pa me zanima ko su sve te osobe. Ja znam da je moguće izvršiti uvid, ako bih parcijalno izvršavao ali hoću da mi se na poslaničko pitanje taksativno nabroji. I tačna sredstva koliko se utrošilo za tu namjenu. Hvala predsjedavajući.

Predsjedavajući:

Hvala kolega Zahiragiću. Zastupnik Mirza Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajući. Ja ću krenuti sa nekoliko pitanja, nadam se usmenom odgovoru za svako postavljeno pitanje. Pitanje vezano za Veliku aleju, platani su posađeni 1892 i to bilo je 726 zasađenih, danas imamo tako piše bar na Internetu 630. ja sam prošao zadnjih par dana više puta kroz Aleju vidio sam da je dosta posjećeno tih platana, pa evo molio bih Vladu da nam obrazloži šta planira dalje raditi sa Velikom alejom ili ćemo je devastirati i uništiti ili nam ne treba u Kantonu Sarajevo Velika aleja.

Pitanje za premijera da nam detaljno da informaciju vezano pregovore sa sindikatom obzirom da vidimo da u svim kantonima imamo povećanje osnovica za 10% i u ZDK i TK. Dokle je Vlada Kantona Sarajevo sa pregovorima vezano za donošenje također Budžeta za 2022. znači detaljnu informaciju.

Također pitanje za premijera, evo pokušao sam dobiti vezano za Nacrt Zakona što je bio danas na sjednici o privatizaciji i privlačenju investicija da nam kaže premijer koje je to preduzeće koje se vješto skriva nekoliko godina i da nam konačno se to ime saopšti tog preduzeća jer je to ipak u vlasništvu Kantona mi ga trebamo vratiti u ruke Vlade, odnosno ako to pripada Skupštini da Skupština rukovodi sa tim preduzećem.

Ove godine je bilo promovisano na UNSA 4868 diplomanata i magistranata i nećete vjerovati

svi su morali platiti po 231 KM za izdavanje diplome. Pitam Vladu odnosno premijera da li postoje mogućnost da se uplate sredstava u iznosu od 1.124.508 KM kako bi UNSA izvršio povrat sredstava studentima koji su platili za izdavanje diplome. I predlažem da se to više nikada ne desi i da u narednom periodu kroz Budžet bilo koje godine naredne imamo sredstava za izdavanje diploma za naše diplomante odnosno magistre i doktore koji završavaju fakultet na UNSA. Hvala.

Predsjedavajući:

Zastupnik Samir Suljević.

Poslanik/zastupnik Samir Suljević:

Zahvaljujem predsjedavajući. Imam nekoliko pitanja. I tražim pismeni odgovor na njih.

Prvo je Ministarstvu komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo Stambeno-poslovne zgrade „Palma“ i „Loris“, naselje Hrasno, Općina Novo Sarajevo i poslije dvadeset i pet godina nakon rata predstavljaju estetsko ruglo Sarajeva i sigurnosnu opasnost za građane KS. To jedne od rijetkih zgrada sa velikim brojem stanara, u čiju obnovu nisu uložena skoro nikakva finansijska sredstva, osim pojedinačnih akcija stanara. Prije dvije godine na javnom pozivu za energetska utopljanje zgrada od strane Ministarstva, zgrada „Palma“ bila prva na rang-listi, ali je „odlaskom“ Vlade šestorke, ovaj projekat zaustavljen. U skladu s navedenim postavljam

ZASTUPNIČKO PITANJE

1. Da li Ministarstvo i Vlada Kantona Sarajevo planiraju sanaciju, odnosno energetska utopljanje ovih zgrada ?

Obrazloženje:

Radi se o zgradama sa preko 250 stambenih jedinica, koje su u proteklom ratu bile u samoj zoni ratnih dejstava i u velikoj mjeri su oštećene.(krovovi, fasade...) u velikoj mjeri oštećeni. Mali dio zgrade LORIS je od strane humanitarne organizacije iz Holandije nakon rata, ali i tu su primjetni veliki problemi sa fasadom. Nedavno su se stanari pokušali sami organizovati za obnovu dijela fasade, ali potrebno je naglasiti da bi učesće stanara u obnovi obje zgrade bilo značajno, što je za većinu stanara nedostižno. i Palma je nešto bolje, zahvaljujući. Dobro, neću dalje nastaviti da stignem sve oko obrazloženja, idem dalje.

Sljedeća pitanja su isto Ministarstvu komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Prije nekoliko dana, ujutro, kada su se temperature „spuštale“ i do -10 C vidim radnike KJKP „Park“ , dok rade. U starim vojničkim uniformama i ljetnim patikama. Žale se na male plate, kažu od 600 i nešto KM do 700 KM , te da nemaju opreme za rad (radnu opremu). U skladu sa navedenim, postavljam sljedeća

ZASTUPNIČKA PITANJA

1. Da li je istina da radnici KJKP „Park“ nemaju radne kombinezone, cipele i ostalu radnu opremu?

2. Da li je istina da su plate radnika na održavanju zelenih površina kao što sam naprijed naveo?

3. Ako je sve navedeno istina molim da mi se odgovori; Šta se preduzima da se radnicima obezbijedi oprema za rad i povećaju plaće?

Sljedeća zastupnička su postavljena Ministarstvu za rad socijalnu politiku, raseljena lica i izbjeglice KS, Ministarstvu unutrašnjih poslova KS Ovih hladnih dana javilo mi se nekoliko naših sugrađana koji su na više lokacija u Kantonu opazili djecu koja se smrzavaju dok prose, te se mu zamolili da ovo pitanje ponovo problematiziramo. Imajući u vidu da je problem organiziranog prosjačenja djece i sa djecom dobro poznat, te da se korištenjem djece za ove

svrhe krše dječija prava koja su im važećim zakonima i međunarodnim konvencijama zagarantovana, a da se još ne nazire rješenje ovog problema, postavljam sljedeća

ZASTUPNIČKA PITANJA

1. U kojoj mjeri su Ministarstvo za rad socijalnu politiku, raseljena lica i izbjeglice KS socijale, odnosno nadležne ustanove i službe, svjesni ovog problema i koje su glavne aktivnosti koje se poduzimaju da se ova pojava suzbije?
2. Da li je KJU "Odgojni centar KS" dovoljno kapacitirana da može uspješno odgovoriti svim potrebama u KS ? Šta bi bilo neophodno unaprijediti da bi ova ustanova počela efikasnije djelovati ?

Ako je vrijeme već toliko isteklo, ostala tri, četiri pitanja ću putem pismenog puta dostaviti.
Hvala.

Predsjedavajući:

Zahvaljujem se kolegama i kolegicama. Obzirom da smo iscrpili sve tačke današnje sjednice zaključujem rad na 46. Radnoj sjednici i zahvaljujem se uvažanim kolegicama i kolegama.