

S T E N O G R A M

**16. RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO,
ODRŽANE 01.06.2016. GODINE SA POČETKOM RADA U 10,00 SATI**

Predsjedateljica Babić Ana:

Otvaram 16. radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo.

Pozdravljam uvažene kolegice i kolege zastupnike, članove Vlade i uvažene goste, kao i predstavnike medija koji prate rad današnje sjednice.

Nadam se da će cijenjeni gledaoci Televizije Kantona Sarajevo sa pažnjom pratiti rad današnje Skupštine, te im upućujem srdačne pozdrave, a nama želim uspješan rad i ugodnu atmosferu.

Prema evidenciji Službe, današnjoj sjednici prisustvuje 29 zastupnika što je sasvim dovoljan broj za punovažan rad i odlučivanje.

Izostanak sa ove Sjednice opravdali su Halilović Semir, Mašović Amor i Fikret Prevljak.

Zakašnjenje su najavili Kemal Ademović i Rasim Smajić.

Prijedlog dnevnog reda 16. radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo utvrdio je Kolegij koji je održan dana 20.05.2016. godine.

PRELAZIMO NA UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA DANAŠNJE 16. RADNE SJEDNICE KOJI GLASI:

- 1. Zastupnička pitanja, inicijative i odgovori;**
- 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o sudskim taksama – skraćeni postupak;**
- 3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o administrativnim taksama također skraćeni postupak; (Može li malo tiše kolege počeli smo već, dugo kasnimo).**
- 4. Nacrt zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju;**
- 5. Nacrt zakona o srednjem obrazovanju;**
- 6. Nacrt zakona o inspekcijama Kantona Sarajevo;**
- 7. Nacrt zakona o prijavljivanju, porijeklu i kontroli imovine izabраних dužnosnika, nositelja izvršnih funkcija i savjetnika u Kantonu Sarajevo;**
- 8. a) Prijedlog odluke o potvrđivanju razrješenja vršilaca dužnosti predsjednika i članova Skupštine Javnog preduzeća „Televizije Kantona Sarajevo“ d.o.o. Sarajevo;**
b) Prijedlog odluke o potvrđivanju imenovanja predsjednika i članova Javnog preduzeća „Televizija Kantona Sarajevo“ d.o.o. Sarajevo;

9. Izvještaj o poslovanju KJKP za 2015. godinu:

- a) „Sarajevogas“ d.o.o Sarajevo;
- b) „Tržnice – Pijace“ d.o.o. Sarajevo;
- c) „Park“ d.o.o Sarajevo;
- d) „Pokop“ d.o.o Sarajevo;
- e) „Rad“ d.o.o Sarajevo ;
- f) „Vodovod i Kanalizacija“ d.o.o Sarajevo;
- g) „Toplane Sarajevo“ d.o.o Sarajevo;

10. Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju JU „ Službe za zapošljavanja Kantona Sarajevo“ za period 01.01. – 31.12. 2015. godine, sa priložima i izvještajima o izvršenju finansijskog plana prihoda i izdataka JU „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo“ za period 01.01. – 31.12. 2015. godine;

11. Izvještaj o stanju u oblasti zapošljavanja u Kantonu Sarajevo za 2015. godine;

12. Izvještaj o realizaciji Plana povratka u i iz Kantona Sarajevo za period 01.01 – 31.12.2015. godine, sa osvrtom na problematiku obezbjeđenja alternativnog – privremenog smještaja i Plana povratka u i iz Kantona Sarajevo za 2016. godinu;

SADA VAS MOLIM DA SE IZJASNIMO O PREDLOŽENOM DNEVNOM REDU.

KO JE ZA? KO JE PROTIV? KO JE SUZDRŽAN? HVALA LIJEPO.

ZA JE GLASALO 30 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA, SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA DNEVNI RED ZA 16. RADNU SJEDNICU.

Prelazimo na realizaciju prve tačke dnevnog reda. Sada je tačno 10 sati i 28 minuta, i imamo sat vremena za navedenu tačku a to su zastupnička pitanja i inicijative. Izvolite. Prvi je gospodin Aljović Hamed.

AD-1

POSLANIČKA/ZASTUPNIČKA PITANJA I INICIJATIVE

Poslanik/zastupnik Aljović Hamed:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Selamim i pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo. Moje prvo pitanje upućeno je prema Ministarstvu privrede Kantona Sarajevo. Molim Ministarstvo privrede Kantona Sarajevo da mi odgovori da li je i kada Vlada Kantona Sarajevo imenovala komisiju za javno privatno partnerstvo, ko su članovi komisije koliko je od formiranja održano sjednica komisije i koliko su mjesečne nadoknade članovima komisije. Zahvaljujem.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepa uvaženi zastupniče Aljović. Sada se javila uvažena zastupnica Avdibegović Neira.

Poslanik/zastupnik Avdibegović Neira:

Hvala Vam uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne u sali kao i gledatelje ispred malih ekrana. Ja ću prije svega izraziti nezadovoljstvo činjenicom da nisam dobila odgovore na svoja zastupnička pitanja i danas ću se osvrnuti na dva pitanja koja sam postavila na martovskoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo ocjenjujući da je prošlo sasvim dovoljno vremena za odgovore, a tiču se najranjivije kategorije našeg društva osoba sa invaliditetom. Prvo pitanje se odnosilo na podršku slijepim i slabovidnim osobama koje prema uredbi o obimu uslovno i načinu ostvarivanja prava osiguranih lica na korištenje ortopedskih i drugih pomagala mogu ostvariti pravo samo na tamne naočale, govorni toplomjer i bijeli štap za koje primjerice nije obezbjeđena obuka za njihovo korištenje. To ne može ni približno zadovoljiti sve potrebe ovih osoba koji zbog težine i vrste invaliditeta imaju mnogo teškoća u organizovanju svakodnevnog života. Stoga ponavljam pitanje upućeno Vladi i Ministarstvu zdravstva da li se poduzimaju aktivnosti sa ciljem unapređenja u ovoj oblasti kako bi se osigurali što bolji uslovi života osobama sa navedenom vrstom invaliditeta. Drugo pitanje, također upućeno Ministarstvu zdravstva Kantona Sarajevo na koje nisam dobila odgovor glasilo je kada će se konačno pristupiti rješavanju problema stomatoloških usluga za osobe za težim invaliditetom posebno za djecu sa posebnim potrebama. Naime, stomatološki zahvat

kod djece sa posebnim potrebama rade se pod općom anestezijom, popravak zuba pod općom anestezijom u BIH trenutno se radi u Mostarskom karitasovom centru Sveta Obitelj gdje odličan tim stomatologa i anesteziologa obavlja zahvat ove vrste. Kako je ovo za sad jedina ustanova tog tipa u Bosni i Hercegovini liste čekanja su naravno sve duže i duže. Također i Trebinje i Banja Luka su pokrenule određene aktivnosti u prošloj godini za rješavanje ovog problema prema mojim saznanjima. Klinički centar u Sarajevu u saradnji sa stomatološkom klinikom ima potrebnu opremu ali iz nekog razloga se ovi zahvati ne obavljaju. Dakle, roditelji čija su djeca zdrava imaju zagarantovanu zdravstvenu uslugu, a roditelji djece sa posebnim potrebama zašto koja im je zakonom zagarantovana ne mogu iskoristiti. Smatrajući da je krajnje vrijeme da se ovaj problem počne rješavati, molim Ministarstvo da mi u što kraćem periodu odgovori na moje pitanje. I za danas imam jedno zastupničko pitanje upućeno Vladi Kantona Sarajevo i Agenciji za privatizaciju Kantona Sarajevo. Molim da mi se dostavi detaljna informacija o postupku sprovedbi privatizacije kompanije „Magros veletrgovina“. Da li je postupak privatizacije okončan i da li je rađen u skladu sa Zakonom o privatizaciji. Zahtjevam od agencije za privatizaciju Kantona Sarajevo da mi dostavi na uvid kompletnu dokumentaciju vezanu za ovaj predmet. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Sada se javio uvaženi zastupnik Čelik Mirza. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Čelik Mirza:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega da pozdravim sve prisutne kao i gledaoce pored malih tv ekrana, ja za današnju sjednicu nisam pripremio niti jedno poslaničko pitanje niti inicijativu, ali imam potrebu i zadovoljstvo da iskažem svoje zadovoljstvo i zastupnika stranke Demokratska akcije i vjerovatno i svih ostalih zastupnika na jučerašnji sastanak sa predstavnicima OSC-a s predvođenim šefom Jonathanom Moore-om na temu borbe protiv korupcije iz Kantona Sarajevo i ja ću sad pročitati ovo što je objavljeno i zaista ovo je primjer koji treba da slijede svi Kantoni u Federaciji. Provedba projekta ureda koordinacije OSC-a za ekonomski okolišne aktivnosti ureda za demokratske institucije ljudska prava pod nazivom „Novac u policiji“ bio je povod jučerašnjeg sastanka premijera Kantona Sarajevo Elmedina Konakovića i predsjednika tima za monotoriju i koordinaciju provođena akcionog plana za borbu protiv korupcije Vlade Kantona Erduana Kafedžića sa predstavnicima misije Osc-a predvođeni šefom Jonathonom Moore-om. I ovog puta šef misije OSC-a u BIH Moore ponovio je dio iz izvještaja kojeg je izdao nedavno u Washingtonu na saslušanju o temi borbe

protiv korupcije u BiH-a organizovanog od strane helšinske komisije Sjedinjenih Američkih Država, a u kojem je istakao pozitivan primjer Kantona Sarajevo njegove Vlade te tužilaštva Kantona Sarajevo i glavne tužiteljice Dalide Burzić u poduzimanju konkretnih aktivnosti u borbi protiv korupcije. Citiram ovo što je Moor izjavio: „Ova borba je konstantan proces i mora se razvijati u svim pravcima uz prisustvo transparentnosti i javnosti rada koji će pomoći da se istakne to što vi dobro radite, jer nam je cilj da se ovo proširi i vidi u cijeloj Bosni i Hercegovini. Još jednom se zahvaljujem Premijeru i članovima Vlade za ovo što rade i mislim da će i nastaviti u narednom periodu. Zahvaljujem.

Predsjedateljica Babić Ana:

Jel ovo bilo pitanje ili inicijativa?

Poslanik/zastupnik Čelik Mirza:

Ja sam rekao da nije ni pitanje i da nije informacija. Ovo je samo oduševljenje na rad Premijera i njegove Vlade.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo što ste nas informirali uvaženi zastupniče Mirza Čelik. A sada nadam se inicijativa i pitanje uvaženi zastupnik Čomor Eldar. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Čomor Eldar:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Sve vas selamim i pozdravljam. Ja ću vrlo kratko. Tražim od Ministarstva financija Kantona Sarajevo da da obrazloženje i objašnjenje člana 2. ugovora o stupanju bankarskih poslova sačinjenog 21.9.1999. godine između tog ministarstva i UPI banke d.d Sarajevo, a član 2 glasi: Ministarstvo banci ustupa 50 % naplaćene kamate na ime naknade za obavljanje bankarske poslove koje će banka naplatiti od svake uplate dužnika. Književnih naplata i naknada vršit će se dnevno. Banka će pratiti sredstva naplate i sredstva kamate. Zavisno od odgovora ministarstva poduzeće se naredne aktivnosti i koraci. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor, a sada dajem riječ uvaženom kolegi Delaliću.

Poslanik/zastupnik Delalić Sabahudin:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Sve srdačno selamim i pozdravljam kao i gledaoce ispred malih ekrana. Imam zastupničku inicijativu. Tražim, doduše ponovljeno je samo u malo drugačijem tekstu tražim da Vlada Kantona putem Ministarstva koja imaju nadležnost na Kantonalnim Javnim preduzećima ustanova i fondova naložim nadzornim odborima i upravno da izmjeni akte koji regulišu pitanje radnih odnosa u dijelu koji se odnosi na prijem uposlenika. Tako da se prijem u radni odnos vrši isključivo putem javnog konkursa, oglasa u cilju prijema najboljih kandidata i iskoristio bih priliku da se eventualno zahvalim resornim ministrima odnosno Ministarstvu koji su reagovali na pomjeranje ovih kontejnera u Radićevoj ulici koji su se nalazili na parking mjestima za osobe sa invaliditetom i hvala na brznoj reakciji.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Delalić. A sada dajem riječ uvaženom zastupniku Dovadžiju Amaru. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Dovadžija Amar:

Zahvaljujem se predsjedavajuća. Selamim i pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih tv ekrana. Ja imam jednu inicijativu koju upućujem prema Ministarstvu unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo. Pokrećem inicijativu Ministrastvu unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo da što u kraćem roku izdvoji planirana budžetska sredstva za 2016. godinu namjenjena za rekonstrukciju objekta policijske uprave Ilijaš u Srednjem. Obrazloženje: zbog teritorijalne specifičnosti općine Ilijaš koja se prostire na 309 metara kvadratnih od čega 2/3 na i oko područje mjesne zajednice Srednje koja je najbliža mjesna zajednica policijskoj upravi Ilijaš, a čija udaljenost iznosi 30 kilometara, a udaljenosti od većine okolnih mjesnih zajednica iznosi od 45 do 60 km što uveliko otežava kvalitetan rad policijske uprave Ilijaš. Opremanje i stavljanje u pogon pomenutog objekta uveliko bi pomogao policijskoj upravi Ilijaš u suzbijanju kriminaliteta na tom području, a posebno suzbijanje učestalih krađa. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Dovadžija, a sada je uvaženi zastupnik Forto Edin.

Poslanik/zastupnik Forto Edin:

Zahvaljujem. Dobar dan svima. Imam dva pitanja. Prvo pitanje je za Vladu Kantona Sarajevo. Radi se o hotelu Nacional. Ovo je pitanje bilo u prethodnim sazivima pominjana al htio bi

sada da aktualiziram opet ovo pitanje. Vi, znamo da se jedan dio ovog hotela koristi za potrebe učenika srednje škole ugostiteljske i mi znamo u kakvom je naletu i kakvom je rastu turistički sektor u Sarajevu. Mislimo da je vrlo bitno da se ovo pitanje što prije riješi . Ustvari, ovim pitanjem zahtjevamo informaciju da nam se kaže koji je status ovog hotela, šta Vlada Kantona namjerava uraditi s njim? Da li postoji studija znamo da postoji jedna stara studija o revitalizaciji ovog objekta. Zanima me da li postoji neka nova studija i koje su namjere ove Vlade po pitanju ovog objekta, koji ne samo da predstavlja jednu vrstu tradicije nego je i vrlo konkretna pomoć za unaprijeđenje turističke ponude i turističkog sektora u Kantonu? Zato vas molimo da nam pismeno dostavite ovu informaciju kako bi mi mogli onda postupiti dalje. Drugo pitanje vezano za jednu tačku dnevnog reda koji ćemo imati poslije ali, voljeli bi napismeno dobiti odgovor. Radi se o firmi „Vodovod i Kanalizacija“. Htjeli bi da dobijemo napismeno od Ministra komunalne privrede. Koliko ljudi je zaposleno u prethodne dvije godine u ovoj firmi, koje su struke ti ljudi i da nam se dostavi sistematizacija radnih mjesta ove firme i da nam se dostave dokumentacija o provedenim konkursnim procedurama za primljene ljude u ovoj firmi u protekle dvije godine. Hvala vam.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Sada je uvaženi zastupnik Marić Zvonko. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Marić Zvonko:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam vas sve srdačno, predsjedništvo Skupštine, Premijera, članove Vlade, kolegice i kolege zastupnike, uvažene goste i naravno poštovane gledatelje. Hvala vam, ja imam jednu inicijativu, a imam i jedno pitanje. Prije svega interesira me status hotela „Maršal“ na Bjelašnici iz prostog razloga što taj hotel već 14 mjeseci nema upravljačke strukture, ne znam iz kojeg razloga. Privremena upraviteljica je imenovana na mjestu, inače zaposlenica propale firme ZOI možemo to sa sigurnošću reći, koja je inženjer za prehranu ne znam po kojem osnovu, a pazite zaposlenica je ZOI-a, a gore u hotelu ima menadžerski ugovor. Vlada Kantona Sarajevo i mi zajedno ništa nismo uradili osim činjenice da je upisano sa 2000 KM kapitala, nije provedena ni odluka Kantona da se također kao suosnivač ili suvlasnik upiše i Federacija, i gore je stanje zaista neizdrživo. Ako ti kapaciteti ne mogu biti dovedeni u sistem, ja ne znam šta onda da razgovaramo. 14 mjeseci nema upravljačkih struktura. Rukovodi osoba koja već ima zaposlenje a menadžerski ugovor tamo. Dakle, to je nonsens i svojevrsna nepravilnost i naravno da pobuđuje sumnje i zaposlenika ali i ljudi koji znaju za takvu situaciju. Prema tome molim da mi se odgovori na to pitanje, zašto

je to tako, da ne bismo nagađali, možda da se otklone špekulacije koje su prisutne u javnosti. Sljedeće moje pitanje odnosi se prije svega na za Ministra kulture i sporta. Prilikom boravka u Trnovu u delegaciji Vlade Kantona Sarajevo i Skupštine, i Vi ste bili predsjedateljice, obećano je 200 000 KM za sportsku dvoranu na Bjelašnici. S tim da će sufinansirati tu sportsku dvoranu sa 200 000 KM dodatno i općina Trnovo koja je poprilično siromašna, pa me interesira da li će biti zaista realiziran taj projekat iz prostog razloga što bi poboljšao sadržaj i ponudu Bjelašnice olimpijske, jer ranije sjećamo se u predratnom periodu da su mnoge sportske ekipe obavljale mnoge visinske takozvane visinske pripreme na Bjelašnici jer su imali kapaciteta da to rade. Još jedna stvar kad već govorimo o Trnovu, to je jedina općina koja po osnovu nije dobila eksploatacije šuma, nikakve novce, puteva i tako dalje. Mislim da je dobra gesta koju je u razgovoru sa mnom načelnik ispoljio da bi ta sredstva izdvojio za narodnu kuhinju u najmnogoljudnijoj općini Novi Grad, pa bi volio da se i oko toga izjasni Vlada i resorni Ministar. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Sada se za inicijativu javila uvažena zastupnica Mehmedagić Mersiha. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mehmedagić Mersiha:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Za danas imam jednu inicijativu koju upućujem Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo koja glasi: Molim Ministarstvo za obrazovanje i nauku mlade Kantona Sarajevo da ispita rješenje o prestanku radnog odnosa između osnovne škole Skender Kulenović Dobrinja i profesorice biologije, nakon više od 6 godina neprekidnog radnog staža. Tražim da se dostave podaci o svim zaključenim ugovorima od 2009. godine do danas i zabrani prijem novog uposlenika na mjesto profesora biologije do okončanja navedenog postupka. Također, tražim od Ministarstva da pribavi podatke o zaključenim ugovorima na određeno vrijeme u svim školama u navedenom periodu, a prioritarno u onim koji iskazuju potrebe za novim upošljavanjem kako bi se spriječila mogućnost ugrožavanja radno pravnog statusa uposlenika koji se možda nalaze u sličnoj situaciji. Obrazloženje je sljedeće: Na osnovu nezakonitih radnji uočenih iz odgovora na okolnosti iz predstavke broj predmeta UP-1-14-09-34-17 O22/15, te uvjerenje federalnog Zavoda za penziono i invalidsko osiguranje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji i radne knjižice pomenute profesorice. Evidentno je da je prekršen Zakon o radu Federacije

Bosne i Hercegovine jer je nakon dvije godine neprekidnog staža uposlenica trebala potpisati ugovor na neodređeno vrijeme. Činjenica da se ovakve stvari dešavaju u javnoj ustanovi pa još obrazovnoj govori da je sistem kontrole i sankcije zakazao i da ga hitno treba mjenjati. Stoga smatram da je neophodno prije odobravanja novih upošljavanja pribaviti podatke u ugovorima na određeno u cilju zaštite prava postojećih uposlenik. To su ljudi koji uče našu djecu, a godinama žive u strahu hoće li njihova djeca imati hljeb nakon svakog namjernog prekida ugovora prije nego se ispuni uvjeti za trajno rješavanje radnopravnog statusa. Zahvaljujem.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. A sada je uvaženi zastupnik Dževad Rađo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Rađo Dževad:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam Vas i sve prisutne u sali i naravno građane Kantona Sarajevo koji prate našu današnju sjednicu. Moje pitanje upućujem Ministarstvu privrede odnosno ministru Muharemu Šabiću. U kojoj je fazi zakon o izmjenama i dopunama Zakona o geološkom istraživanjima? Prijedlog zakona koji je dat na javnoj raspravi je neprihvatljiv od strane privrednika i svih institucija koji podliježu ovom Zakonu. Privrednici, svi zavodi su napravili Prijedlog zakona koji je prihvatljiv i primjenjiv te isti dostavili Ministarstvu privrede u februaru 2016. godine ali nikada nisu dobili povratnu informaciju. Primjenom postojećeg Zakona od dana donošenja za sve objekte koje su izgrađene u Kantonu Sarajevo pravno je nemoguće ishodovati odobrenje za građenje, što znači da su svi objekti izgrađeni nelegalno. Postojeći Zakon nalaže da se prilikom izvođenja geotehničkih radova ishoduje urbanistička saglasnost za te radove, a nadležne institucije za izdavanje urbanističke saglasnosti općine odnosno Ministarstvo ne poznaje termin urbanistička saglasnost za istražne radove. Sve ovo je suvišno iz razloga što je urbanističkoj saglasnosti za građevinski objekat nalaže izvođenje geotehnički istražnih radova. U prilogu mog pitanja dostavljam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o geološkim istraživanjima koji su uputili privrednici i zavod te obrazac zahtjeva za izdavanje urbanističke saglasnosti. Hvala lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala Vam lijepo uvaženi zastupniče Rađo. A sada je uvažena zastupnica Srna Segmedina Bajramović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Srna Bajramović Segmedina:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne. Danas postavljam pitanje Vladi Kantona Sarajevo, Ministrici zdravstva u Vladi, Zavodu zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo i Zdravstvenim ustanovama u Kantonu Sarajevo i molim odgovor u pisanoj formi, a ono glasi: Kada možemo očekivati poduzimanju urgentnih mjera od strane Vlade Kantona Sarajevo, Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo, Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, Zdravstvenih ustanova u Kantonu Sarajevo, odnosno izdavanje pisмениh naredbi od strane nadležnih organa u Kantonu, a u cilju sređivanja aktuelne situacije u pogledu zbrinjavanja bolesnika na primarnom, sekundarnom i tercijarnom nivou zdravstvene zaštite u Kantonu Sarajevo, odnosno uspostavu adekvatne organizacije zbrinjavanje redovnih i urgentnih bolesnika u Kantonu Sarajevo? Obrazloženje: Ljekarska komora Kantona Sarajevo je na svojoj sjednici održanoj 16.5.2016. godine razmatrala aktuelnu situaciju u oblasti zdravstva Kantona Sarajevo te tom prilikom upozorila da su ugrožni život i zdravlje pacijenata u Kantonu Sarajevo zbog neadekvatne organizacije zbrinjavanje redovnih i urgentnih bolesnika u Kantonu Sarajevo. Napominjem da je u javnosti plasirana vijest da se svi urgentni pacijenti u Kantonu Sarajevo ponedjeljkom i petkom upućuju u opću bolnicu prim. Abdulah Nakaš Sarajevo, a ostalim danima u Klinički Centar. Veliki broj pacijenata koji se upućuju u bolnicu prim. Abdulah Nakaš nije adekvatno zbrinut na nivou primarne zdravstvene zaštite, ili se pak s nivoa Kliničkog Centra upućuju u navedenu opću bolnicu prema uspostavljenom sedmičnom kalendaru ponedjeljak, petak opća bolnica, ostali dani Klinički Centar, ne vodeći računa da li je u pitanju pacijent koji se objektivno treba zbrinuti na nivou tercijarne zdravstvene zaštite. Kada je riječ o Zavodu za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, sad je isti samo besplatna transportna služba za najveći broj pacijenata koji to koriste i ne žele da idu svom izabranom liječniku porodične medicine, osim toga bespotrebno se usmjeravaju pacijenti i u urgentne centre bolnica. Ponekad je to iz razloga jer pacijent u bolnicama za vrijeme radnog vremena ne dobiju potrebne usluge ili pak postoje liste čekanja za te usluge. Hitna služba dobro radi reanimaciju i to im je prvi zadatak, spašavanje života. Ovih dana u javnosti se oglašava i Klinički Centar navodeći da isti obavlja samo zdravstvene usluge tercijarnog nivoa zdravstvene zaštite za što posjeduje rješenje izdato od ranijeg Federalnog ministra zdravstva od 24.03.2014. godine. Međutim zanemaruju da su dana 17.03.2014. godine od ranijeg Federalnog ministra zdravstva dobili rješenje o ispunjavanju uvijeta za sekundarnu zdravstvenu zaštitu koja datira od 17.03. Iz izloženog slijedi da je Klinički Centar beneficiran za obavljanje i sekundarnih i tercijarne zdravstvene

zaštite, a da sa Zavodom zdravstvene osiguranja Kantona Sarajevo imaju zaključen ugovor o pružaju zdravstvene zaštite osiguranicima Kantona Sarajevo bez navođenja nivoa zdravstvene zaštite. Dostavit ću obrazloženje u cijelosti samo da zaključim dopustite, ovo što se sad trenutno radi sa pacijentima u Kantonu Sarajevo je najgore za pacijenete, jer isti prolaze kroz tri ruke primarni, sekundarni i tercijarni nivo svi troše sredstva namjenjena za liječenje pacijenata iz Zavoda zdravstvenog osiguranja, a pacijent najgore prođe u zdravstvenom sistemu u Kantonu Sarajevo. Zahvaljujem.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Srna Bajramović Segmedina. A sada je uvaženi zastupnik Vukasović Mario. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Vukasović Mario:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Iskoristio bi priliku da vas sve srdačno pozdravim kao i gledaoce kraj malih ekrana. Današnje pitanje upućeno Ministarstvu obrazovanje nauku i mlade Kantona Sarajevo i Vladi Kantona Sarajevo. Želim vam, da vas upoznam da se u studentskim domovima trenutno vrši zastrašivanje svih studenata koji su usudili progovoriti protiv direktora Kadrića. Ti studenti su se usudili javno reći da je stanje doma katastrofalno i nakon nekoliko dana njih je dočekala opomena pred isključenje iz domova. Student Haris Silajdžić iz Goražda je dobio opomenu pred isključenje iz studentskih domova zbog izazivanja buke i nemira u svojoj sobi iako taj dan uopće nije bio u Sarajevu nego kući u Goraždu. U opomeni koju je dobio navodi se da je policija dolazila i pravila zapisnik o događajima te da će biti isključen iz domova u koliko se nešto slično ponovi. Haris je otišao u policijsku stanicu da provjeri navode u prijavi i tamo su mu rekli da nemaju apsolutno nikave prijave u domovima za taj datum koji se navodi i da nisu zaprimili uopšte nikakv poziv. Na direktorovu nesreću, čovjek je taj dan preuzimao vozačku dozvolu u Goraždu i išao na trening stolnog tenisa, te je cijeli vikend proveo u Goraždu za što posjeduje i materijane dokaze iz Ministarstva unutrašnjih poslova, te niz svjedoka koji mogu potvrditi da je on zaista bio u Goraždu taj vikend. Upućujem inicijativu Ministarstvu obrazovanja da provjeri sve ove navode, te da pokrene radnje u svojoj nadležnosti ako se utvrdi da je direktor vrši ovakvu nedopustivu vrstu pritisaka na studente. Molimo vas da izvjestite Skupštinu u narednih mjesec dana da li su ove tvrdnje tačne te koje su radnje poduzete. Također bi zamolio Ministra obrazovanja ako može ukratko samo da nas upozna šta se trenutno dešava u studentskim domovima, šta radi upravni nadzorni odbor te kada ćemo konačno na dnevnom redu imati

finansijske izvještaje za 2014. i 2015. godinu jer inicijativa je izglasana već prije dva ipo mjeseca. Hvala vam.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović.

Pošto smo iscrpili prvu tačku dnevnog reda prelazimo na drugu tačku a to je:

AD-2

Prijedlog zakona o izmjenama i dopuni zakona o sudskim taksama – skraćeni postupak.

U skladu sa članom 158. stav (2) poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo molim predstavnika Predlagača da nam ukratko obrazloži razloge za donošenje ovog Prijedloga zakona o skraćenom postupku. Izvolite uvaženi ministre Halebiću.

Ministar Halebić Jasmin:

Zahvaljujem poštovano predstavništvo Skupštine, uvaženi zastupnici, cijenjene kolege, članovi Vlade i ostale prisutne u skupštinskoj sali. Razlozi su kao što je navedeno spomenuti u članu 157. poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo u kojem je predviđeno da se propisi koji ne tretiraju složenu izmjenu zakona mogu donositi po skraćenom postupku. Kako ovim izmjenama i dopunama zakona upravo riječ o jednoj takvoj izmjeni, mi predlažemo da se provede skraćeni postupak koji naravno podrazumjeva da se ide u fazu bez Nacrta zakona da odma imamo dakle, Prijedlog izmjena i dopuna zakona. Izvinjavam se zbog mog glasa malo sam promukao.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Ima li pitanja? Izvolite uvažena zastupnice Avdibegović Neira.

Poslanik/zastupnik Avdibegović Neira:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Evo ja samo bi molila odgovor na jedno pitanje gospodina Ministra. Zaista cijeneći napore Vlade Kantona Sarajevo da stvori što povoljniju klimu za provođenje ekonomske reforme unaprijeđenje konkurentnosti činjenicu da će ovim izmjenama u stvari Kanton Sarajevo imati najjeftiniji postupak registracije poslovnog subjekta u

Federaciji BIH. Nažalost ovim izmjenama član 9. definiše ko je oslobođen plaćanja sudskih taksi i nisu obuhvaćene nezaposlene osobe koje su primjera radi prilikom prijave na konkurs za posao...

Predsjedateljica Babić Ana:

Uvažena zastupnice radi se o skraćenom postupku moramo da se izjasnimo. Kad bude rasprava...

Poslanik/zastupnik Avdibegović Neira:

Ja se izvinjavam moja je greška.

Predsjedateljica Babić Ana:

**JA BIH VAS SAD MOLILA DA SE IZJASNIMO O OVOM PRETERESU
PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O SUDSKIM
TAKSAMA DA TO PROVEDEMO PO SKRAĆENOM POSTUPKU. ŽELIM DA VAS
PITAM:**

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN? HVALA LIJEPO.

KONSTATUJEM DA JE ZA GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA
SUZDRŽANO NIŠTA.

**KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA PRIHVATILA OVAJ PRIJEDLOG DA SE
PRETRES PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O
SUDSKIM TAKSAMA PROVEDENE PO SKRAĆENOM POSTUPKU.**

Pošto je gospodin Predlagač uvaženi Ministar bio tu da li predstavnici radnih tijela nešto žele reći? Ne. Ima li pitanja? Sad želite. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Avdibegović Neira:

Evo ja bi se onda samo kratko nadopuniti dakle ovim izmjenama i dopunama zakona u članu 9. koji definiše ko je oslobođen plaćanja sudskih taksi nisu obuhvaćene zaposlene osobe koje su primjera radi prilikom prijave na konkurs za posao u koliko se traži dostavljanje o uvjerenju o nekažnjavanju dužni izdvojiti 15 KM u skladu sa tarifnim brojem 25 Zakona. Eto

samo bi molila za odgovor odnosno obrazloženje zašto u ovim izmjenama nisu obuhvaćene nezaposlene osobe? Hvala

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Ima li još pitanja? Nema. Ministre da li želite odmah odgovoriti uvaženi ministre Halebić, da li želite odmah odgovoriti na ovo pitanje? Hvala lijepo.

Ministar Halebić Jasmin:

Vidite, ovaj mi smo izabrali pristup značajnog smanjenja opterećenja za fizička i pravna lica značajnog smanjenja, ne potpuno dakle ukidanje. Riječ je jednostavno o našem opredjeljenju smatramo da će i ovakve izmjene i dopune u koliko dobiju podršku Skupštine imati vrlo pozitivni efekata na privrednu dinamiku na poslovanje preduzeća. Tako da ovaj nismo se opredijelili za potpuno ukidanje niti smo u efektima fiskalnim efektima ovih izmjena i dopuna zakona tretirali to pitanje potpunog ukidanja taksu. Imamo jedan drugi slučaj, a to je da kada za nešto ne postoji nikakva cijena, dakle općenito kada za nešto ne postoji nikakva cijena onda se pojavljuje fenomen zagušenja institucija. Ne želeći da upadnemo u taj dakle problem zagušenja rada institucija ostavljena je ova taksa čini mi se 5 KM.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo ministre. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

PRISTUPAMO IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O SUDSKIM TAKSAMAMA.

KO JE ZA? KO JE PROTIV? KO JE SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA PROTIV NIŠTA SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONJELA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O SUDSKIM TAKSAMAMA.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD-3

Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o administrativnim taksama također skraćeni postupak.

U skladu sa članom 158. stav (2) poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo također molim predstavnika Predlagača da nam ukratko obrazloži razloge za donošenje ovog Prijedloga zakona po skraćenom postupku. Izvolite ponovno uvaženi ministre Halebić.

Ministar Halebić Jasmin:

Zapravo ponovit ću isto, dakle i u ovom slučaju nije riječ o značajnim i složenim dakle ovim izmjenama i dopunama zakona stoga predlažemo da se izmjene dopuna pretresaju po skraćenom postupku. Postoji još jedan drugi razlog koji možda dobro da ga spomenem, a to je da se Bosna i Hercegovina opredijelila za unapređenje poslovnog okruženja. Napredak na tom putu, dakle unapređenja poslovnog okruženja se mjeri globalnim izvještajima. Jedan od tih globalnih izvještaja je takozvani izvještaj o lakoći poslovanja ili poznatijim pod onim engleskim nazivom „Doing Business“ izvještaj. Podaci za taj „Doing business“ izvještaj se prikupljaju u svim zemljama jer je riječ o globalnom izvještaju do polovine godine. Dakle, do 30.06. da bi se prikupili podaci oni moraju biti objavljeni u službenim novinama svih zemalja, prema tome kada dokumentujemo napredak, a mi želimo kroz ova dva zakona da dokumentujemo napredak u ovoj oblasti, neophodno je da se izmjeni dopuna zakona zaključno sa 30.06. objave imajući u vidu dinamiku rada Skupštine dakle, da je ovo na neki način jedna Skupština unaprijed junska, mi smo se opredijelili da ovo bude skraćeni postupak. Dakle, to je još jedan dodatni zahtjev zašto bi po našem mišljenju trebalo da ovo bude skraćeni postupak.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu.

Zaključujem raspravu. Izvolite uvaženi Premijeru.

Premijer Konaković Elmedin:

Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovane zastupnice, zastupnici, poštovani ministrice i ministri, gosti, gledaoci televizije Sarajevo poštovanje i želim vam danas ugodan i efikasan rad. Imamo tu jednu dilemu koju ne znam Zakonodavno-pravna komisija, mi na Vladi nismo stigli dobiti taj papir s obzirom na kratkoću vremena da se tražili da se ovaj skraćeni pretvori u hitni kako bi ovo autentično tumačenje bilo sastavni dio zakona. Može li nam neko to pojasniti, pošto sam ja to jučer dobio od predsjedavajuće Zakonodavne-pravne komisije njega danas nema ovdje, kasni na sjednicu. Da li neko od članova Zakonodavno-pravne komisije eventualno ima neku informaciju?

Predsjedateljica Babić Ana:

Evo može sekretar gospodin Pindžo.

Po ovlaštenju sekretar Kulovac Šetkić Almira:

Pozdravljam sve prisutne. Ja vam mogu samo pročitati šta je Zakonodavna-pravna komisija zaključila. Budući da komisija ima u razmatranju prijedlog teksta autentičnog tumačenja odredba Zakona o administrativnim taksama na koje je mišljenje dalo Ministarstvo financija sugeriše se Predlagaču da tekst tumačenja ugradi u Prijedlog izmjene i dopuna Zakona o administrativnim taksama. S tim u vezi, budući da postoje elementi hitnosti u donošenje ovog Zakona predlaže, se Predlagaču da se Zakon razmatra po hitnom postupku te da se na isti amadmanski djeluje. Mislim da je Ministar finansija u toku, da on zna o kakvom autentičnom tumačenju je riječ. Zato su predložili da bude hitno. Toliko.

Predsjedateljica Babić Ana:

Uvaženi zastupnik Pindžo ima riječ, izvolite.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Zahvaljujem predsjedavajuća, pozdravljam sve prisutne kao i građane koji danas sjednicu gledaju putem malih ekrana. Ja ću biti vrlo kratak. Ja sam član Zakonodavne-pravne komisije i nije moje da u ime komisije govorim jer kolega Smajić je zamjenik predsjedavajućeg pa može govoriti o tome. Iz praktičnih razloga i pragmatičnih zatraženo je tumačenje ovoga Zakona, autentično tumačenje. Ministarstvo finansija je pripremlilo autentično tumačenje i Zakonodavno-pravna komisija je stavila da ako ćemo već davati autentično tumačenje da bi dobro bilo da se to ugradi u Zakon i da nemamo potrebe ako se usvoji ovakav Zakon po

skraćenoj proceduri, opet ćemo nakon toga na sljedećoj sjednici morat davat autentično tumačenje. Mi smo smatrali da je bolje da Vlada pretvori zakone skraćene u hitnu proceduru, da svoj prijedlog autentičnog tumačenja koje je Ministarstvo financija dalo da ugradi kao amandman u ovaj Zakon i da donosi saglasano i onda ne bi bilo potrebe za davanje autentičnog tumačenja. I to je samo iz praktičnih razloga, naravno ako Vlada pošto ste vi davali autentično tumačenje pripremili mi smo bili spremni da ga izglasamo. Bolje bi bilo da to odma ugradimo jer u suprotnom, danas ćemo usvojiti izmjene zakona, a onda ćemo odma na te izmjene davati autentično tumačenje. Tako da je bespotrebno dva puta raditi isti posao.

Ministar Halebić Jasmin:

Mi se potpuno slažemo. To možete smatrati vladinim amandmanom i zato pitam zbog procedure sekretaru. E sad, jel treba sad da se eventualno izjasnimo o hitnom postupku i da kažemo da je to sastavni dio zakona da bi smo upravo zbog rokova objave i 30.06. u kojem se mjere napreci na „Doing Business“ listi da ne bi smo došli u situaciju da vam ovaj Zakon ne bude validan.

Predsjedateljica Babić Ana:

Izvolite gospodine Predrag Kojović.

Poslanik/zastupnik Kojović Predrag:

Ja ne znam, ovaj meni se čini potpuno, razumijem ovu namjeru Zakonodavne-pravne komisije ovo što je kolega Pindžo govorio potpuno ima smisla. Nema potrebe, u koliko Vlada prihvati ovaj amandman koji sada postaje dio prijedloga da prolazimo u kako bi rekao u hitnu proceduru kad smo već izglasali skraćeni postupak. Ukoliko je Vlada prihvatila ovaj prijedlog da autentično tumačenje postane, znači u koliko Vi Premijeru kažete, mi prihvatamo prijedlog da se autentično tumačenje smatra dijelom prijedloga koji sada raspravljamo on postaje dio prijedloga o kome raspravljamo i ostaje ista procedura.

Premijer Konaković Elmedin:

Ne možemo skraćeni postupak. Nema amandmana u skraćenom postupku a u hitnom ima i zbog toga da bi ovo moglo biti amandman da pretvaramo dokument u hitni, a ne u skraćeni.

Poslanik/zastupnik Kojović Predrag:

Ja govorim da nema potrebe možda da se ovo tretira kao amandman, znači Vi samo jednostavno prihvatite ovo i uvrstite u dnevnu tačku reda. Svjedeno kako god hoćete.

Predsjedateljica Babić Ana:

Uvažen zastupnik gospodin Pindžo je li replika?

Replika gospodin Pindžo.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Replika ili kako god. Na proceduru skraćenog postupka nema pravo niko ulagati amandmane pa ni Vlada. Mi smo danas dobili tekst Prijedloga zakona po skraćenoj proceduri u kojoj nije sadržano ovo autentično tumačenje kako je dalo Ministarstvo finansija. Mi smo smatrali da je vrlo jednostavno, Skupština se izjasni na prijedlog Vlade, pretvori razmatranje zakona po hitnom postupku, Vlada usvaja amandman na svoj Zakon, izglasamo Zakon i završena priča. Tu je sva suština.

Predsjedateljica Babić Ana:

Izvolite uvaženi zastupniče Šućur.

Poslanik/zastupnik Šućur Slaviša:

Ne u potpunosti uvažavam i namjeru, ovaj nego ne bi želio da dođem u problem, ja ne znam mi nemamo tekst tog amandmana. Da li to postoji, da li je usvojen? Šta mi, o čemu se mi izjašnjavamo? Dakle, ništa nije sporno, samo se postavlja pitanje da li mi u ovom momentu možemo da se izjasnimo o nečemu što nemamo pred sobom? Ja bi zaista zamolio, dakle uvažavanja namjere da mi to danas završimo da dobijemo tekst o kome ćemo se izjasniti.

Premijer Konaković Elmedin:

Slažem se, evo imam prijedlog dakle koncept koji nam je uveo Kojović da ne jedemo nikako da mi opet nabrojimo na pauzi sjednicu Vlade do tad da dobijte da se isprinta Halebiću ovo autentično tumačenje da zastupnici imaju do pauze. Mi ćemo na pauzi održati sjednicu Vlade, bit će to, samo nam je bitno da se vi opredijelite za hitni postupak a ne skraćeni i da se ne izjašnjavate o Zakonu mi ćemo opet u ovih nekoliko sati završiti svoju proceduru tekst će se sad evo podijeliti. Neka to služba uradi, i onda se izjasnite na taj dio autentični tekst koji je

sastavni dio zakona. I onda pređete na druge tačke, a mi ćemo u pauzi odraditi svoj dio posla. Hvala vam.

Predsjedateljica Babić Ana:

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O HITNOM POSTUPKU.

KO JE ZA? KO JE PROTIV? KO JE SUZDRŽAN?

KONSTATUJEM DA JE 24 GLASALO ZA. ZAKON ĆE SE RAZMATRATI PO HITNOM POSTUPKU.

Dakle mi ćemo sada ovo odložiti i prelazimo na 4. tačku dnevnog reda a to je:

AD-4

Nacrt zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju;

Nacrt ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Kazazoviću.

Ministar Kazazović Elvir:

Zahvaljujem predsjedavajuća, uvaženi zastupnici, članovi Vlade i gosti i gledaoci pored malih ekrana. Prije svega želim da vas poselamim i pozdravim i u ovom uvodnom izlaganju ukažem na nekoliko bitnih napomena kada je u pitanju ovaj materijal. Ovom prilikom nemam namjeru govoriti o obrazloženju pojedinih odredbi Zakona jer vam je detaljno obrazloženje dostavljeno u prilog ovog materijala sa potrebnim mišljenjima Ministarstva pravde i uprave i Ureda za zakonodavstvo u smislu usklađenosti zakona sa odredbama međunarodnih dokumenata iz oblasti ljudskih prava odnosno usklađenosti sa Ustavom i pozitivnim Zakonskim propisima. Također u prilogu materijala je dostavljeno i mišljenje Ministarstva finansija u smislu osiguranja potrebnih sredstava u budžetu Kantona Sarajevo za provođenje ovog Zakona. Želim napomenuti da se danas pred zastupnicima nalaze dva zakona koji regulišu dva bitna rekaobih primarna nivoa obrazovanja, Zakon o osnovnom odgoju obrazovanju i Zakon o srednjem obrazovanju. Krajem prošle godine usvojen je Zakon o obrazovanju odraslih kao nadogradnja sistemu formalnog obrazovanja na prošloj sjednici Skupštine prije dva dana usvojen je i Zakon o naučno istraživačkoj djelatnosti. Uskoro a ja se

nadam da će već na narednoj sjednici Skupštine ili nekoj od narednih sjednica Skupštine biti razmatran Zakon o predškolskom odgoju i obrazovanju i Zakon o visokom obrazovanju. Već su formirane komisije i već su dosta posla uradili. Na ove podatke ukazujem iz potrebe da naglasim da ćemo zaključno sa ovom godinom izvršiti reviziju iz svih zakonskih propisa iz nadležnosti ovog Ministarstva sa namjerom da stvorimo bolji normativni okvir osiguramo potrebne pretpostavke da se naš sistem odgoja obrazovanja i nauke ravnopravno uključi u europski prostor obrazovanja i nauke. Želim da kažem da u ova četiri nivoa obrazovanja imamo oko 140 podzakonskih akata pravilnika koji treba da donese Ministarstvo. Dosad je donešena samo 1/3, formirane su sve komisije sa partnerima koji su sudionici obrazovanja i rade na ovim materijalima i nije ovo već u prethodni par mjeseci smo završili jedan određeni broj pravilnika. Ovo govorim iz razloga što da ove zakone neophodno da prati ta podzakonska akta u cilju da dobijemo što kvalitetniji pravni okvir. Sada govorimo o Zakonu o osnovnom obrazovanju, razlozi donošenja na području Kantona Sarajevo trenutno je u primjeni Zakon o osnovnom odgoju i obrazovanju iz 2004. godine. Desile su se izmjene, urađen je prečišćeni tekst i ustavljeno je da je neophodno 50, više od 50% članova promijeniti, s obzirom da navedena regulativa ne obuhvata sve nove situacije.

Predsjedateljica Babić Ana:

Služba, zovite molim Vas zovite zastupnike. Ja ne znam kome Ministar govori u ovoj sali. Oprostite ministre molim Vas. Ovo je sramota, stvarno.

Ministar Kazazović Elvir:

S obzirom da navedena regulativa ne obuhvata sve nove situacije koje se otvaraju u radu osnovnih škola na području Kantona Sarajevo, za koje se obraćaju ovom Ministarstvu, te cijeneći praktične probleme u primjedbi pojedinih odredbi, kao i nedostatak pojedinih odredaba koje su nepotpune i neprecizne i za čim je postojanjem prestala potreba, a s ciljem da se kroz predvođeni novi tekst Nacrta zakona iz ove oblasti stvori neophodne pretpostavke za efikasniji kvalitetniji odgojno obrazovani proces. Ovo Ministarstvo se odlučilo da pokrene aktivnost na izradi novog teksta Nacrta zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju. U postupku pripreme ovog zakona Ministarstvo za obrazovanje nauku i mlade Kantona Sarajevo imenovao komisiju za izradu teksta Nacrta zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju koja je u postupku izrade ovog Zakona konsultovala odredbe Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju koji je u primjeni na području Kantona Sarajevo okvirnog Zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju u Bosni i Hercegovini, te pozitivne prakse iz ove oblasti u zemlji i

regionu. Ja ću još samo pročitati pravna rješenja. Ovaj Zakon pripremljen je na način kako bi mogao udovoljiti dosadašnjim slučajevima u praksi sa kojima se svakodnevno obraćaju škole, pravna lica i građani Kantona Sarajevo kao i u odnosu na slučajeve koje smo mogli predvidjeti, pretpostaviti u budućoj praksi. Kako bi ovo Ministarstvo ponudilo Skupštini Kantona Sarajevo što kvalitetniji Nacrt ovog zakona, Ministarstvo je tekst prednacrta Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju uputilo u javnu raspravu u trajanju od 10 dana i u javnim ustanovama i ustanovama osnovnog odgoja i obrazovanja na području Kantona Sarajevo tako da su ovaj Nacrt Zakona iz te javne rasprave, ugrađene, ponuđene, ponuđena bolja rješenja koja su bila prihvatljiva za ovaj Zakon. Imali smo oko 1300 amandmana na prednacrt zakona i veliki dio smo ugradili u ovaj nacrt. Također očekujemo da će u javnoj raspravi koja će tek uslijediti u odnosu na ponuđeni tekst nacrt ovog Zakona doći do punog izražaja odnos građana prema ponuđenim rješenjima u odnosu na rješenja koja se nude ili će im se uskoro ponuditi u konačnici. Pravno tehnički Zakon je pripremljen u skladu sa jedinstvenim pravilima za izradu pravnih propisa uz vlasti u Bosni i Hercegovini, u skladu sa uredbom o postupku i načinu pripremanja izrade i dostavljanja propisa. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazoviću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne žele, ima li pitanja? Izvolite uvaženi zastupniče Aljović.

Poslanik/zastupnik Aljović Hamed:

Moje pitanje je upućeno Predlagaču pošto znamo da postoji presuda Ustavnog suda da osnovno obrazovanje prelazi na nadležnost lokalne zajednice. Zašto se nije išlo u tom smjeru da se ovim zakonom reguliše to pitanje? Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Ima li još pitanja. Izvolite uvaženi zastupniče Pleho.

Poslanik/zastupnik Pleho Haris:

Zahvaljujem predsjedavajuća, prije svega želim sve srdačno da pozdravim kao i gledaoce pored malih ekrana. Imam jedno pitanje i za Ministra, obzirom da je vezano ovdje jel ovaj Nacrt zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju kao predškolskom ustvari i osnovno i Nacrt zakona o srednjem obrazovanju. U članu 96. Nacrt zakona o osnovnom i predškolskom obrazovanju stoji da direktor škole imenuje se na period do 4 godine sa mogućnošću

ponovnog izbora, dok u Nacrtu zakona o srednje obrazovanju u članu 139. stav (4), direktor koji se imenuje u srednje škole na periodu od 4 godine sa mogućnošću ponovnog izbora i ograničenja do najviše dva uzastopna mandata u istoj školi. Ono što želim da istaknem zašto je razlika u imenovanju direktora u osnovnim školama, se može faktički imenovati bez ograničenja dva mandata, dok u srednjem obrazovanju može uz ovo obrazloženje dva mandata u jednoj školi dok u drugoj može? To mi malo nije jasno i s obzirom da je Nacrt želim da skrenem pažnju da je po mom mišljenju Nacrt zakona o srednjem obrazovanju za izbor direktora pravilniji, jer ako se direktor već imenuje 3. put, 4. po mom mišljenju on više postaje dosadan, dolazi do nekih situacija, koja ne dozvoljava se i ne dopušta da ostali mogu aplicirati i jednostavno biti izabrani. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pleho. Pošto nema više pitanja, uvaženi Ministre da li biste odma odgovorili na ova pitanja. Izvolite.

Ministar Kazazović Elvir:

Hvala vam, prvo pitanje je postavio uvaženi zastupnik Aljović, član 96. Skupština Kantona Sarajevo prvo mora donijeti Zakon o principima lokalnoj samoupravi da bi mi mogli tu ugraditi Zakon, znači Zakon o principima lokale samouprave u Kantonu Sarajevo pa onda uskladiti ostale zakone pa i ovaj s europskom poveljom. Drugo pitanje, uvaženog zastupnika odnosi se na jedan princip koji možda mi po prvi put ovdje demonstriramo, a to je da imamo podjeljeno mišljenje javnosti i građana i sudionika obrazovanja oko mandata direktora. Znači čak je i Premijer rekao možda je neozbiljno da idemo sa različitim pristupom, al treba da znate da ja kao resorni ministar bez obzira što imam stav kao i kolege Pleho nisam želio da utječem na to da u konačnici bude samo jedno rješenje jer zvanično smo dobili dva rješenja. Komisija koja je bila formirana za srednje obrazovanje i ponudila ovo rješenje da mandat direktora i politički angažman direktora bude određen na način da direktori nemaju pravo poslije drugog mandata da ulaze u treći mandat. Dok smo imali komisiju koja je po istom principu formirana u osnovnim školama koja se opredijelila za model, da direktori imaju neograničen mandat, i oni smatraju i imaju svoje argumente za to. Smatram da je Skupština nadležna i da treba u javnoj raspravi već danas da se opredijelite za jedan od tih modela, isto tako politički angažman direktora u srednjem obrazovanju, imamo jedan prijedlog, srednje obrazovanje je zabranilo bilo kakav politički angažman dok osnovno obrazovanje komisija, znači to vam je možda mogu reći i bilo neko lobiranje na koji način da se utjecaj javnosti

odredi prema samo ovome, mislim da Skupština će u konačnici donijeti jedno rješenje jer sigurno da ne bi trebalo u budućnosti različita rješenja za poziciju direktora u osnovnim i srednjim školama Kantona Sarajevo. Tako da dajem vama za pravo da se vi odlučite za jedan od modela. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazović. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Čomor.

Poslanik/zastupnik Čomor Eldar:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Mislio sam da ima prije još neko. Povodom ove priče i odgovora Ministra vezano za broj mandata, različita mišljenja i komisije i tako dalje, po meni se možda i previše dalo za pravo članovima tih različitih komisija da na takav način rade i mislim da se u samome Nacrtu zakona trebali možda i određene stvari da presječete kako bi dobili zakonska rješenja govoreći jel o osnovnom i srednjem obrazovanju, jer upravo zbog ovih različitih rješenja onaj mislim da ovakve stvari ne bi trebale da se dešavaju. U principu podržavam donošenje novih zakona jer su one sigurno neophodne za bolje stanje i u osnovnom i u srednjem obrazovanju. Da bi konkretno možda u Prijedlogu zakona kada bude, ne ovdje nego u skupštinskim klupama budemo usvajali, možda prije toga da svi kao zastupnici pogledamo analizu stanja u osnovnim i srednjim obrazovanjima, koje su komisije radile za prošlu godinu pa će te vidjeti šta su do sadašnje primjene zakon od strane raznih aktera učesnika jel doprinjele u samom sistemu obrazovanja u Kantonu Sarajevo. Ono s čim se ja lično ne slažem, al evo podržat ću Nacrt zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju jesu različita rješenja možda je to najmanje bitno u svemu ovome, ali po meni nije trebalo da su tri člana školskog odbora u osnovnoj, a pet članova školskog odbora u srednjem obrazovanju. Sedam članova do sada u osnovnom obrazovanju je bilo previše. Mislim da je, neka sredina i normalna stvar po meni bila da i u osnovnom i srednjem obrazovanju, jer imamo pet članova školskog odbora s tim da različito rješenje može biti da se za osnovno obrazovanje prednost da lokalnoj zajednici, a za srednje obrazovanje Kantonu Sarajevo u smislu broja članova školskog odbora. Isto tako smatram da predstavnici roditelja po meni trebaju biti predstavnici vijeća roditelja. Znači, da oni koji su predsjednici vijeća roditelja zastupaju interese svih predstavnika odjeljenja i tako dalje i tako dalje. Na takav način bi se spriječilo bilo kakve nedoumice, problemi itd. Ograničenje mandata, u srednjem obrazovanju imamo 2 mandata u osnovnom obrazovanju kaže 4 godine s mogućnošću ponovnog izbora

nema ograničenja. Lično smatram, to sam prije par godina kada smo donosili izmjene i dopune zakona u ovoj Skupštini bio za to da možda ne bi trebalo ograničavati mandate, ali bi itekako trebali naći mehanizam da se smjeni direktor pa makar ne bio ni direktor ni godinu dana. A imamo ih takvih direktora kojima kad sjednu u stolicu ili fotelju niko ništa ne može, a ima i dobrih direktora koji sigurno zaslužuju i da budu tu i da vode te ustanove puno više od onog broja mandata koji je predviđen zakonom. Isto tako broj godina staža potrebnih da bi neko mogao biti direktor u osnovnoj školi 8 godina, 5 godina u obrazovanju, u srednjoj školi 10 godina, 7 godina u obrazovanju. Mislim da isto tako to nije fer i korektno da bi trebalo ovo ujednačiti, znam da proces napredovanja nastavnog kadra u osnovnim i srednjim školama jel traži da možda broj godina radnog staža bude veći od 5 godina sa vss-om. Mislim da mi imamo direktore koji upravljaju imovinom milijardama maraka u ovom Kantonu Sarajevo, pa mogu biti direktori i sa 3 ili s 5 godina visoke stručne spreme. Pa imamo i vječite direktore, nekad ranije smo imali jel pa su bili direktori po 25, 26 godina i uglavnom su poslovali s gubitkom. To su oni vječni direktori koji su na ovaj ili onaj način opstajali, a ovdje čini mi se da neke stvari kada govorimo o obrazovanju možda ovdje treniramo neku strogoću. Možda tako i treba. Ali sigurno treba, ima drugih segmenata u ovom društvu gdje možda oštrica neke kritike i svega ostalog treba da bude puno jača i puno veća. Podržat ću Nacrt zakona, konkretne prijedloge i je li sugestije, mane ćemo ako Bog da kad za to bude vrijeme. Hvala puno.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Marić. Izvolite. Evo gospodin Mario Vukasović.

Poslanik/zastupnik Vukasović Mario:

Zahvaljujem. Hvala predsjedavajuća. Dobro je što se Ministarstvo odlučilo raditi potpuno nove Zakone o osnovnom i srednjem obrazovanju jer su postojeći bili zastarjeli, bilo ih je nemoguće izmjenama korigovati. Zakon sadrži određene poboljšanja odnosno prošle zakone da ne predstavljaju nekakvu posebnu revoluciju u obrazovanju. Pohvalno je svakako da je uvažen veliki broj primjedbi u prednacrt od strane akademske zajednice i nastavnog osoblja. Zakoni sadrže određene stvari koje su nama sporne i na koje ćemo ukazati u javnoj raspravi, te amandmanski djelovati. Prije svega, se to odnosi na omogućavanje direktorima u osnovnim školama da na tim pozicijama ostanu zauvijek bez ograničavanja broja mandata što je u Zakonu o srednjem obrazovanju ograničeno na dva uzastopna mandatna perioda. Mi mislim

da nije dobro rješenje da imamo doživotne direktore osnovnih škola o čemu su govorili i kolege prije mene. Također slažemo se i sa konstatacijom kolege Čomora koji je rekao da nije dobro, da školski odbor broji 3 člana. Također mislimo da bi bilo idealno rješenje da to bude 5, 7 jeste bilo previše, a 5 je neko srednje rješenje koje bi bilo prihvatljivo. Sporno je također to što se po novom zakonu radno mjesto čuva sada 8 godina ukoliko uposlenik obavlja neku od zakonodavnih izvršnih funkcija što smatramo neprihvatljivim u današnjim uslovima na tržištu rada, s obzirom koliko mladih ljudi upravo čeka na posao. Mislimo da bi 4 godine bilo sasvim zadovoljavajuće. Što se tiče alternativnih predmeta vjeronauci, smatramo da bi se djeci moralo i dalje ostaviti izbor dva alternativna predmeta pogotovo nam je sporan način na kojima se predlaže eliminacija predmeta, te da djeca nemaju mogućnost promjene alternativnog predmeta u toku školovanja. Predmet Zdravi životni stilovi se izučava najkraće tek od 5. razreda i jasno je da će se ovaj predmet eliminisati u koliko ovaj Zakon prođe u ovoj formi. Podsjećamo da je Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine jasno i nedvosmisleno naglasio potrebu za uvođenjem 3. izbornog predmeta koji nije utemeljen na religijskim izučavanjem, te bi izbacivanje predmeta Zdravi životni stilovi bilo u suprotnosti sa presudama Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine. Mislim da bi bilo dobro da se ovaj član i ovi stavovi brišu iz Zakona kako se opet ne bi našli u situaciji da se ovaj slučaj nađe pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine. Klub Demokratske Fronte će svakako podržati ovakav Nacrt zakona te ćemo nastojati poboljšati postojeći prijedlog kroz ulaganja amandmana u javnoj raspravi. Hvala

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. A sada ima riječ gospodin Marić.

Poslanik/zastupnik Marić Zvonko:

Hvala predsjedavajuća. Da izrazim slaganje sa Vama, zbog toga što su kolege zastupnici napustili, ovo nije trivijalna tema ovo je jedna od najznačajnijih segmenata u kojima mi moramo da vodimo računa i mislim da je ovo srž na kojem počiva društvo i bez reforme u oblasti obrazovanja mislim da nema ni izlaska iz krize. Jer naprosto ulaganje u obrazovanje nije nikakav trošak već, investicija u ljudske resurse i u stručnost i na čemu bi trebalo da počiva ovo društvo. Na koncu, nećemo uvesti robote ovdje da obrazuju ljude i da rade robotizirano društvo, nego to je živa materija, prema tome o obrazovanju treba raspravljati zaista sistematično i posvetiti tome izuzetnu pažnju. Toliko o tome i tom odnosu prema ovom vrlo važnom segmentu. Za pohvalu je da je pokrenuto nešto u ovom segmentu obrazovanja,

osnovno obrazovanje kao što je i sam Ministar rekao vrlo važna kategorija i temeljna kategorija za razvoj jednoga društva. Međutim ima dosta manjkavosti i čini mi se da je suštinsko ovo vezano što je i gospodin Čomor govorio, vezano za mandat direktora. Ja sam uz ovo što je gospodin Čomor rekao da možda treba naći mehanizam kako smijeniti direktore, da im se ipak ograniči mandat na 2 izbora iz prostog razloga što neki ljudi nisu predodređeni da cijelog života budu direktori. To je potpuno deprimirajuće, demotivirajuće i za sve druge ljude. A ako u predsjedništvu imamo takvu recimo ograničenost ili limitiranost onda zašto to ne bi bilo u osnovnom obrazovanju. Što to zapravo znači, kakvu poruku šaljemo javnosti da tamo mogu sjediti ljudi koji doživotno mogu biti predodređeni direktori. Dakle, u amandmanskome djelovanju, vjerovatno ćemo ovo imati i amandmane i još brojne primjedbe ali hoću da kažem još sljedeće, ne vidim ovdje u ovome Zakonu ništa posebno o fondu za talentirane učenike. Znae zakon je jedno, praksa je drugo. Mi znamo kada ljudi, odnosno kada djeca talentirana odlaze na razna takmičenja da imaju problema sa finansiranjem, čak i problem je oko 5 stotina KM, i onda ta djeca kada odu osvoje prvo mjesto kao što je od moje kolegice Almase Hadžić, dva sina, jedan je bio jedne godine prvi u svijetu iz matematike, drugi drugi i ostali su u Švicarskoj, u naučnim institutima rade, to su zauvijek izgubljena djeca za nas. Zašto ne investiramo u takve ljude i ne pomognemo, ne registriramo to da im damo jedan svojevrsni poticaj da obogatimo ovo društvo, a ne stvaramo društvo mediokriteta. Ja sam za taj fond, za talentirane ljude da se uvede i da se zna. Osim toga tužna činjenica odasipanja učenika o ovome treba posebno pažnju obratiti iz prostog razloga što je to svojevrsna tragedija za jedno društvo ako se učenici odasipaju. A znamo iz kojeg razloga, hoćemo li da govorimo o bijeloj kugi i tako dalje. To je loša poruka i mislim da se o tim stvarima posebice, mi imamo jako puno siromašne djece iz kategorija socijalnih slučajeva i tako dalje, koja će prema svemu sudeći morati, htjeli ne htjeli odustati od školovanja. Zašto lako dopuštamo takvu pojavu. To ne smijemo dozvoliti dakle pa makar dolazili iz marginaliziranih takozvanih grupa, omogućiti i dati jednaku šansu kao i svoj drugoj djeci. Znae bojim se da uvijek pribjegavamo donošenju nekih mjera. Mjere su iznuđene radnjom, situacijom kakvom iznudi. Program je nešto drugo, strategija je nešto drugo i gleda u budućnost. I prema tome moramo povesti i o tome računati zaista nema potrebe da donosimo ad hoc mjere koje samo trenutno gase jedan požar. Druga stvar odnos sa predstavnicima prosvjetnih radnika, isto treba regulirati na poseban način i posebice mislim da ove sindikate, mi smo ukazivali i Vladi i od samoga početka na legalnost, nelegalnost sindikata i evo desilo se da je to ozvaničeno, ali smo davali legitimitet i legalitet nečemu što je protuzakonito, nedopustivo za jedno najviše zakonodavno tijelo. Prema tome da se vratimo u zakonske

okvire, ironija sudbine je da mi ovdje pokušavamo da napravimo bolji zakon, jednu vrstu strategije plana i da vidimo svjetlo na kraju tunela, a da se istovremeno dešavaju lažirana imenovanja direktora. Vi znate da u ovome društvu, s obzirom da sam novinar vrlo često dobivam informacije iz prve ruke. Evo ja mogu i da kažem ministru Kazazoviću, imam ne znam kako je došlo do mene sms poruka koja je upućena njemu od lidera nepostojećeg sindikata. Ja ako treba gospodine Kazazović, ja ću da pročitam poruku ali to ponašanje je nedopustivo. Vi niste tu ništa zgriješili, niste poduzeli ali je on očekivao i navikao je da rješava na taj način i postavlja i kadruje u sistemu obrazovanja postavljajući direktore, a neka da tih hiljadu konvertibilnih maraka, neka da iz svoga džepa zato što je obećao čovjeku da će biti imenovan za direktora. Vi ste za sada postupili ispravno ali vidjeti ćemo šta će se desiti u budućnosti. Toliko za ovaj put, ali imao samo još puno toga da kažem, ali sačekat ću priliku. Hvala vam.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić, a sada riječi ima gospodin Šućur.

Poslanik/zastupnik Šućur Slaviša:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Evo ja ću pokušat da se fokusiram na jedno pitanje koje je po meni izuzetno važno. Dakle, dobro je da se Vlada odlučila raditi Nacrt novog zakona, zato što postoji potreba da se involvira ovaj stari. I ono što je urađeno u velikom djelu predstavlja poboljšanje i dobro je da se usklađuje sa zakonima na višem nivou sa principima i standardima koji su postavljeni u tim zakonskim rješenjima. Međutim, iako je Ministar dao obrazloženje zbog čega se nije ovom prilikom ušlo u ozbiljniju reformu u smislu davanja osnivačkih prava opštinama i gradu eventualno kad se radi o srednjem obrazovanju. Mislim da njegovo obrazloženje nije adekvatno. Zakon u principu lokalne samouprave je između ostalog rekao da osnovno i srednje obrazovanje odnosno osnivanje škola jesu u nadležnosti jedinice lokalne samouprave i rekao je da sve odredbe Kantonalnog zakona koje su u suprotnosti odredbama tog Zakona i to je prihvatio i Ustavni sud kao rješenje prestao da važi. Dakle, zakonski osnov da se uđe u ovu reformu postoji. Zašto mislim da bi bilo dobro da Vlada ipak odluči, dakle u narednom koraku da se upusti i u ovaj proces. Dakle, osnivanje škola i cijela priča o osnovnom i srednjem obrazovanju je u svijetu, regionu, našoj istoriji dakle do unazad zadnjih dvadeset godina i nesretnih okolnosti koje su doveli do ovakve organizacije države, naša tradicija također za osnivanje škola bilo na lokalnoj zajednicama i hiljadu praktičnih razloga postoji zbog čega je to dobro. Naime, lokalne zajednice najbolje

prepoznaju vlastite potrebe, pojedini, radi se o jednoj djelatnosti koja zaista predstavlja zadovoljavanje osnovnih potreba lokalnog stanovništva. To bi dalo priliku Kantonu, da umjesto da se bavi o popravkama krovova zgrada dakle, meni je zaista to bilo čudno kad sam vidio koliko mi imamo nekih odluka i u budžetu koliko nekakvih stavki kojima tu nije mjesto i koja zamagljuje što kažu neka bitnija pitanja. Bilo bi puno bolje da Kanton radi ono što mu pripada po Ustavu, to je da donosi standarde, da donosi principe da uređuje pravila, da kreira politike, da nadzire njihovo provođenje, i da vrši nadzor nad svim tim. Ono što je problem u masi djelatnosti tako i u obrazovanju kad imate istog osnivača. Dakle Kanton osniva, a Kanton i vrši nadzor. Tu nema, ne postoji pravi nadzor i masa problema koji se pojavljuju u školstvu upravo nastaju iz tog dijela. Postoji prilika da riješimo još jedno pitanje, a to je što se vrlo lako, a i postoje neki primjeri ja sam to govorio u jednom razgovoru i premijeru Konakoviću, mi smo radili jednom u okviru jednog projekta, vježbu sa Ministarstvom finansija Federacije upravo na primjer obrazovanje. Kako utvrditi jasne kriterije finansiranja. Mi bismo ostvarili nešto oko čega uvijek postoji spor da li je neka škola ili opština oštećena bez pravog obrazloženja zašto sam nekom dao ovoliko novaca, nekom drugom manje ili više. Postoji mogućnost da se izrade vrlo jasni kriteriji, vrlo jasni standardi koji će biti finansirani iz jednog ovog kantonalnog naravno fonda iz kojeg se i sada finansira obrazovanje, ali da se ostavi mogućnost tome lokalnim zajednicama koje imaju i veća sredstva i veće mogućnosti i eventualno te standarde podižu i poboljšavaju. Mislim da bi bilo zaista dobro, evo mislim da će se u ovoj raspravi ukazati prilika da Vlada pokuša da pokuša da nađe snage da i ovo pitanje stavi sada u ovaj neki domen. Ja ću sada jedan kratki komentar na ove rasprave vezano za kriterije za izbor direktora između ostalog staž, kad sam ja išao u školu ne sjećam se da je iko mogao biti direktor a da nije imao Boga mi najmanje i dvadesetak godina radnog staža. Jer biti direktor jedne obrazovne ustanove, podrazumjeva jedno veliko iskustvo, veliko znanje. Prosvjetni rad je izuzetno bitan izuzetno važan, a rukovoditi drugim prosvjetnim radnicima po meni zahtjeva mnogo iskustva, ne insistiram da je to, ali ne trebamo pojeftinjavati ovo pitanje. Mislim da se radi o izuzetnoj bitnoj i odgovornoj funkciji za cijelo društvo i da tu treba biti izuzetno ozbiljan. I samo još jednu stvar, opet radi se o masi zakona, mi damo malo previše slobode da zakone nam pišu oni ljudi na koje se zakoni odnose. Evo vrlo kratko, tako da nam Zakone od geodeziji piše geodetska uprava, vidim Zakon o inspekcijama piše inspekcija, oni treba da budu bitni učesnici u procesu jer znaju dobro problematiku, ali vrlo često su skloni da ne idu ka poboljšanjima jer su naučili na jedan sistem jedan metod rada. Mislim da Vlada ne bi trebala da dozvoli da ulazimo čak i u fazu nacрта s alternativama. Vlada mora imati stav o ovim pitanjima, dakle Vlada mora imati vrlo čvrste stavove po pojedinim pitanjima. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Sućur. Pošto nema više niko za raspravu zaključujem raspravu i predlažem... Može izvolite. Uvaženi... tri minute jeste... uvaženi zastupnik Marić izvolite.

Poslanik/zastupnik Marić Zvonko:

Hvala predsjedavajuća. Da iskoristim još ovu priliku u vrlo važnom segmentu u obrazovanju i politret obrazovanja. Da je zaista srozan na najmanju razinu koja je moguća i iz prostog razloga tome posvetiti pažnju na način da se kontroliraju i zaposlenici i da se teži ka njihovom stalnom doživotnom, cjeloživotnom obrazovanju jer drugačije ne može. I mi smo svjedoci recimo da pogotovo u kulturi govora. Imamo strašne probleme u ovom parlamentu, vi možete ćuti da neko kaže kada je u pitanju Bosna i Hercegovina, kada je u pitanju Ministarstvo pravde, dovodi se upit u ono što je potpuno neupitno. Meni suštinski smeta zašto govoriti nešto što je neupitno u pitanje. Ako ima hiljadu drugih jezičnih varijanti, kada se radi o Bosni i Hercegovini, kada govorimo o Bosni i Hercegovini kada je riječ o Bosni i Hercegovini imate toliko mogućnosti jezičkih, a mi dovodimo nešto u pitanje. Ili kaže na Vladi pa na Skupštini, pa šta ja znam, na temi a ne o temi, ili na sjednici Vlade, ili na sjednici Skupštine, osakaćujemo govor. Ja sam imao priliku da testiram brojene novinare koji su dolazili iz manjeg BIH-a entiteta vjerujte mi da takvih problem nemaju, što znači da je ovdje zakazao sistem kontrole, sistem kontrole da ne govorimo o pogrešnim izrazima i tako dalje. Dakle, kvalitet preopterećujemo dakle nastavnim programima, Ministre moram da kažem da preopterećujemo nastavnim programima nevažnim činjenicama, nema selekcije, opterećuje se intelekt mladih ljudi nebitnim činjenicama koje su potpuno nebitne i revelatne. Nikakav temelj nisu, al da se napravi svojevrсна selekcija i u tom smislu možete formirati određene stručne komisije koje će raditi na tim pitanjima. A ne da se prije svega vode i računa o interesi, privatni interesi nekih izdavača ili autora, da se njihov udžbenik uvrsti u nastavni plan i program. Dakle, mogao bi govoriti još puno toga, al biti će vremena i nadam se kroz javnu raspravi i tako dalje da vam pomognemo kao Vladi kao resornom Ministarstvu, da taj vaš zakon, odnosno Prijedlog zakona bude što kvalitetniji. Hvala vam predsjedavajuća.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala uvaženi zastupniče Marić. Zaključujem raspravu, odnosno pošto se više niko ne javlja za raspravu... Uvaženi ministre vi želite još riječ. Izvolite.

Ministar Kazazović Elvir:

Hvala. Pokušat ću jako kratko samo kratko da prokomentarišem diskusiju uvažениh zastupnika. Apsolutno podržavam niz prijedloga koji ste već u ovoj kratkoj diskusiji iznijeli. Jako mi je drago da i sami možete uvidjeti koliko se razlikuje vaš stav po pitanju nekih odluka koje tretira ovaj Zakon, čak i unutar jedne političke partije. Kad je u pitanju fond koji je uvažени zastupnik Marić predložio apsolutnom podržavam da bi bila dobra praksa da se formira fond za nadarenu djece tj, učenike koja pokazuju napredak u znanje u odnosu na ostale. Međutim, moram da kažem da zasada u budžetu Ministarstva za obrazovanje i nauku mlade postoji podrška svim koja putuju na takmičenja jer ona nije upitna, sad za sad imamo tu stavku u budžetu Kantona Sarajevo. Moram da kažem uvaženom zastupniku Šućuru da ovi zakoni predviđaju donošenje kriterija o finansiranju. I mi radimo trenutno, komisija je formirana za standarde i normative i čim oni završe svoj dio posla nakon toga prelazimo na kriterij. Mi smo napravili presjek stanja i volio bi da zastupnici pogledaju to na web stranici Ministarstva za obrazovanje nauku i mlade Kantona Sarajevo gdje smo snimili kompletnu situaciju i u osnovnim i u srednjim školama i sada i u javnoj ustanovi djeca Sarajevo i vidjet ćete nije anomalija koju mi pokušavamo da ovom zakonskom regulativom uredimo. Još da prokomentarišem da radimo na reviziji nastavnih programa formirali smo stručne aktive za sve nastavne predmete, oni su imali rok 30. maj, već su dostavili reducirani plan programa za sve nastavne predmete, i što se tiče udžbeničke politike, bio je prijedlog da se na Federalnom nivou donose zakon, mi imamo sad veliki problem oko izdavanja udžbenika iz razloga što Republika Srpska ima svoj Zavod koji je u nadležnosti države, a mi imamo preko dvadeset izdavačkih kuća i konkurenciju između Kantona i puno skuplju cijenu po jednom udžbeniku i možda pogrešnu politiku na federalnom nivou i pokušaj da oni uređuju to. Čak su predložili zakon na zadnjoj konferenciji ministara smo se dogovorili da ustvari Federacija treba da da samo smjernice, a da Kantoni donesu zakone i na taj način da se udžbenici mogu prenositi sa generacije na generaciju kao što je to do sad bila praksa i da imamo puno povoljnije cijene. Toliko. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Uvažени ministre... Kazazović, riječ je tražio uvažени premijer. Izvolite.

Premijer Konaković Elmedin:

Ja bih par ovih političkih tema ovih ustavnih nadležnosti sa kojima često raspravljam s kolegom Šućurom i u 95% slučajeva se slažemo osim ovog kad je riječ o obrazovanju o kojem Ustav jasno definiše nadležnosti kantona i lokalnih zajednica i mislimo da su Zakonom o lokalnoj samoupravi povrijeđena prava Kantona. Dakle u koliko, a krenili smo već, tu je Nenadić u pripremi Zakona o lokalnoj samoupravi, apsolutno poštujemo i konstatujemo činjenicu da su povrijeđena prava lokalnih samouprava, ispravljamo, izvršavamo presude osim što ćemo se žaliti Ustavnom sudu kada dođe vrijeme za obrazovanje. Plan nam je da se to dogovorimo sa lokalnim zajednicama ali tačno da ne čitam član Ustava, evo ga, ovdje sam sebi napravio screenshot koji jasno kaže isključiva nadležnost za provođenje obrazovne politike je na nivou Kantona. Da li je to što Zakon lokalne samouprave povlači prava između narodnih propisa koji imaju tu snagu ili Ustav Kantona Sarajevo to je tema o kojoj ćemo mi raspravljati. Još nekoliko za nas bitnih činjenica, dakle je ova intrigantna pitanja o kojima ste i vi danas razgovarali onako kako je Vlada razgovarala. Mi smo zaista ispoštovali struku. Imamo jasan stav da često konsultujemo struku i da prijedlozi dođu iz struke, oni nikad nisi formalizirani da mi ne mijenjamo ono što mislimo da bi trebalo drugačije i to često uradimo. Dobili ste danas dva materijala po pitanju recimo mandata direktora suprotno su predložena. U jednom je ograničeno u drugom nije sad ćete raspravljati o srednjem obrazovanju. Ja tu mislim da imamo veći problem. Šokantna činjenica jest i iz nje trebamo razmišljati o osnovnom obrazovanju, prosjek ocjena u osnovnim školama u Kantonu Sarajevo je 4,6. Skandalozno i nigdje više nije tako. Po mom mišljenju proizilazi iz činjenice da u školskom odboru od 7 članova do 8, 3 roditelja i 2 uposlenika su ljudi koji vode politiku obrazovanja u kantonu. Mi smo čitači imenovanja. Flaša mi treba vode kad čitam o imenovanju školskih odbora i imenovanju direktora, ne možemo utjecati ni jedan promil i mislim da smo podlegli neopravdanom pritisku civilnog društva i CCI-u koji nas je tada ovdje lobirao sve da oslobodimo taj demokratski proces, dobili smo ovo što danas imamo na stolu. Sa 4,6 sva djeca odlična, a znanje nije ni blizu te ocjene. Veliku razliku među školama u kojima djeca iz jedne škole u Kantonu iz druge nemaju istu peticu. Ni blizu nije vrijedna ta petica. To su po mom mišljenju naši najveći problemi. Pustili smo prijedloge, mi kao Vlada razgovarali prije svega okvirni zakon to kaže, traži se paritet po okvirnom zakonu članova školskog odbora bi trebalo biti 4, dakle mi zagovaramo 4 člana paran broj, a da Ministarstvo ima tu zlatnu ruku ako je 2 2 i da odnosi odluku i da odgovara i za imenovanja i da uvedemo kontrolu na taj način smjene jer su zastupnici tu u pravu. Dakle, nama treba mogućnost brze smjene lošeg direktora. Ako je neko, ljudi dobar direktor, danas kad je teško naći dobrog direktora dobro

trebamo razmisliti da li ćemo tu ograničiti mandat. I to mi naravno očekujemo iz javne rasprave, čak i moj stav evo ja ako budem imao kontra sebe većinu na Vladi drugačije, naravno bit će kako većina kaže, ali mi ovdje imamo veći problem nemogućnosti smjene ni u te 4 godine, da mu je mandat samo te 4 godine za 6 mjeseci loš direktor napraviti će strašnu štetu. Ne treba mu ni mandat, ni drugi mandat, nama treba mogućnost da ga mijenjamo, nemamo je zato što smo podlegli pritisku civilnog društva i danas imamo takvu situaciju. Ako uvedemo tu vrstu monitoringa mogućnost da se brzo zamjeni neko za kog je vidljivo da loše radi, nama onda u suštini dužina trajanja tog mandata nije ni toliko bitna. Ovdje se još postavljaju teme, teze, pitanja političkog učešća direktora u organima Skupštine, Vijećima i tu opet dolazimo u drugo pitanje. Ako su vam to ljudi koji vode odgojno obrazovani proces, zašto onda ne bi mogli učestvovati u radu Parlamenta kad mi svi ostali možemo i sportisti i doktori i profesori svi kojima zakon daje pravo da tu praviti neku vrstu diskriminacije. To su pitanja koja su mogu reći slobodno više neke političke prirode nego suštinske, a ove ćemo dakle stručne mi saslušati javnu raspravu i na kraju donijeti odluku. Dakle, ima istina je puno vaših primjedbi, mjesta, mi ne kontrolišemo u trenutku. Imamo neku komisiju koliki je utjecaj sindikata u komisiji za tehnološki višak. Da li je to realna snaga, da li je to realna snaga što mogu sindikati i roditelji pa onda se ti ljudi naravno kao roditelji uđu i u Vijeća roditelja pa sve su to nama trenutno na terenu stvari u kojima mi ovdje čitamo vijesti. Dakle trebamo preuzeti, apelujem molim vas i u ovoj raspravi o tome povedete računa da konsultujete širu društvenu zajednicu da ta rješenja nađemo za efikasan model da to ne smatramo politizacijom obrazovanja, ja mislim da nije i da na taj način riješimo ova suštinska pitanja, onda pojačamo kontrolu rada u školama i dobijemo realnu ocjenu djece koja kasnije kasnije prave problem u srednjim, prave nam problem na birou i niz drugih problema. Kolega Šućur se javio, ja ću ostati da prokomentarišem.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala uvaženi ministre. Replika gospodin Šućur.

Poslanik/zastupnik Šućur Slaviša:

Kratko, a mislim da je bitno. Po Vašem tumačenju ustavnih nadležnosti ne bi ni privatnici mogli osnivati škole ako isključiva nadležnost Kantona podrazumijeva da oni jedini mogu osnivati škole. Dakle, Ustavni sud Federacije prihvatio nekad davno kad smo radili Zakon o principima lokalne samouprave, Venecijanska komisija između ostalog je rekla da čitav Ustav Federacije kada se govori o nadležnostima da se radi o zakonodavnim nadležnostima, ni pošto

po obavljanju, poslovno obavljanju određene djelatnosti. I upravo to je ono za što se ja zalažem da Kanton zaista donosi zakone, da kreira politiku, a da dozvoli opštinama da budu osnivači škola i da provode politiku. To je, mislim da smo se razumjeli.

Premijer Konaković Elmedin:

Sad se potpuno razumijemo i slažemo se. Ovdje kaže tačno član 4. Ustava Federacije alineja b) utvrđivanje obrazovne politike uključujući donošenje propisa o obrazovanju i o osiguranju obrazovanja. Mi se možemo dogovoriti da sve radi lokalna zajednica, da sve rade privatnici, ali ovdje iz ovog Doma kako se dogovorimo, a ne presudom suda. To je ono što sam ja shvatao drugačije... jer ste rekli na početku čini mi se ne znam čak mi se i učinilo, izvinjavam se ako griješim da dvojite dal smo trebali u donošenju propisa, a ja tvrdim da jesmo i ovim propisom možemo se dogovoriti vas 18, 19, 35 da to kažemo lokalna zajednica pozicija već od sad. Nemamo ništa protiv.

Poslanik/zastupnik Šućur Slaviša:

To je bila moja inicijativa da iskoristim priliku za još...

Premijer Konaković Elmedin:

Onda se u svemu slažemo kolega Šućur kad je riječ o ustavnim reformama. Hvala vam.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Replika uvaženi zastupniče Čomor.

Poslanik/zastupnik Čomor Eldar:

Nije replika, već komentar.

Predsjedateljica Babić Ana:

Ne možete komentarisat, samo replika.

Poslanik/zastupnik Čomor Eldar:

Replika, hvala predsjedavajuća. Vezano za udžbeničku politiku za mene je nakaradno donositi udžbenike i na nivoima Kantona. Ali i to nekako mogu prihvatiti. Ali kad imate dvije općine jedna do druge u Kantonu Sarajevo pa imate jedan bosanskog jezika po kome nastavnik radi u jednoj općini u jednoj školi, u susjednoj općini imate drugog nastavnika, drugi udžbenik

nastavne jedinice, autori različito obrađuju, nivo znanja pruženo učeniku je različito, to je za mene nonsens, nakaradno, pogrešno i tako dalje. Makar na nivou Kantona dajte da propišemo da udžbenici za predmete budu isti, a ne da vidimo i gledamo koji je autor jači koji ima bolji lobij i tako dalje, koja izdavačka kuća ima više sredstava, para i tako dalje. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepa uvaženi zastupniče Čomor. Pošto smo zaključili raspravu, predlažem da

Skupština po Nacrtu zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju donese sljedeće

Zaključke:

- 1. Utvrđuje se Nacrt zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju.**
- 2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanovama i trajaće 30 dana.**
- 3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.**
- 4. Vlada Kantona Sarajevo je dužna da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju.**

SADA VAS MOLIM DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O PREDLOŽENIM ZAKLJUČCIMA.

TKO JE ZA? PROTIV? SUZDRŽAN? HVALA LIJEPO.

ZA JE GLASALO 31 ZASTUPNIK, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na 5. tačku dnevnog reda a to je:

AD-5

Nacrt zakona o srednjem obrazovanju;

Nacrt ste također dobili. Molim Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Kazazoviću.

Ministar Kazazović Elvir:

Hvala lijepo predsjedavajuća. Zakon o srednje obrazovanje donesen je 2010. godine, napominjem da je Skupština Kantona Sarajevo 29.12.2015. godine usvojila dopune Zakona o srednjem obrazovanju u smislu usklađivanja teksta zakona sa odredbama Zakona o zaštiti ljudskih podataka. To je bila obaveza... (nerazumljivo) Ministarstvo za obrazovanje nauku i mlade preduzelo radnje na donošenju izmjenu dopuna Zakona o srednjem obrazovanju sa ciljem usaglašavanja zakona o srednjem obrazovanju sa potrebama koji su u proteklom periodu koja bi imale i poboljšanje zakonskih rješenja koja su pokrivena tokom petogodišnje primjene ovog zakona. Javna rasprava i niz radnih sastanaka sa socijalnim partnerima, intervisiranim strukturama, stručnim udruženjima su rezultirali zaključkom da je potrebno pristupiti izmjenama i dopunama Zakona o srednjem obrazovanju te u programu rada za 2016. godinu predvidjeti donošenje istog. Razlog što se Ministarstvo opredijelilo za donošenje izmjena i dopuna Zakona o srednjem obrazovanju je prije svega uslovljeno činjenicom da je praksa primjene zakona doneseno u 2010. godini pokazalo u nekim dijelovima određene nedostatke pa je nejasnoće Ministarstvo ostavljalo instrukcijama. Praksa koja nije prihvatljiva u pravno uređenim sistemima. A i škole su svojim dopisima u kojima su predlagali izmjene i dopune Zakona utjecale na odluku Ministarstva da pristupi izradi zakona. Posebno naglašavam potrebu usaglašavanja ovog zakona sa odredbama Zakona o obrazovanju odraslih koji je donešen prošle godine. U postupku pripreme teksta o izmjena i dopuna Zakona o srednjem obrazovanju je Ministarstvo za obrazovanje nauke i mlade kao nosilac aktivnosti cijeneći značaj Zakona koji u postupku donošenja kao jedan od bitnih propisa koji uređuje djelatnost obrazovanja, kao djelatnost posebnog interesa za Kanton Sarajevo donjelo je odluku, da u pripremnim radnjama u postupku donošenja formira stručnu komisiju koju će uključiti pored predstavnika ministarstva i predstavnike srednjih škola, predstavnike sindikata za srednje obrazovanje. Komisija je na kvalitetan način uredila ovu oblast obrazovanja analizirajući sve ranije pristigle prijedloge za izmjene i dopune koje su dostavljene od srednjih škola i drugih zainteresiranih struktura. Članovi komisije tokom aktivnosti su vršili konsultaciju sa svim relevantnim subjektima iz ove oblasti. Pod kvalitetnim uređenjem ove oblasti, prije svega podrazumijeva se ostvarivanje ciljeva srednjeg obrazovanja posebno ostvarivanje prava svakog učenika na srednje obrazovanje, pod jednakim uslovima u skladu sa njegovim interesovanjima i mogućnostima. Stvaranje uvjeta za kvalitetno srednje

obrazovanje koji uključuju usvajanje svjetskih standarda u znanju i vještinama, usklađivanje srednje obrazovanje sa zahtjevima i kretanjima na tržištu rada, usklađivanje srednjeg obrazovanja ko u zemljama članicama europske unije s ciljem ravnopravnog uključivanja u europski prostor obrazovanja. Sticanjem srednjeg obrazovanja koji omogućava vertikalno i horizontalno prohodnost u sistemu odgojno obrazovnog procesa u Bosni i Hercegovini i svijetu i posticanje na cijeloživotno učenje. Jedan od ciljeva u postupku pripreme ovog Zakona je nastojanje da se donese zakon koji će precizno definisati sve značajne segmente djelatnosti srednjeg obrazovanja kako bi subjekti, konzumenti u primjeni Zakona imali minimalne dileme, odnosno nejasnoće a samim tim i Ministarstvo i ostali subjekti u postupku nadzora što manje korektivno djelovalo. Rukovođenim dosadašnjim iskustvom u vršenju nadzora u ovoj oblasti od ministarstva, prosvjetnih inspektora i stručnih savjetnika nakon analize upita nosioca realizacije na osnovu procesa roditelja i učenika utvrđenih manjkavosti i nepreciznosti u ranijem zakonodavnom okviru, utvrđena je neophodnost donošenja novog propisa, a ne izmjena i dopuna kao što je to predviđeno programom radom Vlada i Skupštine za 2016.godinu. Otklanjanjem nejasnoća iz važećeg Zakona o srednjem obrazovanju prouzrokovalo je izmjenu ili korekcija u više od 50% članova i bilo bi neophodno u tom obimu vršiti izmjene i dopune Zakona, pa se i Ministarstvo opredijelilo na izradu novog zakona čiji je tekst nacerta u prijedlogu, a u kojem su sadržane sve odredbe i članovi koji nisu pretrpjeli izmjene i korekcije. Napominjemo da predloženi tekst Nacerta zakona ne predviđa dodatna finansijska sredstva u odnosu na važeći Zakon o srednjem obrazovanju i za njegovo provođenje nije potrebno osigurati dodatna sredstva u budžet Kantona Sarajevo. U toku rasprave o Zakon u koliko postoji potreba obrazložiti konkretna zakonska rješenja odnosno nova pravna rješenja u zakonu. A ovom prilikom želim ukazati na činjenicu da smo u potpunosti ispoštovali prijedlog komisije bez ikakvih korekcija zakonskih rješenja s namjerom da damo priliku da struka, odnosno oni koji se najviše tiče ova oblast ponude rješenja koja će osigurati efektivniji, kvalitetniji uređenje ove oblasti. Javna rasprava koja je predložena u trajanju 30 dana potvrdit će koliko smo uspjeli u toj namjeri i svakako dati potrebne informacije gdje dodatno trebamo intervenisati u Zakonu. Na kraju posebno želim naglasiti da ovaj ali i svi ostali zakoni koji predlažemo predviđaju donošenje srednjoročne strategije odgoju i obrazovanju u Kantonu Sarajevo koje će utvrditi pravac razvoja odgoja i obrazovanja u narednim petogodišnjem periodu. Ministarstvo je već poduzelo određene aktivnosti i uspostavilo korispodenciju sa Univerzitetom u Sarajevu i Akademijom nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, a i sa stručnjacima iz prakse s namjerom formiranja stručnih timova koji bi uskoro trebali početi raditi na izradi ovog bitnog dokumenta za sve nivoe,

počevši od predškolskog odgoja i obrazovanja do nauke, kako bi se već naredne godine zastupnici u Skupštini Kantona Sarajevo ali i javnosti bilo prezentirana strategija razvoja odgoja i obrazovanja Kantona Sarajevo. Hvala na pažnji.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazoviću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ. Ne. Ima li pitanja. Nema pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Vukasović.

Poslanik/zastupnik Vukasović Mario:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Zakon o srednjem obrazovanju sadrži neka rješenja koja su ipak bolja nego u Zakonu o osnovnom obrazovanju. Ipak bi iskoristio priliku da naglasim dvije stvari. Jedna stvar jeste pitanje jezika koja se pojavljuje i u Zakonu o osnovnom obrazovanju. Vidim da se prvi put uvodi sada odvojeno bosanski, hrvatski i srpski jezik. Bojim se da ne dobijemo slučajevne segregacije dvije škole po jednom koje razdvajaju učenika i smatram da je ovo možda bespotrebno i da je postojeće rješenje bilo sasvim dobro. Pa bi zamolio Ministra da prokomentariše malo, zašto smo uradili sada ovo drugo rješenje. Također što se tiče eksterne mature mislim da je trebala biti malo više zastupljena u Zakonu o srednjem obrazovanju. Upravo to bi spriječilo i otklonilo nepravilnosti koje je Premijer spominjao da imamo prosjek 4,6 u osnovnim školama. Eksterna matura rješava te stvari tako što učenici na kraju školske godine odnosno 8. razreda odnosno 9. razreda polažu eksternu maturu bez obzira na njihov uspjeh, ono što je odlučujuće je ta eksterna matura. Zahvaljujem.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Marić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Marić Zvonko:

Hvala predsjedavajuća. Ja nemam puno ovdje šta reći, ali nadam se da će biti prilike u javnim raspravama da ne bi oduzimali vrijeme. Međutim, onaj jedan od najvažnijih segmenata u srednjem obrazovanju je to usmjerenje ono što diktira tržište rada. Ne želim da budem shvaćen kao čovjek koji je pobornik reforme školstva, odnosno u smjeru obrazovanja kakav je bio pokojni Stipe Šušvar u bivšem sistemu Jugoslavije, ali sasvim sigurno da je neophodno planiranje onog što traži tržište rada, a ne da se proizvode kadrovi. Onda se dolazi u situaciju da se prekvalificiraju a nemaju mogućnosti da se prekvalificiraju i tako se višak kadrova proizvodi i nepotrebno opterećuje ovu društvenu zajednicu. Mislim da se u tom segmentu

mora povesti puno računa jednim sistematskim preispitivanjem tržišta, šta ono zapravo radi. Nisu svi nadareni za jednu vrstu i da budu nažalost to je prirodni zakon za neka zanimanja rekao bih koja su vrlo suptilna i tako dalje. Ali sasvim sigurno da treba povesti računa o tome i rasteretiti u tom smislu zajednicu jednim planskim sistemom i jednim dobrim planiranjem i na neki način sve to uokviriti u Zakon i uvesti u svojevrsni sistem. Više o tome ću sigurno govoriti u javnoj raspravi i imati neke primjedbe na sve ostalo što se tiče srednjeg obrazovanja, ali manje više na dobrom smo mislim putu da napravimo nešto što je prihvatljivo za ovu društvenu zajednicu. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Ukoliko se niko više ne javlja za raspravu. Zaključujem raspravu i predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o srednjem obrazovanju donese sljedeće Zaključke. Izvolite Ministre niste bili jasni pa Vas nisam ni prozvala. Izvolite.

Ministar Kazazović Elvir:

Imamo obavezu zastupniku Mariu Vukasoviću da odgovorim na postavljeno pitanje. Uvaženi zastupnik Mario Vukasović je postavio pitanje vezano za nacionalnu grupu predmeta. Rješenje okvirnog zakona na nivou Bosne i Hercegovine nas obavezuje da predviđamo tu nacionalnu grupu predmeta koje do sad nije bilo i mi smo morali u novom Zakonu to da preuzmemo. I samo još komentar za uvaženog zastupnika Marića. Mi predviđamo ove godine stipendije za stotinu učenika srednjih strukovnih školama u cilju da ta zastupimo deficitarna zanimanja, međutim zainteresovanost učenika i roditelja je jako mala i to nam predstavlja veliki problem i neophodno je da radimo na nekoj edukaciji i roditelja i učenika u cilju da se opredijele za zanimanja koja su deficitarna ne za ona koja imamo jako puno na Zavodu za zapošljavanje.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazović. Zaključila sam raspravu i predlažem da **Skupština po Nacrtu zakona o srednjem obrazovanju donese sljedeće Zaključke.**

- 1. Utvrđuje se Nacrt zakona o srednjem obrazovanju.**
- 2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanovama i trajće 30 dana.**

3. **Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.**
4. **Vlada Kantona Sarajevo je dužna da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži pojedine primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćena u pripremi Prijedloga zakona o srednjem obrazovanju.**

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PREDLOŽENIM ZAKLJUČCIMA.

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 31 ZASTUPNIK, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda to je:

AD-6

Nacrt Zakon o inspekcijama Kantona Sarajevo.

Nacrt ste dobili uz poziv za Sjednicu.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene.

Izvolite ministre, izgubili ste mi se negdje iz videokruga. Ministre Nenadiću izvolite.

Ministar Nenadić Mario:

Predsjedateljice, gospodo zastupnici gospodine premijeru, kolege ministri dame gospodo stručne službe pozdravljam vas isto kao i gledatelje Kantona Sarajevo. Evo danas je pred nama još jedan smatram vrlo važan Zakon iz programa rada, to je programski Zakon, Zakon o inspekcijama. Na početku u uvodnim napomenama želim vas obavijestiti da je ovaj Zakon pripremalo Ministarstvo pravde i uprave Kantona Sarajevo u suradnji sa Upravom za inspeksijske poslove. Danas sam evo tu ja po dogovoru na Vladi da u ime Predlagača napravim te uvodne napomene. Tu je s nama i direktor Uprave za inspeksijske poslove, koji

će nam pomoći da odgovorimo na eventualna pitanja i pojašnjenja oko konkretnih pitanja u koliko ih bude naravno. Ovaj Zakon evo na početku mi daje za pravo da vas zamolim da nikada više ne dozvolimo da nam bilo koji zakon padne na Ustavnom sudu niti da idemo suprotno nadležnostima, jer takvi propisi ostavljaju u stvari prostora za skupe tužbe za pravni vakum i ostalo i ovaj Zakon je upravo jedan od takvih. Podsjetit ću 2005. godine kada je donesen Zakon o inspekcijama u Federaciji Bosne i Hercegovine odnosno Bosne i Hercegovine nakon što je stupio na snagu 1/3 da kažem otprilike nešto više od 1/3 zastupnika u zastupničkom domu federalnog Parlamenta obratilo se Ustavnom sudu Federacije sa zahtjevom za preispitivanje ustavnosti ovog propisa i Ustavni sud je 2007. donio presudu prema kojoj taj Zakon nije u skladu sa ustavom Federacije o dijelu koji govori o organizaciji djelokrugu pravima dužnostima i ovlaštenjima inspekcija u Kantonu Sarajevo. To je bio direktan razlog da se počnemo baviti pitanjem konkretnije, pitanjem inspekcija u Kantonu Sarajevo. I moram priznati da je prošlo previše vremena do 2014. godine dakle, posjećam 2007. godine je donesena presuda Ustavnog suda. 2014. godine donesen Zakon o inspekcijama ovaj put ne u Federaciji Bosne i Hercegovine, nego Zakon o inspekcijama Federacije Bosne i Hercegovine, čime je prestao dakle da važi Zakon o inspekcijama u Federaciji Bosne i Hercegovine od kada nastupa jedan pravni vakum. Dakle, od 2014. godine inspekcije posebno one na razini kantona pardon grada i općine više su postupale rukovodile se zakonom organizaciji organa uprave u Federaciji Bosne i Hercegovine iz razloga jer je ponavljam Zakon o inspekcijama Federacije Bosne i Hercegovine ispravio u skladu sa odlukom i presudom Ustavnog suda, popravio stanje u ovoj oblasti. To nas je motiviralo da krenemo u pripremu propisa na kantonalnoj razini i onda naša posla. Onda godinu dana smo izgubili oko toga tko će, Ministarstvo pravde, Uprava za inspekcije ili bilo tko drugi. Tko će kreniti kao Predlagač ovog zakona. Ja moram priznati i to obećavam da ću uvijek biti i u narednom periodu. Jedva sam dočekao da Ministarstvo pravde bude i formalan Predlagač a zahvaljujem se i direktoru ovdje, koji je iznio najveći dio posla u stručnom smislu, dakle uradio jedan po meni vrlo korektan tekst ovog zakona. I evo ga dozvolili smo drugu grešku nakon ovog ustavnog problema, organizacijski problem ovdje u samoj Vladi, tako da smo izgubili godinu dana i ostavili novu godinu pravnog vakuma za uređenje ovih pitanja. Danas pred sobom imamo Nacrt zakona koji je bio dostavljen općinama, kantonu pa gradu, sindikatima, savez općina i gradova, nevladinim organizacijama dali su svoja mišljenja pripremljen je tekst. Ono što je novo što ovaj Zakon donosi jeste što je na puno konkretniji i jasniji način uređeno pitanje organizacije djelokruga prava obveza ovlaštenja u ostalom inspekcija, s druge strane sam postupak je učinjen bržim i efikasnijim. Dakle, određeni

prijedlozi koji na vrlo konkretan način unaprijeđuju samu proceduru inspekcijskog nadzora. Imamo ovdje situaciju da smo ovdje na jedan novi praktičan način predložili i unapredjelili samu proceduru inspekcijskog nadzora na način da inspektor na licu mjesta može zatvoriti objekat u slučaju ako tokom inspekcijskog nadzora utvrdi da subjekt nadzora radi bez odobrenja ovlaštenog organa, ili da ne ispunjava uvjete mimo dakle tog ovlaštenja ili da ne ispunjava minimalne tehničke i druge uvjete za svoj rad. Da ne bi bilo da smo samo uredili obaveze subjekata, u okviru ovog Zakona također predviđeno je unaprijeđenje u smislu ovlaštenja subjekata nadzora njihovih prava, a to je da u skladu sa, to smo uskladili sa europskom konvencijom o zaštiti osnovnih ljudskih prava i sloboda, prema kome subjekt nadzora ima pravo da reagira na nadzor, na način da reagira sam zapisnik bilo na licu mjesta bilo nakon što mu isti bude dostavljen što znači ojačava njegova prava u smislu pristupa tim poslovnim pravima i zaštićenim slobodama svih pa i onih na kojima se nadzor vrši. Evo dakle, pored ovih pitanja proceduralnih i ovih osnovnih koji se tiču načina vršenja inspekcije i ostalo, procedure su također unaprijeđene i u tom kontekstu mislim da danas pred sobom imamo jedan vrlo vrlo korektan Nacrta zakona koji je ponavljam ovo o čemu je govorio malo prije zastupnik gospodin Slaviša Šućur kad je rekao da uprave mogu kao najbolji poznavatelj stanja na terenu, da mogu davati sugestije i ostalo, međutim da Ministarstva i Vlada budu ti koji će u svojoj osnovi nositi ove propise. Iz tog razloga jesmo nastupili danas ovako, dakle u suradnji Ministarstva pravde i Uprave za inspekcijske poslove dakle, cilj je donjeti u što kraćem vremenu ovaj Zakon jer nakon stupanja na snagu ovog Zakona ostat će jedna obaveza a to je da će se morati doraditi određene procedure na nivou općina i grada u smislu vršenja inspekcija na općinskom i gradskom nivou. Prema tome u ime predlagača evo predlažem danas da se utvrdi ovaj nacrt i pozivam dakle da u periodu do utvrđivanja Prijedloga eventualno još doradimo ovaj nacrt. Hvala vam.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi ministre Nenadić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Ima. Izvolite gospodin Marić.

Poslanik/zastupnik Marić Zvonko:

Hvala predsjedavajuća. Za ministra Nenadića, mi smo naravno dobili ovaj Prijedlog nacrt ovog materijala i više bi ovdje zbog javnost da nam pojasni na koji način ovaj inspekcijski nadzori djelovanje dakle inspekcije može da se oslobodi utjecaj politike, svjedoci smo pa znamo kako je radila inspekcija, nije niko od jučer u ovoj sali. Da li mehanizmi, alati te vrste

postoje gdje će osloboditi inspektore od političkog utjecaja da rade profesionalnoj svoj posao? Druga stvar kad je pominjao inspekcijski nadzor, ja sam govorio u nekoliko navrata vezano za čak imaju polemiku sa šeficom inspekcijskog nadzora gospođom Čaušević koja je rekla da joj zakon ne dopušta da izađe na teren i izvrši uvid. Pa kakav je to salonski neki nadzor iz svog ureda ne znam, da li može vidjeti ono što se dešava u Srednjem ili ne znam u Vogošći i tako dalje. Prema tome da se malo i aktiviraju i taj inspekcijski nadzor da ne bude samo salonski i da na temelju onoga što mu općinski inspektor koji je pod utjecajem politike dostavi da formira sud o nekom vrlo važnom predmetu. Dakle to su sve manjkavosti, a kada je već govorio i ministar Nenadić o nadzoru i inspekcije i radu ovlaštenjima čak i pravima subjekata koji su predmet inspekcijskih nadzora u potpunosti se slažem da to treba uskladiti sa europskim standardima. I tu nije ništa sporno, međutim rana inspekcijskog nadzora bilo što inspektori nisu imali potpuna ovlaštenja da djeluju na terenu u skladu sa onim što znaju i zašto su osposobljeni a u njihovu stručnost ne treba ni sumnjati ali znamo kakve su političke okolnosti i ambijent u kojem je sve dozvoljeno pa i ta vrsta uticaja na rad inspektora. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Pitanje ima uvaženi zastupnik Čomor.

Poslanik/zastupnik Čomor Eldar:

Hvala predsjedavajuća. U članu 6. iz priloženog materijala Nacrt zakona se kaže da inspekcijski nadzor vrši kantonalni inspektori kao državni službenici sa posebnim ovlastima i odgovornostima, u daljnjem tekstu inspektor. Da li ovaj član automatski ukazuje na to da odredba ovog predloženog Zakona ne važe za inspekcije nižeg nivoa vlasti?

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Ministre da li želite dati odgovor odma. Hvala lijepo.

Ministar Nenadić Mario:

Kako sam i najavio mi ćemo se pri odgovorima za ova pitanja podijeliti. Ja ću samo odgovoriti kolegi Zvonku Mariću, s obzirom da je ovo bilo i zastupničko pitanje u čini mi se u dvije situacije vezano za to na koji način će se vršiti inspekcija. U konkretnom slučaju mi moramo da razjasnimo o čemu se radi. Ovdje je u pitanju, kada spominjemo obzirom da je već spomenuta ovdje gospođa Dževada Čaušević kao upravni inspektor, radila je upravnu inspekciju, dakle nije radila građevinsku inspekciju i u tom smislu nije izlazila na teren zato

jer upravna inspekcija ne izlazi na teren da bi provjerila ono što radi građevinska inspekcija. Upravna inspekcija provjerava ispravnost upravnih akata. A to se može, treba i mora raditi iz kancelarije. Prema tome moramo samo razlikovati šta je nadležnost koje inspekcije u konkretnom slučaju, gospođa Čaušević je upravni inspektor, a upravna inspekcija je u sastavu Ministarstva pravde i uprave Kantona Sarajevo. Mi moramo provjeriti da li je odgovarajuću inspekciju u konkretnom ili nekom drugom slučaju izvršila građevinska ili neka druga inspekcija koja ima zadaću da utvrđuje meridu. Gospođa Čaušević utvrđuje, samo provodi inspekciju nad ispravnošću upravnih akata koji su u konkretnom slučaju doneseni. Iz tog razloga ona ne izlazi na teren, a direktor će odgovoriti na ove upite vezano za član 6. i ovo drugo. Dakle, mislim da sam jasan. Razlog zbog kojih upravna inspekcija neće izlaziti na teren je što ona vrši inspekciju akata. To je, da li je građevinska inspekcija izašla na teren da li je onaj neki drugi organ uradio svoj posao, ali ne izlazi na teren. Evo, to je vezano za upravnu inspekciju.

Predsjedateljica Babić Ana:

Replika gospodine Marić.

Poslanik/zastupnik Marić Zvonko:

Hvala ministre Nenadiću u potpunosti sam razumio, ali upravna inspekcija ako je to tako ne može sa sigurnošću tvrditi na temelju onoga što dobije od niže razine, donositi sud, kako će donjeti sud kad ne zna. Možda je to lažirano. I činjenica je da stvari na terenu stvari drugačije stoje nego koje ona informacije ima. Zar nije to hendikep, da se uvjerila svojim očima, a pri tome kad već govorite o upravnom nadzoru potpuno bi bilo neregularno sve što se tog segmenta tiče. I to je bilo jasno na temelju odluka, presuda, sudova i tako dalje. Prema tome i taj nadzor nije bio kako treba usprkos činjenici da nije morala da izlazi.

Ministar Nenadić Mario:

Da, shvatio sam poruku ono što mogu i hoću provjeriti u nastavku procedure, da li ovo pitanje na odgovarajući način uređeno ovim zakonom da li on osigurava ono o čemu uvaženi zastupnik Marić govori tako da budete sigurni da ćemo posebno na ovo obratiti pažnju, shvatio sam ovo kao i pitanje i sugestiju, nemamo s tim nikakav problem, a što se tiče toga da li je došao s niže ili više razine vlasti ja mu po defaultu vjerujem jer ga je potpisao ovlašteni činovnik i jednostavno za mene je država od vrha do općine ista ako došlo od građevinskog

inspektora od bilo kojeg inspektora od općinskog, organa i ostala potpisan ovjeren od strane nadležnog organa. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Evo uvaženi direktor Ćesir izvolite, odgovorite na pitanja.

Poslanik/zastupnik Ćesir Heni Erduan:

Predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovani zastupnici i zastupnice, Premijeru i ministri, ja ću ukratko odgovoriti na ovo pitanje uvaženog zastupnika Ćomora. U javnim konsultacijama povodom prednacrt ovog Zakona o inspekcijama između ostalog konsultovale su se i općine koje su u svojim prijedlozima, primjedbama na ovaj prednacrt Zakona iznijeli ovo o čemu ste vi govorili, da li ovaj zakon može, da se ovaj Zakon odnosi i na rad općinskih odnosno gradskih inspekcija. Mi smo to obradili i mi smo u tom smislu sve dogovorili s općinama ne ulazeći u ustavnu nadležnost općina, što se tiče organizacija statusa inspekcije u njihove organizacije na nivou općina i grada, složili smo se da zbog jedinstvenog postupanja i jedne pravne sigurnosti treba da imamo zaokružen sistem jednog postupanja na nivou Kantona te smo u članu 151. stav (4) ovoga Zakona utvrdili da se u procesnom okviru, u načinu postupanja inspeksijskih organa ovaj Zakon odnosi kako na općinske inspekcije tako i na gradsku inspekciju i sve inspekcije koje nisu u sastavu kantonalne inspeksijske poslove, u ovdje slučaju ove upravne inspekcije koje su u sastavu Ministarstva pravde, imamo inspekciju za sport koja je još uvijek u sastavu Ministarstva za sport i sve ostale inspekcije, eventualno koje bi bile ili samo jedna inspekcija ili sve ostale inspekcije koje bi bile konzituisane odnosno koje su organizovane van sastava Kantona. Znači, u procesnom djelu ovih znači skoro 100 članova, isti se mogu odnositi i odnose se i na općinsku i na gradsku inspekciju mislim na komunalnu građevinsku i na sve ostale inspekcije na nivou Kantona u sastavu drugih organa uprave. Ovo pitanje oko neovisnosti i samostalnosti i pritisaka na radnih inspekcija. Iz tih je razloga a pod okvirima Svjetske banke je pokrenuta reforma inspeksijskih službi još davne 2003., 2004. godine u tom smislu je donesen i ovaj prethodni Zakon o federalnoj inspekciji i inspekcije konstruisane po funkcionalnom principu, ne po resornom principu unutar ministarstava, sa nizom prednosti koje je ovakav koncept funkcionalnog organizovanja ima, pa i jedan od ostalih je ta neovisnost samostalnost apolitičnost ovoga organa. Mi smo se konstruisali 2009. po tom principu i za sada zaista pokušavamo nastojimo i mislim da smo u tome uspjeli da bilo kakve pritiske te neprincipijelne, bilo koje vrste da radimo svoj posao onako kao što jest. Taj funkcionalni princip je dao i niz drugih prednosti i

timskog rada i racionalnije rade i efikasnijeg rada i u stvari to je princip koji stoji u skladu s europskim direktivama da funkcionalno obrazovanje inspekcija mimo organa uprave odnosno ministarstava daje jedan kvalitetniji novi pomak u segmentu Nacrta.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Gospodin Čomor replika.

Poslanik/zastupnik Čomor Eldar:

Samo dodatno pitanje sa da ili ne. Da li je ista mogućnost rada kantonalnog i općinskog inspektora, da li ima potpuno ista ovlaštenja? U procesu da, da li efekat rada kantonalno i općinskog inspektora daje rezultat isti?

Poslanik/zastupnik Ćesir Heni Erduan: :

Hoćete li mi malo pojasniti pitanje, ja sam rekao da znači ovaj Zakon se u statusnom dijelu u organizacijskom dijelu ne može odnositi na općinske i gradske inspektore jer bi zadiralo u ustavnu nadležnost općina. Ali u procesnom dijelu, znači u postupku vođenja i načina nadzora u odredbama i do skoro u stotinu članova tretira to znači s punim ovlaštenjima i nadležnostima koje smo utvrdili za kantonalne inspektore isto također iste nadležnosti imaju i te općinske i gradski komunalni inspektoristi. Kompletno poglavlje od 57. od člana 57. do 145. znači imaju ista ovlaštenja i nadležnosti. Govorimo o načinu postupanja, jednoobrazno kao i kantonalni inspektori. Isto mogu izricati i upravne mjere i prekršajne mjere i imati mogućnost sve ovaj što ima Zakon dozvoljava.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala Vam. Gospodin Marić ima te li dodatno pitanje ili?

Poslanik/zastupnik Marić Zvonko:

Da, dodatno pitanje evo vrlo kratko ću da iskoristim već priliku kada je je uvaženi direktor Ćesir za govornicom. Samo da pojasnim dakle, direktore Ćesir znam da insistirate na zakonu, na propisima, na regulativi i tako dalje. Međutim ovo društvo je duboko u krizi i uvijek nam se dešavaju stvari da se to ne podudara baš praksa i teorija i imali smo u ovoj Skupštini x puta i čak smo slušali i Premijera da postoje ugostiteljski objekti koji ne plaćaju vodu, jesu li povlašteni, ne prijavljuju prenoćišta, onda je tu neka vrsta diskriminacije. Neki su povlašteni neki nisu. Šta je s takvim subjektima? Mi znamo i čak su pominjana i imena koji su to

ugostiteljski objekti i tako dalje. Tu ipak inspekcija treba da djeluje i zato i jesam postavio pitanje o utjecaju određenih pojedinih političkih struktura na povlaštene odnosno na rad inspekcije. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Izvolite uvaženi gospodine Ćesir.

Ćesir Heni Erduan:

Ja moram pojasniti neke stvari, zaista, često bude ovdje u ovoj sali razmišljanja neki koji u smislu da je inspekcija za sve nadležne i odgovorne nekako uspostavljamo kao subjekt dežurnih krivaca. Ovlasti obračuna i naplate vode zaista bilo koja inspekcija pa ni komunalna inspekcija nema ovlasti. Zna se ko je isporučioc vode i po kom sistemu se ona ista obračunava i naplaćuje. Ovaj, također često uvaženi zastupnik Šućur govorio o bespravnoj gradnji ja se uvijek nekako nađem pogodnim znajući nadležnosti kantonalne građevinske inspekcije i općinske građevinske inspekcije. Kompletna ta problematika i pojava jel već više je u nadležnosti općinske građevinske inspekcije i njihovog rada. Mi nažalost ne možemo na to utjecati, tako ni kod ovog obračuna vode. Mi možemo putem vodnog inspektora eventualno poduzimati određene mjere vezano za ugovor o koncesiji Zakon o vodama u tom dijelu, al u obračunu i naplati zaista nemamo nadležnosti, to treba da rade javna preduzeća, odnosno javno preduzeće „Vodovod i kanalizacija“ i zna se u kom postupku se vrši obračun naplate tih dužnih.

Predsjedateljica Babić Ana:

U redu, ako je to sve hvala lijepo uvaženi direktore Ćesir.

Poslanik/zastupnik Ćesir Heni Erduan:

Hvala vama.

Predsjedateljica Babić Ana:

Otvaram raspravu. Izvolite uvažena zastupnice Mersiha Mehmedagić.

Poslanik/zastupnik Mehmedagić Mersiha:

Zahvaljujem predsjedavajuća. S obzirom da Kanton nije imao Zakon o inspekcijama i da je vršenje inspekcijskog nadzora trebalo učiniti efikasnim i transparentnim, dobro je da se ova

oblast napokon reguliše posebnim zakonom ali je neophodno da se do prijedloga pribave sva potrebna mišljenja u skladu sa preporukom Zakonodavno-pravne komisije. U cilju efikasnijeg i bržeg postupanja inspeksijskog nadzora navest ću sljedeće konkretne primjedbe. U članu 55. o ovlaštenjima inspektora iz stava (1) nakon tačke i) dodati novu tačku j) koja glasi: narediti rušenje ili uklanjanje bespravno započetog i podignutog objekta i uspostavljanje prijašnjeg stanja. Postojeća tačka j) postaje k) i ostale tačke se mjenjaju daljnim abecednim redom. Ova tačka je u skladu sa članom 62. stav (1). tačka 10. Federalnog zakona, a opravdanost je neupitna s obzirom na probleme sa inspeksijskim nadzorom nelegalne gradnje u Kantonu i činjenicom da je ovo uporište inspektorima da spriječavaju daljnju nelegalnu gradnju. U istom članu stav (2). tačka a) briše se zarez nakon riječi nadležnog suda, dodaju se riječi i obaveznu pratnju policije nakon koje se stavlja zarez i nastavlja rečenica, s obzirom na opipljivost nadležnosti inspektora da vrši inspeksijski nadzor u stambenoj prostoriji u cilju osiguranja zaštite prava subjekata, subjekta nadzora i sigurnosti inspektora koji vrše nadzor, smatram da je neophodno u zakonu precizirati prisutnost policije u konkretnom slučaju. U stavu (2). nakon tačke e), dodati tačku f) koja glasi: oduzeti na licu mjesta stečeno imovinsku korist zatečeno prilikom inspeksijskog nadzora i izdati potvrdu kako je u stavu (1). u skladu sa Federalnim zakonom dato ovlaštenje inspektorima da uz pribavljenu naredbu suda može izvršiti inspeksijski nadzor u stambenoj prostoriji. Smatramo da tačka f) obezbjeđuje potpunu efikasnost inspeksijskog nadzora u konkretnom slučaju. U članu 79. inspeksijski nadzor radi zaštite ličnih prava i pravnih interesa uskladiti rokove sa rokovima u članu 68. Federalnog zakona i riječi petnaest dana zamjeniti riječima tri mjeseca, a riječi mjesec dana zamjeniti riječima šest mjeseci. Skraćanjem rokova pravnim ili fizičkim licima čija su prava ugrožene i traže inspeksijski nadzor izlazi se u susret samo onima koji krše navedena prava što sigurno nije cilj i ne bi trebao biti cilj ovog Zakona. U članu 108. upravne mjere koje inspektor određuju inspeksijskom nadzoru iza tačke l) dodati tačku m) naložiti rušenje bespravnog izgrađenog objekata. Ova tačka je u skladu sa članom 117. tačka 11. Federalnog zakona. Pročitat ću dio odgovora kantonalnog inspektora rada na prestanku uposlenice jedne škole, koja nakon 6 ipo godina neprekidnog rada dobila rješenje o prestanku radnog odnosa a što je bilo moja zastupnička inicijativa na današnjoj sjednici. Citiram: „Uvidom u traženu raspoloživu i relevantnu službenu dokumentaciju konstatira se da su tačni navodi u predstavci da ste kod ovog poslodavca radili u kontinuitetu preko dvije godine od 2009. godine do 15.08.2015. godine i tu činjenicu poslodavac ne poriče. Međutim, niste blagovremeno do prestanka radnog odnosa dana 15.08.2015. tražili od poslodavca da vam radni odnos na određeno vrijeme preraste u radni odnos na neodređeno, iako prema mišljenju inspektora rada

bili su ispunjeni zakonski uslovi iz člana 19. Zakona o radu Službene novine broj taj i taj kao Zakon koji je tada bio na snazi“. Znači šta je s neodgovornosti poslodavca za nepoštivanje zakona u konkretnom slučaju i zašto inspektor ne nalaže otklanjanje tih nedostataka?

Nastavak citata: „Također niste blagovremeno u periodu od 2009. do 15.08.2015. tražili inspekcijску intervenciju i inspektora rada“. Evo uposlenica je tražila inspekcijски nadzor jel to nešto promijenilo? Nije. U konkretnom slučaju: “zadnji ugovor o radu na određeno vrijeme u svojstvu pripravnika zaključili ste 01.03.2009. godine ali ste ostvarivali prava iz radnog odnosa međutim niste zaključivali nove ugovore o radu s ovim poslodavce, kao dokaz o legalnom radnom odnosu i na tu činjenicu inspektor rada ne može uticati“. Je li zaista moguće da inspektor ni na koji način ne može uticati na činjenicu da ne postoje ugovori, a da uposlenica prima plaću i škola uplaćuje porez i doprinose. Ko je za ovo kriv? Jel uposlenica ili poslodavac? Ovo je definitivno najklasičniji primjer kako inspekcija ne treba i ne smije raditi i svakog slovo ovog Nacrta zakona u kojem i na najmanji način daje prostor inspektor za neodgovoran rad danas i do prijedloga treba izbrisati. Na kraju u situaciji kada se Kanton bori na sve načine da zaustavi daljnje tužbe po osnovu radnog prava sa ovakvim inspekcijama nadzora to neće biti moguće. Zahvaljujem.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Za raspravu se javio gospodin Šućur. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Šućur Slaviša:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Evo ja ću početi upravo odgovorom koji je dao direktor inspekcije vezano za pitanje uređenja rada i inspekcija na nižem nivou. Ono što je jako dobro kod zadnjih izmjena u federalnom i ovom kantonalnom Zakonu što napokon su uspostavljanje nekako logičan slijed u inspekcijском nadzoru. Mi smo ranije imali potpuni haos i bilo je potpuno nejasno ko šta nadzire. Mislim da je vrlo bitno da je sad jasno da federalna inspekcija vrši nadzor na provođenjem federalnih propisa provođenjem kantonalnih i federalnih za koje dobije nadležnost po Federalnom zakonu, a opštinske naravno rade nadležnosti iz vlastitih nadležnosti potreba, dakle provođenje opštinskih odluka, kao i provođenje zakona viših nivou vlasti opet u onom djelokrugu u kojem je dodijeljen Zakonom. Međutim u Federalnom zakonu u ovom kantonalnom nedostaje jedna stavka, po meni Federalna inspekcija osim obavljanja poslova nadzora nad provođenjem federalnih propisa trebala bi da nadzire i rad kantonalnih i opštinskih inspekcija na u segmentu nadzora nad federalnim propisima. Isto tako bi kantonalna inspekcija trebala da nadzire i rad opštinskih inspekcija tamo gdje one u

stvari vrše nadzor nad provođenjem kantonalnih zakona. I to se upravo konkretno odnosi na ovu priču o građevinskoj inspekciji. To jest opštinska nadležnost, al kantonalna inspekcija bi morala imati nadležnost da vidi da li opštinska inspekcija radi svoj posao. U koliko toga nemamo pojavljuje se čitav niz problema. Ja ću to opet vezati za Zakon o principima lokalne samouprave. Tamo postoji poglavlje koje se odnosi na nadzor nad radom jedinica lokalne samouprave tamo je vrlo precizno u skladu sa poveljom rečeno da, ono što je samostalni djelokrug opština dakle, ono što oni obavljaju potpuno samostalno odluke koje oni donose u skladu sa zakonom niko nema pravo da nadzire. Međutim, postoji nadzor nad zakonitošću rada nad provođenjem propisa, mislim da se nama desio proces da su opštine na neki način ostale bez ikakvog nadzora. Evo u konkretnom pogledu ako opštinski načelnik odluči da dozvoli bespravnu gradnju mimo kantonalnog zakona, mimo federalnog zakona, mimo tih akata, u principu niko se ne osjeća pozvanim da ga za to kazni. Dakle, u zakonima moraju postojati vrlo, oni imaju, lokalne zajednice imaju prava i treba da imaju izuzetno velika prava dok u okviru zakona, istog momenta kad rad protiv zakona mimo zakona moraju postojati jasne odgovornosti i jasne posljedice. Mislim da bi ovaj kantonalni zakon, ovi zakoni u tom smislu trebalo nadopuniti odnosno pojasniti kako da se vrši nadzor nad radom tih inspekcija u provođenju viših propisa, viših nivoa vlasti. To je vrlo bitna stvar. Radi se o nacrtu, ja zaista ne bi ulazio u detalje govorim o nekim stvarima koje smatram bitnim i o načelima i mislim da je ovo dobar dobar korak naprijed i da se može uraditi dosta korisnog na ovome. U koliko do kraja da razjasnimo, ovo je segment koji je meni uvijek bio malo nejasan i kad sam pokušavao raditi na nekim zakonima kao što je Zakon o šumama ono što smo mi ustanovili da u stvari niko ne vrši nadzor nad radom ministarstava. Ministarstva također imaju određene obaveze po zakonima i one imaju određene poslove koje obavljaju u skladu sa zakonom da li to one obavljaju zakonito niko ne nadzire, a mislim da je upravo suština reforme bila zbog čega se uprave izdvojene, inspekcije, zašto su izdvojene u posebnu upravu iz ministarstava, upravo da bi neko mogao da nadzire i rad ministarstava. I mislim da bi ovaj segment bilo vrlo bitno ugraditi pojasniti, jer iskustvo nam govori da vrlo često unutar ministarstva se obavljaju nezakonite radnje, odnosno ne provode se zakoni na pravi način. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. Molim službu da zove zastupnike, sala je opet poluprazna. Gospodine Pindžo izvolite.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Ja neću dužiti s obzirom da je ovo Nacrt zakona ali moram izraziti svoje zadovoljstvo da je Vlada konačno se izdigla iznad pojedinačnih interesa i utvrdila nacrt zakona i poslala ga u proceduru, a ne išla u smjeru u kojem je u određenom momentu bila krenula priča da se određene inspekcije izdvajaju iz uprave i prebacuju u Ministarstva, što je vraćanje na period od prije 10, 12 godina odnosno vraćanje inspekcija pod direktnu političku kontrolu. I zato čestitam Vladi što je smogla snage da određene lične i grupne interese stavi van snage, a da opći interes bude, jer ja smatram da je ovo opći interes da inspekcije mogu neovisno puno slobodnije raditi na ovaj način nego da su pod političkom kontrolom, a znamo ko dovodi ministre, ako su inspekcije pod nadzorom ministra onda imate povlaštene, imate političku kontrolu, imate naručivanje kontrola kome treba kome ne treba. Kad je Zakon u pitanju, njegova rješenja predložena ovo što je kolega Šućur govorio neću ponavljati potpuno se slažem i još samo jednu stvar, ja molim Vladu da nađe rješenja i da ih primjeni i striktno propiše da nam inspekcija ne budu zapisničari, nego da bude državni organ koji provodi Zakon. Evo već imamo dva slučaja, danas smo čuli jedan, 6 ipo godina uposlenik radi i inspekcija samo konstatuje jest sve je to tako povrijeđena su vam prava i nikom ništa, idite na sud. Zakon mora propisati jedino će tad imati efikasno dejstvo da inspekcija ima pravo da poništi rješenje da naloži da promjeni, da onaj ko se žali ko je diskriminiran čija su prava povrijeđena ostvari satsifakciju, čemu onda svrha, čemu onda inspekcija ako se neće ništa promijeniti. Šta platit će poslodavac kaznu, platit će iz državnog džepa, da ne ulazimo dalje odakle će platiti ono što se njemu lično propiše. Znači pored novčane kazne ima prava da naloži i rješenje, imate i drugih slučajeva. Imate slučajeve kad u tehnološkom procesu i u procesu poslovanja ostanu uposlenici bez posla, proglaše se tehnološkim viškom. Zakon kaže da u naredne dvije godine ne može nikoga primiti osim one koji su otpušteni. Da se njima prvo mora obezbjediti posao naravno u skladu s njihovom stručnom spremom i naravno desi se suprotno i onda dođe inspekcija i konstatuje da je sve to tako, kazni direktora i šta građani koji su diskriminirani imaju od toga. Ništa. Zato i kažem da su inspekcije prevedene na zapisničare da konstatuju da je to tako, al da su nemoćne da išta promjene. Zato tražim od Vlade da nađu mehanizme i rješenja i propišu takva rješenja gdje će inspektori dobiti ovlasti da ponište rješenja da nalože otklanjanja nepravilnosti, a ne samo konstatovati stanje i upućivati u upravni spor. Hvala lijepo. Naravno da ćemo podržati ovaj Nacrt zakona.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Pošto nema više niko... Izvolite uvaženi direktor Ćesir hoćete da odgovorite? Izvolite.

Poslanik/zastupnik Ćesir Heni Erduan:

Moram neke stvari pojasniti na primjedbe uvažene zastupnice, vezano za taj slučaj. Ja ne vidim zaista tu ništa, u smislu zakona i u našem ovlaštenju nadležnosti sporno vizavi inspekcije rada, oni su radili, bar koliko sam upoznat sa izlaganjem zastupnice. To je ovo. Nadovezao bi se i dodao ovo što je uvaženi zastupnik Pindžo rekao, mi vršimo nadzornosti provođenje zakona i propisa koje reguliše određena oblast. Zakon o radu je nažalost tako regulisan, mi nemamo mehanizme ni instrumente da bilo koju mjeru, očigledno je povrijeđeno pravo i da sve da može inspekcija rada. Mi smo prisiljeni jer se radi o ugovorom o radu o obligacionom odnosu kao inspektori rada jer nemamo u Zakonu o radu kad smo imali šansu kad se donosio Zakona o radu eventualno dati veće mogućnosti inspekciji rada. I mi se frustrirano osjećamo kad utvrdimo nepravilnosti, nezakonitosti, donosimo rješenja da se iste otklone ako još nisu posljedice nastale. Ako nastanu pravne posljedice to je gotovo, to mora ići na sud i eventualno sankcionisati to. To je pitanje Zakona o radu. Drugo pitanje je oko ovih rušenja, slažem se može se ugraditi u ovaj Zakon i ta mogućnost rušenja, ona i danas postoji u materijalnom propisu Zakona o prostornom uređenju, općinske inspekcije, građevinske i sad mogu rušiti i jasno su utvrđene procedure po kojem donosi se rješenje o vraćanju u prvobitno stanje, ostavlja se rok za rušenje objekta u koliko se u ostavljenom roku ne postupi donosi se zaključak o prinudnom izvršenju i ide se na predmet izvršenja. Istovremeno Zakon o prostoru reguliše da je bespravna gradnja bez prethodnog odobranja krivično djelo. Znači imamo mogućnost da općinski inspektor podnese i krivičnu prijavu za bespravnu gradnju da donese rješenje gdje su problemi sa da vam kažem malo jel da znamo. Uzroci bespravne gradnje, evo kad se često nama stranke žale, kantonalne građevinske inspekciji za određeno postupanje općinskog građevinskih inspekcija gdje mi na poseban način možemo vršiti nadzor nad njihovim radom. Mi zatražimo po svakom konkretnom predstavi šta je to općinski inspektor u konkretnom predmetu radio, oni nas izvijeste da su poduzeli sve, da je doneseno rješenje o rušenju, da je donesen zaključak, rješenje o primjeni jer stranka nije postupila po tom rješenju oko vraćanja u prvobitno stanje i da to stoji u općini. I takvih ima u nas stotine zahtjeva u svim općinama i imamo toliku ekspanziju bespravnih gradnji. Onda dolaze prethodna pitanja, donose se one odluke o legalizaciji i svako to koristi, podnese se zahtjevom onda je to zahtjev za legalizaciju prethodno pitanje. Ovo vezano za

odnos federalne inspekcije i kantonalne inspekcija i kantonalnih inspekcija, općinskih inspekcija ugrađen je u Federalnom zakonu o inspekcijama Federacije, ugrađena je taj mehanizam da oni mogu vršiti naš nadzor nad radom u dijelu gdje mi vršimo nadzor nad federalnim propisima i to nije ništa sporno, čak smo i u obavezi po tom Federalnom zakonu da ih redovno izvještavamo o svim predmetima koje smo dobili po federalnim propisima. Ovdje se javlja jedan drugi problem, broj zakona na državnom i entitetski nivou nije eksplicitno, materijalni propisi govore nije eksplicitno regulisao koja je nadležna inspekcija. I to je nama veliki problem naročito vizavi ovog najnovijeg Zakona o inspekcijama Federacije koji je utvrdio, gdje nije utvrđena nadležnost inspekcije, nadležna je federalna inspekcija bilo da se radi o državnim zakonima ili federalnim zakonima, a oni nemaju dovoljno kontrolnog kapaciteta za to, nemaju dovoljno inspektora. To je široka oblast mnogo je propisa, materijalnih propisa i mi smo smislu pokretali inicijative za izmjenu svih propisa u tom djelu kako na državnom tako i na entitetskom domenu. Do tada federalni Zakon inspekcije ima predviđeno da može direktor federalne uprave za inspeksijske poslove uz prethodnu saglasnost direktora kantonalne uprave za inspeksijske poslove ili Premijera Vlade vršiti nadzor nad federalnim propisima gdje eksplicitet nije utvrđen nadležnosti. To je sad jedno prijelazno rješenje, ali ono se zasigurno neće dugo moći održati i morat će se ići ka ovom što smo mi inicirali.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi direktore Ćesir na ovim iscrpnim odgovorima. Jel replika? Može. Imate, imate naravno izvolite.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Ne moram implicirat nego uvaženom direktoru uprave inspekcija, u programu rada Skupštine u predviđenom Zakonu o radu na nivou Kantona. Reforma je prava kada se otklone svi propusti, prema tome idite onda uporedno i sa zakonima o radu, ne po ovakvom rješenju ne treba nam onda inspekcija rada, inspekcija nam ne treba to su zapisničari. Ne trebaju nama zapisničari, trebaju nam inspekcije koje će imati potpuna ovlaštenja da otklone nedostatke prekršaja zakona. Prema tome ako vam je problem Zakon o radu sugestija Vladi što hitnije u Nacrtu zakona o radu i da riješimo problem u suprotnom to nije nikakva reforma, to nije nikakvo poboljšanje. Znači dajte da napravimo efikasan, efektan Zakon od koga će građani imati koristi a ne Zakon koji ćemo samo evidentirati, a problemi se gomilati. A poslodavci

pogotovo u javnom sektoru raditi šta oni hoće i kako hoće jer su kazne smiješno male, a opet se plate iz državnih džepova od sredstava građana. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi direktore Ćesir. Zaključujem raspravu i predlažem da Skupština po **Nacrtu zakona o inspekcijama Kantona Sarajevo donese sljedeće Zaključke:**

- 1. Utvrđuje se Nacrt zakona o inspekcijama Kantona Sarajevo.**
- 2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanovama i trajaće 30 dana.**
- 3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.**
- 4. Vlada Kantona Sarajevo je dužna da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o inspekcijama Kantona Sarajevo.**

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O OVIM PREDLOŽENIM ZAKLJUČCIMA.

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 30 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Pošto smo iscrpili 6. tačku dnevnog reda, ja predlažem da Vlada sada može ići na svoj sastanak, a da mi napravimo pauzu od sat vremena za ručak. Hvala lijepo, a nek i Vlada ruča.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Evo možemo početi odnosno nastaviti sa radom 16. redovne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo. To je 7. tačka dnevnog reda, a to je:

AD-7

Nacrt zakona o prijavljivanju, porijeklu i kontroli imovine izabраниh dužnosnika, nositelja izvršnih funkcija i savjetnika u Kantonu Sarajevo.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi zastupniče Kojović.

Poslanik/zastupnik Kojović Predrag:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne. Ja vam neću...

Predsjedateljica Babić Ana:

Hoćete li izaći za govornicu?

Poslanik/zastupnik Kojović Predrag:

Zahvaljujem ali gdje god ja govorim to je govornica. Ja neću govoriti puno o samom zakonu, ali na početku bi volio nekoliko stvari da iznesem. Prvo zahvaljujem se svom kolegi Pindži što mi je prethodno iznio jedan nedostatak u uvodnom obrazloženju ovoga zakona gdje se traži skraćena procedura. Ja bih molio ovu Skupštinu da se ovaj zakon vrati u redovnu proceduru i također ćemo moliti ako se usvoji ovaj nacrt da zaključak prateći odredi javnu raspravu nešto duže o trajanju od 60 dana. Tako da bismo mogli zaista dobiti jedan kvalitetan prijedlog da čujemo sugestije od svih drugih. Radi se o jednom Zakonu koji je relativno jednostavan ali je nepoznat u pravnim sistemima, ja bih rekao čak i u regionu i ideja kada se stvorila potreba za ovim Zakonom kada smo uvidjeli, a to je zaista već bilo u prošlom mandatu, na neki način kao osnov za izradu ovoga zakona koji smo radili sa Centrom za javno pravo i profesorom Šarčevićem, je bio Zakon u Kosovu koji postoji koji je skoro identičan ovom zakonu. I onda smo kasnije također još radili neke korekcije ovog našeg nacrta u razgovorima sa Vladom i pogotovo Ministarstvom pravde u smislu ko bi bio dobar, kako da ga implementiramo, ko bi bio nadležan za sprovođenje ovoga zakona. I koristili smo također neka iskustva iz Distrikta Brčko gdje također postoji jedan sličan zakonik iz nadzornog tijela.

U materijalima koji ste dobili nalaze se neka relativno zbunjujuća mišljenja od organa. Radi se o sljedećoj stvari. Ovaj Nacrt zakona postojao je vladin prijedlog koji je bio u proceduru. Kada smo vidjeli da se taj Nacrt zakona, nikako da se nađe na dnevnom redu Skupštine Kantona Sarajevo. Mi smo inicirali i predložili svoju verziju ovoga Zakona.

Vlada je potom povukla svoj prijedlog tako da danas ono o čemu raspravljamo je prijedlog koji smo mi podnijeli i neka od mišljenja koja su data u tom procesu, zaista priznajem da je bilo nekih ad hoc promjena teksta neka od mišljenja se odnose na verzije zakona koje su prije bile u proceduri. Čini mi se da je ured zakonodavstvo da je to prihvatila i Zakonodavno-pravna komisija protiv ovog zakona iznjelo dva ključna argumenta. To je pitanje ustavne nadležnosti, da li Kanton ima pravo da donese ovakvu vrstu legislative. Mi smatramo da Kanton ima pravo na to jer član Ustava Federacije BiH-a, u prvom članu nabroja isključive nadležnosti Federacije i među tim isključivim nadležnostima nema ove nadležnosti. Zatim Ustav nabroja u podijeljenim nadležnosti međutim također nema ove oblasti, i onda Ustav eksplicitno kaže da postoji takozvana pretpostavljena nadležnost Kantona odnosno da sve ono što nije regulisano Federalnim zakonima ili nije u isključivoj nadležnosti Federacije, kantoni imaju pravo da uređuju tu materiju i smatramo da je upravo ova materija obuhvaćena tom definicijom nadležnosti. Drugi argument koji se pojavio jeste pojednostavljeno rečeno da u Kanton Sarajevo dolaze i izabrani dužnosnici imenovani dužnosnici drugih nivoa vlasti, a da oni ne bi bili obuhvaćeni ovim zakonom pa se onda govori o nekoj navodnoj diskriminaciji između tih ljudi koji također obnašaju te funkcije a nisi obuhvaćeni ovim Zakonom i onih ljudi koje imenuje ova Skupština ili Vlada a koji bi bili obuhvaćeni ovim Zakonom. Ja ću samo podsjetiti ja vam iskreno kažem ne prihvatamo taj argument da bi postojala diskriminacija po europskom pravu neophodna su tri elementa. Da se ljudi u sličnim ili istim okolnostima tretiraju na različite način da postoji konkretan slučaj diskriminacije i ono što je vrlo važno predmet, razlog za diskriminaciju mora biti nešto što je nabrojano u europskoj konvenciji o ljudskim pravima. Znači ona područja koja su zaštićena takozvana ja koristim termin protektit gratis. Znači, ne možete tražiti zaštitu diskriminacije u koliko taj motiv nije naveden kao što su recimo nacionalnost, rasa, spol, starost itd, ukoliko nije naveden eksplicitno. Sam Zakon predviđa jednu vrlo jednostavnu proceduru, znači ljudi koji su izabrani obuhvata dakle i poslanike u ovoj Skupštini, vijećnike u gradskom vijeću, vijećnike u općinskim vijećima, izabrane direktno i indirektno dužnosnike, znači gradonačelnike koji su izabrani direktno i direktno načelnike i odnosi se na njihovu imovinu u smislu oni su dužni prilikom preuzimanja dužnosti da popune da prijave svu svoju imovinu, specifično navedeno sve, svu vrstu imovine koja se obuhvata u izjavu kojoj ćemo mi ovim zakonom dati status

javne isprave, a javne isprave i sadržaj njihov odnosno tačnost podataka koji se daju u javnoj ispravi su zaštićeni krivičnim zakonom Federacije BiH-a, i mi smo onda samo predvidjeli sankcije za davanje lažnih podataka u ovim ispravama onu sankciju koju je predvidio krivični Zakon za falsifikovanje i za davanje lažnih podataka u javnim ispravama. Mislimo da bi, dugo smo razmišljali ko bi bio najbolji implementator ovoga Zakona. Ipak mislimo ne želeći da i onako već prevelik administrativni aparat povećavamo sa još dodatnim ljudima u razgovoru sa Ministrom pravde i Vladom složili smo se da bi Ured za kontrolu kvaliteta u Kantonu Sarajevo koji radi kao organ uprave u okviru Ministarstva pravde bio dobar implementator u smislu da prikuplja ove podatke da ih ažurira da opominje uposlenike koji nisu prijavili imovinu i također smo predvidjeli da bi nadzor na sprovođenju ovoga zakona trebalo da vrši komisija za nadzor jel koji u zakonu skraćeno zovemo komisija koja bi se sastojala od predstavnika svih klubova i parlamentarnih grupa u ovoj Skupštini, od članova akademske zajednice i članova nevladinog sektora iz onih organizacija nevladinih koje se specifično bave borbom protiv korupcije i kriminala kao što je recimo, njih bi smo jako volili da vidimo tu predstavnike „Transparency international“. I naravno predviđene su sve situacije, znači svaka promjena u imovini koja prelazi vrijednost od 5000 maraka mora biti prijavljena i obaveze prijave i kontrole imovine ostaje na neki način godinu dana nakon prestanka mandata. To bi ukratko bilo ono čime bi se ovaj Nacrt zakona želio pozabaviti. Ja neću zaista, mada bi mogao puno više o tome govoriti o potrebi u našem društvu da se donese jedan ovakav Zakon i koji bi bio defekto prvi korak u onom što možda predstavlja najveću prepreku trenutno u Bosni i Hercegovini, a to je da su građani potpuno izgubili povjerenje u institucije sistema i to zato što je ona zaista razjedena političkim organizovanim kriminalom i korupcijom. Usvajanjem ovoga Zakona odnosno nacрте mi bi smo napravili prvi korak, ja ću vas podsjetiti da Federacija je također usvojila Zakon o suzbijanju korupciji i organizovanom kriminalu koji nije implementiran već živi u nekom vacatio legis-u koji je nepoznat u ovoj dužini pravnoj nauci, niti su predviđena u skorije vrijeme bilo kakva finansijska sredstva a potrebna su značajna finansijska sredstva da bi se ovaj Zakon implementirao na federalnom nivou ali ni on ne obuhvata ovu materiju ne obuhvata ovu materiju koju mi danas pokušavamo da obuhvatimo ovim Nacrtom zakona. Očekujem da ćete usvojiti ovaj Nacrt. Ali ja očekujem zaista da u periodu koji će uslijediti u javnoj raspravi zaista ozbiljno pristupite sa amandmanima da nam ukažete koje su to stvari kako bismo zaista mogli napraviti ovaj Zakon da on bude funkcionalan, efikasan i da one ljude koje su ušli u ovaj posao da se bave kako bi nešto uradili, ne ulazim uopšte u naša ideološka opredjeljenja. Ali da bismo nešto promijenili u ovoj zemlji da nas oslobodi ljage koji nam daju ili na nas bacaju oni ljudi koji su u ovaj

posao ušli iz sasvim drugih motiva. Eto, to. Ako imate nekih pitanja ja sam više nego spreman da odgovorim. Ja bih zamolio također zbog ovih materijala koji su se pojavili i mišljenja ja bih zamolio Ministra pravde da izađe i da mi obrazloži kako je došlo do toga da su neka mišljenja koja su data pogrešno interpretirana odnosno zašto su ti argumenti izneseni. Hvala vam.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. Da li uvaženi ministar ima potrebu da se obrati? Izvolite uvaženi ministre Nenadiću.

Ministar Nenadić Mario:

Hvala još jednom. Dobar dan. Bez ikakve dileme znači na početku da iznesem stav Vlade po ovom pitanju. Znači radi se o hrabrom odlučnom vrlo konstruktivnom prijedlogu gospodina Kojovića iz Naše stranke koji je Vlada bez ikakvih rezervi prihvatila. Kada govorimo o mišljenjima, mi smo se izgleda ovdje navikli da mišljenje uvijek mora da glasi izdaje se pozitivno mišljenje. Naša mišljenja ja sam to i objašnjavao, naša mišljenja odnose se na potencijalnu mogućnost da unaprijedimo tekst zakona tamo gdje je to moguće. Znači eksplicite, nema niti jedne dileme u Vladi da ovaj Zakon treba, da nije loše da ide, mi smo dali, iznjeli svoje stavove kada govorimo o pravnim pitanjima i o pitanjima diskriminacije pitanjima usaglašenim sa međunarodnim konvencijama i drugim propisima koji mogu imati veze sa ovim zakonom, Zakonom o sukobu interesa i nekim drugim propisima. Mi smo tom prilikom ukazali na mogućnost da se pojavi diskriminacija upravo iz nekih razloga o kojima je gospodin Kojović govorio. Imamo ovamo sporu provedbu određenih propisa na razini Bosne i Hercegovine i Federacije s druge strane imamo donošenje ovih kantonalnih propisa naše sugestije odnosile su se isključivo na to da ako možemo u ovim fazama da dodatno unaprijedimo tekst zakona. Mi smo se odlučili povući, vi znate da je Vlada imala isti ovakav zakon kao što je rekao maloprije gospodin Kojović, mi smo se odlučili povući naš zakon da bi dali prioritet ovom propisu upravo iz razloga jer je vjerujete potpuno svejedno. Veoma slične odredbe bile su i u onom prednacrtu koji smo mi bili pripremili i po nekom programu rada došao bi tu negdje na dnevni red. Dakle, radi se s jedne strane o tim pravnim dilemicama koje smo mi željeli ovdje da isprovociramo ako želite i tako i da u ovoj fazi unaprijedimo taj zakon. S druge strane imamo situaciju vezano za finansijsku potporu za provođenje ovog Zakona. Mi nismo predvidjeli i to je razlog ne želim govoriti u ime Ministra finansija tu je, međutim razlog zbog kojeg nismo mogli izdati eksplicite je pozitivno mišljenje u ovom

trenutku zato je u obrazloženju Zakona nije bilo do kraja predviđeno koliko sredstava i koji finansijski i drugi resursi su neophodni za provedbu ovog Zakona. Vi znate da za provedbe ovakvog Zakona treba u najmanju ruku obzirom da smo se opredijelili da smo se usaglasili znači ovo je vrlo, bez obzira od koga prijedlog dolazi on je vrlo usaglašen između Premijera, mene i Predlagača. Mi smo o ovom ozbiljno razgovarali, također smo i na Vladi o tome razgovarali. Kada govorimo o finansijskom aspektu, ministre ako dozvoljavate onaj u provedbi ovog zakona, naravno da svaki zakon vuče i određena zapošljavanja i nove referate, novi prostor za rad, računare i ostalo to sve košta, tako da u tom dijelu je sugestija bila da se dodatno obrazloži možemo li naći i osigurati sredstva za provođenjem ovog Zakona, kako bismo postigli odgovarajuće uštede ili da kažem kako bismo racionalizirali čitav proces. Mi smo predložili da se ne formira nova institucija nego da idemo na ovaj ured za kvalitet, čak smo pripremili prijedlog Zakona u kojim idemo na izmjene naziva tog ureda kako bi paralelno vodili oba dva procesa, tako da imamo ured za kvalitet koji se ne bi više zvao samo Ured za kvalitet nego bismo mu dali i ovu nadležnost i još neke druge koje smo dužni po nekim drugim propisima i strategijama. Sve u svemu, znači da ponovim ovdje u ovim mišljenjima nema ništa što bi išlo protiv donošenja ovog zakona, naprotiv svi smo ovi o kojima govorim dakle Vlada, Ministarstvo pravde, Predlagač naravno svi smo da se ovaj zakon donese, smatramo ga potrebnim da bi se u međuvremenu razmotrila ova pitanja vezana za potencijalnu diskriminaciju u odnosu na one koji nisu obuhvaćeni ovim Zakonom a dolaze sa drugih razina, ili one koje rade ostvaruju prihode o kojima ili zarađuju stvorili su imovinu na prostoru ovog Kantona, da li je to razlog da se ovaj Zakon i teritorijalno primjenjuje, računajući da su na ovom prostoru i institucije i države i federacije i neke druge važne institucije. Evo to je bio razlog što smo mi dali u mišljenju prijedlog da se ovo raspravlja na ovaj način. Na kraju dali smo i jednu koliko se sjećam, dali smo još jednu primjedbu to je gospodin Kojović govorio a to je da je ova Skupština 97. godine posebnim Zakonom odlučila da se oblasti za definiranje kaznenih djela prenesu na Federaciju Bosne i Hercegovine dakle ponavljam 97. godine i u tom konceptu vrlo je prihvatljivo ovo što je Predlagač danas ovdje pojasnio, da je moguće da se možda ne treba ići na promjenu naziva tog kaznenog djela nego da se ono može podesiti samo da se na kvalitetan način to kroz propis uredi da se ono može podesiti ko kazneno djelo koje već postoji u kaznenom zakonu Federacije Bosne i Hercegovine i samim tim da onda ne bismo imali problem. Evo. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi ministre Nenadiću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Hvala lijepo. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Hvala predsjedavajuća. Nekako brzo da pređemo samo da se dižu ruke. Činjenice malo govore drugačije u odnosu na ovo što su uvažene kolege i Kojović i ministar za govornicom govorili. Malo su ipak činjenice drugačije. Populistička priča da se pod svaku cijenu treba donijeti ovaj Zakon, Skupština Kantona Sarajevo na sjednici od 07. oktobra prošle godine u prvoj tački kazala i usvojila ove zaključke u prvoj tački zaključaka postoji potreba za donošenjem zakona o prijavljivanju i da ne nabrajam dalje kako se zove puni naziv zakona. Prema tome nemojte nas ubjeđivati u nešto što smo mi već zaključili da treba. I nemate potrebu. Nemojte se za te, jer ovo je apsolutno klasična populistička priča. Zašto? Zaključci Skupštine Kantona Sarajevo ove iste Skupštine u ovom sazivu od prije 6,7 mjeseci da ih ne čitam sve, znači prvu tačku sam pročitao jasno i jednoglasno odlučili da kažemo da postoji potreba za donošenjem zakona, a u tački 2. kazali Nacrt zakona treba da se zasniva na načelima ustavnosti, usklađenosti sa pozitivnim propisima koje regulišu oblast u Bosni i Hercegovini i Federaciji Bosne i Hercegovine provodivosti donesenih rješenja nepovredivost ličnosti i sve ono dalje što piše. U daljnjem zapisima i u zadnjem četvrtom Skupština obavezala Premjera Kantona kao prvog čovjeka Kantona da Skupštini u roku od 45 dana podnese Prijedlog zakona na razmatranje odnosno Nacrt zakona. I Vlada nije trebala ništa stavljati van snage u ovaj zaključak što ste nam jutros podijelili, stavili vi van snage svoj Nacrt a niste ga trebali stavljati van snage jer ga vam je stavila van snage Skupština 7. oktobra i rekli vam da nije dobar Nacrt vratili vam ga u prednacrt i dali vam zadaću šta treba da uradite. A onda Vlada ne uradi svoju obavezu po zaključku ove Skupštine i gurnu nam danas prijedlog sličan u tekstualnom dijelu u onome koji smo imali na razmatranju u oktobru. Ja čak kažem malo i gori. Malo i gori. E sad, da vidimo šta je ova, pošto je to sličan tekst zakona koji je bio već jednom ovdje u Skupštini na razmatranju da vidimo šta je ispunjeno od onoga što je, što su zaključci Skupštine. Tad smo imali napade na Ministra pravde da je to njegovo privatno mišljenje i znate kako je ovdje bila vrlo mučna rasprava na tu temu pretvorena u lične. Danas imamo mišljenja Ministarstva pravde koje je negativno, a nije ga potpisao bivši ministar Smajkan. Imamo mišljenja uredba zakonodavstvo koje isto tako ima primjedbe na taj Zakon. Ja nisam tu da tumačim ni Ustav ni Zakon, nisam ni stručan i kompetentan, ali jesmo se svi zajedno zakleli da ćemo se držati Ustava i Zakona. A organe za provođenje Ustava i

Zakona su zakonom osnovani i njihovo mišljenje se valjda treba tretirati kao mjerodavno i stručno. Pa onda idemo dalje, imamo mišljenje Zakonodavne-pravne komisije koja kaže da ovaj Zakon nije u skladu sa pravnim sistemom, pa onda imamo mišljenje Vlade to me posebno zbunjuje. Vlada Kantona Sarajevo u tački 2. kaže da mišljenje iz tačke 1. dostavljaju se Skupštini Kantona Sarajevo i predstavljaju zvaničan stav Vlade Kantona Sarajevo. Znači, zvanično Vlada Kantona Sarajevo kaže da ovaj Zakon koji je sad u nacrtu nije u skladu sa pravnim sistemom. I u 3. stavu nam kaže podržavamo inicijativu ono o čemu sam ja govorio i na početku da smo mi ovdje rekli da treba taj Zakon ali predlaže da se uvede navedena mišljenja. Vlada nam predlaže da uvažimo mišljenja ovih organa koje sam ja sad pobrojao. Kad govorimo o meritumu zakona pošto ću ući kratko i u to, ja se potpuno slažem sa kolegom Kojovićem koji kaže da je povjerenje izgubljenjo u institucije sistema, ali se ne slažem da ćemo mi na ovaj način sprati ljagu sa sebe njegovom drugom konstatacijom. Ne vraća se povjerenje na ovaj način. Jer opet zadužujemo institucije sistema da to rade, Ured za kvalitet kako god se on sutra zvaio nebitno je. Ima jedna jedna odredba koja je predložena u ovom Zakonu sa kojom se ja apsolutno ne bi mogao složiti da će nadzor nad provedbama ovog Zakona i rada tog ureda vršiti komisija Skupštine Kantona u kojoj ćemo mi sami sebe kontrolisati. Eto kolega Pleho imati ćete puno većeg posla od decibela u Zakonu o amandmanu o zaštiti od buke, jer ćete vi imati nadzor nad provođenjem ovog zakona. Ako hoćemo da ovo nije populizam onda ja predlažem da Vlada ispuni zaključke Skupštine i predloži nacrt zakona Vladi. Vlada ima kapacitet, Vlada ima institucije, Vlada ima struku da predloži Zakon u skladu sa zaključcima koje je ova Skupština donijela u oktobru prošle godine. Drugo, ako hoćemo da nije populistički, a žuri nam se pa evo da ja pogriješim kada kažem da je populistički i predizborni, hajmo onda donijeti danas zaključak mi ovdje pošto na nivou države imamo Zakon i imamo Agenciju koja je jedino osnovana da se bavi tim poslom. Hajmo je zaposliti. Ta Agencija ima sve resurse da radi svoj posao, ona bi trebala da nas kontroliše i bez našeg zahtjeva ali hajmo joj mi uputiti zahtjev dok mi ovo dovoljno ne raščistimo ne donesemo svoj zakon da prvo zastupnike nas i ministre pošaljemo zvanično službeno tražimo da izvrše sve provjere u skladu sa zakonom o prevenciji ili korupciji kako se već zove tačno da ne citiram na nivou države. A onda ćemo donijeti svoj zakon pa ćemo dalje raditi, jer ovakva rješenja svako malo pred izbore da govorimo o ovim stvarima na način da jedno zaključujemo a drugo radimo. Ja ne znam kako danas, imate tu dilemu kad kažete da ste protiv ovakvog zakona onda će vas svi optužiti dovodi sebe u poziciju da kaže vi se nećega bojite, e da ne bi bilo to ja predlažem Skupštini danas zaključak donosimo, ova Skupština donese samo dva zaključka. Jedan je da se traži od Vlade Kantona Sarajevo da u što kraćem

roku ispuni zaključke sa sjednice od 07.10. i drugi da Skupština Kantona Sarajevo donosi zaključak i traži od Agencije za prevenciju korupcije i kako se tačan naziv navede tamo da odma uzme u rad zastupnike u Skupštini Kantona Sarajevo i ministre u Vladi Kantona Sarajevo. To je vrlo konkretno vrlo jasno u suprotnom mi upućivanjem u raspravu nečega što ne može poslužiti ni kao dobra osnova ni sa pravnog, a ni sa rješenjima koja nudi ja mislim da bi bilo samo dizanje ruke za populizam ova rješenja koja sam predložio ova dva zaključka, ja tražim da se gospođa predsjedavajuća stavite ova dva zaključka na glasanje Skupštine Kantona prije izjašnjavanja ili eventualno ako Predlagač ne povuče Zakon ako se ne slaže sa ovim zapisima prije izjašnjavanja o podnesenom nacrtu Zakona. Hvala lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala uvaženi zastupniče Pindžo. Ja predlažem da ove zaključke koje ste sada naveli u pismenoj formi dostavite da se to može podijeliti svima pa što da ne, pa ćemo se izjašnjavati. Pa eto moramo ih imati na stolu ipak. Zaključke ove sad koje ste rekli podijelite službi da se možemo izjašnjavati. Pošto nema više rasprave zaključujem raspravu. Premijer je želio da se obrati. Izvolite premijeru.

Premijer Konaković Elmedin:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa i da nije kolega Pindžo više puta pomenuo Vladu, ja bi se javio. Vlada Kantona Sarajevo je pokušala ispoštovati sve zaključke Skupštine Kantona Sarajevo i nemoguće je dobiti mišljenje od federalnog i državnog nivoa na ovakve tekstove. Njih to ne zanima. Mi nismo dobili ni jednu povratnu informaciju od svih silnih dopisa koje smo uputili da li je pravno moguće na nivou Kantona donijeti ovakav Zakon, dakle tu nema odgovora, mi dalje, ja lično sad ću govoriti i u svoje ime i u ime Vlade mislimo da to je moguće. Ako pažljivo iščitajte mišljenja Ministarstva pravde i uprave, i Ureda za zakonodavstvo, suštinski se ne mogu složiti s kolegom Pindžom potpuno su drugačiji od mišljenja bivšeg Ministra pravde i uprave. U potpunosti su drugačiji, dakle ne postoji ustavna prepreka, to možemo provjeriti na Ustavnom sudu, ne zabranjuje nama sud da donesemo ovakvu vrstu zakona. To je prva ustavna, dakle prva pravna norma u kojoj nemamo nikakav problem. Da li postoji diskriminacija? Da. Postoji diskriminacija ovako kako je napisao ministar Nenadić i kako je napisao Ured zakonodavstva. Postoji li diskriminacija? Da. Postoji zato što bismo mi donošenjem ovakvog zakona diskriminirali nas koje podliježemo ovom Zakonu u odnosu na sve ostale čak i one koji žive i rade u Kantonu Sarajevo kao što stoji u mišljenju Ministarstva pravde i uprave i time bismo moguće povrijedili čak i neka ljudska

prava. Ako se sjećate, ja sam čak govorio i možda bi to moglo biti dobro u javnoj raspravi da to bude ovako kako kolega Pindžo govori dobrovoljno, da bude ako treba dio zakona koji kaže dobrovoljno nek svak potpiše da mu se slaže da mi se u svako doba dana može provjeriti svaka marka i imovina. I račune dostupne organima i porijeklo moje imovine i svako ko neće ne mora, ipak bi to u nekom smislu političkom bilo veliki korak na putu ka razdvajanju poštenih i nepoštenih u politici jer je nama, vjerujem i vama do ovdje da kada god izađemo u bilo koji medij ili na bilo koju ulicu grada, kantona, države budemo svi jednaki u očima javnosti. Ja mislim da tu mi trebamo biti onakvi, žao mi je što ste danas reagovali onako na konstataciju ustvari čitanje Čelika na početku ove Skupštine, vidio sam malo je bilo i podrugljivo i smiješno kao nije bilo ni pitanje ni inicijativa. Nije. Često i vi iskoristite priliku pa čestitate i sportski uspjeh, ono što smo mi jučer doživjeli od ambasadora Moore-a je vama prije svega zahvala i Vladi Kantona Sarajevo. Dakle, mi smo jučer okarakterisani kao institucija koje je u borbi protiv korupcije neuporediva sa bilo kim u Bosni i Hercegovini, dakle hoće da nas pokažu u Beču ko ovog medvjeda, da kažu mi bismo vas povelu u Beč da vas vidi međunarodna zajednica i da vas vide tamo neki drugi organi u Bosni i Hercegovini. Jel ovo što ste vi, nismo mi, to su bili naši prijedlozi. Vi ste jednoglasno glasali za sve naše prijedloge, kad je riječ o umanjenju plata kad je riječ o borbi protiv korupcije tu je 10 posto Vlade i 90 posto Skupština. Ovo bi bio još jedan iskorak na tom putu da mi svjesno kažemo u redu. Mi pristajemo i na tu vrstu diskriminacije. Da bi se već ove liste na ovim izborima da bi se znalo da se u politiku više ne ulazi da bi se obogatilo. Dakle politika je postala način u kojem se lako nađe zaposlenje u kojem se lako obogati vršeći javne funkcije. Šta je najvažnije u ovoj cijeloj priči, dali postoje organi? Postoje. Postoje li agencije? Postoje. Postoje li zakoni? Postoje. Postoji li sankcija? Ne postoji. Ne postoji sankcija za lažno davanje izjava centralnoj izbornoj komisiji. Ako se sjećate, to je bio uvod moj prošli put. Ne postoji, sankcije nema. Ovdje se definišu sankcije ovo ne zabranjuje da neki ljudi budu bogati u politici naprotiv dakle, dobrodošli svi koji su stekli svoje imanje, koje imaju i pare koji su bogati nasljednici, privrednici, ujutro prvi nek dođu nek napune skupštinske sale, ali ne budžetskim novcem, ne javnim novcem, to je u suštini razdvajanje ove dvije priče. I mi smo kao Vlada krivi zato što nismo, ja sam to prvo ko zastupnika predlagao pa sam vidio šta znači ta javna rasprava nisam je mogao dovršiti sam pa sam postao premijer Vlade pa samo krenuli kroz Vladu vrlo cijenim i potpuno ste u pravu kad tražite svaki milimetar zakonitosti na ovom putu. Jer se može desiti sutra da ulovimo nekoga, a on se žali sudu apelacija ugrožena ljudska prava i nema sankcije opet. Dakle nama to treba, al ja mislim da nam ovaj Zakon treba ovakav kako mi danas govorimo. Sa ugrađenim članovima, nije baš da sami sebe kontrolišemo, dakle

tu tražimo da monitoring nad radom Ureda za kvalitet jer ste vi sami primijetili da bi formiranje, ja sam bio za agenciju, ja sam bio za neovisnu agenciju u Kantonu, šta kad, sad je na čelu ove državne agencije protiv korupcije bio jedan vrhunski profesionalac, čovjek s kojim smo mi napravili jako puno posla pomogao nam je mnogo u ovome što smo nagrađeni pohvaljeni, šta kad sutra gore dođe neki predstavnik slobodno govoreći HDZ-a, SDS-a, SNSD-a na državnom nivo, da ga zanima neko posebno stanje u Kantonu Sarajevo ili da bude objektivan. Vrlo moguće da to neće biti. Dakle, ja bi se plašio sa sigurnošću da prenesemo na to ko mi odozgo trebao raditi monitoring, evo sad se slažem s ovim zaključkom i ok. Dakle, ja mislim bi trebali tražiti modele kako je moguće ovaj Zakon dovest do kraja, dakle kako je moguće pa čak u konačnici nek bude dobrovoljno. Neka u Zakonu stoji ovo što kolega Pindžo kaže dobrovoljno prijavljujem se na listu ima neki formular koji se potpisuje jesi li spreman da te mi kontrolišemo u 4 godine Premijeru jesi li ti sad, smijemo li ti ući u podatke i Kojoviću, i Lukiću, i Halebić. Hoću. Da, nek radi ko god šta hoće. Ne, nema diskriminacije samo nema ni političkih poena. Nema ni velikog broja ruku jer se zna zašto neko neće da mu se ispita imovina. Dakle, možemo se vrtiti u krug dugo, možemo naći milion razloga zašto ovo ne može, sve se slažem, ali ja mislim da možemo naći minimum onih zašto bi moglo od danas u raspravu, i zašto bi ovoj raspravi mislim mi se ponovo slažemo ako hoćete dajte ga ponovo nama nek je vladin prijedlog opet ćemo mi hitnu sjednicu. Evo vladin je, rekli smo vodit ćemo javnu raspravu ako treba a to ne može Kojović sigurno dovršiti. Da bismo došli do rješenja koje bi trebalo Kanton Sarajevo držati na ovom nivou na kom je sad. Visok stepen borbe protiv korupcije i kilometrima ispred ostalih nivoa vlasti svih redom u Bosni i Hercegovini. Ja mislim da bi ovo na tom putu bio vrlo ozbiljan i odlučan korak. Ništa ako danas ponovo ima neki novi zaključak ako hoćete mi uopšte možemo i na narednu sjednicu, možemo sačekati da prođu izbori. Evo i ja to pristajem da ne kažete mi ja lično ili kolega Kojović ili neko od Vlade da imamo neki interes politički koji ne mora nek dođe u septembru u nacrt, nek se poslije odmora vrati, mi ga opet možemo preformulisat, ali ja bi nekako bio tužan da se u ovom mandatu u kojem smo mi dobro krenuli raditi svoj posao vi i mi, ne govorim mi nikad ne mislim na Vladu ne donese jedan dokument koji bi nas potpuno učinio drugačijim od ostatka zemlje jer smo mi pokazali da imamo kapacitet da budemo potpuno drugačiji. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi Premijeru. Izvolite gospodine Pindžo.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Dalo bi se polemisati ali neću nije mi to namjera. Dalo bi se polemisati o tome šta rade državna, zašto ne radi i ne provodi se i ne primjenjuje se Federalni zakon koji ne samo da se odnosi na izabrane i imenovane zvaničnike nego na sve građane Federacije, a to je već druga priča. Ovdje govorimo o nečemu da li ima potreba. Ja sam na početku svog izlaganje rekao da je Skupština Kantona svojim zaključkom u prvoj tački rekla da postoji potreba za donošenjem zakona prema tome ne treba nas niko ubjeđivat, ali da ne bilo populistička ja bilo ko od nas od kolega nemoguće je da provede javnu raspravu i da donese pravna rješenja kakva bi bila u skladu sa sistemom. Zato i tražim i predlažem da Vlada preuzme ovaj dio posla da realizira obavezu koju nije izvršila 7 mjeseci i da zaključak glasi ovako. Prvi zaključak prekucat ću ga, ali u stenogramu će biti zabilježen sad sam ga u rukopisu napisao da ne idem sada gore ili da idemo dalje da ja to napišem meni je svejedno da ga otkucam. Skupština Kantona Sarajevo zahtjeva od Vlade Kantona Sarajevo da što prije a najkasnije u roku od 30 dana realizira zaključke Skupštine Kantona Sarajevo od 07.10.2015. godine i u prilogu stoji zapisnik Skupštine. Evo vraćamo Vladi, izvolite u narednih 30 dana predložite realizujte ovo što smo zaključili i donesite nam Nacrt zakona u skladu sa ovim zapisima. I drugi zaključak Skupštine Kantona Sarajevo upućuje zahtjev Agenciji za prevenciju korupcija na državnom nivou i treba je tačno naglasiti kako se tačno zove mislim da nisam baš puno ime rekao da izvrši provjere porijekla imovine svih zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo i to pa redom od 1 do 35 i ministara u Vladi Kantona Sarajevo i to od premijera pa do 12-og ministra i da o učinjenom informiše skupštinu Kantona. Imamo dva odvojena propisa dobrovoljnost da sami sebe prijavimo agencije nek nas provjerava i zadužujemo Vladu da u skladu s pravnim sistemom našim opredjeljenjem i našim zaključcima donese ovoj Skupštini nacrt zakona na razmatranje. Hvala lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Prvo naravno da nam treba u pisanoj formi. Možete li nam to dostaviti ovdje? Dobro. U redu. Nema potrebe, kad se otkuca. Evo da li ćemo na glasanje? Prvo idemo sa tačkom dnevnog reda pa ćemo onda sa vašim prijedlozima zaključaka. Dakle, predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o prijavljivanju porijekla i kontroli imovine izabranih dužnosnika nositelja izvršnih funkcija i savjetnika u Kantonu Sarajevo donese sljedeće zaključke : 1. utvrđuje se nacrt zakona...

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Mogu li samo kratko?

Predsjedateljica Babić Ana:

Izvolite.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Onda me niste shvatili ako ćemo donositi zaključke po Nacrtu zakona kako donosimo inače kad se utvrđuje nacrt onda nema smisla ovo što sam ja predložio. Zato sam i tražio da prije izjašnjavanja o ovom Nacrtu ako kolega Kojović neće povući ovaj prijedlog i prihvatiti ove zaključke da Vlada u roku od 30 dana donese Nacrt zakona u skladu sa zapisima Skupštine da to stavite na glasanje prije ovog jel, ako se izjasni Skupština o Nacrtu ti zapisi gube na snazi i nema potrebe da se izjašnjava o njima.

Predsjedateljica Babić Ana:

Dobro. Ja gospodine Pindžo samo da vam odgovorim po instrukcije sekretara sam ja odreagirala ovako, sada ćemo onako kako... Gospodin Kojović ima riječ.

Poslanik/zastupnik Kojović Predrag:

Gospođu predsjedavajuća iako razumijem razloge kolege Pindže to je što on predlaže meni. Mi ne možemo glasati da stavljamo neki Prijedlog van snage a onda da glasamo o tom Prijedlogu. Pazite, u koliko je gospodin kolega Pindžo želio o ovom Zakonu da se ne raspravlja ili ne glasa danas, onda je trebao intervenisati kada smo usvajali dnevni red. U ovom momentu ova Skupština nema nikakvu mogućnost da ne glasa o Nacrtu ovoga zakona osim ako ja ne povučem prijedlog što ja odbijam da uradim. Dakle, ne možemo, zamislite da donesemo zaključak da usvojimo neki zaključak, a onda u isto usvojimo zaključak kojim poništavamo taj zaključak. Znači to je ono što kolega Pindžo predlaže. Prema tome konzultujte se sa sekretarom.

Predsjedateljica Babić Ana:

Evo sekretar će odgovoriti poslije kolege Pindže.

Sekretar Kulovac Šetkić Almira:

Ovdje je replika ima prednost.

Predsjedateljica Babić Ana:

Replika ima prednost, da.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Ovo izlaganje kolege Kojovića samo potvrđuje da sam potpuno u pravu da je u pitanju samo populizam i ništa više. Zašto? Ima Skupština drugi mogućnosti nije tačno da nema, da izađem i da kažem da nećemo da raspravljamo o ovakvom važnom Zakonu u kojem smo se već izjasnili i utvrdili potrebu donošenja da me navučete na takav tanak led da budem takav kreten, pa mislim da to stvarno o vama govori, a ne o meni. Kada je u pitanju procedura ima i drugi način, vi nećete da povučete Zakon, ja sam predložio dva zaključka. Skupština Kantona Sarajevo ako misli da treba Vlada da realizuje i da predloži zakon onda neće izglasati ovaj nacrt i onda ćete staviti na izglasavanje ova dva moja zaključka i onda ćemo ovlastiti Vladu da u roku od 30 dana to radi. I sami sebe prijaviti Agenciji za prevenciju korupcije i završiti priču. Hvala lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Izvolite gospodine Kojoviću. Imate riječ.

Poslanik/zastupnik Kojović Predrag:

Ja se slažem da prihvatimo ovo što predlaže kolega Pindžo. Samo na sljedeći način. U koliko ovaj Nacrt ne dobije dovoljan broj glasova onda možemo usvojiti zaključak da Vlada krene u izradu nekog novog Nacrta. Ali bilo bi apsurdno da usvojimo zaključak recimo, a da onda usvojimo Nacrt nakon toga. Znači, jedini logičan redosljed ovdje bi bio da glasamo o onome što je tačka dnevnog reda da potom u koliko ne dobije dovoljno glasova onda glasamo o prijedlogu kolege Pindže.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Dakle, predlažem da:

Skupština po Nacrtu zakona o o prijavljivanju porijeklu i kontroli imovine izabranih dužnosnika nositelja izvršnih funkcija i savjetnika u Kantonu Sarajevo donese sljedeće zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o prijavljivanju porijekla i kontroli imovine izabраних dužnosnika, nositelja izvršnih funkcija i savjetnika u Kantonu Sarajevo.
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanovama i trajaće 60 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se predlagaču Predragu Kojoviću koji organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Predlagač je dužan da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o prijavljivanju, porijeklu i kontroli imovine izabраних dužnosnika, nositelja izvršnih funkcija i savjetnika u Kantonu Sarajevo.

STOGA MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE O IZJAŠNJAVANJU O PREDLOŽENIM ZAKLJUČCIMA.

KO JE ZA? KO JE PROTIV? KO JE SUZDRŽAN? HVALA LIJEPO.

ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO 8.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Izvolite.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Zaključci koje sam ja predložio upravo sad je Skupština Kantona Sarajevo rekla šta o njima misli. Oni više nemaju smisla, ova Skupština Kantona, ova većina koja je sad izglasala ovaj zaključak bojeći se kontrole od državne agencije koja ima resurse idu i izglasali zakon da ide u raspravu kojom će sami sebe kontrolisati. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Prelazimo sada na tačku broj 3 koju smo ostavili za izjašnjavanje nakon pauze. Molim vas mir, znam da smo umorni da na nam treba puno koncentracije. Amandmane ste dobili. Ja

bih molila sada Predlagača da se, ima li potrebe? Nema potrebe, onda da pređemo na glasanje. Samo trenutak.

PRISTUPAMO PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ADMINISTRATIVNIM TAKSAMA.

KO JE ZA? KO JE PROTIV? KO JE SUZDRŽAN? HVALA LIJEPO.

KONSTATUJEM DA JE ZA GLASALO 30 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ADMINISTRATIVNIM TAKSAMA.

Sada redovno prelazimo na tačku broj 8. a to je:

AD-8

- a) **Prijedlog odluke o potvrđivanju razrješenja vršilaca dužnosti predsjednika i članova Skupštine javnog preduzeća „Televizije Kantona Sarajevo“ d.o.o. Sarajevo;**
- b) **Prijedlog odluke o potvrđivanju imenovanja predsjednika i članova Skupštine Javnog preduzeća „Televizije Kantona Sarajevo“ d.o.o. Sarajevo;**

PREDLAŽEM DA O PRIJEDLOZIMA ODLUKA OBAVIMO JEDINSTVENU RASPRAVU, A IZJAŠNJAVANJE POJEDINAČNO.

PA VAS MOLIM DA SE IZJASNIMO O OVOM PRIJEDLOGU.

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 29 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ PRIJEDLOG.

Molim Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Hvala lijepo. Ima li pitanja? Nema pitanja. Hvala. Otvaram raspravu. Izvolite gospodine Mariću.

Poslanik/zastupnik Marić Zvonko:

Hvala vam predsjedavajuća. Iz više razloga želim da kažem nekoliko riječi zbog same činjenice da sam radio u toj televizijskoj kući. Ja potpuno imam jasne informacije da je ta kuća takoreći na izdisaju i da pred novim upravljačkim strukturama stoji težak zadatak. Iz više razloga to govorim, jer očigledno je da u Televiziji Sarajevu fali inicijative kreativnosti i svega toga što bi moglo da doprinese radu ove televizijske kuće i javnog servisa koji bi trebali da služe građanima, ali bojim se da u ovom trenutku to nije moguće iz prostog razloga što već evo trenutno imamo preko 20 ljudi koji rade i 7 i više godina pod raznim ugovorima. Nisu zaposleni pa se otpuštaju na po mjesec dana pa se vraćaju i tako dalje. To je loša poruka jednog javnog preduzeća. Loša je poruka, šta da rade onda privatne televizijske kuće. To je nedopustivo. Osim toga mogu da izvedem zaključak iz činjenice da recimo osoba koja je obnašala ulogu ili funkciju glavne i odgovorne urednice ili direktorice programa kako god hoćete je ostala urednica ali je zadržala istu plaću i duplira se sa novom i glavnom i odgovornom urednicom. To je potpuno neracionalno, to je nedopustivo da takav način i ništa apsolutno se ne može uraditi na bolje. I ukoliko sada imenovane upravljačke strukture ne povedu računa o tome, da ne govorimo o onim koji su zaposleni na određeno, o stanju tehnike koja je u rasulu i o nemogućnosti da se realiziraju bilo koji... molim kolege zastupnike ako možete vi predsjedavajuća da umirite ove zastupnike. Gospodine Radžo i gospodine Bajroviću mislim ako dozvolite.

Predsjedateljica Babić Ana:

Možete nastaviti.

Poslanik/zastupnik Marić Zvonko:

Javite se onda diskutujte. Ja ću vam iskreno reći da se tu dešavalo neke stvari i čini mi se da nema dovoljno vlasti u koliko bi htjeli da zaposjednu određene funkcije. Ja znam da je proizvedeno 9 urednika od kojih samo 3 urednika obavljaju funkciju drugi ništa skoro i ne rade, a moglo bi jasno da se stavi u funkciju svi ti urednici koji moraju raditi svaki dan. Ja znam šta je informativni program i oni to ne rade, svi žele funkciju. Ako je to poruka da će biti dobro organizirana televizija zato i jeste na ovom stupnju na kojem jeste. Iz prostog razloga što nema nikakve organizacije, iako je ova televizija samo zbog toga zaposjednuta da

se nabavi oprema za digitalizaciju onda ja nemam šta da kažem jer očigledno taj tender je vrlo primamljiv a tehnika je u rasulu. Nema ni mehaničara koja održavaju auta, auto parking u rasulu, tehnika je u rasulu, uređivački kadar je u rasulu, svi žele funkciju. Tako da je svojevrsni haos kojim se mora stati u kraj ili na kraju krajeva ja podržavam ono što je i rekao gospodin Pejović, oprostite gospodin Kojović da se privatizira televizija i da oni koji će poslovati na jednom osnovu, koji će dati mogućnost da ta televizija proradi. U čijoj je funkciji sada ta televizija? Evo odgovorite vi na to pitanje. Postavite. Pa znate šta, kada gledam izvještaj nekih kolega i kolegica izuzetno cijenim neke kolege sa Skupštine ovdje imamo osjećaj da ja nisam bio na toj Skupštini. A ja jasno znam o čemu smo mi govorili i sudjelovali u raspravama međutim to što se prenese javnosti i sreća je da postoji ovaj televizijski prenos inače način na koji se izvještava u informativnim centralnim emisijama je ispod svakoga nivoa. To odgovorno tvrdim jer se zapitam kako je moguće da li sam ja bio na tom događaju, ali ja znam po kojem principu ljudi rade jer samo sanjaju o tome jer im odavde ministri dužnosnici obećavaju. Ja znam dakle novinare koji su opraštali po 5 puta odlazeći da rade navodno u kantonu Sarajevo, a i danas rade na toj televiziji i otaljavaju posao simuliraju bolovanja imate beskrajno i tako dalje što znači da je opći haos i da se trebaju sada upravljačke strukture pozabaviti tim problemima kako bi građani imali adekvatan javni servis. U to ime molim vas da se povede računa o tome i da se formira bilo kakva komisija ali ono na način na koji se sada radi ne vodi ama baš ničemu. To odgovorno tvrdim. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Ima li još pitanja, rasprave. Nema. Zaključujem raspravu i predlažem da se pojedinačno izjašnjavamo:

a) IZJAŠNJAVANJE O PRIJEDLOGU ODLUKE O POTVRĐIVANJU RAZRJEŠENJA VRŠIOCA DUŽNOSTI PREDSJEDNIKA I ČLANOVA SKUPŠTINE JAVNOG PREDUZEĆA: „TELEVIZIJA KANTONA SARAJEVO „

Molim vas zovite zastupnike u salu. Ponovit ću još jednom.

IZJAŠNJAVANJE O PRIJEDLOGU ODLUKE O POTVRĐIVANJU RAZRJEŠENJA VRŠIOCA DUŽNOSTI PREDSJEDNIKA I ČLANOVA SKUPŠTINE JAVNOG PREDUZEĆA: „TELEVIZIJA KANTONA SARAJEVO „ D.O.O SARAJEVO

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 21 ZASTUPNIK, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO 5.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

SADA MOLIM DA SE IZJAŠNJAVAMO O :

**PRIJEDLOGU ODLUKE O POTVRĐIVANJU IMENOVANJA PREDsjedNIKA I
ČLANOVA SKUPŠTINE JAVNOG PREDUZEĆA „TELEVIZIJE KANTONA
SARAJEVO“ D.O.O. SARAJEVO**

KO JE ZA? PROTIV? SUZDRŽAN? TRAŽIM POJEDINAČNO IZJAŠNJAVANJE.

ZA JE GLASALO 19 ZASTUPNIKA, PROTIV 2 I SUZDRŽANO 7.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Hvala. Prelazimo na 9. tačku dnevnog reda a to je:

AD-9

Izveštaj o poslovanju KJKP za 2015. godinu:

- a) „Sarajevogas“ d.o.o. Sarajevo;
- b) „Tržnice-Pijace“ d.o.o. Sarajevo;
- c) „Park“ d.o.o. Sarajevo;
- d) „Pokop“ d.o.o. Sarajevo;
- e) „Rad“ d.o.o. Sarajevo ;
- f) „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo;
- g) „Toplane-Sarajevo“ d.o.o. Sarajevo;

**PREDLAŽEM DA O PRIJEDLOZIMA ODLUKA OBAVIMO JEDINSTVENU
RASPRAVU, A IZJAŠNJAVANJE POJEDINAČNO.**

MOLIM DA SE IZJASNIMO O OVOM PRIJEDLOGU.

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN? HVALA LIJEPO.

ZA JE GLASALO 28 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA, SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA SMO USVOJILI OVAJ PRIJEDLOG.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe, hvala lijepo.

Ima li pitanja? Otvaram raspravu izvolite gospodine Forto.

Poslanik/zastupnik Forto Edin:

Zahvaljujem. Evo ja imam stvarno volio bih jedan dio ću govoriti ukupno o ovoj cijeloj tački znači objedinjena rasprava onda ću reći par stvari o samo jednoj firmi to je firma "Vodovod i kanalizacije". Vrlo je zanimljivo 3 sata je i 15 minuta poslijepodne nakon cijelog dana rada, svima nestaje strpljenja i koncentracije, a mi razgovaramo o desetinama miliona maraka iz našeg budžeta novca građana, razgovaramo o nekoliko hiljada zaposlenih u ovim firmama i ovo se ponavlja iz godine u godinu, pa eto možda prijedlog predsjedavajućoj da sljedeće godine ovo budu prve tačke dnevnog reda a ne zadnje, jer se ovo ponavlja iz godine u godinu. Ono što je vrlo bitno za sve ove firme a to je da postoji određeni broj firmi koji su teški gubitaši da se to ponavlja već više od deceniju. Bilo bi dobro da malo više posvetimo pažnju tome. Ukupni gubitak ovih firmi u prethodnoj godini bio je 30 miliona maraka. Znači govorimo o 30 miliona maraka izgubljenih para koje će vjerovatno nadoknati ili ova Skupština ili građani na neki drugi način. Postoji također jedna stvar koju ova Skupština vrlo dobro radi a to je ograđivanje od bilo kakve odgovornosti. U prethodnim godinama dešavalo se nekoliko stvari, naprimjer imalo se situaciju gdje ova Skupština donese oduke koja direktno utječe na prihode ovih firmi. To se ne odnosi samo na gas sa raznim subvencijama to se odnosi recimo na ignoriranje ove Skupštine, činjenica o rastu cijena plina koja se dešavala u prethodnih 10 godina, pa tako ste imali cijenu prirodnog gasa da se povećala više od duplo, a ova Skupština, prethodne vlade u prethodim sazivima ignorišući tu činjenicu, a imajući takozvano osjetljivost prema socijalno ugroženim kategorijama ignorisali su činjenicu i mogućnost povećanja cijena na primjer grijanja koje toplane isporučuju kako bi se napokon ostvarila realna slika cijene ulazne a to činjenica da mi kupujemo ruski plin, pa smo tako napravili gubitne firmama toplane. Toplane koje su u jednom trenutku iznosile 170 miliona maraka iznad visine kapitala, a za one koji se bave ekonomijom kada imate gubitak iznad visine kapitala da firma po zakonu mora ići u stečaj. Znači ne samo da je u prethodnim sazivi ove Skupštine i prethodne Vlade da su tako neodgovorno ponašala prema svojim firmama,

nego su odbijale se suočiti se s posljedicama takve politike i dodatno kršeći zakon bez ikakvih pokušaja sanacija ovih dugova. Priča o toplanama je samo jedna priča. Imate firmu “Sarajevo gas”, ja ću vas napomenuti, ne postoji firma u svijetu koja ima prirodni monopol, a “Sarajevo gas” ima prirodni monopol za isporuku prirodnog gasa građanstvu Kantona Sarajevo. Ne postoji firma sa prirodnim monopolom koja pravi gubitke. To jedino pravi Kanton Sarajevo. I onda mi možemo sada ovdje reći ko je taj direktor koji je doveo ovu firmu u gubitke, pa nije direktor doveo, najvjerojatnije, možda jednim dijelom u nekom operativnom poslovanju. Ova Skupština i ova Vlada su doveli tu firmu u suštinu da oni možda imaju takozvani socijalno osjetljive cijene koje ova vlada ili je strah da to uvede ekonomske cijene ili iz nekih drugih razloga dodvoravajući se svojim glasačima iz godine u godinu pravimo gubitke firmama poput “Sarajevo gas” poput “Toplana” i ono što možda javnosti nije toliko jasno, mi više u ovoj Skupštini ne možemo odlučiti da li je neka firma ili da je neka uprava, direktor dobro poslovao na osnovu toga da li je bio gubitaš ili je pozitivno poslovao. Firma “Rad” na primjer dobije 6 ili 7 miliona svake godine iz budžeta za usluge koje firma “Rad” radi za Kanton za opšte dobro. Odvoz smeća, čišćenje javnih površina. Ne postoji cjenovnik po kojem oni to rade za Kanton Sarajevo, postoji cjenovnik za individualne građane i pravna lica. Ne postoji cjenovnik po kojem bi mi mogli znati da li je tih 6 ili 7 miliona previše ili premalo za tu firmu. I kad je ta firma sa tih 6 ili 7 miliona iz Kantona stavila to u svoju bilancu uspjeha vidimo da je pozitivna. Istovremeno firme koje ne dobijaju nikakav transfer iz budžeta Kantona kao što su “Toplane” kao što su “Sarajevo gas” kao što su neke firme, kad vidite da posluju negativno ispada da to baš nisu neke dobre firme. To nije tako. Vlada u budućnosti a i ova Skupština mora puno ozbiljnije raspravljati o planovima rada ovih firmi. Planovi rada ovih firmi. Planovi rada ovih firmi se usvajaju i uzimaju zdravo za gotovo. Onog trenutka kad jedna firma usvoji da će biti u gubitku milion maraka pa bude 900 hiljada u gubitku onda je to dobar rad bezobzira što je gubitak jer je on projektovani gubitak. I mislim da zbunjujemo godinama javnost pričama o gubitašima, pričom o pozitivnim firmama kad to uopšte nema nikakve veze. E sada bih htio, ja bi mogao cijeli dan govoriti o ovome moram još reći samo jednu stvar. Koliko imam još vremena?

Predsjedateljica Babić Ana:

Imate, imate još.

Poslanik/zastupnik Forto Edin:

Evo neki zastupnici su nestrpljivi. Vezano za “Vodovod i kanalizaciju”, to je jedna od firmi koja je boljka, ne samo ove Skupštine i Vlade nego i svih građana posebno onih koji su u režimu redukcija vode. Ja sam to više puta rekao, moram reći i danas, ja sam ušao u politiku zbog noćnih redukcija vode jer nisam mogao vjerovati da živim u glavnom gradu i da nemam vode. I mi sada imamo firmu koja je do prije 3 godine pravila 30 miliona maraka godišnjeg gubitka. Ove godine ta firma je napravila 15 miliona maraka gubitka. Ja se iskreno nadam, a to piše u stvari u izvještajima ove firme u godišnjem izvještaju koji očito danas nema, nema većina volju da raspravlja. Govore kako su unaprijedili kako su smanjili gubitak, a u stvari gubitak je smanjen iz 3 razloga. Smanjio se broj zaposlenih, ne zato što su oni otpustili neke ljude ili racionalizirali poslovanje, nego se jednostavno desilo da su mnogi ljudi otišli u penziju i povećana je cijena vode prije par godina pa sada imamo ogromne, mnogo veće prihode nego što su prije bili. Znači, nova je uprava u vodovodu i prolazi godinu dana otkako je novi direktor imenovan, ni na jedan način nam nije pokazao kako je on zaokrenuo poslovanje ove firme. Ono što je gospodin Konaković govorio u svom uvodnom izlaganju kada je postao Premijer, kada je rekao da će nam ukinuti redukcije vode on je uradio ono što je vezano za kredit EBRD-a za sve ono što je trebala kantonalna Skupština i Vlada da urade. Mi konkretno u firmi nismo vidjeli nikakav napredak. Kada se pokvari jedan vod, recimo kada curi voda na ulici u prosjeku 15 dana je potrebno službi da izađe i da popravi kvar. Prošle godine, prošli izvještaj koji smo imala, ovaj izvještaj koji sada radimo to je povećano za 2 dana. Znači, sada treba 17 dana. Naplata koju je ova firma uradila piše u izvještaju da smo naplatili preko 3 miliona maraka utuženih, ali također piše u izvještaju malo manjim slovima, da je preko 4 miliona novih otpisanih starih potraživanja koji nisu uspjeli naplatiti. Znači pogoršali su naplatu, dani koji su potrebni da naplate ono što isporuču vodu su povećali sa 79 na 92 dana. Znači imamo slabiju naplatu, sporiju naplatu, imamo dalje curenje gubitke koji su veći nego prošle godine, bili su 75% gubitci sada 75,1%. Ukratko, ova Vlada mora dobro razmisliti da li ima rukovodstvo u “Vodovodu i kanalizaciji” koji odgovara izazovima koji nas čekaju. A to su više milionski gubitci, 15 miliona maraka gubitaka nakon povećanja cijena i nakon one akcije koje je napravljena u naplati koju je Premijer tako fino najavljavao u medijima kada je napravljena ekspertna grupa iz Vlade za povećanje naplate, a u ovom izvještaju navedeni su efekti od 120 hiljada maraka. Znači, popravili su naplatu za 120 hiljada maraka, a gubitak je 14,9 miliona. I na kraju, pošto mi vjerovatno ističe vrijeme a mogao bih do sutra. Nezavisni revizor je imao rezervu na ovaj izvještaj, rezervu veličine Bačićkog polja, znači veliku rezervu, a to se odnosi se na sljedeće, imovina firme “Vodovodi i

kanalizacija” je precijenjena to je revizor naveo a mi to vrlo dobro znamo. Oni navode u svojim knjigama objekte koji se u knjigama vode kao daleko veće vrijednosti nego što imaju, odbijajući da naprave novu valorizaciju ovih objekata i da vidimo koliko stvarno ima kapitala ova firma i da li ona ima još toliko vremena prije nego što propadne kao što će propasti i “Gras” i “Toplane” a najviše zahvaljujući nemaru obje Skupštine, i nemaru prethodnih saziva Vlade. Hvala Vam.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala vama gospodine Forto. Samo da Vam odgovorim ovo što se uputili meni zbog dnevnog reda. Postoji metodologija kako treba da izgleda dnevni red i šta treba da ide po redu. Zato je ovaj tačka došla na ovaj broj a ne na prvi, znate. Idemo dalje. Za raspravu se javio gospodin Mešanović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mešanović Safet:

Uvažena predsjedavajuća, uvaženi ministri, premijeru, kolege zastupnici i gledatelji pored malih ekrana, ja iskreno selamim i pozdravljam i ja sam se javio za evo jednu možemo reći repliku. Nakon što je kolega Forto iznjeho niz netočnih informacija a vezano za upravu “Vodovoda i kanalizacije”, odnosno stanje u ovom javnom preduzeću, ja moram reći da zaista u proteklih godinu dana postoji povećana saradnja između “Vodovoda i kanalizacije” i opština. Hoću reći da su svi prprojekti koji se rade, a ono što nije bilo zamislivo prije godinu dana sada je dakle sprovodivo. Šta hoću reći, hoću reći da sve ono što se dešava na terenu da je to puno brže i puno efikasnije kada je u pitanju, kad su u pitanju izlasci na teren odnosno intervencija “Vodovoda i kanalizacija”. Kad su u pitanju zajednički projekti između opština i “Vodovoda i kanalizacija”, u odnosu ministarstva komunalne privrede, ono što sam rekao da je bilo nezamislivo to je da “Vodovoda i kanalizacija” učestvuju u samim investicionim projektima, to što je bilo nezamislivo to se sada radi u veoma veoma značajnim iznosima. Tako da ja mogu reći, da je a budući da sam direktno involviran u saradnju sa vodovodom i kanalizacijom mogu reći da je to puno puno bolje nego u proteklom periodu. Što se tiče gubitaka i tako dalje to nije moguće za godinu dana u značajnoj mjeri smanjiti, ali ja hvalim novog direktora i upravu i mogu reći da je to zaista veoma bolje nego što je bilo. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo gospodine Mešanović. Za riječ se javio gospodin Pindžo. Izvolite. I još jednom isprika što Vas nisam vidjela.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Ja sam naučio da nigdje i ne žurim. Ima dana, tek smo počeli. Moram biti iskren, ja se nisam mislio uopće javiti za raspravu po ovoj tački dnevnog reda, ali stanje u komunalnoj privredi evo da ga ja uopšte ne kvalifikujem iz ovih izvještaja se vidi i o potezima Vlade da promjeni to stanje, da nema potrebe vladajuća većina da se podnese uvodno izlaganje, samim tim govori i onda sam moram proširiti ovu priču iako ne slažem se sa kolegom Fortom da je kriva ova Vlada i ova Skupština za stanje u komunalnoj privredi jel za godinu dana se ne može ništa ovako drastično promijeniti, pa ni uništiti. Kada smo zakazivali Sjednicu bilo je simptomatično i odraz je ovog današnjeg stanja i nemanja potrebe da se uopšte da se bilo šta kaže u ime Vlade o ovim izvještajima. Kada smo zakazivali Sjednicu na Sjednici Kolegija ovu koju smo održali prije dva dana, Vlada je tada tražila da održimo još jednu Sjednicu ili da hitno ili 4 dana ranije da nam dostave ovih pet zakona, evo koji smo prije usvojili jednoglasno u ovoj Skupštini. Onda smo se dogovorili da zakažemo dvije Sjednice u isto vrijeme. Mislim u isto vrijeme za pripremu Sjednica pa smo jednu imali 30-og, a jednu evo danas prvog, čineći ustupke Vladi. Zašto ovo govorim, ustupke Vladi u smislu predlaganja zakonskih projekata koji imaju evidenciju da mijenjaju stanje u Kantonu Sarajevu i da pošto radimo na istom folu, bar smo dosad to pokazali, izašli smo u susret. A zašto ovo sve govorim, na toj Sjednici Kolegija kad smo utvrđivali dnevni red za današnju Sjednicu bilo je ovih pet zakona i ovaj koji je kolega Kojović predložio 6 i uvršteni su u dnevni red bili program rada iz oblasti zdravstva, jer svi smo svjedoci šta se dešava ako ni o čemu drugom neću kvalifikovati ni ovako ni onako, al bar po medijima šta se dešava u oblasti zdravstva trenutno i prihvatili smo da i to raspravljamo. I možete misliti za pola sata samo da napomenem da je na toj Sjednici Kolegija su prisustvovali svi šefovi klubova i vladajuće opozicije i premijer Kantona. Znači oni koji se pitaju u ovom Kantonu. Za pola sata je telefonski traženo da izmijenimo dnevni red i skinut je program zdravstva a uvršteni ovi Izvještaji o kojima danas raspravljamo. Ne samo iz oblasti komunalne privrede nego i ovi drugi Izvještaji. Pitanje je ko se pita u ovom Kantonu? Ko je stvarna Vlast u Kantonu? Odgovor na to pitanje je bio na prošloj a bit će i na ovoj Sjednici. Nepripremljen materijal, ovo nisu pripremljeni materijali, u četiri preduzeća nemate uopće revizorskog izvještaja, u nekoliko preduzeća nema izvještaj odbora za reviziju, u nekoliko nema izvještaja Skupštine nadzornih odbora, znači nisu kompletirani izvještaji. U

dva preduzeća imaju revizorske izvještaje, a u jednom ima samo prva strana revizorskog izvještaja al nema kompletnog izvještaja. Ali to nije ni bitno, suština je ova vladajuća većina rekla da nema potrebe da čuje stanje o problemima u komunalnoj privredi intencija i želja i namjera je samo da se što prije prođe kroz ovu Skupštinu da se dignu ili ne dignu ruke, da se postavljaju kadrovi a ne promjena stanja u komunalnoj privredi i neću ga uopće kvalifikovat jel dobro ili nije građani to najbolje znaju, ko je kriv za to ne vjerujem da su ljudi koji trenutno obnašaju ali odnos prema ovoj oblasti i problemima u ovoj oblasti apsolutno govori sve. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Za raspravu, replika gospodine Forto. Odgovor na repliku.

Poslanik/zastupnik Forto Edin:

Vrlo ću kratko, možda nisam bio jasan kad sam rekao ova Skupština i ova Vlada mislio sam na institucije, poslije sam rekao u prethodnim sazivima, znači mislim da ova Skupština i ova Vlada pokazuju veliki odklon u vođenju komunalne privrede u odnosu na prethodne sazive i to u pozitivnom smislu, što ne znači da ne može puno bolje zbog čega sam imamo i onaj drugi dio izlaganja. Hvala vam.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala gospodine Forto. Za raspravu se javila uvažena... Replika gospodin Kozadra. Kome replicirate? Gospodinu Fortu.

Poslanik/zastupnik Kozadra Muhamed:

Gospodin Forto repliciram. U ovoj sali još sjedi ljudi koji su u više saziva Skupštine a i Vlada bili. Nemaran, neodgovoran odnos prema ovoj materiji nije tačno da je tako bilo. Gospodine Forto ja sam s Vama saradivao i sa Vašom firmom i sa Vama iz jedne komunalne firme „Sarajevo gasa“ mislim da ste bili sudionik onaj pokušaja 2009. da je Skupština cjelodnevno raspravljala o ovoj problematici i pokušala da iznađe načine konsolidacije komunalne privrede. 2010. isto tako, 2012.godine u dva navrata Vlada Kantona Sarajevo donijela odluke upravo o onom o čemu ste vi govorili ovdje, o nesrazmjeru cijena gasa i cijena toplana gdje su se za 12 sata mijenjale odluke te o vraćanje na cijene neekonomske. Znači, Skupštine i Vlade su raspravljale da pokušaju izbaciti socijalnu politiku iz komunalnog preduzeća da dođemo na ekonomski održivo poslovanje svih ovih preduzeća kao što je i ova Vlada poduzima korake ja

bi danas zaista da ako hoćemo da raspravljamo na pravi način, svi pokušaj su bili, stalno precizno bili, koje su cijene i tako dalje i koji obuhvat bio interesovno se radilo prikupljali se tamo negdje stoji ja mislim u Skupštini, trebate naći 25 000 potpisa da se ne plaćaju toplane u najžešćem djelu grada gdje se ne može alternativno obezbijediti, znači Dobrinja, Sarajpolje i tako dalje i Alipašino da se ne plaćaju "Toplane" u to vrijeme kad je najgore bilo. Znači postoji to tamo, nemojte fakturisati pojedincima, nemojte fakturisati ni jednoj Vladi jesu odgovorne a i ovaj Vlada, hajmo da raspravljamo ovdje o ovoj Vladi o ovim upravama koji su došle da raspravljamo o njihovom prihodu, rashodu da raspravljamo o stepenu otpisanosti njihovih stalnih sredstava, pa ćemo da vidimo prave razloge i odnose gubitaka koji su nastali. Gdje su gubitci, su ostali u najvećem dijelu zato što je amortizacija kao prvi potencijal investicioni potencijal, nije se moga ulagati, nije moga ići u vodovodne mreže konkretno gdje su ne znam tačan koliko je hiljada kilometara mreže. Znam da je 176 hiljada priključaka da raspravljamo da li će ovaj grad u budućnosti imati veći mogućnost snadbjevanja većeg broja priključaka od 176 hiljada, a mi rapidno idemo raspravljamo se ovdje o nelegalnoj gradnji i tako dalje i o priključivanjima na tu mrežu i kako se zove nestancima vode i tako dalje zbog vremena ja ću se javiti da diskutuju.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kozadra. Za raspravu se javila uvažena Segmedina Srna. Pa digli ste ruku. Pa dobro. Nema više niko za raspravu. Zaključujem raspravu i prelazimo na pojedinačno izjašnjavanja. Molim vas služba. Ovo je vrlo neozbiljno da vas ja moram stalno pozivati kao da sam stvarno. Ne znam kakvu sliku dajemo uopće gledaocima. Premijeru molim vas...

a)

PRISTUPAMO IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O POSLOVANJU ZA 2015. GODINU KJKP „SARAJEVOGAS“ D.O.O. SARAJEVO

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA, SUZDRŽANO 6.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Neka i vi mene presjecate stalno sa svojim izlascima i ponašanjem. Prelazimo na b).

**b)
IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O POSLOVANJU ZA 2015. GODINU KJKP
„TRŽNICE PIJACE“ D.O.O. SARAJEVO**

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO 6.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

**c)
MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O
POSLOVANJU ZA 2015. GODINU KJKP „PARK“ D.O.O. SARAJEVO**

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 5 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO 23.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

**d)
MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O
POSLOVANJU ZA 2015. GODINU KJKP „POKOP“ D.O.O. SARAJEVO**

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 2 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO 26.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

**e)
MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O
POSLOVANJU ZA 2015. GODINU KJKP „RAD“ D.O.O. SARAJEVO**

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 23 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO 5.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

**f)
MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O
POSLOVANJU ZA 2015. GODINU KJKP „VODOVOD I KANALIZACIJA“ D.O.O.
SARAJEVO**

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 19 ZASTUPNIKA, PROTIV 4 I SUZDRŽANO 5.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

g)
**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O
POSLOVANJU ZA 2015. GODINU KJKP „TOPLANE-SARAJEVO“ D.O.O.
SARAJEVO**

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO NIŠTA ZASTUPNIKA, PROTIV 3 I SUZDRŽANO 25.

KONSTATUJEM DA SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Prelazimo na 10. tačku dnevnog reda, a to je:

AD-10

**IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU "SLUŽBA ZA
ZAPOŠLJAVANJE KANTONA SARAJEVO" SARAJEVO ZA PERIOD 01.01. -
31.12.2015. GODINE, SA PRILOZIMA I IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU
FINANSIJSKOG PLANA PRIHODA I IZDATAKA JU "SLUŽBA ZA
ZAPOŠLJAVANJE KANTONA SARAJEVO" SARAJEVO ZA PERIOD 01.01. -
31.12.2015. GODINE;**

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ministrice? Nema potrebe.

Hvala lijepo. Ima li pitanja? Nemamo pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

**PRISTUPAMO O IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM
POSLOVANJU JU "SLUŽBA ZA ZAPOŠLJAVANJE KANTONA SARAJEVO"
SARAJEVO ZA PERIOD 01.01. - 31.12.2015. GODINE, SA PRILOZIMA I
IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU FINANSIJSKOG PLANA PRIHODA I IZDATAKA JU
"SLUŽBA ZA ZAPOŠLJAVANJE KANTONA SARAJEVO" SARAJEVO ZA
PERIOD 01.01. - 31.12.2015. GODINE;**

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 9 ZASTUPNIKA, PROTIV 5 I SUZDRŽANO 12.

KONSTATUJEM DA SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Prelazimo na 11. tačku dnevnog reda a to je:

AD-11

IZVJEŠTAJ O STANJU U OBLASTI ZAPOŠLJAVANJA U KANTONU SARAJEVO ZA 2015. GODINU;

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Hvala lijepo. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite gospodine Forto.

Poslanik/zastupnik Forto Edin:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ovo je jedna tema koja bi možda bila više vezana za prethodnu tačku dnevnog reda. To je služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo, ali ja bi ipak htio govoriti pod ovom tačkom a to je generalno zapošljavanje, izvještaj o stanju zapošljavanja u Kantonu Sarajevo. Ova Skupština, a mi ćemo to poduzeti kao jednu vrstu inicijative mora zauzeti sljedeći stav, a to je je jedini rast radnih mjesta koja ova Skupština treba da podržava je rast radnih mjesta u privatnom sektoru jer je to jedini način na koji i ovaj Kanton i naša ekonomija mogu krenuti naprijed. Ono što se dešava u svim programima i Federalne Vlade i programa Kantonalne Vlade kroz svoje službe za zapošljavanje, dešava se sljedeća stvar. Oni raspišu konkurs za poticajno zapošljavanje Federalna Vlada ove godine ima 50 miliona maraka u svom budžetu, a Kantonalna Vlada svake godine izdvaja velika sredstva po ovoj temi. Sljedeća stvar se desi, veliki broj državnih instituta, službi, agencija i firmi se javlja na ove konkurse i zapošljava novcima za poticaj, znači budžetskim novcima za poticaj zapošljavanja. Zapošljavaju se ljudi nebudžetske institucije. To znači postajemo sami sebi svrha, trošimo novac, onaj novac koji bi trebao biti namijenjen privatnom sektoru koji generira rasti koji nam puni budžete i tako u jednom trenutku ako napravite analizu koje su sve firme i institucije dobile dozvoli za zapošljavanje po ovim programima poticaja. U jednom trenutku prošle godine bilo je 70%, znači od 100 firmi koji će zaposliti nekoga uz pomoć novca Kantona Sarajevo, 70 tih firmi su ustvari državne i budžetske. Mi moramo ovome stati u kraj, a mi ćemo u narednom periodu i poduzeti inicijativu kako bi se bar u nekoj mjeri ovo dovelo pod kontrolu. Razumijem da je moguće da neke institucije poput obrazovne institucija., poput policije poput ovih nekih koji su zdravstva, da možemo to raditi. Ali molim vas agencija neka državna ili neka budžetska organizacija pa to nema stvarno nikakvog smisla. Hvala vam.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvaženi gospodine Forto. Ima li još za raspravu? Zaključila sam raspravu. evo Ministrica želi. Ministrice izvolite.

Ministrica Dautbegović Amela:

Hvala uvažena predsjedavajuća, uvaženi zastupnici i zastupnice, članove Vlade, predstavnici medija i gosti. Jako mi je žao što vidim da su zastupnici Kantona nestrpljivi i malo ih je. Izašli su vani kad je jedna od najvažnijih tema danas, a to je zapošljavanje i što ne vidim zainteresovanost da se malo raspravlja po ovom pitanju. Želim samo da kažem kao resorna ministrica se obraćam da samo se osvrnem da je nezaposlenost, vidjeli ste u izvještaju u odnosu na 2014. godinu a zaključno sa 31.12.2015. godine bilo veća u odnosu na 2014. godinu, ali ja želim ovom prilikom i smatram jako važnim da napomenem da su u evidenciji službe za zapošljavanje Kantona Sarajevo zaključno sa današnjim danom 2016.godine nalazi 69 340 nezaposlenih osoba što je u odnosu na broj nezaposlenosti na dan 31.12.2015. godine manje za 3 205 osoba. Razlog smanjenja broja nezaposlenih osoba su između ostalog pojedinačne inspeksijske kontrole koje su uticale na smanjenje rada na crno kao i započeta implementacija programa mjera za posticaj zapošljavanja u Kantonu Sarajevo koju realizuje ova služba. Također želim da istaknem da sam dolaskom na čelo ovog ministarstva vidjela da već godinama imamo svake godine stalno 3 iste mjere kada služba zapošljavanja raspisuje javni oglas koji su iste i prepisivaju se godinama iz godine u godinu su iste. Ono što je Vlada Kantona zajedno na čelu s Ministarstvom i službom za zapošljavanje za ovu godinu uradilo u ovom kratkom periodu je da u ovom periodu za 2016. godinu smo uspjeli 8 mjera ovom javnim oglasom to će biti sljedeće sedmice i oglašeno i gdje smo upravo išli na jednu od mjera i zapošljavanje i posticaj u malim privrednim preduzećima u Kantonu Sarajevo. Dakle radimo na tome, i eto ako ništa bar to mogu da vam kažem. I dalje vidim da su zastupnici nezainteresovani za ovu temu, a mi ćemo se potruditi i Vlada Kantona i Resorno Ministarstvo da poboljšamo položaj u narednom periodu. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala uvažena ministrica Dautbegović. Replika. Zaključena je rasprava gospodine Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Ja se izvinjavam ali moram reagovati. Što se mene tiče može kako hoće, ali nedopustivo je da ministri iza govornice ruže zastupnike. To je nedopustivo. Pravo zastupnika da li je zainteresovan ili nije to je već malo druga priča, neka pogleda malo u svojim klupama u svojoj stranci pa neka onda ruži. Drugo ovaj izvještaj o oblasti i stanju zaposlenosti na dan 31.12.2015. ja mogu samo tri činjenice iz ovog izvještaja iznijeti, koje demantuju sve ovo o čemu je ministrica govorila, možda će dati rezultate 31.12.2016. možda je danas stanje takvo ali je stanje promjenljivo, stanje dnevno se mijenja na hiljadu i nešto više na birou, nešto manje od toga manje zaposlenih i puno više zaposlenih u neprivredi u odnosu na prethodni period. To su činjenice koje ovaj Izvještaj govori. Ja namjerno nisam htio o tome govoriti to je statistički podatak i on ne mora značiti ništa niti mora značiti da li su mjere koje su koje je ova Vlada donijela dale rezultata jer za prve rezultate treba malo ipak vremena, ali da nas neko ruži sa govornice da li smo zainteresovani ili nismo to je već stvarno nedopustivo. Hvala vam.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Ministrice izvolite želite riječ. Izvolite.

Ministrica Dautbegović Amela:

Hvala. Ja se izvinjavam nije se odnosilo na vas koji sjedite, nego na one koji su napustili salu.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

To u svojoj stranci riješite jer iz vaše stranke samo je jedan zastupnik u sali. Pa nemojte, kad sa govornice kažete, onda se odnosi na sve zastupnike. A ušao je i Radžo, pardon.

Predsjedateljica Babić Ana:

Nismo na utakmici. Molim vas. Zaključili smo raspravu. Molim vas

DA PRISTUPIMO O IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O STANJU U OBLASTI ZAPOŠLJAVANJA U KANTONU SARAJEVO ZA 2015. GODINU.

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 23 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda a to je 12. tačka:

AD-12

IZVJEŠTAJ O REALIZACIJI PLANA POVRATKA U I IZ KANTONA SARAJEVO ZA PERIOD 01.01.-31.12.2015. GODINE, SA OSVRTOM NA PROBLEMATIKU OBEZBJEĐENJA ALTERNATIVNOG - PRIVREMENOG SMJEŠTAJA I PLAN POVRATKA U I IZ KANTONA SARAJEVO ZA 2016. GODINU;

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Dobro.

Ima li pitanja. Nema pitanja. Otvaram raspravu. Možete, izvolite gospodine Pindžo.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Ja ću biti vrlo kratak, ja ne znam o čemu da se izjašnjavamo jer u ovom Izvještaju je napisano da nije ništa rađeno, ni na povratku u Kanton ni iz Kantona. Tako da ja ne znam zašto je glasovanje, ali to su činjenice koje stoje u ovom Izvještaju. Bilo je planirano, nije urađeno da prihvatimo činjenice i da završimo priču.

Predsjedateljica Babić Ana:

Dobro. U redu. Ministrica evo ima potrebu da se javi i očituje po ovom pitanju.

Ministrica Dautbegović Amela:

Hvala. Slažem se uvaženi zastupniče sa Vašom konstatacijom. Ali moram da se javim jer osjećam obavezu. Dakle za 2015. godinu nije ništa rađeno da skratimo da ne pričamo jel, zato što nisu bila obezbjeđena sredstva u budžetu Ministarstva resornog, zašto, ja vam ne mogu odgovoriti na to pitanje. Nisam učestvovala u izradi tog budžeta i nisam bila na čelu tog ministarstva. Ali s obzirom da se ovaj izvještaj zove plan povratka iz Kantona Sarajevo za 2016. godine ima i taj dio onda ću se na to očitovati. A to je dakle da od januara ove godine sam zatekla tužbu općine Stari grad koja je tužila resorno Ministarstvo evo za rad, socijalnu politiku raseljenih lica i izbjeglica zbog ne izvršavanje obaveza iz ugovora za Baruthanu na općini Stari grad gdje treba da smjestimo 11 interno raseljenih osoba sa područja te opštine. Ono što je Ministarstvo uradilo u ovom periodu je sklopilo sporazum sa prvobranilaštvom, povučena je tužba i u toku je, očekujemo krajem godine dakle da će biti završen taj objekat i

da ćemo moći u opštinu Stari grad bar završiti. Također je pokrenut u okviru državnog projekta zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja u Bosni i Hercegovini, Ministarstvo je započelo implementaciju projekta zatvaranje i rekonstrukcije objekta kolektivnog centra u Hrasnici u okviru kojeg je predviđena i izgradnja oko 30 stanova gdje imamo tamo 21 osobu interno raseljenu i biti će 9 porodica koje su u stanju socijalne potrebe. U ovom projektu ne učestvuje samo Ministarstvo nego je na čelu Federalno Ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica a financijska sredstva je obezbjedilo Ministarstvo za ljudska prava na nivou države, dakle radi se o jednom širem projektu. Trenutno je u postupku tenderska procedura i izrada projektne dokumentacije tako da nije do ovog Ministarstva, kada će ovo biti završeno nadam se da će i to ubrzo biti. S obzirom da i budžet koji je planiran za 2016. godinu također nisam učestvovala kao resorni ministar i vrlo su mala i skromna sredstva predviđena upravo za ove kategorije lica kako u Kantonu tako i van Kantona Sarajevo. Trudimo se da prebacimo uz dopuštenje Ministarstva financija da pokušamo i općinu Centar i ovaj da pokušamo obezbjediti taj novac da bi završili započete radove koji su nekad zaustavljeni također ne znam odgovor zašto pa da i završimo smještaj tih interno raseljenih osoba i sa općine Centar. Jako mi je žao što 2016. godine moramo raspravljati o interno raseljenim osobama u Kantonu Sarajevo. Hvala.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo uvažena ministrice. Izvolite gospodine Pindžo.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Uvažena ministrice nisu baš činjenice takve. Nisam mislio diskutirati, al sad moram. Program povratka koji je usvojila ova Skupština ili Vlada nije bitan personalni sastav, on je obuhvatao realizaciju raznih projekata sa državnog nivoa, sa federalnog nivoa, nevladinih organizacija, općina i dijelom sufinanciranja iz budžeta Kantona Sarajevo. Govorili smo i prilikom usvajanja budžeta za planiranih 5 hiljada na toj poziciji i upozoravali šta se može uraditi sa tih 5 hiljada a znate kako se donosi budžet i naravno nije prihvaćeno, ja sam samo rekao činjenicu da niko od tih onih koji su učestvuju u realizaciji i u povratku u Kanton Sarajevo i iz povratka Ministarstvo ljudska prava izbjeglica ni Federalno Ministarstvo izbjeglih i raseljenih osoba, nevladinih organizacija, općine i Kanton Sarajevo ni jedan jedini povratnik niti je vraćen u Kanton ni iz Kantona, to je porazno i poražavajuće. I samo još jedna ispravka nije tačno da niste učestvovali u kreiranju budžeta za 2016. jer je ova Vlada imenovana 24. novembra a budžet je usvojen pred Novu godinu. Hvala lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Izvolite ministrice.

Ministrica Dautbegović Amela:

24. novembra budžet je već bio u javnoj raspravi, nismo mogli ništa uraditi uvaženi zastupniče oprostite.

Poslanik/zastupnik Pindžo Mirsad:

Replika. Uvažena ministrica ako hoćete pripremit ću vam elaborat čitav šta je promjenjeno sve od nacрта do prijedloga. Prema tome nije tačno da niste mogli uraditi, ova Vlada u aktuelnom sazivu je utvrdila prijedlog budžeta i dostavila ga Skupštini na razmatranje i usvajanje. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica Babić Ana:

Hvala lijepo. Ja očekujem da više nema rasprave. Zaključila sam raspravu, te

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O REALIZACIJI PLANA POVRATKA U I IZ KANTONA SARAJEVO ZA PERIOD 01.01.-31.12.2015. GODINE, SA OSVRTOM NA PROBLEMATIKU OBEZBJEĐENJA ALTERNATIVNOG - PRIVREMENOG SMJEŠTAJA I PLAN POVRATKA U I IZ KANTONA SARAJEVO ZA 2016. GODINU;

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN?

ZA JE GLASALO 18 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO 7.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Molim samo malo pažnje prije nego što zaključim Skupštinu. Obzirom da dolazi veliki mjesec posta Ramazana svim vjernicima islamske vjeroispovjesti želim Mubarek Ramazan i da ga u rahatluku i ibadetu isposte. Hvala lijepo.

Obzirom da smo iscrpili sve, zaključujem sjednicu.

