



Broj: 02-05-18111-1/17
Sarajevo, 10.05.2017. godine

Zastupnicima Skupštine Kantona Sarajevo

PREDMET: Razmatranje amandmana zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo po materijalima koji se nalaze na dnevnom redu **29.** Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo

Na **73. vanrednoj** sjednici Vlade Kantona Sarajevo održanoj **10.05.2017.** godine, a u funkciji pripreme **29.** Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo, razmatrani su amandmani zastupnika Skupštine Kantona Sarajevo po materijalima koji se nalaze na dnevnom redu navedene sjednice, i to:

1.1. Amandmani zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo Edina Forte na Prijedlog zakona o prostornom uređenju;

1.2. Očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša na amandmane zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo Edina Forte na Prijedlog zakona o prostornom uređenju;

2.1. Amandmani zastupnice u Skupštini Kantona Sarajevo Segmedine Srne Bajramović na Prijedlog zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju;

2.2. Amandmani zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo Sabahudina Delalića na Prijedlog zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju;

2.3. Amandmani zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo Zvonka Marića na Prijedlog zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju;

Izvjestioci: resorni ministri

Nakon razmatranja amandmana zastupnika Skupštine Kantona Sarajevo, Vlada Kantona Sarajevo zauzela je sljedeće

STAVOVE

1. Amandmani zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo Edina Forte

1.1. Na Prijedlog zakona o prostornom uređenju;

Amandman I

„Član 2. se mijenja i dodaje se tačka 18a. i glasi:

18a) Koncept podrazumijeva “gabarit” objekta, osnovna masa volumena, silueta ili skulptoralni lik objekta. To dalje podrazumijeva nekoliko dominantnih uslova: karaktera objekta, kvantuma prostora, konkretnih uslova lokacije, principa prostornog uobličavanja i idejne prostorne koncepcije rešenja problema, te same namjene prostora.

Obrazloženje:

Vrlo je bitno detaljno razložiti pojam koncepta u značenju pojedinih pojmova kako bi se spriječile zloupotrebe ili pogrešna tumačenja pojedinih stavki ovog zakona. Koncept kao pojam je neophodan da bi se razjasnili pojedini instituti unutar zakona.

Stav predlagača:

Amandman se ne prihvata.

O b r a z l o ž e n j e

Članom 2. Prijedloga zakona propisuju se definicije pojedinih izraza koji se koriste u ovom zakonu. Pravilima za izradu zakona i drugih propisa F BiH utvrđeno je da definicije sadrže značenje pojedinih izraza koji se koriste u samom propisu, što nije slučaj sa pojmom „koncept“. Kako se navedenim amandmanom predlaže definicija pojma koji se u daljem tekstu zakona ne koristi – to nema osnova za prihvatanje Amandmana I.

Amandman II

Član 45 stav 2) se mijenja i glasi:

(2) Općinska služba nadležna za uređenje gradskog građevinskog zemljišta i izvršenje finansijskog plana, podnosi općinskom vijeću izvještaj o stanju realizacije programa uređenja građevinskog zemljišta i njegovim finansijskim efektima najmanje jednom godišnje. A Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo podnosi Skupštini Kantona izvještaj o radu koji zadržava stepen realizacije programa uređenja građevinskog zemljišta i njegovim finansijskim efektima jednom godišnje.

Obrazloženje:

Jako je bitno uvesti dvostepenu kontrolu nad realizaciji programa koja je u ovom slučaju podignuta i na skupštinu Kantona Sarajevo, kako bi se što bolje mogli vidjeti efekti uređenja građevinskog zemljišta kao i njegovim finansijskim efektima najmanje jednom godišnje.

Stav predlagača:

Amandman se ne prihvata.

O b r a z l o ž e n j e

Dio predloženog amandmana koji se odnosi na postupanje općinske službe prema općinskom vijeću je već sadržan u članu 45. stav 2. Prijedloga zakona. Dio amandmana koji se odnosi na podnošenje Izvještaja Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo Skupštini Kantona Sarajevo ne može biti predmet propisivanja ovog Zakona. Naime, podnošenje izvještaja o radu Zavoda za izgradnju kao upravne organizacije već je propisano drugim propisima, a shodno odredbama Zakona o organizaciji organa uprave u Federaciji Bosne i Hercegovine.

Amandman III

„Član 48. stav (4) tačke c) i d) se brišu.

Obrazloženje:

Smatramo da je potpuno bespotrebno i nelogično da Ministarstvo prostornog uređenja daje dozvole koje se tiču objekata koji su površine veće od 5.000 m² s obzirom da ako postoje svi zakonski uslovi prethodno ispunjeni za jedan ovakav projekat, nema potrebe da se uvodi dodatna administracija i ovlaštenje od strane Ministarstva po pitanju ovoga.“

Stav predlagača:

Amandman se ne prihvata.

O b r a z l o ž e n j e

U konkretnom slučaju ne radi se o dodatnoj administraciji, nego o propisivanju podjeljene nadležnosti na različitim nivoima u postupcima odobravanja građenja.

Amandman IV

Član 74. stav (1) tačka e) se mijenja i glasi:

e) ugovor o partnerstvu sklopljen sa vlasnikom nekretnine, čiji je cilj zajedničko građenje;

Obrazloženje:

Smatramo da je jako bitno da se jasno definišu odnosi prilikom dokazivanja prava o građenju koje u ovom slučaju jeste pojednostavljivanje prilikom procesa dokazivanja prava građenja.

Stav predlagača:

Amandman se ne prihvata.

O b r a z l o ž e n j e

Iz obrazloženja predloženog Amadmana nedovoljni su razlozi njegovog predlaganja i smatra se da je predložena tačka e) kojom je dokaz o pravu građenja ugovor o zajedničkoj izgradnji sklopljen sa vlasnikom nekretnine čiji cilj je zajedničko građenje u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima (Zakon o građevinskom zemljištu FBiH), tako da se ne bi tačka „e“ prijedloga zakona mogla zamijeniti sa predloženim amandmanom.

Amandman V

Član 109. stav (3) se mijenja i glasi:

3) Uz ispunjavanje uvjeta iz prethodnog stava u pogledu stručnosti lica koja vrše stručni nadzor, stručni nadzor nad građenjem građevina od interesa za Kanton, Grad i općine, kao i stručni nadzor nad izvođenjem radova uređenja građevinskog zemljišta, može vršiti i Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo.

Obrazloženje:

Uvrštatavnje zavoda za izgradnju koji je i dosada vršio stručni nadzor, smatramo da je potpuno besmisleno isključivati jedan od zadataka koje je Zavod za izgradnju obavljao s obzirom da se radi o kantonalnom organu.

Stav predlagača:

Amandman se ne prihvata.

O b r a z l o ž e n j e

Nadležnost Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo, kao samostalne upravne organizacije, propisana je Zakonom o organizaciji i djelokrugu organa uprave i upravnih organizacija Kantona Sarajevo. Zakonom o prostornom uređenju ne može se propisivati nadležnost Zavoda, te se zbog toga ne može prihvatiti predloženi Amadman.

Amandman VI

„Član 43. stav 1) tačka a) se mijenja i glasi:

(1) Pripremanje građevinskog zemljišta za gradnju obuhvata:

a) rješavanje imovinsko-pravnih odnosa sa vlasnicima nekretnina gdje se može utvrditi javni interes;

Obrazloženje:

Zakon o eksproprijaciji jasno govori o segmentima koji su direktno vezani za javni interes te za samo rješavanje imovinsko pravnih odnosa

Stav predlagača:

Amandman se ne prihvata.

O b r a z l o ž e n j e

Predloženi Amandman je nejasan. Tačka a) člana 43. Prijedloga zakona se odnosi na rješavanje imovinskih – odnosa u svim slučajevina pripremanja građevinskog zemljišta za izgradnju objekta, a isto se uvijek vrši sa vlasnicima nekretnina, bez obzira o kojem interesu se radi. Zbog navedenog

2.1. Amandmani zastupnice u Skupštini Kantona Sarajevo Segmedine Srne Bajramović na Prijedlog zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju;

Amandman I

U članu 2. prijedloga Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju u Kantonu Sarajevo (u daljem tekstu: Zakon), mijenja se definicija drugonavedenog pojma *Deficit pažnje/hiperaktivni poremećaj*, pa izmijenjena definicija glasi:

„Deficit pažnje/hiperaktivni poremećaj (ADHD) je neurobihevioralni poremećaj koji obilježava nedostatak pažnje, impulzivnost i hiperaktivnost.“

Obrazloženje:

Definicija iz prijedloga Zakona, u kojoj je bez potrebe u zagradi naveden engleski prijevod sadrži netačnu kvalifikaciju da se radi o poremećaju koji se javlja isključivo kod djece i adolescenata. Naučna istraživanja ukazuju na to da dvije od tri osobe koje u mladoj dobi pate od ADHD-a, nastave ispoljavati simptome poremećaja, bilo u istoj, ublaženoj ili izmijenjenoj formi, i u odrasloj dobi.

Drugu rečenicu kojom je rečeno: „Ponekad se naziva minimalnom moždanom disfunkcijom“, potrebno je brisati. Pojam „minimalna moždana disfunkcija“ koji je naveden u drugoj rečenici kao drugi naziv za poremećaj je ime za poremećaj uvedeno 1960. godine, a kao službeni naziv napušten je već 1968. godine kao neprikladan i netačan imenitelj.

Amandman II

U članu 2. prijedloga Zakona potrebno je izmijeniti definiciju pojma *emocionalni poremećaj*, tako da definicija glasi:

„Emocionalni poremećaj je stanje koje karakterišu specifične emocionalne ili bihevioralne smetnje kroz duži vremenski period i u određenom obimu, koje negativno utiču na obrazovni proces.“

Obrazloženje:

Iznad ponuđena definicija poremećaja je međunarodno prihvaćena definicija, koja je kao takva usvojena u više zakonskih akata drugih država svijeta (npr. *The Individuals with Disabilities Education Act (IDEA)* u S.A.D.-u iz 2017. godine). U prijedlogu Zakona ponuđena definicija koja ovaj poremećaj naziva „devijacijom“ koja se „obično javlja u sferi volje, nagona i emocija“ je nesuvisla, uvredljiva i neprikladna.

Amandman III

U članu 2. prijedloga Zakona definicija pojma *Kurikulum* se mijenja na način da se riječi „ciljeve obrazovanja“ iza riječi „sadrže“ mijenjaju riječima „smjernice odgojno-obrazovnog djelovanja“, te se briše druga rečenica definicije.

Obrazloženje:

Ako kurikulum „sadrži ciljeve obrazovanja“, kako je rečeno u prijedlogu Zakona, nameće se pitanje svrhe i uloge člana 3. predloženog Zakona koji je naslovljen „Ciljevi i načela osnovnog odgoja i obrazovanja“? Stoga je potrebno izmijeniti formulaciju kako ne bi bila u koliziji sa samim nazivom

i sadržajem predloženog člana 3. Zakona. Odredba da „u širem smislu riječi, kurikulum podrazumijeva strategiju reforme školstva“, nameće pitanje zar cjelovit, potpun Zakon o osnovnom odgoju i obrazovanju i nije osnovni akt odnosno proizvod „reforme školstva“, a ne da zakon koji se upravo usvaja tek definiše buduće akte po kojim će biti rađena reforma školstva, pa i tog zakona? Prema tome, ukoliko predlagač želi da zaštiti vlastito dostojanstvo i predodžbu o ponuđenom Zakonu kao cjelovitom dokumentu u kojom je predočena vizija i strategija strukture i razvoja odgojno-obrazovnog sistema, potrebno je da se iznad navedena dodatna definicija izbriše.

Amandman IV

U članu 2. prijedloga Zakona u definiciji pojma *Nastavni program*, riječ „dubina“ se mijenja rječju „složenost“.

Objasnenje:

Nejasno je kako se, kako to prijedlog Zakona određuje, nastavnim programom propisuje "dubina" nastavnih sadržaja iz stava i koja je mjerna jedinica "dubine" nastavnog sadržaja. Stoga, jedino racionalno rješenje je mijenjanje riječi dubina rječju „složenost“ koja ima jasno, razumljivo značenje.

Amandman V

U članu 4. stav (1) prijedloga Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju u Kantonu Sarajevo tačka b) se mijenja i glasi:

„osigurati standardiziranost, relevantnost i integriranost unutar bosansko-hercegovačkog obrazovnog sistema, te konkurentnost i priznatost u okvirima međunarodnih obrazovnih sistema;“

Objasnenje:

Trenutna formulacija, prema kojoj je jedan od najviših ciljeva i načela osnovnog obrazovanja i odgoja (drugi po redu u taksativnom nabranju) „osigurati horizontalnu i vertikalnu prohodnost unutar bosansko-hercegovačkog obrazovnog sistema i fleksibilnost u okvirima međunarodnih obrazovnih sistema“ je nesuvisla, uopćena i u njoj su zastupljeni uglavnom neformalni ili žargonski termini koje nemaju pravno značenje i smisao u okvirima predmetne oblasti. Pojmovi „horizontalna i vertikalna prohodnost“ nemaju nikakvo formalno ili suštinsko značenje, kao što je i nejasno šta podrazumijeva pojam osiguranja fleksibilnosti kantonalnog zakona „u okvirima međunarodnih obrazovnih sistema.“ Za razliku od trenutne formulacije iz prijedloga, predložena ispravka uvodi jasne, formalno priznate termine u tekst zakona.

Amandman VI

U članu 4. stav (1) prijedloga Zakona tačka c) se mijenja i glasi:

„omogućiti da svaki učenik ostvari potpun razvoj potencijala u skladu s vlastitim sposobnostima, potrebama i interesovanjima;“

Objasnenje:

Trenutna formulacija iz prijedloga Zakona prema kojoj je je jedan od najviših ciljeva i načela osnovnog obrazovanja i odgoja (trećii po redu u taksativnom nabranju) „omogućiti da svaki učenik ostvari razvoj *punih potencijala* u skladu s vlastitim sposobnostima, potrebama i interesovanjima“ je besmislena i njeno usvajanje u predloženoj formi, kao i niza ranije navedenih predloženih formulacija, narušava ugled i dostojanstvo institucije Skupštine Kantona kao kolektivnog zakonodavca sposobnog da koristi smislene, razumljive zakonske odredbe. Naime, ne postoji nešto što se može definisati „punim“ ili „praznim“ potencijalima učenika, nego učenici svoje potencijale eventualno mogu ostvariti djelomično u potpunosti, ovisno o efektivnosti obrazovnog sistema.

Amandman VII

U članu 6. stav (1) prijedloga Zakona iza riječi „diskriminacije“ brišu se riječi „učesnika u odgojno-obrazovnom procesu“, te ostatak teksta ostaje isti, tako da ovaj stav glasi:

„U školama je zabranjena svaka vrsta diskriminacije zasnovane na spolu, rasi, seksu-alnoj orijentaciji, tjelesnom ili drugom nedostatku, bračnom stanju, boji kože, jeziku, religiji ili vjerovanju, uvjetima upošljavanja, napredovanju, političkim ili drugim uvjerenjima, nacionalnom, etničkom ili socijalnom porijeklu, vezi s nekom nacionalnom zajednicom, imovini, rođenju, zbog upotrebe bilo kojeg zvaničnog jezika Bosne i Hercegovine u usmenom i pisanom izražavanju učenika ili na nekom drugom statusu.“

Obrazloženje:

Kako u prijedlogu Zakona nije precizirano ko su učesnici u odgojno-obrazovnom procesu, brisanjem navedene formulacije određuje se da je diskriminacija kao praksa u školama uopće zabranjena nad bilo kojom osobom, te ne postoji potreba za ulaženje u dodatno obrazlaganje nad kim je diskriminacija zabranjena.

Amandman VIII

U članu 6. prijedloga Zakona briše se stav (3) na način da stav (4) postaje novi stav (3), itd.

Obrazloženje:

Odredba o zabrani diskriminacije na osnovu upotrebe nekog od službenih jezika ili pisama u Bosni i Hercegovini već je navedena u stavu (1) člana 6., odnosno radi se o ponavljanju već definisane odredbe.

Amandman IX

U članu 8. mijenja se stav (2) prijedloga Zakona i glasi:

„Odluku o pohađanju nastave iz stava (1) na početku školovanja učenika donosi roditelj učenika.“

Obrazloženje:

Trenutna formulacija prema kojoj roditelj učenika donosi odluku o oganiziranju nastave na jeziku i pismu nacionalne manjine je nesuvisla i neprovediva, jer takvu odluku može donijeti isključivo nadležni organ po izjašnjenju roditelja na način kako je precizirano u stavu (1) istog člana Zakona. Roditelj dakle može donijeti odluku o pohađanju nastave učenika, a ne o organiziranju iste.

Također, iako je u članu 4. stav 1) tačka (f) navedeno da se za pojam roditelja, staratelja ili posvajatelja koristi isključivo pojam roditelj, zbog iskazivanja društvene osjetljivosti, specifičnosti i raznovrsnosti statusa i odnosa učenika sa zakonitim skrbnicima treba razmotriti mogućnost da se svugdje u Zakonu gdje se spominje riječ roditelj ista zamijeni rječju staratelj ili skrbnik, ili da se riječ staratelj/skrbnik doda iza riječi roditelj uz veznik ili.

Amandman X

U članu 19. Stav (1) prijedloga Zakona briše se dio teksta iza riječi „Skupština“.

Obrazloženje:

Suvišna je i nezakonita formulacija da „odluke o statusnim promjenama škole kao javne ustanove čiji je osnivač ili suosnivač Kanton donosi Skupština *na prijedlog Vlade*“. Ovakva formulacija Vladu kao izvršni organ suštinski definira kao nadređenu najvišem zakonodavnom organu, odnosno Skupštini Kantona, pošto iz odredbe proističe da Skupština ne može samostalno inicirati usvajanje statusnih promjena u skladu sa zakonskom procedurom. Brisanjem dijela teksta „na prijedlog Vlade“ se Vladi ne uskraćuje mogućnost da predloži statusne promjene javne ustanove, ali se omogućava da takve promjene mogu biti inicirane i od strane Skupštine ili na drugi zakonit način.

Amandman XI

U članu 20. stav 7) prijedloga Zakona se mijenja i glasi:

„Učenike privatne škole koja je prestala s radom, obavezne su sa svog školskog područja primiti javne školske ustanove“.

Obrazloženje:

Prema trenutnoj formulaciji iz prijedloga Zakona učenike privatne škole koja je prestala s radom, obavezne su sa svog školskog područja primiti „javne ustanove, škole“, gdje je neutemeljeno i bespotrebno odvajanje i odjeljivanje pojma javne ustanove od pojma škole, kako sve javne ustanove ujedno nisu škole.

Amandman XII

U član 25. prijedloga Zakona mijenja se stav (3) i glasi:

„Škola će preduzimati mjere i aktivnosti kojima se potiče sloboda izražavanja sopstvenih i upoznavanja drugih i drugačijih vjerskih uvjerenja.“

Obrazloženje:

Trenutnu formulaciju prema kojoj škola ne može preduzimati bilo kakve mjere i aktivnosti kojima bi se ograničavala sloboda izražavanja sopstvenih i upoznavanja drugih i drugačijih vjerskih uvjerenja, teba redefinirati kroz određivanje proaktivne mjere i aktivnosti na poticanju slobode izražavanja sopstvenih i upoznavanja drugih i drugačijih vjerskih uvjerenja.

Amandman XIII

U članu 22. Prijedloga Zakona mijenja se stav (8) i glasi:

Mreža se organizuje na način da zadovolji zahtjeve dostupnosti i racionalne organizacije upisnih područja, škola i programa odgoja i obrazovanja, da je usklađena sa demografskim, privrednim i urbanističkim tokovima na upisnom području, te da ispunjava uvjete i mjerila propisane standardima i normativima. Mreža se uspostavlja tako da omogući ravnomjeran raspored opterećenja školskih kapaciteta, te da svojim formiranjem i organizacijom ne ugrozi postojanje škole i pravni status koji škola ima prije formiranja mreže.

Obrazloženje:

Iznad ponuđena proširena formulacija garantuje opstanak i unapređenje rada škola unutar mreže, što je bitan preduslov za efikasno formiranje mreža i osiguranje kooperativnosti škola u tom procesu, bez straha da će uspostavom mreže pojedine škole biti ugrožene.

Amandman XIV

U članu 22. prijedloga Zakona dodaje se novi stav (9), na način da trenutni stav (9) postaje novi stav (10), itd. Novi stav (9) glasi:

„Sve statusne izmjene koje podrazumijevaju prenos imovine, ovlaštenja ili funkcija sa jedne škole na drugu školu unutar mreže ili na mrežu, moguće su jedino na principu dobrovoljnosti, odnosno uz prethodnu saglasnost nastavničkog vijeća i školskog vijeća na iste.“

Obrazloženje:

Obrazloženje je jednako kao u amandmanu br. 14.

Amandman XV

U članu 24. stav (3) prijedloga Zakona, riječ „dubina“ se mijenja rječju „složenost“.

Obrazloženje:

Obrazloženje jednako kao i kod amandmana br. 4.

Amandman XVI

U članu 24. prijedloga Zakona dodaje se novi stav (5), tako da raniji stav (5) postaje novi stav (6), itd. Novi stav (5) glasi:

„Nastavni plan i program donose škole, te na njih salgasnost daje ministar.“

Obrazloženje:

Nigdje u tekstu Zakona nije navedeno ko uopće donosi nastavni plan i program.

Amandman XVII

U članu 24. prijedloga Zakona dodaje se novi stav (17), na način da trenutni stav (17) postaje novi stav (18), itd. Novi stav (17) glasi:

„Kurikulum donosi ministarstvo uz saglasnost Vlade, a nakon obavljenih konsultacija sa sindikatom osnovnog obrazovanja i odgoja.“

Obrazloženje:

Iako je u stavu (1) člana 24. navedeno da se odgojno-obrazovni rad ostvaruje na osnovnu nastavnog plana i programa, nigdje nije navedeno ko donosi kurikulum, kako i kada. Stoga, predloženi amandman barem djelomično koriguje ovaj značajan nedostatak i grešku u zakonu.

Amandman XVIII

Trenutni stav (17) u članu 24. prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Odgovarajući udžbenici iz oblasti historije obavezno moraju sadržavati tematske jedinice koje su posvećene izučavanju zločina genocida počinjenog u Bosni i Hercegovini u vremenskom periodu od 1992. do 1995. godine, te tematske jedinice posvećene opsadi Sarajeva prema presudama nadležnih domaćih i inostranih sudova. Ministar će posebnom odlukom propisati školski uzrast, odnosno razred ili razrede u kojim će predmetna materija biti izučavana i propisno obrađena u udžbenicima.“

Obrazloženje:

Trenutna formulacija iz prijedloga Zakona prema kojoj će ministar osigurati da predmetna materija bude sastavni dio nastavnih planova i programa je nejasna i ne definiše konkretne principe i modalitete po kojim će obrađivanje predmetne materije biti „osigurano“. Iznad ponuđeni izmijenjeni tekst amandmana jasnije precizira proceduru uvođenja i obrade predmetne materije.

Amandman XIX

U član 25. prijedloga Zakona mijenja se stav (3) i glasi:

„Škola će preduzimati mjere i aktivnosti kojima se potiče sloboda izražavanja sopstvenih i upoznavanja drugih i drugačijih vjerskih uvjerenja.“

Obrazloženje:

Trenutnu formulaciju prema kojoj škola ne može preduzimati bilo kakve mjere i aktivnosti kojima bi se ograničavala sloboda izražavanja sopstvenih i upoznavanja drugih i drugačijih vjerskih uvjerenja, teba redefinirati kroz određivanje proaktivne mjere i aktivnosti na poticanju slobode izražavanja sopstvenih i upoznavanja drugih i drugačijih vjerskih uvjerenja, što bi tek u tom slučaju

bilo usklađeno i sa formulacijom iz Okvirnog zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju u BiH.

Amandman XX

Član 26. stav (1) prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Druga država ili asocijacija država mogu organizirati rad škole/odjeljenja osnovnog odgoja i obrazovanja na teritoriji Kantona u skladu s ovim zakonom i ne mogu raditi po nastavnim planovima i programima koje su donijeli organi druge države u skladu s vlastitim propisima.“

Obrazloženje:

Trenutna ponuđena formulacija prema kojoj se drugim državama omogućava da u Bosni i Hercegovini formiraju škole u potpunosti prema vlastitim propisima podiranje je suvereniteta Bosne i Hercegovine, te je suprotno članu III Općeg okvirnog sporazuma za mir u BiH i članu III Ustava Bosne i Hercegovine. Naime, predloženo rješenje zadire u oblast međunarodnih odnosa i vanjske politike, što je navedenim članom Ustava izričita nadležnost Bosne i Hercegovine. Posljedično, član 26. prijedloga Zakona suprotan je članu 1. glave VII Ustava Federacije BiH (Međunarodni odnosi) kojim je određeno da „međunarodni odnosi Federacije moraju biti u skladu sa kontinuitetom, suverenitetom, teritorijalnim integritetom i međunarodnim subjektivitetom Bosne i Hercegovine, u skladu sa članom III Ustava Bosne i Hercegovine.“

Konačno, prijedlog zakonskog rješenja je suprotan članu 6. Ustava Kantona Sarajevo u kojem je izričito navedeno da su „organi vlasti u Kantonu dužni obezbijediti punu zaštitu interesa Bosne i Hercegovine i Federacije u njihovom glavnom gradu. Oni ne mogu donositi bilo kakve propise ili druge akte niti preduzimati radnje kojima bi se na bilo koji način ograničavala prava ili narušavali interesi Bosne i Hercegovine ili Federacije na ovom području,“ te članu 40. Ustava KS koji određuje da „kanton može uspostavljati suradnju sa drugim državama, međunarodnim organizacijama i gradovima u inostranstvu, u skladu sa Ustavom Bosne i Hercegovine, Ustavom Federacije i ovim Ustavom.“

Trenutna formulacija prema kojoj druga država ili asocijacija država mogu organizirati rad škole/odjeljenja osnovnog odgoja i obrazovanja na teritoriji Kantona u skladu s ovim zakonom i mogu raditi po nastavnim planovima i programima koje su donijeli organi druge države u skladu s vlastitim propisima, predstavlja neustavnu odredbu kojom se *de facto* i *de iure* omogućava podiranje ustavnog poretka i suvereniteta Bosne i Hercegovine, omogućavanjem primjena zakonskih propisa drugih država na njenom teritoriju, odnosno na području Kantona Sarajevo. Usvajanje ovakve odredbe može imati dalekosežne štetne posljedice jer, vodeći se ovim primjerom, druge administrativno-teritorijalne jedinice u državi Bosni i Hercegovini mogu usvojiti propise kojim bi omogućili osnivanje škola koje bi radile po nastavnim planovima i programima drugih država, gdje bi djelovale kao svojevrsne ekstrateritorijalne jedinice država, odnosno uživale bi status jednak diplomatsko-konzularnim predstavništvima.

Usvajanje iznad navedenih odredbi iz prijedloga Zakona imalo bi dalekosežne štetne posljedice jer, vodeći se primjerom Kantona Sarajevo, kao formalnog i administrativnog centra države, druge administrativno-teritorijalne jedinice u državi Bosni i Hercegovini, poput RS-a ili pojedinih kantona, mogu usvojiti propise kojim bi omogućili osnivanje škola koje bi autonomno i potpuno suvereno radile po nastavnim planovima i programima drugih država. Takvo postupanje otvara prostor za potpuno i nesmetano uvođenje ideoloških koncepata i obrazovnih modela kojim bi bosanskohercegovačka državnost i subjektivitet u potpunosti bili negirani, a učenici bi mogli čak i masovno pohađati nastavu po planovima i programima npr. susjednih država koje bi formirale škole i odjeljenja u Bosni i Hercegovini, ali i tzv. škole po planovima i programima određenih bliskoistočnih država, kao što je bio slučaj u određenim radikaliziranim, ostranjenim zajednicama.

Amandman XXI

Član 26. stav (2) prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Rad škole/ odjeljenja osnovne škole druge države vrši se po nastavnim planovima i programima

koji mogu imati do 40% specifičnih sadržaja, odnosno sadržaja koji odstupaju od propisanih nastavnih planova u Kantonu Sarajevo, u skladu sa odredbama Općeg okvirnog zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju u Bosni i Hercegovini.“

Obrazloženje:

Način na koji je odredba iz člana 26. stav (2) trenutno formulisana, prema kojoj se rad škole/odjeljenja osnovne škole druge države vrši po nastavnim planovima i programima koje su donijeli organi druge države, izuzev iz nacionalne grupe predmeta, neprihvatljiv je iz istih razloga koji su navedeni u obrazloženju prethodnog stava istog člana Zakona.

Član 31. Okvirnog zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju u BiH određuje da međunarodne privatne škole mogu imati nastavne planove i programe koji *u potpunosti* ne pokrivaju zajedničko jezgro nastavnih planova i programa.

Član 7. Okvirnog zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju u BiH izričito naglašava da će se „jezici konstitutivnih naroda Bosne i Hercegovine upotrebljavati u svim školama, u skladu sa Ustavom Bosne i Hercegovine, te da će svi učenici u školama izučavati pisma koja su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini.“

Formulacije je jasna, obuhvata sve škole, uključujući i međunarodne.

Omogućavanje stoprocentne provedbe planova i programa drugih država suprotno je i članu 3. alineja d) Okvirnog zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju u BiH, kojim je kao jedan od općih ciljeva obrazovanja definisano „razvijanje svijesti o pripadnosti državi Bosni i Hercegovini, vlastitom kulturnom identitetu, jeziku i tradiciji, na način primjeren civilizacijskim tekovinama, upoznavajući i uvažavajući druge i drugačije, poštujući različitosti i njegujući međusobno razumijevanje, toleranciju i solidarnost među svim ljudima, narodima i zajednicama u Bosni i Hercegovini i svijetu“;

Stoga bi maksimalan zakonski ustupak pri osnivanju međunarodnih škola mogao biti npr. taj da se omogući rad škole/odjeljenja osnovne škole druge države po nastavnim planovima i programima koji mogu imati do 40% specifičnih sadržaja. To bi značilo davanje dvostruko više od mogućnosti predviđene stavom (6) člana 24. prijedloga Zakona, po kojem u školi čiji osnivač nije Kanton nastavni plan i program svakog pojedinačnog predmeta može da ima najviše do 20% specifičnih sadržaja, a istovremeno bi se zadržala većinska jedinstvena jezgra planova i programa, što je usklađeno i sa odredbama Okvirnog zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju u BiH i relevantnim ustavnim odredbama.

Amandman XXII

U članu 32. stav (1) prijedloga Zakona, dio teksta iza riječi „Kantonu“ se briše, pa se iza riječi „Kantonu“ umjesto zareza stavlja tačka.

Obrazloženje:

Neutemeljen je dio odredbe iz člana 32. prijedloga prema kojoj učenici, državljani BiH, koji su se školovali izvan kantona, imaju "obavezu polaganja razlike predmeta nakon obavljene ekvivalencije." Osnovne škole nisu stručne škole i traženje polaganja razlike predmeta i "ekvivalencije" je potpuno nerazumno i suprotno je odredbama Okvirnog zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju u BiH koji u cijelosti potiče na promovisanje onoga što se kolokvijalno naziva "prohodnost" kroz obrazovni sistem djece na području cijele države. Pored polaganja razlika predmeta i provođenja ekvivalencije, čak i uz to sve prema članu 54. stav (6) treba i posebna saglasnost ministra za upis u školu u Kantonu Sarajevo (KS), ukoliko njegova porodica nije okončala proces prijave mjesta prebivališta u KS. Prema tome, na taj način bi se našim sugrađanima iz drugih kantona lakše bilo upisati u školu u inostranstvu nego u javnu osnovnu školu u KS!

Iako je u prijedlogu Zakona taj kolokvijalni pojam "prohodnost" naveden kao jedan od temeljnih ciljeva, sasvim je jasno da bi eventualno "ugledavanje" drugih kantona ili entiteta na ovaj zakon i uvođenje recipročnih zakonskih rješenja priječilo svaku vrstu prohodnosti, djecu bi izložilo suvišnom stresu, pa i traumatiziranju i komplikacijama pri prepisivanju iz jedne škole u drugu, gdje bi državljani ove zemlje zapravo bili tretirani kao stranci, a stranci bi, ironično, pritom imali puno

pravo organizovanja škola po zakonima svojih država, bez ikakvih polaganja razlika predmeta i ekvivalencija, što je pravo koje im je, osim članom 26., potvrđeno i stavom (3) člana 32. prijedloga Zakona.

Amandman XXIII

U članu 38. prijedloga Zakona stav (4) se briše.

Obrazloženje:

Iako je u stavu (1) člana 38. rečeno da Pravilnik o kućnom redu sa etičkim kodeksom donosi školski odbor, te je stavom (3) precizirano da Pravilnik mora biti usaglašen sa ministrovom instrukcijom, u stavu (4) je naknadno rečeno da etički kodeks kao takav donosi ministar, što je u koliziji sa stavovima (1) i (3).

Amandman XXIV

U članu 51. prijedloga Zakona dodaje se novi stav (3) koji glasi:

„Rezultati provedenog samovrednovanja dostavljaju se školskom odboru i vijeću roditelja, koji na osnovu dostavljenih pokazatelja daju preporuke za unapređenje odgojno-obrazovnih procesa u školi.“

Obrazloženje:

Nigdje u Zakonu nije navedena konkretna procedura evaluacije i princip postupanja po provedenom samovrednovanju, pa bi uvrštavanjem iznad navedenog novog stava (3) u članu 51. taj nedostatak bio otklonjen.

Amandman XXV

U članu 54. stav (6) briše se dio teksta iza riječi „Kantona Sarajevo“, pa se iza ovih riječi umjesto zareza stavlja tačka.

Obrazloženje:

Vidjeti obrazloženje amandmana br. 22.

Amandman XXVI

U članu 57. mijenja se stav (3) i glasi:

„Upis u prvi razred škole čiji osnivač nije Kanton vrši se u skladu sa internim aktima škole.“

Obrazloženje:

U članu 57. prijedloga Zakona stavom (3) određeno da se "upis u prvi razred škole čiji osnivač nije Kanton vrši se na osnovu javnog konkursa, koji se objavljuje u sredstvima javnog informiranja". Nejasno je zašto se uopće privatne i inostrane škole obavezuju na objavu neke vrste konkursa za prijem đaka. Nije definisano ko bi u tom slučaju vrši nadzor nad provedbom konkursa u školama čiji osnivač nije Kanton, šta taj konkurs treba da sadrži i kakva je tu uopšte uloga Kantona. Iznad predloženom izmjenom, školama bi se omogućilo da prijem vrše u skladu sa vlastitim aktima, što je međunarodna praksa u sličnim slučajevima.

Amandman XXVII

U članu 67. prijedloga Zakona mijenja se stav (1) i glasi:

Ustanove za podršku osnovnom odgoju, obrazovanju i rehabilitaciji za učenike sa teškoćama su centri kao javne ustanove.

Obrazloženje:

Iako je glava X posvećena učenicima sa teškoćama u razvoju, umjesto inkluzivne nastave za đake sa poteškoćama u razvoju i definisanja mehanizama njihovog uključenja i integrisanja u redovne škole, bez ikakvog odjeljivanja, odnosno segregiranja, što je obaveza države i kantona u skladu sa članovima 2. i 23. UN-ove Konvencije o pravima djeteta i članovima 3., 4., 19. i 24. UN-ove Konvencije o pravima osoba sa invaliditetom, svaku od kojih je BiH ratificirala i integrirala u pravni sistem kao najviše zakonske principe, u glavi X planirano je uvođenje retrogradnog i dehumanizirajućeg modela uspostave posebnih centara za obrazovanje učenika sa teškoćama.

Ovdje je dovoljno citirati odredbu iz člana 34. stav 2. Konvencije o pravima osoba sa invaliditetom, kojom je određeno da "države potpisnice osiguravaju: (a) da osobe s invaliditetom nisu isključene iz općeg sistema obrazovanja na osnovu invaliditeta, te da djeca s invaliditetom ne budu isključena iz besplatnog i obaveznog osnovnog i srednjeg obrazovanja na osnovu invaliditeta; (b) da osobe s invaliditetom imaju dostupno inkluzivno, kvalitetno i besplatno osnovno i srednjoškolsko obrazovanje, na ravnopravnoj osnovi s drugim osobama, u zajednicama u kojima žive; (c) razumno prilagođavanje individualnim potrebama; (d) da osobe s invaliditetom dobiju potrebnu podršku, u sistemu općeg obrazovanja, kako bi se olakšalo njihovo stvarno obrazovanje; (e) da se osiguraju učinkovite individualizirane mjere potpore u okruženju koje najviše doprinosi akademskom i socijalnom razvoju, u skladu s ciljem potpunog uključivanja."

Nasuprot ovim odredbama imate odredbe iz prijedloga kantonalnog zakona kojim se formiraju posebni centri za školovanje učenika sa teškoćama u razvoju koji opet rade po posebnim planovima i programima za njih. Stoga, isključiva funkcija centara, u skladu sa iznad citiranim međunarodnim pravnim aktima koji čine i sastavni dio Ustava BiH, može biti ta da služe kao institucije za podršku u procesu inkluzije, a ne da budu odvojeni, zatvoreni, segregatorni sistemi školovanja za djecu sa poteškoćama.

Amandman XXVIII

U članu 67. prijedloga Zakona u stavu (3) se iza riječi „obrazoavanja,“ riječ „realiziraju“ mijenja rječju „podržavaju“.

Obrazloženje:

Vidjeti prethodni amandman.

Amandman XXIX

U članu 67. briše se stav (3).

Obrazloženje:

Normiranje broja odjeljenja nije prihvatljivo u skladu sa objašnjenjem datim uz amandman 27., te bi, u slučaju usvajanja izmjena usklađenih sa UN Konvencijom o pravima osoba sa invaliditetom, ova odredba postala suvišna.

Amandman XXX

Briše se cijeli član 68. prijedloga Zakona, tako da trenutni član 69. postaje novi član 68. Zakona, itd.

Obrazloženje:

Odredbe kojim se preciziraju principi i normativi pri donošenju i izvođenju izdvojenog, segregiranog nastavnog plana i programa za djecu sa poteškoćama su suprotni savremenim civilizacijskim standardima i principima, te međunarodnom normativnom okviru, kako je obrazloženo uz amandman 27.

Amandman XXXI

U članu 69. prijedloga Zakona, u stavu (4) se briše dio teksta iza zareza nakon riječi „ministar“, pa zarez nakon riječi „ministar“ mijenja tačka.

Obrazloženje:

U slučaju uvažavanja prethodnih amandmana koji predviđaju izmjene Zakona u skladu sa UN Konvencijom o pravima osoba sa invaliditetom i Konvencijom o pravima djeteta, koje se višestruko krše ponuđenim rješenjima u prijedlogu Zakona, potrebno je izbrisati formulaciju u kojoj postoji referenca na član 68. Zakona, koji bi u navedenom slučaju bio izbrisan, pa bi stoga i predmetna formulacija bila suvišna.

Amandman XXXII

U članu 69. Prijedloga Zakona dodaje se novi stav (5) koji glasi:

„Ovisno o utvrđenom stepenu teškoće u odgojno-obrazovnom razvoju i radu učenika, te ukupnom broju učenika sa teškoćama koji pohađaju određenu školu, škole na osnovu kriterija koje propisuje ministar imaju pravo na dodatna budžetska sredstva koja će osigurati Kanton.“

Obrazloženje:

Škole koje pohađa veći broj učenika sa poteškoćama ili učenici sa izrazitim poteškoćama bi u skladu sa zakonom trebale imati pravo pristupa dodatnim novčanim sredstvima za podržavanje eventualnih dodatnih aktivnosti za takve učenike, te za prilagodbu školskog prostora i učila učenicima sa teškoćama.

Amandman XXXIII

U članu 71. prijedloga Zakona mijenja se stav (4) i glasi:

„Stručni tim iz stava (3) ovog člana na osnovu nalaza i mišljenja donosi i prati realizaciju individualnog plana i programa u skladu sa pravima, mogućnostima i potrebama učenika.“

Obrazloženje:

Odredba iz prijedloga Zakona po kojoj stručni tim i predlaže i donosi individualni plan i program je kontradiktorna, pa je predloženom izmjenom izbačena riječ „predlaže“, te je ukupna definicija dorađena da zvuči jednostavnije i razumljivije.

Amandman XXXIV

U članu 71. prijedloga Zakona briše se stav (5), tako da raniji stav (6) postaje novi stav (5), itd.

Obrazloženje:

Odredba u vezi upisa u centre je suvišna ukoliko se uvažavaju prethodni amandmani vezani uz status centra kao ustanove za podršku odgojno-obrazovnim procesima djece sa poteškoćama, a ne izdvojene obrazovno-odgojne institucije.

Amandman XXXV

U članu 81. prijedloga Zakona dodaje se novi stav (10) koji glasi:

„Prije poduzimanja disciplinskih mjera iz stava (2) ovog člana, škola je obavezna prethodno provesti odgojne mjere u smislu upoznavanja učenika sa razlozima zbog kojih se određeni oblik ponašanja smatra neprihvatljivim, odnosno mjere edukacije i osvještavanja učenika o negativnim posljedicama počinjenih povreda iz stava (1) ovoga člana. Prije poduzimanja mjera iz tačaka e) i f) u stavu (2) ovog člana Zakona, škola je dužna prethodno poduzeti mjere određene članom 61. Zakona.“

Obrazloženje:

Iako su mjere iz člana 81. prijedloga Zakona nazvane "odgojno-disciplinskim", u prijedlogu zakona nije navedena niti jedna jedina odgojna mjera, nego isključivo formalističke disciplinske mjere, poput različitih formi ukora i premještaja. Kao najstroža disciplinska mjera prema "problematičnim" učenicima, u članu 81, navedena je potpuno neučinkovita, čak i kontraproduktivna mjera "premještanja u drugu najbližu školu", kojom se i dijete i roditelj dodatno traumatiziraju i stigmatiziraju čime se izaziva negativan efekat dodatne introvertiranosti i asocijalnog ponašanja kod učenika. Predloženom dopunom člana, predviđa se prethodna provedba konkretnih odgojnih mjera, prije posezanja za disciplinskim mjerama, koje su u pravilu neproduktivne.

Amandman XXXVI

U članu 83. stav (3) prijedloga Zakona briše se dio teksta nakon riječi „supstancama“, iza koje se umjesto zarezav stavlja tačka.

Obrazloženje:

Odredba iz člana 83. stav (3) prema kojoj u radnom, odnosno nastavnom procesu u školi ne može učestvovati lice koje je „alkoholičar ili ovisnik o opijanima, te lice koje boluje od zarazne ili duševne bolesti“ se bez ikakve rezerve može nazvati oblikom nametanja mentaliteta i drakonskih zakonskih principa svojstvenih srednjovjekovnim propisima. Dosljedna provedba propisa na način na koji je formulisan znači da osoba sa gripom, koja je zarazna, ili atletskim stopalom ne može raditi u školi, odnosno mora im se uručiti otkaz po obolijevanju. Isto tako i osoba sa AIDS-om ne može raditi u školi iako za to ne postoji nikakav suvisli medicinski razlog niti bojazan od prenošenja bolesti redovnim kontaktom sa đacima. Jednako tako, osoba sa bilo kojim vidom mentalnog oboljenja poput npr. anksioznosti, fobije, poremećaja u prehrani, somatskog poremećaja ili tikova, pa čak i PTSP-a, pošto su sve to duševna oboljenja, ne može raditi u školi, što je besmisleno.

Amandman XXXVII

U članu 87. prijedloga Zakona mijenja se stav (1) i glasi:

„Lice koje je pravomoćno osuđeno za krivično djelo neće biti izabrano za nastavnika ili radnika škole.“

Obrazloženje:

Dodatna formulacija iz prijedloga Zakona po kojoj za nastavnika ili radnika škole neće biti izabrano lice koje je pravomoćno osuđeno za krivično djelo „koje je, s obzirom na prirodu krivičnog djela, čini nepodobnom za rad sa učenicima“ je suvišna. Naime, nemoguće je kvalificirati krivična djela na „podobna“ i „nepodobna“ za rad sa učenicima.

Amandman XXXVIII

U članu 87. prijedloga Zakona u stavu (2) se briše dio teksta nakon riječi „opijanima“, iza koje dolazi tačka umjesto zarezav:

Obrazloženje:

Vidjeti obrazloženje amandmana 36.

Amandman XXXIX

U članu 93. Prijedloga Zakona mijenja se stav (2) i glasi:

„Školski odbor škole kao javne ustanove broji pet članova, i to: jedan predstavnik Ministarstva – predsjednik, jedan predstavnik lokalne zajednice na čijem području se nalazi škola kojeg predlaže općinsko vijeće, dva predstavnika roditelja učenika i jedan predstavnik škole kojeg predlaže nastavničko vijeće.“

Obrazloženje:

Članom 93. u stavu (2) potpuno je relativizovana uloga onih koji najiskrenije i rade u interesu škola i djece - roditelja, kojih bi u školskom odboru trebao biti tek jedan od ukupno četiri člana. Inače, besmisleno je da školski odbor kao organ odlučivanja ima paran broj članova, pa bi tako za usvajanje svake odluke suštinski bila potrebna tročetvrtinska većina. Stoga barem još jedan član, i to iz reda roditelja, bi morao biti uključen u rad školskog odbora, uz predstavnika škole kojeg određuje nastavničko vijeće, a ne Vlada

Amandman XL

U članu 93. mijenja se stav (7) i glasi:

„Članove školskog odbora imenuju tijela iz stava (2) ovog člana. Imena i druge podatke u skladu sa Zakonom o izabranim članovima školskog odbora iz reda roditelja i predstavnika škole Vladi dostavlja škola koja potvrđuje njihov mandat.“

Obrazloženje:

Formulacija po kojoj u konačnici Vlada imenuje sve članove školskog odbora na osnovu javnog konkursa je neprihvatljiva jer podrazumijeva ukidanje i minimalnog oblika autonomije u radu škole, te potpunu političku kontrolu nad radom tijela.

Amandman XLI

U članu 93. prijedloga Zakona u stavu (10) se briše dio teksta nakon riječi „opijatima“, a iza riječi se stavlja tačka umjesto zareza.

Obrazloženje:

Vidjeti obrazloženje amandmana 36.

Amandman XLII

U članu 94. mijenja se stav (6) i glasi:

Ukoliko se van razumne sumnje utvrdi da je školski odbor ili većina njegovih članova postupala nezakonito, te da su svojim nezakonitim postupcima pričinili značajnu štetu po školu, Vlada može razriješiti školski odbor.

Obrazloženje:

Odredba iz prijedloga Zakona prema kojoj Vlada praktično u svakom trenutku, potpuno proizvoljno može razriješiti školski odbor omogućava potpunu političku kontrolu i pritisak na rad ovog tijela koje bi trebalo i moralo biti nezavisno. Predloženim izmjenama, mogućnost razrješenja školskog odbora prije isteka mandata je ostavljena jedino ukoliko se utvrdi nezakonito djelovanje školskog odbora van razumne sumnje.

Amandman XLIII

U članu 95. prijedloga Zakona u stavu (10) tačka a) se briše dio teksta koji glasi „da boluje od zarazne ili duševne bolesti“, a ostatak tačke ostaje nepromijenjen.

Obrazloženje:

Vidjeti obrazloženje amandmana 36.

Amandman XLIV

U članu 99. Prijedloga Zakona brišu se stavovi (7) i (8), tako da trenutni stav (9) postaje novi stav (7), itd.

Obrazloženje:

Predmetnim stavovima koji predviđaju da Vlada i ministar mogu razriješiti direktora ako to po

njihovom nalogu ne učini školski odbor predstavlja otvoreno gaženje nadležnosti školskog odbora i ostavljanja mogućnosti političkim dužnosnicima da proizvoljno smjenjuju direktore škola ukoliko po vlastitom nahođenju (ili političkoj i drugoj motivaciji), direktora proglasi „nemarnim“ ili „nekompetentnim“. Formulacij da smjena direktora može uslijediti na osnovu „pisane inicijative“, bez navođenja ko takvu inicijativu može podnijeti, u kojem broju i sl., jasno ukazuje da se radi o tek formalnom prividu neutralnosti, a da se suštinski osigurava politička kontrola nad radom direktora škola.

Amandman XLV

U članu 113. stav (1) briše se tačka h) (izdavanje školskih udžbenika, priručnika i stručne literature) tako da trenutna tačka i) postaje nova tačka h), itd.

Obrazloženje:

Nije jasno, kako kaže član 113. stav (1) tačka h), kako **izdavanje** školskih udžbenika, priručnika i stručne literature može biti određeno kao potreba i interes Kantona. To bi u suštini značilo da se Kanton bavi izdavaštvom, te bi po toj logici Kanton morao ustanoviti određenu javnu kantonalnu izdavačku kuću. Navedenu formulaciju je potrebno brisati jer se izdavaštvom udžbenika i stručne literature bave neovisni, privatni izdavači i visokoškolske institucije, a ne kantoni.

Stav predlagača:

Predloženi amandmani se ne prihvataju.

2.2. Amandmani zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo Sabahudina Delalića na Prijedlog zakona o osnovom odgoju i obrazovanju;

Amandman I

Na član 6. (Zabrana diskriminacije i političkog djelovanja) – stav 6. brisati u potpunosti.

U školi se može uvesti videonadzor, s ciljem zaštite sigurnosti učenika i osiguranja boljeg kvaliteta eksterne provjere znanja u skladu sa Zakonom o zaštiti ličnih podataka Bosne i Hercegovine.“

Obrazloženje:

Snimanje maloljetne djece bez saglasnosti roditelja prestavlja narušavanje osnovnih principa i postulata Zakona o zaštiti ličnih podataka prema kojem je zabranjeno snimanje bez saglasnosti nosioca podataka, u ovom slučaju maloljetnih lica (Član 5. Zakonom o zaštiti ličnih podataka Bosne i Hercegovine).

Amandman II

Na član 9 (Osnivač) stav 1. brisati u potpunosti.

Školu kao ustanovu može osnovati domaće i strano pravno i fizičko lice u svim oblicima svojine (u daljem tekstu: osnivač) uz odobrenje ministra i uz prethodnu saglasnost Vlade Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Vlada) i konačne saglasnosti Skupštine Kantona Sarajevo (u daljen tekstu: Skupština).

Obrazloženje:

Ostaviti rješenje koje je bilo u prvobitnom nacrtu a glasilo je: 1) Školu kao ustanovu može osnovati domaće i strano pravno i fizičko lice u svim oblicima svojine (u daljem tekstu: osnivač) uz odobrenje ministra i uz prethodnu saglasnost Vlade Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Vlada).

Amandman III

Na Član 22 (Vrste, trajanje i mreža škola) brisati u potpunosti.

- (1) Ustanova osnovnog odgoja i obrazovanja je škola, koja može biti:
 - a) redovna,

- b) paralelna (muzička i baletska škola),
 - c) centri.
- (2) Redovna škola traje devet godina.
- (3) Muzička škola svih odsjeka traje šest godina.
- (4) Baletska škola traje šest godina.
- (5) Mreža škola (u daljem tekstu: Mreža) obuhvata sve ustanove koje obavljaju djelatnost osnovnog odgoja i obrazovanja na području za koje se mreža utvrđuje, sa svim objektima u kojima se provodi osnovni odgoj i obrazovanje.
- (6) Mreža obavezno sadrži:
- a) popis škola u kojima se izvode:
 1. redovni programi odgoja i obrazovanja,
 2. redovni programi i posebni programi za učenike sa teškoćama,
 3. programi na jeziku i pismu nacionalnih manjina,
 4. međunarodni programi,
 5. eksperimentalni programi,
 6. produženi boravak ili cjelodnevna nastava,
 - b) popis ustanova prostorno prilagođenih osobama s invaliditetom i
 - c) popis škola u kojima se organizira pedagoška i metodička praksa studenata.
- (7) Mrežom se utvrđuje i školsko područje i područja na kojima se mogu osnovati nove škole ili uvesti novi obrazovni programi.
- (8) Mreža se organizira na način da zadovoljava zahtjevima dostupnosti i racionalne organizacije upisnih područja, odnosno škola i programa odgoja i obrazovanja, te ispunjava uvjete i mjerila propisane standardima i normativima.
- (9) Dostupnost iz stava (8) ovog člana podrazumijeva mogućnost redovnog odgoja i obrazovanja svakom osnovnoškolskom obvezniku u školi, drugoj ustanovi ili školskom objektu, uz primjerenu udaljenost od mjesta stanovanja i saobraćajnu povezanost koja ne ugrožava sigurnost učenika.
- (10) Racionalnu organizaciju školskih područja iz stava (8) ovog člana podrazumijeva optimalnu iskoristivost postojećih školskih prostornih, materijalnih i kadrovskih kapaciteta.
- (11) Mreža se može izmijeniti na osnovu izmijenjenih okolnosti koje predstavljaju elemente za izradu Mreže, kao što su naseljenost područja na kojemu djeluju škole, broj djece i demografska projekcija, geografski položaj i udaljenost škola.
- (12) U slučaju da je Mrežom utvrđeno područje ili izvođenje novog programa iz stava (7) ovog člana, škola, odnosno program moći će se osnovati, odnosno izvoditi ako su ispunjene sve zakonske pretpostavke te uzimajući u obzir potrebna finansijska sredstva.
- (13) Nakon konsultacija lokalne zajednice, vijeća roditelja i sindikata škola koje će biti uključene u tu mrežu Odluku o Mreži, na prijedlog ministra, donosi Vlada.

Obrazloženje:

Umrežavanje škola predstavlja njihovo postepeno gašenje i gubljenje autonomnosti kao pravnog subjekta. Navedeno bi dovelo do toga da se gase naselja koja gube svoju perspektivu, jer su škole u njima jedini administrativno-kulturni centar zbivanja i dešavanja i okosnica života lokalnog stanovništva.

Postavlja se pitanje: Ko utvrđuje mrežu, zašto to čini, šta može mreža a ne može zajednica? U prvi plan se ističe racionalna organizacija koja podrazumijeva optimalnu iskoristivost postojećih školskih prostornih, materijalnih i kadrovskih kapaciteta. Otaje nepoznato šta je optimalna iskoristivost, i ko nju utvrđuje.

Citirani član ukazuje na to da se misli na ukidanje „matičnih“ i pretvaranje u područne svih škola koje imaju mali broj učenika. Izvršiti spajanje (fuziju) svih osnovnih škola koje ne ispunjavaju uslove utvrđene standardom (min. 18 odjeljenja). Na taj način se smanjuje administracija i dva menadžmenta spajaju u jedan.

Amandman IV

Na član 24 (Nastavni plan i program/kurikulum) izbrisati riječ Kurikulum u naslovu, ostaviti samo Nastavni plan i program.

Obrazloženje:

U nazivu stoji Kurikulum. U stavovima se samo govori o Nastavnom planu i programu. Stavovi nisu ni povezani, niti su obrazložili Kurikulum koji je širi pojam od Nastavnog plana i programa.

Amandman V

Na član 26. (Rad škole/odjeljenja škole druge države) stav 3. u potpunosti brisati. Prethodnu saglasnost za nastavne planove i programe iz stava (2) ovog člana daje ministar.

Obrazloženje:

Ne može ministar davati saglasnost na nastavni plan i program druge države. Ministar daje saglasnost za rad ustanove čiji je osnivač druga država.

Amandman VI

Na Član 33. (Početak i trajanje školske godine) stav (8) – u potpunosti brisati. Proljetni odmor za učenike traje pet radnih dana i koristi se u prvoj sedmici aprila.

Obrazloženje:

Proljetni raspust od 5 radnih dana u mjesecu aprilu će samo napraviti diskontinuitet u učenju kod djece i napraviti dodatne probleme roditeljima što se pokazalo u praksi u drugim kantonima.

Amandman VII

Na član 51. (Samovrednovanje) brisati u potpunosti.

1. Škola po potrebi, a najmanje jedanput u dvije godine provodi postupak samovrednovanja rada rukovodnog i nastavnog osoblja, odnosno uspješnosti realiziranja nastavnih programa u skladu s pravilnikom u kojem su sadržani kriteriji samovrednovanja, a koji donosi ministar.
2. Samovrednovanjem se obavezno ocjenjuju: kvalitet nastave i interaktivnog odnosa učenik - nastavnik, korektnost u komunikaciji, odnos nastavnog osoblja prema učeniku na nastavi i na provjerama znanja, kao i drugi elementi utvrđeni pravilnikom iz stava (1) ovog člana.

Obrazloženje:

Nejasno je ko navedeno provodi, zašto i kako, te na koji način. Nije jasna razlika između vrednovanja i samovrednovanja. Nejasno također da li se misli na samovrednovanje škole ili uposlenika.

Amandman VIII

Na član 121 – stav 5. brisati u potpunosti.

Lica zatečena na poziciji direktora škole, nakon okončanja tekućeg mandata, mogu biti imenovana na dužnost direktora škole u istoj školi jos jedanput ako na poziciji direktora škole nisu bili duže od četiri godine.

Obrazloženje:

Na ovaj način se onemogućavaju direktori koji kvalitetno rade svoj posao. A već su zakoračili u drugi mandat onemogućava im se da apliciraju na poziciju direktora škole, te na taj način praktično ostaju bez posla.

Amandman IX

Na član 93. (Školski odbor) Stav 11. brisati u cjelosti.

Predsjednik i članovi školskog odbora koji budu imenovani na funkcije i radna mjesta iz stava (2) ovog člana obavezni su podnijeti ostavke na pozicije koje obavljaju u školskom odboru.

Obrazloženje:

Gore navedeno narušava i ograničava osnovna ljudska prava i slobode zagarantovane kako Ustavom BiH, tako i Evropskom konvencijom o zaštiti osnovnih ljudskih prava i sloboda.

Amandman X

Na član član 96. (Prava i obaveze direktora) stav f) u potpunosti brisati.

Na prijedlog komisije za utvrđivanje prijedloga za izbor radnika škole vrši postavljenje najuspješnijeg radnika sa rang liste koju dostavi komisija i sa njima zaključuje ugovor o radu, odnosno donosi rješenje o prestanku ugovora o radu.

Obrazloženje:

Onemogućava se direktoru škole da bira uposlenika. Taj posao radi komisija birajući prvog sa liste, a direktor je jedini odgovoran u školi. Postavlja se pitanje kako može odgovarati za nešto o čemu ne odlučuje.

Amandman XI

Na član 99. (Razrješenje direktora) Stav pod j) brisati u potpunosti.

Ne organizuje ocjenjivanje rada radnika svake dvije godine.

Obrazloženje:

Apsurdno je tražiti smjenu direktora za ne provedeno ocjenjivanje svake dvije godine jer ocjenjivanje vrši komisija imenovana od strane Školskog odbora, a direktor je jedan od članova te komisije.

Amandman XII

Na član 118. (Obaveza Vlade u donošenju i usklađivanju ostalih propisa i akata) stav 3. u potpunosti brisati.

U proceduri koja predhodi Odlukama Vlade, Ministar obavlja konsultacije sa predstavnicima sindikata i vijeća roditelja, a vezi akata iz stava 1. tačke a), b), c) i f).

Obrazloženje:

Akte koje donosi Vlada može da donosi neovisno o mišljenju Sindikata ili Vijeća roditelja. Na ovaj način se daje prostor Sindikatu i Vijeću roditelja da odlučuju o pitanjima izvan njihove nadležnosti, a to su status radnika i uslovi školovanja učenika.

Stav predlagača:

Predloženi amandmani se ne prihvataju.

2.3. Amandmani zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo Zvonka Marića Na Prijedlog zakona o osnonom odgoju i obrazovanju;

Amandman I

Poglavlje X UČENICI S TEŠKOĆAMA U RAZVOJU

Naslov poglavlja briše se i glasi:

Poglavlje X INKLUZIJA

Amandman II

Član 66. Naslov poglavlja briše se (Podrška učenicima s teškoćama u razvoju) i umjesto njega se stavlja naslov (Učenici sa posebnim odgojno – obrazovnim potrebama)

Objasnjeno:

Član 66. Stav (1) Podrška učenicima s teškoćama u razvoju briše se i glasi u cijelom tekstu učenici sa „ posebnim odgojno obrazovnim potrebama“ jer je to termin koji se koristi u savremenoj literaturi i međunarodnim dokumentima. Osim toga posebnu pažnju pored učenika sa takozvanim „teškoćama u razvoju“ zahtijevaju i daroviti učenici. Također ukoliko se uvrsti i ova kategorija smanjuje se prizvuk diskriminatornog odnosa prema kategoriji učenika koja je bila tretirana u prvobitnom prijedlogu zakona, a to su takozvani „učenici s teškoćama u razvoju“.

Amandman III

Član 66. Stav (1) dodaje se nova tačka m) daroviti učenici i učenici sa teškoćama uvjetovanim odgojnim, socijalnim, ekonomskim, kulturalnim i jezičnim faktorima

Objasnjeno:

U članu 66. Stav (1) pobrojani su koji su to učenici koji imaju odgojno obrazovne teškoće pa predlažem da se njima dodaju još kategorije darovitih učenika i učenika sa teškoćama uvjetovanim odgojnim, socijalnim, ekonomskim, kulturalnim i jezičnim faktorima. To je zato što pojmovi pod tačkama k i l („kombinovanim razvojnim teškoćama i ostalim teškoćama“) uopšteni su to jeste nisu precizno definirani.

Amandman IV

Član 95. Direktor Stav (2) tačka c) da ima najmanje VII stepen stručne spreme, odnosno završen najmanje II ciklus bolonjskog visokoobrazovnog procesa, mijenja se i glasi:

c) da ima najmanje VII stepen stručne spreme, odnosno završen najmanje II ciklus bolonjskog visokoobrazovnog procesa, da kandidat može biti i sa VII stupnjem bolonjskog visokoobrazovnog studija vrednovanog sa 240 ECTS bodova.

Član 95. Stav (2) tačka d) da ima najmanje zvanje mentora u potpunosti treba brisati tačku d) jer je diskriminirajuća

Objasnjeno:

Po ovoj odredbi niko ko je zaposlen izvan obrazovne institucije ne može biti izabran i imenovan za direktora jer u svom radnom vijeku spletom okolnosti nije bio ocjenjivan i nije napredovao u struci, odnosno stekao zvanje mentora. Primjer takvoj diskriminaciji je direktorica srednje Muzičke škole koja kod aplikacije za direktoricu škole nije ispunjavala ovaj uvjet i nije izabrana na poziciju za koju je aplicirala a kasnije je postala ministrica.

Stav predlagača:

Predloženi amandmani se ne prihvataju.

VLADA KANTONA SARAJEVO PODNOSI SLJEDEĆE AMANDMANE:

- Na Prijedlog zakona o prostornom uređenju:

Amandman I

(Nadležnost za donošenje planske dokumentacije)

Član 25. stav 3., 4., 5., 7. i 11. prijedloga Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo mijenja se i glasi:

“(3) Urbanistički plan za urbano područje Grada Sarajeva donosi Gradsko vijeće po predhodno

pribavljenom mišljenju Ministarstva prostornog uređenja Kantona Sarajevo i načelnika općina u sastavu Grada Sarajeva”

“(4) Urbanističke planove za urbana područja vangradskih općina donose općinska vijeća po predhodno pribavljenom mišljenju Ministarstva prostornog uređenja Kantona Sarajevo”

“(5) Zoning planove za područje općina u sastavu Grada Sarajevo donosi Općinsko vijeće po pribavljanju mišljenja Gradonačelnika Grada Sarajeva u svim fazama pripreme i donošenja plana.”

„(7) Regulacione planove za područje općina u sastavu Grada Sarajevo donosi Općinsko vijeće uz uključenje Grada Sarajeva u izradu plana kao subjekta planiranja u svim fazama pripreme i donošenja plana.“

„(9) Regulacione planove koji u svom području planiranja obuhvataju prostore dvije općine, donose zajednički u istovjetnom tekstu općinska vijeća općina čiju teritoriju obuhvataju regulacioni planovi, uz uključenje Grada Sarajeva u izradu plana kao subjekta planiranja u svim fazama pripreme i donošenja plana ukoliko su jedna ili obje općine u sastavu Grada Sarajeva.

„(11) Za područja za koja Skupština Kantona utvrdi da su od značaja za Kanton Sarajevo za izgradnju javne infrastrukture, po prethodnog pribavljenom mišljenju općinskih organa , a za izgradnju javnih objekata uz prethodno pribavljenu saglasnost općinskih organa, detaljne planske dokumente donosi Skupština Kantona na prijedlog Vlade Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Vlada Kantona).

Obrazloženje:

Vlada Kantona predlaže naprijed navedeni Amandman.

Amandman II

(Program mjera i aktivnosti za unapređenje stanja u prostoru)

U članu 30. Prijedloga zakona o prostornom uređenju stav (1) se dopunjuje i glasi:

„(1) Skupština Kantona, na osnovu Izvještaja o stanju u prostoru donosi četverogodišnji Program mjera i aktivnosti za unapređenje stanja u prostoru Kantona uz predhodno pribavljeno mišljenje gradonačelnika i općinskih načelnika.“

Dodaje se novi stav (5) koji glasi:

„ (5) Na inicijativu općinskih načelnika, Program mjera i aktivnosti za unapređenje stanja u prostoru Kantona se može revidirati na godišnjem nivou shodno iskazanim potrebama lokalnih zajednica.“

Obrazloženje:

U prijedlogu ovog amandmana, uz dosadašnji tekst da Skupština Kantona, na osnovu Izvještaja o stanju u prostoru donosi četverogodišnji Program mjera i aktivnosti za unapređenje stanja u prostoru Kantona, se predlaže prethodno pribavljanje mišljenja gradonačelnika i općinskih načelnika, kao i da se Program mjera i aktivnosti može revidirati na godišnjem nivou shodno iskazanim potrebama lokalnih zajednica.

Amandman III

(Nadležnost za izdavanje urbanističke saglasnosti)

U članu 48. stav (4) i (5) Prijedloga Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo mijenja se i glasi:

„ (4) Zahtjev za izdavanje urbanističke saglasnosti podnosi se Ministarstvu za:

- a) izgradnju građevina i infrastrukture od značaja za Kanton;
- b) izgradnju građevina na područjima dvije ili više općina koje nisu u sastavu Grada ili na području općine i Grada;
- c) izgradnju građevina čija je korisna površina preko 10.000 m²;

- d) rekonstrukciju, dogradnju, nadziđivanje, sanaciju, konzervaciju, promjenu namjene, za građevine za koje je postupak odobravanja građenja provelo Ministarstvo.“
- (5) Posebnim aktom, Skupština Kantona na prijedlog Vlade Kantona, po prethodno pribavljenom mišljenju općinskih organa, utvrđuje građevine i radove na izgradnji infrastrukture od značaja za Kanton.“

Obrazloženje:

U prijedlogu ovog amandmana, predlaže se povećanje korisne površine građevine za koju se zahtjev za urbanističku saglasnost podnosi Ministarstvu uz dodatnu nadležnost Ministarstva da bude nadležno i za vođenje postupaka za izgradnju infrastrukture, koja se proglašava od značaja za Kanton posebnim aktom Skupštine Kantona, i uz prethodno pribavljeno mišljenje općinskog organa.

Amandman IV

(Rok za donošenje urbanističke saglasnosti)

Član 54. stav (5) mijenja se i glasi:

„(5) Rok za donošenje urbanističke saglasnosti je 30 dana od dana uredno podnesenog zahtjeva sa kompletnom potrebnom dokumentacijom.“

Obrazloženje:

U prijedlogu ovog amandmana, predlaže se rok za donošenje urbanističke saglasnosti od 30 dana.

Amandman V

(Sadržaj urbanističke saglasnosti)

U Članu 59. stav (1) tačka e) i h) mijenjaju se i glase:

„e) mišljenja javnih komunalnih preduzeća i drugih subjekata koji vrše javna ovlaštenja, na osnovu kojih se u odobrenju za građenje propisuju uslovi priključenja objekata na javnu infrastrukturu;“

„h) obaveze u odnosu na susjede i prava drugih lica;“

Obrazloženje:

Navedenim amandmanom mijenja se dosadašnji predloženi tekst zakona koji je glasio da urbanistička saglasnosti između ostalog sadrži mišljenja i saglasnosti javnih komunalnih preduzeća i drugih subjekata koji vrše javna ovlaštenja, te uvjete u vezi sa zaštitom prava susjeda s obzirom na važeći planski dokument, a koji susjedima daju svojstvo stranke u postupku donošenja urbanističke saglasnosti.

Amandman VI

(Zahtjev za donošenje odobrenja za građenje)

U članu 73. u stavu (2) briše se tačka „d“.

Obrazloženje:

Tačka d) Prijedloga zakona propisivala je da se uz zahtjev za donošenje odobrenja za građenje prilaže i saglasnost vlasnika komunalne infrastrukture u zoni građevinskih radova, te je prijedlog da se isto briše.

Amandman VII

(Postupak donošenja odobrenja za građenje)

U članu 75. st. (1) i (3) mijenja i glasi:

„(1) Odobrenje za građenje je upravni akt koji donosi nadležni organ u roku od 30 dana od dana prijema urednog zahtjeva i prikupljenih potrebnih mišljenja javnih komunalnih preduzeća i drugih subjekata koji vrše javna ovlaštenja.“

“(3) Prije donošenja odobrenja za građenje, nadležni organ je dužan utvrditi da li je priloženi projekat izrađen u skladu sa uvjetima datim u lokacijskoj informaciji ili urbanističkoj saglasnosti, odnosno urbanističko-tehničkim uvjetima propisanim zakonom, izvršiti uviđaj o stanju na terenu, te na zahtjev zainteresovanih stranaka u postupku omogućiti uvid u priloženi projekat ukoliko je isti izrađen na osnovu uvjeta datih u lokacijskoj informaciji ili urbanističkoj saglasnosti.“

Obrazloženje:

Navedenim amandmanom dopunjava se predloženi tekst predmetnog stava, dodavanjem riječi „ili urbanističkoj saglasnosti“ na kraju stava, te da se uvid u priloženi projekat omogućava na zahtjev zainteresovanih stranaka.

Amandman VIII

Član 130. mijenja se i glasi:

„(1) Organizacija uklanjanja i pripadajući troškovi su obaveza vlasnika građevine.

(2) Ako se u postupku donošenja rješenja o uklanjanju građevine ili dijela građevine utvrdi da se opasnost po život ili zdravlje ljudi, okolne građevine i saobraćaj može ukloniti i rekonstrukcijom građevine ili njenog dijela, na zahtjev vlasnika može se prema odredbama ovog zakona odobriti rekonstrukcija građevine ili njenog dijela, pod uvjetom da se izvede u roku koji odredi nadležna općinska služba.“

Obrazloženje:

Prema Prijedlogu zakona ranijim članom 130. bilo je propisano da Općinska služba nadležna za poslove prostornog uređenja po službenoj dužnosti, a na osnovu zapisnički utvrđenog činjeničnog stanja općinskog inspektora, rješenjem određuje uklanjanje građevine ili dijela građevine za koje se utvrdi da zbog fizičke dotrajalosti, elementarnih nepogoda ili ratnih dejstava i većih oštećenja ne može dalje da služi svojoj namjeni ili da predstavlja opasnost po život ili zdravlje ljudi, okolne objekte i saobraćaj, kao i uvjete i mjere koje je potrebno sprovesti, odnosno obezbijediti pri uklanjanju građevine ili dijela građevine. Predlaže se da se nadležnost u konkretnoj pravnoj situaciji mijenja, te da navedeno rješenje donosi nadležni inspektor (općinski) što se dalje propisuje odredbama člana 152. ovog zakona.

Amandman IX

(Uklanjanje građevine)

Član 152. Mijenja se i glasi:

„(1) Inspektor ima pravo i dužnost rješenjem narediti investitoru ili vlasniku, da o svom trošku izvrši uklanjanje građevine ili njezinog dijela, ili otklanjanje posljedice izvršenih zahvata u prostoru i uspostavi prijašnje stanje:

a) ako se građevina gradi, odnosno rekonstruiše ili je izgrađena bez odobrenja za građenje ili se gradi odnosno rekonstruiše suprotno donesenom odobrenju za građenje;

b) ako se gradi protivno odobrenju za građenje iz člana 68. ovog zakona, a u određenom roku se nije uskladilo izvedeno stanje s odobrenim projektom građevine, odnosno nije dobila izmjena ili dopuna odobrenja za građenje;

c) ako se tokom građenja utvrde neotklonjivi nedostaci zbog kojih je ugrožena stabilnost građevine ili stabilnost okolnih građevina ili su na drugi način ugroženi životi ljudi ili okoliša, inspektor će narediti, kada je to potrebno, i hitne mjere osiguranja do izvršenja naloga;

d) ako se u skladu sa ovim zakonom ne uklone privremene građevine izgrađene na gradilištu u okviru pripremnih radova, kao i privremene građevine iz člana 64. ovog zakona.

e) ako utvrdi da građevina zbog fizičke dotrajalosti, elementarnih nepogoda ili ratnih dejstava i većih oštećenja ne može dalje da služi svojoj namjeni ili da predstavlja opasnost po život ili zdravlje ljudi, okolne objekte i saobraćaj, kao i uvjete i mjere koje je potrebno sprovesti, odnosno obezbijediti pri uklanjanju građevine ili dijela građevine.

Organizacija uklanjanja i pripadajući troškovi su obaveza vlasnika građevine. Ukoliko je vlasnik nepoznat ili odsutan, onda organizaciju i troškove preuzima općina. Vlasnici takvih građevina

nemaju pravo na naknadu štete zbog uklanjanja, a zadržava se obaveza naplate učinjenih troškova u postupku uklanjanja od strane vlasika građevine prema općinskom organu.

(2) U slučajevima iz stava (1) tač. a), b), c) i d) ovog člana inspektor će nakon zapisnički utvrđenog činjeničnog stanja, a prije donošenja rješenja, naložiti usmeno subjektu nadzora zatvaranje gradilišta, odnosno građevine, obilježavajući ga na propisani način. Ako se ne postupi po nalogu inspektora naloženu upravnu mjeru izvršit će nadležni inspektor o trošku subjekta nadzora.

(3) Ako u slučajevima iz stava (1) ovog člana investitor, odnosno vlasnik ne postupi po rješenju inspektora o uklanjanju građevine ili njenog dijela, rješenje će se izvršiti putem drugog lica na trošak investitora, odnosno vlasnika.

- Na Prijedlog zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju:

Amandman I

U Prijedlogu Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju u članu 2. definicija pojma „kurikulum“ se briše.

Obrazloženje:

Kurikulum se briše i zamjenjuje prihvatljivijom terminologijom „nastavni planovi i programi“ koji će imati definirane ishode učenja, odnosno mjerljive pokazatelje znanja koje je učenik usvojio.

Amandman II

U članu 6. stav (6) mijenja se i glasi:

„(6) U školi se može uvesti video-nadzor, s ciljem zaštite sigurnosti učenika u skladu sa Zakonom o zaštiti ličnih podataka Bosne i Hercegovine.“

Obrazloženje:

U navedenom stavu je izbrisan dio teksta koji se odnosi na osiguranje boljeg kvaliteta eksterne provjere znanja, jer se video-nadzor uvodi prvenstveno zbog zaštite sigurnosti učenika.

Amandman III

Član 20. stav (7) glasi:

“Učenike privatne škole koja je prestala sa radom obavezne su primiti druge škole na području Kantona Sarajevo, ako zato ispunjavaju uvjete predviđene pedagoškim standardima i normativima.”

Amandman IV

U naslovu člana 24. riječ “kurikulum” se briše.

Obrazloženje:

Kurikulum se briše i zamjenjuje prihvatljivijom terminologijom nastavni planovi i programi koji će imati definirane ishode učenja odnosno mjerljive pokazatelje znanja koje je učenik usvojio.

Amandman V

U članu 24. stav (1) se mijenja i glasi:

„(1) Odgojno-obrazovni rad ostvaruje se na osnovu nastavnog plana i programa za osnovni odgoj i obrazovanje (u daljem tekstu: nastavni plan i program) do donošenja nastavnog plana i programa kojim se prelazi na usvajanje sadržaja koji će imati definirane ishode učenja odnosno mjerljive pokazatelje znanja koje je učenik usvojio i koji će dovesti do jačanja učeničkih sposobnosti.“

Obrazloženje:

Kurikulum se briše i zamjenjuje prihvatljivijom terminologijom nastavni planovi i programi koji će imati definirane ishode učenja, odnosno mjerljive pokazatelje znanja koje je učenik usvojio.

Amandman VI

U članu 24. u stavu (5) iza riječi „za sve vrste škola“ dodaju se riječi „na prijedlog Prosvjetno-pedagoškog zavoda“

Obrazloženje:

Predložena izmjena u skladu je sa nadležnošću Prosvjetno-pedagoškog zavoda.

Amandman VII

Član 38. stav (1) glasi:

“(1) Školski odbor, uz konsultaciju sa sindikatom ili vijećem radnika, na prijedlog nastavničkog vijeća škole, a nakon provedene rasprave na vijeću roditelja i vijeću učenika, donosi Pravilnik o kućnom redu čiji je sastavni dio etički kodeks, a kojih su se u obavezi pridržavati sva lica koja borave u školskom prostoru.”

Amandman VIII

Član 51. stav (3) glasi:

“Rezultati provedenog samovrednovanja dostavljaju se školskom odboru, vijeću roditelja i Prosvjetno-pedagoškom zavodu, koji na osnovu dostavljenih pokazatelja daju preporuke za unapređenje odgojno-obrazovnih procesa u školi.”

Amandman IX

U članu 53. stav (1) mijenja se i glasi:

„(1) Školski odbor na prijedlog direktora utvrđuje Plan kadrovskih potreba za naredni petogodišnji period koji se donosi kontinuirano.“

Obrazloženje:

Četverogodišnji period zamijenjen je petogodišnjim periodom, jer je to bolje rješenje zbog nepreklapanja kalendarske i školske godine u periodu imenovanja školskog odbora i direktora škole.

Amandman X

U članu 88. stav (6) se mijenja i glasi:

„(6) Ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta u skladu sa stavom (2) ovog člana ne može realizirati, upražnjeno mjesto se oglašava putem javnog konkursa, koji se provodi u skladu sa Pravilnikom sa kriterijima za prijem radnika u radni odnos koji donosi ministar uz konsultacije sa sindikatom i uz saglasnost Vlade.“

Obrazloženje:

Prijem radnika u osnovnim i srednjim školama neophodno je riješiti na jedinstven način. Dosadašnja iskustva ukazuju na potrebu da Vlada Kantona Sarajevo prati proces donošenja Pravilnika, jer je Vlada Kantona Sarajevo potpisnik kolektivnih ugovora za djelatnosti predškolskog i osnovnog odgoja i obrazovanja, odnosno srednjeg obrazovanja. Navedeni ugovori primarno uređuju ovu oblast, te je neophodno osigurati harmonizaciju rješenja u ova dva dokumenta.

Amandman XI

U članu 93. stav (2) mijenja se i glasi:

„(2) Školski odbor škole kao javne ustanove broji četiri člana i to: jedan predstavnik Ministarstva – predsjednik, jedan predstavnik općine na čijem području se nalazi škola kojeg predlaže općinski organ, jedan predstavnik roditelja učenika i jedan predstavnik radnika škole.“

Obrazloženje:

Precizirana je jedinica lokalne samouprave.

Amandman XII

U članu 96. u stavu (2) tačka f) mijenja se i glasi:

„f) na prijedlog komisije za utvrđivanje prijedloga za izbor radnika škole vrši postavljenje radnika sa rang liste koju dostavi komisija i sa njima zaključuje ugovor o radu, odnosno donosi rješenje o prestanku ugovora o radu.“

Obrazloženje:

Ova odredba Zakona se mijenja s ciljem harmonizacije sa odredbama Zakona o srednjem obrazovanju te odredbama kolektivnih ugovora za djelatnosti predškolskog, osnovnog obrazovanja. Naime, predviđeno je donošenje jedinstvenog pravilnika o zapošljavanju u ustanovama predškolskog, osnovnog odgoja i obrazovanja te je u tom smislu neophodno harmonizirati norme.

Amandman XIII

U članu 99. u stavu (1) tačka j) briše se.

Obrazloženje:

Predviđeno je kao lakši prekršaj u članu 117. stav (4) alineja h), a lakši prekršaj ne može biti razlog za razrješenje dužnosti direktora škole.

Amandman XIV

U članu 99. stav (9) mijenja se i glasi:

„(9) Pisanu inicijativu za razrješenje dužnosti direktora škole na osnovu dokazanog kršenja zakona može pokrenuti:

- a) školski odbor,
- b) Vlada putem nadležnog ministarstva,
- c) radnici putem predstavnika u školskom odboru,
- d) vijeće roditelja putem člana školskog odbora-predstavnika roditelja učenika.,,

Obrazloženje:

Dvije tačke c) i d) (nastavničko vijeće većinom članova i radnici putem sindikalnog povjerenika) objedinili smo u jednu tačku „c) uposlenici putem predstavnika u školskom odboru“, jer je konciznija i bolja formulacija u smislu angažmana njihovih predstavnika u školskom odboru u podnošenju pisane inicijative za razrješenje direktora škole.

Amandman XV

U član 111. stav (3) se briše.

Iza stava (2) dodaju se novi st. (3), (4) i (5) koji glase:

„(3) Nadzor nad zakonitošću rada vrši Ministarstvo.

(4) Stručni nadzor rada javnih ustanova i ustanova iz oblasti osnovnog odgoja i obrazovanja vrši Prosvjetno-pedagoški zavod.

(5) Status Prosvjetno-pedagoškog zavoda i njegov rad uredit će se posebnim zakonom.

Dosadašnji stav (4) postaje stav (6).

Obrazloženje:

U stavu (3) koji se briše navedeno je sve iz predloženih stavova (4) i (5), a predloženi stav (3) je sadržan u Zakonu o organizaciji i djelokrugu organa uprave Kantona Sarajevo.

Nadzor nad zakonitošću rada u smislu ovog člana stav (3) podrazumijeva poštivanje propisa koji su u vezi sa stručnim nadzorom.

Amandman XVI

U članu 117. iza stava (9) dodaje se novi stav (10) koji glasi:

„(10) Novčanom kaznom do 1.000 KM kaznit će se za prekršaj sekretar škole za kojeg se utvrdi da nije u pisanoj formi upozorio na nezakonito postupanje nastavnika, direktora škole i školski odbor škole.“

Obrazloženje:

Predloženim amandmanom se predviđa prekršajna mjera za sekretara kao stručnu osobu koja je dužna da prati propise i blagovremeno, u pisanoj formi, ukaže na eventualne propuste u radu prvenstveno organa rukovođenja i upravljanja.

Amandman XVII

U članu 119. iza stava (6) dodaje se novi stav (7) koji glasi:

„(7) S ciljem efikasnijeg upravljanja budžetskim sredstvima i javnim prihodima Ministarstvo u ime osnivača može za sve ili više škola provoditi javne nabavke.“

Obrazloženje:

Cilj ovog zakona je centralizacija javnih nabavki za javne ustanove škole zbog smanjenja troškova postupaka javnih nabavki.

- Na Prijedlog zakona o srednjem obrazovanju

Amandman I

U članu 123. u stavu (7) iza riječi „Pravilnik o prijemu radnika” dodaju se riječi “ uz prethodnu saglasnost Vlade.”

Obrazloženje:

Prijem radnika u osnovnim i srednjim školama neophodno je riješiti na jedinstven način. Dosadašnja iskustva ukazuju na potrebu da Vlada Kantona Sarajevo prati proces donošenja Pravilnika, jer je Vlada Kantona Sarajevo potpisnik kolektivnih ugovora za djelatnosti predškolskog i osnovnog odgoja i obrazovanja, odnosno srednjeg obrazovanja. Navedeni ugovori primarno uređuju ovu oblast, te je neophodno osigurati harmonizaciju rješenja u ova dva dokumenta.

Amandman II

U članu 142. st. (2) i (3) mijenjaju se i glase:

„ (2) Školski odbor srednje škole, srednjoškolskog i školskog centra kao javne ustanove sa područja Grada broji četiri člana i to: jedan predstavnik osnivača kojeg predlaže Ministarstvo-predsjednik, jedan predstavnik Grada kojeg predlaže gradski organ, jedan predstavnik roditelja učenika i jedan predstavnik radnika škole.

(3) Školski odbor srednje škole, srednjoškolskog i školskog centra kao javne ustanove izvan područja Grada broji četiri člana i to: jedan predstavnik osnivača kojeg predlaže Ministarstvo-predsjednik, jedan predstavnik općine na čijem području se nalazi škola kojeg predlaže općinski organ, jedan predstavnik roditelja učenika i jedan predstavnik radnika škole.,,

Obrazloženje:

Ovim amandmanom se harmoniziraju odredbe prijedloga Zakona o srednjem obrazovanju sa odredbama Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju. Smatramo da proceduru izbora kandidata-predstavnika Grada/općine u školskom odboru (a koji se prijavio na javni oglas) trebaju interno urediti ti nivoi vlasti.

Amandman III

U članu 147. stav (3) tačka c) mijenja se i glasi:

“c) na prijedlog komisije za utvrđivanje prijedloga za izbor radnika škole vrši postavljenje radnika sa rang liste, koju dostavi komisija i sa njima zaključuje ugovor o radu, odnosno donosi rješenje o prestanku ugovora o radu.“

Obrazloženje:

Ova odredba Zakona se mijenja s ciljem harmonizacije sa odredbama Zakona o osnovnom odgoju i

obrazovanju, članom 123. Zakona o srednjem obrazovanju, te odredbama kolektivnih ugovora za djelatnosti predškolskog i osnovnog odgoja i obrazovanja, odnosno srednjeg obrazovanja.

Naime, predviđeno je donošenje jedinstvenog pravilnika o zapošljavanju u ustanovama predškolskog, osnovnog odgoja i obrazovanja i srednjeg obrazovanja, te je u tom smislu neophodno harmonizirati norme.

Amandman IV

Član 171. stav (1) mijenja se i glasi:

„(1) Pored sredstava koja osigurava osnivač iz člana 170. ovog zakona srednja škola može sticati prihode pod uslovom da ne ugrozi osnovnu registriranu djelatnost i to iz:

- tekućih transfera drugih nivoa vlasti i međunarodnih organizacija,
- donacijom pravnih i fizičkih lica,
- vlastitih prihoda škole koje uredbom utvrdi Vlada.“

Obrazloženje:

Predloženim amandmanom se harmonizira ova norma sa članom 110. prijedloga Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju.

Amandman V

U članu 174. iza stava (3) dodaje se novi stav (4) koji glasi:

„(4) Za prekršaje iz stava (1) ovog člana, za koje se utvrdi da nije u pisanoj formi upozorio na nezakonito postupanje nastavnika, direktora škole i školski odbor, kaznit će se sekretar škole novčanom kaznom do 1.000 KM.“

Obrazloženje:

Predloženim amandmanom se predviđa prekršajna mjera za sekretara kao stručnu osobu koja je dužna da prati propise i blagovremeno u pisanoj formi ukaže na eventualne propuste u radu prvenstveno organa rukovođenja i upravljanja.

Amandman VI

U članu 175. iza stava (4) dodaje se novi stav (5) koji glasi:

„(5) Za prekršaje iz stava (1) ovog člana, za koje se utvrdi da nije u pisanoj formi upozorio na nezakonito postupanje nastavnika, direktora škole i školski odbor, kaznit će se sekretar škole novčanom kaznom do 1.000 KM.“

Obrazloženje:

Predloženim amandmanom se predviđa prekršajna mjera za sekretara kao stručnu osobu koja je dužna da prati propise i blagovremeno u pisanoj formi ukaže na eventualne propuste u radu prvenstveno organa rukovođenja i upravljanja.

P R E M I J E R

Elmedin Konaković

Dostaviti:

1. Predsjedavajuća Skupštine Kantona Sarajevo
2. Skupština Kantona Sarajevo
3. Premijer Kantona Sarajevo
4. Evidencija
5. A r h i v a



web: <http://vlada.ks.gov.ba>
e-mail: vlada@vlada.ks.gov.ba
Tel: + 387 (0) 33 562-068, 562-070
Fax: + 387 (0) 33 562-211
Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1



