



Broj: 02-05-14644-3/19
Sarajevo, 04.04.2019. godine

Na osnovu člana 26. i 28. stav (4) Zakona o Vladi Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj: 36/14 i 37/14 - Ispravka), te člana 37. stav (1) Zakona o pravobranilaštву ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj: 33/08, 7/12 i 44/16), Vlada Kantona Sarajevo na **14.** sjednici održanoj **04.04.2019.** godine, donijela je sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Prihvata se Izvještaj o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo za 2018. godinu.
2. Izvještaj iz tačke 1. ovog Zaključka dostavlja se Skupštini Kantona Sarajevo na nadležno odlučivanje.

P R E M I J E R
Edin Forto

Dostaviti:

1. Predsjedavajući Skupštine Kantona Sarajevo
2. Skupština Kantona Sarajevo
3. Premijer Kantona Sarajevo
4. Ministarstvo pravde i uprave
5. Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo (putem Ministarstva pravde i uprave)
6. Evidencija
7. Arhiva



web: <http://vlada.ks.gov.ba>
e-mail: vlada@vlada.ks.gov.ba
Tel: + 387(0)33 562-068, 562-070
Fax: + 387(0)33 562-211
Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1





Na osnovu člana 18. Ustava Kantona Sarajevo (“Službene novine Kantona Sarajevo”, br. 1/96, 2/96, 3/96, 16/97, 14/00, 4/01, 28/04 i 6/13) i člana 37. Zakona o pravobranilaštву (“Službene novine Kantona Sarajevo”, br. 33/08 - Novi prečišćeni tekst, 7/12 i 44/16), Skupština Kantona Sarajevo na sjednici održanoj dana _____ godine, povodom razmatranja Izvještaja o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo za 2018. godinu, donijela je slijedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se Izvještaj o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo za 2018. godinu.

**PREDSJEDAVAJUĆI
SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO**

Elmedin Konaković

Broj:
Sarajevo,



web: <http://skupstina.ks.gov.ba>
e-mail: skupstina@skupstina.ks.gov.ba
Tel: + 387 (0) 33 562-055,
Fax: + 387 (0) 33 562-210
Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1



O B R A Z L O Ž E N J E

I PRAVNI OSNOV

Pravni osnov za donošenje ovog zaključka sadržan je u čl. 18. Ustava Kantona Sarajevo (“Službene novine Kantona Sarajevo”, br. 1/96, 2/96, 3/96, 16/97, 14/00, 4/01, 28/04, 6/13 i 31/17), članu 37. Zakona o pravobranilaštву („Službene novine Kantona Sarajevo broj: 33/08-Novi prečišćeni tekst, 7/12 i 44/16) i članu 120. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo (“Službene novine Kantona Sarajevo”, br. 41/12, 15/13, 47/13, 47/15 i 48/16).

Pravni osnov za izradu Izvještaja o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo za 2018. godinu je član 37. stav 1. Zakona o pravobranilaštву („Službene novine Kantona Sarajevo broj: 33/08-Novi prečišćeni tekst, 7/12 i 44/16), kojim je propisano da Pravobranilaštvo podnosi Skupštini i Vladi Kantona Sarajevo izvještaj o svom radu, kao i o uočenim pojavama i problemima u primjeni zakona i drugih propisa od značaja za ostvarivanje funkcije Pravobranilaštva.

Ministarstvo pravde i uprave u skladu sa članom 37. stav 2. Zakona o pravobranilaštву dostavlja Vladi i Skupštini Kantona mišljenje o podnesenom izvještaju, sa prijedlogom zaključaka.

II RAZLOZI ZA DONOŠENJE

Razlozi za donošenje ovog Zaključka proizilaze iz obaveze za podnošenje Izvještaja o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo sadržane u članu 37. Zakona o pravobranilaštву, kao i Programu rada Skupštine Kantona Sarajevo za 2019. godinu.

III PRILOZI

Zakon o pravobranilaštву Član 37.

“Pravobranilaštvo podnosi Skupštini i Vladi Kantona izvještaj o svom radu, kao i o uočenim pojavama i problemima u primjeni zakona i drugih propisa od značaja za ostvarivanje funkcije Pravobranilaštva.

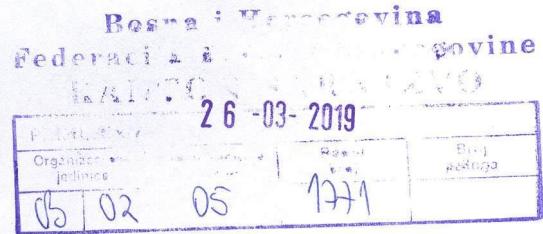
Jedan primjerak izvještaja iz stava 1. ovog člana, Pravobranilaštvo dostavlja Ministarstvu pravde i uprave Kantona, koje dostavlja Vladi i Skupštini mišljenje o podnesenom izvještaju, sa prijedlogom zaključaka.

Izvještaj iz stava 1. ovog člana, sa mišljenjem Ministarstva pravde i uprave Kantona iz stava 2. ovog člana, Skupština razmatra najkasnije do 31. marta tekuće godine.”



Datum, 26.03.2019. godine

**Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo
Ministarstvo pravde i uprave**



Poštovani,

U skladu sa odredbama člana 37. stav 2. Zakona o pravobranilaštvu ("Službene novine Kantona Sarajevo", br. 33/08, 7/12 i 44/16), postupajući po Vašem aktu broj: 03-02-05-1771/19 od 25.01.2019. godine, Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo dostavlja Izvještaj o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo za period 01.01.2018. godine do 31.12.2018. godine.

Prilog: - Izvještaj o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo za 2018. godinu u pisanoj formi.
- Izvještaj o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo za 2018. godinu u elektronskoj formi. (CD)

S poštovanjem,



**IZVJEŠTAJ
O RADU PRAVOBRANILAŠTVA
KANTONA SARAJEVO
za period 01.01.2018. do 31.12.2018. godine**

Sarajevo, mart 2019. godine

Shodno članu 37.Zakona o pravobranilaštvu (“Službene novine Kantona Sarajevo”, broj 33/08, 7/12, 44/16), Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo podnosi Skupštini i Vladi Kantona Sarajevo:

I Z V J E Š T A J
O RADU PRAVOBRANILAŠTVA KANTONA SARAJEVO
za period od 01.01.2018. do 31.12.2018.godine

U V O D

U skladu sa Zakonom o Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo (“Sl. Novine Kantona Sarajevo” br.33/08, 7/12,44/16), Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Pravobranilaštvo) je državno tijelo koje preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo i njegovih organa, kantonalnih organa uprave, kantonalnih upravnih organizacija, stručnih službi i drugih institucija čiji je osnivač Kanton Sarajevo, kao i preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Općine Ilijaš.

Osim nadležnosti i djelokruga rada Pravobranilaštva iz ovog Zakona, nadležnost Pravobranilaštva je predviđena i drugim propisima: Zakonom o građevinskom zemljištu (Sl. novine FBIH br. 25/03, 16/04), Zakonom o eksproprijaciji (Sl. novine FBIH br. 70/07, 36/10, 25/2012 i 34/2016), Zakonom o visokom obrazovanju (Sl. novine Kantona Sarajevo (Sl. novine Kantona Sarajevo br. 33/17), Zakonom o sudskim taksama Kantona Sarajevo (Službene novine Kantona Sarajevo br.33/17), Zakonom o stvarnim pravima (Službene novine FBIH br. 66/2013 i 100/2013) koji je počeo sa primjenom 05.03.2014.godine., te drugim propisima.

Pravobranilaštvo preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa pred sudovima u parničnim, vanparničnim, izvršnim, stečajnim, likvidacionim postupcima, kao i drugim postupcima pred drugim nadležnim organima.

U preuzimanju pravnih radnji pred sudovima i drugim nadležnim organima, Pravobranilaštvo ima položaj i pravo stranke u postupku i djeluje pred nadležnim sudovima i drugim organima u funkciji zakonskog zastupnika stranke u postupku.

Pravobranilaštvo postupa u skladu sa utvrđenim nadležnostima propisanim Zakonom o pravobranilaštvu i drugim propisima, na temelju državnih, federalnih i kantonalnih zakona, kao i podzakonskih akata.

Nadležnost Pravobranilaštva Kantona Sarajevo ogleda se kroz:

- preventivno djelovanje,
- učešće u sudskim i upravnim postupcima,
- davanje pravnih mišljenja na prijedloge ugovora imovinsko – pravne prirode,
- pružanje stručne pomoći kantonalnim i općinskim organima, preuzećima i ustanovama pri rješavanju imovinsko – pravnih odnosa,
- zakonito, stručno i efikasno vršenje poslova iz svoje nadležnosti,
- ostvarivanje saradnje sa kantonalnim i općinskim organima, sa organima i organizacijama na nivou Federacije BiH, sa organima pravosuđa na svim

- nivoima, sa pravobranilaštvo na svim nivoima, posebno radi ujednačavanja prakse i zauzimanja stavova o pravnim pitanjima,
- praćenje, proučavanje sudske prakse i zauzimanje jedinstvenih stavova na stručnom kolegiju za predmete iz nadležnosti Pravobranilaštva i drugih spornih pitanja iz svog djelokruga rada.

I. POSTUPCI PRED SUDOVIMA I POSLOVI ZASTUPANJA

U okviru aktivnosti na poslovima zastupanja, Pravobranilaštvo je bilo angažovano na slijedećim poslovima:

- sačinjavanju tužbi i upućivanje istih nadležnim sudovima,
- izradi odgovora na tužbe zaprimljene protiv Kantona,
- učešće na ročištima,
- izrada pismenih podnesaka u toku trajanja postupka,
- ulaganju redovnih i vanrednih pravnih lijekova protiv odluka sudova,
- podnošenje apelacija pred Ustavnim sudom BiH,
- uključivanje u svojstvu umješača u sudske sporove na strani jedne parnične stranke
- davanju pismenog odgovora na pravne lijekove druge stranke u postupku,
- zaključivanje sudskeh nagodbi, kao i pokušaj rješavanja sporova putem medijacije
- sačinjavanju opomena pred tužbu

U 2018.godini u radu Pravobranilaštva evidentirano je ukupno 6748 predmeta, od kojih je 3416 parničnih predmeta (P), 1707 izvršnih predmeta (I), 889 predmeta izvršni postupak za sudske takse (It), 38 upravnih predmeta (U), 195 mišljenja (M), 13 vanparničnih predmeta (Rv), 18 upravna spora (Us), 27 mišljenja u vezi nadležnosti Pravobranilaštva shodno čl. 16. Zakona o građevinskom zemljištu i čl. 363. Zakona o stvarnim pravima (Um), 288 internih spisa (Pk), 38 stambenih predmeta (Su) i 119 predmeta - priprema za parnicu (Pr).

II. – TABELARNI PRIKAZ

Prema vrsti predmeta, tj. predmetu spora i postupaka shodno odredbama Pravilnika o poslovanju i vođenju evidencije u Pravobranilaštву Kantona Sarajevo ("Sl.novine Kantona Sarajevo", broj 17/08) u kojima se Pravobranilaštvo pojavljuje kao zakonski zastupnik organa koje zastupa za period od 01.01.2018.–31.12.2018.godine, tabelarni pregled izgleda kako slijedi:

Vrsta predmeta	Prenešeno iz ranijih godina	Primljeno u 2018.g	Ukupno u radu 2018.g	Riješeno u 2018.g	U radu sud organ uprave	Postotak rješenosti
"P" (parnični)	3258	158	3416	668	2748	19,55%
"I" (izvršni)	941	766	1707	363	1344	21,26%

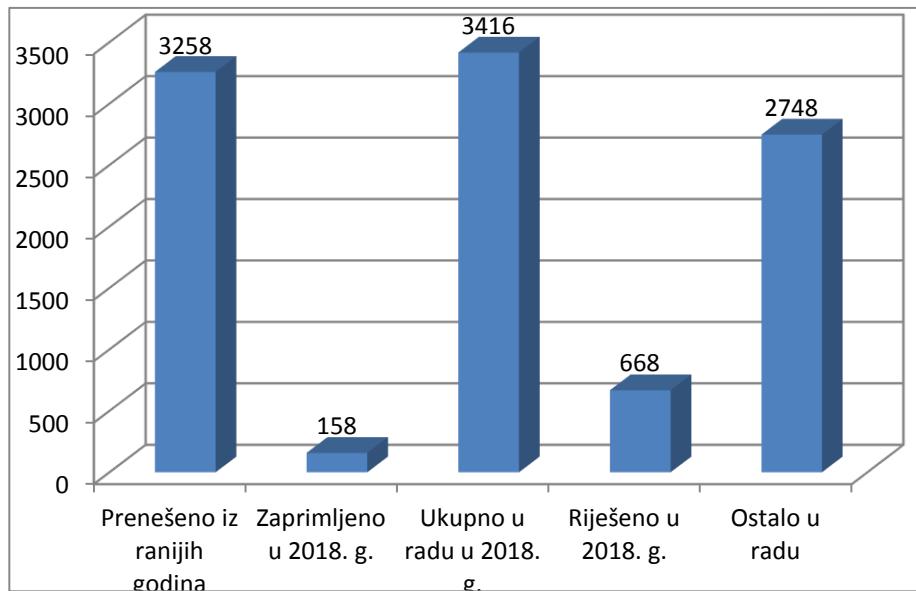
“It” (izvršni postupak za sudsku taksu)	240	649	889	135	754	15,18%
“Rv” (vanparnični)	10	3	13	4	9	30,76%
“M” (mišljenja)	10	185	195	173	22	88,71 %
“Pr” (priprema)	43	76	119	41	78	34,45%
“Us” (upravni spor)	10	8	18	6	12	33,33%
“U” (upravni postupak)	13	25	38	13	25	34,21%
“Um” (mišlj. čl.16.ZOGZ)	21	6	27	9	18	33,33%
“Pk” (interni spisi)	/	288	288	288	/	100%
“Su” (stambeni)	/	38	38	36	2	94,73%
UKUPNO	4546	2202	6748	1736	5012	25,72%

PARNIČNI POSTUPAK “P”

Parnični postupci su najsloženiji sudski postupci u kojem se rješavaju sporni odnosi, u kojima se od stranaka koje učestvuju u postupku zahtijeva visok stepen znanja i angažovanja. Parnični postupak prestavlja redovan put zaštite povreda prava proisteklih iz građansko pravnih odnosa subjekata prava, kako i odnosa sa javnom vlasti. Parnični postupci se pokreću tužbom. Parnične stranke u postupku su tužitelj i tuženi, te se u parnici kao treće lice mogu pojaviti i umješači kada isti učestvuju na strani jedne parnične stranke i žele da parnična stranka uspije u sporu. Kanton Sarajevo koji zastupa Pravobranilaštvo u sudskim postupcima učestvuje u svojstvu tužitelja, svojstvu tuženog ili u svojstvu umješača.

U ovom izvještajnom periodu bilo je ukupno u radu 3416 parnična predmeta, od kojih su 3258 predmeta kao nezavršena prenesena iz predhodnih godina. U 2018. godini je evidentirano 158 novih predmeta. Nesrazmjer između prenesenih predmeta iz ranijih godina i novozaprimljenih predmeta jeste posljedica dugotrajnog vođenja postupaka pred sudovima. Pod predmetima koji su preneseni iz ranijeg perioda između ostalih su i predmeti koji su po uvaženim žalbama Pravobranilaštva ukinuti pred drugostepenim sudom i vraćeni na ponovni postupak.

Grafički prikaz "P" predmeta u 2018 godini



U 2018.godini pravosnažno je okončano 668 parnica i to 240 sa pozitivnim ishodom i 428 parnica sa negativnim ishodom (uglavnom iz radnih odnosa).

Pravobranilaštvo je tokom 2018. godine uložilo 428 žalbi na presude, izjavilo protiv II stepenih presuda 18 revizija Vrhovnom суду FBiH (revizija je dopuštena samo ako vrijednost spora pobijanog dijela po pojedinačnom tužitelju prelazi 10.000,00 KM, odnosno nakon izmjena Zakona o parničnom postupku 30.000,00 KM u općim sporovima i 50.000,00 u privrednim), te uložilo protiv II stepenih presuda ili presuda Vrhovnog суда FBiH i 1 apelaciju Ustavnom суду BiH.

U ovom periodu nosioci pravobranilačke funkcije pristupili su na 774 ročišta pred sudovima u Sarajevu, Goraždu, Visokom i Konjicu.

Po vrsti i predmetu spora, najveći broj postupaka odnosi se na predmete po osnovu:

- radni sporovi (potraživanje naknada na ime regresa, toplog obroka, jubilarne nagrade, razlike plaća po više osnova, naknada za prevoz, posebni dodatak na plaću, noćni rad, prekovremeni rad i dr.) 2540 predmeta;
- sporovi obligaciono pravne prirode (radi duga iz obligacionih odnosa, po osnovu koncesija, kredita i dr.) 280 predmeta;
- naknada šteta (naknada materijalne i nematerijalne štete-zbog povreda nanesenih ujedom pasa i drugih razloga, oštećenje imovine prilikom izgradnje saobraćajnica i dr.) 388 predmeta;
- utvrđenja (stanarskog prava, prava vlasništva i dr.) 58 predmeta;
- iz ostalih odnosa 150 predmeta.

Radni sporovi

Kao što je to bio slučaj u prethodnim godinama i u 2018. godini radni sporovi su najbrojniji. Na veliku brojnost predmeta iz ovog osnova utječe prije svega veliki broj podnesenih tužbi iz ranijeg perioda te činjenica da sudski postupci nakon podnesene tužbe traju po nekoliko godina do pravomoćnosti odluke. Također na veliku brojnost predmeta ove vrste utječu i odluke viših sudova kojima se ukidaju nižestepene odluke i predmet vraća na ponovni postupak.

Kao tužitelji u ovim postupcima pojavljuju se državni službenici i namještenici u organima uprave, sudske i izvršne vlasti Kantona Sarajevo, tj. ministarstvima, zavodima, direkcijama, službama, sudovima itd., a tužena strana je Kanton Sarajevo i njegovi organi. Predmetnim tužbama u radnim sporovima tužitelji najčešće potražuju isplatu potraživanja iz radnog odnosa i to: razlike toplog obroka, regresa zatim isplatu razlike plaće po osnovu neusklađivanja visine osnovice od 60% od prosječne plaće u F BiH prema posljednjem objavljenom podatku Federalnog zavoda za statistiku koju je utvrdila Vlada F BiH Zaključkom od 02.02.2008. godine i Vlada Kantona Sarajevo Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o platnim razredima i koeficijentima (Sl. novine Kantona Sarajevo broj 04/09) i druga potraživanja iz radnog odnosa (poništenja rješenja o rasporedu na drugo radno mjesto i sl).

U vezi potraživanja tužitelja na ime razlike plaće po osnovu povećanja bruto satnice zbog povećanja troškova života prema izmijenjenom članu 9. Općeg kolektivnog ugovora, sa posebnom pažnjom se ukazuje da je istrajan i uporan angažman ovog organa doveo do zauzimanja pravnog stava o spornom pravnom pitanju od strane Vrhovnog suda Federacije BiH i promjene dugogodišnje sudske prakse nižestepenih sudova koja je bila na štetu Kantona Sarajevo, a što je bilo posebno obrazloženo u Izvještaju o radu ovog organa za 2017.godinu.

Pored navedenih potraživanja službenika i namještenika i u 2018. godini je nastavljeno utuživanje radi isplate razlike plaće zbog primjene manje osnovice za obračun plaće. Kao što je već ukazano u izvještaju o radu ovog organa za 2016. i 2017. godinu ovaj vid potraživanja ranije nije bio utužen i tužbe po ovom osnovu zaprimljene u 2016. godini. Tužitelji svoj zahtjev za isplatu razlike plaće po ovom osnovu zasnivaju na primjeni povoljnijeg prava smatrajući da je umjesto sporazumno dogovorene osnovice za obračun plaće (između Vlade i sindikata) trebalo primijeniti veću osnovicu koja je utvrđena Općim kolektivnim ugovorom za teritorij Federacije BiH. Pravobranilaštvo je u svojim odgovorima na tužbe u potpunosti osporilo kako osnov tako i visinu potraživanja, smatrajući da prije svega nije pravilno prilikom utvrđivanja osnovne plaće kombinirati elemente različitih izvora prava i različitih nivoa vlasti. U tom pravcu je ukazano na sudske praksu Vrhovnog suda Federacije BiH koja može imati analognu primjenu u konkretnom slučaju, a u kojoj je Vrhovni sud F BiH zauzeo stanovište da prilikom obračuna plaće nije dozvoljeno kombinirati elemente iz kolektivnih ugovora različitog nivoa vlasti (npr. koeficijent iz kantonalnog kolektivnog ugovora i osnovica iz federalnog kolektivnog ugovora). U vezi ovog pravnog pitanja Općinski sud u Sarajevu je po službenoj dužnosti pokrenuo postupak pred Vrhovnim sudom F BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja, koje je rješeno Odlukom broj 65 0 Rs 496860 16 Spp2 od 27.01.2017.godine a koju smo također u prethodnom Izvještaju o radu detaljno obrazložili a čiji pozitivni efekti su imali odraz u 2018.godini.

Također, iako su 2013. godine potpisane Izmjene Kolektivnog ugovora za službenike organa uprave i sudske vlasti u F BiH na način da je izmijenjen član 31. i 32. kojim je utvrđena visina naknade za ishranu u toku rada (topli obrok) i naknada za korištenje godišnjeg odmora (regres), državni službenici i namještenici kantonalnih organa vlasti su nastavili sa podnošenjem novih tužbi za isplatu razlike toplog obroka. Naime prema potpisanim izmjenama granskog kolektivnog ugovora naknada za ishranu u toku rada iznosi 1% prosječne plaće isplaćene u F BiH prema posljednjim podacima Federalnog zavoda za statistiku. Saglasno podacima o visini prosječne plaće u periodu nakon 2013. godine može se konstatovati da 1% prosječne plaće iznosi od 8,25KM-8,40KM, a tužiteljima je umjesto ovih iznosa vršena isplata toplog obroka u visini od 8,00 KM, pa se na dnevnoj osnovi matematički pojavljuje razlika od 0,25-0,40 KM. Zbog male vrijednosti predmeta spora koji je očigledno pravno osnovan evidentno je da će troškovi postupka biti znatno veći nego što je samo potraživanje tužitelja.

U 2018. godini su brojne presude kojima je odbijen tužbeni zahtjev ili odbačena tužba u kojima je zahtijevana isplata određenih naknada i/ili poništenje rješenja MUP-a kojima su ovi zahtjevi odbijeni (jubilarne nagrade, jednokratne novčane pomoći i dr.) zbog usvojenih prigovora Pravobranilaštva o nedopuštenosti odnosno neblagovremenosti tužbe ili zbog toga što tužitelji nisu dokazali pravno relevantne činjenice u toku dokaznog postupka. U ovim predmetima sud po zahtjevu Pravobranilaštva obavezuje tužitelje da tuženom Kantonu Sarajevo nadoknade troškove postupka, a što je prednost u odnosu na raniji period kada Pravobranilaštvo KS nije imalo pravo na troškove postupka.

Također u 2018.godini, a nakon što je Kantonalni sud u Sarajevu usvojio žalbe Pravobranilaštva i ukinuo prvostepene presude i predmete vratio na ponovni prvostepeni postupak, u ponovljenim prvostepenim postupcima donesene su brojne presude po zahtjevima za isplatu razlika plata i naknada (poseban dodatak, troškovi prijevoza, rad na dan sedmičnog odmora i slično) u kojima se tužitelji odbijaju sa svojim zahtjevima ili su tužbeni zahtjevi svedeni na minimum, iako su u ranijim prvostepenim presudama bili dosuđeni u cijelosti sa ogromnim troškovima postupka. U ovim postupcima vrši se i kompenzacija troškova tužitelja sa troškovima tuženog, tako da su troškovi koji se i eventualno dosude tužitelju znatno manji nego što su bili dosuđeni ranijom prvostepenom presudom. U takvim slučajevima zauzeta je sudska praksa odlukama Vrhovnog suda Federacije BiH, a to je da rad u dane sedmičnog odmora predstavlja redovno radno vrijeme, te da tužiteljima ne pripada pravo na razliku plaća po navednom osnovu.

Također, u vezi sa radnim sporovima radi isplate potraživanja iz radnog odnosa po osnovu Kolektivnog ugovora za službenike organa uprave i sudske vlasti u F BiH, a uzimajući u obzir ustaljenu sudsку praksu da sudovi udovoljavaju tužbenim zahtjevima za isplatu razlike toplog obroka i razlike regresa, te Odluku Ustavnog suda po pitanju primjene ovog kolektivnog ugovora, Pravobranilaštvo je u 2018.godini u takvim predmetima kada procijeni da je u interesu Kantona Sarajevo vršilo priznavanje tužbenih zahtjeva u postupcima gdje visina potraživanja nije sporna, a sve iz razloga smanjenja troškova sudske postupaka. Ovo iz razloga jer je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o pravobranilaštву predviđeno da Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo zauzima konačan stav o ovim pitanjima. U

izvještajima o radu ovog organa za prethodni period ukazivano je da su organi koje ovo Pravobranilaštvo zastupa zauzimali konačan stav kada je u pitanju preduzimanje određenih procesnih radnji (podnošenje tužbe, povlačenje tužbe, priznanje tužbenog zahtjeva i slično) te se da veći broj organa nije rukovodio uputama ovog Pravobranilaštva da se priznaju tužbeni zahtjevi kada je to opravdano.

Postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku F BiH ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", br.98/15 od 23.12.2015.godine) između ostalog predviđen je i novi pravni institut "rješavanja spornog pravnog pitanja" od strane Vrhovnog suda Federacije BiH.

Postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja propisan je u poglavljiju III a navedenog zakona a isti podrazumijeva da ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja. Vrhovni sud Federacije rješava sporno pravno pitanje po pravilima postupka za usvajanje pravnih stavova.

Pored stavova zauzetih u odlukama Vrhovnog suda Federacije BiH u predmetima o kojima je Pravobranilaštvo detaljno informisalo u Izvještaju o radu za 2017.godinu, u 2018 godini nije se koristio institut pokretanja Sporno pravnog pitanja.

Ipak smatramo ponovno jako bitnim naglasiti da postignuti efekat i refleksija istog nastavljena i u 2018.godini, imajući u vidu veliki broj podnesenih tužbi po tim osnovama. Takvi tužbeni zahtjevi se povlače ili odbijaju kao neosnovani ali u oba slučaju ishod je po Budžet Kantona Sarajevo pozitivan jer tužitelji pored toga što se odbijaju sa tužbenim zahtjevima isti budu obavezani na uplatu troškova parničnog postupka u korist budžeta Kantona.

Značajnije parnice u 2018.godini:

Parnice po tužbama Komesara Vahida Čosića protiv tuženog Kanton Sarajevo-Ministarstvo unutrašnjih poslova

Izvještajem o radu pravobrannilaštva za 2017. godinu detaljno su opisani parnični postupci u kojima se kao tužitelj pojavljuje bivši komesar Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo Čosić Vahid protiv tuženog Kantona Sarajevo i njegovih organa. Dva postupka povodom mjere osiguranja kojom je tražen povratak na dužnost policijskog komesara i zabrana provođenja konkursne procedure i imenovanja novog policijskog komesara su pravomoćno okončani u korist Kantona Sarajevo.

U 2018.godini okončan je prvostepeni parnični postupak po tužbi tužitelja Čosić Vahida protiv tuženog Kantona Sarajevo, kojom je tražio da se utvrди nezakonitost odluke Vlade Kantona Sarajevo o smjeni tužitelja sa dužnosti policijskog komesara, te da se utvrdi nezakonitost rješenja MUP-a Kantona Sarajevo kojim se tužitelj raspoređuje na poziciju Načelnika V policijske uprave MUP-a Kantona Sarajevo, te

konačno da Sud naloži tuženom da tužitelja rasporedi i imenuje na mjesto policijskog komesara.

U ovom sudskom postupku pravobranilaštvo je dostavilo iscrpan odgovor na tužbu i osporilo sve navode tužitelja ukazujući na okolnost da su postojali razlozi za smjenu tužitelja kao i da je procedura provedena u skladu sa važećim zakonskim propisima. Radi adekvatne pripreme za zastupanje u predmetnoj pravnoj stvari u više navrata održani su sastanaci sa predstavnicima Nezavisnog odbora Skupštine Kantona Sarajevo, a u cilju pribavljanja korisnih podataka, informacija i dokaza koji se u cilju dokazivanja relevantnih činjenica trebaju izvesti pred sudom.

Zbog obimne dokazne građe i broja svjedoka koje je trebalo temeljito saslušati pred sudom u ovom postupku je održano 5 ročišta za glavnu raspravu. Pored predloženih materijalnih dokaza u svrhu dokazivanja pravno relevantnih činjenica pravobranilaštvo je u ovoj pravnoj stvari predložilo saslušanje preostalih 5 članova Nezavisnog odbora Skupštine Kantona Sarajevo (obzirom da je tužitelj predložio samo saslušanje 2 člana Nezavisnog odbora i to ona dva člana koji su glasali protiv njegove smjene) kao i saslušanje parnične stranke – Premijera Kantona Sarajevo. S obzirom da je prestao mandat premijeru Elmedinu Konakoviću, a koji je bio premijer Vlade Kantona Sarajevo koja je donijela odluku o smjeni tužitelja, Sud je prihvatio prijedlog da se isti pozove i sasluša u svojstvu svjedoka, a sve iz razloga jer su ove okolnosti nastale nakon pripremnog ročišta. Dakle pored materijalnih dokaza u ovoj pravnoj stvari saslušano je ukupno 8 svjedoka i tužitelj Vahid Ćosić.

Nakon što su izvedene sve procesne radnje i zaključena glavna rasprava Općinski sud u Sarajevu je dana 09.10.2018. godine donio presudu kojom se tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbija te se nalaže tužitelju da tuženima nadoknadi troškove postupka u iznosu od 5.697,50 KM.

Protiv navedene presude Općinskog suda u Sarajevu tužitelj je izjavio žalbu na koju je pravobranilaštvo dostavilo iscrpan odgovor na žalbu i osporio sve navode žalbe.

Nakon toga je tužitelj dostavio izjašnjenje na odgovor na žalbu što niti je praksa niti Zakon o parničnom postupku daje mogućnost dodatnog izjašnjenja na odgovor na žalbu, izuzev u slučaju ukoliko Sud zatraži neko dodatno izjašnjenje što ovdje nije slučaj. I u odnosu na ovo izjašnjenje tužitelja pravobranilaštvo je dostavilo odgovor i osporio sve navode podneska tužitelja, ali kako se radi o radnjama preduzetim u 2019. godini to će iste biti opisane kroz naredni izvještajni period.

U 2018. godini održano je pripremno ročište u (drugom) predmetu po tužbi tužitelja Ćosić Vahida protiv tuženog Kantona Sarajevo, radi poništenja odluke disciplinske komisije kojom se tužitelj proglašava odgovornim za disciplinski prekršaj i kojom mu se izriče disciplinska sankcija umanjenja plaće 30%. Pored materijalnih dokaza predloženih od strane tužitelja i tuženog u ovom postupku će biti saslušano ukupno 10 svjedoka i tužitelj. Obzirom da je ročište za glavnu raspravu u ovoj pravnoj stvari zakazano za mjesec februar 2019. godine to će ovaj postupak biti posebno opisan u izvještaju o radu ovoga organa za naredni izvještajni period.

Svi opisani predmeti bili su praćeni od strane javnosti, a posebno predmet po tužbi za utvrđenje nezakonitosti smjene tužitelja, što je na svojesrstan način predstavljalo i dodatni pritisak u radu već ionako vrlo složenog i osjetljivog predmeta.

Parnica po tužbama Komesara Selimović Himze protiv tuženog Kanton Sarajevo- Ministarstvo unutrašnjih poslova

U 2018. godini okončan je prvostepeni parnični postupak po tužbi tužitelja Selimović Himze (bivšeg policijskog komesara MUP-a Kantona Sarajevo) protiv tuženog Kanton Sarajevo-MUP Kantona Sarajevo.

Tužitelj u tužbi navodi da je u dva navrata bio policijski komesar i da mu je mandat prestao 2010.godine kada je MUP-u Kantona Sarajevo podnio zahtjev za mirovanje prava iz radnog odnosa obzirom da je imenovan za direktora Direkcije za koordinaciju policijskih tijela BiH. Nakon isteka četverogodišnjeg mandata u aprilu 2014. godine podnio je zahtjev za prekid mirovanja prava iz radnog odnosa i raspored na poslove u Ministarstvu unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo u činu "glavnog inspektora". Svoj zahtjev za raspored na poslove u činu "glavnog inspektora" tužitelj je zasnovao na rješenju Ministarstva unutrašnjih poslova kojim se utvrđuje da mu miruju prava iz radnog odnosa počev od 09.03.2010. godine i da će se po povratku u Ministarstvo raspoređiti na poslove u činu "glavnog inspektora". Međutim u konkretnom slučaju, a za razliku od svih policijskih službenika u MUP-u Kantona Sarajevo, tužitelj nije imao rješenje o dodjeli bilo kakvog čina pa tako niti čina "glavnog inspektora". Slijedom ovakve specifične pravne situacije tuženi MUP je proveo postupak za dodjelu čina tužitelju i istom dodijelio čin "viši inspektor", a što je u biti čin koji je dvije stepenice niži od čina "glavnog inspektora". Nezadovoljan takvim rješenjem, a smatrajući da ga pripada veći čin tj. čin "glavni inspektor" tužitelj je podnio tužbu koja se sastoji od ukupno 11 tužbenih zahtjeva, a isti se odnose na poništenja rješenja MUP-a o dodjeli čina "višeg inspektora" i rasporeda na poslove prema tom činu, utvrđenje da je tužitelj stekao čin "glavni inspektor" i nalog tuženom da ga u skladu sa tim rasporedi na odgovarajuće poslove, nalog tuženom da tužitelju isplati razliku plaće sa pripadajućim doprinosima, utvrđenje da je nad tužiteljem izvršen mobing i naknada na ime nematerijalne štete po osnovu diskriminacije/mobiga. Ovo pravobranilaštvo je dostavilo odgovor na tužbu, osporilo tužbeni zahtjev i predložilo dokaze u skladu sa izjašnjenjima MUP-a KS kao zastupanog organa.

Nakon provedenog dokaznog postupka uvidom i čitanjem u materijalne dokaze, Nalaze i mišljenja vještaka medicinske i finansijske struke, te saslušanjem svjedoka Općinski sud u Sarajevu je nakon zaključene glavne rasprave donio presudu kojom se tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti usvaja i tuženi obavezuje na naknadu troškova parničnog postupka.

Protiv navedene presude, a u skladu sa izjašnjenjem zastupanog organa, ovo pravobranilaštvo je blagovremeno izjavilo žalbu i predmet se se trenutno nalazi u drugostepenoj fazi postupka.

Parnica po tužbi Silajdžić Amire protiv tuženog Kanton Sarajevo-Ministarstvo unutrašnjih poslova

U izvještaju o radu ovoga organa za 2017. godinu opisan je uspješno okončan postupak povodom mjere osiguranja povodom prijedloga predlagateljice Amire Silajdžić protiv protivnika osiguranja Kanton Sarajevo-MUP Kantona Sarajevo, kao i specifične okolnosti u vezi ovog predmeta spora po osnovu mjere osiguranja.

Nakon što je sud odbio prijedlog za određivanje mjere osiguranja tužiteljica je ustala sa tužbom protiv prvotuženog Kantona Sarajevo i drugotuženog Ministra unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo Mulabdić Vedrana radi utvrđenja diskriminacije i mobinga, te naknade nematerijalne štete.

Tužiteljica je predmetnom tužbom zahtjevala da sud utvrdi da je nad njom izvršen mobing koji je rezultirao donošenjem nezakonitog rješenja o rasporedu tužiteljice, da se zabrani poduzimanje bilo kakvih radnji od strane drugotuženog koje bi za posljedicu imale diskriminaciju/mobing, te je ujedno zahtjevala da joj tuženi solidarno isplate nematerijalnu štetu u visini od 7.000,00 KM.

Nakon održanog pripremnog ročišta i dva višesatna ročišta za glavnu raspravu na kojima je saslušan drugotuženi, tužiteljica, dva svjedoka i vještak, Općinski sud u Sarajevu je donio predusu kojom se tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti odbija kao pravno neosnovan, a tužiteljica obavezuje na naknadu troškova postupka prvotuženom Kantonu Sarajevo u iznosu od 960,00 KM.

U 2019. godini tužiteljica je protiv navedene presude izjavila žalbu, pa kako je žalbeni postupak pokrenut nakon isteka ovog izvještajnog perioda to će ovaj postupak biti opisan kroz izvještaje za naredni period.

Parnica po tužbi Sindikata radnika u zdravstvu u Kantonu Sarajevo protiv tuženog Kanton Sarajevo-Vlada Kantona Sarajevo

U 2018. godini pokrenut je i okončan prвostepeni postupak između tužitelja/predlagatelja Sindikat radnika u zdravstvu u Kantonu Sarajevo protiv tuženog/protivnika osiguranja Kantona Sarajevo-Vlade Kantona Sarajevo radi utvrđenja diskriminacije i poništenja Uredbe o načinu ostvarivanja prava na naknadu za prijevoz na posao i sa posla uposlenika u javnim institucijama, javnim ustanovama, fondovima i preduzećima čiji je osnivač i suosnivač Kanton Sarajevo broj: 02-05-29194-2/17 od 29.09.2017. godine.

U relevantnom dijelu činjeničnog supstrata navodi se da je tužitelj sa tuženim zaključio Kolektivni ugovor o pravima i obvezama poslodavaca i radnika u oblasti zdravstva za područje Kantona Sarajevo koji je objavljen u Službenim novinama Kantona Sarajevo broj 44/17 i da je navedenim kolektivnim ugovorom predviđeno da radnik kome nije organizovan prevoz na posao i sa posla, a čije je mjesto rada udaljeno namjantanje 2 kilometra, pripada naknada za troškove prevoza u visini mjesecne karte gradskog, prigradskog i međugradskog saobraćaja, te da osporena uredba koja predviđa kupovinu mjesecnih kupona predstavlja kršenje Kolektivnog ugovora.

Pored tužbe tužitelj je ustao i sa prijedlogom za određivanje mjere osiguranja kojom traži da sud zabrani primjenu osporene Uredbe do pravomočnog okončanja spora. U odgovoru na tužbu kao i u postupku povodom mjere osiguranja prije svega prigovoren je nadležnosti redovnog suda za odlučivanje iz razloga jer je osporena uredba podzakonski akt i redovni sudovi nemaju nadležnosti da ispituju valjanosti i zakonitosti podzakonskih akata, nego da iste primjenjuju kao materijalno pravo.

Nakon što je zaključeno ročište povodom mjere osiguranja Općinski sud u Sarajevu je donio rješenje kojim se prijedlog za određivanje mjere osiguranja odbija kao neosnovan. Protiv navedenog rješenja tužitelj/predlagatelj je izjavio žalbu na koju je ovo pravobranilaštvo blagovremeno dostavilo odgovor osporavajući sve žalbene navode. Nakon što je Vlada Kantona Sarajevo u međuvremenu stavila van snage navedenu Uredbu tužitelj je preinacio svoju tužbu i postavio tužbeni zahtjev kojim je tražio da sud utvrdi da je Vlada Kantona Sarajevo prekršila Kolektivni ugovor za vrijeme dok je Uredba bila na pravnoj snazi i u primjeni. Općinski sud je nakon toga donio rješenje kojim se tužba tužitelja koja je preinacena podneskom odbacuje kao nedopuštena, pri čemu sud nije donio nikakvu odluku o troškovima postupka. Smatrajući da tuženog/protivnika osiguranja pripadaju troškovi postupka jer je uspio u postupku mijere osiguranja i jer je preuzeo parničnu radnju dostavljanja obaveznog odgovora na tužbu, to je ovaj organ blagovremeno u zakonskom roku podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o troškovima postupka, a koji prijedlog je Općinski sud uvažio i odredio troškove postupka na teret tužitelja/predlagatelja u skladu sa istaknutim zahtjevom.

Parnica po tužbi tužitelja EUROPLAKAT BH d.o.o. Sarajevo protiv tuženog Kanton Sarajevo-Direkcija za puteve Kantona Sarajevo

U izještaju za 2017.godinu obrazloženo je da je privredno društvo EUROPLAKAT BH d.o.o. Sarajevo pred Općinskim sudom u Sarajevu podnijelo tužbu protiv Kantona Sarajevo i Direkcije za puteve Kantona Sarajevo radi naknade štete, v.sp. 4.757.929,00 KM. Predmetnom tužbom tužitelj predlaže da sud doneše presudu kojom se tuženim nalaže da tužitelju solidarno nadoknade štetu u ukupnom iznosu od 4.757.979,00 KM u roku od 30 dana od dana pravomočnosti presude i to; po osnovu neamortizirane investicije iznos od 245.878,00 KM, po osnovu izgubljene dobiti zbog nedodjeljivanja 50 novih lokacija iznos od 1.682.051,00 KM, po osnovu izgubljene dobiti iz osnovne djelatnosti iznos od 2.830.000,00 KM, a sve sa zakonskim zateznim kamatama uz obavezu naknade troškova postupka. Tužitelj u tužbi navodi da je između Kantona Sarajevo i tužitelja zaključen ugovor o pravu postavljanja novih nadstrešnica na trolejbuskim i minibuskim stajalištima na području Kantona Sarajevo od 06.01.2000.godine, da su prije navedenog ugovora tužitelj i Kanton Sarajevo zaključili Ugovor o pravu postavljanja novih nadstrešnica na tramvajskim stajalištima na području Kantona Sarajevo (broj 02-370-5 od 29.12.1998. godine), te da su u 2013. godini zaključili Anex na Ugovor iz 2000. godine i Sporazum o poravnjanju, a što među parničnim strankama i nije sporna činjenica. Tužbeni zahtjev tužitelj temelji na tvrdnji da je Kanton Sarajevo navodno nezakonito jednostrano raskinuo Ugovor iako je uredno izmirivao sve svoje obaveze i da mu je uslijed toga nastala materijalna šteta u visini tužbenog zahtjeva. Postupajući u okviru zakonskog roka ovaj organ je dostavio odgovor na tužbu i osporio pravni osnov potraživanja tužitelja te dao detaljno obrazloženje da je raskid ugovora izvršen u

skladu sa važećim zakonima koji regulišu predmetnu pravnu oblast i da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti pravno neutemeljen.

Također je u prethodnom izvještaju navedeno da je Općinski sud u Sarajevu rješenjem odbio prijedlog tužitelja/predlagatelja za određivanje mjere osiguranja, te se ovim izvještajem dodatno ukazuje da protiv navedenog rješenja tužitelj nije podnio žalbu i da je postupak povodom mjere osiguranja pravomoćno okončan u korist Kantona Sarajevo.

U 2018. godini započet je postupak po tužbi tužitelja tako što je održano pet pripremnih ročišta te je nastavak pripremnog ročišta zakazan za mjesec mart 2019. godine. Razlozi zbog kojih pripremno ročište još nije zaključeno leže u činjenici da su parnične stranke predložile ogroman broj dokaza i da je na svakom od održanih pripremnih ročišta neka od parničnih stranaka imala određene nove dokaze. Samo na posljednjem pripremnom ročištu tužitelj je dodatno predložio preko 200 isprava kao materijalni dokaz, a što pored prethodno predloženih preko 400 isprava tužitelja i skoro 100 isprava tuženog predstavlja izuzetno obimu dokaznu građu, pa se u konačnici može konstatovati da se obzirom na obim dokazne građe kao i vrijednost predmeta spora radi o vrlo složenom predmetu.

Parnica po tužbi tužitelja LAKE d.o.o Sarajevo protiv tuženog Elektrotehnički fakultet, Kanton Sarajevo na strani tuženog kao umješač

Također za prethodni izvještajni period opisan je predmet o tužbi tužitelja LAKE d.o.o. Sarajevo protiv tuženog Elektrotehnički fakultet Sarajevo v.sp. 3.179.142,61 KM i ulogu Kantona Sarajevo u svojstvu umješača na strani tuženog. Također kroz izvještaje o radu ovog Pravobranilaštva za prethodni period, opisane su radnje ovog Pravobranilaštva kao i da je pokrenut krivični postupak protiv više fizičkih lica uključujući i zakonskog zastupnika-direktora tužitelja. S obzirom da se pred Kantonalnim sudom u Sarajevu vodi krivični postupak, a koji je usko vezan za zahtjev tužitelja u ovoj pravnoj stvari, pa iako optužnicom nije obuhvaćen tužitelj kao pravno lice nego samo njegov direktor, to je ovaj organ u svojstvu zakonskog zastupnika umješača pisanim podneskom kao i usmeno na ročištu procijenio da je svrshishodno da se prekine parnični postupak do okončanja krivičnog postupka. Ovo iz razloga jer je tuženi Elektrotehnički fakultet ustao sa protivtužbom zahtijevajući da sud utvrdi ništavnost Sporazuma, odnosno pravnog posla između tužitelja i tuženog Elektrotehničkog fakulteta, pa kako pravne posljedice ništavnosti dovode do restitucije/vraćanja datog osim u slučaju nesavjesnosti jedne strane, pravobranilaštvo je smatralo da bi osuđujuća presuda protiv direktora tužitelja u krivičnom postupku mogla doprinijeti uspjehu tuženog u ovom sporu jer bi isto značilo nesavjesnot tužitelja. Tužitelj je ovaj prijedlog ostavio суду na ocjenu dok je na iznenadjenje ovoga organa tuženi izjavio da se protivi tome prijedlogu iz absolutno neopravdanih razloga, s toga se opravdano postavlja pitanje da li isti zastupa interes tužitelja ili tuženoga. S tim u vezi sud je odbio prijedlog za prekid postupka i nastavio parnični postupak. Trenutno se predmet nalazi u fazi nastavka glavne rasprave.

Parnica po tužbi tužitelja KJKP "GRAS" d.o.o. Sarajevo protiv tuženog Kanton Sarajevo

U 2018. godini je nastavljen postupak pred Općinskim sudom u Sarajevu po tužbi KJKP "GRAS" d.o.o. Sarajevo kao tužitelja zastupanog po punomoćniku-advokatu protiv Kantona Sarajevo kao tuženog zastupanog po Pravobranilaštvu. Kako je već ukazano i u ranijim izvještajima o radu ovog organa tužitelj je pokrenuo parnični postupak protiv Kantona Sarajevo radi naknade štete i to zbog neuplaćivanja razlike između ekonomске cijene karte i cijene karte za subvencionirane korisnike, te zbog neusklađivanja visine ekonomске cijene karte. Iako je tužitelju u više navrata naloženo da uredi tužbu što je sa aspekta Zakona o parničnom postupku F BiH nedopušteno (sud samo jednom može naložiti tužitelju da uredi tužbu, te ako tužitelj i nakon toga ne uredi tužbu ili dostavi ponovo neurednu tužbu, sud će istu odbaciti odnosno smatrati će se da je tužba povućena) tužba tužitelja je i dalje neuredna ali je Sud nastavio postupak po tako neurednoj tužbi. Prema tužbenom zahtjevu opredijeljenjom na osnovu Nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke potraživanje tužitelja iznosi cca 103 miliona KM bez zakonskih zateznih kamata. (ranije je tužbeni zahtjev bio postavljen na 234 miliona KM bez zakonskih zateznih kamata.)

U predmetnom postupku održana je glavna rasprava, te je zbog složenosti predmeta i izvođenja drugih preostalih dokaza, te posebno datih primjedbi na Nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke određen nastavak glavne rasprave. Obzirom da vješetak finansijske struke nije pravilno primijenio metodologiju obračuna što je uzrokovalo nepravilan Nalaz i mišljenje, to je Pravobranilaštvo u vezi navedenog Nalaza i mišljenja iznijelo obimne primjedbe i pitanja na koja se postupajući vješetak još nije izjasnio. Nastavak ročišta za glavnu raspravu zakazan je za kraj mjesec aprila 2019. godine na saglasan prijedlog parničnih stranaka, a zbog eventualne mogućnosti mirnog rješenja spora.

Parnica po tužbi Kantona Sarajevo protiv tuženog Sindikata doktora medicine i stomatologije radi zaustavljanja nezakonitog štrajka

Dana 07.09.2018. godine Kanton Sarajevo, zastupan po Pravobranilštvu Kantona sa zdravstvenim ustanovama „JU Opća bolnica Pri.dr.Abdulah Nakaš“ i „JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo“ podnio je tužbu protiv navedenog Sindikata radi zabrane organizovanja i provođenja štrajka započetog 05.09.2018. godine iz razloga što isti nije najavljen, organizovan i vođen u skladu sa Zakonom o štrajku.

Imajući u vidu da se radi o skraćenoj proceduri propisanoj Zakonom o štrajku to je Sud zakazao ročište za glavnu raspravu i donio odluku u roku od 5 dana, tačnije dana 13.09.2018. godine, Sud je donio Presudu kojom zabranjuje Sindikatu doktora medicine i stomatologije Kantona Sarajevo organizovanje i provođenje štrajka uz obavezu naknade troškova postupka Kantonu Sarajevo u iznosu od 360,00 KM.

Odlukom Kantonalnog suda u Sarajevu prvostepena odluka je djelimično preinačena i to u dijelu aktivne legitimacije Vlade Kantona za podnošenje predmetne tužbe dok je u preostalom dijelu prvostepena odluka potvrđena u smislu nezakonitosti organizovanja, započinjenja i provođenja štrajka.

Ono što je specifično i važno za istaći za ovaj postupak konkretno jeste činjenica da je Kanton Sarajevo po prvi put podnio tužbu radi zaustavljanja organizovanja i

provođenja štrajka kao potpisnik Kolektivnog ugovora u ime poslodavaca i kao njihov predstavnik, što do sada nije bio slučaj. Uspjeh u ovom postupku smatramo naročito važnim i radi same pouke sindikatima i njihovim predstavnicima za ubuduće da svako organizovanja i započinjanja štrajka koje nije u skladu sa pozitivnim propisima biće sudskim putem zabranjeno. Naročito je važan uspjeh Pravobranilaštva u kontekstu zaustavljanja štrajka jer je isti bio medijski popraćen i istim je nastupio kolaps u zdravstvu u Kantunu. Izdejstvovanom presudom u roku od 5 dana štrajk je zaustavljen. Upravo radi specifičnosti predmetnog spora i radi neujednačene sudske prakse, Pravobranilaštvo je u konkretnoj pravnoj stvari izjavilo Reviziju Vrhovnom sudu Federacije BiH.

Parnica po tužbi Mekić Mevludina protiv tuženog Kantona Sarajevo-Vlade Kantona (izbor predsjednika Upravnog odbora Univerziteta u Sarajevu)

Mjerom osiguranja Mekić Mevludin kao predlagatelj mjere osiguranja protiv protivnika Vlade Kantona Sarajevo zahtjeva je da Sud naloži protivniku mjere osiguranja uspostavu i omogući obavljanje funkcije predsjednika Upravnog odbora Univerziteta u Sarajevu a po osnovu rezultata konačnog završnog izvještaja Komisije za provođenje konkursne procedure.

Argumenti protivnika mjere osiguranja su bili da na predloženi način predlagatelj zahtjeva da Sud preuzme funkciju i nadležnosti Komisije, Ministartva za obrazovanje, nauku i mlade i konačno ulogu Vlade koja je nadležna za donošenje Rješenja o imenovanju predsjednika Upravnog odbora Univerziteta u Sarajevu, shodno pozitivnim zakonskim normama. Spor o izboru kandidata ne predstavlja spor pune jurisdikcije tako da Sud nema ovlaštenje odlučivati o izboru kandidata odnosno naložiti protivniku mjere osiguranja da doneše odluku o izboru.

Zahtjev predlagatelja po mjeri osiguranja je nedopušten, pa Sud nije stvarno nadležan da o istom odlučuje.

Pored toga što je predložena mjera neosnovana, neopravdانا ista je i nemoguća-neprovodiva jer se istom traži uspostava i obavljanje funkcije predsjednika Upravnog odbora, a na kojoj funkciji se nalazi izabrani kandidat Murat Ramadanović i to po osnovu Rješenja o imenovanju predsjednika Upravnog odbora Javne ustanove Univerzitet u Sarajevu. Sljedstveno tome Općinski sud u Sarajevu donio je Rješenje kojim se u cijelosti odbija prijedlog za određivanje mjere osiguranja. Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu takva odluka nižestepenog suda je preinačena na način da sud ne nadležan za odlučivanje po mjeri osiguranja te se kao takav prijedlog odbacuje. Slijedom toga tuženi je podneskom zatražio od suda da postupi u skladu sa uputama Kantonalnog suda u Sarajevu i tužbeni zahtjev odbaci kao nedopušten radi sudske nenačelnosti shodno odredbama Zakona o parničnom postupku FBiH na koju sud po službenoj dužnosti pazi tokom cijelog postupka do njegove pravosnažnosti. Međutim, Sud je suprotno tome proveo pripremno i zakazao ročište za glavnu raspravu. Specifičnosti predmetnog spora su u tome da je evidentno da je prelagatelj kao predloženi kandidat od strane komisije koja je provodila proceduru izbora kandidata bio u sukobu interesa koji dokazi postoje u predmetnom spisu, pored kojih je komisija predložila upravo Mekića. Vlada takav prijedlog nije prihvatile jer je putem medija bila upoznata sa postojanjem sukoba interesa i takvo imenovanje nije podržala, već je rješenjem imenovala drugog kandidata sa liste. Konačno, sudskim putem Pravobranilaštvo je na temelju dokaza do kojih je došlo posredno i koje je ovaj organ obezbjedio tokom postupka uspjelo dokazati da je Rješenje Vlade zakonito i da je drugi kandidat zakonito imenovan na poziciju predsjednika Upravnog odbora Univerziteta u Sarajevu.

Parnica po tužbi Stranka za BiH protiv tuženih Kanton Sarajevo i pet fizičkih lica koja su istupila iz Stranke za BiH u toku mandata

U decembru mjesecu 2014.godine tužitelj "Stranka za BiH" pokrenula je tužbu za naknadu štete u ukupnom iznosu od 178.493,40 KM solidarno potražujući od Kantona Sarajevo i fizičkih lica koja su istupila iz Stranke za BiH u kojoj su ostvarili mandate te formirali Parlamentarnu grupu kojoj su se shodno Odluci o raspoređivanju sredstava budžeta Kantona objavljenoj u Službenim novinama Kantona Sarajevo isplaćivala sredstva od mjeseca marta 2013.do mjeseca novembra 2014.godine.

Tužitelj je tokom postupka ukazivao na suprotnost Odluke (Sl.novine Kantona Sarajevo broj 18/13) sa Zakonom o finansiranju političkih partija FbiH.

Međuti, tuženi je osnovano Sudu tokom postupka ukazivao da je Odluka donesena na osnovu Zakona o finansiranju političkih stranaka, te da na osnovu iste parlamentarna grupa učestvuje u raspodjeli sredstava prema broju mandata u Skupštini, a u skladu sa stavom 5., člana 7. Zakona o finansiranju političkih stranaka. Odluka je provedbeni akt čije utvrđivanje ništavosti nikada nije pokrenuto niti dovedeno u pitanje, dakle ista je na pravnoj snazi. Dakle, pitanje finasiranja parlamentarnih grupa koju predstavlja II-V tužena u konkretnom slučaju propisano je stavom 5. člana 7.Zakona o finansiranju političkih stranaka, kao i članom 6.kojim je ostavljena mogućnost Komisiji da svojim aktima detaljnije reguliše raspodjelu sredstava, kontrolu trošenja itd...što je prvočlena u konkretnom slučaju i učinila.

Uvažavajući pravnu argumentaciju Pravobranilaštva Kantona Sarajevo, Općinski sud je u 2018.godini donio presudu kojom odbija tužbeni zahtjev u iznosu od 178.493,40 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe u cijelosti uz obavezu nakande troškova Kantonu Sarajevo u iznosu od 3.400,00 KM. U obrazloženju odluke Sud navodi da je jasno je da su II-V tuženog nastavili obnašati svoju funkciju u Skupštini Kantona Sarajevo te da se za njihov angažman izdvajala novčana sredstva u skladu sa Zakonom i Odlukom, kao i da je prvočlena u cijelosti ispoštovala sve relevantne zakonske propise (odredbe Izbornog zakona kao i Zakona o finansiranju političkih stranaka). Predmet se trenutno po žalbi nalazi pred Kantonalnim sudom u Sarajevu. Pavobranilaštvo je blagovremeno dostavilo sudu odgovor na žalbu osporavajući taksativno navedene žalbene razloge.

Parnica po tužbi Idrizović Jasmina, protiv tuženog Kanton Sarajevo-Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo

Predmetna parnica započela je u 2014.godini tužbom radi poništenja rješenja tužene i uspostavom radno-pravnog statusa tužitelja. Konkretno riječ je o penzionisanom policijskom službeniku koji zahtjeva poništenja rješenja neosnovano smatrujući da su se uplate doprinosa za PIO/MIO u periodu 1995-1997.godina nezakonito vršene, te da se takave uplate nisu mogle uzeti u obzir prilikom utvrđivanja uslova stečenih za odlazak u penziju, jer iste prema mišljenju tužitelja nisu bile relevantne. Vještačenjem po vještaku ekonomske struke tužitelj je zahtjev precizirao na iznos od 43.686,55 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 12.01.2017.godine a koji iznos predstavlja razliku plaće koju je tužitelj kao policijski službenik ostvarivao i penzije koju tužitelj prima od septembra 2013.godine.

Iscrpnom argumentacijom, predloženim svjedocima i dokazima uspješno je osporen osnov i visina postavljenog tužbenog zahtjeva i Sud je u 2018.godini donio Presudu kojom odbija zahtjev tužitelja i obavezuje ga na naknadu troškova postupka u iznosu

od 1.800,00 KM. Kako tužitelj nije podnio žalbu na dio presude kojim se odbija sa postavljenim zahtjevom ista je djelimično postala pravosnažna. Žalba je izjavljena samo u pogledu troškova, na koji je pravobranilaštvo uložilo odgovor navodeći da je žalba paušalna i neosnovana.

-Identična činjenično pravna situacija jeste u predmetu tužitelja Bećirević Fikreta, penzionisanog policijskog službenika u kojem slučaju je Sud također odbio tužbeni zahtjev tužitelja za razlike plaće sa pripadajućim doprinosima u ukupnom iznosu od 50.777,00 KM, uz obavezu tužitelja da naknadi troškove tuženom u iznosu od 1.440,00 KM.

Žalba je i u ovom slučaju izjavljena samo u pogledu troškova, na koji je pravobranilaštvo dostavilo суду odgovor navodeći da je žalba paušalna i neosnovana.

Parnica po tužbi Čelebić Husina, protiv tuženih Kantonalna agencija za privatizaciju i Kanton Sarajevo

Prvostepenom presudom koja je postala pravosnažna u 2015.godini tužitelj je odbijen sa tužbenim zahtjevom za naknadu štete protiv tuženih solidarno Kantonalna agencija za privatizaciju i Kanton Sarajevo, v.sp 394.314,00 KM. Predmetni spor odnosio se na štetu koju je tužitelj kao zainteresovani kupac trpio zbog neblagovremenih postupanja u postupku privatizacije preduzeća "Bitas", konkretno radi kašnjenja u donošenju rješenja o odobrenju upisa izvršene privatizacije, zbog čega se nije mogla blagovremeno organizovati skupština dioničara a što je sve rezultiralo donošenjem rješenja u 2003.godini pa kako je privatizacija završena 2001.u periodu između došlo je do finansijske insolventnosti privatizirane firme, nakon čega je imovina u stečajnom postupku prodata ispod svake vrijednosti. Nakon što je pravosnažno okončan postupak na način da je tužitelj odbijen tužbenim zahtjevom, takva odluka je potvrđena od strane Vrhovnog suda Federacije kao i donošenjem odluke Ustavnog suda BiH u 2018.godini. Na ovaj način postupak je pred svim sudskim instancama okončan u korist Kantonalna agencije kao i Kantona.

Parnica po tužbi Centrotrans eurolines d.d. Sarajevo protiv KJKP Gras i Kantona Sarajevo

U 2018.godini Kantonalni sud u Sarajevu potvrdio je prvostepenu presudu kojom je odbijen zahtjev za naknadu štete zbog izgubljene dobiti u iznosu od 49.000,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom. Tužitelj je tužbom i kroz predmetni postupak tvrdio da trpi štetu radi nelegalnog prevoza putnika od strane prvotuženog zbog čega tužitelj trpi štetu radi manjeg broja putnika kao korisnika njegovih usluga.

Argumentacijom i uporištima tužitelja u materijalnim propisima uspio se osporiti ovako postavljen tužbeni zahtjev.

Važno za napomenuti da je Pravobranilaštvo ishodovalo veći broj odbijajućih presuda sa identičnim činjenično pravnim osnovom sa približno istim vrijednostima sporova a da se isti samo razlikuju u vremenskom periodu i relacijama prevoza putnika.

Parnica po tužbi tužitelja Pljevančić Vlajko protiv tuženog Kantona Sarajevo,

U 2018.godine podnesen je prijedlog za određivanje sudske mjere osiguranja kojom se nalaže protivniku mjere Ministarstvu unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo da predлагаča vrati na poslove radnog mesta koje je obavljao prije donošenja Rješenja o prestanku radnog odnosa radi ispunjenja zakonskih uslova za odlazak u penziju. Imajući u vidu ključnu činjenicu a to je da je prestanak radnog odnosa uslijedio nakon ispunjenja zakonskih uslova za to kao i činjenicu da poslodavac ne može odgovarati za eventualne sporne situacije nastale između predlagatelja i nadležnih fondova kod kojih se vrše uplate obaveznih doprinosa prvostepeni sud je donio Rješenje kojim odbija takav prijedlog. Donošenjem Rješenja Kantonalnog suda isto je postalo pravosnažno. Trenutno je postupak po tužbi pred sudom ali je isti prekinut do okončanja upravnog spora koji tužitelj vodi protiv PIO RS-a a upravo radi obračuna, odnosno uplate doprinosa. Nakon okončanja navednog postupka isti će biti nastavljen pred Općinskim sudom u Sarajevu.

Parnica po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo protiv tuženog Uniqa osiguranje d.d. Sarajevo

Ovo pravobranilaštvo je 2017.godine podnijelo tužbu protiv tuženog Uniqa osiguranja d.d. Sarajevo radi naknade štete isplatom naknade iz osiguranja po policama osiguranja imovine i osiguranja od požara i nekih drugih opasnosti v.sp.700.000,00 KM. Radi se o šteti (na građevinskom objektu Kantona Sarajevo, opremi i inventaru, audio i vizuelnoj opremi, elektroinstalacijama, grejnim, vodovodnim i kanalizacionim instalacijama i dr.) nastaloj u požaru prilikom demonstracija od 07.02.2014.godine. Zbog kompleksnosti predmeta i velikog broja dokaza, pripremno ročište je održano i po drugi put je određen nastavak. Dakle, predmetni spis se nalazi u fazi pripremnog ročišta.

Parnica po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo protiv tuženih "Energoinvest-Comet " d.d. Sarajevo i Redžepagić Erol iz Sarajeva

Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo u 2018. godini podnijelo je tužbu protiv tuženih " Energoinvest – Comet" d.d. Sarajevo i Redžepagić Erola, radi naknade štete – izmakle koristi nastale onemogućavanjem Kantona Sarajevo u raspodjeli prihoda sa jedinstvenog računa shodno Zakonu o pripadnosti javnih prihoda u F BiH, v.sp.15.764,91 KM. Tuženi su presudom Općinskog suda Sarajevo od 01.02.2018. godine oglašeni krivim za počinjeno djelo zloupotrebe ovlasti u privrednom poslovanju iz člana 247 stav 2. u vezi stava 1 tačka c) KZ F BiH a prvtuženi u vezi člana 128 stav 1. tačka c) KZ F BiH. Nezakonite radnje i poslovanje tuženih rezultirale su nemogućnošću naplate poreskih obaveza utvrđenih u inspekcijskom nadzoru. Pripremno ročište u ovoj pravnoj stvari zakazano je za 13.03.2019. godine.

Parnica po tužbi tužitelja Mujanović Fadila protiv tuženog Kanton Sarajevo, Ministarstvo unutrašnjih poslova

Značaj i interesentnost navedenog predmeta je radi same tematike - predmeta spora –naknada štete koju tužitelj Mujanović Fadil potražuje na osnovu zadobivenih povreda od strane policijskih službenika MUP KS prilikom intervencije u njegovom stanu.,v.sp.11.000,00 KM. Nesporno je da su policijski službenici MUP KS

intervenisali kod tužitelja u više navrata – zbog prijavljenog nasilja u porodici. Policijski službenici su tvrdili da su kritičnih prilika postupali u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku i Zakonom o policijskim službenicima, naročito u skladu sa ovlaštejima propisanim zakonom, te da tih prilika nisu prekoračili zakonom dozvoljenu primjenu slike. Tužitelj je tvrdio i dokazivao suprotno: da su se ponašali nasilno te da su mu nanijete brojne povrede i nastupile teške zdravstvene posljedice. Provedeni su brojni dokazi i održan je veći broj ročišta. Glavna rasprava zaključena, presuda nije donesena.

Parnica po tužbi tužitelja Rizvo Hazima, protiv tuženih Kanton Sarajevo-Ministarstvo saobraćaja, Orman d.o.o. Kiseljak i dr.

Predmet tužbenog zahtjeva je naknada štete nastala tužitelju na njegovoj nekretnini zbog radova koje su tuženi izveli (Ministarstvo kao investitor) v.sp.131.158,35 KM. Tužitelj nije uspio dokazati da su oštećenja posljedica radnji tuženih. Općinski sud je donio presudu dana 01.06.2018 godine kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev i tužitelj obavezan na plaćanje troškova postupka. Na presudu tužitelj uložio žalbu.

Parnica po tužbi tužitelja Kurtović Aziza protiv tuženoq Kanton Sarajevo, Ministarstvo pravde i Kantonalni sud Sarajevo,

Predmet spora je naknada materijalne i nematerijalne štete nastale tužitelju zbog navodnog nezakonitog rada suda.v.sp. 115.000,00 KM. Tužitelj je vodio sporove zbog činjenice da je Općinski sud u Sarajevu odbacio prijedlog uknjižbe prava vlasništva na stanu po osnovu Ugovora o doživotnom izdržavanju, jer takav ugovor ni nakon što mu je prijelog vraćen na uređenje, nije bio ovjeren od strane suda već samo notarski obrađen. Kantonalni sud je potvrđio rješenje Općinskog suda. Odlukom Ustavnog suda BiH, po apelaciji tužitelja, ukinuto je rješenje Kantonalnog suda a Kantonalni sud je u ponovnom postupku ukinuo prвostepeno rješenje i predmet vratio na ponovni postupak Općinskom sudu, nakon čega je tek Općinski sud udovoljio njegovom prijedlogu za upis. Tužitelj je tražio materijalnu štetu zbog materijalnih troškova – izdataka koje je imao oko vođenja sporova, kao i nematerijalnu štetu zbog psihičkih tegoba i duševne boli koju je trpio zbog “nepravičnog sudovanja ”.Presudom od 05.06.2018. godine: odbijen je tužbeni zahtjev.a tužitelj obavezan na plaćanje troškova postupka od 4.575,00 KM. Na presudu je tužitelj uložio žalbu.

Parnica po tužbi tužitelja “Lupriv apoteke “ Mostar, protiv tuženoq Kanton Sarajevo, Ministarstvo zdravstva dr.,

Predmet tužbenog zahtjeva je naknada štete nastala tužitelju zbog konkurencije Apoteke Sarajevo (Ogranak Apoteke Centar), zbog umanjenog plasmana proizvoda, sve nastalo donošenjem “nezakonitog” rješenja od strane prvotuženog o odobrenju za rad drugotuženom. Vrijednost spora u ovome predmetu je 595.748,51 KM. U postupku tužitelj nije dokazao protivpravnost rada Apoteke Sarajevo niti protivpravnost rješenja Ministarstva zdravstva kojim je odobren rad Ogranku Apoteke Centar. Nije dokazana odgovornost tuženih za izmaklu korist tužitelju.

Presudom od 13.06.2018. godine odbijen je tužbeni zahtjev i tužitelj obavezan na plaćanje troškova postupka od 4.383,75 KM .Na presudu tužitelj je uložio žalbu, tako da se predmet po žalbi nalazi na Kantonalnom sudu.

Parnica po mjeri predlagateljice Vojniković Nedžmine protiv Kanton Sarajevo, Ministarstvo saobraćaja, Direkcija za puteve Kantona

Predmet spora je mjeru osiguranja vraćanjem na posao i omogućavanjem obavljanja poslova na poziciji Direktora Direkcije za puteve Kantona Sarajevo. Prema činjeničnim navodima, na ove poslove predlagateljica je izabrana konkursnom procedurom, navodno stupila na posao ali je izostalo zaključenje ugovora o radu, nakon čega je predlagateljica zaprimila rješenje kojim se stavlja van snage rješenje o njenom imenovanju na poziciju direktora navedene institucije, radi čega cijeni da je rješenje nezakonito, a da sljedstveno tome postoji radnopravni odnos kojem nedostaje Ugovor o radu.

Odgovor na prijedlog i navodi tokom postupka branili su rješenje o stavljanju van snage rješenja o imenovanju predлагаča, jer da je u postupku donošenja rješenja o stupanju na posao uočeno da predlagač zapravo ne ispunjava uslove konkursa (nema 5 godina rada u struci). Iz ovih razloga predlagač ne ispunjava prvi uslov iz konkursa, dakle ne ispunjavanjem uslova ne može biti ni izabrana niti imenovana na predmetnu poziciju.

Cijeneći da vjerovatnost potraživanja predlagača nije učinjena pouzdanom a da nije ispunjen ni drugi uslov iz odredbe člana 269. ZPP-u, sud je prijedlog odbio. Drugostepeno rješenje je prihvatiло razloge iznijete u prvostepenom te je predložena mjeru pravomočno odbijena. Tužiteljica je nastavila postupak podnoseći tužbu u konkretnoj pravnoj stvari.

Parnica po mjeri Muzur Nermina protiv protivnika mjere osiguranja Kanton Sarajevo -Vlada Kantona Sarajevo i Turističke zajednice Kantona Sarajevo

Predmet spora je mjeru osiguranja kojom bi se naložio protivnicima da predlagača vrate – rasporede na funkciju na kojoj je radio do donošenja rješenja Vlade Kantona kojom je razriješen od funkcije predsjednika Turističke zajednice (razriješen jer je Vlada donijela odluku o raspuštanju osnivačke skupštine i imenovanju povjerenstva nakon čega je shodno Zakonu o turizmu- čl.91 stav 3-donijela odluku o razrješenju). Istovremeno je predlagač podnio i tužbu kojom traži isto kao i da mu se isplate izostale plaće od 07.06.2018. godine do povratka na posao. Prema navodima tužbe i prijedloga, rješenje o razrješenju nema obrazloženja, cijeni da nema razloga za razrješenje te da je rješenje nezakonito. Prijedlog je odbijen jer predlagač nije učinio pouzdanim vjerovatnost potraživanja. Istovremeno je predlagač podnio i tužbu kojom traži isto kao i da mu se isplate izostale plaće od 07.06.2018. godine do povratka na posao. Sud je stanovišta da predlagač nije dokazao da bi protivnici bez mjeru osiguranja mogli spriječiti ili znatno otežati ostvarenje prava odnosno da bi na drugi način mogli štetno uticati na prava predlagača. Predlagač je podnio žalbu na rješenje.

Parnica po tužbi tužitelja mldb. Elmedin Sofović i roditelji protiv tuženog Kanton Sarajevo- Ministarstvo unutrašnjih poslova

Prvostepenom presudom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu materijalne i nematerijalne štete v.sp.1.000.000,00 KM, povodom događaja – ispaljenog “zalutalog” metka od strane nepoznate osobe dok se mldb. Elmedin igrao u dvorištu, kada ga je metak pogodio u glavu, što je prouzrokovalo teške penetrantne povrede glave, 80% umanjenja životne aktivnosti. Roditelji takođe trpili duševnu bol zbog invaliditeta sina, njegovog liječenja i bolova koje trpi. Tužbeni zahtjev odbijen sa stanovištem da je tačno da je šteta pričinjena aktom nasilja ali da tuženi nije mogao prepostaviti da će nepoznata osoba pucati iz vatrenog oružja i nije mogao spriječiti taj akt nasilja, obzirom da se nije radilo o predvidivoj akciji. Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu od 26.10.2018 godine, žalba tužitelja je odbijena i prvostepena presuda potvrđena. Protiv presude tužitelji podnijeli reviziju na koju je Pravobranilaštvo izjavilo odgovor.

Parnica po tužbi tužitelja Fetahović Zuhdije, protiv tuženog Kanton Sarajevo

Predmet spora je naknada nematerijalne štete vs.p.110.000,00 KM zbog navodnog nezakonitog rada suda jer je tužitelj pravosnažnom presudom oslobođen optužbe da je počinio krivično dijelo zloupotrebe položaja ili ovlasti iz čl. 358 stav 3....KZ. Tužbeni zahtjev je odbijen pri stanovištu sudova da su sudovi i Tužilaštvo vršili svoju funkciju u okviru datih ovlaštenja te da tužitelj nije dokazao da su Tužilaštvo i Kantonalni sud postupali nepropisno i nezakonito odnosno da su prekoračili zakonom data ovlaštenja kao i da eventualna pogrešna primjena procesnog i materijalnog prava od strane tužitelja i sudiye može biti osnov odštetne odgovornosti za rad suda i tužilaštva, u odsustvu volje ili barem pristanka da se na taj način tužitelju nanese šteta. Prvostepenog presudom Općinskog suda u Sarajevu odbijen tužbeni zahtjev. Presudom Kantonalnog suda Sarajevo, žalba tužitelja odbijena i potvrđena prvostepena presuda. Presudom Vrhovnog suda po reviziji tužitelja od 30.10.2018. godine revizija odbijena. Na ovaj način predmetni spor je pravomoćno okončan kao i po vanrednom pravnom lijeku u korist tuženog Kantona Sarajevo.

Parnica po tužbi tužitelja Osmanović Asmedina protiv tuženih Kanton Sarajevo-Ministarstvo unutrašnjih poslova

Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi nejednako postupanje i stim u vezi poništenje rješenja tužene i lista unaprijeđenih policijskih službenika, kao i rješenje policijskog odbora sa nalogom da se ponovo provede procedura unaprijeđenja u čin “inspektor” itd. te da mu se isplati 20.000,00 KM na ime naknade štete.

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Sarajevu odbijen tužbeni zahtjev iz razloga da tužitelj nije dokazao činjenice na osnovu kojih je došlo do diskriminacije odnosno do različitog postupanja. Presudom Kantonalnog suda Sarajevo, žalba tužitelja odbijena i potvrđena prvostepena presuda. Presudom Vrhovnog suda po reviziji tužitelja od 04.09.2018. godine revizija odbijena

Parnica po tužbi tužitelja Festić Senada, protiv tuženog Kantona Sarajevo-Ministarstvo Saobraćaja, Direkcija za puteve

Predmet spora je naknada materijalne i nematerijalne štete koju je tužiteljica pretrpjela zbog pogibije supruga u saobraćajnoj nezgodi, pri tvrdnji da je za istu odgovorna tužena jer na putu (sporedni put na Otoci prema Miljacki) nije postavila odgovarajući saobraćajni znak, v.sp. 23.500,00 KM. Tužbeni zahtjev tužiteljice za

naknadu materijalne i nematerijalne štete je odbijen jer tužiteljica nije dokazala da je propust tužene uzrok nezgode. Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu od 05.04.2018. godine žalba tužiteljice odbijena i potvrđena prvostepena presuda u korist tuženih.

Parnica po tužbi tužitelja Čolo Sene protiv tuženog Kanton Sarajevo

Dana 08.04.2016.godine tužitelj je protiv tuženog podnio tužbu radi isplate plaće te obračuna i uplate doprinosa za period 01.08.1993. godine do 18.02.2016. godine, u ukupnom iznosu od 37.136,49 KM, a naknadno je tužbeni zahtjev preinačen i na uspostavljanje radno pravnog statusa za period 01.08.1993.- 21.07.2015. godine upisom staža u radnu knjižicu i predajom M4 obrasca nadležnim ustanovama.

Tužitelj u tužbi tvrdi da je 01.08.1993.godine zasnovao radni odnos sa tuženim u Ministarstvu unutrašnjih poslova RBiH, Centar službi bezbjednosti Sarajevo, te da je u smislu članova 77. i 81. Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo trebao biti raspoređen - preuzet u Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, tvrdeći dakle da je tuženi pasivno legitimisan da bude njegov poslodavac. Kako tužitelju u periodu tužbenog zahtjeva nisu bile isplaćivane plaće to je dana 18.02.2016. godine podnio zahtjev za prekid radnog odnosa (doduše dostavljen Federalnom MUP-u). U odgovoru na tužbu ovo pravobranilaštvo se baziralo na prigovoru nedostatka pasivne legitimacije obzirom da je pravilnim tumačenjem navedenog zakona jasno da tužitelj nije preuzet niti je trebao biti preuzet od strane Kantonalnog MUP-a, niti je ikada bio uposlenik tog Ministarstva.

Dana 08.06.2018. godine Općinski sud u Sarajevu donio je presudu kojom se u cijelosti odbija tužbeni zahtjev a tužitelj obavezuje da tuženom Kantonu Sarajevo naknadi troškove postupka u iznosu od 2.477,50 KM u roku od 15 dana. U obrazloženju presude Sud je pravilno našao da tužitelj nije dokazao ključnu činjenicu - da je bio u radnom odnosu u MUP-u RBiH na dan stupanja na snagu Zakona o unutrašnjim poslovima - 10.01.1996. godine, da tužitelj nije dokazao da je obavljao poslove i zadatke svog radnog mjesta, dok je sa druge strane tuženi dokazao da se tužitelj nije nalazio na evidenciji zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo. Dakle, kako tužitelj nije dokazao da je tuženi bio u obavezi preuzeti ga i rasporediti u skladu sa pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji tuženog, to isti nije ni raspoređen od strane tuženog slijedom čega je stavljen na raspolaganje MUP-u FbiH.

Tužitelj je na presudu blagovremeno uložio žalbu na koju je ovo Pravobranilaštvo dalo odgovor, te se spis nalazi na Kantonalnom sudu u Sarajevu.

Parnica po tužbi tužitelja Ćurić- Hromić Leile protiv tuženih Kantona Sarajevo i Mufida Memije

Dana 05.09.1996.godine tužiteljica je zajedno sa Ćurić Branislavom, koji je u međuvremenu preminuo podnijela tužbu protiv tuženih radi predaje u posjed stvari pobrojanih u petitu tužbenog zahtjeva odnosno alternativno tome da se tuženi mogu osloboditi obaveze povrata stvari ukoliko u roku od 15 dana tužiteljici isplate iznos od 60.000,00 KM.

Tužitelji su štetu vidjeli slijedom činjenice da su 03.09.1993. godine deložirani iz svog stana u ulici Maršala Tita od strane Gradskog sekretarijata za stambene poslove temeljem pravomoćnog rješenja, a kojom prilikom su u stanu ostale stvari i namještaj od kojih je jedan dio bio popisan i zapečaćen u jednoj od soba a drugi dio stvari je ostao nepopisan. Nekoliko dana po deložaciji tužiteljica je ispred zgrade primjetila kombi TV BiH čiji je direktor tada bio drugotuženi kako odlazi ispred zgrade a u istome su bile stvari iz njenog stana.

U odgovoru na tužbu od 16.09.2015. godine ovo pravobranilaštvo je osporilo činjenični i pravni osnov tužbe kao i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, sve obzirom da je predmetni stan bio proglašen napuštenim i dodijeljen drugotuženom na privremeno korištenje. Kako je tužitelj Ćurić Branislav podnio zahtjev za povrat stana, to je istome udovoljeno i stan je predat nazad u posjed. Prilikom vraćanja u posjed stana sačinjen je zapisnik na koji tužitelji nisu imali primjedbi. Istakli smo da je tužbeni zahtjev u odnosu na Kanton neosnovan iz razloga što predmetne stvari nisu u posjedu prvtuženog niti su to ikada bile a prvtuženi je tokom naprijed opisanih postupaka samo postupao u okviru svojih zakonskih ovlaštenja.

Sud je dana 11.06.2018. godine (22 godine nakon podnošenja tužbe) donio presudu kojom se u cijelosti odbija tužbeni zahtjev a tužiteljica obavezuje da tuženom Kantonu Sarajevo nadoknadi troškove postupka u iznosu od 4.248,75 KM u roku od 30 dana.

U obrazloženju presude sud je pravilno našao da iza umrlog tužitelja Branislava Ćurića postoje i drugi nasljednici osim tužiteljice Ćurić Hromić Leile, stoga nije dokazana aktivna legitimacija same tužiteljice, niti su predmetne stvari bile predmetom ostavinskog postupka iza tužitelja (nisu ušle u zaostavštinu). Sve i da jesu, na tužiteljicu bi u skladu sa Rješenjem o nasljeđivanju, sljedovao dio od 1/2 zaostavštine, a preostala polovina otpadala bi na ostale nasljednike. Prema tome, Sud je osnovanim našao prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužiteljice. Nadalje Sud je našao da tužiteljica nije dokazala niti ko je bio stvarni vlasnik predmetnih stvari, niti je dokazano da li su stvari imale posebnu vrijednost ili se radilo o običnim stvarima, stoga (a u nemogućnosti provođenja vještačenja po vještaku staretinaru) tužiteljica nije dokazala visinu tužbenog zahtjeva, pa je isti u cijelosti odbijen, kako prvi, tako i drugi - alternativno postavljeni za isplatu iznosa od 60.000,00 KM.

Na predmetnu presudu tužiteljica je uložila žalbu na koju je ovo Pravobranilaštvo blagovremeno dostavilo odgovor. Predmet se nalazi u fazi odlučivanja po žalbi pred Kantonalnim sudom u Sarajevu.

Ovaj predmet je značajan jer predstavlja najstariji aktuelni predmet koji se vodi u ovom Pravobranilaštvu -od 1996.godine, te je napokon, nakon 22 godine okončan u prvom stepenu.

Parnica po tužbi tužitelja Hidrogradnja d.d. protiv tuženoq Kanton Sarajevo

Dana 16.11.2018. Općinski sud u Visokom donio je presudu kojom odbija tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, a isti se odnosio na: potraživanje iznosa od 382.725,62 USD – protuvrijednosti u KM sa zakonskom zateznom kamatom od 24.11.1995.godine iznos od 81.002,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 07.11.2011.godine iznos od 1.041.230,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 01.01.2015. po osnovu naknade

štete nastale odgovornošću Općinskog suda u Sarajevu, uz naknadu troškova tuženom u iznosu od 5.088,15 KM.

Osnov ovog potraživanja jeste odgovornost koja se ogleda u nepostupanju Suda na način propisan Zakonom o privrednim društvima u određenim rokovima, zbog čega subjekat upisa u Registar suda nije brisan kako je to tvrdio tužitelj i time mu je omogućena egzistencija u periodu u kojem je trebao prestatи sa radom, te je po osnovu pravomoćne presude pokrenuo izvršni postupak protiv tužitelja i izvršio naplatu svog duga, a ujedno onemogućio tužitelja u daljem radu.

Sud je odbijajući odluku obrazložio, između ostalog, na način da ne postoji odgovornost Općinskog suda u Sarajevu u njegovom postupanju.

Tužitelj je na ovu presudu uložio žalbu na koju je ovo Pravobranilaštvo dalo odgovor.

Parnica po tužbi tužitelja Arapčić Senadina protiv tuženog Kanton Sarajevo-Ministarstvo unutrašnjih poslova

U 2018. godini nastavljen je postupak po po tužbi tužitelja Arapčić Senadina protiv tuženog Kantona Sarajevo, Ministarstvo unutrašnjih poslova, čije je tužitelj zaposlenik sa zahtjevom da Sud poništi rješenja Odbora službe za žalbe i rješenja Ministarstva kojim je tužitelj raspoređen na drugo radno mjesto; utvrdi da su tuženi, među kojim i Ministarstvo unutrašnjih poslova izvršili mobing i viktimizaciju nad tužiteljem te da po tom osnovu tužitelju isplate 20.000,00 KM; da tuženog obaveže da tužitelju isplati razliku pripadajućih plata i doprinosa PIO/MIO u određenom periodu i materijalnu štetu u iznosu od 5.077,80 KM, sve sa zaonskom zateznom kamatom i troškovima postupka bliže označenim u toku postupka.

Napominjemo da se radi o vrlo obimnom predmetu u toku kojeg postupka je izведен veliki broj dokaza pred sudom, saslušani svjedoci i vještaci u čemu je Pavobranilaštvo imalo značajnu ulogu.

Tužbeni zahtjev tužitelja je odbijen presudom Općinskog suda u Sarajevu od 09.02.2018., a tužitelju naloženo da tuženom, Kantonu Sarajevo, Ministarstvu unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo isplati iznos od 826,65 KM po osnovu troškova parničnog postupka. Tužitelj je na Presudu uložio žalbu i predmetni spis se nalazi u fazi odlučivanja po žalbi pred Kantonalnim sudom u Sarajevu.

Parnice po osnovu Ugovora za korištenje poslovnih prostora

U izvještaju o radu za 2017. godinu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo ukazano je na nekoliko predmeta koji se vode iz osnova potraživanja na ime zakupnina za poslovne prostore. Pravobranilaštvo je u svojstvu zakonskog zastupnika Kantona Sarajevo podnijelo više tužbi protiv više pravnih lica radi isplate duga po osnovu ugovora za korištenje poslovnih prostora koji su u vlasništvu susjednih država bivše Jugoslavije po osnovu Odluke o načinu upravljanja imovinom poslovnih jedinica sa ili bez svojstva pravnih lica iz drugih država na pordučju Kantona Sarajevo. Na temelju Zakona o zabrani raspolaganja imovinom, prijenosu sredstava i statusnih promjena pravnih lica na teritoriji F BiH iz drugih država dato je pravo Kantonu Sarajevo da upravlja imovinom do zaključenja ugovora o zaštiti imovine pravnih lica iz drugih država. Aneksom G Sporazuma o sukcesiji Vijeća predviđen je postupak i nadležnost za priznavanje prava i povrata pravnim licima iz drugih država, a u smislu ovog

Aneksa organ nadležan za povrat imovine na području Kantona Sarajevo je Ministarstvo privrede Kantona Sarajevo.

Jako važno za istaći kada su u pitanju sporovi ove vrste jeste Presuda Vrhovnog suda Federacije BiH iz 2017.godine zauzeta u predmetu koji se vodio po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo, protiv tuženog "**Merkantile**" d.o.o. **Sarajevo** kojom je revizija tužitelja uvažena u cijelosti i nižestepene presude su preinačene tako da je tužbeni zahtjev tužitelja usvojen u cijelosti i tuženi dužan tužitelju da isplati iznos od 24.376,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 26.06.2009.godine uz naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 2.969,00 KM.

Pravobranilaštvo je u konkretnom slučaju pokrenulo postupak prinudne naplate. U toku je naplata zakonskih zateznih kamata i troškova postupka, nakon čega očekujemo naplatu glavnice. Ista se provodi blokiranjem i skidanjem finansijskih sredstava sa računa Izvršenika.

Presudom Vrhovnog suda Federacije a na osnovu podnesene revizije od strane ovog Pravobranilštva jasno je da su tuženi-zakupci po osnovu ugovora o korištenju poslovnih prostora koji su u vlasništvu susjednih država bivše Jugoslavije a na osnovu sadržine Međudržavnog ugovora zaključenog između Vlade Republike BiH i Republike Hrvatske dana 25.12.1996.godine jer je isti glasio na poticanje i uzajamnu zaštitu ulaganja iz kojeg proizilazi da je predmetno potraživanje zakupnine za sporni period osnovano-da su tuženi zakupci dužni da plate zakupninu.

Na ovaj način pravobranilaštvo je uspjelo izboriti se da pravosnažna odbijajuća presuda bude preinačena presudom Vrhovnog suda, na način da je tužbeni zahtjev u cijelosti usvojen, a koja Presuda će služiti kao praksa u svim ostalim predmetima koji se po identičnom činjenično-pravnom osnovu vode pred nadležnim sudom. Kako slijedi iz predmeta Merkantile, Kanton se naplaćuje u nimalo značajnom iznosu.

Važno za istaći jeste i to da je okončan postupak pred prvostepenim Općinskim sudom po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo protiv tuženog "Defter" d.o.o Sarajevo radi isplate duga tako što je Općinski sud u Sarajevu donio presudu kojom se usvaja tužbeni zahtjev tužitelja i obavezuje tuženi da tužitelju isplati novčani iznos od 28.800,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 01.01.2009. godine pa do isplate uz obavezu tuženog da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.120,00 KM. Slijedom sporazuma Ministarstva privrede Kantona Sarajevo i tuženog koji podrazumijeva plaćanje u obrocima, ističe se da ovaj tuženi u 2018. godini redovno izvršava svoje obaveze na osnovu sporazuma. Sporazumom je ugovoren da dužnik plaća zakonske zatezne kamate u ratama, jer je glavnica po dugu kao i troškovi postupka izmirena u cijelosti.

Parnica po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo, protiv tuženog Cenex inžinjering - Cening d.o.o. Sarajevo

U 2018.godini donošenjem presude Kantonalnog suda u Sarajevo postala je pravosnažna nižestepena Odluka kojom je usvojen tužbeni zahtjev u cijelosti tužitelja Kantona Sarajevo protiv tuženog Cenex inžinjering d.o.o. Sarajevo u visini od 28.800,00 KM na ime duga po osnovu korištenja poslovnih prostorija kao i nakanada na ime troškova postupka u iznosu od 1.026,90 KM.

Pravobranilaštvo je pokušalo pokrenuti postupak prinudne naplate ali to nije bilo uspješno iz razloga što su računi pravnog lica blokirani i ugašeni, u zemljišnoknjižnom uredu suda ne vodi se kao vlasnik nekretnina i nema pokretnih stvari koje bi bile predmetom izvršenja. U ovakvim situacijama predmetni dug nije moguće naplatiti i pored pravosnažno okončanih postupaka u korist Kantona.

Parnica po tužbi Kanton Sarajevo - Ministarstvo privrede protiv tuženog Feroda Trgovina, Sarajevo:

Na temelju zaključenog Ugovora o zakupu poslovnog prostora, Pravobranilaštvo je podnijelo tužbu protiv tuženog Feroda Trgovina Sarajevo, radi duga po osnovu zakupnina v.s.p.12.096,00 KM, shodno Odluci o načinu upravljanja imovinom poslovnih jedinica sa i bez svojstva pravnog lica iz drugih država na području Kantona Sarajevo. Utužen je period za koji nije nastupila zastara. Prije pripremnog ročišta tuženi je izmirio cjelokupan iznos duga sa troškovima postupka i dospjelim kamatama nakon podnošenja tužbe do isplate (14.692,00 KM).

Parnica po tužbi Kantona Sarajevo- Ministarstvo privrede, protiv tuženog Atović Admira

Specifičnost ovoga predmeta je u tome što je po treći put vraćan na ponovni postupak, treći put zaključen u 2018. godini i donijeta presuda 30.08.2018. godine kojom je usvojen tužbeni zahtjev i tuženi obavezan da plati iznos od 25.488,00 KM na ime duga za zakup poslovnog prostora i troškove postupka od 6.785,00 KM. Tuženi je na presudu uložio žalbu, tako da se predmetni spis nalazi u fazi odlučivanja po žalbi pred Kantonalnim sudom u Sarajevu.

-Sporovi iz oblasti stvarnog prava i utvrđenja-

Parnica po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo protiv tuženih; Poljooprema d.d. i Melain d.o.o.

Kantona Sarajevo zastupan po Pravobranilaštvu je podnio tužbu protiv tuženih Poljooprema i Melain d.o.o. radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini i poništenja ugovora o kupoprodaji zaključenog između Poljooprema d.d. Sarajevo kao prodavca i Mellain d.o.o. Sarajevo kao kupca.

U konkretnom slučaju tužba se zasniva na činjenici da je prvotuženi privatiziran i da prilikom privatizacije nekretnine koje su predmet spora nisu ušle u početni bilas, a što po sili Zakona o početnom bilansu preduzeća i banaka podrazumijeva da je Kanton Sarajevo postao vlasnikom one imovine koja nije ušla u početni bilans imajući u vidu da je postupak privatizacije provela Kantonalna agencija za privatizaciju Sarajevo. Obzirom da je Kanton Sarajevo po sili zakona postao vlasnik predmetne nekretnine to je i ugovor o kupoprodaji zaključen između tuženih apsolutno pravno ništavan i ne može proizvoditi pravno dejstvo.

U vezi ovog predmeta važno je istaći da se pred Općinskim sudom u Sarajevu, a radi poništenja istog kupoprodajnog ugovora vodi spor između fizičkih lica-dioničara Poljooprema doo i tuženih 1.) Poljooprema d.d. i 2.) Melain d.o.o, te da je prvostepeni sud donio presudu i usvojio tužbeni zahtjev te utvrdio ništavnost kupoprodajnog

ugovora koja je potvrđena od strane drugostepenog suda. Postupak između ovih parničnih stranaka se nalazi po reviziji pred Vrhovnim sudom Federacije BiH.

Ovaj postupak se nalazi u fazi pripremnog ročišta, a s obzirom da odluka po reviziji može imati refleksije na tužbu u ovoj pravnoj stvari, to je pripremno ročište zakazano za april 2019. godine.

Parnica po tužbi tužitelja Bosiljke Šarac protiv tuženih Kanton Sarajevo i UPI Zemljoradnička zadruga Sarajevo

Bosiljka Šarac je 2000. godine podnijela tužbu protiv UPI zemljoradničke zadruge Ilijda i Kantona Sarajevo radi naknade štete u vsp 150.000,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.05.2000.godine i naknadom troškova postupka navodeći kao pravni osnov to što je prvotuženi UPI ZZ Ilijda kao upisani posjednik raspolagao vlasništvom tužiteljice na način što je zaključio Sporazum o naknadi sa Zavodom za izgradnju Kantona Sarajevo. Kanton je drugotuženi u konkretnoj pravnoj stvari jer je kupovinom zemljišta finansirao izgradnju izbjegličkog naselja na predmetnoj parceli. U ovoj pravnoj stvari UPI zemljoradnička zadruga postavila je protutužbeni zahtjev kojim je tražila da se utvrdi da je ista temeljem pravnog posla/Ugovora o kupoprodaji iz 1961.godine stekla pravo vlasništva dosjelošću na predmetnoj građevinskoj parceli.

Specifičnosti predmetnog spora su da se isti vodio skoro 20.godina, da je dva puta presudom Kantonalnog suda ukidan i vraćan na prвostepeni postupka a da se do Ugovora o kupoprodaji zaključenim između UPI zemljoradničke zadruge i Varaga Bogdana oca tužiteljice došlo u tek u 2016.godini, jer se isti nije nalazio u institucijama i organima Kantona, već Općine Ilijda.

Nakon provedenih više vještačenja pa čak i grafološkog na okolnisti valjanosti i originalnosti navednog Ugovora, Općinski sud je u 2018.godini donio presudu kojom se odbija tužiteljica sa postavljenim tužbenim zahtjevom za naknadu štete u visini od 150.000,00 KM uz istovremeno usvojenje protutužbenog zahtjeva UPI Zemljoradničke zadruge kojim je ista stekla vlasništvo pravnim poslom tj. zaključenjem Ugovora o kupoprodaji, uz obavezu naknade troškova Kantonu Sarajevo u visini od 3.360,00 KM. Ovu presudu Kantonalni sud u Sarajevu je potvrdio odbijanjem žalbe tužiteljice kao neosnovane dana 31.08.2018.godine, čime je parnični postupak nakon mnogo godina pravosnažno riješen. Na predmetnu presudi tužiteljica nije izjavila vanredni pravni lijek.

-Pravosnažno okončanje predmetnog spora na naprijed opisani način bio je preduslov da Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo krajem 2018.godine podnese tužbu protiv UPI Zemljoradničke zadruge kojom zahtjeva utvrđenje vlasništva dosjelošću na građeviskom zemljištu koje je bilo predmet spora u prethodnom postupku, ali i ostalim parcelama koje su bile predmetom kupoprodaje (Sporazumom o naknadi zaključenim između Zavoda za izgradnju Kantona i UPI ZZ) Pravobranilaštvo se u ime Kantona Sarajevo izjavom u predmetnom sporu pojavljuje u svojstvu umješača na strani tužitelja. Postupak se nalazi u fazi zakazivanja pripremnog ročišta. Važno za istači za ovaj predmet jeste činjenica da su predmetnom tužbom obuhvaćene parcele koje su bile predmet Sporazuma o naknadi a ne samo parcela koja je bila predmetom prethodnog postupka. Dakle za parcele ukupne površine 6.607,00 m² na kojima je izgrađeno izbjegličko naselje na k.o. Gladno polje konačno su stvoreni uslovi za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa.

Parnica po tužbi tužiteljice Radan Koviljke protiv tuženih Sarajevo-šuma i Kantona Sarajevo,

Općinski sud u Sarajevu u 2018. donio je i Presudu kojom odbija tužbeni zahtjev protiv tuženih Sarajevo-šuma i Kantona Sarajevo, a uvezi sticanja vlasništva dosjelošću na zemljištu ukupne površine 2430 m² koje se nalazi u Vogošći/Krivoglavcima a na kojima su upisane Sarajevošume sa pravom raspolaganja. Argumentacijom u pravcu da je Zakon o šumamam kao lex specijalis propis za ovu oblast (šume i šumsko zemljište) svojim odredbama propisao šta se sve smatra šumom i šumskim zemljištem, da je isključivo zabranjeno sticanje vlasništva dosjelošću na takvim parcelama, uspješno osporavajući nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke kao i iskaze svjedoka koji su se saslušavali tokom postupka, Pravobranilaštvo je uspjelo izdjeljovati odbijanje tužbenog zahtjeva uz obavezu naknade troškova parničnog postupka. Predmet se trenutno po žalbi nalazi na Kantonalnom sudu. Blagovremeno je uložen odgovor na žalbu.

Parnica po tužbi Kantona Sarajevo protiv tuženih "Zadrugar" d.d. i Močević Irme,

U 2018.godini Pravobranilaštvo je u ime Kantona podnijelo tužbu radi utvrđivanja ništavim ugovora o kupoprodaji stana zaključenim između "Zadrugar" d.d. kao prodavca i Močević Irme kao kupca.U činjeničnom obrazloženju tužbe ovo pravobranilaštvo navela je sljedeće:

Dana 04.03.2002.godine kupac Hamed Močević i otac drugotužene je sa Kantonalnom agencijom za privatizaciju Sarajevo, zaključio Ugovor o kupoprodaji broj 21-04/1-19-2388-34/TVP koji je za predmet imao kupovinu 70,38% državnog kapitala prvočuvenog Društva za proizvodnju, novinsko-izdavačku, trgovinsku djelatnost i usluge „ZADRUGAR“ d.d. Sarajevo u postupku privatizacije. Na temelju navedenog ugovora imenovani je najprije izabran, a potom u registre i upisan kao zakonski zastupnik pomenutog društva, ovdje prvočuvenog. Nakon toga, presudom Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 193072 12 P2, koja presuda je postala pravosnažna dana 01.08.2013. godinr, raskinut je predmetni ugovor na štetu kupca Močević Hameda, i to na način da je kupac Hamed Močević dužan trpiti da se briše iz sudskega registra Općinskog suda u Sarajevu što za posljedicu ima prestanak svakog pravnog učinka kupovine uključujući i sticanje svojstva zakonskog zastupnika, kao i iz Registra emitentata vrijednosnih papira, koji se vodi u registru vrijednosnih papira u Federaciji BiH. Pravosnažnošću navedene presude prestala su i sva ovlaštenja kupca Močević Hameda kao zakonskog zastupnika, pa samim tim i ovlaštenje da istupajući kao zakonski zastupnik prvočuvenog raspolaže sa imovinom prvočuvenog na bilo koji način a posebno da otuđuje nekretnine u vlasništvu prvočuvenog, što je ograničeno i samim statutom društva. Prilikom zaključenja ugovora Močević Hamed je zloupotrijebio povjerenje u javne registre i doveo u zabludu notara ističući da je upravo on zakonski zastupnik d.d. „ZADRUGAR“ Sarajevo, a što je notar utvrdio izvršivši uvid u Aktuelni izvod sudskega registra

Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-RegZ-15-005283 od 20.08.2015. godine, u kojem uistinu očiglednim propustom nisu izvršene promjene ali je evidentno i Močević Hamed je upoznat sa činjenicom promjene istih, te je sa namjerom pribavljanja nezakonite imovinske koristi njegove kćerke Močević Irme zaključio predmetni Ugovor.

Na temelju pomenutog ugovora kao valjanog pravnog osnova (iustus titulus) drugotužena je upisana u zemljišne knjige kao vlasnik predmetne nekretnine. Uzimajući u obzir povjerenje u javne registre (zamlišnu knjigu i registar privrednih društava), Zakon o stvarnim pravima, kao i Zakon o zemljišnim knjigama u cijelosti su usmjereni na zaštitu trećih savjesnih lica koja uzdajući se u potpunost i istinitost podataka upisanih u javne registre savjesno stiču vlasništvo na nekretninama od lica koja su zloupotrijebila povjerenje. U konkretnom slučaju drugotužena, kao srodnik po krvi u prvoj liniji lica koje je zloupotrijebilo ovlaštenja njegova kćerka nije zaštićena zakonskom prepostavkom o savjesnosti trećih lica koja su se pouzdala u stanje u javnim registrima. Obzirom na odnos srodnosti lica koje je u ime prodavca zaključilo ugovor i kupca, zakon o obligacionim odnosima se udaljava od prepostavke savjesnosti, označavajući ovakva lica kao familia suspecta (sumnjiva porodica) u kojem slučaju zakon više ne prepostavlja savjesnost druge ugovorne strane, nego srodnicima/ugovornim stranama stavlja na teret činjenicu da su znali da ovakva raspolaganja nisu dopuštena.

Pravni osnov tužbenog zahtjeva tužitelj pronalazi u odredbama članova 103., 104., Zakona o obligacionim odnosima, te odredbama članova 55., 56. Zakona o stvarnim pravima.

Predmet se nalazi u fazi pripremnog ročišta.

Parnica po tužbi Kantona Sarajevo protiv tuženog Sarajevska pivara d.d. Sarajevo

Predmet spora je utvrđivanje ništavosti upisa na nekretninama u vlasništvu Sarajevske pivare i nakon toga utvrđivanja prava vlasništva po sili zakona u korist Kantona Sarajevo. Razlog: nekretnine po kulturi predstavljaju šumu i šumsko zemljište i u posjedu su JP "Sarajevo šume" d.o.o. Sarajevo oko 80 godina (imajući u vidu i posjed pravnih prednika). Upis prava vlasništva na tuženog izvršen je shodno članu 338 Zakona o stvarnim pravima i rješenja o privatizaciji preduzeća. Nekretnine nisu ušle u početni bilans prilikom privatizacije. Iz Historijata upisa zk uloška slijedi da su prije izvršenog upisa tuženog, predmetne nekretnine bile upisane kao državno vlasništvo. Shodno odredbi člana 42 Zakona o šumama Kantona Sarajevo, isključeno je sticanje prava vlasništva na šumama i šumskom zemljištu. U 2018. godini održano pripremno ročište i zakazana glavna rasprava.

Parnica po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo, protiv tuženog "Famos" d.d. radi utvrđivanja ništavosti upisa i utvrđivanja prava vlasništva

Opis predmetnog spora dat je u Izvještaju za 2017. godinu a ovdje će se izložiti trenutno stanje. Dana 30.05.2018. godine zaključeno je pripremno ročište gdje su usvojeni svi

dokazni prijedlozi stranaka. Glavna rasprava je bila zakazana za dane 21.11. i 28.11.2018. godine međutim ista nije održana iz razloga što vještak geodetske struke Amir Mujan nije sačinio nalaz i mišljenje, stoga je imenovan drugi vještak a spis je predat vještaku finansijske struke Lejli Velić radi sačinjavanja nalaza i mišljenja, nakon čega će spis biti predat vještaku Džananović Zijadu, geometru. Glavna rasprava je zakazana za 28.05. i 04.06.2019. godine.

Parnica po tužbi tužitelja Unis automobili i dijelovi d.o.o. Sarajevo protiv tuženog Kanton Sarajevo

Dana 11.12.2006.godine tužitelj je podnio tužbu protiv tuženog radi utvrđivanja prava vlasništva, navodeći da je savjesni i zakoniti posjednik dijela nekretnina koje se nalaze u Sarajevu -Općina Novo Sarajevo u ulici Mehmeda Efendije Pandže br. 13, a koje se nalaze na zemljištu ispod Automehaničarske škole u površini od 1927 m², na kome je uknjižen tuženi. Tužitelj je tvrdio da dio predmetnog zemljišta kao i poslovni prostor na njemu koristi nesmetano, te da u istome obavlja svoju registrovanu djelatnost. Tužitelj je tokom postupka dva puta mijenjao pravni osnov za utvrđivanje prava vlasništva i to naizmjenično dosjelošću te po osnovu kupoprodajnog ugovora zaključenog između Kantonalne agencije za privatizaciju i tužitelja.

Sud je dana 30.11.2018.godine donio presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev i tužitelju nalaže da tuženom Kantonu Sarajevo naknadi troškove postupka u iznosu od 1.890,00 KM.

Ovdje je naročito bitno istaći da je tuženi u ovako važnom i zahtjevnom predmetu bio u izuzetno nepovoljnom procesnom položaju u odnosu na tužitelja a iz razloga što je Sud ranije - 08.11.2010.godine donio presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev, a koju je Kantonalni sud u Sarajevu, rješavajući po žalbi tužitelja, ukinuo i predmet vratio na ponovni postupak. U presudi Kantonalnog suda jasno je navedeno da prvostepeni sud presudu nije valjano obrazložio i nije pravilno cijenio dokaze tužitelja,- dakle radilo se o gruboj grešci prvostepenog suda, te je između ostalog data uputa prvostepenom суду koje dokaze tužitelja treba cijeniti i na koji način u ponovnom postupku. Iz drugostepene presude su i više nego jasno vidljive činjenice koje tužitelj nije dokazao tokom prvostepenog postupka, a obzirom da je predmet vraćen na ponovni postupak, to je tužitelju data mogućnost da sve nedoumice i nedokazane činjenice ispravi i dokaže u ponovnom postupku, gdje je punomoćnik tužitelja proveo 56 dokaza - dok je u prethodnom postupku proveo tek njih 16. U takvoj situaciji ovo pravobranilaštvo se čak obraćala i Vrhovnom суду FBiH kroz institut zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja sa ciljem da se tužitelj onemogući u ulaganju novih dokaza te da se postupak vrati u fazu glavne rasprave (gdje se teško mogu usvojiti novi dokazi) a kakva je i bila uputa Kantonalnog suda u Sarajevu u presudi kojom se predmet vraća na ponovni postupak. Vrhovni sud FBiH nije smatrao takvu situaciju spornom te je u konačnici tužitelju omogućeno da na pripremnom ročištu predloži a na glavnoj raspravi provede, osim prvobitnih 16 još dodatnih 40 dokaznih prijedloga - između ostalo i dokazi vještačenja od po dva vještaka. U takvoj situaciji bilo je skoro pa nemoguće adekvatno zastupati imovinu i imovinske interese Kantona Sarajevo, međutim uz iscrpan angažman ovog pravobranilaštva ipak je u konačnici došlo do odluke u korist tuženog Kantona Sarajevo.

U vrlo detaljnem obrazloženju presude Sud je naveo, između ostalog da je tužbeni zahtjev neosnovan, te se faktički osvrnuo na oba pravna osnova za utvrđenje prava

vlasništva - i dosjelost i kupoprodajni ugovor. Prije svega ocijenjeno je da je sam kupoprodajni ugovor nije bio pravno valjan jer potpisi nisu bili adekvatno ovjereni u nadležnom sudu, nadalje da je isti zaključen između Agencije za privatizaciju Kantona Sarajevo i Huseina Musabegovića iz Sarajeva i ostalih po Ugovoru o ortakluku - iz čega slijedi da tužitelj nije učestvovao u tom pravnom poslu to u tom smislu nije niti aktivno legitimisan da temeljem tog pravnog posla traži utvrđenje prava vlasništva, pa je Sud prihvatio prigovor nedostatka aktivne legitimacije istaknut od strane ovog Pravobranilaštva tokom postupka. Nadalje, sud je ocijenio da Kantonalna agencija za privatizaciju kao prodavac državnog kapitala nije bila titular prava na spornim nekretninama pa temeljem tog pravnog posla nije ni moglo doći do prenosa prava vlasništva sa titulara prava na novog titulara - tuženog, pa je Sud našao i da tuženi nije pasivno legitimisan u smislu prijenosa prava vlasništva sa tuženog na tužitelja po osnovu Ugovora o kupoprodaji državnog kapitala .

Do dana sačinjavanja ovog izvještaja ovo pravobranilaštvo ne raspolaže podacima da li je tužitelj na presudu uložio žalbu.

KONCESIJE

Prema definiciji koncesija predstavlja davanje prava na korištenje prirodnih bogatstava, dobara u općoj upotrebi ili obavljanje djelatnosti od općeg interesa, koje nadležni kantonalni organi (koncesor) dodjeljuje na određeno vrijeme, uz plaćanje koncesione naknade, domaćem ili stranom pravnom ili fizičkom licu registrovanom za obavljanje privredne djelatnosti (koncesionar), pod uslovima propisanim Zakonom.

Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo pred Općinskim sudom u Sarajevu vodi veliki broj parnica u vezi sa potraživanjima i to na ime ekspolatacije građevinskog kamena i eksploatacije vode.

Kao što je obrazloženo u izvještaju o radu ovog organa za 2016. i 2017. godinu Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo je u prethodnom periodu pokrenulo više parničnih postupaka radi isplate duga po osnovu neispunjerenja zaključenih ugovora o koncesiji odnosno neplaćanja naknada za eksploataciju voda na području Kantona Sarajevo po osnovu Odluke Vlade Kantona Sarajevo od 12.06.2012. godine. U ovim postupcima Pravobranilaštvo se pojavljuje u svojstvu zakonskog zastupnika tužitelja Kantona Sarajevo protiv tuženih pravnih lica, te je Kanton Sarajevo kao tužitelj putem ovog organa podnio više tužbi.

U odnosu na naprijed navedene parnice želimo Vladu Kantona Sarajevo i Skupštinu Kantona Sarajevo upoznati sa sljedećim primjerima:

Parnica po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo protiv tuženog Srednjo-bosanski Kanton

U 2018. godini nastavljen je postupak po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo protiv tuženog Srednjebosanskog kantona radi isplate naknade na ime eksploatacije mineralnih sirovina.U konkretnom osnov ovoga spora jeste u tome što je Vlada Srednobosanskog kantona potpisala ugovor o koncesiji sa privrednim društvom WP Beton, s tim da se jedan dio eksploatacionog polja nalazi na području Kantona Sarajevo. U ovoj pravnoj stvari određen je da se pored materijalnih dokaza provedu

dokazi i vještačenjem po vještacima 4 različite struke (ekonomiske, geološke, rudarske, geodetske) i izvjesno je da će prvostpeni postupak trajati duže zbog potrebe da se izradi Nalaz od strane svakog vještaka uvažavajući okolnost da se ova vještačenja ne mogu izvršiti istovremeno, a to posebno iz razloga jer se svako naredno vještačenje zasniva na činjenicama i utvrđenjima prethodnog vještaka. Kako bismo pravilno i potpuno utvrdili pravno relevantne činjenice samo na Nalaz vještaka geodetske struke dali smo četiri puta primjedbe i prigovore, te prijedloge da se izvrši dopuna vještačenja, što je samo po sebi doprinijelo dužem trajanju postupka. Također u međuvremenu je Vlada Srednjobosanskog kantona po ovom osnovu vršila određene isplate, a koje prema našim saznanjima nisu pravilno izvršene što u konačnici dodatno utječe na dugotrajnost ovog postupka.

U vezi ovog predmeta spora, ovaj organ je mišljena da je najsversishodnije postići dogovor sa Vladom Srednjebosanskog kantona kako o visini i načinu plaćanja dospjelog duga, tako i po pitanju budućeg odnosa. U svakom slučaju, a u odnosu na dio eksloatacionog polja koji se nalazi na području Kantona Sarajevo smatram da je jedino pravilno i adekvatno rješenje zaključenje ugovora o koncesiji sa privrednim društvom WP Beton ili u protivnom zabrana eksloatacije i izricanje kaznenih mjera u skladu sa Zakonom o koncesijama.

Parnica po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo protiv tuženog HRBD Hoteli Ilijadža

Pred Općinskim sudom u Sarajevu u toku je postupak po tužbi Kantona Sarajevo protiv tuženog HRBD Hoteli Ilijadža radi isplate naknade po osnovu eksloatacije termomineralne vode iz vlastitog vodozahvata-bušotine. U ovom predmetu predloženo je vještačenje po više vještaka različite struke, te određenih svjedoka kako bi se saslušali na okolnosti koje su od značaja za predmet spora.

U vezi ovog predmeta spora od značaja je istaći da tuženo društvo uopće nema zaključen Ugovor o koncesiji i da ne dostavlja podatke o utrošenim količinama termomineralne vode u skladu sa važećim propisima. Pravobranilaštvo je mišljena da je nedopustivo da bilo koji pravni subjekt vrši eksloataciju prirodnog bogatstva bez zaključenog ugovora o koncesiji, a tim prije jer Zakon o koncesijama KS kao prvu kaznenu odredbu navodi upravo kažnjavanje za eksloataciju bez zaključenog ugovora o koncesiji. Smartamo, također da se rješenje ne treba tražiti u dugotrajnim sudskim postupcima, nego u uređivanju međusobnih odnosa ugovorom o koncesiji ili zabrani bilo kakve eksloatacije u slučaju odbijanja da se zaključi ugovor o koncesiji.

Parnica po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo protiv tuženog "Željezara Ilijadža" d.d.

Ilijadža

Po zahtjevu Ministarstva privrede Kantona Sarajevo u 2018. godini je podnesena je tužba protiv tuženog "Željezara Ilijadža" d.d. Ilijadža radi isplate potraživanja po osnovu eksloatacije vode 82.840,32 KM. Ovaj privredni subjekt nema zaključen ugovor o koncesiji i isti ne dostavlja podatke o količinama eksloatisane vode. U vezi ovog predmeta spora važno je istaći da je Ministarstvo privrede zahtjevom tražilo utuženje za period od 17.09.2013.godine do 01.02.2018. godine (dakle jedan period je zastario) a na bazi prepostavljenih činjenica i bez ikakvih validnih dokaza o količinama utrošene vode. S tim u vezi ovaj organ je dostavio zahtjev Ministarstvu privrede da se dostave odgovarajući dokazi uz upozorenje na mogućnost neuspjeha

u sporu ukoliko ne bude moguće dokazati određene pravno relevantne činjenice. Ministarstvo se izjasnilo da ne raspolaže sa dokazima smatrajući da će vještak građevinske struke biti u mogućnosti utvrditi količine utrošene vode, a što je po mišljenju pravobranilaštva vrlo upitno.

Također se u vezi prednjeg ističe da je tuženom bila izdata vodna dozvola još u 2013. godini i da isti nije u predviđenim rokovima ispunio uvjete iz vodne dozvole, te da je po navodima Ministarstva privrede o oderđenim nepravilnostima Ministarstvo upoznato tek nakon izvršenog inspekcijskog nadzora od strane kantonalne uprave za inspekcijske poslove KS.

Ovaj postupak je tek u početnoj fazi i zakazan je termin održavanja pripremnog ročišta.

Parnica po tužbi tužitelja "Bags energotehnika" d.d. Sarajevo protiv tuženog Kanton Sarajevo – Ministarstvo privrede

Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo 2014.godine podnijelo je tužbu po osnovu duga na ime naknade za eksploatisanu vodu za period 13.06.2012.godine do 31.05.2013.godine a po osnovu Odluke o naknadi za eksploataciju voda na području Kantona Sarajevo protiv privrednog društva "Bags energotehnika" d.d. čiji je Kanton Sarajevo većinski vlasnik. Dakle, privredno društvo nije za navedni period imalo zaključen Ugovor o koncesiji pa je njegova obaveza bila da naknadu za eksploatisanu vodu plaća shodno predmetnoj Odluci.

Navodi tužitelja o količinama zahvaćene vode temelje se na izvještajima Agencije za vodno područje rijeke Save o utrošenim količinama vode od strane tuženog (a koji izvještaji su sačinjeni u skladu sa podacima koje je sam tuženi dostavio ovoj Agenciji u periodu tužbenog zahtjeva temeljem Zakona o vodama FBiH), na koji način su poznate količine vode koje je tuženi eksploatisao u periodu tužbenog zahtjeva, a što sam tuženi tokom postupka nije niti sporio.

Prigovori i osporavanja tuženog usmjerena su u pravcu da se tuženi trebao izuzeti od primjene Odluke jer je Vlada Kantona Sarajevo zaključkom dala saglasnost KJKP "Vodovod i kanalizacija" da zaključi Ugovor sa Unis energetikom kojim utvrđuje naknadu u iznosu od 0,25 KM/m³ te da je iz tog razloga Odluka o naknadi za eksploataciju koja članom 2. i 3.propisuje naknadu u iznosu od 1,50 KM/m³ ili 1,5% godišnjeg bruto prihoda što je mnogo značajniji iznos od 0,25KM/m³ prema kojem Vodovod i kanalizacija plaćaju naknadu za zahvaćanje vode "Bags energotehnici" d.d..

Za tužitelja su takvi navodi apsolutno pravno irelevantni kao i njegovi razlozi zbog kojih bi trebao biti izuzet od primjene ove Odluke. Naime tačkom 1. Zaključka Vlade Kantona Sarajevo podržava se aktivnost KJKP "Vodovod i kanalizacija" Sarajevo na alternativnom obezbjeđivanju novih količina vode sa izvorista "Prelačko vrelo", te se u skladu sa tačkom 2. Zaključka daje suglasnost KJKP "Vodovod i kanalizacija" da u vezi sa tačkom 1. zaključi ugovor sa preduzećem "UNIS-energotehnika" u Vogošći kojim će se urediti međusobni odnosi i naknada za isporučenu vodu u iznosu od 0,25KM/m². Dakle, ovim Zaključkom Vlada Kantona Sarajevo ne utvrđuje cijenu kako pogrešno tvrdi tuženi nego podržava aktivnost i daje suglasnost KJKP "Vodovod i kanalizacija" Sarajevo da može zaključiti ugovor po navedenoj cijeni. Prema tome ova cijena koju tuženi navodi nije utvrđena Zaključkom Vlade Kantona Sarajevo nego Ugovorom zaključenim između tuženog i KJKP "Vodovod i kanalizacija". Obzirom na

temeljna načela Zakona o obligacionim odnosima i da zaključenje ugovora odražava slobodnu volju ugovornih strana, to je apsolutno neodrživa tvrdnja tuženog da je Odluka u bilo kojem dijelu diskriminirajuća. Upravo suprotno, izuzimanje tuženog kao privrednog društva (koje shodno Zakonu o privrednim društvima samostalno obavlja djelatnost proizvodnje i prodaje proizvoda i pružanja usluga na tržištu radi sticanja dobiti) od primjene navedene Odluke o naknadi za eksploataciju voda na području Kantona Sarajevo predstavljalo bi najočitiji primjer diskriminacije izvršene prema svim drugim subjektima koji nisu izuzeti od primjene Odluke.

Općinski sud u Sarajevu je dana 19.03.2018.godine donio Presudu kojom usvaja tužbeni zahtjev i obavezuje tuženog po osnovu duga na ime naknade za eksploataciju vode za period 13.06.2012.godine do 31.05.2013.godine da isplati ukupan novčani iznos od 4.186.609,50 KM sa zakonskim zeteznim kamatama i troškovima parničnog postupka u iznosu od 2.700,00 KM. Predmet se trenutno po žalbi nalazi na Kantonalnom sudu u Sarajevu.

Važno za istaći kada je ovaj privredni subjekt u pitanju, dakle "Bags energotehnika" d.d. Sarajevo u pitanju jeste sljedeće, naročito nezanemarujući da je Kanton vlasnik subjekta u procentu od 67 %.

1. Protiv navenog privrednog subjekta po istom činjenično pravnom osnovu tužitelj Kanton Sarajevo, Ministarstvo privrede putem ovog Pravobranilaštva podnio je tužbu za dug na ime eksploatacije vode za period od 01.06.2013.godine do 31.12.2015.godine koja je okvirno a na temelju dostavljenih količina zahvaćene vode od strane nadležne Agencije precizirana na iznos od 12.448.978,50 miliona KM. Postupak se nalazi u završnoj fazi pripremnog ročišta.

2. Ovoj organ je dana 20.06.2017.godine izjavio Žalbu na Rješenje zemljišno-knjžnog ureda Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-DN-16-031 618 od 23.05.2017.godine (kojim su nekretnine Bags energotehnika d.d. sa dotadašnjim pravom raspolaganja pretvorene u pravo vlasništva). Predmet se po navedenoj žalbi Pravobranilaštva nalazi na Kantonalnom sudu.

Kako se žalba odnosi na nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje te slijedom toga i pogrešnu primjenu materijalnog prava zbog čega se pretvorba prava raspolaganja u pravo vlasništva "Bags energotehnike" d.d. Sarajevo nije mogla izvršiti na način kako je to učinio zemljišno-knjžni ured Općinskog suda u Sarajevu. U konkretnom slučaju radi se o nekretninama koje su bile predmetom privatizacije shodno aktu Kantonalne agencije za privatizaciju obuhvaćene programom privatizacije i početnim bilansom a koja privatizacija je naknadno poništena. Stoga je u konkretnoj situaciji riječ o tome da se imovina i privredni kapital vraćaju u državno vlasništvo.

U žalbi je dalje navedeno da se u konkretnom slučaju nisu mogle primijeniti odredbe člana 338.Zakona o stvarnim pravima jer je isti u suprotnosti sa odredbama Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH kao i Zakonom o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom FBiH. U konačnici Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo ukazalo je na stav Kantonalnog suda u Sarajevu iskazan u Rješenju broj 65 0 Dn 022259 14 Gž od 09.09.2015.godine u kojem je navedeno da su odredbe Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom lex specialis u odnosu na Zakon o stvarnim pravima.

3. Prigovorom trećeg lica-Kantona Sarajevo odgođeno ročište za prodaju nekretnina na kojima "Bags energotehnika" d.d. ima upisano pravo vlasništva

Pravobranilaštvo je putem resornog Ministartva komunalne privrede i infrastrukture obavješteno o Zaključku o prodaji nekretnina "Bag energotehnike" d.d.

Imajući u vidu činjenicu da odluka po žalbi Pravobranilaštva Kantona Sarajevo izjavljena na Rješenje zk ureda broj 065-0-DN-16-031 618 od 23.05.2017.godine na osnovu kojeg je Izvršenik-Bags energotehnika d.d. upisan sa pravom vlasništva na predmetnim nekretninama, Pravobranilaštvo Kantona je prigovorom isticalo da odluka Kantonalnog suda predstavlja prethodno pravno pitanje. Stoga Pravobranilaštvo kao zakonski zastupnik Kantona Sarajevo smatra da su stvorili uslovi za prekid konkretnog postupka do donošenja odluke Kantonalnog suda kao prethodnog pravnog pitanja. U slučaju da se prodaja nastavi i navedeni Zaključak ostavi na snazi ostavlja se otvorenim mogućnost da se raspolaže u ovom postupku nekretninama koje "možda" nisu vlasništvo Izvršnika. Ostavlja se kao otvara mogućnost i opasnost da se radi o nekretninama Kantona Sarajevo kao suosnivača Izvršenika. Shodno odredbi člana 79.a, Zakona o izvršnom postupku FBiH takve nekretnine ne mogu biti predmetom izvršenja.

Ovako izjavljenim prigovorom uspjela se odložiti jedna prodaja navedenih nekretnina. Informacije o daljem toku postupka u trenutku pisanja ovog izvještaja nemamo.

Parnica po tužbi tužitelja Kantona Sarajevo protiv tuženog "Termalna rivijera" d.o.o. Sarajevo

Identičan pravni osnov kao kod tužbe protiv "Bags energotehnike" radi naplate duga na ime eksploatacije vode za period 13.06.2012.godine do 30.06.2016.godine po osnovu Odluke o nakandi za eksploataciju vode obavezan je tuženi da Kantonu Sarajevo presudom iz 2018.godine isplati iznos od 815.751,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom na pojedinačne iznose i naknadom troškova postupka u iznosu od 4.260,00 KM. Dakle, Sud je prihvatio argumentaciju tužitelja da je tuženi obavezna po navendoj odluci da plati povoljniji i veći iznos za Kanton Sarajevo.

Specifičnosti predmeta jesu u tome da od samog početka pa tokom cijelog postupka tuženi je bio spremjan platiti iznos duga po 1,50% godišnjeg bruto ostavrenog prihoda na osnovu eksploatacije vode za utuženi period što predstavnici resornog Ministartva privrede nisu prihvatali jer su smatrali da interesi Kantona nisu zaštićeni na taj način. Predmet se trenutno nalazi na Kantonalnom sudu po žalbi.

Ovaj privredni subjekt ima zaključen Ugovor o koncesiji za termomineralnu vodu, dok za tehnološku nema zaključen Ugovor iz tog razloga je za navedni period tužbenog zahtjeva potrebno da naknadu plati u skladu sa predmetnom Odlukom o naknadi za eksploataciju vode.

Parnica po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo protiv tuženog ZU Banja Terme Ilidža

Predmet spora je naknada za eksploataciju vode za period 01.04.2016.do 01.02.2018. godine, kada je stavljena van snage Odluka o naknadi za eksploataciju vode na području Kantona Sarajevo.v.s.p. 80.538,61 KM. Tuženi osporava obavezu sporeći i osnov tačnije Odluku o naknadi, tvrdeći da je ista ništava, istovremeno tvrdi da nije moguće mjeriti količinu vode zbog nemogućnosti ugradnje vodomjera na istočištu. Iz ovih razloga je pribavljeno mišljenje Agencije za vodno područje rijeke Sava a predložena i kao jedna od okolnosti vještaku kod vještačenja količine

zahvaćene vode. Održano pripremno ročište, predloženi dokazi i određen nastavak pripremnog ročišta za 13.03.2019. godine.

Parnica po tužbi Kanton Sarajevo - Ministarstvo privrede protiv tuženog RMU "Breza" d.o.o. Breza

Predmet spora je naknada za eksploataciju uglja za period 2016. i 2017. godina, shodno Odluci o plaćanju naknade za istraživanje i eksploataciju mineralnih sirovina na području Kantona Sarajevo. v.s.p.517.421,70 KM. Tuženi prigovara pasivnoj legitimaciji, osporava obavezu tvrdeći da nije zaključen ugovor o koncesiji, da nije ni obvezan plaćati obzirom da ima rješenje o dodjeli eksploatacionog polja od strane Federalnog Ministarstva energije i rudarstva, što je dovoljno. Po navedenom predmetu održana je glavna rasprava, provedeni materijalni dokazi, saslušni svjedoci i provedeno vještačenje po vještaku geodetske struke. Određen je nastavak glavne rasprave za 12.03.2019. godine, na kome će se provesti vještačenje po vještaku geologu i finansijske struke.

Parnica po tužbi tužitelja Kanton Sarajevo – Ministarstvo privrede protiv tuženog KJP PD Butmir d.o.o.

Tužbom od 04.10.2017.godine predloženo je da Sud donese presudu kojom će obavezati tuženog KJP PD Butmir d.o.o. da tužitelju Kantonu Sarajevo po osnovu duga na ime naknade za eksploatisanu vodu za period od 01.01.2015. godine do 31.12.2016. godine isplati ukupan novčani iznos od 245.454,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama na iznos od 130.522,50 KM počev od 01.01.2016. godine, pa do isplate, te iznos od 114.931,50 KM počev od 01.01.2017.godine, pa do isplate, uz naknadu troškova postupka, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja".

Tužba je podnesena temeljem izvještaja tuženog o utrošenim količinama vode koje je tuženi dostavljao Ministarstvu privrede Kantona Sarajevo, na koji način su poznate količine vode koje je tuženi eksploatisao u periodu tužbenog zahtjeva, što sam tuženi tokom postupka nije sporio. Na tako utvrđene količine eksploatisane vode, tužitelj je izvršio obračun novčanih obaveza tuženog u skladu sa Odlukom o naknadi za eksploataciju voda na području Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo" broj 29/12) koja u svom članu III propisuje da su svi pravni subjekti koji su nosioci prava korištenja vode na području Kantona Sarajevo, ili će to postati, a koji nemaju zaključene ugovore o koncesiji za korištenje vode, dužni su plaćati naknadu za korištenje vode u iznosu od 1,5 KM/m³ zahvaćene vode ili 1,5% od ukupnog godišnjeg ostvarenog bruto prihoda eksploatacijom vode na području Kantona Sarajevo. Obzirom da je navedena obaveza propisana alternativno, tužitelj je istu potraživao u iznosu od 1,5 KM/m³ vode, a što tuženi tokom postupka nije sporio niti je eventualno predočio razloge iz kojih bi eventualno proizilazilo da je tužitelju dužan platiti naknadu u iznosu od 1,5% od ukupnog godišnjeg ostvarenog bruto prihoda eksploatacijom vode na području Kantona Sarajevo, niti je dokazao visinu tog godišnjeg ostvarenog bruto prihoda. Prema tome, a kako je predmetna Odluka na snazi i objavljena je u službenom glasilu, to je ista bila sasvim valjan pravni osnov za potraživanje naknade u skladu sa članom III kako je to učinio tužitelj u konkretnoj pravnoj stvari.

Da je tuženi bio dužan platiti predmetnu naknadu proizilazi i iz njegovog propuštanja da sa tužiteljem zaključi Ugovor o koncesiji za eksploataciju vode u skladu sa odredbama

Zakona o koncesijama Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo" broj 27/11 i 15/13) koji u svom članu 35. stav 2. propisuje obavezu podnošenja zahtjeva za potpisivanje ugovora o koncesiji u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu Zakona, po osnovu kog Zakona je i donesena Odluka o naknadi za eksploataciju voda na području Kantona Sarajevo. Zakon o koncesijama Kantona Sarajevo je stupio na snagu dana 01.11.2011. godine, a tuženi je tek dana 24.08.2015. godine tužitelju podnio zahtjev za zaključenje ugovora o koncesiji, prema tome, u periodu tužbenog zahtjeva tužitelj je aktivno legitimisan potraživati isplatu naknade po osnovu predmetne Odluke.

Dana 15.06.2018. godine Općinski sud u Sarajevu donio je Presudu kojom je u cijelosti usvojen tužbeni zahtjev za isplatu duga u iznosu od 245.454,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama uz obavezu PD Butmir da tužitelju Kantonu Sarajevo naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.821,20 KM u roku od 30 dana. Do dana sačinjanja ovog izvještaja pravobranilaštvo ne raspolaže podatkom da je tuženi na navedenu presudu uložio žalbu.

Stečajni postupci

"Kunovac Company" d.o.o. Sarajevo stečajni postupak

Prethodne godine u izvještaju o radu naveli smo da je oglasom Općinskog suda u Sarajevu, objavljenom dana 23.08.2017.godine u Službenim novinama FBiH broj 63/17, otvoren stečajni postupak nad Društвom za građevinarstvo, trgovinu i usluge "Kunovac Company" d.o.o. Sarajevo. U skladu sa navedenim oglasom kao i zahtjevom Ministarstva privrede Kantona Sarajevo blagovremeno u ostavljenom roku od 30 dana Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo podnijelo je prijavu Općinskom судu u Sarajevu, prijavljujući svoja potraživanja u skladu sa članom 110.Zakona o stečajnom postupku FBiH. Potraživanja u navedenoj pravnoj stvari nastala su na ime eksplotacije mineralne sirovine u kamenolomu "Rijeka Rača Visojević" Rakovica u različitim vremenskim periodima. Ukupno prijavljena potraživanja sa uključenim dospjelim zakonskim zateznim kamatama kao i troškovima sanacije i rekultivacije navedenog kamenoloma iznose cca 711.406,00 KM.

Potraživanja su nastala na osnovu zaključenog Ugovora o koncesiji broj 07-04-14-20103 od 02.09.2010.godine kao i na osnovu Odluke o plaćanju naknade za istraživanje i eksploataciju mineralnih sirovina na području Kantona Sarajevo (Sl.novine Kantona Sarajevo 9/2), te na osnovu pravosnažnih presuda Općinskog suda u Saarjevu, i to: 65 0 Ps 074344 09 Ps od 25.05.2012.godine, 09 65 Ps 034162 07 Ps od 01.12.2008.godine, 65 0 Ps 034162 09 Ps od 27.06.2011.godine, 65 0 Ps 129748 10 Ps, 65 0 Ps 641671 17 Ps od 27.06.2011.godine i presude broj 65 0 Ps 196283 11 Ps od 23.09.2011.godine. Kako stečajni dužnik nije izmirio svoje obaveze prema stečajnom povjeriocu a koje osnovano proizilaze iz pravosnažnih i izvršnih sudskeih odluka, nevedenog Ugovora i Odluke o eksploataciji mineralne sirovine, to su potraživanja Kantona Sarajevo kao povjerioca u konkretnom slučaju nesporna, te su kao takva na prvom ispitnom ročištu održanom dana 14.11.2017.godine pred Općinskim sudom u Sarajevu u cijelosti i prznata.

Međutim imajući u vidu izvještaj stečajnog upravnika o finansijsko-ekonomskom stanju stečajnog dužnika, naročito to da isti nema raspoložive imovine, da su njegovi transakcijski računi blokirani i ugašeni, da su njegova potraživanja nenaplativa ili zastarila, pa imajući u vidu da imovina dužnika ne može da pokrije troškove

stečajnog postupka Sud je 10.07.2018.godine donio Rješenje kojim se zaključuje stečajni postupak nad imovinom stečajnog dužnika zbog nedostatka stečajne mase. Navedno Rješenje postalo je pravosnažno dana 04.09.2018.godine.

Imajući u vidu činjenicu a na što je Pravobranilaštvo ukazivalo u izvještaju o radu za 2016. i 2017.godinu desilo se upravo to da je dužnik insolventan. Dakle, dužnik ne posjeduje imovinu iz koje bi se stečajni povjerioci namirili. U konkretnom slučaju Sud je pozvao stečajne povjerioce da predujme troškove u iznosu od 15.000,00 KM neophodne za vođenje stečajnog postupka zbog nedostatka stečaje mase za pokriće troškova postupka, u suprotnom ukoliko se troškovi ne predujme Sud će donijeti Rješenje kojim se stečajni postupak zaključuje zbog nedostatka stečajne mase.

Konačno, nažalost u tom slučaju kao i u većini slučajeva kada su u pitanju stečajni postupci, dug stečajnog povjerilaca nije niti će biti naplaćen.

Naprijed navednim slučajem Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo na praktičnom primjeru je dokazalo da i pored vođenja parničnih postupaka dugi niz godina, pravosnažnih sudskeih odluka, dug nije moguće naplatiti jer je dužnik finansijski insolventan. Stoga Pravobranilaštvo smatra pozitivnim i afirmativnim zaključivanje sudskeih i vansudskeih nagodbi naravno u kojima su interesi Kantona Sarajevo opravdani i zaštićeni u svakom slučaju pozitivnim. Naprijed navedno naročito ukoliko se uzme u obzir poslovna politika pravnih lica u našoj državi koja je manje više ista. Dakle, neophodno je blagovremeno zaštititi imovinu i obezbjediti se relevantnim sredstvima zaštite za sigurnu i uspješnu naplatu usluga koje Kanton pruža.

"House Milos" d.o.o. stečajni postupak u toku

U izvještaju o radu za prethodne tri godinu ukazano je da je nad privrednim društvom "House Milos" d.o.o. otvoren stečajni postupak, da su prijavljena potraživanja u cijelosti i priznata u ukupnom iznosu od 850.000,00 KM. Detaljno je opisano po osnovu čega su nastala potraživanja, kao i to da je postupajući zamjenik u ovom predmetu ujedno i predsjednik Odbora povjerilaca u stečajnom postupku nad imovinom stečajnog dužnika kao jedan od povjerilaca sa najvećim iznosom potraživanja.

Pored toga što je u 2017.godini realizovana prodaja određena količina zalihe jalovine-robnog materijala koja je predstavljala stačajnu masu dužnika od kojeg iznosa je na depozitni računa Kantona Sarajevo uplaćen iznos od 16.087,50 KM, novina u 2018.godini je ta da je došlo do prodaje jednog dijela nekretnina stečajnog dužnika na koji način se uvečala stečana masa. Trenutno se postupak nalazi u fazi unovčavanja imovine stečajnog dužnika, riječ je o prodaji 1/2 stanova nad kojima stečani dužnik ima upisano pravo vlasništva. Prodaje se vrši u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima a na temelju provedenih vještačenja po vještacima odgovarajuće struke.

Nadalje Odbor povjerilaca na prijedlog stečajnog upravnika, advokata i postupajućeg sudije dosnosi i zaključuje vansudske nagodbe finansijske opravdane za stečajnu masu dužnika a sve u cilju obezbjeđenja i konačnog namirenja stečajnih povjerilaca u ovom postupku u što povoljnijem i većem iznosu.

"Banka Srpske" a.d. Banja Luka u stečaju

U izvještaju o radu u 2017.godini detaljno je opisan iscrpan angažman u predmetu Banka Srpske a.d. Banja Luka. Poduzete radnje kroz pružanje pravne pomoći,

pristupanja na ročišta i pomoć prilikom realzacijske uplate nastalih od strane trećih lica kao korisnika kredita. Pravobranilaštvo je prethodne pa i ove godine skretalo i skreće pažnju na neophodno zajedničko iznalaženje rješenja po pitanju preuzimanja kreditnih portfolija kao i hipoteka (do odabira banke sa kojom će biti zaključen ugovor). Promjena u odnosu na prethodnu godinu ogleda se u tome da su kreditni dosije preuzeti od strane stečajne upravnice i da se trenutno nalaze u resornom ministartvu za boračka pitanja Kantona Sarajevo ali da i dalje nije putem javnih nabavki odabrana Banka koja bi poslove naplate realizovanih kredita pratila na najefikasniji i pravno osnovan način. Dobra strana ove priče leži u tome da su korisnici kredita prema uputama Ministartsva za boračka pitanja uplate svojih obaveza nastavili uplaćivati na račun Kantona Sarajevo do rješavanja ove pravne situacije, za koju predstavnici Pravobranilaštva čvrsto vjeruju da će biti okončana u 2019.godini.

Imajući u vidu prednje navedno neophodno je uključenje i aktivna saradnja svih organa u Kantonu u cilju blagovremene i efikasne zaštite budžeta Kantona Sarajevo kakvo mišljenje dijelimo i u 2018.godini.

Parnice po osnovu napada pasa latalica

U 2018.godini nastavljene su ranije započete parnice po osnovu napada pasa latalica kao i podnošenje novih tužbi fizičkih lica za naknadu štete zbog povreda nanesenih napadom pasa latalica. U pravilu je u ovim postupcima kao tužena strana označena općina na čijem je području nastao štetni događaj, Kanton Sarajevo i u pojedinim slučajevima su pored općine i Kantona Sarajevo tuženi i Federacija BiH, Bosna i Hercegovina i KJKP Rad.

U 2018.godini zaprimljeni je 37 novih tužbi fizičkih lica koja po raznim osnovama potražuju naknadu štete (fizička bol, strah, duševna bol-umanjenje opće životne aktivnosti, duševni bolovi radi naruženosti). Po ovom osnovu je u 2018 godini ukupno u radu ukupno 200 predmeta od čega je 163 predmeta preneseno iz ranijeg perioda.

U ovim postupcima Općinski sud kao nadležan prvostepeni sud zauzeo je praksu da usvaja tužbeni zahtjev tužitelja po ovom osnovu prema svim tuženim i solidarno ih obavezuje za naknadu nematrijalne štete. Odgovorost tuženih prema obrazloženju prvostepenog suda u donesenim presudama proizilazi iz Zakona o zaštiti i dobrobiti životinja ("Sl. glasnik BiH" br. 25/09) koji tretira pitanje pasa latalica. Ovim Zakonom članom 28. propisano je da skloniše životinja osniva fizičko ili pravno lice, jedinica lokalne samouprave, općina, grad, kanton ili entitet. Međutim u ovim postupcima Pravobranilaštvo prije svega ističe prigovor nedostatka pasivne legitimacije na strani Kantona Sarajevo obzirom da zakon na koji se prvostepeni sud poziva ne može imati primjenu u ovakvim slučajevima kada se ima u vidu predmet i oblast koja se reguliše ovim zakonom. Istovremeno se ukazuje na Zakon o komunalnim djelatnostima Kantona Sarajevo kojim je komunalna djelatnost pružanja kafilerijskih usluga u nadležnosti jedinica lokalne samouprave, a ne Kantona Sarajevo, pa samim tim i ne može postojati odgovornost Kantona Sarajevo u nevršenju ove komunalne djelatnosti koja je povjerena jedinicama lokalne samouprave.

Kao što smo Vas u ranijem Izvještaju o radu upoznali a to je da su u 2017.godini donesene dvije presude Kantonalnog suda kojim su potvrđene prvostepene presude, (dakle solidarno su obavezani Kanton i općina na čijoj teritoriji se desila štetna radnja

za nastalu štetu). Blagovremeno izjavljene Revizije od strane Pravobranilaštva su odbačene zbog cenzusa koji ne prelazi iznos od 10.000,00 KM u konkretnim slučajevima.

Takvih presuda nije bilo u 2018.godini. Dakle, Kantonalni sud nije odlučivao po navednom osnovu u 2018.godini.

Sporovi po osnovu Ugovora o komisionu i cesiji

U odnosu na 2017. godinu još uvijek ne postoje značajnije promjene kada su u pitanju postupci radi naknade štete prouzrokovane nepravilnim/nezakonitim radom Raiffeisen bank d.d.. Podsjećamo, riječ je o predmetima koji su nakon što je Raiffeisen banka otkazala Kantonu Sarajevo ugovor o komisionu i nakon što je zaključen ugovor o cesiji između Kantona Sarajevo i Banke 12.7.2012 g., preuzeti od strane ovog Pravobranilaštva. O čemu ste detaljno informisani u prethodnom Izvještaju.

U 2018.godini Pravobranilaštvo je dostavilo detaljan izvještaj Ministarstvu za boračka pitanja Kantona Sarajevo sa jasnim presjekom stanja pojedinačnih predmeta, pojedinim fazama i aktivnostima ovog organa a kojima su zaduženi postupajući zamjenici.

Posebne vrste postupaka

Postupak pred Konkurencijskim vijećem BiH

Zaključkom Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine, pokrenut je postupak po službenoj dužnosti protiv Vlade Kantona Sarajevo i privrednog subjekta Kantonalno javno komunalno preduzeće za proizvodnju i distribuciju toplotne energije "Toplane – Sarajevo" d.o.o. Sarajevo.

Navedenim zaključkom je pokrenut postupak protiv Vlade Kantona Sarajevo radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u smislu odredbi čl. 4, stav 1, tačka b) i e) Zakona o konkurenциji Bosne i Hercegovine.

U datom Odgovoru na Zaključak od 29.12.2017., u dijelu koji se odnosi na Kanton Sarajevo, isti je u cijelosti osporen.

Rješenjem Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine br. UP-01- 26-2-025-43/17 od 07.06.2018.godine :

1.utvrđeno je da je privredni subjekt Kantonalno javno komunalno preduzeće „Toplane-Sarajevo“ d.o.o. Sarajevo zloupotrijebio vladajući položaj na tržištu isporuke toplotne energije u Kantonu Sarajevo, primjenom odredbi Tarifnog sistema sa metodologijom obračuna isporučene toplotne energije koje se odnose na plaćanje fiksnih troškova korisnika isključenih iz toplifikacionog sistema, što predstavlja uvjetovanje drugoj strani da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi nemaju veze sa predmetom sporazuma, te ograničavanje tržišta na štetu potrošača, u skladu sa odredbama čl. 10, stav 2, tačka b) i d) Zakona o konkurenциji;

2. naloženo privrednom subjektu Kantonalno javno komunalno preduzeće „Toplane-Sarajevo“d.o.o. Sarajevo da, u roku 30 dana od dana prijema Rješenja, uskladi odredbe Tarifnog sistema sa metodologijom obračuna isporučene toplotne energije

3.izrečena novčana kazna privrednom subjektu Kantonalno javno komunalno preduzeće „Toplane-Sarajevo“d.o.o. Sarajevo u visini od 54.000,00 KM;

4. utvrđeno da je Vlada Kantona Sarajevo donošenjem Odluke o usvajanju tarifnog sistema davatelja usluga KJKP Toplane-Sarajevo" d.o.o., u dijelu koji se odnosi na primjenu odredbi Tarifnog sistema sa metodologijom obračuna isporučene toplotne energije, kojim se vrši naplata fiksnih troškova korisnika isključenih iz toplifikacijskog sistema, počinila zabranjeni sporazum, u smislu čl. 4, stav 1, tačka b) i d) Zakona o konkurenciji;

5.proglašena ništavom Odluka o usvajanju Tarifnog sistema davatelja usluge KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o., u dijelu koji se odnosi na primjenu odredbi Tarifnog sistema sa metodologijom obračuna isporučene toplotne energije kojim se vrši naplata fiksnih troškova od korisnika isključenih iz toplifikacijskog sistema, shodno idredbi čl. 4, stav 2, Zakona o konkurenciji;

6.naloženo Vladi Kantona Sarajevo, da u roku 60 dana od dana prijema Rješenja, usvoji izmijenjeni tekst Tarifnog sistema KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. sa metodologijom obračuna isporučene toplotne energije u dijelu koji se odnosi na plaćanje fiksnih troškova korisnika isključenih iz toplifikacijskog sistema, na način da se prestane sa naplatom istih, te da se dostavi dokaz o izvršenju;

7.izrečena novčana kazna Vladi Kantona Sarajevo, zbog kršenja odredbi iz čl. 4, stav 1, tačka b) i e) Zakona o konkurenciji, u iznosu 150.000,00 KM.

Tužbom od 12.07.2018.godine pokrenuli smo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine radi poništenja Rješenja Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine, koje je konačno u pravnom postupku.

Nakon podnošenja tužbedana 20.07.2018.godinepodnesen je i Zahtjev za odgađanje izvršenja do konačne sudske odluke koji je odbijen Rješenjem Suda od 09.08.2018. godine.

Tužbu radi poništenja istog Rješenja podnijelo je i KJKP "Toplane-Sarajevo" d.o.o. Sarajevo, a Sud je postupio na način da je spojio postupke u jedan. Odluku u ovom predmetu nismo primili do kraja ovoga izvještajnog perioda.

Krivična prijava protiv Kemala Halilovića i Čeligija Muzafera,

Na osnovu člana 228. stav 1.), a u vezi sa članom 230. ZKP FBiH, Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo kao zakonski zastupnik Kantona Sarajevo, podnijelo je krivičnu prijavu protiv Kemala Halilovića i Čeligija Muzafera,

U obrazloženju podnesene prijave navedno je sljedeće: Dioničko društvo "UNIS-PSC" d.d. u mještovitoj svojini je društvo u vlasništvu Kantona Sarajevo u procentu od 64,62 % ili 4.152.048,00 KM kapitala, dok je vlasnik dijela od 31,40 % ili 2.017.226,00 KM upisanog kapitala vlasništvo firme "Unis" d.d. Sarajevo, ostali procent je vlasništvo malih dioničara. Dakle, Društvo je u večinskom vlasništvu Kantona Sarajevo i kao takvo nalazi se na listi privrednih društava u kojima je djelimično utvrđen kapital u državnoj svojini za koji se određuje resorno ministartsvo kao organ Kantona da vrši ovlaštenje i obaveze vlasnika do potpune privatizacije privrednog subjekta, (Odluka o utvrđivanju liste privrednih društava kojima upravlja ili u čijem upravljanju učestvuje Kanton, Sl.novine Kantona Sarajevo 15/01).

Prema informacijama kojim raspolaže Pravobranilaštvo može se zaključiti da u radnjama fizičkih lica Kemala Halilovića i Čelijije Muzafera postoje elemenati krivičnog dijela iz člana 247. ZKP FBiH zloupotreba ovlasti u privrednom poslovanju, koji predstavljaju protupravna ponašanja upravljeni protiv pravilnog funkcionisanja društva koju su ova dva lica izvršila u obavljanju svoje službene dužnosti. Obilježje ovog djela jeste povreda odgovorne dužnosti protupravnim korištenjem pozicije i ovlaštenja koja iz toga proizilaze.

Prema dostavljenim informacijama ovom Pravobranilaštvu firma "UNIS-PSC" d.d. Sarajevo na čijem čelu se nalazi Kemal Halilović izdavala je u zakup društvu "Moto turs" d.o.o. Sarajevo čiji je vlasnik Čelijije Muzafer poslovne objekte u Vogošći površine 3.480,00 m², koje je "Moto turs" d.o.o. Sarajevo izdavao u podzakupe trećim pravnim licima. Prema informaciji dostavljenoj ovom Pravobranilaštvu "Moto turs" d.o.o. Sarajevo nije uplaćivao zakupninu "Unis-PSC" d.d. Sarajevo.

Međutim i pored postojanja duga firme "Moto turs" d.o.o. Sarajevo prema "UNIS PSC" d.d. Sarajevo, ista podnosi utvrđujuću tužbu protiv "Unis PSC" d.d. Sarajevo radi sticanja prava vlasništva u kojem slučaju Općinski sud u Sarajevu dana 27.09.2013.godine donosi **Presudu zbog propuštanja broj 65 0 Ps 317434 13 Ps** kojom se utvrđuje da je "Moto turs" d.o.o. Sarajevo gradnjom, ulaganjem, vlastitim sredstvima i radom stekao pravo vlasništva sa 1/1 dijelom na privrednom objektu koji u naravi predstavlja više poslovnih prostorija na parceli označenoj kao k.č. 1125/1 upisanih u zk.ul.br.566 K.O. Gornja Vogošća, a koji drži u zakupu po osnovu ugovora o zakupu poslovnih objekata od 14.03.2002.godine. Iz Presude se može zaključiti da je tužba dostavljena na adresu Muje Šete br.7, dakle na adresu "Moto tursa" a ne na adresu "Unis PSC-a" koje je u konkretnom slučaju propustilo dati odgovor na tužbu zbog čega je Sud donio presudu zbog propuštanja. Kako je u pitanju utvrđujuća presuda ista nije mogla biti donešena bez otvaranja ročišta i provođenja dokaza, dakle "Moto turs" d.o.o. nije mogao steći pravo vlasništva utvrđujućom presudom zbog propuštanja.

S tim u vezi predloženo je nadležnom Tužilaštvu da ispita okolnost i utvrdi da li je nezakonitim i udruženim postupanjem Halilovića i Čelijije došlo do sticanje protupravne imovinske koristi kao i okolnosti donošenja Presude zbog propuštanja broj 65 0 Ps 317434 13 Ps :

Pravobranilaštvo je krivičnom prijavom detaljno opisala okolnosti slučaja koje su dovele i koje ukazuje na elemente krivičnog djela u konkretnom slučaju. Tužilaštvo je ujedno obavješteno da je manjinski vlasnik firme "UNIS PSC" d.d Sarajevo a to je "Unis" d.d. putem punomočnika/advokata podnio Tužilaštvu krivičnu prijavu u vezi sa predmetnom tematikom, te s tim u vezi Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo predlaže da se iste spoje i vode kao jedna jer je njihov činjenično-pravni supstrat isti. O navedenoj prijavi postupajuća zamjenica ostvarila je kontakt sa postupajućom tužiteljicom i obavještena je da su u predmetnom slučaju poduzete istražne radnje putem relevantnih institucija

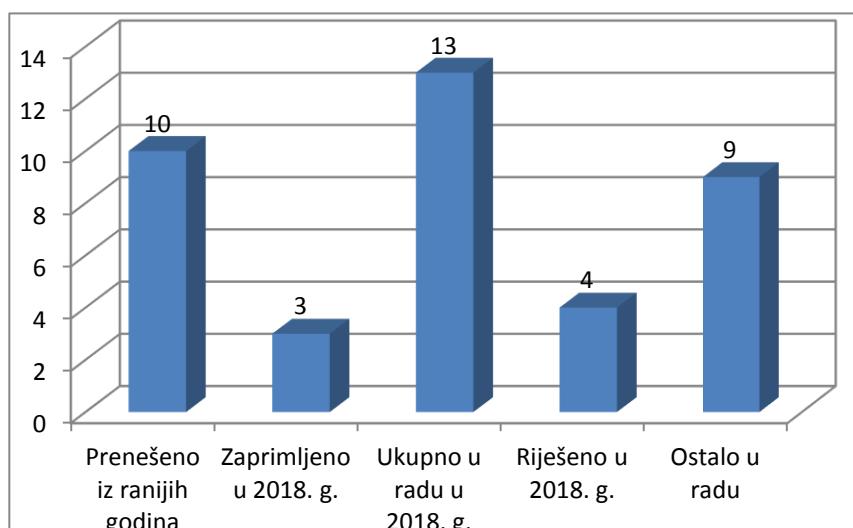
“Su” - Stambeni sporovi

Ovi sporovi uglavnom se odnose na sporove radi utvrđivanja svojstva stanarskog prava na stanovima u slučajevima kada postoje rješenja o dodjeli stana, a da nije zaključen ugovor o korištenju stana, u slučajevima sticanja svojstva stanarskog prava dužinom korištenja stana, kada se kao tužitelji pojavljuju članovi porodičnog domaćinstva iza smrti nosioca stanarskog prava i drugi stambeni sporovi po drugim osnovama iz stambene oblasti.

“Rv” – Vanparnični postupak

Vanparnični postupci se u većini slučajeva odnose na prijedloge za obezbjeđenje dokaza, uređenja međa, određivanje naknada za ekspropisane nekretnine i dr.

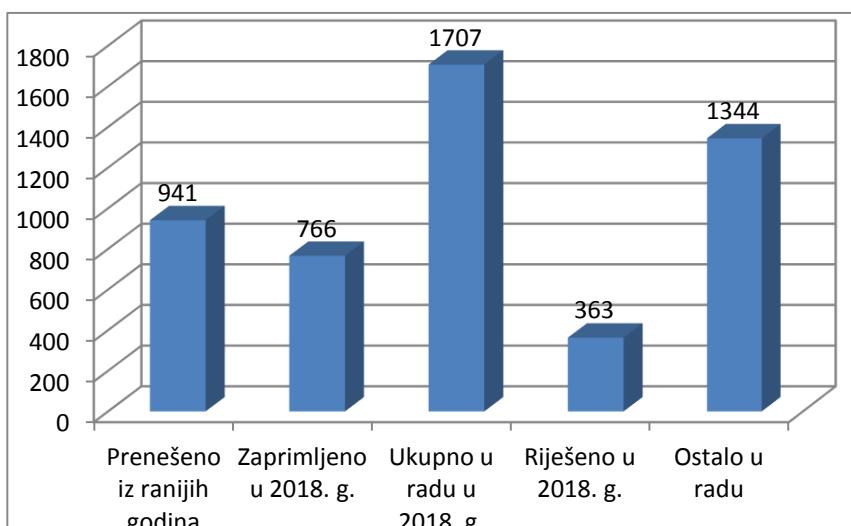
Grafički prikaz “RV” predmeta u 2018 godini



“I” – Izvršni postupak

Tokom 2018.godine evidentirano je u radu ovog Pravobranilaštva 1707 izvršnih predmeta, od kojih je u 2018. godini zaprimljeno 766 a prenesno je iz ranijih godina 941 predmeta. Od ukupnog broja predmeta okončano je 363, a u radu je ostalo 1344 predmeta i ovi postupci su u toku.

Grafički prikaz "I" predmeta u 2018 godini



U izvršnim postupcima Kanton Sarajevo se pojavljuje kao izvršenik ili kao tražilac izvršenja.U izvršnim postupcima u kojima se Kanton Sarajevo pojavljuje kao izvršenik, tražiocu izvršenja su tužitelji u predmetima u kojima je pravomoćnim presudama obavezan Kanton Sarajevo na isplatu određenog novčanog iznosa (u većini slučajeva radi se o predmetima iz radnih odnosa) i kojima se na osnovu pravomoćnih i izvršnih presuda predlaže prinudna naplata.

Pravobranilaštvo je u svim predmetima u kojima je donesena pravomoćna i izvršna presuda u korist Kantona Sarajevo i kojima su tuženi obavezani da Kantonu Sarajevo isplate određene novčane iznose, pokrenulo izvršne postupke radi prinudnog namirenja.

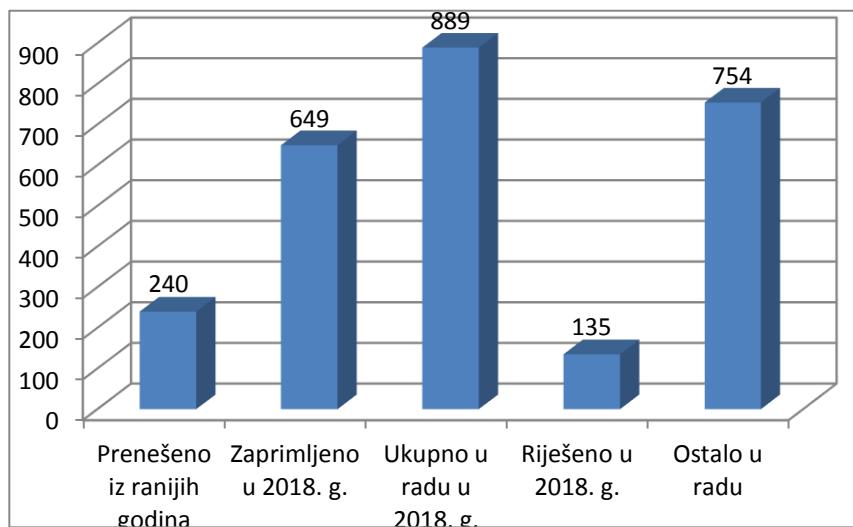
Putem prinudne naplate u 2018. naplaćeni su značajniji iznosi u predmetima protiv Izvršenika "Merkantile" d.o.o. Sarajevo i "Defter" d.o.o. Sarajevo o kojima smo ranije pisali. Riječ je o predmetima koji prelaze iznose preko 20.000,00 KM samo u pogledu glavnog potraživanja, na taj iznos dodaje se iznos zakonske zatezene kamate, troškova parničnog i izvršnog postupka zbog čega ih smatramo značajnim za spomenuti.

"It" – Izvršni postupak za naplatu sudske takse

Kada su u pitanju predmeti koji se odnose na prinudnu naplatu sudske takse na osnovu Zakona o sudskim taksama Kanton Sarajevo Pravobranilaštvo je u toku 2018. godine zaprimilo 649 predmeta, dok je iz ranijeg perioda preneseno 240

predmeta, što ukupno u radu u 2018.godini iznosi 889, od čega je riješeno 135 predmeta.

Grafički prikaz "It" predmeta u 2018 godini



Zakona o Izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku F BiH propisano je da stranke koje zastupa Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo imaju pravo na naknadu troškova postupka prema važećoj advokatskoj tarifi. U 2018. godini na ime sudskih taksi naplaćen je iznos od 153.833,00 KM, te na ime troškova izvršnog postupka iznos od 12.480,00 KM u korist budžeta Kantona Sarajevo.

Izvjesno je već da će u narednom periodu iznosi naplaćenih sudskih taksi i troškova postupka biti veći obzirom da izvršni sudski postupci u pravilu traju nekoliko godina, zavisno od okolnosti svakog slučaja pojedinačno pa s tim u vezi i realizacija naplate prati tok istih.

Značajno za 2018.godinu kada je u pitanju naplata sudske takse jesu upućivanja Opomena licima čija visina duga ne prelazi značajnije iznose. Radi se pretežno o slučajevima penzionera, socijalno ugroženih lica čija obaveza po taksi ne prelazi značajnije iznose a koji po opomenama uplate svoj dug, što u konačnici predstavlja efikasnije rješenje po Kanton Sarajevo, a imajući u vidu dugotrajnost postupaka, opterećenost ličnih primanja dužnika, kao specifične životne situacije u kojima se nalaze.

Prepreke na koje Pravobranilaštvo u ovim predmetima nailazi ogledaju se u tome da je u svakom predmetu radi identifikacije dužnika potrebno izvršiti uvid u spis, zatim pribaviti klauzule pravomoćnosti i izvršnosti, te posebno pribaviti informacije o posjedovanju pokretne ili nepokretne imovine, podataka o plaći ili penziji dužnika. U kontekstu ovih predmeta ukazuje se i na činjenicu da se u određenom broju slučajeva ne dostavlja /ne donosi posebno rješenje kojim se nalaže plaćanje sudske

takse, a koje rješenje zapravo predstavlja izvršnu ispravu na temelju koje Pravobranilaštvo pokreće izvršni postupak. U takvim slučajevima dostavlja se samo rješenje o izvršenju u kojem su određeni troškovi izvršnog postupka i u kojima je sadržana sudska taksa, ali rješenje o izvršenju svakako ne može biti zamjena za rješenje o sudskoj taksi. Pravobranilaštvo će u narednom periodu kroz saradnju sa Općinskim sudom u Sarajevu nastojati prevazići ove smetnje koje u konačnici mogu dovesti do nemogućnosti naplate sudske takse.

Također napominjemo činjenicu koja se odnosi na naplatu sudske takse da se radi i ogromnom broju predmeta koje će u narednom periodu dodatno opteretiti ovo Pravobranilaštvo koje je već preopterećeno brojem i složenosti predmeta u kojima već postupa.

U odnosu na ranije godine u kojim je po ovom osnovu zaprimljeno dosta manji broj predmeta, u 2018 godini je zaprimljeno 649 novih predmeta što je povećanje za preko 100%, a izvjesno je da će u narednom periodu broj predmeta radi prinudne naplate sudske takse konstantno i dalje rasti.

Demobilisani pripadnici OS BiH

Kao što je obrazloženo u izvještajima o radu ovog organa za prethodni period i u dijelu ovog izvještaja o radu (sporovi po osnovu ugovora o komisionu) Pravobranilaštvo je i u 2017.godini bilo angažovano na predmetima koji se odnose na naplatu nenaplaćenih potraživanja za odobrene pozajmice za finansiranje programa za pokretanje ili proširenje proizvodno - uslužnih djelatnosti koje obavljaju demobilisani pripadnici Oružanih snaga BiH.

Nakon prenosa potraživanja Ugovorom o cesiji između Kantona Sarajevo i Raiffeisen banke 12.07.2012.godine, Pravobranilaštvo je preuzeo od Raiffeisen banke sve predmete iz izvršnih postupaka, umjesto Raiffeisen banku legitimiralo kao tražioca izvršenja Kanton Sarajevo i nastavilo po njima da postupa i u 2018. godini. Iz ovih postupaka evidentna je otežana prinudna naplata u redovnom sudskom izvršnom postupku obzirom na slabo imovno stanje izvršenika koji su trenutno nezaposleni,

nemaju evidentiranih nekretnina u vlasništvu ili imaju veoma stara motorna vozila te je i prinudna naplata prodajom ovih vozila u izvršnom postupku bezuspješna ili nedovoljna za naplatu glavnog duga. U slučajevima nedostatka sredstava i predmeta izvršenja ili nemogućnosti naplate dolazi do obustave izvršnih postupaka.

Zahvaljujući tome što je u 2016. godini došlo je do primjene prijedloga mjera koji se odnosi na rješavanje nenaplaćenih potraživanja za odobrene pozajmice za finansiranje programa za pokretanje ili proširenje proizvodno - uslužnih djelatnosti koje obavljaju demobilisani pripadnici Oružanih snaga BiH, koji je Zaključkom Skupštine Kantona Sarajevo broj 01-05-2333-1/13 od 06.03.2013. godine podržan. Prema navedenom programu mjera Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo je uz prethodno pribavljeno mišljenje ovog Pravobranilaštva zaključilo u 2018.godini 8. sporazuma sa izvršenicima/dužnicima.

U skladu sa naprijed navedenim sporazumima pojedini korisnici kredita izvršili su cijekupnu upлатu glavnog duga uz otpust kamate, odnosno sa pojednim korisnicima

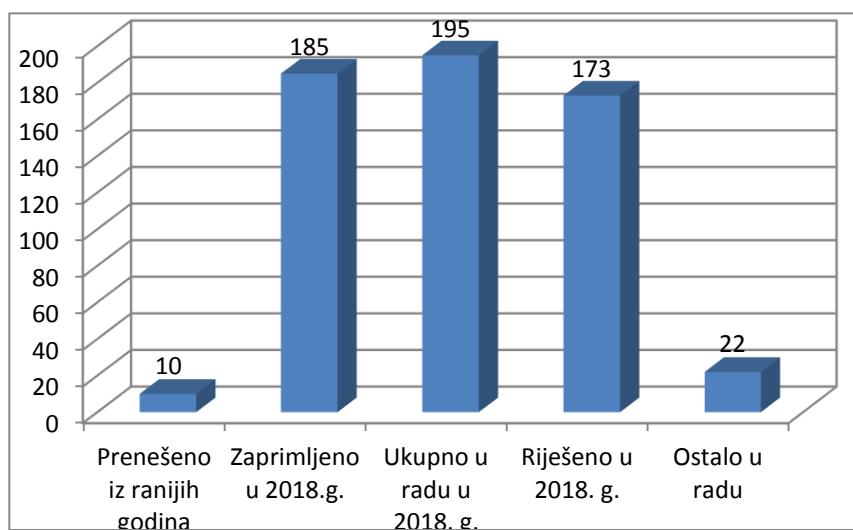
su zaključeni Sporazumi čija realizacija traje do konačnog ispunjenja sporazuma a sve po usvojenom prijedlogu mjera.

“M” – Pravna mišljenja

Shodno članu 15. Zakona o pravobranilaštву, organi i organizacije Kantona Sarajevo, čije interese zastupa ovo Pravobranilaštvo, dužni su pribaviti pravno mišljenje Pravobranilaštva, prije zaključenja ugovora o kupoprodaji, zamjeni, zakupu, prenosu na privremeno ili trajno korištenje i raspolaganje stvari uz naknadu ili bez naknade, ugovora o koncesiji, ugovora o građenju, kao i drugih ugovora kojima se pribavljaju stvari ili se raspolaže imovinom Kantona. Pravobranilaštvo u skladu sa Uredbom o postupku i načinu pripremanja, izrade i dostavljanja propisa daje mišljenja na nacrte zakona kojima se regulišu imovinsko – pravna pitanja.

U 2018.godini Pravobranilaštvo je dalo značajan broj pravnih mišljenja što je vidljivo iz tabelarnog prikaza, ali svakako napominjemo da se radi o poslovima koji izuskuju jako puno vremena i stručnosti i čija važnost nije manja od naprijed navedenih predmeta. Pravobranilaštvo cijeni da adekvatno i stručno dato prethodno mišljenje na dostavljeni prijedlog ugovora imovinsko-pravne prirode u značajnoj mjeri doprinosi zaštiti imovine i imovinsko-pravnih interesa Kantona Sarajevo

Grafički prikaz “M” predmeta u 2018 godini



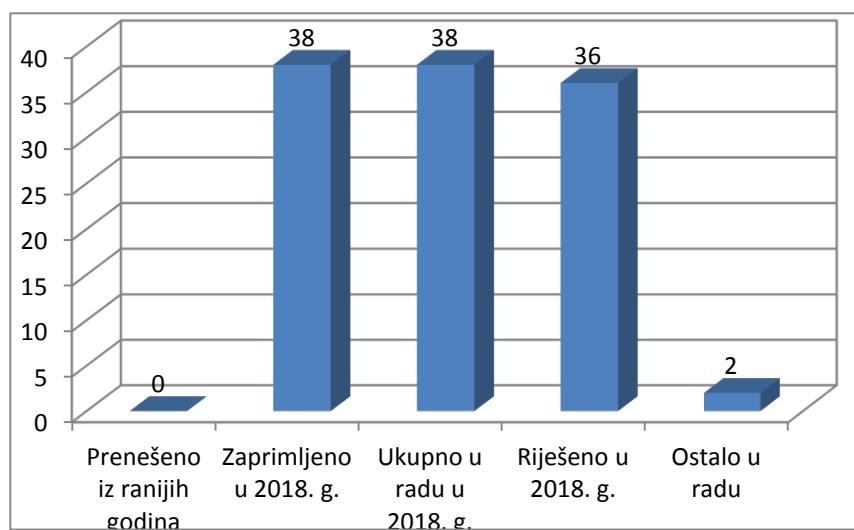
“SU”- Stambeni ugovori - otkup stanova

Kada je u pitanju segment djelovanja u vezi realizacije imovinskih zakona, ovaj organ je dao izuzetan doprinos u privatizaciji stambenog fonda, odnosno u realizaciji Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo tj. kroz postupanje u vezi

ovlaštenja Pravobranilaštva koja su proizilazila iz člana 29. citiranog Zakona, a odnose se na kontrolu utvrđenja cijene stana u ugovoru.

Naprijed smo iskazali tabelarno broj iskontrolisanih ugovora o otkupu stanova, u skladu sa Zakonom o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo ("Sl. novine F BiH", broj 29/97, sa izmjenama), te u skladu sa Zakonom o vraćanju, dodjeli i prodaji stanova ("Sl. novine F BiH", broj 25/05 i 2/08).

Grafički prikaz "SU" predmeta u 2018 godini



III. OCJENA STANJA I POSTIGNUTI REZULTATI

Analizom ukupnog stanja i uzimajući u obzir aktivnosti ovog Pravobranilaštva na poslovima zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo iz ovog Izvještaja može se utvrditi da je Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo u 2018. godini, kako zastupanjem pred sudovima i drugim organima tako i kroz davanje prethodnog pravnog mišljenja i obavljanja drugih poslova iz okvira nadležnosti, te pružajući pravnu pomoć i u poslovima koji ne spadaju izričito u nadležnost Pravobranilaštva, pa i dalje uslijed očitog nesrazmjera u broju predmeta naspram broja nosilaca pravobranilačke funkcije (Pravobranilac i 6 zamjenika pravobranioca) i obavljanja svojih zadataka u veoma teškim uslovima, kvalitetno obnašalo svoju funkciju sa velikim uspjehom ostvarujući rezultate daleko preko realnih mogućnosti.

Smatramo da ovo Pravobranilaštvo krajnje profesionalno i uspješno obavlja poslove zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo i pored velikog broja pritisaka koji su usmjereni na rad ovog Pravobranilaštva.

Kroz ovaj izvještaj jasno je vidljivo da ovo Pravobranilaštvo obavlja i mnoštvo poslova koji direktno i prelaze okvire zakonskih ovlaštenja a sve u cilju zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo kao i dobrobiti i napretku Kantona Sarajevo i njegovih građana.

Pored prekobrojnog priliva novih predmeta i prisustva veoma složenih predmeta koji zahtjevaju poseban pristup, vrijeme za proučavanja činjenične i pravne situacije, izuzetno širokog dijapazona djelovanja ovog organa i kontiuniranog proširivanja nadležnosti Pravobranilaštva drugim propisima, svi poslovi su se obavljali ažurno i blagovremeno. Stoga smatramo da je ovaj organ opravdavao svoju funkciju.

IV. SARADNJA PRAVOBRANILAŠTVA SA ORGANIMA KOJE ZASTUPA

U 2018. godini evidentno je saradnja Pravobranilaštva Kantona Sarajevo sa velikim brojem organa Kantona Sarajevo znatno poboljšana, te je primjetno da je iz godine u godinu mnogo kvalitetnija. Ovdje smatramo bitnim naglasiti da se saradnja ne odnosi samo u postupcima zastupanja, dakle saradnja nije fokusirana samo na određene predmete u kojim se Pravobranilaštvo Kantona pojavljuje kao zakonski zastupnik Kantona Sarajevo ili njegovih organa. Saradnja se jednakom tako ogleda i u održavanju velikog broja sastanaka na kojima prisustvuju predstavnici Pravobranilaštva radi davanja potrebnih pravnih savjeta, smjernica i uputa, a sve radi donošenja pravilnih zaključaka i odluka koji će biti u najboljem interesu Kantona Sarajevo.

Međutim i dalje ali u manjem broju slučajeva nego je to bilo u prethodnom periodu, nastavljeno je sa ranijom praksom da organi koje ovo Pravobranilaštvo zastupa u pojedinačnim predmetima neblagovremeno ili uopće ne dostavljaju izjašnjenja na tužbu i dokaze, kao i da ne postupaju po nalozima Pravobranilaštva. Sa ovakvim organima možemo reći da imamo lošu poslovnu saradnju ali ne krivicom ovog organa. Naime, nerjetke su situacije da se po tri ili više puta ugrencijama pozivaju da dostave izjašnjenja, dokaze ali bezuspješno.

Također, konstatovane su situacije u kojim se Kanton Sarajevo pojavljuje u ulozi tužitelja u postupcima za naplatu duga po različitim osnova da je dug od strane tuženog izmiren a da ovaj organ nema uopšte saznanja o izmirenju duga, te s tim u vezi ne reaguje blagovremeno prema sudu. Ovakvo nepostupanje organa u konačnici vrlo lako može stvoriti nepotrebne troškove koji će pasti na teret budžeta Kantona Sarajevo.

Ovaj organ će u cilju zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo a naročito u sudskim postupcima održavati dobru poslovnu saradnju sa organima Kantona Sarajevo te težiti uspostavi još kvalitetnije saradnje a sve u cilju stručnije zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona. Ovo naročito kada se imaju u vidu odredbe Zakona o parničnom postupku F BiH i poštivanje zakonskih rokova koji su prekluzivni, te po kojem se na pripremnom ročištu moraju istaći sve činjenice i dostaviti svi dokazi, tako da je organ koga zastupa Pravobranilaštvo, obavezan dostaviti Pravobranilaštvu izjašnjenje na činjenične navode tužbe, kao i sve dokaze koje posjeduje, na što su po članu 3. Zakona o pravobranilaštvu i obavezni.

Također izražavamo zahvalnost i na donošenju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravobranilaštvu, naročito u dijelu koji predviđa da ovaj organ zauzima konačan stav u smislu da li ili ne pokrenuti parnični postupak, povući tužbu, uložiti pravni lijek itd., a koji će u narednom periodu zasigurno unaprijediti rad ovog organa.

Posebno i u ovom izvještaju o radu želimo ukazati na pozitivne strane donesenog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku F BiH kojim je između ostalog izvršena izmjena u pogledu naknade troškova postupka kada je u pitanju zastupanje stranaka od strane Pravobranilaštva. Za radnje preduzete pred sudom nakon 01.01.2016. godine Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo ima pravo i obavezu da potražuje troškove zastupanja u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Ovim je Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo u znatno boljem procesnom položaju naspram protivne strane nego što je to bio do sada slučaj i izmjene zakona o parničnom postupku su već kako je bilo i očekivano dale višestruke pozitivne efekte. Prvenstveno je primjetno da se treća lica ne usuđuju tek tako olako na podnošenje tužbi protiv Kantona Sarajevo zbog rizika da će morati snositi troškove sudskega postupka ukoliko izgube spor. Do sada to nije bio slučaj i jedini gubitak suprotne stranke ako izgubi spor protiv Kantona Sarajevo bio je eventualno uplaćena sudska taksa u predmetima gdje postoji obaveza plaćanja takse (npr. u radnim sporovima tužitelji su oslobođeni plaćanja sudske takse). Također je zapaženo da tužitelji u određenim slučajevima kada je neizvjestan konačan ishod spora povlače tužbe jer ne žele prouzrokovati troškove postupka koji će pasti na njihov teret ukoliko ne uspiju u sporu.

Sa druge strane evidentno je također u određenom broju slučajeva da treća lica koja imaju dug prema Kantonu Sarajevo isti dug plaćaju po opomeni pred tužbu ili nakon što im tužba bude dostavljena, a sve opet da bi smanjili troškove postupka koji će na kraju pasti na njihov teret.

Konačno i kada tužitelji djelimično uspiju u sporu dolazi do prebijanja troškova postupka srazmjerno procentualnom uspjehu u parnici, tako da su dosuđeni troškovi u korist tužitelja minimalni ili sud odluči da svaka stranka snosi svoje troškove, pa čak u nekim situacijama i kada su tužitelji uspjeli u sporu sa manjim dijelom tužbenog zahtjeva sud obaveže tužitelje da Kantonu Sarajevo nadoknade troškove postupka.

Ukazujući prethodnim izvještajem na prednost Izmjena i dopuna Zakona o parničnom postupku u dijelu koji se odnosi na troškove koji pripadaju stranci koju zastupa Pravobranilaštvo, radi lakše i preglednije evidencije naplaćenih sudske troškova a na osnovu zahtjeva ovog Pravobranilaštva Ministarstvo finansija je udovoljilo istom i dostavilo akt sa jasnim instrukcijama vezanim za uplatu sudske troškova. Važno je istaći jeste to da u 2018.godini zaključno sa 31.12.2018.godine prema dostavljenim evidencijama Ministarstva finansija naplaćeni sudske troškovi iznose cca 30.000,00 KM.

Kao svoju prednost u budućnosti ovaj organ vidi upravo u blagovremenoj, kontinuiranoj, efikasnijoj poslovnoj saradnji a sve u zajedničkom interesu a to je ishodovanje pozitivnih rezultata kao i zaštita imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo.

V. PREGLED UNUTRAŠNJE ORGANIZACIJE PRAVOBRANILAŠTVA

Prema Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji Pravobranilaštva Kantona Sarajevo planirana su sljedeća radna mjesta:

- Pravobranilac (VSS)	1 izvršilac
- Sekretar Pravobranilaštva (VSS)	1 izvršilac
- Zamjenici Pravobranioca (VSS)	6 izvršilaca
- Stručni savjetnik (VSS)	1 izvršilac
- Šef odjeljenja (VSS)	1 izvršilac
- Stručni saradnik za ekonomski poslove (VSS)	1 izvršilac
- Viši referent – tehnički sekretar (SSS)	1 izvršilac
- Viši referent za računovodstvene poslove (SSS)	1 izvršilac
- Viši referent za parnične i izvršne poslove (SSS)	1 izvršilac
- Viši referent za poslove pisarne (SSS)	1 izvršilac
- Viši referent daktilograf (SSS)	1 izvršilac
- Referent za dokumentaciju-arhivar (SSS)	1 izvršilac
- Kurir – kafe kuhanica (NK)	1 izvršilac

Ukupan broj uposlenih u Pravobranilaštву Kantona Sarajevo je osamnaest (18).

VI. PROGRAMSKA ORJENTACIJA ZA NAREDNI PERIOD

U ostvarivanju principa ustavnosti i zakonitosti i ostvarivanju funkcija i zadataka koji proizilaze iz Zakona o pravobranilaštvu Kantona Sarajevo, aktivnosti Pravobranilaštva će i u narednom periodu biti usmjerene na:

- poduzimanju mјera i aktivnosti radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo
- u saradnji sa drugim organima (tužilaštvo, sud i dr.) osigurati najveći stepen pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo
- afirmisnu svih vidova preventivne djelatnosti, kao što su sporazumno rješavanje spornih odnosa,
- kontinuirano praćenje pojava i problema u vezi primjene zakona u praksi, te inicirati putem nadležnih institucija izmjene istih,
- organizovati radne dogovore sa svim organima u cilju što stručnijeg i efikasnijeg rada,
- osigurati saradnju sa federalnim organima i drugim organima, sa pravobranilaštvima na svim nivoima radi ujednačavanja prakse i zauzimanja stavova po istim ili sličnim pravnim pitanjima,
- intenzivirati svoje aktivnosti na ukazivanju Skupštini i Vladi Kantona Sarajevo na uočene pojave i probleme koji ugrožavaju i narušavaju imovinu Kantona Sarajevo, a do kojih saznanja bude dolazilo kroz rad na predmetima, kao i kroz podatke i obavještenja koja dostavljaju državni organi, preduzeća i druga pravna lica, te davati prijedloge za sprječavanje istih,
- inicirati aktivnosti na ažuriranju evidencije o imovini Kantona Sarajevo u saradnji sa svim organima kojima je povjereni korištenje imovine Kantona Sarajevo,

- pokretati postupke radi upisa stvarnih prava u korist Kantona Sarajevo i pristupiti knjiženju nekretnina u zemljišnu knjigu,
- stalnoj edukaciji nosilaca pravobranilačke funkcije i drugih uposlenika putem savjetovanja, seminara, te kroz kontinuirano praćenje sudske prakse i nove zakonske regulative.

PRAVOBRANILAC KANTONA SARAJEVO

Kemal Karić



Broj: 03-02-05-1771/19
Sarajevo, 02.04.2019.godine

KANTON SARAJEVO VLADA KANTONA SARAJEVO

PREDMET: Mišljenje na Izvještaj o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo za 2018. godinu;

U skladu sa odredbama člana 37. stav 2. Zakona o pravobranilaštvu („Službene novine Kantona Sarajevo“, 33/08 - Novi prečišćeni tekst, 7/12 i 44/16), Ministarstvo pravde i uprave Kantona Sarajevo nadležno je da Vladi i Skupštini Kantona, dostavlja mišljenje sa prijedlogom zaključaka, o podnesenom godišnjem izvještaju o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo kao i o uočenim pojavama i problemima u primjeni zakona i drugih propisa od značaja za ostvarivanje funkcije Pravobranilaštva.

Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo je državno tijelo koje preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona i njegovih organa, kantonalnih organa uprave, kantonalnih upravnih organizacija i stručnih službi i drugih institucija čiji je osnivač Kanton. U skladu sa odredbama Zakona o pravobranilaštvu, Pravobranilaštvo pruža stručnu pomoć u rješavanju imovinsko-pravnih pitanja, daje mišljenja kod zaključivanja ugovora imovinsko-pravne prirode, kao i mišljenja u postupku donošenja općih akata kojima se uređuju imovinsko-pravni odnosi, prava i obaveze prema stvarima i vlasništvu Kantona. Poslove zastupanja navedenih organa i pravnih lica, Pravobranilaštvo vrši u svim sudskim postupcima i u upravnom postupku, te zastupa Kanton i u poslovima pravne zaštite imovine i imovinskih interesa pred stranim sudovima, arbitražama i drugim stranim državnim organima i organizacijama, u skladu sa Ustavom, zakonom, drugim propisima i općim aktima.

Izvještaj o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo za 2018. godinu, sadrži sve relevantne podatke o vršenju poslova iz svoje nadležnosti, u skladu sa Zakonom, Programom rada, te zaključcima Skupštine i Vlade Kantona.



U Uvodnom dijelu Izvještaja naveden je pravni okvir za rad Pravobranilaštva, nadležnost i djelokrug rada, te u dijelu I. Postupci pred sudovima i poslovi zastupanja prezentirane su aktivnosti na poslovima zastupanja, kao i podaci o ukupnom broju i vrsti predmeta u kojima je Pravobranilaštvo u izvještajnom periodu postupalo u svojstvu zakonskog zastupnika. Dio II. Tabelarni prikaz, daje statističke podatke prema vrsti predmeta sa pojedinačnim osvrtom na značajnije sporove iz njegove nadležnosti, u dijelu III. iznesena je Ocjena stanja i postignutih rezultata u ovom izvještajnom periodu, pod IV. Saradnja Pravobranilaštva sa organima koje zastupa, V. Pregled unutrašnje organizacije Pravobranilaštva sa brojem uposlenih, te pod VI. Programska orijentacija za naredni period.

Prema službenim evidencijama Pravobranilaštva za ovaj izvještajni period, u radu je bilo ukupno 6.748 predmeta, od čega 4.546 prenesenih iz prethodnih godina, primljeno je 2.202 novih predmeta, a riješeno 1.736 predmeta, što je evidentno, manji obim posla u odnosu na uporedne brojčane pokazatelje iz prethodnog perioda, (do 2017. godine bio je konstatovan trend povećanja broja predmeta). I dalje se najveći broj predmeta u radu bilježi u parničnom postupku koji je ujedno i najsloženiji sudski postupak, ukupno 3.416 od kojih je 3.258 preneseno iz prethodnih godina, slijede izvršni predmeti 1.707, izvršni postupak za sudsku takstu 889 predmeta, mišljenja, vanparnični predmeti, upravljanje sporovi, stambeni predmeti, interni spisi, priprema za parnicu.

Pravosnažno je okončano 668 parničnih predmeta, 240 sa pozitivnim ishodom i 428 sa negativnim ishodom (uglavnom iz radnih odnosa), a uloženo je 428 žalbi na presude što je znatno veći broj u odnosu na 2017. godinu. Kao i u prethodnim godinama, najveći broj postupaka se odnosi na potraživanja iz radnog odnosa, ukupno 2.540 predmeta, sporove obligaciono-pravne prirode 280 predmeta i naknade štete 388 predmeta. Iz tog razloga dat je poseban osvrt na ovu vrstu predmeta, sa analizom pravnog osnova za podnošenje tužbi u radnim sporovima.

U nastavku Izvještaja detaljno su opisani značajniji parnični postupci u kojima je tužen Kanton Sarajevo, kako bi se Vlada i Skupština Kantona upoznali sa svim preduzetim aktivnostima i pravnim sredstvima od strane Pravobranilaštva u cilju efikasne zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona, a navedene su i važnije tužbe podnesene od strane Pravobranilaštva iz oblasti privatizacije, potraživanja iz ugovora o koncesiji, ugovora o korištenju poslovnih prostora, potraživanja u stečajnim postupcima i drugim.

U dijelu III Ocjena stanja i postignuti rezultati, na osnovu izvršene analize ukupnog stanja, iznesen je stav Pravobranilaštva u pogledu kvaliteta i efikasnosti rada te istaknuto da su svi poslovi iz njegove nadležnosti obavljeni ažurno i blagovremeno. Takođe, došlo je do daljeg unaprijeđenja saradnje sa organima koje ovo tijelo zastupa, te su navedeni pozitivni efekti donesenih izmjena Zakona o pravobranilaštву, kao i Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine u pogledu naknade troškova postupka.

Programska orijentacija Pravobranilaštva za naredni period predstavlja aktivnosti usmjerene na dalje unapređenje saradnje sa organima pravosuđa, zakonodavne i izvršne vlasti u Federaciji Bosne i Hercegovine i Kantonu Sarajevo, afirmisanju svih vidova preventivne djelatnosti-sporazumnog rješavanja spornih odnosa, dalje praćenje primjene zakona u praksi i iniciranje izmjene istih, ažuriranje evidencije o imovini Kantona, upis stvarnih prava u korist Kantona, informisanje Vlade i Skupštine Kantona o svim uočenim pojavama i problemima kojima se ugrožava imovina Kantona Sarajevo, te dalja stručna edukacija nosilaca pravobranilačke funkcije.



S obzirom na iznesene podatke o provedenim aktivnostima u ostvarivanju funkcije Pravobranilaštva Kantona Sarajevo u 2018. godini, obim i složenost posla, uslove rada kao i ostvarene rezultate rada, mišljenja smo da je Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo u ovom izvještajnom periodu, efikasno odgovorilo potrebama pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo. Cijenimo da je ovo tijelo svojim profesionalnim odnosom u zastupanju pred sudovima, davanjem pravnih mišljenja i pružanjem pravne pomoći drugim organima, ostvarilo značajne rezultate rada, doprinijelo daljem unapređenju stanja u ovoj oblasti, te podržavamo kontinuirani razvoj njegovih kadrovske i materijalnih resursa, u skladu sa potrebama sudske prakse i nove zakonske regulative.

Dostaviti:

- Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo
- Vlada Kantona Sarajevo
- Skupština Kantona Sarajevo
- a/a

M I N I S T R I C A

Lejla Brčić



web: <http://mpu.ks.gov.ba>
e-mail: mpu@mpu.ks.gov.ba;
Tel: + 387 (0) 33 562-083,
Fax: + 387 (0) 33 562-241
Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1

