

ZAPISNIK SA
DEVETE RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO,
ODRŽANE DANA 23.11.2011.GODINE SA POČETKOM RADA U 09,00 SATI

Sjednici prisustvuju poslanici/zastupnici:

SOCIJALDEMOKRATSKA PARTIJA BIH

1. Brigić Ivan
2. Crnogorac Branislav
3. Efendić Faruk
4. Fazlija Nedžad
5. Hajdarević Hadžem
6. Malić Mirjana
7. Papo Edina
8. Srna- Bajramović Segmedina
9. Vajzović Hanka

STRANKA DEMOKRATSKE AKCIJE BIH

1. Ademović Kemal
2. Alić Haris
3. Čomor Eldar
4. Konaković Elmedin
5. Zukić Amir
6. Amor Mašević
7. Dževad Hodžić

SAVEZ ZA BOLJU BUDUČNOST

1. Ademović Kenan
2. Izudin Bajrović
3. Filipović Selma
4. Naser Nabil
5. Solaković Adnan
6. Rađo Dževad
7. Talović Munir

STRANKA ZA BOSNU I HERCEGOVINU

1. Mehmedić Besim
2. Mulaosmanović Fikreta
3. Pindžo Mirsad
4. Sabahudin Hodžić

BOSANSKOHERCEGOVAČKA PATRIOTSKA STRANKA - Sefer Halilović

1. Backović Zaim

NAŠA STRANKA- NOVA SOCIJALISTIČKA PARTIJA- Zdravko Krsmanović

1. Kojović Predrag
2. Danis Tanović

NARODNA STRANKA RADOM ZA BOLJITAK

1. Čardžić Damir

BOSS- Mirnes Ajanović

1. Radeljaš Esed

SOCIJALDEMOKRATSKA UNIJA

1. Pećanac Nermin

SAMOSTALNI POSLANICI/CE

1. Zeković Enes

2. Jurić Mira

Prije prelaska na utvrđivanje Dnevnog reda, predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da u skladu sa odredbama člana 155. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo o prijedlogu za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o dopunskim pravima boraca / branilaca Bosne i Hercegovine, po hitnom postupku, Skupština odlučuje kao o prethodnom pitanju prije utvrđivanja dnevnog reda sjednice.

Poslanik Danis Tanović je iznio stav Naše stranke i istakao da su oni suštinu ovog Prijedloga shvatili u smislu da Vlada Kantona Sarajevo preuzima na sebe pravnu i finansijsku obavezu da za kupca koji je u prethodnom ratu bio borac ARBIH prevede to zemljište u građevinsko. Poslanik se pita, „kakve efekte će ova odluka imati na cijenu zemljišta u Sarajevu? Kakve su sve mahinacije moguće sa tako uvećanom vrijednošću zemlje? Da li će kvalifikovani kupac jeftinog i negrađevinskog zemljišta, koje će poreskim novcem svih građana biti napravljen prilazni put, dovedena struja i voda, to zemljište moći odmah prodati, novac zadržati za sebe i nastaviti da prima pomoć?“ Poslanik naglašava da postoji mogućnost da ovakav pristup izazove eksploziju urbanistički neriješene gradnje, pa sa te distance i pitanja koje je postavio smatra da bi ovaj Zakon trebao ići u redovnu proceduru koja bi omogućila i ekonomskih stručnjacima, ali i građanima koji će sve to finansirati mogućnost da se upoznaju sa zakonom i na njega pozitivno utiču. Nadalje, poslanik je iznio svoj generalni stav o načinu na koji se status boraca rješavao do sada, te naglasio da je braniti svoju zemlju više od moralne obaveze, da je to i pravna obaveza. Poslanik ističe: „Za one koji su patriotsku dužnost prihvatili, izvršili, naša država koja danas i postoji zahvaljujući tim ljudima treba imati poseban odnos, ali mi ne smatramo da se zahvala za njihovo požrtvovanje i hrabrost treba isključivo tretirati kao novčani iznos, koji im se mjesečno isplaćuje, jer se time njihov patriotizam svodi na učestvovanje u nekoj plaćeničkoj vojsci. Mi smatramo da je država naravno trebala preuzeti brigu o borcima i njihovim porodicama ukoliko su poginuli ili su radno onesposobljeni, ali smatramo da je onima koji su u stanju da rade, trebala odmah nakon rata pomoći da se vrate u normalan život i da svojim radom i znanjem obezbjeđuju svoj i život svoje porodice. Trebalo je omogućiti njima i njihovoj djeci obrazovanje ili prekvalifikacije po izboru i talentu, na račun države, uspostaviti transparentan i pravedan sistem u rješavanju stambenog pitanja u dobivanju posla i prava na pojačanu ljekarsku brigu.“ Poslanik smatra, da se načinom na koji se do sada rješavalo pitanje statusa boraca, dovela ih se u poziciju da su postali potpuno ovisni od pomoći koju primaju od države, a iznos te pomoći s druge strane je toliki da finansijski urušava državu za koju su se ti ljudi upravo borili. Poslanik ističe: „Mi smo od najjače od pesnice BIH napravili invalide. Vrijeme je da se tim ljudima vrati pesnica. Borci su dokazali da su

najvažniji i najhrabriji dio ovog društva. Mi tim ljudima trebamo da damo šansu da se ponovo vrata da pokrenu ovo društvo. Političke partije često manipulišu ovom populacijom pretvarajući ih pred svake izbore i varajući ih pred svake izbore nerealnim obećanjima u svoju glasačku mašinu.“

Poslanik Zaim Backović sugeriše ministru, da Zakon ipak uđe u redovnu proceduru, da bi se mogle napraviti temeljitije izmjene i kako ne bi došli do disharmonije u donošenju zakona jer svi imaju želju da se poboljša statusno stanje, ali ne statusno stanje kroz floskularnu podršku, nego realno vrednovanje onih ljudi koji su nama dali šansu da ovdje sjedimo.

Poslanik Naser Nabil cijeni da bi ovaj Zakon trebao ići u redovnu proceduru, a ne po hitnom postupku, jer se ipak radi o 14 tačaka koje obuhvataju prava boraca, krenuvši od zdrastvene zaštite, banjsko-klimatskog liječenja, prava na zapošljavanje, stipendiranje, na ukidanje arhitektonsko urbanističke barijere za ulazak i oslobađanje obaveze plaćanja naknade pravo na izgradnju stana itd., te sa te distance, poslanik smatra da bi se ovo pitanje trebalo detaljnije razmotriti kroz redovnu proceduru.

Poslanik Sabahudin Hodžić je iznio stav Kluba zastupnika Stranke za BiH, ističući da ovaj Zakon treba da ide u redovnu proceduru, a nikako da ide po hitnom postupku, da bi boračka udruženja, udruženja proistekla iz rata imala mogućnost da daju prigovor i sugestije na ovaj Zakon.

Nakon rasprave, Skupština nije usvojila (14 za, 4 suzrdz.,16 protiv) prijedlog da se Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama zakona o dopunskim pravima boraca/branilaca BiH donese po hitnom postupku, već će ići u redovnu proceduru.

Zastupnik Konaković je zatražio pojedinačno izjašnjavanje o prijedlogu Vlade da ovaj prijedlog zakona razmatra po hitnoj proceduri.

Nakon pojedinačnog izjašnjavanja (11 za, 16 protiv i 8 suzdržanih) Skupština nije usvojila prijedlog da se Zakon o izmjenama i dopunama zakona o dopunskim pravima boraca/branilaca BiH donese po hitnom postupku i on prelazi u redovnu proceduru i neće biti Prijedlog nego Nacrt.

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da u skladu sa odredbama člana 155. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo o prijedlogu za donošenje Zakona o pružanju besplatne pravne pomoći, prijedlog Vlade je da se odlučuje po hitnom postupku, a Skupština odlučuje kao u prethodnom pitanju o tome kakva će se procedura voditi prije utvrđivanja dnevnog reda.

Uvodne napomene podnijela je ministrica pravde i uprave Dijana Tabori i iste su sadržane u Stenogramu ove sjednice.

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da je predlagač vratio Zakon u redovnu proceduru.

Predsjedavajuća Mirjana Malić napominje da kao i prethodna dva pitanja, također na osnovu člana 155. Skupština odlučuje da li će Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o organizaciji i djelokrugu organa uprave i upravnih organa Kantona Sarajevo ići po hitnom postupku kako je to predložila Vlada.

Uvodne napomene podnijela je ministrica pravde i uprave Dijana Tabori i iste su sadržane u Stenogramu ove sjednice.

Poslanik Pindžo Mirsad je postavio vezano za ovaj Zakon , obzirom da je Zakon o pružanju besplatne pravne pomoći stavljen u redovnu proceduru na prijedlog Vlade. Ovaj Zakon tretira osnivanje ustanove koja zakonom još nije osnovana i pitanje je hoće li biti i pitanje je kako će se ova Skupština opredijeliti vezano za ovaj Zakon, ističe poslanik.

Ministrica Dijana Tabori: „Ja bih odgovorila vrlo kratko. Znači upravo ono što je gospodin Pindžo rekao, ovo je radi ova dva druga zakona predloženo. A kažem vam, zato sam i napomenula da Zakonodavno-pravna komisija nije imala nikakvih primjedbi da ide po hitnom postupku.

Skupština je, većinom glasova (18 za, suzdržanih 15), donijela odluku da Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o organizaciji i djelokrugu organa uprave i upravnih organizacija Kantona Sarajevo ide u hitnom postupku i danas se može na njega djelovati amandmanima.

Za rad na Devetoj Radnoj sjednici Skupština je, jednoglasno (33 za), utvrdila slijedeći

DNEVNI RED:

1. Poslanička pitanja, inicijative i odgovori;
2. Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o dopunskim pravima boraca-branitelja Bosne i Hercegovine – redovna procedura;
3. Nacrt zakona o pružanju besplatne pravne pomoći – redovna procedura;
4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o organizaciji i djelokrugu organa uprave i upravnih organizacija Kantona Sarajevo (hitni postupak);
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju;
6. Nacrt Budžeta Kantona Sarajevo za 2012. godinu;
7. Nacrt zakona o izvršavanju Budžeta Kantona Sarajevo za 2012.godinu;
8. Preporuke i mišljenja Ureda za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine date u Konačnom izvještaju o reviziji finansijskih izvještaja Budžeta Kantona Sarajevo za 2010. godinu;
9. Nacrt zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo;
10. Prijedlog odluke o pristupanju dodjeli koncesije za eksploataciju opekarske gline na ležištu "Rapailo", Gladno polje, općina Ilidža, sa Analizom ekonomske i ekološke opravdanosti dodjele koncesije za eksploataciju opekarske gline na ležištu "Rapailo", Gladno polje, općina Ilidža;
11. a) Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje Fakulteta stranih jezika, kao organizacione jedinice Univerziteta Sarajevo School of Science and Technology (Sarajevska škola za nauku i tehnologiju) u smislu proširenja djelatnosti Sarajevo School of Science and Technology (Sarajevska škola za nauku i tehnologiju)
b) Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje Sarajevo Film Academy kao organizacione jedinice Univerziteta Sarajevo School of Science and Technology (Sarajevska škola za nauku i tehnologiju) u smislu proširenja djelatnosti Sarajevo School of Science and Technology (Sarajevske škole za nauku i tehnologiju).

12. Prijedlog odluke o kupovini - pribavljanju planinarskog doma, dvorišta i pašnjaka u općini Ilijaš;
13. Prijedlog odluke o izmjeni naziva JU Osmo osnovna škola Ilidža;

Kao informativni materijal, poslanicima su dostavljeni:

- Informacija o izvršenoj reviziji statusa civilnih žrtava rata za period 01.08.2010. godine – 31.07.2011. godine;
- Program o izmjenama i dopunama Programa mjera za podsticaj zapošljavanja i održavanja više stope zaposlenosti u Kantonu Sarajevo u 2011. godini, sa načinom i kriterijima za realizaciju;

Prije prelaska na prvu tačku dnevnog reda, Skupština je, jednoglasno (34 za) potvrdila Zapisnik sa Sedme Redovne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo, održane dana 14.09.2011.godine.

AD – 1.

POSLANIČKA PITANJA, INICIJATIVE I ODGOVORI

Poslanik Zaim Backović naglašava da je do danas postavio veliki broj poslaničkih pitanja i da nijedno poslaničko pitanje koje je postavio nije tretirano u duhu onoga što je tražio. Nadalje, ističe da nema mogućnost reagiranja na ista, obzirom na način na koji je dobio odgovore. Poslanik smatra da se izbjegavaju odgovori na njegova poslanička pitanja i samim tim odgovori koje dobije se ne tiču pitanja koje je postavio. Poslanik se pita u čemu je problem i o čemu se tu zapravo radi.

Zastupnica Segmendina Srna Bajramović, nezadovoljna odgovorom koji je dobila, ističe da je njeno pitanje vezano za azil za pse bilo usmjereno ministru privrede, a otišlo je prema Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove koja nema nadležnost za postavljeno pitanje. Poslanica ističe da je vjerovatno došlo do tehničke omaške, jer je njeno drugo pitanje bilo upućeno Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove.

Poslanik Nedžad Fazlija nezadovoljan odgovorom koji je dobio, a koje se odnosi na kvadrant C površine preko 5.000 m², gdje odobrenja za gradnju daje Ministarstvo nadležno u Kantonu Sarajevo, ističe da je njegovo pitanje bilo precizno postavljeno i upućeno na nadležno Ministarstvo u Kantonu Sarajevo, a završilo je kod pomoćnika načelnika Općine Novo Sarajevo. Poslanik naglašava da građane Novog Sarajeva interesuje da li se Novom Sarajevu, ne samo u kvadrantu C radi u skladu sa svim procedurama.

Poslanik Adnan Solaković je izrazio nezadovoljstvo obzirom da na pitanja koje je postavljao na prethodnim sjednicama nije dobio nikakve odgovore. Poslanik napominje da je tražio provjeru izdatih dozvola za nošenje oružja, te izvještaj kolika su ukupna primanja nadzornih i upravnih odbora u našim firmama.

Poslanica Selma Filipović je ponovo izrazila nezadovoljstvo odgovorom koje je po drugi put dobila na postavljeno pitanje. Poslanica ističe da njeno pitanje, „kako će se riješiti pitanje pasa lotalica u Kantonu“, nije bilo upućeno pomoćniku načelnika za civilnu zaštitu Općine Novo Sarajevo, već premijeru i resornom ministru. Poslanica traži da se ponovi odgovor na ovo isto pitanje.

Poslanik Amir Zukić, postavio je poslaničko pitanje i pokrenuo slijedeće inicijative: „Da li Vlada i nadležno ministarstvo Kantona ima saznanja o kršenju zakona i drugih propisa iz oblasti radnih odnosa koja su prisutna u Vatrogasnoj brigadi Kantona Sarajevo gdje bi bilo uputno uključiti nadležnu inspekciju kako bi snimila stanje na osnovu kojeg bi se eventualno poduzele određene aktivnosti i izbjegli sudski sporovi što bi podrazmijevalo bespotrebne finansijske troškove za Kanton Sarajevo.“

„Zakonom o dopunskim pravima boraca branitelja BiH utvrđeno je da RVI I grupe i RVI koji su radno nesposobni, po osnovu rane, povrede ili bolesti zadobivene za vrijeme službe u Oružanim snagama Armije BiH, roditelji šehida, poginulih boraca, djeca šehida poginulih boraca koja su bez oba roditelja i nezaposlene supruge šehida i poginulih boraca, mlađe od 45 godina, ostvaruju pravo na odgovarajući stan na području Kantona Sarajevo. U ostvarivanju ovog prava formiraju se liste korisnika koje svoje stambeno pitanje rješavaju, prvenstveno, u odnosu na dinamiku stambene izgradnje, a koju, između ostalog diktiraju i sredstva za ovu namjenu odobrena svake budžetske godine a obzirom da je u odnosu na potrebe ova dinamika veoma spora, u praksi su česti slučajevi da korisnici i ne dočekaju ostvarivanje ovog prava, npr. roditelji šehida ili teško oboljeli RVI umru prije useljenja u stamb. Obzirom da je cca 413 korisnika koji imaju pravo riješiti stambeno pitanje na ovaj način iniciram da Vlada Kantona, kroz kreditno zaduživanje, u što kraćem roku riješi ovo pitanje i onda sukcesivno kroz naredne godine iz budžeta vraća kredite, kako bi se stanovi obezbijedili korisnicima dok su još živi.“

„Udruženje „Sarajevo-taxi“, njegovi članovi, uvijek su se rado odazivali na humanitarne akcije, pružali pomoć sugrađanima i organizacijama, uvijek, kada je to bilo potrebno. Članovi udruženja posebno su ponosni na svoje učešće u odbrambenooslobodilačkom ratu u toku kojeg je i poginulo 144 taxi vozača, a veliki broj članova Udruženja ostali su invalidi sa procentima invalidnosti do

100%, Nadalje, jedan broj članova Udruženja su nosioci najvišeg ratnog priznanja „Zlatni ljiljan“, a prepoznatljive su aktivnosti članova udruženja na pružanju usluga prevoza građana opkoljenog Sarajeva kada je to bilo najpotrebnije. Budući je naša obaveza da čuvamo sjećanje na borce i patriote koji su branili državu BiH, a posebno da čuvamo sjećanje na šehide i poginule borce koji su svoje živote ugradili u temelju ove države, kojima nesporno pripadaju i taxi vozači, predlažem da se podigne spomen obilježje-spomen ploča na jednoj od slijedećih lokacija:

- Ulica Azize Šaćirbegović broj 96 – zelena površina lijevo ili desno od Taxi doma;

-Taxi stajalište „Baščaršija“ kod česme;

-Veliki park – do Spomenika poginuloj djeci Sarajeva.“

Poslanik Eldar Čomor je u ime Kluba stranke SDA u Skupštini Kantona Sarajevo pokrenuo inicijativu: „Pokrećemo inicijativu prema Ministarstvu za boračka pitanja Kantona Sarajevo da u skladu sa svojim mogućnostima, raspoloživim sredstvima, i zakonskim ovlaštenjima pruži sve vrste pomoći uhapšenim bivšim pripadnicima Armije BiH.“ Nadalje, poslanik je dao obrazloženje: „Kao što znamo u posljednje vrijeme se dešavaju česta hapšenja bivših pripadnika Armije BiH od strane državnih

organa i tijela. A pošto se uglavnom radi o hraniteljima porodica smatramo da je Ministarstvo za boračka pitanja dužno da u skladu sa svojim mogućnostima i ovlaštenjima pruži punu pravnu i finansijsku pomoć uhapšenima i njihovim porodicama. Klub SDA ujedno od Skupštine Kantona Sarajevo traži da se osudi grubo i ne primjereno postupanje pripadnika državne Agencije SIPE i Tužilaštva BiH prema bivšim pripadnicima Armije BiH, jer ti ljudi deceniju i više nisu mjenjali mjesto boravka i prebivališta, te stoga smatramo ne primjereno postupanje državnih organa prema tim ljudima kao da su obični kriminalci. Također, smatram da je ovakav način postupanja prema tim ljudima jedan vid izjednačavanja žrtve i agresora. Jučer uhapšene osobe u ranim jutarnjim satima, građani Općine Hadžići i Kantona Sarajevo, građani BiH, su bili časni branioci ove domovine, ugledni poštovani i poštteni građani ove zemlje.“

Poslanik Haris Alić upozoravajući na neprimjerena ponašanja posjetioca na sportskim manifestacijam, pokrenuo je slijedeće inicijative: „Da resorno ministarstvo Kantona Sarajevo, u skladu sa svojim nadležnostima i mogućnostima animira, kreira i propagira, preko klubova i sportskih udruženja, organizovanje radionica i kružoka sa navijačima-posjetiocima sportskih manifestacija i pokuša, preventivno djelovati, probuditi svijest i educirati navijače kako bi se preduprijedila neprimjerena ponašanja sve više prisutna na sportskim manifestacijama.“

Poslanik Elmedin Konaković, upozoravajući na neprimjerena ponašanja posjetioca na sportskim manifestacijam, pokrenuo je slijedeće inicijative: „Da nadležno ministarstvo Kantona Sarajevo obezbjedi finansijska sredstava za ogradu šehidskog mezarja u mjestu Trebečej, Opština Trnovo.“ „Da resorno ministarstvo Kantona, što je prije moguće, pokrene sanaciju, odnosno izgradnju, autobusnog stajališta u mjestu Gaj, Opština Trnovo kako bi stanovnici ovog područja, korisnici usluga prevoza KJKP“Gras“, dok čekaju autobuse bili zaštićeni od snijega i kiše.“ „Da ministarstvo saobraćaja uz sve napore koje evidentno ulaže u rješavanje problematike taxi službe u Kantonu Sarajevo, učini dodatni napor, zajedno sa inspekcijском službom, na uklanjanju nelegalnih, divlji taksija na ulicama Sarajeva, kojih je evidentno svakim danom sve više.“ „Da ministarstvo privrede Kantona posveti dužnu pažnju pismu uposlenika KJP“Sarajevo šume“ upućenom od strane uposlenika ovog preduzeća, a u kojem ukazuju na brojne nepravilnosti prije svega referirajući se na prekomjerno upošljavanje u istom što je neminovno uticalo i na gubitak u poslovanju preduzeća iskazan u šesto mjesecom finansijskom izvještaju preduzeća te s tim u vezi ministar i inspekcijски organi učine, ponovo, posjetu ovom preduzeću.“

Poslanik Esed Radeljaš, pokrenuo je slijedeće inicijative: „Da se Klubu poslanika Radeljaš-Zeković-Čardžić obezbijedi kancelarija u Skupštini Kantona Sarajevo kako bi mogli adekvatno obnašati svoje poslaničke aktivnosti.“

Konstatujući da smo svakodnevno svjedoci pokretanja istraga i procesuiranja pripadnika Armije BiH po raznim optužbama koje se vežu za ratni period, a da pri tome, kroz legislativu nije uređeno pružanje pravne pomoći tim licima, eventualna materijalna pomoć njihovim porodicama, obaveza plaćanja odbrane (advokata), troškovi jamčevine i dr., kao i sve prisutnijeg apela oboljelih boraca za pomoć u liječenju, pokrenuo je slijedeću inicijativu:

„Da se u cilju obezbjeđivanja finansijskih sredstava za ove namjene svi poslanici u Skupštini Kantona, uposlenici u Kantonu Sarajevo kao i svi uposlenici koji su budžetski korisnici obavežu da mjesečno izdvajaju po 1 (jednu) KM koja bi se

uplaćivala u Fondaciju „Za istinu, pravdu i dostojanstvo“ koja se u svojoj programskoj orijentaciji bavi svim navedenim vrstama pomoći ovim kategorijama boraca“

Poslanik Dževad Rađo, u ime stanovnika MZ Dolac i MZ Buča potok, postavio je slijedeća pitanja: „Da se što hitnije krene u rekonstrukciju ulice Adema Buče koja bi obuhvatila saniranje kanalizacije, otpadnih i obor-inskih voda, presvlačenje asfaltom cijele Ulice, horizontalnu signalizaciju, natkrivanje autobuskih stajališta, natkrivanje niša, preuređenje javne rasvjete postavljene na način da se neke sijalice nalaze na sredini trotoara, uređenje trotoara za pješake te na rizičnim mjestima i saniranje potpornih zidova“ „Da li je tačno da je JU Narodno pozorište protuzakonito provela proceduru popune radnih mjesta, odnosno da oglas za popunu izvršioca poslova radnog mjesta „frizer šminker“ nije objavljen u javnim glasilima već je objavljen u Biro za zapošljavanje na području općine Centr Sarajevo čime je uskraćeno pravo da svi zainteresirani građani, koji ispunjavaju uslove za ovo radno mjesto konkurišu za prijem u ovu JU“? „Da li je tačno da je v.d. direktor JU Narodno pozorište povrijedio Zakon i proceduru jer je ignorisao Odluku Komisije, koju je osobno imenovao?“ „Upravni odbor JU Narodno pozorište je na svojoj sjednici od 09.09.2011. godine donio Zaključak kojim je od Ministarstva pravde i uprave Kantona Sarajevo traži pravno mišljenje o zakonitosti Odluke o izboru kandidata na radno mjesto „frizer-šminker“ u JU Narodno pozorište, a Ministarstvo pravde i uprave Kantona je službenim putem, ovaj zahtjev proslijedilo na nadležan postupak Ministarstvu kulture i sporta Kantona te s te distance molim informaciju u kojoj fazi je rješavanje ovog pitanja kod Ministarstva kulture i sporta Kantona Sarajevo?“ „Zašto se pri donošenju, sada već stavljen van snage Vladine Odluke o poskupljenju cijene vode u Kantonu Sarajevo, kod izrade Odluke nije dosljedno uzeo u obzir član 13. Zakona o vodama Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj 18/10.), konkretno tačkama 4. ovog člana koja glasi „Cijena vode iz stava (2) ovog člana obavezno sadrži i troškove za zaštitu izvorišta i obeštećenja vlasniku nekretnina u zonama zaštite izvorišta“?

Poslanik Faruk Efendić, u ime građana sa područja MZ Pofalići II, a s distance problematike privremenih priključaka na vodovodnu mrežu za oko 20 vlasnika objekata u zoni klizišta „Baždarevo“ u dijelu Ulice Humska od broja 704 do 736, postavio je slijedeće pitanje: „Kada će KJKP „Vodovod i Kanalizacija“ izvršiti legalne priključke na vodovodnu mrežu pomenutih objekata te na taj način riješiti već odavno prisutan problem stanovnika tih objekata?“

Poslanik Kenan Ademović postavio je slijedeća pitanja: „U kojoj fazi je izgradnja kanalizacione mreže Zabrdje- Smiljevići, općina Novi grad Sarajevo, a po saznanjima za ovaj projekat postoji urađena projektna dokumentacija, ali je „Vodovod i Kanalizacija“ blokirao njegovu realizaciju dok se ne izgradi lokalni prečistač?“ „Da li je izvodivo i pod kojim uvjetima da alternativa tretirane kanalizacijske mreže bude priključak na kanalizacijsku mrežu Kasarne u Butilima?“

Poslanik Zaim Backović, postavio je pitanje: „Da li postoje nezakonitosti u radu na fakultetima medicinskih nauka Univerziteta u Sarajevu, da li postoje malverzacije, da li postoje zloupotrebe i da li postoje nelegalne osobe koje zastupaju fakultete iz medicinske struke, Medicinski, Farmaceutski i Stomatološki te da li je ministar obrazovanja i nauke s tim upoznat?“ Šire elaborirajući razloge postavljenog pitanja, poslanik Backović informiše da je osobno dobio niz e mailova u kojima građani i uposlenici ovih ustanova ukazuju na malverzacije koje su prisutne u ustanovama, a samo u četiri papira koja je osobno „našao“ ukazuju na činjenicu da se neko ko je završio odbranu i zaštitu titulira kao doktor medicinskih nauka i onda zastupa

Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu na međunarodnim seminarima držeći na istim predavanja iz interne medicine.

Nadalje, iniciran pokušajima kontinuiranog namećanja građanima, posebno omladini Kantona Sarajevo kroz školske programe, amnezije na način da se zabranjuje govoriti o faktima da je grad Sarajevo, u predhodnom ratu, bio najveći, zapamćeni, koncentracioni logor, grad koji je duži period bio u okruženju i od Lenjingrada i od Sant Petesburga, grad u kojem je spaljeno hiljade infrastrukturnih objekata, grad u kojem je pobijeno preko 12.000 građana, grad u kojem živi preko 70.000 teških invalida usljed ratnih dešavanja, dok se istovremeno na 400 metara od tog grada drže časovi istorije i slavi odbrana područja koja nikada i nisu bila napadnuta, poslanik Backović pokreće inicijativu: „Da se kod predstojećih reformi obrazovnog sistema, osnovnog, srednjeg i visokog o prezentiranim faktima povede računa u smislu da se na adekvatan način tretiraju.“

Poslanik Naser Nabil, ponovio je poslanička pitanja koja je postavio na Drugoj radnoj sjednici Skupštine održanoj dana, 31.03.2011. godine: „Da li novoimenovana Vlada i novoimenovani ministar Zdravstva prim.dr. Zlatko Vuković imaju u vidu da u praksi, kroz hitne mjere, dovedu privatni sektor u ravnopravan položaj sa javnim iako to već zakonski i formalno jeste? Da li će nova Vlada KS i Ministarstvo zdravstva dosljedno provoditi propise po pitanju ugovaranja zdravstvenih usluga odnosno dosljedno primjenjivati Zakon o javnim nabavkama BiH, Zakon o zdravstvenoj zaštiti i druge propise koji omogućavaju ravnopravnu konkurenciju među ponuđačima zdravstvenih usluga bez obzira na oblik vlasništva (Javni sektor ili privatni djelatnik)?“

Poslanik Besim Mehmedić, konstatujući krajnje neprimjerenim prodaju „svega i svačega“ u Ulici Ferhadija postavio je poslaničko pitanje: „Da li inspekcijски organi i komunalni redari, nadležni organi općine Stari grad i drugi nadležni organi ostalih nivoa vlasti poduzimaju bilo kakve aktivnosti kako bi se ova, siva ekonomija, konačno uredila na primjeren način?“

Poslanik Nermin Pećanac, postavio je slijedeća pitanja: „Zašto se KJKP „Vodovod i kanalizacija“ nije pridržavao Instrukcije Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okoliša broj: 05-23-30551 od 10.04.2008. godine koja kaže da se stanarima u Ulici Nerkeza Smajlovića br. 10, 11 i 12 ugrade individualna mjerila, kao pilot projekat Vlade Kantona Sarajevo, i da se očitavanje i obračunavanje utroška vode vrši preko ovih ili mjernih uređaja (i kolektivnih i individualnih) koje su stanari ugradili o svom trošku, uz odgovarajuću dokumentaciju.“

Poslanik Pećanac informiše da umjesto da se na osnovu Instrukcije resornog ministarstva pristupi realizaciji ovakvog načina naplate za stanare u Ulici Nerkeza Smajlovića, KJKP „Vodovod i kanalizacija“ su nastavili obračunavati utrošak vode preko glavnog mjernog mjerila nakon čega je nastala razlika u računima koje stanari odbijaju da plate jer posjeduju individualne mjerače u skladu sa spomenutoj Instrukcijom resornog ministarstva.

„Da Vlada Kantona dostavi poslanicima Skupštine na uvid sve odluke o načinu mjerenja obračuna i naplate komunalnih usluga u Kantonu Sarajevo, da preispita sve odluke o načinu mjerenja, obračuna i naplate komunalnih usluga u Kantonu Sarajevo i da ove odluke revidira u skladu sa federalnim zakonima ili da ih stavi van snage i da naplatu ovih usluga vrši isključivo u skladu sa zakonima FBiH, iz ove oblasti“.

Poslanik Predrag Kojović, konstatujući da je javni saobraćaj u određenim dijelovima Kantona, kao napr. Hrastovi II gotovo kolabirao, na toj relaciji je u funkciji samo jedan

kombi koji ne može zadovoljiti potrebe građana, a uvažavajući svu složenost problematike sa kojom se suočava Ministarstvo saobraćaja, pokrenuo je inicijativu: „Obzirom da se ne mogu ignorisati problemi građana koji imaju pravo na javni prevoz i koriste ga potrebno je iznaći i ponudi građanima neko rješenje u smislu kada će se vozila javnog prevoza vratiti u upotrebu ili ako je to nemoguće, onda je ova Skupština obavezna da zakaže hitno jednu tematsku sjednicu na kojoj će se obaviti rasprava o problemima sa javnim prevozom, koji najviše trpe upravo građani ovog grada.“

Poslanik Enes Zeković konstatujući da se svaki dan dešavaju novi incidenti napada pasa na ljude, a čiji je uzrok glad, žeđ i hladnoća sa kojom se bore psi litalice te odnos koji ljudi imaju prema psima, pokrenuo je slijedeću inicijativu: „Da se donese zakon o azilu.“ Nadalje, poslanik napominje na nemile događaje u kojima su stradali psi, 25.10.2011.godine u Hrasnici, jedna ženska osoba je polila psa kiselinom i nanijela mu teške povrede, zatim na Ilidži se desilo ranjanje psa koji je uslijed smrtonosnih povreda morao biti eutaniziran. Poslanik postavlja pitanje nadležnim organima odgovornim za ovu problematiku: „Da li su pronađeni krivci za zlodjela učinjena psu na Ilidži, da li su kažnjeni i kako? Da li su počinioci ikako kažnjavani i da li ikako postoji način na koji se kažnjavaju?“ Nadalje, s distance humanitarnih apela sa kojima se susrećemo iz dana u dan, te finansiranja naših građana za liječenje u inostranstvu, poslanik pokreće inicijativu „da se sredstva za liječenje u inostranstvu u okviru budžeta ZZO Kantona Sarajevo planira u procentu od barem 1% ukupnog budžeta.“ „Planirana sredstva namjenski utrošiti po prioritetu koji podrazumijevaju da prednost u korištenju ovih sredstava imaju RVI kao i ostale kategorije propisane zakonom o pravima branitelja i članova njihovih porodica.“ Treća zastupnička inicijativa zastupnika Zekovića je upućena Vladi Kantona Sarajevo, koja glasi: „Prijedlog za dislociranje glavne željezničke stanice i ukidanje željezničke pruge u Sarajevu na potezu Rajlovac – glavna željeznička stanica – Briješće.“ Poslanik ističe „da individualnom izgradnjom sada već velikih naselja Briješće brdo, Buljakov potok, Buča potok, Obad, Pofalići, Velešići razvio se sjeverni dio grada omeđen i okovan željezničkom prugom u dužini od 8 kilometara. Stanovnici ovih naselja kojih po mojoj slobodnoj procjeni ima oko stotinu hiljada do svojih domova mogu doći koristeći dva podvožnjaka i sa po jednom saobraćajnom trakom u svakom smjeru. Jedan od ovih podvožnjaka nalazi se u Pofalićima drugi u Buča potoku. Treći prelaz je preko željezničke pruge sa polubranikom i također sa jednom saobraćajnom trakom u svakom smjeru. Iz navedenog se da zaključiti da je petina grada u dužini od dosam kilometara sa ostalim dijelom grada povezano sa tri kritična prelaza od kojih svaki ima samo jednu saobraćajnu traku u svakom sjeru. Vrlo često na ovim mjestima usljed saobraćajnih udesa, kvarova na motornim vozilima dolazi do otežanog odvijanja saobraćaja jednom saobraćajnom trakom. Jače kiše, pa i najmanji snijegovi dovode do potpune obustave saobraćaj na prelazima Pofalići i Buča potoka, koji su izvedeni kao podvožnjaci. Ne želim da govorim koliko je ta pruga odnijela života građana Kantona Sarajevo. Analiza stanja ukidanja pruge: Ukidanjem željezničke pruge dobili bi po slobodnoj procjeni namjanje oko 50 hektara najkvalitetnijeg građevinskog zemljišta čija je vrijednost, opet proizvoljno, oko 150 miliona KM. Bez samog onog lokaliteta željezničke stanice. Željeznice Federacije bi dijelom tog novca izgradile novu, savremnu, glavnu željezničku stanicu u Rajlovcu, a ostatkom sanirale dio gubitka kojeg sada trenutno imaju. Na svaki ulaz voza uštedjelo bi se 16 km puta, energija koja je potrebna za prelazak ove dionice najmanje 45 minuta rada, rada mašinovođe, 45 min vremena po svakom putniku itd.. sam grad dobio bi nove stepene slobode za ispravljanje velikog broja urbanističkih grešaka nastalih u

prošlosti sa najmanje tri nova saobraćajna priključka na potezu Buljakov potok – Pofalići. Od kojih bi svaki imao najmanje 4 saobraćajne trake. Nestalo bi saobraćajnih gužvi prema sjevernim padinskim naseljima.“

Poslanik Danis Tanović, upućujući na količine papira koji se potroši na štampanje i kopiranje raznih materijala koji se dostavljaju poslanicima za sjednice Skupštine, pokrenuo je slijedeću inicijativu: „Da se svi materijali poslanicima šalju preko e maila budući su svi poslanici dobili kompjutere i e mail adrese tako ne postoje tehničke prepreke za realizaciju inicijative.“ Poslanik Danis Tanović, s distance činjenice da Kanton Sarajevo godišnje posjeti veliki broj gostiju i turista, da u Kantonu, u prosjeku borave dva dana u obilasku turističkih znamenitosti, ostavljajući novčana sredstva raznim agencijama i zajednicama od kojih Kanton Sarajevo nema nikakve koristi, pokrenuo je inicijativu: „Da se donese pravni propis kojim će se regulisati da se od gostiju i turista koji posjećuju prirodne i društvene znamenitosti Kantona Sarajevo naplaćuje „turistička taksa“ koja sredstva bi koristio Zavod za zaštitu kulturno-historijskog nasljeđa u svrhu konzervacije i zaštite ovih znamenitosti.“

Zastupnica Selma Filipović, s distance rješavanja problema pasa lualica te adekvatne primjene Zakona o zaštiti i dobrobiti životinja koji je stupio na snagu 08.aprila, 2009. godine, pokrenula je inicijativu : „Svjedoci smo svakodnevnog nasilja i dehumanizacije našeg društva u svim segmentima. Rješavanje problema napuštenih životinja je važno društveno pitanje, čiji fokus nije u tome da li volimo ili ne volimo životinje, nego je pitanje dobre i loše prakse, dozvoljenog i zabranjenog, efikasnih i neefikasnih metoda rješavanja problema, Decenijska loša praksa ne rješava preko noći, a stvaranje odgovornog konsolidovanog pristupa traži vrijeme. Mislimo da je krajnje vrijeme da se počne sa rješavanjem ovog problema i provedbom Zakona u kontekstu humane kontrole populacije napuštenih životinja sa stanovišta zdravlja ljudi i zdravlja životinja, te u smislu prevencije širenja zaraznih bolesti i sigurnosti građana. Nakon više pokušaja da kroz poslanička pitanja skrenemo pažnju na problem rješavanja pasa lualica tj. na humano rješavanje ovog problema, Klub SBB BiH je odlučio da Kolegiju Skupštine Kantona Sarajevo uputi zahtjev za održavanje tematske sjednice u vezi sa ovim problemom, na šta još uvijek nismo dobili odgovor. Odlučni da punim angažmanom doprinesemo što hitnijem rješavanju ovog problema koji je iz dana u dan sve veći , do sada smo održali sastanke sa predstavnicima Udruženja Vijeća roditelja Kantona Sarajevo, Udruženja AV-MAU, Help animal i sa predstavnicima Centra za promociju civilnog društva. Poznato je da je na principima potpisanog sporazuma usvojen Prijedlog mjera javnih politika za provedbu Zakona o zaštiti i dobrobiti životinja u čijoj izradi su učestvovali predstavnici vladinog i nevladinog sektora. Prema našim saznanjima, s ovim prijedlogom mjera upoznati su premijer Fikret Musić, predsjedavajuća Mirjana Malić, kao i resorni ministar Abid Jusić, no nisu našli za shodno da u okviru svojih nadležnosti pokrenu njihovu primjenu. Stoga tražimo od Vlade Kantona Sarajevo da hitno donese odluku o primjeni ovog prijedloga kao i osnivanju interresorne grupe koja će koordinirati provedbu istih. Prijedlog odnosno preporuka je da se finansiranje svih navedenih aktivnosti postigne sporazumno između Vlade KS i jedinica lokalne samouprave kroz potpisivanje Protokola o saradnji, a kako bi se osigurala unificiranost u pristupu rješavanja problema populacije pasa lualica na području Kanton Sarajevo. Napominjemo da samo plansko i sistematsko kombinovanje različitih metoda može dati rezultate, na zadovoljstvo vlasti,građana i sivilnog društva. Problem pasa lualica na našim ulicama, je problem svih nas- od premijera,ministara, poslanika...do građana. Jer, gospodo, svi mi u svakom trenutku

možemo postati metom napada pasa lualica, koji zbog našeg nemara, a posebno onih koji su najodgovorniji, dakle stranaka na vlasti, prepušteni sami sebi. Hoćemo ličekati da ne daj Bože zavlada bjesnilo među psima lualicama ili da njihovom metom postane dijete nekog od ministara, pa da se tek onda sjetimo da postoji i zakon, i mjere, ali i potrebni novac u budžetima, kojima se to sve može spriječiti? Podsjećamo vas, da smo svi mi od zakonodavne do izvršne vlasti, na funkcijama zahvaljujući građanima i njihovim glasovima. Zbog toga smo dužni riješiti probleme s kojima se suočavaju, a jedan od gorućih trenutno su psi lualice kojih je sve više na našim ulicama. Na kraju želim istaći da je trenutno jedino rješenje ovog problema sprovođenje Prijedloga mjera javnih politika za provedbu zakona o zaštiti i dobrobiti životinja u Kantonu Sarajevo, a koje je sačinio vladin i nevladin sektor. Pitam premijera i gospođu predsjedavajuću i sve ministre, zašto i šta se čeka!?”

Poslanik Adnan Solaković, iniciran donošenjem Zakona o koncesijama Kantona Sarajevo i činjenicom da nije uzet u obzir stav i mišljenje zakonodavno pravne komisije Skupštine Kantona Sarajevo, gdje se kaže da je Zakon o koncesijama u suprotnosti sa odredbama Zakona o koncesijama Federacije BiH, kao i da nisu ispoštovana mišljenja ureda za zakonodavstvo Vlade Kantona Sarajevo, Pravobranilaštva KS i Ekonomskog socijalnog vijeća, postavio je pitanje premijeru i Vladi i poslanicima koji su podržali ovaj zakon: „Ukoliko lokalna zajednica tuži Kanton Sarajevo i Ustavni sud presudi u korist lokalnih zajednica, da li smatrate moralnom obavezom da podnesete ostavku jer će Vašom krivicom ovaj Kanton biti opterećen dodatnim obavezama koje će proisteci iz presude Ustavnog suda?“ Nadalje konstatujući da Vlada Kantona najčešće ne uvažava izvještaje radnih tijela Skupštine po materijalima upućenim u skupštinsku proceduru, poslanik Solaković pita: „Da li su radna tijela Skupštine Kantona Sarajevo samo instrument da se „uhljebe“ staranački aktivisti“

Poslanik Hodžić Sabahudin je postavio pitanje oko KJP „GRAS“ naglašavajući da je zastupnik Kojović u njegovoj diskusiji već govorio o ovom pitanju: „Kada će se održati obećana tematska sjednica po pitanju KJP „GRASA“?

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da će tematska sjednica biti u decembru tekuće godine.

Poslanik Nedžad Fazlija, postavio je slijedeća poslanička pitanja: „Da li postoji interna odluka KJKP „Vodovod i Kanalizacija“ kojom se građanima Kantona ne odobrava ugradnja vodomjera za utrošak vode te da li svi građani Kantona Sarajevo mogu nesmetano podnijeti zahtjev za ugradnju istih?“ „Da li je tačna informacija da su u nekom predhodnom periodu nabavljeni kalorimetri za očitavanje potrošnje grijanja i kada će početi ugradnja istih kako bi građani dozirali i plaćali stvarnu potrošnju?“ „Ukoliko kalorimetri nisu ranije nabavljeni šta se u tom pravcu čini i kada će početi ugradnja istih?“

Zastupnica Segmedina Srna Bajramović, podsjetivši na inicijativu koju je pokrenula na Petoj Radnoj sjednici Skupštine, a koja se odnosila na potrebu formiranja kantonalne javne ustanove obrazovno-odgojno-rehabilitacionog karaktera u kojoj bi svoja prava mogla ostvarivati porodice koje imaju djecu sa poteškoćama u razvoju, u prilog opravdanosti pokrenute inicijative te neminovnosti što hitnijeg postupanja po istoj ponovila je sadržaj inicijative i priložila Zaključke Okruglog stola, organiziranog od strane KO SDPBiH, posvećenog pitanju osnivanja tretirane javne ustanove. Nadalje, s distance veoma sadržajne rasprave obavljene po Nacrtu zakona o održavanju zajedničkih dijelova zgrada i upravljanja zgradama u Kantonu Sarajevo te

skorog upućivanja u skupštinsku proceduru prijedloga ovog zakona, zastupnica je pokrenula slijedeće inicijative: „Da se do izrade Prijedloga zakona definiše rješenje na koji način će se uskladiti ovaj kantonalni propis sa Federalnim zakonom o vlasničko-pravnim odnosima („Službene novine FBiH“, broj 6/98.) i kantonalnim propisom u dijelu koji utvrđuje izdavanje zajedničkih dijelova zgrada jer prema odredbi čl. 31. i 33. Kantonalnog zakona izdavanje vrši kada se prikupi saglasnost 50% etažnih vlasnika dok se tretiranim Federalnim zakonom, konkretno članom 17. istog utvrđuje da je za izdavanje zajedničkih dijelova zgrada potrebna saglasnost 100% etažnih vlasnika „Da se poslanicima Skupštine, do upućivanja u skupštinsku proceduru Prijedloga zakona o održavanju zajedničkih dijelova zgrada i upravljanja zgradama u Kantonu Sarajevo dostavi informacija da li je planirana i ko će izvršiti reviziju svih ugovora o izdavanju zajedničkih dijelova zgrada, koja će utvrditi da li su ugovori sklopljeni na propisan način, da li su registrirani na sudu, jer imamo primjere izdavanja prostora u reklamne svrhe na 20 godina, a da etažni vlasnici uopće nisu ni vidjeli ugovor.“

Dopredsjedavajući Ivan Brigić se zahvalio zastupniku Kojoviću na pravnoj pouci, te istakao da u Ustavnoj komisiji postoje veoma osposobljeni ljudi, i da amandmane na Ustav Kantona ne pravi Ustavna komisija, ona razmatra pitanje, zauzima svoje stavove, iznosi svoje mišljenje i upućuje Vladi Kantona Sarajevo, koja je jedina nadležna da predloži amandmane.

Ministar kulture i sporta Ivica Šarić, u svom obraćanju Skupštini ističe:

„Poštovana predsjedavajuća, dopredsjedavajući, zastupnici, ministri, gosti, gledatelji, sve vas srdačno pozdravljam. Imam potrebu da kažem odgovor na dva pitanja koja su upućena. Jedno je bilo vezano za ponašanje navijača kada su u pitanju sportski događaji i određena inicijativa vezano za to. Mislim da mnogi ne znaju da je Ministarstvo kulture i sporta Kantona Sarajevo donijelo Zakon koji je usvojila ova Skupština o sprječavanju nasilja i nedoličnog ponašanja na sportskim terenima i sportskim priredbama. U njemu je gotovo sve sadržano iz ovog pitanja ko je za šta odgovoran u pripremama, u odnosu na dio na kojem se održava priredba, koliko kilometara prije, znači sve stavke su otvorene, mislim da je bilo malo logičnije pitanje da li je u ovom periodu od kada taj Zakon datira postupak vezano za ova događanja koja su bila. Da li je po tom zakonu iko snosio određene konsekvence. Kada su u pitanju kadrovska rješenja za pozorište, pitanje procedure konkursa. Kadrovska rješenja su ingerencijama javnih ustanova, imaju svoj menadžment, imaju svoj NO i UO. Za pitanje regularnosti procedure pri upošljavanju, nadležna je inspekcija rada. Znači ne daje Ministarstvo pravde ili uprave, kulture i sporta mišljenja na regularnost određenih procedura, zato imamo inspekciju rada. Hvala.“

Poslanik Eldar Čomor insistira da se Skupština Kantona Sarajevo izjasni vezano za inicijativu koju je podnio na početku sjednice, da bi mogao definisati zaključke Skupštine Kantona Sarajevo:

1. Skupština Kantona Sarajevo daje punu podršku Ministarstvu za boračka pitanja Kantona Sarajevo da, u skladu sa svojim mogućnostima, raspoloživim sredstvima i zakonskim ovlaštenjima, pruži sve vrste pomoći uhapšenim bivšim pripadnicima Armije BiH i njihovim porodicama.
2. Skupština Kantona Sarajevo osuđuje grubo i neprimjereno postupanje pripadnika Državne agencije za istrage i zaštitu prema bivšim pripadnicima Armije BiH, jer ti ljudi deceniju i više nisu mijenjali mjesta boravka i prebivališta, te stoga smatramo neprimjerenim postupanje državnih organa prema tim ljudima, kao da su obični

kriminalci. Skupština Kantona Sarajevo također smatra da je ovakav način postupanja državnih organa prema tim građanima osobama jedan vid izjednačavanja žrtve i agresora, i održavnih organa zahtijeva da to prestanu činiti.

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da će se Skupština izjasniti o datim zaključcima nakon što budu dostavljeni svima u Skupštini.

Predsjedavajuća da su pred početak sjednice poslanicima dostavljeni amandmani Kluba poslanika SDA i Kluba poslanika SBB na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju kao i izvještaji radnih tijela Skupštine, koji su u okviru svojih nadležnosti, utvrđenih Poslovníkom Skupštine Kantona Sarajevo, razmatrali materijale predložene dnevnim redom Devete radne sjednice Skupština Kantona Sarajevo. Također, da su pred početak sjednice poslanicima uručeni stavovi Vlade Kantona Sarajevo po podnesenim amandmanima i izvještajima skupštinskih radnih tijela.

AD – 2.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DOPUNSKIM PRAVIMA BORACA-BRANITELJA BOSNE I HERCEGOVINE (HITNI POSTUPAK);

Uvodne napomene podnio je ministar za boračka pitanja Nedžad Ajnadžić i iste su sadržane u Stenogramu ove sjednice.

Predsjedavajuća Mirjana Malić je postavila pitanje ministru, zbog procedure koja slijedi, da li je planirana javna rasprava i koliko će trajati.

Ministar Nedžad Ajnadžić dao odgovor kako slijedi:

„O tome će se očitovati Vlada. Moj prijedlog je da bude donja granica zbog aktivnosti koje bi morali provesti. A moram vam reći da i ovaj član koji podrazumijeva povrat sredstava od 9 miliona, treba raditi na jednoj urednoj kampanji. I o tome vam ministar finansija može dati malo jača obrazloženja koja mogu biti uvjerljivija. I radi se o tome da je ova aktivnost koja treba biti provedena jako brzo do završetka budžetske godine, da opet ova primjedba ne bi ušla kao negativan segment. Dakle i jedno i drugo. I u tom kontekstu molim da javna rasprava bude što kraća. Ja ću naravno zatražiti stav Vlade, dakle moj prijedlog je 15 dana, a ako ne može, neka bude 30.“

Poslanik Faruk Efendić informiše u ime Komisije za boračka pitanja da je na zadnjem zasjedanju Komisije donesen jednoglasan zaključak za neophodnu i hitnu materijalnu i finansijsku pomoć teško oboljelom borcu Salki Hajdareviću, te traži od premijera da se očituje po ovom pitanju.

Slijedeći Poslanik Zeković Enes podsjeća na zaključke Komisije za boračka pitanja, te naglašava da je drugi zaključak bio upućen na Vladu, da se odobre sredstva preko ZZO Kantona Sarajevo, za slučajeve poput ovog sa gospodinom Hajdarevićem.

Poslanik Naser Nabil cijeni da ovo pitanje zaslužuje maksimalnu pažnju, ne samo mišljenja zastupnika, nego i raznih udruženja koja i te kako imaju što reći, a koji su bili prisutni. Nadalje, poslanik se osvrnuo na tekst člana 22. Prijedloga zakona gdje se on dopunjuje i kaže „da je lica iz člana 1. ovog zakona kojima su dodijeljene novčane pozajmice za otvaranje radnih mjesta i novčane pozajmice za rješavanje stambenih potreba, i nisu redovno vratili taj novac,“ poslanik ističe da je to oko 10.

miliona KM, te da se sankcionisanje radi na nehuman način. Poslanik apeluje da se uzmu u razmatranje prava zagarantovana članom 5. i da se pazi da se borcima kao osjetljivoj kategoriji ljudi, ne izuzmu bilo kakva prava iz tog člana.

Ministar za boračka pitanja Nedžad Ajnadžić se obratio Skupštini, ističući:

„Ja duboko vjerujem da će ovaj Zakon kako u Nacrtu, a čim smo o njemu počeli razgovarati je dao rezultate. Mi sada već imamo negdje cca. 40 onih koji su uzeli kredite i javili se ministarstvu za boračka pitanja za repogram i počeli su uredno vraćati onoliko koliko idu. Ja hoću da vjeruju da je ovo dobra mjera i vjerujem da neće dugo trajati. Dakle, vjerujem. U tom smislu, imamo dvije alternative. Da ja donesem prijedlog na Skupštinu da otpišemo 10 miliona, što ja neću prihvatiti. Dakle, meni su rekli da to Skupština može, i već je bio pripremljen materijal da ja potpišem za otpis 10 miliona. O tim drugim detaljima bih zamolio ministra finansija da nešto kaže. Ali isto tako vjerujem da možemo postići dobre efekte, jer dozvolite, ima još uvijek onih kojima treba finansijska pomoć za rješavanje stambenog pitanja, ima još uvijek onih koji čekaju da dođu na red za neko od finansijskih prava, a ne mogu zbog toga što su neki uzeli, a nisu vratili. Korektno je da mi kao Skupština, ja kao ministar za boračka pitanja, evo zamolim, a onda i zakonski obavežem, ako neće neka vrate novce koje su uredno koristili i ostvarili svoj cilj. Ja mislim da je to pravilan nastup. S druge strane ni jedno pravo koje iz okvira humanog nije dovedeno u pitanje. Sva su prava seriozno izučena i od ovih 28 prava je ostavljeno ono što mislim da treba. Ali izbačena su samo prava koja podrazumijevaju novo finansijsko i materijalno zaduženje. Ima li smisla da nekome damo ponovo da povuče novčanu pozajmicu za rješavanje stambenog pitanja, a nije vratio 50.000 KM. Dakle, nema. I u tom smislu ja želim da svoja prava počnu definitivno povlačiti oni koji to do sada nisu nikako. Analize su porazne. Mnogo ljudi stoji u redovima koji svake godine koriste i crpe prava i to isti ljudi. Oni koji trebaju da koriste ta prava jako teško dođu na red, ali to je odgovornost ministarstva, naše unutrašnje organizacije i ja želim da to budemo jako pravedni. Ne znam da li sam bio dovoljno jasan. Zamolio bih poslanika Nabila da ministar finansija sa stručnog finansijskog aspekta obrazloženje za ovih famoznih 9 miliona koji nam vise i to je stalno predmet revizije svake godine. Odmah da se razumijemo, Ministarstvo dok sam ja na čelu nije učestvovalo u plasamnu ovih kredita, ali za svaki naredni korak, mi smo osmislili u saradnji sa Vladom i sa ministarstvom nove instrumente za koje mislimo da nećemo doći više u poziciju da uzmu novce, a da ne vrate. Dakle, radi se o novom sistemu koji nas releksira kada je u pitanju ta pozajmica.“

Poslanik Naser Nabil smatra da je veliki problem što Vlada i resorno ministarstvo nemaju način da izvrše povrat tih sredstava i na taj način ovaj problem postaje hronicitet koji će uskratiti borcima i drugima koji čekaju prava na ostvarivanje onog što je navedeno u članu 5. Poslanik smatra da se mora naći radikalno rješenje vezano za tih cca 10 miliona, i konstatuje da Skupština koja odlučuje o ovom pitanju, mora imati kompletne informacije. Poslanik naglašava da se ne bi trebao oduzimati prioritet pri zapošljavanju.

Ministar za boračka pitanja Nedžad Ajnadžić se obratio Skupštini, ističući:

„Prihvatam. Brisat ćemo član 5., s druge strane ako može još jedan komentar prije nego što uvaženi kolega ministar izađe da da dodatno obrazloženje, ja želim reći da mi trebamo ovu šansu iskoristiti da povedemo kampanju da zamolimo ljude, ja vas uvjeravam da ima već efekta, ako su već počeli ljudi vraćati koji nisu vraćali deset godina, onda to šalje dobar signal. Ja vjerujem da ćemo vratiti nešto. Ali kada

dođemo u poziciju da iscrpimo sve instrumente sa kojima možemo obavezati te ljude da vrate novce koje opravdano trebaju vratiti onda ćemo znati koliko je ostalo novaca koje dakle ne možemo nikada vratiti i onda ću ja taj prijedlog sa kompletnim obrazloženjem dostaviti ovdje na skupštinu i Skupština o tome neka se odluči. Naravno prijev toga Vlada. Ali ovu pandorinu kutiju zaista moramo razriješiti.“

Ministar finansija Muhamed Kozadra u svom obračanju Skupštini, ističe:

„Zahvaljujem gospođu predsjedavajuća i želim vas sve pozdraviti. Ovo je pitanje koje se od '97., '98., a do danas rješava. Vi možete vidjeti svake godine u revizorskom izvještaju, da ta potraživanja koja su sporna u iznosu od 8,5 miliona. Ona sežu, znači stotine slučajeva još od momenta izdavanja vojne knjižice kao instrumenta za dodjelu tih sredstava. Ko je ovdje malo duže, on zna da 10.000 dodjele tog kredita sredstva dao Kantona za rješavanja jednog od tog pitanja da li stambenog, da li upošljavanja, položena je vojna knjižica. Institut vojne knjižice certifikata, mi smo pokušali, ja tri godine pokušavam da na svim nivoima vlasti kažemo šta znači položena vojna knjižica, je instrument, odnosno garant države kroz tu vojnu knjižicu. I šta znači tih 10 hiljada koje sam ja dobio. Znači ako je meni država dala 10 hiljada garancije i dala mi pare, ja njoj moram vratiti pare, ali ona meni ne mora realizirati tih mojih certifikata i tog garanta uvjetnog, nekakvog vrijedonosnog papira koji je dao. Govorim o jednom segmentu broja. Jedan broj nije među živima više. Jedan ogroman broj mi imamo Raifaisen banka, pravobranilaštvo je uključeno godinama kroz to. Da pokušamo vratiti te pare. Jedan broj nema ga, ne znamo ni na kojem je meredijanu ili paraleli više. Gdje je otišao ili odselio. To su ljudi koji su dobili novce tada i dali svoju tu knjižicu. Najvećim dijelom. Taj dio koji mora, i mi imamo analize, imamo sve aktivnosti koje se iz godine u godinu poduzimaju, jedan dio će morati doći zaista ovdje na rješavanje, na otpis takvih potraživanja prema, jer neće ni oni koji vode postupke, i sud, pazite nema osobe na koju adresu dolazi, nema je, ne postoji, nije više u BiH, jedan dio koji je umro, ostala mu je porodica, nema ju od čega naplatiti, nema hipoteke koja je kolateral, kuća stan, ja mislim to je jedno od pitanja koje zaista moramo ozbiljno razmotriti i mi bez obzira na predstavke revizije koja nam je to uklanjala, pokušali smo pa i ove godine da nađemo sistem onih koji mogu, koji jesu da vrate. Da im reprogramiramo njihove obaveze. Ako reprogramiramo i pokrijemo nekom gubitak, imamo pravo ja mislim i smatram ovdje prema tom borcu da produžimo rok vraćanja, ako može da to učini i da to uradi. A kada je u pitanju tačka 5. o kojoj vi govorite, Vlada je razmatrala i tu tačku. Riječ je o onome koga nema ne može ni ostvariti to pravo sa liste tih ljudi koji su otišli i umrli. Ali oni koji mogu i imaju i uzeli su 50 hiljada i ne vraćaju, riječ je bila o njemu, znači uzeo si da se zaposliš i ponovo tražiš zaposlenje. Mislim jedna od stvari i mogućnosti se može preklopiti s ovim što vi tražite gdje ste u pravu da njegovi članovi njegov sin, kći imaju pravo ne možemo ga uskratiti, ali možda tu napraviti neku digresiju, ako ti postojiš i uzeo si 50 hiljada, ne možeš tražiti i 50 hiljada i da te zaposlimo u prioritetu. Mislim to se možemo jednom alinejom unutar tog zakona kazati. Hvala vam.“

Poslanik Naser Nabil predlaže da Vlada sačini jedan dokument o realnom stanju duga od 8,5 miliona, koliko je tih ljudi umrlo, koliko je išlo preko vojne knjižice, šta je ono što se može vratiti i da se dobije uvid koliko zapravo sredstava se može vratiti.

Nakon rasprave, Skupština je jednoglasno (31 za), potvrdila slijedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o dopunskim pravima boraca /branitelja BIH;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanovama i trajaće 30 dana;
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu;
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o dopunskim pravima branilaca BIH;
5. odobrava se organizacija ukopa u Aleji veterana na groblju Vlakovo licima zaslužnim u odbrambeno-oslobodilačkom ratu sa područja Kantona Sarajevo, a ovaj zaključak će se primjenjivati do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o dopunskim praviam boraca branitelja BIH.

Ministar za boračka pitanja Nedžad Ajnadžić se obratio Skupštini, ističući:

„Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, uvaženi poslanici ja vam se zahvaljujem na svim sugestijama, primjedbama, mi ćemo ih uvažiti u kontekstu javne rasprave i hvala što ste podržali ovaj Zakon, a Ministarstvo i uposlenim u ministarstvu za boračka pitanja, a i Vladi je satisfakcija da smo zapravo ovim zakonskim rješenjem pogodili suštinu.“

AD – 3.

NACRT ZAKONA O PRUŽANJU BESPLATNE PRAVNE POMOĆI

Uvodne napomene podnijela je ministrica pravde i uprave Dijana Tabori i iste su sadržane u Stenogramu ove sjednice.

Poslanik Predrag Kojović konstatujući da je predloženi Zakon odličan i proevropski, cijeni da je on apsolutno potreban i smatra da je dobro što će ići u redovnu proceduru obzirom na greške koje su uočljive. Poslanik navodi: „Zavod počinje sa radom danom postavljanja direktora“ gdje on smatra da javne ustanove trebaju početi sa radom u trenutku kada su spremne pružiti usluge građanima zbog kojih su osnovane. Nadalje, poslanik cijeni nelogičnim da direktor po imenovanju donosi pravilnik po kojem će raditi. Obrazlažući problem prevelike administracije u Bosni i Hercegovini, poslanik predlaže da se formiranjem ovog zavoda koji će biti budžetski korisnik i koji će morati imati sve što i svaka javna ustanova mora da ima, da se zaista pokuša uraditi to da se iz onih ljudi koji su već zaposleni u kantonalnoj administraciji kroz prekvalifikaciju

formira ovaj zavod, da se ne stvara dodatni teret na poreske obveznike građana Sarajeva.

Slijedeći u raspravi, poslanik Besim Mehmedić cijeni da je ovaj Zakon nešto dobro i nešto što ohrabruje najsiromašnije da i oni imaju priliku da dobiju pravnu pomoć. Nadalje, poslanik je postavio pitanje ministrici : „Da li je pripremljen način na koji će ono što treba da bude funkcija tog zavoda racionalizovano sa onim što postoji u administraciji? Ako USAID finansira taj objekat u kojem će to biti, da li je to vlasništvo Kantona ili je to neka zgrada koja se nalazi pod kirijom?“ Poslanik naglašava da sa aspekta racionalizacije ne bi bilo dobro finansirati, pa čak i tuđim sredstvima nešto što pripada drugom vlasništvu, a postoji potreba za dugoročno postojanje tih instituta u kojima će se sjediti bar uslovno.

Poslanik Kenan Ademović je sugerisao ministrici dodatna obrazloženja ili preformulisanje određenih članova Nacrta zakona o pružanju besplatne pravne pomoći : „Član 3 tačka B vezano za ostvarivanje besplatne pravne pomoći, gdje se spominje i pravičnost suđenja, mislim da nema razloga da ovaj Zakon daje nekom pravo na pravično suđenje s obzirom da je to pravo dato u Ustavu BiH i Evropskom konvencijom o ljudskim pravima. Vezano za pitanje lošeg imovinskog stanja mislim da bi se u ovaj Nacrt trebali ubaciti i oni ljudi koji su na birou na zapošljavanje, koji se uopšte ovdje ne spominju, gdje je to sam automatizam da mu je potrebna besplatna pravna pomoć. Vezano pitanje koje nije regulisano ovim zakonom jesu maloljetnici, kada mislim na maloljetnike mislim na djecu gdje imaju svoje zakonske zastupnike koji su najčešće njihovi roditelji da li i ta djeca koja su maloljetna imaju zakonske zastupnike, da li i tim maloljetnicima se isto može pružiti besplatna pravna pomoć. Što se tiče člana 4 ravnopravnost spolova mislim da je u kontradikciji sa članom 3 jer on definiše šta znači fizičko lice, a znamo šta je fizičko lice, a šta pravno lice. Tako da mislim da je taj član nepotreban. Vezano za član 5 u kojem su dati oblici ostvarivanja besplatne pravne pomoći, pa su tu pravni savjeti itd. međutim mislim da ovdje nedostaje revizija koja se upućuje Vrhovnom sudu FBiH, ovdje govorimo o apelaciji koja prema Ustavnom sudu, a nije se podvela revizija Vrhovnom sudu. Tako da smatram da se to treba dodati. I vezano za kriterije nezaposlenih i ko je to ko određuje koji su kriteriji nezaposlenosti i koje su to visine za jedno domaćinstvo da može ili ne može imati sredstva za svoj mjesečni budžet. Što se tiče člana 33 postoje zakonski razlozi kada se moraju angažovati vještaci. Kako god htio ovaj Zakon da daje mogućnost da ove institucije biraju vještake, postoje sudski vještaci koji se moraju u pojedinim zakonskim uslovima birati.“ Nadalje, poslanik je postavio pitanje ministrici: „O kojim sredstvima govorimo s obzirom da diplomirani pravници koji rade ovdje trebaju polagati pravosudne ispite, pogotovo ako govorimo o krivičnom pravu, koje su to sredstva koja bi se trebala izdvojiti za jedno ovakvo obrazovanje?“

Poslanik Nabil Naser smatra da javna rasprava o ovom zakonu treba da bude u trajanju od 30 dana. Poslanik se pita, obzirom da u BiH samo na državnom nivou postoji Zakon o pružanju besplatne pravne pomoći, da li Kanton Sarajevo pravi određeni eksperiment sa tim, gdje se može desiti da se pojavi i Zakon na federalnom nivou, pa će se opet morati izvršiti izmjene i dopune itd. Konstatujući da postoje isključivo dva razloga donošenje ovog zakona: „izvršavanje obaveza utvrđenih strategijom za reformu sektora pravde u BiH i drugo obezbjeđivanje, planiranje budžeta Kanton Sarajevo za 2012.“ Sa distance ovih razloga, poslanik se pita : „Ako USAID finansira, šta je to što Vlada finansira i šta Skupština finansira? Ko je finansijer i da ne govorimo vlasništvo tog Zavoda i gdje će biti lociran? Da li je to

naše vlasništvo, ono što je gospodin Mehmedić rekao? Hoće li to biti vlasništvo Kantona Sarajevo ili će to biti vlasništvo USAID ili neke ipak NGO?“

Poslanik Nermin Pećanac naglašava da postoji par miliona maraka koji se izdvajaju za obavezno branjenje po službenoj dužnosti, ono što sud dodijeli i sada po ovome će biti još jedan vid besplatne pomoći, pa se poslanik pita: „Da li će ovo jedno drugo isključivati, da li će se podudarati? Podržavajući ovaj zakon, poslanik ističe da je on idealna stvar ali se boji da u startu ne bude propusta i da se ne dođe u situaciju da se na dvije strane daje besplatna pravna pomoć.

Ministrica pravde i uprave Dijana Tabori se obratila Skupštini, ističući:

„Ja ću krenuti od gospodina Kojovića. Što se tiče njegovog pitanja postavljanja direktora i stupanja na snagu zakona ovo je sve regulisano zakonom o organizaciji organa uprave u Kantonu Sarajevo. Tako da je to samim tim odgovor na njegovo pitanje. Ali naravno sve primjedbe i sugestije su dobro došle i bit će usvojene ukoliko su svrsishodne. Što se tiče gospodina Mehmedića odgovor vama je znači prostor za Zavod je obezbjeđen preko službe za zajedničke poslove u Kantonu, a što se tiče preuređivanja koje radi USAID pored onoga što sam nabrojala kompjuterska oprema i ostalo, oni pregrađuju te prostorije lakim pregradnim zidovima kako bi to moglo biti prilagođeno onako kako po evropskim standardima taj Zavod odnosno kancelarija treba da bude. Prostor je pod kirijom. Što se tiče gospodina Ademovića, ovi članovi na birou, da li njih treba staviti, to što je neko na birou ne znači da nema člana domaćinstva koji nema dovoljno novaca. Ovdje se gleda procjena te osobe plus članova domaćinstva da se vidi da li mogu ostvariti pravo na besplatnu pravnu pomoć. Što se tiče djece, ona se ovdje podrazumijevaju djeca do 18 godina i sa roditeljima, tako da ćemo to morati promijeniti. Tako da kažem sve sugestije i primjedbe su dobro došle. Što se tiče njegovog pitanja revizije prema sudovima. Revizija pred sudovima kao vanredni pravni lijek propisano je, možda nije vidio gospodin Ademović da se ona odobrava posebnim rješenjem. Što se tiče učlanjenja, tj uključivanja advokatske komore, znači radnom materijalu koji je postavljen na web stranici ministarstva pravde i uprave mogli su se svi zainteresovani očitovati o svojim sugestijama i primjedbama, ne znam da li smo dobili od advokatske komore, mislim da nismo od njih dobili nikakvo očitovanje. Što se tiče 2006. godine je promijenjen Zakon o krivičnom postupku u kojem je pored advokata pružena mogućnost i zavodima tj kancelarija za besplatnu pravnu pomoć da vrše odbrane po službenoj dužnosti. Za gospodina Nabila, Zakon ima na državnom nivou, zakoni imaju na nivou RS-a i Brčko DC i pet Kantona u FBiH. Znači i to je u isključivoj nadležnosti Kantona. Znači osnivanje Zavoda je u isključivoj nadležnosti Kantona. Što se tiče plaća predviđeno je u Nacrtu budžeta da to bude za 7 ljudi za početak i to bi iznosilo nekih 250 hiljada KM. Pomoć je od USAID za prilagođavanja prostora, namještaja oko 100 hiljada KM. Zakon se također ne donosi samo radi strategije i izrade budžeta nego zato što je njegova neophodnost očita. Ako ste pročitali obrazloženje nisam smatrala da možda to treba ponoviti. Jer mislim da nije sporno zašto se Zakon donosi i da je njegovo donošenje neupitno apsolutno. Za gospodina Pećanca, što se tiče odbrane po službenoj dužnosti. Nije to jedini segment pružanja besplatne pravne pomoći, čak šta više, mnogo bitniji i mnogo veći segment koji se mnogo više koristi u praksi i u Evropskoj uniji i okolnim zemljama, je znači taj segment građanskih i upravnih postupaka. Tako da sada sam već napomenula, što se tiče krivičnog postupka. U krivičnom postupku gdje se može gdje Zavod može vršiti odbrane po službenoj dužnosti napomenula sam u uvodnom obrazloženju ako ste pratili da Zavod samim tim što sada može vršiti odbrane po službenoj dužnosti radi to za platu.

Samim tim će se, a kada izabere osoba zavod da ga zastupa, samim tim će se troškovi koje Kanton izdvaja u budžetu smanjiti, jer oni to rade praktički besplatno, tj za platu za određeni iznos, a ne kao advokati koji to rade znate već kako po advokatskoj tarifi. Znači čak i to je po posebnoj tarifi, što je jedan od razloga zašto imamo tolika izdvajanja iz Budžeta Kanton Sarajevo. Sada trenutno na općinskom sudu imamo 900 hiljada duga, a na kantonalnom 600 hiljada, znači to su ogromne cifre, a još obaveze koje su stvorene su još mnogo veće. I mi smo išli na inicijativu svi kantoni idu na inicijativu prema Federalnom ministarstvu da se propiše posebna tarifa za odbrane po službenoj dužnosti, a da se ne primjenjuje puna advokatska tarifa. Hvala.“

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, pa je Skupština, većinom glasova (21 za, 7 suzdržanih) , donijela slijedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o pružanju besplatne pravne pomoći;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 15 dana;
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu;
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedlog zakona o pružanju besplatne pravne pomoći.

AD – 4.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ORGANIZACIJI I DJELOKRUGU ORGANA UPRAVE I UPRAVNIH ORGANIZACIJA KANTONA SARAJEVO (HITNI POSTUPAK)

Uvodne napomene podnijela je ministrica pravde i uprave Dijana Tabori i iste su sadržane u Stenogramu ove sjednice.

Bez rasprave, Skupština je, većinom glasova (19 za, 6 suzd.) DONIJELA ZAKON O ORGANIZACIJI I DJELOKRUGU ORGANA UPRAVE I UPRAVNIH ORGANIZACIJA KANTONA SARAJEVO.

AD – 5.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OSNOVNOM ODGOJU I OBRAZOVANJU

Uvodne napomene podnio je ministar obrazovanja i nauke Emir Suljagić i iste su sadržane u Stenogramu ove sjednice.

Poslanik Zaim Backović je postavio pitanja ministru Suljagiću kako slijedi: „Da li je ovaj Zakon u koliziji i sa jednim postojećim zakonom koji se primjenjuje?“ Nadalje poslanik naglašava da je prva kolizija sa Zakonom o radu koji ne poznaje definiranje osam godina staža da bi neko postao direktor škole

Predsjedavajuća Mirjana Malić kratko informiše da Zakon o visokom obrazovanju ima također stav zakona koji se zove lex specialis. Ako usko određuje određenu oblast onda ne mora biti podložan bilo kojem okvirnom ili opštem zakonu.

Poslanik Zaim Backović se dalje osvrnuo na prijedlog snimanja sjednica u školama za koji smatra da je instrument kontrole i štapa prema onima koji vode škole i političkog uplitanja.

Poslanik Danis Tanović ističe da su oni u javnoj raspravi tražili jedan amandman i smatra da je došlo do previda pa je iznio njihov amandman kako slijedi, želeći da se Skupština izjasni o njemu: Član 18 Izmjena član 43 važećeg zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju. Tražimo da se doda stav 6 koji glasi: „U školama je zabranjeno isticanje simbola drugih država, zastave i grbova stranih država, izuzevši odjeljenja iz člana 30 stav 1 ovog zakona. Bilo kakvih simbola fotografija koji se odnose na političke stranke, pokrete, lidere koji se odnose na bilo koji rat, osim učila u kabinetima koji su nužni za izučavanje programskih sadržaja.“

Dopredsjedavajući Kemal Ademović informiše da ne postoji mogućnost za amandmansko djelovanje jer je procedura završena.

Poslanik Elemudin Konaković je postavio nekoliko pitanja: „Kada je završena javna rasprava i zašto je tek sada ovaj Zakon o osnovnom obrazovanju u skupštinskim klupama, te koji su rezultati anketa o biranju alternativnih predmeta?“ Nadalje, poslanik je postavio pitanja u vezi eksterne mature: „Šta sa djecom koja u srednju školu dolaze iz drugih Kantona, žele da upišu srednju školu, a nisu u kantonima koji su realizovali eksternu maturu? Kada se počinje primjenjivati, da li u toku ove školske godine? Da li druga djeca imaju mogućnost upisa u srednje škole po nekom od osnova? I po kojem od osnova i ko to određuje i propisuje?“ Cijeneći da je svaki dodatni vid edukacije dobrodošao, pa i za direktore osnovnih škola, poslanik se pita: „Koji je to stepen novi obrazovanja, koliko to traje, koji su to troškovi, ko snosi, ko vrši licenciranje i na koji način?“ Nadalje, po pitanju tonskog snimanja u osnovnim školama, poslanik se pita „koliko košta tonsko snimanje, koji su to aparati, ko će to arhivirati, gdje će se držati ti tonski zapisi, ko ih čita, ko se njima bavi i kada se oni upotrebljavaju?“ Zatim po pitanju završnih računa, poslanik se pita: „Da li je bilo onih koji danas u 21 vijeku ne poznaju te računovodstvene sisteme, a direktori su osnovnih škola?“

Poslanik Nermin Pećanac je postavio pitanje ministru: „Koliko košta eksterna matura?“ Poslanik naglašava da je on protiv tonskog snimanja. Nadalje, poslanik se osvrnuo na zaključivanje ocjena gdje je predmetnim nastavnicima dato pravo da zaključuju ocjene umjesto odjeljenjskog vijeća i time im dato puno povjerenje i mogućnost samovolje, dok s te distance povjerenja, direktorima je nekim stavkama dato puno nepovjerenje. Po pitanju školskog odbora koji bi trebao brojiti sedam, a ne pet članova, poslanik se pita: „Da li je to u suprotnosti sa Zakonom o ustanovama?“ Naposljetku, poslanik se osvrnuo na pitanje razriješenja direktora.

Poslanik Naser Nabil je postavio pitanje: „Obzirom da je već prije dvije godine izvršena izmjena i dopuna više od 40 i nešto članova Zakona o osnovnom obrazovanju i sada ponovno vršimo izmjene i dopune Zakona o osnovnom obrazovanju, da li je ovo sve što radimo suprotno sa presudom Federanog suda o prenosu nadležnosti na lokalnu zajednicu odnosno na opštine?“

Ministar obrazovanja i nauke Emir Suljagić je dao odgovore na pitanja kako slijedi:

„Ja ću danas imati kilometraže ko Magelan. Da krenem redom. Gospodine Backoviću koliko znam ovo nije u koliziji sa Zakonom o radu, ovo je tzv. lex specialis, ima pravo Ministarstvo, ova Skupština da odredi uslove pod kojima neko može biti direktor, dakle ne možete izaći iz obdaništa i kandidavati se za direktora škole. I postoje određene stručne kompetencije koje naprosto morate imati morate imati određeno radno iskustvo da bi mogli da se bavite tim poslom. Vrlo prosto. Dakle, postoje uslovi pod kojima možete biti birani za lektora, pa tako isto moraju biti jasno definisani uslovi pod kojima možete biti birani za direktora osnovne škole. Kada govorimo o snimanju hajde da to jednom i za svagda riješimo. Kao što rekoh, kao što reče gospodin Pećanac, ne slažemo se ali eto. Suština je u sljedećem: Javna ustanova, svaka sjednica Vlade se snima, svaka sjednica Skupštine se snima, sjednice UO, NO sve se snima, vodi se detaljan zapisnik. Kada bih vama pokazao kako izgledaju zapisnici sa sjednica nastavnčkih odbora vi ne bi vjerovali, rukom zapisani na dvolisnici i potpisani. Prvo, ne možeš pročitati, a drugo dođe direktor škole pa izdiktira čati šta će napisati u zapisnik sa sjednice nastavnčkog vijeća. Dakle, ne može. I treće, kao što rekoh ne može, ovo je korak prevashodno usmjeren na to da više niko nikoga ne može tu maltretirati. Ne može tako. Ne možeš reći nikome na sjednici: „Ja ću tebe samljjeti“. Trideset ljudi sjedi i šuti zato što znaju da će i njih sutra samljjeti. Ne može. Ako se baviš javnim poslom, ako si izabrao da uđeš u javnu djelatnost moraš biti podložan višem uvidu javnosti. Vrlo prosto. Druga stvar, ovaj prijedlog, ako ćemo pravo, proizilazi iz Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i obaveza država potpisnica da svojim zakonodavstvom osiguraju mehanizme za suzbijanje diskriminacije. Mi ovdje štitimo svog nastavnika. Vrlo prosto. Ko će čitati te zapsinike. Slušati. Vjerovatno će neko ko je zadužen za to. Sekretar škole. Evo, ja ću kupiti 110 diktafona da se to snima, kada smo već kod toga. Diktafon je 20 maraka, kupićemo dikatafone da se snimaju sjednice nastavnčkog vijeća. Za boga miloga, dakle to je najmanje bitna stvar ovdje. Suština je u sljedećem, ova Vlada je Vlada koja ima najveći uvid javnosti u zemlji. Javnost ima u rad Vlade Kantona Sarajevo, i Skupština. Najveći. Sve što mi kažemo se snima, snima se tonski, snima se kamerama, sve što kažemo se snima. Škole su naše. Zašto bi viši standardi bili za mene koji sam izabrao da se bavim javnom djelatnošću, u odnosu na nekoga drugog ko je izabrao da se bavi javnom djelatnošću? Radimo isti posao, mi upravljamo javnim dobrom. To je vrlo prosto. Ne vidim ništa logičnije od toga. Kada je riječ , dakle nema nikakve gospodine Backoviću, ovo nije nikakav moj pokušaj da uvedim nekakvu kontrolu, meni je samo bitno da postoji vjerodostojan dokaz o tome šta se

na nekoj sjendici NV dogodilo jer to u ovom trenutku nije slučaj. Da ne idem dalje. Kada je riječ o podzakonskim aktima, neki od podzakonskih akata, rokovi za neke od podzakonskih akata su već u samom zakonu definirani. Za druge podzakonske akte koji proizilaze iz ovog zakona. Ja ću vam sada reći, trenutno je i jako mi je drago da ovdje ima ljudi koji učestvuju u tome, trenutno je dakle 12, ako se ne varam podzakonskih akata direktno vezanih za ovaj Zakon, dakle, nacрта vezanih za ovaj Zakon su otišli u nekakvu uslovnu govoreći mini javnu raspravu u uprave škola, u sindikate u vijeće roditelja i to će potrajati sigurno do kraja mjeseca i ako se ne varam, mislim da smo nedavno produžili rok do kraja godine. Da čujemo njihove prijedloge i kometare i da onda uskladimo te podzakonske akte. I oni će svi biti gotovi u roku od 3-6 mjeseci u zavisnosti od potrebe i brzine kojom ćemo to biti u stanju da uradimo. Kada je riječ o amandmanu Naše stranke, ja ću ovdje poslužiti pravom ili mogućnošću da u skladu sa članom 146. Poslovnika ove Skupštine; podnosilac prijedloga zakona može da podnosi amandmane do završetka pretresa prijedloga zakona i da ovaj amandman uvrstimo u tekst zakona koji će biti ponuđen na glasanje ovoj Skupštini. Odnosno da se Vlada izjasni. Ja se izvinjavam. Dakle, Vladinim amandmanom od ovog trenutka. Ova duža pitanja, veći broj pitanja gospodina Konakovića. Da, rađene su dvije ankete. Da, otišla je jedna anketa sa dvije opcije i roku od 48 sati ja sam bio zasut pozivima i e-mailovima i pismima i ako hoćete svako od vas ima puno pravo da izvrši uvid u moj službeni e-mail je također podložen uvidu javnosti, da vidite šta, koliko ljudi i šta su pisali. Temeljni suštinski prigovor ljudi na kraju da vam pročitam : „Gospodine ministre vi ovim rješenjem toleranciji u Sarajevu podučavate manjinu. Dakle, za većinu vjeronauk, a za manjinu alternativni predmet i učenje o toleranciji“. Ja mislim da se većina treba učiti toleranciji, kad smo već kod toga. A sada da vam dam brojeve. Molim vas. 35.107 imamo u osnovnim školama u Kantonu Sarajevo u ovom trenutku. Vjeronauk je izabralo 30.262 njih. I ja podrivam vjeronauk, jel'? U drugoj anketi koja je mjerodavna. U prvoj nemam brojeve ovdje. Ovo je ova koja je mjerodavna. 30.262 je izabralo vjeronauk, od 35.107. i jel' ja na neki način podrivam vjeronauku, jel'? Društvo kultura religija, alternativni predmet je izabralo 3.078 đaka, dakle ni 10%. I ni jedno ni drugo 1.762. E, sada je pitanje pred vama jesu li ovih 1.762 važni kao i ovih 30.000? Ako jesu onda je ovo rješenje koje je pred vama, logično, normalno, utemeljeno na Ustavu ove zemlje, ako nisu onda imamo malo ozbiljniji problem. Ali evo to je to, ovo su vam brojevi gospodo. Pitanje eksterne mature. Dakle, ideja je kao što rekoh, i mislim da će već tokom ovog mjeseca, do kraja ovog mjeseca ili odmah na početku idućeg biti održana tematska sjednica Koordinacije kantonalnih ministara posvećena uvođenju eksterne mature. Za ovih pet, šest Kantona koji to žele. I ja sam siguran da ćemo mi naći rješenje. Mi smo u budžetu, dakle u procjeni troškova uvođenja državne mature, to se ocijenilo na nekih milion maraka. Ako budemo išli u pojedinačnu kantonalnu maturu taj milion neće biti ni izbliza dovoljan. Ali ako svih pet ili šest Kantona izdvoje onoliko novca koliko mogu, mi ćemo biti u stanju da provedemo državnu maturu u onim kantonima koji to žele i time zvanično ukinemo obrazovni Šengen za našu djecu. Ja sam prije par mjeseci imao priliku da gostujem. Ovo će se naravno dogoditi u srednjim školama iduće godine. Ali sam prije par mjeseci imao priliku da gostujem na godišnjoj Skupštini srednjoškolaca u BiH, za koju nisam znao da postoji dok mi nisu djeca pozvala da dođem tamo. Ja sam tamo ostao sat vremena odgovarao 45 minuta na njihova pitanja, govorio 15. Prvo vam moram reći da smislenija pitanja u obrazovanju nisam čuo od kako sam postao ministar, a drugo, to su djeca koja su vapila doslovno, ustala je djevojčica iz Mostara i rekla ovako: „Ministre molim vas, ako išta možete uraditi uvedite tu državnu maturu,

jer moje kolege koje pohađaju nastavu po hrvatskom nastavnom planu i programu polažu državnu maturu, otvorena su im vrata širom svijeta. Ja to ne mogu uraditi“. I zato je ovo važno i zato ćemo ovo morati riješiti sa onoliko para koliko budemo imali. I zato ja mislim i o tome sam nebrojeno mnogo puta razgovarao i sa svojim federalnim kolegom Mašićem, da ćemo to uraditi, onako kako je to u Hrvatskoj ili Sloveniji riješeno, na nivou Federacije, Federalno Ministarstvo će osnovati ili neku Agenciju ili Centar za eksternu evaluaciju znanja i odatle će se administrirati jedinstveni završni ispit za svu djecu. Prvo osnovce, a potom i srednjoškolce. Licenciranje, licenciranje je kao što rekoh, postoji svuda u regionu osim u BiH. Mislim da se i RS sprema da to uvede. Dakle, ovako, molim da mi date priliku da ovo jasno i detaljno obrazložim. Prvo, ministarstvo će definirati kriterije, elemente i kompetencije koje trebaju da imaju naši direktori škola. Pa će poslije toga, uputiti javni poziv Univerzitetu u Sarajevu, odnosno svim fakultetima UNSA, i to će biti interdisciplinarni program koji će trajati tri do šest mjeseci, koji će potpisivati oni koji to budu izvodili. Jedini razlog što će pečat ministarstva morati biti na tom dokumentu je taj što je ministarstvo propisalo tu obavezu i što će ti ljudi biti uposlenici ministarstva. A kada već govorimo. Ja sam završni račun gospodine Konakoviću upotrijebio mnogo više kao metaforu. Ali kada već govorimo o tome, a evo ovdje ja držim ugovor koji je jedan direktor škole potpisao sa predsjednikom jednog udruženja, a obojica se zovu isto. Direktor osnovne muzičke škole Ilidža, Mehmed Bajraktarević potpisao sa predsjednikom udruženja „Harmonija“ Mehmedom Bajraktarevićem ugovor na temelju odluke školskog odbora na osnovu kojeg se uvodi neka potpuno nelegalna školarina. Eto zašto nam je potrebno licenciranje. Da nam direktori ne potpisaju ugovore sami sa sobom. I da, pitanje diktafona sam odgovorio, dakle nije poenta snimanja u tome da ja ili bilo ko iz ministarstva ima uvid u to, poenta je da imamo zapis, da je pohranjen, da je pohranjen kod osobe koja je zakonom ovlaštena za to i da svako može imati uvid u to. Javna rasprava je trajala, ne mogu tačno reći koliko dugo je trajala, ali je trajala 60 dana, nakon te javne rasprave ministarstvo je formiralo komisiju za sumiranje efekata javne rasprave u kojoj su bila dvojica predstavnika ministarstva ako se ne varam, troje, predstavnik sindikata, dvoje predstavnika Vijeća roditelja ili jedno, predstavnik prosvjetne inspekcije i jedan ili dva direktora škola i predstavnik Centra civilnih inicijativa. I to je usaglašavanje. Usaglašavanje toga u toj grupi je potrajalo malo duže. Ja sam rekao neka traje malo duže, da riješimo sve nedoumice, tako da kada dođemo pred Vladu, odnosno Skupštinu imamo što manje pitanja. Dakle, svako od ovih rješenja je usaglašeno između svih učesnika u javnoj raspravi, a potom sumirano između ovih koje sam spomenuo. Objektivno ili učesnici ili zainteresovani za obrazovni proces. Koliko ja znam, ni jedna odluka koju smo mi donijeli kada se sutra provede odluka Ustavnog suda FBiH ne ulazi u dio presude koji se treba primjenjivati, jer mi se ovdje bavimo nastavnim planovima i programima, bavimo se nadzorom, bavimo se državnom maturom, bavimo se upravljanjem kvalitetom, dakle, ni jedna od tih nadležnosti se ne dodiruje presudom Ustavnog suda FBiH.“

Poslanik Naser Nabil je postavio pitanje ministru i pročitao stav predlagača u kojem se kaže da se primjedba ne prihvata, ali će kao generalna primjedba biti prezentirana na početku izvještaja o javnoj raspravi i tražiti će se stav nadležnih institucija. U članu 18, „Da li je tražen taj stav nadležnih institucije?“

Ministar obrazovanja i nauke Emir Suljagić je dao odgovor na pitanje kako slijedi: „Član 18 se odnosi na autonomiju u okviru zakonskih i podzakonskih akata, autonomiju škole, zabranu vrste diskriminacije, zabranu fizičkog kažnjavanja,

zabranu političkog organizovanja, organizovanje i realiziranje izbornog procesa. To je član 18.“

Poslanik Naser Nabil ističe: „Imam tu stav predlagača da će se tražiti stav nadležnih institucija. Jel' tražen stav?“

Ministar obrazovanja i nauke Emir Suljagić je dao odgovor na pitanje kako slijedi:

„Ja i dalje ne vidim dio teksta na koji se vi referirate. Ja to ne vidim i ne mogu da nađem. Reći ću vam samo sljedeće. Kada se sutra, prekosutra usvoji Zakon o principima lokalne samouprave kojim se definira prenos bilo kojeg dijela oblasti na općine, to će biti najmanji problem za ovo Ministarstvo. Kada se to dogodi, u međuvremenu nama je upravljati ovim procesom. Vrlo prosto. Jel' bilo još neko pitanje? Mogu li ja još nešto da kažem, molim vas? Pošto je jutros se također pojavio jedan tekst koji je potpuna laž, moram to ovdje da kažem s punom odgovornošću. Pojavila se laž jedna, objavljena danas, kojom se mene optužuje da ponovo nešto manipuliram vjeronaukom, alternativnim predmetom itd. Ja hoću zbog ljudi koji ovo gledaju da kažem, i molim vas da ne pretvorimo raspravu o ovom zakonu u raspravu o vjeronauci ali moram ovo da kažem. Ja se više stvarno ne mogu braniti od laži. I ovo je posljednji put da odgovaram na to. Status vjernauka u našim osnovnim školama je sljedeći: izborni predmet, kada ga izabereš dužan si ga pohađati do kraja školske godine, ocjenjuje se, ulazi u prosjek. Alternativni predmet: izborni obavezni, odnosno predmet društvo kultura religija. Izborni obavezni, ocjenjuje se, kada ga jednom izabereš dužan si ga pohađati do kraja godine. Iza ovih 1.700 ničijih, mogućnost da im se djeca igraju, ili da rade šta god već hoće, u tih 45 minuta kada neće da pohađaju ni jedno ni drugo. Vrlo prosto. Hvala vam.“

USLIJEDILA JE PAUZA U RADU SKUPŠTINE

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da su kao gosti na sjednici prisutni ministri unutrašnjih poslova iz više kantona: ministar MUP USK, ministar MUP TK, ministar MUP ZDK i sekretari ministarstva HNK i SBK.

AD – 5. NASTAVAK

Poslanik Adnan Solaković interveniše u smislu da se gostima da upozorenje o tome kako će se ponašati u Skupštini.

Poslanik Predrag Kojović ističe da su sa žaljenjem konstatovali da je ovim zakonom narušena sekularnost države Bosne i Hercegovine kakvu oni smatraju adekvatnom za jednu multietničku i multireligijsku državu koja je platila ogromnu cijenu da takva opstane. Nadalje, poslanik ističe: „Vjera i sloboda vjere su neotuđivo i neprikosnoveno pravo svakog građanina Bosne i Hercegovine i spadaju u red fundamentalnih principa baš kao i odvojenost crkve od države. Sekularnost BiH je prešućena u Ustavu, i zakoni poput ovoga u kojima se država pojavljuje kao finansijer vjerskih aktivnosti u obdaništima ili školama s pravom budi sumnju da to nije slučajno. Naš stav da religiji nije mjesto u javnom obrazovnom sistemu vam je poznat i ja znam da smo mi barem u ovoj Skupštini jedina stranka koja tako smatra. Ali dozvolite mi da iznesem nekoliko primjedbi na princip po kojem većina poslanika i

vladajuća koalicija tretira ovo pitanje. Poreski obaveznici Kantona Sarajevo finansiraju vjeronauk i ja bih također molio da se uvede jedna semantička stav. Vjeronauk nije vjeronauka, kada kažete vjeronauka onda sugerujete da se radi o nekoj naučnoj disciplini, a to nije, zato se i kaže vjeronauk, a ne vjeronauka. Dakle, svi poreski obaveznici nemaju izbora da ga finansiraju. Međutim evo ja postavljam pitanje „U koliko se škola i odaništa odvija katolički i pravoslavnicima ili se predaje judeizam. Neko će reći da nema dovoljno polaznika ili da te konfesije nisu pokazale interese. Ali evo ja imam informacije i u razgovoru sa ministrom znam da je i on upoznat s tim. Pravoslavna crkva u Sarajevu šalje dopis ministarstvu obrazovanja moleći da im se odobri 30.000 KM kako ni jedno od 50,60 djece koji imaju želju da pohađaju tu vrstu nastave jednom sedmično autobusima doveli u svoje prostore i održali im tu nastavu. Oni su sada prisiljeni da idu u RS znači u Istočno Sarajevo, iako žive u Kanton Sarajevo, a njihovi roditelji plaćaju porez ovdje, a trebalo bi da imaju ista prava kao i ostali. To je dakle jedan primjer da kada se govori o vjeronauku ovdje u Sarajevu ne govorimo o vjeronauku svih konfesija, nego govorimo o onome koji je dominantan. Ja sam zaista, ovo je naš princip i ovo bi bio u normalnim okolnostima takav snažan politički princip koji bi nas spriječio da podržimo jedan ovakav Zakon. Evo ja sada, spreman sam, znam da se poslije mene javio gospodin Konaković i da će imati repliku, ali evo ja hoću da odustanem od svih ovih tvrdnji i da vas pozovem na sljedeću stvar, znači da ove naše političke kampanje, pokušaje razdvajanja ove koalicije da na ovoj tački dnevnog reda maknemo u stranu. Jer nema sumnje da je ovaj Zakon o osnovnom obrazovanju vrlo važan, ovo je potez čije ćemo efekte imati tek za deset, petnaest godina, da ne pravimo od ovoga politiku, hajde da se bavimo politikom, ima tačka budžet, ima Zakon o unutrašnjim poslovima,. Ovo su djeca, ovaj Zakon na jedan razuman i racionalan način sa svim ovim primjedbama, ja također podržavam Konakovića i Backovića, ko gleda, ko sluša, što se snima, sa svim tim zadržkama itd. Ali mislim da bi ne usvajanje ovoga zakona odgađamo ono što je neminovno, a svaka godina koju izgubimo je generacija djece koju šaljemo u neadekvatan sistem obrazovanja. A pripremao ih ja se nadam da će djeca o čijoj sudbini mi danas odlučujemo veći dio svog života provesti u Evropskoj uniji. U njoj oni će se sa svojim vršnjacima takmičiti koji se danas školuju u Rumuniji, Poljskoj, Belgiji, Francuskoj., dajte da im damo, nismo im dali puno u ovih posljednjih 15 godina, zadnjih 15 godina odgajamo ih u društvu koje je izgubilo od moralnih vrijednosti potpuno izgubilo kompas. Ali dajte da im ovim zakonom damo šansu kada sa 18, 20, 25 godina izađu na teren da se takmiče sa ovim svojim vršnjacima rezultat bude 0:0, da početni uslovi budu ravnopravni. Evo mislim da je Ministarstvo sprovelo jednu pravku ja sam bio na mnogo, a vidio sam da je nemoguće bilo stići i zaista sam provjerio da je 80% primjedbi koje su se pojavile u javnoj raspravi usvojeno u ovaj prijedlog zakona. To je meni dovoljan pokazatelj, recimo u odnosu na budžet to je ogromna razlika. Budžet je izmijenjen 0,1 % u odnosu na Nacrt koji je poslan, znači Ministarstvo je ušlo otvorene svijesti. Da završim, ja pretpostavljam da će ovdje doći do političkih sukoba, ali mislim, akopsotoji i jedan Zakon koji bi trebao biti izuzet od naših političkih borbi a to je da se svi ovdje složimo da su ova djeca i njihova budućnost i orijentacija prema EU vrlo važna i da ovaj Zakon postane Zakon ove zemlje i da od nove godine imamo napokon razumno relativno dobro. On ima milion mana ali relativno dobro reguliše mnoge stvari koje su do sada bile ne regulisane.“

Poslanik Elmedin Konaković ističe da se njegov stav razlikuje od stava zastupnika Kojovića, ali i da smatra da je Zakon bolji i da će stanje u obrazovanju biti dosta bolje kada se ovaj Zakon danas usvoji. Poslanik osuđuje svaku diskusiju o Sarajevu kao Teheranu i naglašava da Klub SDA nije tu da zagovara interese jedne vjerske

zajednice nego jedinstveni stav svih vjerskih zajednica na prostoru Kantona Sarajevo. Njihov zahtjev je i biti će izjašnjavanje o amandmanu, kojim se zatvara ta priča koju je ministar Suljagić počeo, ističe poslanik. Nadalje, smatraju da nisu potrebna djeca koja će provoditi vrijeme na hodniku i koja neće imati isti broj ocjena kao ostala djeca koja pohađaju vjeronauk. Taj problem nije riješen i poslanik naglašava da oni ostaju pri stavu kojim traže da se Skupština izjasni da djeca imaju vjeronauku kao obavezan izborni predmet i da imaju drugi izborni alternativni srodni predmet u kome će učiti ono što fali u Bosni, tolerancija i suživot. Poslanik smatra da se direktori škola stavljaju pod „veliki teret“ obzirom da se od njih sada traži da imaju 8 godina radnog iskustva, da budu licencirani, da imaju sve propisane uslove te nakon toga svega on će biti sniman šta i kako radi, pa ukoliko bude nezadovoljavajući izvještaj on će biti smijenjen. Poslanik se pita zašto se ne snimaju sjednice Upravnih i Školskih odbora koji su bitni za donošenje odluka o obrazovanju. Naposljetku se poslanik osvrnuo na način izbora direktora.

Poslanik Eldar Čomor smatra da ministarstvo nije trebalo da raspravlja o nekim članovima zakona koji nisu bili sastavni dio Nacrta zakona. Nadalje, poslanik je iznio amandmane koje je ponudio Klub SDA: „Amandman na član 3, koji glasi:

Stav 1 mijenja se i glasi: Škola je dužna osigurati uvjete da učenici pohađaju nastavni predmet vjeronauku, a onim učenicima koji vjeronauku ne pohađaju škola će omogućiti pohađanje drugog srodnog nastavnog predmeta o etici i /ili religiji, a čiji nastavni plan i program donosi Ministarstvo. Obrazloženje ovoga amandmana jeste da se napiše riječ srodnog predmeta o etici ili religiji jer u suprotnom djeca koja pohađaju vjeronauku će biti uskraćena za znanje koja se nude u alternativni. Suština cijelog procesa je da se radi o srodnoj alternativni kako bi svima bilo dostupne slične informacije na dva načina različita.“ Poslanik smatra da je amandman proziveo problem i polemiku bespotrebno, te da su ovim amandmanom samo htjeli pomoći ministru, ali on to nije prihvatio. Njihov slijedeći prijedlog je bio da se briše Stav III i da se umjesto tog stava i što je Vlada usvojila da se predmeti iz stava jedan imaju predmet izbornog predmeta i ulaze u opći prosjek ocjena, međutim ministar je i to odbio i on i dalje insistira na opciji „ništa“, ističe poslanik. Nadalje, poslanik je šire obrazložio odnos vjeronauke i alternativnog predmeta, te opcije „ništa“ kako je nazvao slobodne aktivnosti koju učenici imaju kao treću opciju.

Poslanik Enes Zeković naglašava da će djeca koja ne izaberu vjeronauk ili kulturu religija biti oštećena u ukupnom zbiru ocjena. Poslanik smatra da se više pažnje treba posvetiti sekretarima i njihovim kvalifikacijama, te naglašava da bi to trebali biti ljudi koji su završili pravni fakultet i imaju položen stručni ispit.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Besim Mehmedić ističe da je najbolje rješenje za izbor direktora upravo na način kako je i do sada promovirano u CCI, te se pozvao na program SDP-a u kojem se direktno kaže, citira poslanik: „Roditeji će birati direktore škola i neposrednim izborom direktora politika će se udaljiti iz škola i stvorit će se uslovi za kvalitetniji i profesionalni rad školskog osoblja.“ Poslanik smatra da je to demokratski način te da je on jedino moguće i pravično rješenje. Nadalje, poslanik se osvrnuo na član 91 i problem licenciranja direktora.

Poslanik Damir Čardžić se osvrnuo na diskusiju zastupnika Čomora i njegovu konstataciju da ljudi koji nisu pohađali vjeronauk su desničarski ili ljevičarski orijentisani, te da su ekstremni, ističući da u Sali sjedi sigurno 70, 80% ljudi koji nisu pohađali vjeronauk. Poslanik smatra da je zastupnik Čomor iznio netačne informacije u naboju svojih emocija. Poslanik podržava ovaj Zakon.

Poslanik Eldar Čomor je replicirao zastupniku Čardžiću u smislu da je bio pogrešno protumačen.

Poslanik Amir Zukić cijeni da je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom obrazovanju većinu stvari izuzetno dobro riješio: „nastavni proces, mogućnosti obrazovanja djece, njihove perspektive, odgoja, inkluzivne nastave.“ Najbitnije izmjene su kod izbora direktora i ograničenosti mandata, što poslanik u potpunosti podržava, naglašavajući da postoje škole koje imaju doživotne direktore i te škole su uspavane. Jedina neprecizna stvar, naglašava poslanik, jeste vjeronauka i treći izbor koji djeci ne nudi ništa.

Poslanica Segmedina Srna Bajramović informiše da 1000 učiteljica u Kantonu Sarajevo stoji iza ovoga zakona zbog vraćanja brojanog ocjenjivanja od drugog polugodišta drugog razreda. Nadalje, poslanica ističe da ovaj Zakon omogućava izradu pravilnika koji se odnosi na inkluzivnu nastavu, a koja je do sada bila samo mrtvo slovo na papiru. „Planirana je obuka nastavnog osoblja, koje će raditi sa djecom sa poteškoćama sa osobama u razvoju i omogućiti im da budu ravnopravna sa svojim vršnjacima. Planirano je uvođenje asistenata i sve to skupa olakšat će prelazak djece iz specijaliziranih ustanova u redovne škole i obrnuto.“ Klub SDP-a podržat će ovaj Zakon, naglašava poslanica.

Poslanik Naser Nabil se osvrnuo na protekli period, odnosno ratni period u BiH, pa i period prije rata kada je on studirao. Nadalje, poslanik ističe da ne vidi razlog da ministar ne prihvati određene amandmane koje je SDA dala vezano za određene članove tog zakona.

Poslanica Edina Papo smatra da se ne treba trošiti vrijeme na bespotrebnu diskusiju koja nije usmjerena na obrazovanje. Poslanik Damir Čardžić podržava diskusiju zastupnice Papo.

Konstatujući da se svi amandmani SDA odnose na vjeronauku, poslanik Naser Nabil cijeni da je bitno biti transparentan i tolerantan i maksimalno demokratičan da bi se riješio ovaj problem oko vjeronauke.

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da je prisutna dr. Amela Penava, koja je predsjednik Udruženja vijeća roditelja Kantona Sarajevo i koja će se obratiti poslanicima nakon što bude zaključena rasprava

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Kenan Ademović se osvrnuo na Ustav BiH i Evropsku konvenciju o ljudskim pravima, te na diskusiju poslanika Čomora i dva amandmana koje je spomenuo i naglasio da će ta dva amandmana dobiti podršku Kluba SBB-a, jer su oni faktički amandmani svih vjerskih zajednica.

Poslanik Nermin Pećanac smatra da se diskusija najmanje svela na djecu, a Zakon je upravo za njih. Nadalje, poslanik ističe da nije protiv licenciranja ali napominje kao i prethodni poslanici da postoje firme koje imaju millionska sredstva, a nemaju licenciranje. Po pitanju vjeronauke, poslanik smatra da trebaju biti ponuđena dva izbora, vjeronauka i istorija religija.

Poslanik Hadžem Hajdarević ističe: „Osnovno školstvo je nešto najbitnije kada je u pitanju budućnost BiH, budućnost ovog Kantona, budućnost Sarajeva, BiH, itd. Zakona koji je pred nama daje tu šansu u tom smislu da se nešto popravi, da se nešto uradi. Jednostavno ako mi kažemo da je 32.000 roditelja reklo da je za vjeronauku, naše demokratsko pravo, da mi evo i ja sam između te 32.000 damo šansu i onih 1.000, 2.000 koliko ih ima koji jednostavno hoće da iskažu svoje

demokratsko pravo. Svoditi čitav problem o osnovnog školstva na vjeronauku je krajnje neozbiljno i ne služi na čast zastupnicima u ovom Kantonu. I to je čitava suština.“

Slijedeći u raspravi, poslanik Zaim Backović se osvrnuo na težinu školske torbe i šire obrazložio probleme koje djeca imaju zbog preteških torbi. Poslanik naglašava da školu u osnovnom obrazovanju treba okrenuti realnim afinitetima djece, a ne irealnim, da svako smatra svoj predmet najvažnijim, pa se onda djeca shodno afinitetima nastavnika, profesora okreću prema njima.

Poslanik Hodžić Dževad cijeni da je Nacrt Zakona veoma kvalitetan, s obzirom da je bio svjedok i sudionik određenih procesa u javnoj raspravi koji su bili ne samo ekstenzivni nego i intenzivni i cijeni činjenicu da je 80% sugestija u vidu amandmana ili na neke druge načine od strane Vlade prihvaćeno i ugrađeno u ovaj Nacrt. Nadalje, šire elaborirajući razloge predloženog amandmana Kluba SDA poslanik naglašava da su krenuli od toga da se vjeronaukom u školama ne narušava sekularnost države za koju je i sam osobno. Naime, oni se ne zalažu samo za vjeronauku, nego se zaista u jednakoj mjeri zalažu za pravo druge djece i roditelja koji ne žele vjeronauku, da imaju alternativu, ali alternativu koja je jednaka vjeronauci kao izbornom obaveznom predmetu, a ne neku opciju koju je većina poslanika nazvala „ništa“, ističe poslanik. Poslanik naglašava da izbornom obaveznom predmetima ne može biti alternativa treća mogućnost, da se izabere nešto što bi bio slobodni sadržaj kojim se može ugrožavati ravnopravan status dva izborna predmeta, jer prema međunarodnim standardima, evropskim, prema ugovoru BiH sa Svetom stolicom, koji ima karakter Međunarodnog ugovora i prema našim unutarnjim standardima pravnim i političkim, vjeronauku kao izbornom obaveznom predmetu, ukoliko se izabere, mora biti u svim elementima ravnopravan predmet svim drugim predmetima u školi. Oni na ovom amandmanu insistiraju zbog toga što smatraju da jedino on osigurava ravnopravan status izbornom obaveznom predmetima u odnosu na druge predmete kako god se oni zvali i šta god oni bili.

Poslanik Elmedin Konaković se osvrnuo na ponuđene amandmane, te na diskusiju prethodnih poslanika.

Poslanik Danis Tanović je ponovo pročitao amandman za koji smatra da je nenamjerno ispušten: „Član 18 Nacrta o izmjenama i dopunama Zakona a o osnovnom obrazovanju član 43 važećeg Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju. Tražimo da se doda stav 6 koji glasi: U školama je zabranjeno isticanje simbola drugih država, zastave i grbova stranih država, izuzevši odjeljenja iz člana 30 stav 1 ovog zakona. Bilo kakvih simbola fotografija koji se odnose na političke stranke, pokrete, lidere, simbola, fotografija ili objekata koji se odnose na bilo koji rat, osim učila u kabinetima koji su nužni za izučavanje programskih sadržaja.“

Poslanik Elmedin Konaković se pita „da li će se na isti način tretirati istaknuti simboli zemalja koje su isfinansirale neke škole, te da li će se zabraniti isticanje i tih stranih zemalja.“

Predsjednica Udruženja vijeća roditelja Amela Penava se obratila Skupštini i njeno izlaganje je u prilogu Stenograma.

Samostalni sindikat osnovnog obrazovanja i odgoja Kantona Sarajevo Saudin Sivro se obratio Skupštini i njegovo izlaganje je u prilogu Stenograma.

Ministar obrazovanja i nauke Emir Suljagić, u svom ponovnom obraćanju Skupštini ističe: „Htio sam slušajući sve ove rasprave, da započnem ovaj odgovor, odnosno

ovo što ću sada reći citatom iz jednog e-mail koji sam sada dobio tokom ove Skupštine u kojem mi se u ime vjere neko čije dijete očito ide na vjeronauku napisao nešto jako ružno. Bio sam to prepisao ovdje da ne bih dolijevao ulje na vatru. Ali radi se očigledno o pitanju vrijednosti, pa se bojim da čitavo vrijeme vodimo paralelan monolog, kao dvije poluprave, pa se bojim nećemo se ni u beskonačnosti sresti izgleda. Krenut ću od onog što je zapravo najveći od tih nesporazuma i najveća tačka mimoilaženja. A to je da zamjena teza kako je ministarstvo i ja ponudilo djeci ništa kao izbor. Sada ću vam pročitati Član 3 Nacrta zakona koji je usvojila ova Skupština, kojim se mijenja član 8, a onda ću vam pročitati isti taj član u prijedlogu i bit će poprilično jasno šta se to zapravo nudi. Dakle, ni u jednom jedinom trenutku treća mogućnost nije značila ništa, ni u jednom jedinom trenutku. Evo teksta Nacrta zakona koji je usvojila ova Skupština. Dakle: Pored prethodna dva stava škola je dužna osigurati uvjete da učenici pohađaju nastavni predmete vjeronauka a onim učenicima koji ne pohađaju škola će omogućiti pohađanje drugog nastavnog predmeta čiji plan i program donosi ministarstvo. Slažemo se jel tako? Stav 2: Učenici se uz saglasnost roditelja na početku školovanja opredjeljuju za pohađanje jednog od nastavnih predmeta iz stava jednog od ponuđenih uz mogućnost promjene opredjeljenja na početku svake školske godine. Slažemo se i oko toga, jel tako? Ova Skupština je u maju usvojila i treći stav iz teksta Nacrta koji glasi ovako: Škola je dužna osigurati nadzor nastavnika i staviti na raspolaganje školske resurse onim učenicima koji izaberu da ne pohađaju niti jedan od nastavnih predmeta iz stava 1 ovog člana. Ja donio tekst Nacrta, pa Vlada, ja ga obrazložio, ova Skupština usvojila. uključujući i ljude koji su danas protiv ovoga. Ja sam slušao sve vrijeme i naslušao se toliko nepreciznosti da mi možete dopustiti da ja sada odgovorim. Dakle ovo je tekst Nacrta koji je usvojen u maju ove godine za koji ste vi gospodo glasali koji ostavlja treću mogućnost. Dakle taj član u tekstu prijedloga glasi ovako. Prva dva stava su ista. Treći stav glasi: škola je dužna osigurati slobodne aktivnosti i sadržaje istih nadzor nastavnika i staviti na raspolaganje školske resurse onim učenicima koji izaberu da ne pohađaju ni jedan od nastavnih predmeta iz stava 1 ovog člana. Dakle ni u jednoj ni u drugoj varijanti ovo se ne može opisati kao ništa. I to nazvati ničim ili ništa je dovođenje javnosti u zabludu. Ovo nije ništa. Ko god čita latinicu i govori bilo koji od jezika konstitutivnih naroda u BiH iz ovoga može zaključiti da se ovo ne može nikako opisati kao ništa. Evo u Americi recimo, pošto vi dobacujete pa ću ja odgovarati na dobacivanja. E Americi postoji nešto što se zove study hall. I to služi za ovakve prilike da dijete koje ima izborni predmet pa neće da ide, ima study hall, ako hoćete mogu vam direktno prevoditi a mogu vam i na engleskom čitati. Dakle, postoje presedani, u zemljama koje su objektivno demokratije. Postoje presedani. To nije tačno, nikakvu ja toplu vodu ne izmišljam, i nikakvu toplu vodu ja nisam izmislio, ili neograničen broj ljudi u javnoj raspravi. Dakle, to je jedna stvar. Druga stvar, mislim da smo se ovdje potpuno pogrešno razumjeli, šta ima veze sa zbivanjima u osnovnoj muzičkoj školi Ilidža nema veze sa zahtjevom za licenciranje direktora. To je bilo u Nacrtu teksta što ej bilo puno prije toga. Argument da kako nemamo, pošto nemamo licenciranje u JKP ne trebamo ga imati u školama, pa zato imamo ove gubitke od ne znam ni ja koliko, zato što ih ne licenciramo. Možda bi ih trebalo licencirati. Moja je ideja Vlada je to prihvatila da se krene sa školama. Obrazloženje amandmana koji glasi: da je škola Budžetska institucija te da nisu potrebne menadžerske kvalifikacije kandidata, neću da koristim teške riječi. Ovo naprosto ne može izdržati uvid bilo kakve logike. Kada već govorimo o licenciranju, evo sada ću vam i to pričati. Neke od kompetencija koje ja očekujem da imaju direktori naših škola je slejedeće da znaju nešto o menadžmentu i da znaju nešto o strateškom

planiranju organizacije, da poznaju teoriju organizacije. Da znaju nešto o menadžmentu ljudskim resursa, da znaju nešto o rješavanju kriza u kolektivu, da znaju kako sakupiti pare, to se zove fund raising, da znaju kako otići i dobiti sponzora za nešto što hoće da organizuju. Recimo ministarstvo se ove godine javilo na javni poziv Sparkasse banke da nam palte školska takmičenja za osnovne i srednje škole. Dakle, nešto tog tipa. Sistemi osiguranja kvalitete su također stvari koje moraju da znaju. Projektni menadžment, etika, odgovornost uprave itd.. mogu vam ovo dati na uvid. To su kriterije to su elementi koje ja želim da imaju naši direktori. Kada govorimo o licenciranju. Gospodin Konaković pa potom Čomor su govorili na ovu temu kako eto sada će opet djeca imati manjak ocjene itd. Bilo bi jako dobro, ja sam siguran da je to vama promaklo, jer ste i vi kao i ja zauzeti ljudi. Ali naime Vlada je ljetos donijela odluku o izmjeni kriterija i uslova za upis srednje škole kojim se ocjena viška svodi na drugu decimalu i ne uklanja se u potpunosti ali nećeš zbog ocjene viška upisati prvu, drugu ili treću gimnaziju. Nećeš zbog te ocjene, upisat ćeš je zbog toga što imaš dobre ocjene iz relevantne skupine predmeta, ja sam sve vrijeme jako pristojno bilježio sve što ste vi govorili i stvarno bih volio da je to poštovanje uzajamno. Dakle, ta stvar je uklonjena to više nije problem. Jer se Vlada pobrinula za to. Eto ta ocjena viška ti ne daje prednost tamo gdje ti ne treba davati prednost. To više nije problem, taj je problem riješen ljetos. Zato što je cijela stvar počela odatle što je neko sjeo i izračunao da sa ocjenom viška kada hoćeš da se upišeš recimo u drugu gimnaziju stičeš prednost od 2,5 boda, odnosno neko ko tu ocjenu nema. 2,5 u odnosu na prvog i zadnjeg na listi prvog i zadnjeg kandidata. Dakle, o tome se ovdje radi. Ne bih komentirao bilo šta ovdje izneseno u ime vjerskih zajednica. To me suštinski ne zanima ja polažem račun narodu i radim za državu. Diskriminacija o kojoj je neko ovdje govorio. Diskriminaciji je kada imaš samo jedan izbor ili ideš na ulicu odnosno na hodnik, u dvorište. Ovdje imaš jedan izbor, drugi izbor i zato što ti je to Ustav ove zemlje zagarantovao, imaš pravo da kažeš neću ni jedno ni drugo, jer je izborni predmet nije matematika, fizika, biologija, informatika. Nego izborni predmet. Šta će se dogoditi ako ova Skupština usvoji amandman po kojem kaže, pošto vjeronauka postoji izborni predmet, šta će se dogoditi, mi usvoji iduće godine da uvede recimo izbornu nastavu iz informatike. Šta će se dogoditi tada. Jel to srodno vjeronauci? Pa šta ćemo sa ovim srodnima? A zašto ne bi uveli izbornu nastavu za djecu koja, dodatnu izbornu nastavu kao što smo imali mi. O tome se ovdje radi. Dakle, vi ovaj amandman i šta je problem sa ovim terminom srodno? Mi objektivno prvi put definiramo status vjeronauke ovdje. Ovako dugo nemamo potrebe da pričamo. Ja stvarno moram odgovoriti na sve ove stvari, meni je jako žao. Izvinjavam se ako sam bio teatralan. Da odgovorim gđinu Čomoru ovdje. Kada sam ja rekao da sam vaš amandman 1 na član 3 prijedloga ovoga zakona protumačio kao uvođenje vjeronauke 1 i 2 onda sam se pozvao na vaše obrazloženje jer vaše obrazloženje glasi ovako: suština cijelog procesa je da se radi o srodnoj alternativni kako bi svima bile dostupne slične informacije na dva različita načina. Ja to nisam doživio na takav način. Ja mislim da alternativni predmet koji trenutno postoji izučava neke druge stvari i neke druge teme. Ali može biti da se opet nismo razumjeli imože biti da je u pitanju neki paralelni monolog. Ono što nisam odgovorio gđinu Mehmediću, procedura za izbor direktora. Ja ću vam sada objasniti vrlo prosto kako će to izgledati svi kandidati za direktora će izaći pred vijeće roditelja, iznijet će svoj program. Oni će tajno, demokratski glasati. Rezultati tog glasanja će biti uručeni njihovim predstavnicima u školskom odboru i oni će po zakonu biti obavezani da podignu ruku za onoga kandidata kojeg je izabrala većina roditelja. Isto to važi za nastavničko vijeće. Izlazit će kandidati pred nastavničko vijeće, obrazložiti svoj program, ljudi će

glasati i ti rezultati će potom biti obavezujući za njihove predstavnike u školskom odboru. Tako da zapravo to nije neposredno, ali sasvim sigurno to je ste posredno biranje direktora na način koji suštinski odgovara onome što je suštinski zagovara. Kada je riječ o ovome licenciranju još jednom da kažem i slejedeće: ministarstvo će u roku od tri mjeseca definirati elemente i kriterije. Elementi i kriteriji su neki od ovih stvari koje sam vam pročitao. Ovo su neke kompetencije i za koje ministarstvo držati da treba da imaju direktori škola. Kada definiramo te kriterije i elemente onda ćemo uputiti poziv svim fakultetima UNSA da ponude program koji će se odvijati pod auspicijom ministarstva, pod kišobranom ministarstva, ali će u krajnjoj liniji ocjenu davati predavači. To mogu biti univerzitetski profesori, mogu biti ljudi iz nastave, mogu biti ljudi koji su već direktori itd. To je jedna potpuno interdisciplinarna stvar ali stvar koja je potrebna da bi ljudi koji upravljaju školama, koji upravljaju javnim novcem stekli kompetencije za koje ovo ministarstvo u ovom mandatu drži da su neophodne. I dopustite mi na kraju da kažem još samo jednu stvar. A to je da kada je riječ o drugom amandmanu Kluba poslanika SDA kojim se ukida treća mogućnost. Ja vam sada kažem reći ću to i sutra javno, saznao sam da je uz međuvremenu prekinuto snimanje direktan prenos, ali vam sada kažem, da ukoliko ta treća mogućnost bude uklonjena iz zakona ja ću pozvati roditelje svih 1762 djece koji su izabrali da njihova djeca ne pohađaju ni vjeronauku, ni alternativu, koja je izborni obavezni predmet, ocjenjuje se i ulazi u prosjek, svih njih 1762 puta 2 sve ću ih pozvati da zajedno samnom tuže ovaj Kanton prije svega na Ustavni sud da se provjeri ustavnost ovog zakona a potom i u Strazbur pa da vidimo čija su ljudska prava ovdje narušena. Ja vam vrlo otvoreno ovdje govorim. Bez ikakvoga ustručavanja. Ovih 1762 imaju ista prava kao i ovih 30.062. ja nisam prijetio ja sam iznio šta ću učiniti, a taj komentar smatram neumjesnim. Gospodine Solakoviću, nije sporno ja vam samo govorim sljedeće. Ja ću to uraditi, ako ti ljudi izgube mogućnost i pravo koje im je Ustavom zagarantovano, ja sam taj koji je odgovoran, ja to ne želim.“

Poslanik Amor Mašović smatra da ona djeca koja imaju predmet manje mogu biti diskriminirana i to na dva načina pozitivno i negativno, ovisno o tome kakve će ocjene biti onih koji imaju taj predmet. Nadalje, poslanik je objasnio matematički na koji način su djeca diskriminirana sa ovim ovim trenutnim rješenjem u zakonu. Diskriminacija je diskriminacija uvijek, ističe poslanik.

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše: „U prethodnim propisima ocjena je ulazila u ukupni prosjek i ulazila je za računanje u naredni nivo školovanja. U ovoj situaciji s obzirom da je Vlada donijela propis po kojem se samo bitni segment obrazovanja računa u prosjek za srednju školu, a te predmete biologiju, fiziku, matematiku zavisno šta ja srednja škola preferira imaju svi đaci, onda opšti prosjek koji se računa samo za jedan ulazni podatak, kao ukupni miraz, a preferenca je za vrstu školu, zaista je onako kako je ministar rekao. Dakle, djeca mogu biti dobri i loši đaci, mi ne možemo govoriti o diskriminaciji zato što je neko dobar učenik, a neko manje zainteresiran ili manje sposoban ili manje vrijedan. Suština je da mi kao zakonodavci donesemo uslove u kojem moderno obrazovanje koje će sve više otvarati prostora za izborne predmete. Da djece koja hoće da slušaju pet izbornih predmeta da roditelji to participiraju ali unutar škole, što nije nepoznanica u svijetu, ne budu ti koji imaju prednost nad onima koji nemaju te afinitete i hoće jedino da završe svoje obavezne predmete.“

Dopredsjedavajući Kemal Ademović je pozvao ministra Suljagića da uputi izvinjenje zastupnicima za posljednje što je rekao i što jako loše zvuči u smislu „ako ne bude

kako sam ja predložio ima da pravim kaos.“ Dopredsjedavajući ističe da to nije misija ministra, te da on treba da uspostavlja red, da predlaže rješenja itd. „Ljudi koji su nekada davno smislili demokratiju smislili su parlamente Skupštine koji trebaju da usvajaju zakone i da treba da Zakon donese jedan čovjek ili manja grupa ljudi to onda ne bi dolazilo na parlamente oni to ne bi razmatrali.“

Ministar obrazovanja i nauke Emir Suljagić, u svom obračanju Skupštini ističe:

„Da krenem od ovog zadnjeg. Ja ni u prvo ni u jednom trenutku nisam rekao da ću praviti kaos. Drugo, upozorio sam na moguće pravne posljedice ovu skupštinu a pravne posljedice su da će neko od roditelja tužiti ovaj Kanton, i valdu i tražiti provjeru ustavnosti ovog zakona a zatim tražiti zaštitu svojih ljudskih prava oдавde do Strazbura. Dakle, to je ono što sam ja rekao. Ako je moj manir bio prenaplašen ja se zaista izvinjavam. Ako je moj stil bio ako sam ovo uradio bez stila također se izvinjavam. Ali moja je dužnost bila da upozorim na moguće posljedice. Meni se nije problem izvinuti kada napravim grešku. Sve vrijeme govorimo o dvije potpuno različite stvari. Dakle, kada sam ja govorio o izmjeni odluke o kriterijama za upis u srednju školu, pošto govorimo u ovom slučaju o tome, dakle ovako. Problem zašto je ta ocjena viška ranije bila problematikalna je bio diskriminirajući sistem, kriteriji u kojima je 80% bodova koje ste sticali za upis u srednju školu proizilazio iz prosjeka opšteg. Danas je taj procenat 20% . ostatak je uspjeh iz relevantne skupine predmeta. Pa ako želiš da upišeš gimnaziju, onda su ti predmeti maternji jezik, matematika, fizika. Ako želiš medicinsku onda su ti relevantni predmeti fizika biologija, hemija. O tome se ovdje radi. Dakle, ja samo govorim o tome da nakon te odluke Vlade diskriminacija nije moguća u smislu da zbog ocjene viška ili manjka imaš priliku da se upišeš u školu koju inače ne bi mogao upisati. Jer opći uspjeh, činjenica je opšti uspjeh činio toliko bodova, odnosno toliko postotak za upis u školu je bila instrument diskriminacije. Mi smo taj problem riješili vjerujte da je tako kada je Vlada promijenila odluku o kriterijama za upis. Dakle, još jednom, zaista ko sam prenaplažio u nastupu, ako je moj manir bio prenaplašen. Ja se stvarno izvinjavam, ali sam morao da upozorim na neke od mogućih posljedica. Hvala vam velika.

Poslanik Zaim Backović savjetuje ministra da ne izriče na pozornici stvari kao ministar, te da ako nešto želi napraviti kao građanin, da to i uradi.

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da će prvo ići izjašnjavanje o amandmanima Kluba poslanika SDA i to o onim amandmanima koje Vlada nije prihvatila.

AMANDMAN I NA ČLAN 2

Poslanik Elmedin Konaković informiše da ovaj amandman u kojem je tražen poseban sporazum ministarstva i nadležnih vjerskih zajednica se povlači jer je kvalitetno obrazloženje ministra Suljagića.

AMANDMAN I NA ČLAN 3. (Ovaj amandman Vlada nije prihvatila)

Stav 1 mijenja se i glasi:

Škola je dužna osigurati uvjete da učenici pohađaju nastavni predmet vjeronauku, a onim učenicima koji vjeronauku ne pohađaju škola će omogućiti pohađanje drugog

srodnog nastavnog predmeta o etici i /ili religiji, a čiji nastavni plan i program donosi Ministarstvo.

Skupština je većinom glasova (19 za, 4 protiv, suzd.7) prihvatila Amandman I na član 3.

Izražena je sumnja u glasanje i uslijedilo je pojedinačno izjašnjavanje.

Nakon pojedinačnog izjašnjavanja, Skupština je, većinom glasova (20 za, 2 protiv, suzd.9) prihvatila Amndman I na član 3.

AMANDMAN II NA ČLAN 3. (Ovaj amandman Vlada nije prihvatila, ali je dala svoj amandman)

Brisati stav 3 i umjesto postojećeg stava 3 ugraditi sljedeći stav: Predmeti iz stava 1 imaju status izbornog predmeta i ulaze u opći prosjek ocjena.

Poslanik Konaković ističe: „Ne odustajemo, on je predmetno vezan za ovaj amandman I na član 3 i to je amandman II na član 3 i uređuje u cijelosti ovim amandmanom tu oblast.“

Skupština je većinom glasova (21 za, 2 protiv, suzd.8) prihvatila Amandman II na član 3 Kluba SDA .

AMANDMAN I NA ČLAN 18 (Ovaj amandman Vlada nije prihvatila)

Stav 3 se briše.

Skupština je većinom glasova (19 za, 3 protiv, suzd.8) prihvatila Amandman I na član 18.

AMANDMAN I NA ČLAN 43 (Ovaj amandman Vlada nije prihvatila)

U stavu 1 briše se dio iza riječi „kao i druge uslove propisane aktom iz stava 11 ovog člana“.

Skupština je većinom glasova (20 za, 2 protiv, suzd.9) prihvatila Amandman I na član 43.

AMANDMAN II NA ČLAN 43 (Ovaj amandman Vlada nije prihvatila)

Klub poslanika SDA je povukao ovaj Amandman.

AMANDMAN I NA ČLAN 48 (Ovaj amandman Vlada nije prihvatila)

Klub poslanika SDA je povukao ovaj Amandman.

IZJAŠNJAVANJE O AMANDMANIMA KLUBA POSLANIKA SBB-A

AMANDMAN I (Ovaj amandman Vlada nije prihvatila)
Da li Klub poslanika SBB ostaje pri svom Amandmanu?

“Član 61.”

Stav 2. trenutno aktuelnog Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju koji glasi” Uz svjedodžbu, osnovna škola je dužna da učeniku/učenici izda i list profesionalne orijentacije”, briše se.

Skupština je većinom glasova (22 za, 1 protiv, suzd.8) prihvatila Amandman I Kluba SBB-a

AMANDMAN II (Ovaj amandman Vlada nije prihvatila, ali je dala svoj Amandman)
Klub SBB-a je povukao ovaj amandman.

AMANDMAN III (Ovaj amandman Vlada je prihvatila)
"Član 73."

AMANDMAN IV (Ovaj amandman Vlada nije prihvatila)
Da li Klub poslanika SBB ostaje pri svom Amandmanu?
Član 54.

U članu 54. dodati osjena iz određenog predmeta isključivo se tiče obrazovnog dijela, dok se za odgojni poduzimaju druge mjere propisane članom 64. zakona.

Skupština je većinom glasova (19 za, 3 protiv, suzd.8) prihvatila Amandman IV Kluba SBB-a.

- 0 -

Nakon rasprave i predloženih amandmana, Skupština je većinom glasova (23 za, suzd.9) DONIJELA ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OSNOVNOM ODGOJU I OBRAZOVANJU SA USVOJENIM AMANDMANIMA KOJI POSTAJU SASTAVNI DIO OVOG ZAKONA.

USLIJEDILA JE PAUZA U RADU SKUPŠTINE

AD – 6.

NACRT BUDŽETA KANTONA SARAJEVO ZA 2012. GODINU

Uvodne napomene podnio je ministar finansija Muhamed Kozadra i iste su sadržane u Stenogramu ove sjednice.

Poslanica Segmedina Srna je postavila pitanje ministru: „Zašto se u Ministarstvu saobraćaja nalaze sredstva za rješavanje imovinsko pravnih odnosa i plaćanje PDV-a za projekte gradskih saobraćajnica, jer Ministarstvo saobraćaja nije potpisalo nikakav ugovor za kreditna sredstva, nego premijer i Direkcija za ceste? Direkcija za ceste istina jeste u sastavu ministarstva, ali oni koliko mi je poznato imaju sopstveni Budžet i ovo bi sasvim logično trebalo njima prepisati ili što je još logičnije imovinsko pravni odnosi bi trebali da idu u Zavod za izgradnju, jer ih oni rješavaju, a PDV plaća Ministarstvo finansija, barem ja tako mislim.“

Poslanik Dževad Rađo je postavio pitanje ministru: “Da li je planirana isplata uposlenicima plata , toplih obroka po presudi suda koja je donesena 21.11. a isplata treba da se izvrši od 01.01.2008. godine do 31.12.2010. godine?” Poslanik naglašava da su to značajna sredstva, a da nisu planirana u budžetu.

Ministar finansija Muhamed Kozadra, je dao odgovore na pitanja, kako slijedi:

„Evo zadnje pitanje, maloprije sam rekao da ovaj Budžet nije tretirao sudske presude i nije tretirao moguće povećanje plaće, odnosno moguće obustave koje ministarstvo cijeno i prošle godine cca 55 miliona. To je za 2011, mi smo aproksimativno procijenili kada bi svaki uposlenik kantona tužio da bi taj iznos bio. I mi smo to rekli u 2011 godini gdje sam se ja pozivao i pozivam se i danas. I to tražim od Federacije, evo javno tražim od Federacije da daju tumačenje člana 80. svi tuže. Mi čekamo apelaciju Ustavnog suda, gdje smo podnijeli i podnosimo za svaku tužbu koja dolazi. Član 80 zakona o Budžetima kaže, obaveze, parafrazirat ću, koje nastaju po zakonima ili drugim propisima, a veće su od Budžeta, primjenjuje se Budžet. To je ono što smo, ako se sjećate kada smo ovdje usaglašavali član 5 zakona o isplata plaća gdje se svake godine poslodavac i uposlenici dogovaraju o cijeni rada. Znači nije planirano ovdje, ako Skupština i mi kažemo da planiramo, gdje može, mi ćemo kazati nema kapitalnih projekata, ide to. Kao ni procjena plaće. Ne znamo koja će osnovica biti u Federaciji, da bi uskladili naše plaće po zakonu koji čeka na donošenje ovdje i na Federaciji, da bi izvršili proračun. Isto tako povećanje plaća sudijama. Po prvi put je došlo do prosječne plaće koja je 800 KM, veća na godišnjem nivou, gdje treba doći do usklađivanja i njihovih plaća. Znači mi to kroz Nacrt nismo to sam maloprije rekao. Drugo pitanje, PDV. Direkcija za ceste, pitanje je bilo kada smo ovdje donosili odluku o zaduženju. Po opštim pravilima EBRD mora postojati projektni entitet koji će tamo izvršavati-. To je Direkcija za ceste. Ona je ta koja jedino može da potpiše ugovor. Mi imamo nalog kroz taj zapisnik, a vi ste ga dobili, kada smo donosili tu odluku da do 2012 godine mora Kanton Sarajevo definirati Direkciju za ceste kao zaseban neovisan subjekt, a ona je sada potrošačka jedinica unutar ministarstva finansija. Znači ja se nisam bavio onim prošle godine, obzirom da ste novi poslanici, već niste novi, već usvajate i drugi Budžet, nisam vam prezentaciju i sadržaj Budžeta. Imamo tamo razdjelice imamo galve imamo potrošačke jedinice. Jedna od tih je unutar saobraćaja. Kada do toga dođe, to će detaširati iz ministarstva saobraćaja u Direkciju za ceste. Znači, direkcija za ceste na federalnom nivou je neovisna institucija nezvezano za saobraćaj. Kada mi to donesemo, a prvo vi ovdje

morate donijeti odluku u organizaciji subjekata koji jesu i onda ćemo detaširati i te troškove koji se nalaze unutar ministarstava saobraćaja. Kompletni troškovi, znači i vlastitog učešća i rješavanja imovinsko pravnih odnosa nalaze se na Ministarstvu saobraćaja putem koga će se realizirati. Znači to su Budžetska sredstva, kanton će se zaduživati, ako ste pogledali tamo, znači taj dio sredstava je prevashodno iz najvećim dijelom iz kreditnih sredstava, a kanton će se zaduživati, on će dobiti te pare, hoće li putem Zavoda za izgradnju ili putem općina rješavati taj problem ali to će biti ukupna cifra. Da li bila na direkciji za ceste ili saobraćaja to će biti dug odnosno rashod, prihod i rashod kantona cjelokupno gledano. Tako da u ovom trenutku ne znam jeste li zadovoljni odgovorom to je takva situacija dok se ne promijeni.“

Poslanik Damir Čardžić se osvrnuo na problem u saobraćaju koji se desio u proteklom periodu, te o dotrajalosti autobusa, tramvaja i trolejbusa i na to koliko je novaca potrebno da bi se obnovio taj vozni park i nabavili rezervni dijelovi. Nadalje, poslanik se osvrnuo na poljoprivredu u Kantonu Sarajevo, naglašavajući da su sredstva od 4.480.000,00 nedovoljna, obzirom koliko ljudi u Kantonu živi od poljoprivrede. Poslanik smatra da su nedostatna sredstva za institucije koje se bave zaštitom kulturno historijskog naslijeđa. Poslanik ističe da bi ministarstvo finansija trebalo ponovo sjesti sa ekspertima i Budžet ravnomjerno preraspodijeliti, i paziti na javna preduzeća poput GRASA, da se ne bi došlo do situacije da grad opet bude blokiran.

Poslanik Zaim Backović smatra da se Budžet treba pogledati kroz nešto što se zove realan život Kantona ili realan život građana ovog Kantona, kroz nesporne potrebe građana, kao što su infrastrukturno snadbijevanje, što znači transport i komunikacije, voda, struja, gas, zimi grijanje, i ona one druge potrebe sporta i kulture, koje su takođe nešto što je neophodnost da bi čovjek mogao da egzistira na ovom prostoru i segment zaposlenja i prehranjivanja. Poslanik smatra da se treba naći modus za periferne općine da se dio koji se bavi primarnom proizvodnjom okrene ka finalnoj, a to su mesne industrije koje posjedujemo, da se ne uvozi meso iz Argentine ili Cejlona i da ljudi dobiju mogućnost da žive od svog rada. Nadalje, poslanik konstatuje da u Budžetu nije projekcija usvojenih zakona, poput Zakona o koncesijama, i Zakona o privatnom javnom partnerstvu. Poslanik naglašava da je zgranut činjenicom da se ide sa prodajom Studentskog doma. Poslanik se pita gdje su sredstva odnosno prihodi u ministarstvu kulture, te obrazovanja. Nadalje, distance nedostatka javnih garaža u gradu, poslanik se pita „koji su to problemi pri gradnji, da li su to imovinsko pravni odnosi, i šta je sa prostorima u Starom Gradu, platou ispred Narodnog Pozorišta, Marijin dvoru, kako se sve to koristilo i koristi?“ Poslanik se pita „gdje prihod od registracija vozila i ostalih dadžbina koje vozači plaćaju?“ Ministru zdravlja poslanik postavlja pitanje: „Koliko je ukupno naplaćeno participacija u zdravstvenim ustanovama, imamo li taj podatak? Ima li projekcije koliko će toga biti u narednoj godini, koliko će para biti naplaćeno?“

Poslanik Kojić Predrag je uputio kritiku predlagaču oko forme u kojoj je dostavljen ovaj dokument, ističući da je nepraktična i nepregledna, te da su njegov velike zamjerke na uvod i obrazloženja koja se ponavljaju na nekoliko strana i ne služe razumijevanju Budžeta. Poslanik ističe da oni imaju problem sa Budžetom uglavnom na prihodovnoj strani, pa naglašava: „Vi u svojoj srednjoročnoj fizikalnoj strategiji, srednjoročnoj ekonomskoj prognozi kažete da su glavne pretpostavke za ispunjenje makro ekonomskih ciljeva jakog privrednog rasta BiH ubrzano sprovođenje strukturalnih reformi realnog finansijskog i javnog sektora kroz reorganizaciju i racionalizaciju Vladine potrošnje, kako bi se naša ekonomija poboljšala. Međutim u

ovom Budžetu vi ne pokazujete ne postoji ni jedan segment koji je usmjeren na ostvarivanje jednog od ovih ciljeva. A neki od ovih ciljeva su se mogli ostvariti i mogu, ja se nadam da će neki od naših prijedloga ući u javnoj raspravi sa vrlo malim materijalnim ulaganjima koja će značajno poboljšati investiciju, poslovno okruženje.“ Dalje, poslanik informiše o projektu za koji smatraju da bi bio jako dobar u postizanju ovog cilja bilo implementacija procesa koji se nesretno naziva giljotina propisa, i bavi se uklanjanjem administrativnih procedura, on je čak sproveden u Opštini Novo Sarajevo i ostvareni su značajni rezultati. Sljedeća zamjerka koju imaju iz Naše stranke jeste način finansiranja Budžeta u 2011. godini i ovaj koji se sada planira u 2012. godini, jednim velikim dijelom se zasniva na zaduživanjima, koja će opteretiti Budžet u 2013. godini, pa će od 17 miliona u 2011. godini biti 21 milion u 12, 41 milion u 13 godinu i 51 milion u 2014. godini, a s druge strane privredna očekivanja u kojima se pravi projekcija obavezno će prouzrokovati da će doći do smanjivanja ulaganja u razvoj i ako se ne misli dovesti ovaj Kanton za 4 godine pred bankrot, već sada se moraju pokrenuti neke uštede, a one su očigledno jedino moguće na administrativnim troškovima i socijalnim davanjima. Nažalost takvih mjera u ovom Budžetu za 2012 godinu nema. Poslanik ističe da ne vidi u ovom Nacrtu Budžeta predviđena sredstva od MMF-a u iznosu od 35 miliona i cijeni da je to jako dobro, jer smatra da je to bila greška u prošloj godini. Nadalje, poslanik ističe da bi bilo poražavajuće da postoji informacija da će se ipak dobiti ta sredstva i da će biti uvrštena u ovaj dokument nakon javne rasprave i tako onemogućiti građanima i učesnicima javne rasprave da uticu na to kako će se gdje ta sredstva utrošiti. Poslanik cijeni pohvalnim činjenice da se Nacrt Budžeta prvi put u sedam godina pojavio na vrijeme, onako kako je to zakonom propisano, te da je ovim Budžetom zaustavljeno je uništavanje sistema obrazovanja, kulture, sporta i zdravstva i da se premijer u ovom dijelu pogotovo držao svoga ekspozee i ostao pri davanju podrške ARS AEVI. Nadalje, poslanik cijeni pohvalnim davanje podrške novom festivalu klasične muzike u Sarajevu, koji nas priprema za eventualnu 2014. godinu i kulturnu prijestolnicu.

Poslanik Besim Mehmedić je iznio osvrt na Nacrt Budžeta za 2012. godinu u ime stranke za BiH. Poslanik odsjeća na prijašnje podatke i podatke koji su sada tu: „Nezaposlenost u Kantonu Sarajevo u brojkama iznosi 69.300, industrijska proizvodnja opala je za 1,5% u odnosu na 2010.godinu, i trgovinski deficit preko 2 milijarde KM.“ Nadalje, poslanik podsjeća da je u ekspozeu također rečeno da je jedan od ciljeva obezbijediti stabilan i razvojni Nacrt Budžeta, a on je kada se govori o prihodovnoj strani, skoro pa identičan, što govori o odsutnosti vizije da se poboljša način prikupljanja sredstava. Prihodovna strana se oslanja uglavnom na prihod od indirektnih poreza i bez naznake da će izmjenama ekonomske politike način i ubiranje prihoda biti poboljšani, ali se uvodi jedna novina, prodaja zgrada, na način za koji smatraju da nema ekonomsku logiku, a i s aspekta zakonitosti, je upitan, ističe poslanik. Poslanik ističe: „Obzirom na postojeće političke uslove trenutno oko formiranja Vijeća ministara i tromost poslovične administracije na svim nivoima, ovo u narednoj godini je nemoguće realizirati. Stoga, ovo je fiktivan prihod i neostvariv je, a samo objašnjenje da se ostvarenje prodaje zasniva na pismu namjere Vijeća ministara BiH i odgovora Vlade Kantona Sarajevo u kome se ta namjera prihvata bez elementarnih podataka na osnovu čega se došlo da se taj objekat proda, koja je institucija uradila procjenu vrijednosti imovine te konačno, ali Vlada može sama donijeti odluku Kantona, što opravdava stav o neostvarivosti onoga što sam rekao o prihodovnoj strani Budžeta.“ Poslanik postavlja pitanje „zašto prodavati bez zakonom

utvrđenih procedura i zašto prodavati objekte namijenjen studentima, umjesto da gradimo nove ili da popravljamo postojeće? Ili na kraju zašto im ne promijenimo neku drugu namjenu, npr, za stanovanje mladih koji i onako vape za stanovima?“ Poslanik naglašava da oni ne mogu dati podršku da se proda ono što se ne smije, zbog budućih generacija, te stoga ovaj iznos od 10 miliona KM i nije za očekivati da će raspodjela na potrošnoj strani, koja je namijenjena ZOI i Skenderiji biti realizirna. Poslanik se dalje osvrnuo na navode da će se prodati stari dio hotela Bristol za 1,8 miliona, te na kredit u iznosu od 26 miliona od komercijanih banaka, što ukazuje i potvrđuje potpuno odsustvo vizije vođenja kompetentne ekonomske vizije vođenja, a Budžet je najbolja slika koja odražava saznanje u vođenju procesa koji mogu i daju uslove za razvoj kantona i poboljšanja uslova života građana. U prihodovnoj stavci koja predviđa sredstva od prirodnih koncesija predviđa se ubiranje od 1 milion KM što je samo 100.000 više u odnosu na 2011.godini i pored novog usvojenog Zakona o koncesijama, Vlada predviđa sredstva koja su sigurno manja nego što je najavljeno i što se može konstatovati kao jedna nespemnost Vlade da se na ovoj stavci ubire mnogo više sredstava, ističe poslanik. S distance rashodovne strane, poslanik naglašava da je gotovo identična Budžetu 2011.godine, jer ni na koji način ne pokazuje smanjenje javne potrošnje, bar naznaku manjeg zapošljavanja u administraciji, nego sa tendencijom i povećanja. Poslanik postavlja pitanje „gdje to i u kojim stavkama ovog Nacrta se pokazuje konkretno smanjenje javne potrošnje i stavlja u funkciju onoga što je rečeno da bude Sarajevo mjesto ugodnog življenja?“ Nadalje, poslanik ističe: „Gdje je stavka u Nacrtu koja bar pokazuje namjeru da se želi obećano ispuniti. Zato je indikativno da u razrezu Ministarstva obrazovanja u provođenju sacionog plan strategije prevencije maloljencičkog prijestupništva ova stavka prazna kao i prošle godine, što pretpostavlja da nema potrebe da ovo ministarstvo provodi ovaj plan, a možda nema više maloljetničke delikvencije, možda i mi to ne znamo, ali postavljam pitanje šta je sa pokazateljima koji to govore svakodnevno, Uprava policije koja kaže da se povećava.“ Poslanik podsjeća da je ova Vlada obećala da će raditi na cjelovitoj zaštiti pitke vode i zaštiti vodozaštitne zone, i da su u prethodnom mandatu prošlog saziva Skupštine, donesene konkretne i obavezujuće odluke da se rješava ovo pitanje, a ovaj Nacrt ne spominje ni u jednoj stavci rješavanje ovog problema građana Ilidže, ali i velikog problema svih građana Kantona. Poslanik se dalje osvrnuo na konkretne projekte čija je realizacija u toku, i napominje da ni u jednoj stavci ne vidi bar naznaku da će se nastaviti gradnja Akademije scenskih umjetnosti, i očekuje da će se u prijedlogu Budžeta ipak izdvojiti sredstva za nastavak ovog projekta. Njihova generalna primjedba jeste da je ovaj Nacrt Budžeta potrošački kao i prethodni i da se o njemu ne može govoriti kao o razvojnog, ističe poslanik. Nadalje, poslanik ističe da je nerazumljivo insistiranje na kapitalnim investicijama u javnom preduzeću POKOP, te da se odnos prema subvencijama u javnim preduzećima ni za kotu nije promijenio, a za vrijeme kada je dio ove vladajuće pozicije bio u opoziciji gorljivo su se s pravom zalagali za promjene pristupa subvencioniranju. Poslanik naglašava da su oni ukazivali da politika prema subvencioniranju javnih preduzeća nije kvalitetna što ima za posljedicu da se desio opravdani potez građana za najavljeno, pa povučeno povećanje cijena. Naposljetku, poslanik daje komentar: „Teško onome ko vlastiti uspjeh mjeri neuspjehom onog drugog, a još teži društvu koji to mora da trpi.“

Poslanik Esed Radeljaš se nadovezuje na inicijativu poslanika Amira Zukića vezano za kupovinu stanova, i traži da u prijedlog Budžeta ministarstvo finansija i Vlada predloži dugoročno kreditno zaduženje za kupovinu cca. 400 stanova, u vrijednosti oko 30, 35 miliona. Poslanik je ističe da oni žele da se na godišnjem nivou smanji

veći dio kapitalnog granta ministarstvu za boračka pitanja i s tim da se vraćaju dugoročni krediti, sa ovim žele da boračka populacija dobije odmah stanove. Poslanik daje podršku Vladi uzme kredite za puteve, ceste, vodovode, kanalizacije i infrastrukturu, ali i da uzme kredit i riješi stanove boračkoj populaciji.

Poslanik Branislav Crnogorac se osvrnuo na sport. Poslanik ističe: „U Budžetu u tekućoj godini je 716.500 planirani budžet, za iduću godinu bi bio uvećan za 6.300.000 iznosi 7.228.000 KM. Sredstva Budžeta Kantona Sarajevo u 2011.godni u iznosu od 3.484.000 planirana su za programske aktivnosti sporta i iz ovoga jasno vidimo da je na sport otpadalo 0,48% ili 205 dio ukupnog kantonalnog Budžeta u tekućoj godini. Planirana sredstva za programske aktivnosti sporta u Nacrtu Budžeta za 2012. godinu iznose 4.333.000, odnosno 0,60% ukupnog kantonalnog Budžeta iz čega jasno implicira da je Budžet za programske aktivnosti za sport uvećan za 0,12% sa uvećanjem od 0,12 % za sport bi se izdvojio 166 dio Budžeta. Uvećanje Budžeta je predviđeno i kada je u pitanju kultura. Navedeno uvećanje zasigurno je nedostavno i još uvijek je daleko od željenog i od realnih potreba a nije u suglasju ni sa krovnim zakonom o sportu koji propisuje da se za sport izdava 1,5 % od ukupnih Budžeta. Evropski standard izdavanja za sport je od 1,5 do 2 %. Poslanik je pohvalio predlagača, dakle Vladu Kantona Sarajevo, za kvalitetno novi odnos prema sportu i kulturi. Naposljetku, poslanik informiše da je Komisija za mlade razmatrala predmetni Nacrt te da je isti podržala na način kako je to navedeno u zaključku sa ove sjednice.

Osvrćući se na podatke Budžeta za 2011.,2012. i 2013.godinu, poslanik Nabil Naser ističe da ne vidi neku strategiju da li su ti budžeti razvojni, investicioni, stabilizacijski, restriktivni, te u kom pravcu se ide sa budžetom i gdje su slabosti zapravo. Nadalje, s distance povećanja budžeta Ureda za koordinaciju u Briselu, poslanik se pita: „Gdje je izvještaj rada Ureda u Briselu i šta je taj Ured uradio vezano za prikupljanje i privlačenje investicija unutar Kantona Sarajevo?“ Poslanik smatra da Ministarstvo zdravstva zaslužuje daleko veći budžet nego što je predviđeno, s obzirom na realne potrebe raznih ustanova koje su tražile pomoć ministarstava zdravstva. Poslanik izražava žaljenje da je za ovu godinu za borbu i prevenciju PTSP-a u porodicama ravna crtica, s tim da je ove godine je bilo 10.000, a pričalo se o povećanju. Nadalje, poslanik podsjeća da je donešen Zakon o pravima nacionalnih manjina na području Kantona Sarajevo i da u Nacrtu Budžeta za 2012. godinu nisu predviđena ikakva sredstva.

Nakon analize teksta Nacrta Budžeta Kantona Sarajevo za 2012. godinu, poslanik Kenan Ademović, cijeni da se Kanton Sarajevo nalazi u veoma teškoj finansijskoj situaciji. Poslanik ističe da planirani priliv prihoda ne obećava puno i da je predviđeni iznos od 671 milion nedovoljan za pokriće planiranih rashoda, jer sa planiranim prihodima mogu se pokriti samo izdavanja koja nisu u funkciji razvoja. Nadalje, poslanik ističe : „Da bi se podmirili ukupno planirani rashodi od 722 miliona pored primitaka planirano je i dodatno zaduženje Kantona. Kapitalni transferi u ukupno planiranim rashodima iznose 61.500.000 i čine 7,16% Nacrta Budžeta Kantona Sarajevo za 2012.godinu. Od ovog iznosa za kapitalne projekte koji ne obećavaju značajno povećanje proizvodnje, čime bi se povećao broj zaposlenih kao i sredstva prikupljena od poreza, što znači porez na dobit, porez na dohodak, doprinosi na zdravstveno osiguranje i drugi, planira se dugoročni kredit u iznosu od 26 miliona. Za kapitalne transfere javnim preduzećima planiran je iznos od skoro 26,5 miliona maraka. Cifra od 1 milion KM nije velika za rad preko 15 boračkih udruženja ali sredstva od 50.000 KM koja su predviđena Nacrtom Budžeta za održivi povratak su isuviše mala ako ne i smiješna i ona sama vrijeđaju potencijalne povratnike.“

Poslanik konstatuje da se Kanton Sarajevo suočava sa dugoročnom otplatom kredita, koju će ako ne bude ulaganja u razvojne projekte i masovno zapošljavanje, vraćati sadašnje buduće mlade generacije. „Dug kantona je iz godine u godinu sve veći tako da u 2013. godini očekuje ukupno otplatu kredita u iznosu skoro 36 miliona KM sa kamatom od skoro 6 miliona KM. U 2014. godini otplata kredita od skoro 45 miliona KM s kamatom od skoro 6 miliona KM. Što se tiče tekućih transfera koji čine 40% od ukupno planiranih rashoda što u ovoj finansijskoj situaciji a kda je priliv prihoda nedovoljan, nedopustivo. U strukturi tekućeg transfera, najveća izdavanja 66% planirana su za transfer ne profitnim organizacijama i transferi pojedinaca.“ Poslanik se pita, „da li je moguće da se 66% planirane u strukturi tekućeg transfera odvajaju za ovakve stavke?“ Poslanik naglašava da se skoro 20% odnosi za pokriće gubitaka JKP i na subvencije za redovno poslovanje istih, te stoga oni smatraju da je neophodno naglasiti i potrebu dobro organizirane kontrole JKP. „Kako ne bi ispaštali građani Kantona Sarajevo mišljenja smo da je neophodno prioritarno rješavanje dugoročnih problema u poslovanju JKP“, ističe poslanik.. Poslanik naglašava da su predviđena sredstva za obrazovanje neprihvatljivo mala, te da planirana sredstva za zdravstvo dovoljno govore o tome da će građani Kantona Sarajevo i dalje morati čekati po nekoliko mjeseci da bi došli na neki od specijalističkih pregleda. Nadalje, poslanik smatra da su izdvajanja za socijalne kategorije stanovništva nedovoljna, te da iznos planiranih sredstava na poziciji Ministarstva kulture i sporta nije dovoljan za pozitivne projekte privlačenja omladine u sportske dvorane i pozorišta. Poslanik naglašava, da su tekuća sredstava Kantona Sarajevo u odnosu na 2011. godinu manja za milion maraka. Osvrćući se na izneseno, poslanik ističe da predloženi Nacrt Budžeta Kantona Sarajevo ima niz manjkavosti i nedostataka, a na osnovu svega izloženog stav kluba poslanika SBB jeste da će ovaj Nacrt zakona podržati zbog onih koji ne zaslužuju da pate zbog svih manjkavosti koje sadrži ovaj Nacrt.

Poslanik Nedžad Fazlija je uputio čestitke Vladi što je prijedlog Budžeta urađen u zakonskom roku. Poslanik se osvrnuo na prioritete u Kantonu, na ulaganje u privredu i ulaganje u saobraćajnu infrastrukturu, te pohvalio izdvajanja za sport. Uz opasku poslaniku Nabilu Naseru da „treba pitati prethodne vlade zašto smo sada u strahu“ smatra da je nemoguće napraviti budžet sa kojim bi svi bili zadovoljni pogotvo u ovoj ekonomsko socijalnoj krizi. Poslanik postavlja pitanje: „Hoće li neko iz Vlade da mi odgovori kolike su uštede za ovu godinu po svim osnovama i koliko su obezbjeđena da li su to kreditna ili bilo koja druga sredstva, znači one sve pregovore za koje znamo da su bili u inostranstvu koji su efekti tih pregovora?“

Slijedeći u raspravi, poslanik Hajdarević Hadžem također cijeni pohvalim da je Vlada pripremila prijedlog Budžeta u zakonskom roku. Poslanik naglašava da je nezadovoljan iznosima za određene stavke, podcrtavajući deprimirajući odnos prema knjizi, pisu i općenito toj vrsti posla. Poslanik se osvrnuo na problem izdavaštva u BiH i naglasio da su naše biblioteke pune izdanja iz Zagreba i Beograda, te da će i njegova knjiga biti izdata u Zagrebu i Beogradu. Nadalje, poslanik je šire obrazložio probleme sa kojima se susreću književnici u BiH.

Poslanik Haris Alić podravlja ovaj Nacrt Budžeta, te cijeni da je on u skladu sa vremenom u kojem živimo, vremenom krize. Poslanik se dalje osvrnuo na uvećanje iznosa za sport, te sredstava za škole u Hadžićima i Ilijašu.

Poslanik Danis Tanović podsjeća da ASU već dvadeset godina djeluje u jako teškim uslovima bez vlastitih prostorija, te apeluje na Vladu da iznađe načina da se ne zaustavlja projekat nove zgrade ASU koji se već krenuo. Nadalje, sugeriše ministru

kulture da se od novca koji je određen za film osnuje kantonalni fond za film i da se on usmjeri ka mladim snagama, koji se bave filmskom umjetnošću.

Faruk Bešlić ispred Koordinacije sindikata budžetskih korisnika Kantona Sarajevo se obratio Skupštini, ističući:

„Poštovana predsjedavajuća, poštovani zamjenici predsjedavajuće, poštovani premijeru, članovi Vlade, poštovane poslanice, poslanici, dame i gospodo. obraćam se kao predsjednik Koordinacije četiri sindikata koja primaju plaću iz Budžeta Kanton Sarajevo i koji predstavljaju 10.800 zaposlenih. Koordinaciju čine, Sindikati srednjeg i visokog obrazovanja, nauke i kulture BiH, samostalni sindikat osnovnog obrazovanja i odgoja, Samostalni sindikat državnih službenika i namještenika organa državne službe, sudske vlasti i javnih ustanova, Sindikat policije MUP-a Kanton Sarajevo. Imam obavezu i dužnost da Skupštinu upoznam sa stavovima sindikata. Zadužen sam da iskažem oštar protest i neslaganje sa Odlukom Kanton Sarajevo o usvajanju Nacrta budžeta Kanton Sarajevo za 2012 bez vođenja socijalnog dijaloga odijelu budžeta kojim se definišu plaće i naknade. Usvajanjem Nacrta za 2012 bez vođenja socijalnog dijaloga sa Sindikatima prekršeno je više Konvencija međunarodnih organizacija rada, Zakona i propisa donesenih na osnovu zakona. I isto tako ne uspostavljanje socijalnog dijaloga sa sindikatima prekršena je programska platforma stranaka potpisnica Platforme kao i to da je prekršen Protokol i sporazum o saradnji koji je Vlada Kanton Sarajevo potpisala sa Sindikatima. Usvajanje Nacrta Budžeta prije usuglašavanja sa sindikatima prekršene su odredbe: Konvencije kolektivnog pregovaranja, Konvencija o socijalnom dijalogu, Evropska socijalna povelja koji je donijela Međunarodna organizacija rada i koji je BiH prihvatila. Odredbe ovih konvecija imaju prioritet u odnosu na domaće zakonodavstvo. To je utvrdila i naša ministrica pravde i uprave na prošloj sjednici kada je rekla da ovo ima apsolutni prioritet u primjeni. Od domaćih zakona povrijeđen je: Zakona o radu, Zakona o vijeću zaposlenika, Zakona o državnim službenicima i namještenicima, Zakona o policijskim službenicima, Opći kolektivni ugovor za Federaciju, Kolektivni ugovor za državne službenike član 24, Kolektivni ugovor za srednje obrazovanje član 29, Kolektivni ugovor za osnovno obrazovanje član 13, Odluka Vlade Kanton Sarajevo iz 2009 godine i 2008, Sporazum o formiranju Ekonomsko socijalnog vijeća i rasprava nije vođena na Ekonomsko socijalnom vijeću. Na osnovu gore navedenih zakona i propisa jasno je i nedvosmisleno da je Vlada Kanton Sarajevo povrijedila odredbe navedenih propisa, kojim je jasno utvrđena obaveza vođenja socijalnog dijaloga i utvrđivanja cijene rada za 2012. Vlada Kanton Sarajevo uputila je skupštini Kanton Sarajevo da usvoji Nacrt budžeta koji je povrijedio naveden propise. Skupština bi trebala kao zakonodavni organ da usvoji Nacrt povređuje druge zakone i na sebe preuzme odgovornost za kršenje propisa. Vlada i poslanici su dali svečanu izjavu da će poštovati Ustav i zakone koji važe u BiH. Ovdje moram da istaknem da je Vlada u tajnosti radila na izradi više varijanti budžeta li nikada nije konsultovala sindikat. Koordinacija Sindikata dostavila je premijeru Vlade Kanton Sarajevo, gđinu Fikretu Musiću, 09.11.2011 godine inicijativu za pokretanje pregovora oko utvrđivanja cijene rada za 2011. na dan kada je Nacrt Budžeta Kanton Sarajevo usvojen 09.11.2011.godine održali smo sastanak sa početkom u 19,00 sati koji je trajao do 21,30. i dostavili smo naše zahtjeve u pisanom obliku. Do danas nismo dobili nikakva pisani odgovor. Ovdje moram da istaknem da smo u proteklim godinama imali sastanke sa premijerima. Ja otprilike sa nekim 4,5. od svih smo uvijek imali iste odgovore. Nema novca, budžet se nepuni, naslijedili smo budžetski deficit. itd. Smao isti odgovori su bili, iste konstatacije, samo

drugi ljudi bili. Skrećemo poslanicima da plaću u Kanton Sarajevo nije usklađena već 4 godine. Zbog izostanka socijalnog dijaloga i jednostranog kršenja ugovora članovi sindikata pojedinačno su pokrenuli sudske tužbe. Opteretiti će budžet oko 30. miliona maraka. Ja se sjećam da sam i prošle godine ovo skrenuo pažnju, niko nije htio da sluša, sada imamo ono što niste htjeli da razgovarate sa sindikatima, svake godine po 19 miliona sudskih troškova. Sindikati su 2009 godine predlagali Vladi da se pokrenu pregovori oko izmjene Kolektivnih ugovora, međutim tadašnja Vlada nije odgovorila na našu inicijativu. Odluka Vlade iz 2009 godine jednostrano su prekršeni kolektivni ugovori u dijelu u kojem se iznosi topli obroci i regres. Ovom odlukom oduzeto je budžetskim korisnicima oko 19 miliona KM, toliko u 2010. nadali smo se da će aktualna vlada preispitati odluke iz 2009 i 2010 godine i nastaviti poštovati kolektivni ugovor međutim ista politika je nastavljena u 2011. za vašu informaciju moram da navedem sljedeće , prosječna plaća u Kanton Sarajevo iznosi za august 2011 1.004 KM. Prosječna plaća budžetskih korisnika je niža, i iznosi u obrazovanju, kulturi, upravi i policiji u rasponu od 820 – 880, KM. U drugim kantonima prosječna plaća kantona je niža od prosječne plaće budžetskih korisnika. U situaciji kada smo se našli 2003 godine da prosječna plaća budžetskih korisnika bila manja od prosječne plaće Kanton Sarajevo sindikat srednjeg obrazovanja je vodio štrajk. Deset dana smo tada bili u štrajku dok nismo izjednačili svoje plaće. Nadamo se da će Vlada u narednom periodu, to jest prije usvajanja prijedloga Budžeta Kanton Sarajevo za 2012 otvoriti socijalni dijalog oko utvrđivanja plaće i naknada za 2012. u slučaju da se ne otvori dijalog i ne postigne koncenzus oko zahtjeva Sindikata, Sindikata će poduzeti sve akcije sindikalne borbe u skladu sa zakonom. Dostavit će svim klubovima poslanika ovu dokumentaciju kojom ja tvrdim da su prava povrijeđena. I na kraju moram da upoznam vladu i članove Skupštine ako se nastave i dalje kršiti kolektivni ugovori sa Odlukom Ustavnog suda BiH 28.09.2011. kojim je utvrđena obaveza svih budžeta u FBiH, Kantonu, općinama i gradu da se za namirenje sudskih potraživanja po pravo snažnim sudskim presudama mora odvojiti najmanje 5% budžetskih sredstava. Neka vam ovdje mora biti jasno da na ovom budžetu iznosi 36 miliona. Na kraju molim vas kao poslodavca i vlada, da Vlada mora biti malo socijalno osjetljivija jer imamo do sada jedan broj zaposlenik koji nisu dobili svoje otpremnine kada su otišli u penziju. Penziju nisu dobili, otpremnine nisu dobili. Imamo slučajeva gdje su nam članovi koji su umrli, njihove porodice nisu dobile zaslužene naknade. mislim da se to ne smije desiti. Novca za te ljude i za te porodice mora se naći. Ovdje čak ima u razgovoru pa te ćemo obaveze prenijeti u 2012. sindikat to neće prihvatiti. Mi očekujemo da će se te obaveze riješiti do usvajanja budžeta. I moram još naglasiti i rezime: tražimo socijalni dijalog za utvrđivanje cijene rada, poštivanje svih zakona i kolektivnih ugovora i poštivanje odredaba potpisanog protokola sindikata i Vlade. I ovdje za informaciju gđine Kozadri, osnovica za isplatu plaća državnih službenika i namještenika u FBiH je utvrđena 330,00 KM. Znači ovo je istina, tako stoji. Ja više ništa nemam, hvala vam na pažnji. Dostavit ću vam relevantnu dokumentaciju.“

Ministar finansija Muhamed Kozadra, u svom obraćanju Skupštini, ističe:

„Zahvaljujem svim poslanicima i predstavnicima Sindikata koji su uzeli učešća u raspravi. Ja bih molio doktora prije no što izađe dam odgovor na jednu formu zakonsku. Pitali ste me, i razumijem, druga ste struka i ja bih vas pitao ono što je iz vašeg domena. Kada govorimo o dokumentu zakonom propisanoj formi tu je i gđin Kojović pitao, pozivam vas na stranu 1, obavezan dokumenta, obavezan izvještaj, obavezna podloga za izradu dokumenta budžeta jeste prethodna godina, jeste

polugodište tekuće godine koju živimo, za narednu godinu jeste dokument okvirnom budžeta i jeste ono što smo se zadužili, pet elemenata . makroekonomski okvir koji govori o svim elementima. Mi to u formi budžeta moramo znati kada hoćemo da pogledamo kakva je slika. Kao vi doktore kada hoćete da pogledate tražite nalaze sve. I ovdje su prethodna godina, tekuća godina, dokument okvirnog budžeta i ko želi da to čita, naravno jeste puno stranica, ali to stoji tu iz čega ćete da vidite anamnezu onoga što jeste jednako budžet. To je jedna od stvari koja jeste, druga stvar, tražili ste prezentaciju u kratkom dijelu. Ja sam prošle godine ostavio malo više vremena pojašnjavajući vama strukturu način i formu izrade budžeta, strana 214. Na toj strani naći ćete sve budžetske korisnike koji jesu ovdje i po strukturi rashoda, ona vam prezentira ciljevi budžet onu cijelu knjigu. Ko zna umije čitati tabelu na ovoj stranici sve piše. Kliko je kod budžetskih korisnika plaća, tekući , kapitalni itd. Na 214 strani ono što tražite doktore to je ovdje. Ne samo i vama nego i svim ostalim. Malo ljudi ovo je uska struka ali zakonom propisana forma i ona mora da bude na ovakav način. Ja se izvinjavam što sam rekao ovako ali sam odgovorio onima koji su postavili ovu formu pitanja. Ja sam bilježio ko je šta govorio ovdje, ja ne mogu svima odgovoriti koja su formi postavljena. Ali globalne stvari koje su proistekle iz ove diskusije. Ja sam želio da tezirano prezentiram je li budžet ovakav i onakav. Jeste budžet i socijalni i razvojni jeste i potrošački. Znači ko ga pročita ovdje, šta je u potrošnji, šta je na plaćama obrazložio sam ovdje. Obrazovanje vozi najviše. Ako je obrazovanje potrošnja a ja ne mislim da jeste. Kapitalna ulaganja obrazložio sam koja su kapitalna ulaganja u budžetu koja su van budžeta. Cca 250 miliona ulaganja kapitalnih iz kredita. Krediti, ni jedan kredit nije uzet za potrošnju, no kapitalnu potrošnju. To imate tamo u budžetu tačno po resorima i po izvorima, ERBD. SB . dalje pojedinačne stvari što ste pojedine stavke to ćemo u raspravi do prijedloga komentirati. Još pojašnjenje, kolega Admeović, pitao pojedinci cifra 298 miliona. Da se pitamo ovdje zbog javnosti, znači visoko obrazovanje ne neprofitna organizacija, općine neprofitna organizacija. To je tamo tako se zove, i to su transferi nije tamo neko kome dijelimo. Socijala ima pojedinaca i ima institucija 86 miliona, , 80 miliona za visoko obrazovanje, zbog samog dojma da ne bude 280 miliona nekome na taj način koji nema svoje ime i prezime odnosno instituciju. Bilo je još mnogo tih pitanja ja bih da skratim, umorni smo svi. Ali u tom dijelu koji znači od momenata ovo je početak rasprave do izrade Prijedloga budžeta sa Sindikatom BiH zaista ovdje onu komunikaciju i koordinaciju od svakog budžetskog korisnika tajna i tajanstvenost izrade budžeta ni jednog trenutka ne postoji. Svi budžetski korisnici koji su pozvani na zajednički sastanak od tog usmenog i pisanih instrukcija koje su poslone i uključivanja svih uposlenih u svim institucijama, 161 institucija svi imaju pravo i obavezu da se uključe u izradu svog prijedloga i zahtjeva koji su iznosili cca 820 miliona. Od tog zahtjeva pa na dalje mi stupamo na scenu, Ministarstvo finansija, Vlada, uradimo ono što jest jednako, Nacrt i vi uzimate raspravu i utvrđujemo konačan prijedlog.“

Dopredsjedavajući Kemal Ademović informiše u vidu replike Sindikatu: „Obzirom da smo mi usvojili ovdje na Skupštini da u svim radnim tijelima skupštinskim učestvuje po jedan član sindikata, mi u svakom radnom tijelu imamo člana sindikata, predstavnika koji su obavezni da prisustvuju jer su oni tražili.“

Poslanik Naser Nabil naglašava da se njegova primjedba kao i primjedba zastupnika kolege Kojovića odnosi na način prezentacije Nacrta Budžeta.

Ministar kulture i sporta Ivica Šarić, se obratio Skupštini, ističući:

„Hvala gospođo predsjedavajuća. Ja bih samo par krivih navoda ispravio da ne bi ostali u zraku takvi kakvi su izrečeni. Jedan od tih je da se u budžetu ne vide prihodi. Stoji fino budžet 2011, Nacrt 2012 od toga iz budžeta i od toga iz prihoda. Tako fino stoji da ustanove kulture zbirno ostvaruju procenat oko 13 %. Samo ću dati primjer na Brodveju teatri koje posjećuje cijeli svijet finansiraju se iz državnih institucija što ću dokumentirati ako bude trebalo. Bio je navod pitanja povećanja transfera institucijama iz sporta, 28% povećane, što zvuči nešto glomazno, obzirom da je bilo 3.434.000. to je samo jedan dobar pomak da nastavimo ovako u ovom mandatu. Izdavaštvo, tu je bila primjedba. Ja ne volim čuti nije kultura samo pjevanje i gluma. Pa može se reći kultura je i pisanje, ali ja moram voditi računa o finansiranju sa različitih nivoa. Da bi se napravio neki balans. Jer postoje mnoge stvari koji ne vidi budžet Federacije ni države, a znamo da na Federaciji ima fondacija za izdavaštvo koja nije nimalo mala. Fondacija za kinematografiju a npr sve ostalo smješteno i muzička i scenska umjetnost u jednu malu. A sport da ne govorim moram reći da je ovaj ministar naslijedio vrlo lošu raspodjelu kada je u pitanju Federalno ministarstvo kulture i sporta. Prijedlog gđina Tanovića sigurno će biti usvojen u stavci MAN 033 koji ćemo formulirati točno kako je naveo. Tako da je to dobar prijedlog gdje će sigurno doći do izražaja oni kojima su najpotrebnije finansije za njihove početke i dokazivanja. Hvala.“

Nakon rasprave, Skupština je, većinom glasova (25 za, 4 suzdržana i 1 protiv) donijela sljedeće ZAKLJUČKE:

1. Utvrđuje se Nacrt Budžeta Kantona Sarajevo za 2012.godinu:
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 21 dan.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedlog Budžeta Kantona Sarajevo za 2012.godinu

Poslanik Kenan Ademović insistira da javna rasprava bude u trajanju od 30 dana.

AD – 7.

NACRT ZAKONA O IZVRŠAVANJU BUDŽETA KANTONA SARAJEVO ZA 2012.GODINU

Bez rasprave, Skupština je, jednoglasno (31 za) donijela sljedeće ZAKLJUČKE:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o izvršavanju Budžeta Kantona Sarajevo za 2012.godinu
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 21 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćni u pripremi Prijedlog zakona o izvršavanju Budžeta Kantona Sarajevo za 2012.godinu

Premijer Fikret Musić se obratio Skupštini, ističući:

„Dobro veče svima. Dozvolite samo da kažem nekoliko rečenica vezano za današnju sjednicu i prije svega da kažem nešto za usvojeni Nacrt Budžeta i Zakon o izvršenju. Dakle, prije svega zahvaljujem svim ministrima i ministricama i članovima Vlade koji su ovaj dokument ispoštovali i donijeli u propisanoj zakonskoj proceduri i želim im zahvaliti i na onome što su svojom kooperativnošću o radom na ovom dokumentu što pojedinačno , bilaterali, što u grupama, što u 18 sati one teške rasprave koju smo završili ujutro u 2,15 doveli ovaj dokument da ga je danas ova Skupština prihvatila i da smo završili svoj prvi dio zakonske obaveze ona se zove da se Nacrt Budžeta donosi u novembru, a dokumenat finalni u decembru. Naravno zahvaljujem svim zastupnicima koji su u današnjem Nacrtu Budžeta prepoznali odgovornost ove Vlade i javno nas pohvalili za ovo što smo uradili. Zahvaljujem i onima za koje sam danas postao Kurta, a oni su bili prije jednog izvjesnog vremena Murta, da ne govorim ko je koga i ko je gdje, ali isto tako im zahvaljujem što pomno prate moj ekspozice i izborni program SDP-a, dakle političke opcije iz koje ja dolazim, jer očigledno je jako interesantan i ustvari je ono što sam u ekspoziceu govorio nešto što su građani prepoznavši vrijednost tog programa i dali podršku ovoj političkoj partiji koja je danas u ovom Sarajevskom Kantonu partija pobjednica. Naravno, dobro bi bilo da svi ti koji su danas pričali o tom mom ekspoziceu su rekli nešto šta su ostavili iza sebe, i radi korektnosti ovoga prenosa danas koji se ovdje vrši po nalogu ili molbi nekoga iz ove kuće, da je ova Vlada zatekla u budžetu, koji je već bio na određen način planiran ili 70% završen za ovu godinu, pa smo ga samo mogli malo redefinirati i usvojiti onakvog kakav je bio i zatekli nepunih 14 miliona dubioze, dakle, nečega što smo imali kao gubitak, što smo sanirali u ovih 9 mjeseci, na šta sam posebno ponosan. I na cjelokupnu Vladu i napore ministara da shvate da smo tim unutrašnjim štednjama tih 14 miliona uštedili, da smo likvidni i da nikome ništa ne dugujemo i da sve svoje

obaveze izvršavamo na vrijeme. Da ni jedan budžetski kornik nije ostao ni bez plaće ni bez naknade ni bez materijalnih troškova i da to sve funkcioniše kako to zakon o izvršenju budžeta kaže. I na kraju radi nekih nedorečenosti, ali da bi nam bilo lakše u javnoj raspravi, gospodinu Nabilu, tačno je da je u Nacrtu Budžeta predviđeno 120.000 za Ured u Briselu, ali je tačno da više u Briselu nismo podstanari nego da plaćamo poslovni prostor i sve režijske troškove koje smo do sada uživali na pro bono jednom dobrom prijateljsko odnosu sa regijom Đulija Venecija, ali više nećemo da budemo podstanari, hoćemo da plaćamo ono za šta ćemo tamo raditi. Izvještaj o radu tog predstavnika ili tih predstavnika biti će u Izvještaju o radu Vlade za ovu godinu i onda ćete imati priliku da ga ocijenite na način da li je on ekvivalent 70, 100 ili 150.000 KM. Ili treba još nekoga tamo poslati i da imamo još veći broj ljudi, pa da to što tamo radimo bude još uspješnije. I na kraju u ovih 21 dan bez bilo kakvog sustezanja, bez bilo kakve molbe posebnog nivoa ili želje da se s nekim 1 ili 2 dana razgovara ponaosob svi koji u javnoj raspravi žele kontakt po bilo kom ministarstvu, sindikati sve ono što smo preuzeli do Ekonomsko-socijalnog vijeća, Vlada stoji u punom kapacitetu na raspolaganju s nadom da će tih 21 biti dovoljno da nađemo novu formulu koja će ustvari potvrditi da ovo jeste i socijalni i stabilizirajući , jeste i razvojni budžet. Hvala vam lijepa.“

**ZAPISNIK NASTAVKA DEVETE RADNE SJEDNICE
SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO
ODRŽANE 29.11.2011.GODINE U 9,00 SATI**

Izostanak sa ove sjednice blagovremeno i pismeno su opravdali: Amir Zukić i Selma Filipović.

Za nastavak Devete Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo, ostale su slijedeće tačke utvrđenog Dnevnog reda:

8. Preporuke i mišljenja Ureda za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine date u Konačnom izvještaju o reviziji finansijskih izvještaja Budžeta Kantona Sarajevo za 2010. godinu;
9. Nacrt zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo;
10. Prijedlog odluke o pristupanju dodjeli koncesije za eksploataciju opekarske gline na ležištu "Rapailo", Gladno polje, općina Ilidža, sa Analizom ekonomske i ekološke opravdanosti dodjele koncesije za eksploataciju opekarske gline na ležištu "Rapailo", Gladno polje, općina Ilidža;
11.
 - a. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje Fakulteta stranih jezika, kao organizacione jedinice Univerziteta Sarajevo School of Science and Technology (Sarajevska škola za nauku i tehnologiju) u smislu proširenja djelatnosti Sarajevo School of Science and Technology (Sarajevska škola za nauku i tehnologiju)
 - b. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje Sarajevo Film Academy kao organizacione jedinice Univerziteta Sarajevo School of Science and Technology (Sarajevska škola za nauku i tehnologiju) u smislu proširenja

djelatnosti Sarajevo School of Science and Technology (Sarajevske škole za nauku i tehnologiju).

12. Prijedlog odluke o kupovini - pribavljanju planinarskog doma, dvorišta i pašnjaka u općini Ilijaš;

13. Prijedlog odluke o izmjeni naziva JU Osma osnovna škola Ilidža;

Prije prelaska na tačke dnevnog reda, ministar za boračka pitanja Nedžad Ajnadžić, se obratio Skupštini, ističući:

„Dobro jutro i pozdravljam sve u sali, naravno i građane Kanton Sarajevo ja bih u prilogu ovoga obrazloženja pozdravio predsjedavajuću, dopredsjedavajuće, članove Vlade, poslanike i naravno predstavnike medija i još jednom pozdravljam toplo građane Kanton Sarajevo. U sklopu ov inicijative, koju naravno Vlada podržavam, koja je došla od uvaženog poslanika Čomora, mi smo jutros imali i želim u ime Vlade kazati nekoliko bitnih napomena šta na sje to odredilo da podržimo ovaj zaključak u formi koji vam je dostavljen. Naime, ja želim reći da je delegacija ministarstva za boračka pitanja, što je veoma bitno za ovaj Dom, bila u obilasku porodica na prostoru Općine Hadžići, u sastavu delegacije su bili predstavnici Komisije za boračka pitanja koja djeluje u sklopu ove skupštine, i moram posebno istaknuti da su porodice izrazile zadovoljstvo da smo iskazali interes da ih obiđemo i da pružimo određeni vid i materijalne i moralne podrške. Mi smo stupili u kontakt također sa opštinsko administracijom i sa predstavnicima boračkih udruženja na nivou lokalne zajednice, formirane su ekipe koje prije svega harmoniziraju ove aktivnosti koje treba poduzeti a u cilju pružanja adekvatne materijalne, finansijske, socijalne svake druge vrste pomoći, i pri tome vodeći računa da prije svega želimo biti senzibilni, da se ne miješamo u pravni meritum ovog problema, jer na ovaj način želimo iskazati prije svega opredjeljenje da želimo pomoći isključivo sa onim što njima pomaže u ovom procesu i ne želimo ništa učiniti što bi eventualno odmoglo u postupku provođenja pravnih procedura u pravnom meritumu. Ministarstvo je intervenisalo iz svojih rezervi prema svim porodicama sa namirnicama, jednokratnom finansijskom pomoći, i poduzelo je procedure i angažovalo je Fondaciju, istina pravda i dostojanstvo koja djeluje po dva osnova. Prvi je osnov da se Fondacija može uključiti prilikom zaključivanja ugovora o sufinansiranju i pružanju finansijske pomoći i to isključivo advokatima i advokatskom timu koji su angažovani za obranu naših saboraca. Želim napomenuti da fondacija po pravilima i procedurama ima svoje organe upravljanja. oni su ti koji daju saglasnost na transfer određenih finansijskih transakcija. I ne postoji mogućnost dakle davanja finansijskih sredstava u kešu, i to isključivo ide preko faktura advokata. Ja želim reći da je ovo najbolji način da pomognemo našim saborcima, i vjerujemo da će procedure advokatske i pravne dati zapravo doprinos da oni što prije dokažu svoju nevinost i da što prije izađu na slobodu i da se u ovom kontekstu ne osjećaju ostavljenim i usamljenim. Mi vjerujemo da će oni biti oslobođeni, i a mi naravno ne bi prejudicirali, rješenja mi vjerujemo u pravosuđe da će imati prije svega objektivnost prije svega prilikom donošenja ovih odluka, ali također Ministarstvo za boračka pitanja, a i Vlada će poduzeti sve zakonom predviđene mjere koje će olakšati našim saborcima da dokažu istinu u skladu sa onim što pravne procedure predviđaju. Ukoliko bude pitanja ja sam raspoložen da odgovorim a tekst koji. Izjašnjavam se, to sam zaboravio, ja sam jutros informisao Vladu da smo sa porodicama sa ovom ekipom obavili razgovore i moram posebno naglasiti da smo se interesirali kakav je stav porodica na provođenje procedure po standardnim operativnim procedurama SIPE prilikom lišavanja slobode. Ja moram

ovdje iskazati sa ove govornice da ni jedna od posjećenih porodica nije imala primjedbu na prekomjernu upotrebu sile, i da su procedure koje je provodila SIPA kao ovlašteni organi prilikom realizacije sudske odluke, porodice nisu imale apsolutno nikakvih primjedbi. Hvala vam.“

Poslanik Eldar Čomor se obratio Skupštini dajući objašnjenja za drugi zaključak koji je predložio i općenito njegovu zastupničku inicijativu: „Skupština Kantona Sarajevo u povodu nedavnih hapšenja pripadnika civilnog i vojnog rukovodstva Općine Hadžići iz perioda '92. – '95. godine na području Kantona Sarajevo a od strane pripadnika Državne agencije za istrage i zaštitu SKS donosi sljedeće Zaključke:

Skupština Kantona Sarajevo daje punu podršku Ministarstvu za boračka pitanja Kantona Sarajevo da u skladu sa svojim mogućnostima, finansijskim sredstvima i zakonskim ovlaštenjima pruži sve vrste pomoći uhapšenim i njihovim porodicama.

Skupština Kantona Sarajevo osuđuje način i postupak pripadnika SIPE prema osumnjičenim građanima Hadžića kao da se radi o kriminalcima koji se skrivaju i izbjegavaju Zakon ove zemlje.

„Od 13.maja 1992. godine Srpske paravojne snage su počele privođenje bošnjačkog stanovništva koje je ostalo na teritoriji koju su Srbi kontrolisali. Kroz logore sportsku dvoranu i magacine opštinskog štaba TO je prošlo oko 650 nesrba iz Hadžića. Njih oko 95% su bili klasični civili. Odatle su neki deportovani u logore Kula, Lukavica kasarna, Svrake u Semizovcu itd. Samo za jedan dan 22.06. 1992 godine 288 logoraša Bošnjaka iz Hadžića je prebačeno u logor u kasarni Slaviša Vajner Čiča u Lukavici. Iz te grupe 24.06. 1992 na očigled svih logoraša je njih 48 odvedeno i bez suđenja pobijeno i zatrpano u masovnu grobnicu u kamenolomu Krupac. Jedina krivica im je bila što su muslimani. Od 250 hadžićana za kojima se tragalo od prestanka agresije tijela njih 150 su pronađena na različitim lokacijama. A za još 100 nestalih se traga. Iako je pravosudnim organima BIH poznato ko je u vremenu '92. – '95. godine obnašao vlast u Hadžićima pod kontrolom agresora kao i imena onih koji po službenim dužnostima trebaju i moraju znati gdje su nestali hadžićani, samo su 4 pripadnika srpske paravojne armade procesuirana od čega su dvojica osuđena na 7,5 i 11 godina zatvora. Zar je primjereno poređenje odgovornosti za nestalih 250 nesrba iz Hadžića iz još 100 nepronađenih tijela Bošnjaka sa onim za šta se smatra Silos.? Naime, dana 22.11.2011. godine ujutro oko 6,00 sati pripadnici SIPE su po nalogu Tužilaštva BIH uhapsili 8 građana općine Hadžići. Najoštrije osuđujemo hapšenje 8 naših sugrađana izražavajući ogorčenje na postupak, na proceduru organa sigurnosti prilikom njihovog lišavanja slobode. Sprektakularno hapšenje civilnog i vojnog rukovodstva Općine Hadžići iz perioda 92-95 na dobro orkestriran način. U isto vrijeme 8 građana na osam lokacija sa prevelikim brojem policijskih vozila i službenika policije upadima u njihove domove u ranim jutarnjim satima, predstavlja neprimjerenu i nepotrebnu demonstraciju sile. To više što se radi o uglednim građanima ove općine, koji žive na policiji poznatim adresama i ničim nisu ukazivale na njihove eventualno skrivanje ili izbjegavanje organa gonjenja. Tužilaštvo BIH i Sud BIH su podlegli političkom pritisku koji dolazi iz Republike Srpske, te je hapšenje naših sugrađana koji su možda krivi što su branili svoj narod i BIH od agresora grub pokušaj izjednačavanja žrtve sa agresorom. Na drugoj strani ponavljam, Hadžićani tragaju za još 100 nestalih Bošnjaka. Pronađena su tijela za njih 150, a u isto vrijeme pravosudni organi ne pokazuju dobru volju da procesuiraju zločince koji su počinili te stravične zločine. Dijelimo žalost sa porodicama uhapšenih naših sugrađana i zahtijevamo od organa vlasti organizacija i institucija čija je

primarna funkcija zaštita prava branitelja da preuzmu sve mjere podrške uhapšenim i njihovim porodicama. Ja sam kraće obrazloženje naveo na sljedeći način:

Privedeni pripadnici bivšeg civilnog i vojnog rukovodstva Općine Hadžići nisu mijenjali adresu stanovanja odnosno mjesto prebivališta tako da je SIPI bila poznata adresa stanovanja svih 8 uhapšenih. Osim toga, svih 8 uhapšenih su lojalni građani BiH. Iz gore navedenih razloga način i postupak SIPE nije primjeren, imenovani su se ispisanim putem mogli pozvati i preduzeti dalji postupak u skladu sa zakonom. Naime, ja sam naravno isto tako upoznat sa stavovima porodica o procedurama itd. Ja sam se konsultirao sa osobama koje poznaju te procedure i pripadnici SIPE su postupili u skladu sa procedurama, međutim smatram da je takav način, odnosno postupak procedure koje je SIPA primijenila neprimjeren ovim građanima jer oni nisu kriminalci, pa da ih se na ovakav način hapsi. Na jedan običan poziv ti bi se ljudi odazvali organima vlasti ove zemlje jer su lojalni građani, zbog toga je ovaj drugi zaključak. Ja se nadam da sam jasniji danas bio zbog čega insistiram na ovome zaključku. Zahvaljujem.“

Premijer Fikret Musić, se obratio Skupštini, ističući:

„Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovane zastupnice i zastupnici, cijenje kolege, ministri, gosti, predstavnici medija građani Sarajeva, dobro jutro i srdačni pozdravi sa željom za uspješnim nastavkom današnje sjednice Skupštine Kanton Sarajevo. Mislim da smo u samom startu u proceduralnom smislu pogriješili. Izražavajući svoje zadovoljstvo što nas je Vlada obavezala jer na to ima pravo, odnosno Skupština, da inicijativu uvaženog zastupnika Čomora koja je podnesena na prvom dijelu sjednice jutros elaboriramo kroz inicijativu odnosno zaključku Vlade koji se ovdje ovoj Skupštini nude sa obrazloženjima šta je Vladu opredijelilo da se referira na ova dva zaključka i sa obrazloženjem koje uvaženi ministar za boračka pitanja dr. Ajnadžić rekao i šire elaborirao u kontekstu onoga šta je uradilo resorno Ministarstvo Komisija Skupština Kantona Sarajevo za boračka pitanja mislim da nije bilo potrebe da zastupnik Čomor daje jutros novu inicijativu koju je podijelio zastupnicima jer se trebalo izjasniti na nešto za šta ste nas ovlastili. Da pokažemo ono što se zove zaključak vald prijedlog prema Skupštini. Ne želeći uopće u ovom momentu ulaziti u bilo kakvu vrstu komentara o nadležnostima za koje je Vlada utvrdila na sjednici da nije nadležna da ukazuje i ocjenjuje rad i utiče na rad agencija i institucija vlasti i pravosuđa i svih onih koji su u kontekstu ovoga dešavanja postupali u skladu sa zakonskim ovlastima, nalozima pravosudnih organa i Ustavom BiH, dakle Vlada nije nadležna da se time bavi i ne može nikome staviti u odnos osudu ili bilo kakvu drugu vrstu sugestije. Zbog toga sam i zamolio ministra Ajnadžića da referira jutros radi javnost, radi vas i svih onih koji slušaju i gledanju. I naravno zainteresovanost je velika za ovo dešavanje da kaže da je u obilasku porodica naših sugrađana koji su lišeni slobode iz razloga koje je našlo Tužilaštvo sud i sve ostalo, ono što su mu rekly te porodice da nije bilo nečega što bi se moglo podvesti pod kontekst ovoga što vi govorite za prekoračenje sile. Niti mi želimo da se u to uopće miješamo. Neka svako radi svoj posao. Ja vas molim da radi dostojanstva i svega ovoga što predstavlja i Skupština i Vlada sa inicijativom s kojom smo se suočili i Skupština i Vlada i sa našim odnosom prema ovoj inicijativi i zaključcima Vlade koje smo ponudili ova Skupština se izjasni o istima. Ne želeći bilo kakvu vrstu polemike, dajte da ova stvar krene svojim tokom na način onako kako želimo da se završi. Istinom i pravdom dokaže ono što se stavlja ljudima na teret da to nije tako. Dakle, niko nije kriv dok se ne dokaže da je kriv. Hvala.“

Poslanik Eldar Čomor ističe da prihvata zaključke Vlade i smatra da su ovi zaključci dobri i prihvatljivi za daljnja dešavanja vezano za ovaj slučaj. Nadalje, poslanik naglašava da se njegova primjedba odnosi na proceduru policije, te informiše o načinu privodjenja osumnjičenih i o tome da je bila prisutna ekipa RTRS koja je snimala jedno od hapšenja. Poslanik se pita: „Ko je rekao tom mediju da će se desiti hapšenje? Ko je iznio te informacije?“ Nadalje, poslanik ističe: „Ponašanje pripadnika SIPE je bilo korektno ali da li ćemo se složiti da se prema svim ne dao bog budućim uhapšenim ljudima trebamo složiti da se SIPA treba ponašati na takav način? Jel trebamo štititi? Ja mislim da ne trebamo. Ako budemo šutili po mom mišljenju dešavat će se i druge stvari. Krenuli su od generala, sada su se spustili na općinske nivoe i na kraju će žena koja je plela čarape borcima na liniji da odgovara. O tome ja govorim. Znači ne govorim o ponašanju već o proceduri koja nije primjerena ugledu, poštenju ovih osam građana Općine Hadžići ili Kanton Sarajevo i lojalnih građana BiH. Ja smatram i siguran sam da ovaj drugi zaključak moj danas predloženi, modificirani neće aspolutno naštetiti tim ljudima, već se svim budućim slučajevima da će biti od pomoći i da će se ponašanje, postupak prema nekim budućim slučajevima promijeniti da ti ljudi da se prema njima odnosimo dostojastveno. Mi zastupnici pa i svi ostali građani ovoga Kantona i ove države jer su ipak to bili branioci ove zemlje. I ja insistiram na drugom zaključku da ga usvoji Skupština i on kao takav ne obavezuje Vladu uopšte da bilokakve stavri poduzima dalje. Nego da se jednostavno čuje poruka ove Skupštine da se ne slaže sa takvim postupcima prema časnim braniteljima ove zemlje. Zahvaljujem.“

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše: „Ja vas moram obavijestiti kao Skupštinu da je jutros u pola devet u kabinet predsjedavajuće Skupštine ispred Saveza brigadnih udruženja I korpusa ARBIH Kanton Sarajevo došla zamolnica predsjednika Saveza uvaženog gđina Ismeta Dahića da se obrati Skupštini na temu učestalih ataka na pripadnike ARBIH MUP-a Sarajevo i dezavuisanja boračke populacije na primjeru zadnjeg hapšenja bivših pripadnika ARBIH. Po našem Poslovniku ili kolegij prisustvo svim skupštinama je javno. Ali po Poslovniku ili kolegij ili u izuzetnim situacijama kada je jako hitno cijela Skupština odobrava obraćanje. Ja moram samo reći na vama je da date saglasnost gđinu Dahiću da se obrati. Ali ja moram reći samo jednu stvar zbog koje sam ja zamolila da resorno ministarstvo ili cijela Vlada po ovoj inicijativi uvaženog gđina Čomora i da obrazloženje. Prvi zaključak je aspolutno nesporan. I po zakonu o pružanju pravne pomoći i po sredstvima u budžetu SK i po aktivnostima i dobroj volji i Vlade i nadležnog ministarstva i po nadležnosti. Drugi zaključak je u koliziji odvojenog tronošća vlasti u demokratskim državama. Izvršna, zakonodavna i sudska. Mi nemamo ustavno pravo ali znate šta imamo. Imamo pravo da zajedničkoj komisiji za sigurnost za bezbjednost Parlamenta BiH, kada kažem zajedničkoj, mislim na oba doma, koja je jedina nadležna za kontrolu i odgovorna za funkcije koje se odnose na sigurnost i na SIPU i na OSU i na sve državne bezbjedonosne agencije mi njoj možemo da tražimo da se procedure propisane zakonom promijene kada se radi o osumnjičenima za djela koja nisu primjerena koa su obavljena u ratu i za kriminalce. Ali mi kao Skupština nisam sigurna da imamo isto pravo kao građanin na javnom skupu. Jer oprostite i to je bio razlog što smo molili da se i Vlada očituje kao neko ko je kreator zakona. Reći da Skupština Kantona Sarajevo osuđuje način i postupak pripadnika SIPE nije baš isto kao što je ovo što ste vi maloprije reklo jer i način i postupak sipe prema tvrdnjama i generala Ajnadžića kao ministra za boračka pitanja na osnovu porodičnih izjava nije prekoračila nimalo procedure. Dakle, mi možemo uticati na procedure i ja to pozdravljam, ako hoćete moj lični stav, u odnosu na one koji imaju ingerenciju da te procedure mijenjaju ali

nemojte nas dovoditi u poziciju da mi prekršimo procedure. Stalno ponavljajući ono što je uvaženi gospodin Ivan Brigić rekao da demokratija se zasniva na poštivanju procedura. Ako mi nemamo ingerencije onda ovo nije dobronamjieran politički ispravan stav nego politikantstvo. Nemojte da idemo u to. Nemojte da to bude razlog što svjesno ili nesvjesno možemo napraviti lošu posljedicu i za porodice i za ove osumnjičene za koje se nadamo da će veoma brzo dokazati stvarno stanje stvari. Evo to je bio razlog zašto sam cijelu proceduru uz vašu saglasnost uputila na Vladu.“

Poslanik Solaković Adnan cijeni problematičnim činjenicu da postupak hapšenja nije više bio tajni, obzirom na TV ekipu koja je bila prisutna. Nadalje naglašava da SIPA mora da radi po proceduri koja je određena, međutim, problem je unutar organizacije i curenja informacija. Što se tiče podrške, ona je maksimalna, ističe poslanik, podrška ide od njega i njegovih kolega.

Poslanik Naser Nabil ističe da kao Skupština, i kao zastupnici građana Kantona Sarajevo imaju i moralno pravo i profesionalnu obavezu da prihvate i da osude ovakav postupak. Poslanik naglašava da se sve moglo uraditi u skladu sa zakonom i na jedan civilizovan način, i da Skupština ima pravo na oba zaključka, ne samo zbog zastupnika Čomora nego zbog građana ovog Kantona koji su putem mailova, dopisa i demonstracija unutar Hadžića i drugim dijelovima, ukazali da je ovo ipak za svaku osudu.

Poslanik Damir Čardžić ističe da on lično optužuje ovaj postupak i da je on neprimjeren civilizacijski. Međutim, ističe poslanik, „ljudi koji su obavljali te poslove dobili su nalog od nekoga, to je Tužilaštvo.“ Poslanik naglašava da je pitanje diskriminacije koja se desila prema, kako on kaže „herojima ovog grada, koji su branili i kojima se treba zahvaliti.“ Poslanik postavlja pitanje: „Ko je taj, ko zloupotrebljava ovakve situacije?“ Poslanik naglašava da ova inicijativa ima njegovu punu podršku.

Poslanik Besim Mehemdić se pozvao na ono što je dopredsjedavajući Brigić rekao, da demokratija jeste zaista poštivanje procedura, pa kao fundament toga on insistira na onome što je zastupnik predložio, izjašnjavanje o njegovom prijedlogu. Poslanik naglašava da nije pitanje da li je njegova formulacija gruba politički, moralno neodgovarajuća i objašnjavajuća od strane onoga ko želi da to umanjí ili ne. Nadalje, poslanik ističe da bi i sam prisustvovao skupu koji se dešavao, skupu od 3.000 duša koje su izašle da iskažu javno svoje mišljenje. Poslanik postavlja pitanje: „Zašto nije poslan poziv ljudima da dođu? Zašto nije?“ Poslanik dalje ističe: „Gospodin Čomor je predložio jedno, Vlada drugo i mi možemo i o jednom i drugom da se izjašnjavamo. Insistiram, ako je moguće da insistiram, ne sam, nego prema svim zastupnicima, mi zajedno donosimo odluke da se izjašnjavamo na osnovu onoga što je naša, a sada me vi zastupnice možete jer ste vi odgovarajuća za procedure reći jesam li ja u pravu ili nisam, ako nisam ja ću kao vas koja ste predsjedavajuća svima nama, prva među nama jednaka, i iznad malo, reći ne možete. Ali koliko ja razumijem proceduru demokratsku imamo dva prijedloga pa ćemo se izjašnjavati.“

Poslanik Nermin Pećanac ističe: „Sramnije od ovakvog hapšenja je jedino ćutanje države. Samo je to sramnije od ovoga što se desilo, nažalost mi govorimo stalno o posljedicama. Mi reagujemo po posljedicama, prošli put smo govorili o Zagiju, sada govorimo o slučaju Hadžićima, da ga ja tako nazovem, da me izvinu, a ko će idući put. Sada je u Sarajevu pitanje ko je sljedeći? Mi imamo poruku sa TV iz RS-a gdje se prstom već ukazuje, sada pročitajte i vidjet ćete na teletekstu RS-a ko će biti u Bihaću uhapšen. Sramno ćutanje ove države ili ovog dijela države. Federacije da i ja

pričam po dejtonski. To je još sramnije. Ja ne znam šta se ovdje dešava. Kakvo je to hapšenje kada idete sa kamerama. Ja razumijem da policija ima svoje kamere zbog arhive zbog dokumentacije onoga događaja koji su obavili i hapšenja, ali da se ide sa kamerama servisa, javnog emitera i da se prikazuje hapšenje kao da je to snimanje filma, to asolutno meni nije jasno, i to ne podržavam. Ova priča o izjednačavanju žrtava i agresora je tačna. Pa šta će sada u Sarajevu biti. Znači svi koji smo ostali u Sarajevu smo na meti onoga koji upre prst na nekoga probiram da bude uhapšen. Sada smo krivi što smo bili u Sarajevu. Treba da se stidimo stalno nam se nameće kompleks krivice za ono što je bilo za ono što nismo odgovorni. Ja ne govorim kao Bošnjak, ja govorim kao građanin Sarajeva. A govorim kao Bošnjak i ja se ponosim isto kao što se ponose moji drugovi koji nisu te nacionalnosti sa svojom pripadnošću. Koji odgovor države na sve ovo što se dešava. Pare. Pa nisu sve pare u pitanju. Dat ćemo pare za advokate to je bitno, jako bitno ali bitno je da država ne dopusti da se ponižavaju ljudi koji su branili ovaj grad i ovu državu. Šta je tu njihova. Gdje su se oni javili, koja je izjava Predsjedništva BiH? Oni su dužni da nešto kažu. I bojim se ovo me isto podsjeća na onaj film, sjećate se, ja sam stariji, ovi mlađi se ne sjećaju, onaj film iz NOB-a Saša. Svaki put ilegalac ubije jednog tamo, i onaj počeo drhtati ko je sljedeći., ovdje patriote drhte, još malo pa će nam ukinuti iz riječnika riječ patriota. A mi ćutimo, bojimo. Ljudi se prepali koji se nisu bojali armade, prepali se šta se ovo sada dešava sa situacijom. Ja sam asolutno, moj politički stav je vrlo jasan. Ali ovdje govorim u ime nas, pokušavam da govorim u ime nas sviju. Ovo je nedopustivo. Zašto se ljudima ne oduzme pasoš da ne mogu izabrana napuštanja grada, Kantona, Države. Pod izlikom uticaja na svjedoke možete sviju nas zatvoriti i pritvoriti. To je zakonska mogućnost. Samo nek napišu uticaj na svjedoke, svaki od nas koji sjedi ovdje može biti pritvoren. Pravno formalno, jel sve pošteno što je po zakonu dozvoljeno. I to je pitanje. Ja mislim da nije sve pošteno što je po zakonu dozvoljeno. Niko ovdje ne brani individualnu odgovornost za zločin koji je uradio. Apsolutno niko, bez obzira o kojoj sanaciji radilo, da li je pripadalo ovoj ili onoj vojsci. Ali ne može ovo ovako. Sada smo u istom getu imam osjećaj ko kada smo bili 90, 92, 94 do deblokade Grada Sarajeva. I sramna je ćutanja sviju nas da puštamo ljude koji su nam bili heroji koje smo tapšali koje smo bodrili bili na uzor i sada odjedanput ti heroji odlaze onako kako odlaze. Nemojte me pogrešno shvatiti ovo nije politička i ovo ono, to pričam svugdje. Ja sam sinoć rekao na TV izjava je moja bila i sada ću je ponoviti nemojte se ljutiti na to: lud čovjek otvoreno poziva na disoluciju, na otcjepljenje dijela BiH, na treći entitet, na aerodromu je trebala čekati i SIPA i državno tužilaštvo. Jer znate kako može doći do razdvajanja, odvajanja bilo kojeg dijela države, bez rata ne može. Nažalost. Ovo je udarac na ustavni poredak BiH do sada, to se ništa ne sankcioniše. I sada smo došli u jednu situaciju da je državno tužilaštvo državni sud isprepadano sa najavom referenduma o njihovom postojanju u RS, i svaki put kada Dodik upre prstom u nekoga taj će biti procesuiran. Koji su počinili zločin nek odgovaraju, bilo kojem narodu pripadali ali ovakva hajka i ovakav lov na ljude patriote ovo nije viđeno od inkvizicije pa na dalje. Hvala vam.“

Poslanik Fazlija Nedžad osvrćući se na diskusiju ministra Ajnadžića i njegovu tvrdnju da je Komisija za boračka pitanja Skupštine Kantona Sarajevo odnosno njeni predstavnici sa predstavnicima ministarstva posjetila ove porodice, postavlja pitanje: „Koji je bio sastav te komisije i ko je odredio tu komisiju, ponavljam skupštinsku komisiju, kada u tom sastavu nije bilo predsjednika te komisije koji je inače usput Zlatni ljiljan?“ Podržavajući diskusiju zasupnika Čardžića jednim dijelom i uvaženog zastupnika Pećanca, i predsjedavajuće poslanik ističe: „Vrlo je teško i suosjećamo se

sa porodicama koje su to jutro pretrpjele , oni sami znaju šta su pretrpjeli, ali evo vidimo iz izjava komentara ministra da nije bilo prekomjerne upotrebe sile, međutim, bez obzira kada vam neko u ranim jutarnjim satima naravno to ostavlja jednu dozu nelagode ili traume za kompletnu porodicu ili najmanje možda za onoga koji je odveden tom prilikom, ali najviše trpi porodica, i naravno da mi svi sa tim suosjećamo. Međutim, mi kao zastupnici moramo razmišljati na jedan sasvim drugi način a to je da ipak, složili se lično sa tim ili ne, procedure su jedno a ingerencije drugo i ovlaštenja su isto jedna druga stvar. Ono što hoću da kažem je nažalost tako je neko već ranije i donio i ovi ljudi su radili po svojim ovlaštenjima kojima su dali njihovi nadređeni i oni su radili u skladu s tim. Drago mi je da nije bilo fizičke upotrebe sile. A Klub SDP će ovom prilikom podržati stavove i zaključke Vlade odnosno Skupštine jer iz onoga što je ministar obrazložio, mi na žalost ne možemo podržati ovaj drugi zaključak uvaženog zastupnika Čomora jer ono što je ministar rekao samim se nameće da nemamo pravo podržati ovaj drugi zaključak zastupnika Čomora.“

Poslanik Adnan Solaković replicira: „Imam pravo moralno jedan sam od učesnika organizatora i stvaranja ove vojske od 91 i imam pravo kao organizator, a ovdje kada nas budu trijebili nećete imati kvoruma vjerujte i nas će isto tako kupiti. Tako da nećete imati ni Skupštine. Ovo je malo kroz ironiju. I dalje tvrdim da je SIPA radila po svom operativnom procesu , Poslovniku svome i radili su kako treba raditi. Ne slažem se sa gospodinom Besimom da treba nekome poziv uraditi jer to je njihov, tužilac kada da nalog tu nema dileme, on ima svoju proceduru. Nije prijatno nikome, i ja sam do sada bio i Haškom tribunalu .Nije prijatno ni kada dobijete poziv. A kamo li da se desi našim patriotama. Najveću pomoć koju možemo da ne bi ovdje sada kupili neke političke poene imam dojam, ovo ode malo u širinu, molim vas, najveća pomoć je da se mi dogovorimo, da ministarstva jednim dijelom se odvoje od svojih budžeta od novaca da se plati advokatima da se pomogne porodicama. To je da malo praktično radimo na tom nivou. A ovo sada što se desilo i dalje će se dešavati poniženja i to je činjenica. I to vrh koji je donio tkao i tako pustio, vrh same države tako nam je i sada ovdje.“

Poslanik Elmedin Konaković na fonu diskusija ostalih zastupnika, podržava slanje jedne snažne poruke ili osude ovoga što se trenutno u BIH dešava. Poslanik dalje ističe: „Ja ne sumnjam i ne vidim u medijima da imate često branitelje BIH osumnjičene za bilo šta u tom ratnom periodu koji su u bjekstvu ili koji se nalaze u Argentini ili nekim drugim zemljama, kao što je slučaj sa agresorima na ovu zemlju koji se planirano dobro čak vrlo često od institucija vlasti podržano ekonomski sakrivaju i koji se politički sakrivaju. Ne vidim da ima baš takvih slučajeva. Zato je bilo prirodno da se ovi ljudi na svojim adresama pozovu na čak i na taj čin privođenja, hapšenja ili da se to uradi s manje teatra.. Prisustvo javnog servisa na ovaj način, potvrđuje sve ovo što sam u uvodu govorio. Ovo što smo se također složili da su pripadnici SIPE odgovorno i ozbiljno radili svoj posao tako da ja nisam za to da njih lično osudimo, predlažem kolegi Čomoru i Skupštini da samo iz ovog drugog zaključka izbacimo riječ SIPA, i da kažemo da osuđujemo način i postupak hapšenja pripadnika ARBIH osumnjičenih građana Hadžića kao da se radi o kriminalcima. Jer to šalje jednu jaku političku poruku a svakako ne zadire u nadležnosti ne nalaže ne obavezuje. Znači to su stvari koje ljudi treba da čuju, jer ovdje još uvijek živi puno onih koji su spremni u svakom trenutku da na ovakvu vrstu nepravde reaguju. I hoću da kažem na kraju još jednu proceduralnu stvar. Mi jesmo Vladi uputili ovaj zaključak da se o na na nj očituje ali ne da nam ona naloži šta mi sada treba da radimo. Znači

nemojte ja sam ovo mi je deseti put da govorim o tome, i po još nekim inicijativama Vlada je pisala odbija se ili ne prihvata se, mi nismo poslali Vladi na izjašnjavanje nego na očitovanje. Ja zaista čestitam i ministru Ajnadžiću i premijeru Musiću i kompletnoj Vladi na promptnom reagovanju, obilasku porodica, ponuđenoj pravnoj pomoći, tj naš i njihov posao i nismo danas ovdje da nam Vlada kaže nećete ili hoćete, ovako ćemo reagovati. Ovo je skupštinski prijedlog zaključka, Skupština će se o njemu očitovati i ja ću eto zamoliti kolegu Čomora zato što ovo jeste u drugom dijelu jedna jaka politička poruka onome što se trenutno u BIH dešava i ona treba iz Sarajeva da dođe.“

Slijedeći u raspravi, poslanik Dževad Rađo smatra da se zahtjev 3000 ljudi, ne smije ignorisati, te naglašava da politička poruka mora biti poslana. Podržava da se izbace dvije riječi „pripadnika SIPE“ s obzirom da je SIPA izvršni organ i da su samo radili posao po naređenju. Nadalje, poslanik se pita ko dovodi naše građane u ovakve situacije? Ko je obavijestio medije, ne samo u ovom slučaju. Imali ste par dana slučaj kada je gospodin Ganić izlazi iz suda. Čiji su mediji bili tamo?“ Poslanik informiše o situaciji u kojoj se on našao prošle godine, kada je bio optužen za rušenje ustavnog poretka. Poslanik ističe: „Suština je sljedeća, da mi moramo uvažiti glas ljudi, koji nam je u konačnosti dao glas ovdje. I ovdje nemojte da povezujete da je politikanstvo izvlačeno u ličnu korist, mislim da bi svi trebali biti na istom fonu. Kada je država BIH u pitanju i ljudi koji su obezbijedili kontinuitet te države. Ovih 8 ljudi su ti ljudi, lično ih poznajem ja sam bio komandant te brigade, formirao sam je tamo. Radi se o časnim i poštenim ljudima. Možda su pogriješili to će sud dokazivati ali da su oni protiv ovog Kantona, Federacije, države to ne stoji. Oni bi se odazvali.“ Poslanik predlaže da se ispoštuje demokratičnost, te da zastupnik Čomor izbaci izbace te dvije riječi i da se ide na izjašnjavanje.

Poslanik Enes Zeković informiše da je on iz Komisije za boračka pitanja Skupštine Kantona Sarajevo bio ja jedan od ljudi koji je išao u obilazak porodica uhapšenih boraca. Poslanik ističe da je prilikom obilaska, prvo pitanje koje je bilo upućeno porodicama bio je odnos pripadnika SIPE prema njima i da je svaka porodica apsolutno rekla i ukazala na korektan odnos pripadnika SIPE u odnosu, prilikom i privođenja i same kontrole stanova, kuća. Poslanik naglašava da je problem Tužilaštva, jer Tužilaštvo u ovom predmetu i mnogim drugim predmetima njihovim odnosom pokazuje nestručnost ili drugi vid odnosa koji nije odgovarajući. Poslanik također naglašava da su pripadnici SIPE samo izvršitelji naloga Tužilaštva, te im se zahvalio na korektnom odnosu koji su imali prilikom hapšenja. Naposljetku, poslanik ističe: „Ovdje problem Tužilaštva, problem nekoga ko izdaje naloge. Ovdje je problem procesuiranja, kao ja kao zastupnik Skupština Kantona Sarajevo, vi znate za moj slučaj, 13,14 mjeseci čekam da se neko privede ko je izvršilac bacanja bombi, MUP Kantona Sarajevo završio kompletan postupak, a Tužilaštvo čeka. Pa šta da očekuju građani Kanton Sarajevo? I vraćam se na ovaj slučaj. Podržavam Ministarstvo, ministra sa ovim zaključkom, podržavam Vladu sa ovim zaključkom, da tim porodicama treba od pravne, moralne i svake druge vrste pomoći biti na raspolaganju. I molim gospodina Čomora da se ovo preformuliše jer je ovdje krivac Tužilaštvo i u svim drugim Tužilaštvo, a ne pripadnici MUP-a Kanton Sarajevo, SIPE, OSE itd.“

Poslanica Hanka Vajzović smatra da je vrlo dobar prijedlog zastupnika Konakovića, da se osude procedure. Nadalje, poslanica podsjeća na izlaganje predsjedavajuće koja je rekla da se se može obratiti zajedničkoj komisiji za sigurnost, pa se poslanica pita ko se može obratiti toj komisiji. Nadalje, poslanica naglašava da se ne razumije u

SIPINE procedure, te postavlja pitanje: „Da li postoji mogućnost izbora, dakle ovih koji su bili u akciji, postoji li mogućnost izbora, možeš privesti nekoga, možeš to uraditi u tri noću u šest, možeš poslali poziv. Ko to bira?“ Poslanica smatra da je sigurno dobar put, ukoliko se možemo utjecati na procedure i osuditi bez imenovanja.

Poslanik Damir Čardžić je dao jedan prijedlog: „Pošto je ovo dirigirani postupak, i takvih je postupaka bilo unazad ne znam kog vremena, i bit će u narednom periodu puno, mi moramo biti spremni na takve situacije da Skupština Kantona Sarajevo zauzme stav koji ničim ne urušava ništa drugo i da kaže sljedeće: Zahtijeva se od relevantnih institucija ili je to komisija za sigurnost ili neko drugi da se preispita zloupotreba situacije i medijske diskreditacije osumnjičenih, a ne osuđenih. U svrhu, moram biti malo grub, snaga koje hoće da razgrade državu BIH. Jer očito da je ovo planski napravljeno i smišljeno da se to na takav način uradi. Jer cilj svega ovoga razgradnja BIH, kao što to vidimo, a ti ljudi trebaju da se stave na lomaču. I mi kao Skupština imamo pravo od relevantnih institucija da kažemo da se preispita postupak, kao skupštinski zastupnici. I mislim da se to može usvojiti kao zaključak.“

Predsjedavajuća Mirjana Malić se obratila Skupštini, ističući: „Ako mi dozvolite ja ću sebi još prije nego što gospodinu Čomoru Eldaru dam riječ, dati za pravo da se obratim i vama i građanima, ako hoćete. Moja namjera nije bila da ni jednog momenta dezavuišem ili razvodnim priču na osnovu prijedloga gospodina Čomora, niti da proceduralno ili demokratskim bilo kojim prijedlogom skinem to sa dnevnog reda. Dapače meni je jako drago što su sve kolege koje su htjele imale i prostor i vrijeme da kažu šta misle o ovom nemilom događaju. Kao neko ko je sa cijelom porodicom četiri godine rata proveo u opkoljenom Sarajevu, kao neko ko je sasvim slučajno promašen, a vrlo odlučno odbranjen od ARBIH, dabome da mi je isto kao i vama vrlo relevanto kako se bez obzira zbog čega i zašto optuženi tretiraju naši branioци zaslugom kojih mi jesmo danas ovdje. Ali molim vas, moja namjera je bila da se mi na ovom prijedlogu danas ne dijelimo politički, nego da djelujemo kao ljudi unutar svojih ingerencija. S tim u vezi prvi zaključak nije bio sporan ni prije neki dan. I to je nešto što je zakonska obaveza. Hvala bogu da je zakonska ali je prije svega naša moralna. Drugi zaključak je zalazilo u ingerencije nečega o čemu mi ne možemo govoriti. Drago mi je, počevši od gđina Konakovića pa na dalje, što smo došli u situaciju da to na osnovu pravih informacija preformulišemo na način kojim možemo da uradimo kao zakonodavno tijelo Kanton Sarajevo. Ali ja bih vas opet podsjetila i za taj zaključak preformulisano tako da ne spomenemo SIPU jer je očito da je SIPA ovdje najmanje kriva. Ne mislim da se trebamo ili možemo ili si smijemo dopustiti da se politički podijelimo. Dapače. I to treba da se podrži. Međutim, slušajući ovu raspravu, ja sam se konsultovala malo sa sekretarom. Iz većine diskusija proizilazi stvarno jedna rezignacija i razočaranje da se mnoge stvari koje znače privođenje zločinaca pravdi ili zaštita nevinih, kako god hoćete politizira, medijski zloupotrebljava. Cure informacije itd.. meni se čini da pored ova dva zaključka za koje sam ja uvjerena da ćemo kada ih pravilno formulišemo i ovaj drugi, imati jednoglasnu podršku. Nama treba jedan politički stav kantonalne Skupštine ako već govorimo o tome da mi moramo kao poslanici u ovoj Skupštini uvažavati i stavove većine naših sugrađana. Dakle, politički stav, mi imamo šansu, ne moramo danas, ali ja ću se dogovoriti sa kolegom Eldarom, treba pretvoriti u jednu deklaraciju Skupštine Kanton Sarajevo u kojoj će tačno biti navedeno šta je to što mi u procesuiranju ili zloupotrebi procesuiranja osuđujemo i od koga sve tražimo da se provede adekvatna, zakonom predviđena kontrola, počevši od procesa u Tužilaštvu do načina na koji se to prezentira medijima i do svih onih koji se ne procesuiraju itd. To je posao

koji će nam oduzeti dan, dva, ali mislim da zaslužuje našu pažnju. I ja to sada samo delegiram, kada to napravimo mi ćemo to ponuditi cijeloj Skupštini. Ja se nadam da će gospodin Čomor podržati ovu moju inicijativu koja se ovdje rodila u mojoj konsultaciji sa sekretarom Skupštine.“

Poslanik Eldar Čomor je dao obrazloženja i informisao o zaključcima: „Ova dva zaključka koja je Vlada ponudila, odnosno na osnovu onog prvog zaključka koji sam na početku ove sjednice podnio prihvatam kao zastupnik i nema potrebe da se po prvom zaključku izjašnjavamo. Međutim, drugi zaključak insistiram na izjašnjavanju s tim da prihvatam prijedlog, odnosno sugestiju kolege Dine Konakovića, u sljedećem smislu:

„Skupština Kantona Sarajevo osuđuje način i postupak hapšenja osumnjičenih građana Hadžića kao da se radi o kriminalcima koji se skrivaju i izbjegavaju zakone ove zemlje. Obrazloženje: Privedeni pripadnici bivšeg civilnog i vojnog rukovodstva Općine Hadžići nisu mijenjali adresu stanovanja odnosno mjesto prebivališta tako da je organima vlasti BiH poznata adresa stanovanja svih 8 uhapšenih. Osim toga, svih 8 uhapšenih su lojalni građani BiH. Iz gore navedenih razloga način i postupak organa vlasti nije primjeren. Imenovani su se ispisanim putem mogli pozvati i preduzeti dalji postupak u skladu sa zakonom. (nigdje se neće spominjati niti SIPA niti Tužilaštvo). A ovu deklaraciju koju spominjete jel to možemo na nekoj od narednih sjednica, napravimo dobar tekst, prihvatljiv za sve zastupnike u ovoj Skupštini. I ja bih molio da se sada izjasnimo po ovom drugom zaključku koji je preformulisan.“

Poslanik Nedžad Fazlija ističe: „Da se ovaj drugi zaključak gđina Čomora pretoči u inicijativu i da se mi kao Skupština Kantona Sarajevo obratimo Komisiji za sigurnost oba Doma i da se ona očituje o procedurama. A prije toga da glasamo za ova dva zaključka Vlade.“

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše: „Možda se nismo razumjeli, prvi zaključak gospodine Čomor koji je Vlada preformulisala smijem li ja kolegama predložiti da vi prihvatate to kao svoj zaključak. Dakle, pošto je zaključak koji je Vlada preformulisala malo sveobuhvatniji u odnosu na prava i obaveze Vlade Kanton Sarajevo i ministarstva vezano za podršku. Dakle, ja neću uopće da stavim zaključak Vlade, nego stavljam vaš zaključak pod broj jedan koji je ustvari identičan zaključku Vlade, samo preformulisan. Što se tiče drugog zaključka kada se govori osuđuje se način i postupa, sekretar mi sugeriše da piše „privođenja“, ali evo hapšenja – privođenja, osumnjičenih građana Hadžića. I obrazloženje koje se promijenilo, jer to nema nikakve veze sa političkim stavom Skupštine, koji ćemo elaborirati kroz deklaraciju, i koji ćemo ne samo ovdje usvojiti, ako usvojimo, nego je ako usvojimo uputiti na nadležne komisije koje treba da procjenjuju procedure, postupke, naređenja ingerencije. Tako da kolega Fazlija ja ne bih da mi licitiramo sa mojim vašim ili njihovim. Premijer ima potrebu da nam možda skрати raspravu.“

U svom ponovnom obraćanju Skupštini, premijer Kantona Fikret Musić ističe:

„Dakle, ja vas molim da vodimo računa o onom šta je Vlada jutros legitimno na osnovu legitimne inicijative zastupnika Čomora i odluke ove Skupštine i ponudila kao svoje zaključke ovog pitanja. I o njima se svakako trebate izjasniti, dakle odbijate ili prihvatate. Naš prijedlog, a vodeći se i raspravom koja je dana sovdje vođena, i sugestijama koje govore o dijelu ovoga u procedurama o kojima govori Čomor. Može biti prihvaćen kao treći zaključak Skupštine a da se on odnosi na traženje ove Skupštine ili posebnim zaključkom ili trećim zaključkom u okviru ova dva Vlade.

Traženje ove Skupštine, na šta ima potpunu legitimnost i pravo od nadležnih institucija između ostalog i te zajedničke komisije oba doma Parlamenta BiH da nam se dostavi informacija u kojoj će se sve ovo što mi, odnosno vi smatrate da su bile nelegitimne pogrešne itd procedure ostavi kao informacija u kojoj će se vidjeti da li je ta informacija dosita i provela ovo sve kroz organe vlasti koji su to uradili po bilo kom osnovu i dostavila nam informaciju koja jeste opravdana odnosno koja jeste za nas prihvatljiva. Temeljem te informacije može prosteći i deklaracija ove Skupštine prema nadležnima koji za ubuduće mogu tom deklaracijom biti na određen način obavezani sa našim već unaprijed već poznatim s tavom. A to je da se stvari imaju posmatrati isključivo putem onoga što govori Ustav, što govori Zakon i nadležnosti onih koji provode takvu vrstu procedure. Zvali se oni tužilaštvo, sud SIPA, OSA ili ne znam ti već koja agencija koja se brine o sigurnosti. Vodimo se temeljem logike da ne ulazimo u nešto što će sada u ovom momentu biti važnije za Fikreta ali manje za Čomora, ili drugačije. Mi ovdje želimo svi jasno i nedvosmisleno da pokažemo da stojimo uz ljude koji su putem vladinih odluka nadležnih organa u ovom momentu ljudi u procesu, ne krivi, jer nije dokazana krivnja, nego ljudi u procesu u kome će se pokazati, ja bih volio da se ljudi iz struke, prije svega advokati i ovi koji se nekada ili ponekada tim bave, ili im je to svakodnevni, oglase, da ne prejudiciramo stavr. Ne prozivam nikoga, nemojte me krivo shvatiti. Ali dajte da jednostavno olakšamo ljudima ovo što tamo borave, da im ne stvaramo dodati problem. Dakle mnogi ovdje koji imaju dobru, i nemaju dobru namjeru, mogu i u hodniku i u ovoj Sali i za govornicom reći ono što je njihovo i moralno i ljudsko i plitičko i svako drugo opredjeljenje. Ali ja mislim da trebamo jedinstveno poduprijeti ove ljude da se kaže zbog čega mi smatramo da oni nisu krivi. I neka se to dokazuje u institucijama vlasti.“

Poslanik Fazlija Nedžad je tražio prije izjašnjavanja pauzu od pet minuta. Poslanik Esad Radeljaš se osvrnuo na problem porodica uhapšenih, te istakao, da je prilikom posjete vidio da su to majke od 80 godina. Poslanik se pita: „Šta mislite kada ugleda pet policijskih vozila pred kućom, da je neka od tih majki umrla, bil' neko bio odgovaran, evo pitam javno' nije problem hapsiti ove koji se smatraju osumnjičenim, i privoditi, problem je djeca, majke, sve ko se u kućama nalazi?“ Poslanik smatra da se treba osuditi takvo ponašanje, način na koji se prema porodicama to uradilo.

Poslanik Eldar Čomor se zahvalio kolegama na iskrenim riječima i na razumijevanju na njegovoj inicijativi koju je pokrenuo, te istakao da je cilj poslati poruku onima koji se drznu na ovakav način ponašati prema časnim braniteljima ove zemlje i staviti im do znanja da „iako su zakonom propisane procedure, mi ih smatramo nemoralnima, jer se ugrožava dostojanstvo branitelja ove zemlje, to je zapravo cilj ovoga drugoga zaključka.“ Naposljetku, poslanik informiše: „Kao predlagač prvog zaključka gdje tražim pomoć od ministarstava za boračka pitanja preformulisano u dva zaključka Vlade, ja ih kao predlagač prihvatam. I zaključke Vlade možete dati na glasanje. Praktično zaključci Vlade proširuju moj zaključak ili jasnije definišu ono što treba vlast kantonalna da uradi po ovome pitanju. A drugi zaključak uz one izmjene izbacivanja ovih naziva institucija ja dajem na glasanje, a drugi stav Skupštine možete proslijediti svi nadležnim organima pa neka se oni bave ovim pitanjima, a na nekoj od narednih Skupština druga faza jeste ova deklaracija o kojoj ste vi govorili.“

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše: „Vi pred sobom imate prijedlog zaključka gdje u preambuli piše: Vlada Kantona a u vezi sa poslaničkom inicijativom koju je uputio poslanik u Skupština Kantona Sarajevo Eldar Čomor na sjednici, donosi sljedeće. Dakle Skupština, i dole ćemo mi kao Skupština usvojiti.

Prvi zaključak je ono o čemu ste vi sada govorili i koji je vaš zaključak i koji je Vlada samo još podebljala. Kao sam vas ja sada shvatila, on glasi:

„Skupština Kantona Sarajevo daje punu podršku Ministarstvu za boračka pitanja Kanton Sarajevo da u skladu sa zakonskim ovlaštenjima i svim drugim mogućnostima, a u okviru predviđenih sredstava za sufinansiranje pravne pomoći u korist branilaca BiH u budžetu Kanton Sarajevo, pruži sve vrste pomoći uhapšenim bivšim pripadnicima ARBiH i njihovim porodicama.

Drugi zaključak ako sam vas ja dobro shvatila koji je Vlada predložila Skupštini na osnovu vaše inicijative je sada poblize:

„obavezuje se Ministarstvo za boračka pitanja Kanton Sarajevo da putem Fondacije istina pravda i dostojanstvo aktivira sve mogućnosti u cilju pravne, finansijske i materijalne pomoći uhapšenim bivšim pripadnicima ARBiH i njihovim porodicama“ jer to je sve ono što Vlada sama ne može i ako sam vas dobro shvatila treći zaključak je ona maloprijašna formulacija vašeg drugog zaključka koji glasi:

„Skupština Kantona Sarajevo osuđuje način i postupak hapšenja (privođenja) osumnjičenih građana Hadžića kao da se radi o kriminalcima koji se skrivaju i izbjegavaju zakone ove zemlje“.

Ministar za boračka pitanja Nedžad Ajnadžić se obratio Skupštini, ističući:

„Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, članovi Vlade i naravno poslanici, ja izražavam zadovoljstvo da je nađena prava forma prije svega onoga od čega ćemo zajednički imati koristi i ja se svakako u ime Vlade zahvaljujem na ovom tekstu. Uvažavajući činjenicu da je uvaženi kolega predsjednik Kluba SDP postavio pitanje poziva Komisije za boračka pitanja, svi članovi komisije su obavještavani preko službe ministarstva, žao mi je što se nisu svi odazvali ali evo ovom prilikom javno pozivam sve članove komisije za boračka pitanja i obilazak sljedeći je planiran u srijedu u 13,00 časova. Prema tome tamo gdje smo napravili grešku svakako nije loše da se pojavimo ponovo i ovo treba da bude svakako aktivnost u kontinuitetu. U odnosu na sve ovo što je definisano ja želim reći još nekoliko bitnih pitanja da bi sve nas zamolio da i konkretnom slučaju dakle isključivo razgovaramo u okvirima pravnog, a ne političkog. Naravno političko treba imati određene elemente i politička poruka treba da se pošalje prije svega ono od čega će oni imati najveću korist. Jako je bitno da imamo senzibilitet i da ne činimo apsolutno ništa što njima može otežati situaciju, nego da zapravo biramo one postupke koji će njima doprinijeti da što prije dokažu svoju nevinost. Ja želim također da izrekнем da je čast bilo braniti državu BiH i naravno želim ustvrditi da nije isto napadati državu BiH i braniti je kao to neki pogotovo u posljednje vrijeme poslati poruke. Njima u ovom momentu kao i svima drugima u kontinuitetu treba obezbjediti pravne i zakonodavni okvir u kojima možemo da im pomognemo i u materijalnom i finansijskom smislu i naravno u ovom momentu ne pomažu lijepe riječi nego isključivo praktična pomoć i mislim da je set zaključaka koje je definisala Vlada Kanton Sarajevo sasvim daje dovoljno prostora da možemo reagirati i ja se naravno poslanicima na tome zahvaljujem i Vlada bar ja tako mislim kako smo se jutro usuglasili i dogovorili a uz suglasnost premijera dakle može biti zadovoljna sa onim što ste vi prihvatili. Hvala vam.“

Poslanik Faruk Efendić je izrazio nezadovoljstvo, obzirom da nije dobio poziv da učestvuje u delegaciji, a ministar je naglasio da su svi članovi dobili poziv. Poslanik informiše dani predsjednik Komisije za boračka pitanja nije dobio adekvatan poziv, a

po Poslovniku o radu i Komisije predsjedavajuća komisije za boračka pitanja koordinira rad i aktivnosti komisije i šalje na kraju krajeva pozive.

Ministar za boračka pitanja Nedžad Ajnadžić se ponovo obratio Skupštini, ističući:

„Meni je žao što sam ja krivo shvaćen. Niko nije nikome slao poziv, nego su pozivi telefonski uslijedili svim članovima komisije koji mogu. To nije bila obaveza. Ali evo sada naglašavam dakle da ovu delegaciju sam predvodio ja kao ministar a ne naravno predsjednik komisije. Dobro su došli svi članovi komisije, evo sutra u 13,00 sati obilazimo sljedeće porodice. Hvala vam.“

Skupština je, jednoglasno (29 za) usvojila zaključke 1, 2, 3 po inicijativi poslanika Eldara Čomora.

Ismet Dahić se obratio Skupštini, ističući:

„Gospođo predsjedavajuća, dopredsjedavajući, ministri, poslanici, dragi gosti. Hvala vam selam alejk i dobar dan, što ste mi omogućili da u ime Saveza brigadnih udruženja 1, korpusa ARBIH kažem nekoliko riječi. Razlog je posljednja dešavanja u Hadžićima i hapšenje pripadnika ARBIH. Ono što na početku želim da naglasim da imam stavove i mišljenja oko 65.000 pripadnika ARBIH, MUP, pripadnika HVO-a predstavnika udruženja na nivou općina, Kantona i FBiH. Znamo da je naših 8 pripadnika uhapšeno u Hadžićima pod sumnjom da su izvršili najteže kriminalne radnje. Da je lišenje izvršeno od strane nadležnih organa i savez je jedinstvenog stava i daje punu podršku. Dakle, pripadnici ARBIH koji su se borili za ovu državu daju punu podršku organima države BiH i sudstvu i tužilaštvu SIPI i drugim institucijama u zakonitom izvršavanju njihovih poslova i zadataka. Malo iznenađujuće je što je tih 8 pripadnika ARBIH uhapšeno na teritoriji Pazarića zato što su oni istjerani iz Hadžića a oni koji su ih istjerali iz Hadžića nisu odgovarali za jedan značajan broj žrtava i ubijenih stanovnika Hadžića. Razočarni su time što pojedini mediji koriste pojam ratni zločinac, nisu oni ratni zločinci oni su samo osumnjičeni da su izvršili određene kriminalne radnje za oje se nadamo da će nadležni sud i tužilaštvo utvrditi da nisu prekršili pravo. Zamolio bih vas koliko imam priliku u pravcu učestalog omalovažavanja odnosno izjednačavanja žrve i agresora što je aktuelno ovih dana jer vjerujte da veliki broj nas oficira intenzivno pratimo sva politička dešavanja oko nas, jer se na taj način rješava sudbina i nas i naše djece i porodica, i naše populacije uopće i tražimo vašu političku podršku i očitovanje u pravcu sprječavanja ovakvih pojava bez obzira od koga one dolaze. Drugi cilj i zadatak jeste molba dajemo punu podršku ministru za boračka pitanja načelniku općine Hadžići, tražimo do vas da iznađete mogućnost da se dođe do novčanih sredstava koja će uplatiti u Fond istina pravda i dostojanstvo vezano za pravnu pomoć našim pripadnicima ARBIH koji su lišeni slobode i onih za koje se očekuju da će biti lišeni slobode posebno inicirani porukama iz RS-a i pozivima da se kompletne komande 5. korpusa na čelu sa komandantom Arifom Dudakovićem nalaze na tim listama, a s naše strane niko ne reaguje. Danas u 10,11 sati u većini općinskih koordinacija udruženja ista ta naša populacija donosi zaključke i stavove da se i od naših penzija nas koji smo penzionisani odvoje sredstva u ne znam kojoj visini da se usmjere u taj naš zajednički fond iz čega će se vršiti finansiranje odbrane naših pritvorenika. Zahtjevi su vrlo veliki, advokati traže puno novca, tog novca, jasno nam je da nema, ali smatramo da imamo moralno pravo obratiti se i ovom uvaženom skupu da nam se izađe u susret jer vi ste ti koji svojim odlukama možete donijeti određene odluke i donijeti odluku u tom pravcu da se omoguće sredstva koja će ići u taj fond. Normalno javno i transparentno da se koriste, dabogda to nama ne trebalo, ali kome zatrebalo

da mu se to nađe pri ruci. Nadam se još jednom vas pozdravljam u ime kompletne boračke populacije, da ćete izaći u susret i udovoljiti našim molbama i željama. Hvala vam.“

Poslanik Eldar Čomor se zahvalio gospodinu Dahiću i svim zastupnicima na podršci koju su dali ovim zaključcima.

Poslanik Elmedin Konaković se obratio Skupštini ističući: „Tražim jedna minut pažnje, radi se o jednoj vrlo bitnoj stvari a tiče se zaštite digniteta rada i ministara i zastupnika u Skupština Kantona Sarajevo i osjećam potrebu da u ime Kluba SDA reagujem kratko mislim da neće izazvati neke polemike ali ne može ostati neprimijećeno. Naime, iz pojedinih medija u BiH primijetio sam prvo iz razgovora sa ministrom Suljagićem pa onda iz medija da je gospodin Suljagić dobio neke mailove koje možemo nazvati prijeteće možemo ih nazvati uvrjeđujuće. Ovom prilikom insistiram od ministra MUP vidim da je tu i komesar gospodin Ćosić da što je prije moguće prije poduzmu mjere otkrivanja jer znam da je to vrlo lako i moguće onih koji su takvu vrstu mailova poslali uvaženom ministru Suljagiću. Osuđujemo njihov sadržaj da li bio anonimn javan ili je neko tako izražavao svoje stavove. Druga stvar ,je ono što me je dodatno šokiralo izjava gospodina Suljagića koja se ipak tiče rada i digniteta zastupnika u Skupštini Kantona. Ja ću je pročitati u cjelini, a od njega tražim prvobitnu i hitnu reakciju na istu. On u završnom dijelu svog obraćanja javnosti kaže vezano da mailove: „Da li iko normalan može bilo šta reći nešto smisljeno na ovo kada se ne slažeš sa autorima ovog e-maila čiji su politički glasnogovornici oni koje smo mogli čuti i identificirati na prošloj sjendici Skupština Kantona Sarajevo iako su karijeru napravili na srebreničkim kostima, onda nije dovoljno ni to što si Srebrenicu sam preživio“. Kratko je prokomentarisao Suljagić. Ja nikada nisam bio ovako emotivan kada govorim ovdje na Skupština Kantona Sarajevo . Smatram da mi je ovo najružnije što mi se kao zastupniku u Skupštini Kantona Sarajevo desilo i tražim hitno da gospodin Suljagić demantuje ovo ili se izvine svima onima koji su podržavanjem ili glasanjem za ovaj Zakon okarakterisani ovako kako je on u jednom sarajevskom mediju dao izjavu ili ga je taj medij pogrešno interpretirao. Hvala.“

Ministar obrazovanja i nauke Emir Suljagić, se obratio Skupštini, ističući:

„Gospođo predsjedavajuća,dame i gospodo, dopredsjedavajući. Ja sam se istinski nadao da se s ovim nećemo morati baviti ali kada se već bavimo, onda mi dopustite da prije nego pročitam ove mailove u cjelini kažem jednu stvar. Ja sam ove mailove dobio tokom zasjedanja Skupštine. Skrenuo sam pažnju na to ljudima koji su govorili na temu vjeronauke, i koji su dovodili genocid u direktnu vjeru s vjeronaukom, meni. Svi su to ignorisali, i ja sam mislio da to ignorišem dok nisam dobio drugi mail. A sada ću vam pročitati i prije nego nastavim, hoću da kažem još jednu stvar. Dakle, javna odgovornost podrazumijeva i odgovornost za izrečenu riječ. Ja sam mnogo toga naučio u ratu. Jedna od najvažnijih lekcija koje sam u ratu naučio je da riječ ubije skoro kao imetak. Mene jutros moja majka zove ovdje, kada već govorimo o tome, ko je povrijeđen, žena na ivici nervnog sloma, imam i ja familiju gospodo, ovo je bila samo kap koja je prelial čašu. Šta se meni događalo u maju? Šta mi je govoreno u maju? A da ova Skupština nije našla za shodno da zaštiti moj ljudski dignitet. Moje pravo da obavljam svoj posao, o tome neću ni da govorim. Dakle ja to jesam rekao , a sada ću vam pročitati šta mi je napisano. Napisano mi je sa adrese neko ko se predstavio kao Haris Žigić, adresu neću čitati.

„i još nešto nisam vidjela veću pravdu nego što je to ono što se desilo u Srebrenici. Koje ste smeće malo je ono što vam se desilo. Ne odustanete li od pitanja

vjeronauke činit ću dovu koja će se odraziti na vaše sljedeće tri generacije a ako odustanete činit ću dovu da vam Allah veliki oprostī“.

To je jedan mail tokom zasjedanja sjednice Skupština Kantona Sarajevo, ja vam skrenuo pažnju na to.

Drugi, mail, u kojem ima psovke pa neću cijelu stvar čitati ali ću pročitati samo jednu stvar. Da ja trebam da zahvalim onima koji su mi pobili trinaest članova porodice jer sam zbog njih napustio, ovo je ipak vulgarno, rodni kraj, u kojem sam lako rakiju i žderao krmelinu i u ime par posto Vlaha u Sarajevu hoću da ukinem džamije i vjeronauku. Kontekst gospodo za ove mailove je stvoren ovdje, jer se ovdje vodila rasprava o tome što bi rekao onaj vojnik JNA kada se Slovenija otcjepljivala ja kao bajagi hoću da izbacim vjeronauku a vi kao bajagi hoćete da je sačuvate. Ni jedno ni drugo nije bilo. I zato sam rekao ovo što sam rekao. Dakle da nije spomenuta Srebrenicu u onoj izjavi ja bih ovo ignorirao kao i desetine mailova koje sam dobivao u maju ove godine. Desetine. Ali ovdje je spomenuta Srebrenica i preko ovoga naprosto više nisam mogao preći. Gospodin Konaković i ja smo sinoć komunicirali, ako sam bilo koga lično pogodio time meni je jako žao. Zaista. Ali naprosto ne mogu više ni ja ljudi ovo da podnosim. Ova skupština je u maju trebala da kaže, ok možemo se slagati s tim što je čovjek uradio, možemo se ne slagati, da mu se spominje otac, da mu se spominje ovo i ono, to nema smisla. I kontekst u kojem meni neko može poslati ovakav mail, je kontekst u kojem se ovdje raspravljalo o vjeronauci o statusu vjeronauke i dovodi se u direktnu vezu tamo jel počinjen genocid ili nije i zapravo jel genocid ima veze s vjeronaukom. Ja sam jedini bolan ovdje koji ima to iskustvo. I meni s eto spočitava. Jeste ja sam to rekao kao čovjek svakome ko se ovdje mogao naći pogođenim, izvinjavam se, ali i dalje držim, da kada govorimo o ovim temama treba da govorimo mnogo hladnije, mirnije i da govorimo argumentima umjesto da se bavimo politizacijom ove teme. Jer evo na šta će ovo izaći. Kao što rekoh gospodo, imam i ja familiju. Nakon šest mjeseci sam odlučio da sa ovim izađem u javnost da zaštitim i to malo porodice što mi je ostalo. Ako je ovo dovoljno u redu. Ako nije nađite neki način da me sankcionišete. Hvala.“

Poslanik Elmedin Konaković naglašava da uz konstantan pokušaj razumijevanja metodologije rada i vrlo često pohvala s ovog istog mjesta s kojeg on govori na račun gospodina Suljagića okarakterisati bilo koga u ovoj Skupštini da je političku karijeru pravio na Srebreničkim kostima je najgrublja moguća politička interpretacija koju je ikada javno čuo, a ne doživio lično, i to na temelju dva za sada anonimna maila. Poslanik dalje ističe: „Zato vas molim gospodine Budimliću i Čosiću da nimalo neozbiljno ne shvatite ovaj zahtjev zato što te ljude koji mogu napisati takvu vrstu gnusnog maila dovoditi sa političkim djelovanjem ozbiljnih i izabranih dužnosnika ovoj Skupština Kantona Sarajevo ću reći najblažu moguću konstataciju politički nezrelo. Da unosimo sebe i svoje privatne probleme ili mailove koje ja dobijem na ono što politički djelujem ovdje svaki dan u Skupštini Kantona to bi bio ovaj teatar kakav sada jeste i kakav jeste napravljen, za šta ministar Suljagić snosi veliku odgovornost oko teatralnosti ove i ovakve rasprave o vjeronauci. I da neko na to ne reaguje, to ne može. Da sam ja danas uradio možda nešto što ministru odgovara da to još malo polemiziramo i pravimo teatar i to je možda istina. Ja insistiram na jednoj stvari ko su ti ljudi, to mi moramo što prije saznati i ovo eto ministar se izvinuo zastupnicima ali dovesti nas u bilo kakvu vezu sa ovim ljudima koji su ovo napisali ili uradili je povreda i uvreda Skupština Kantona Sarajevo. A ona je rekla svoj politički stav izjašnjenjem o amandmanima i zakonu koji je ponuđen. Čuo sam još nekoliko grubih političkih izjava koje nimalo ne doprinose našem radu, čak sam čuo da su taj Zakon donijeli Bošnjaci

u Skupština Kantona Sarajevo. Imate stenogram i zapisnik pa pogledajte ko je glasao za Zakon o osnovnom obrazovanju vi koji ste to izjavili. Hvala.“

Ministar obrazovanja i nauke Emir Suljagić, se ponovo obratio Skupštini, ističući:

„Gospodine Konakoviću prije svega dakle ja još jednom ja ni u jednom trenutku nisam iznio komentare na vaš manir ili karakter. Vi možete misliti da sam ja teatralan, dramatičan, melodramatičan, to je kao što rekoh opaska ličnog karaktera ili lične prirode, te i ja vas molim da se uzdržite. Drugo, nisam ja ovaj mail dobio privatno ja sam ovaj mail dobio na službeni mail koji je na službenoj stranici Ministarstava obrazovanja i nauke. Treće, ja jesam sklon teškoj riječi, i to uopšte nije sporno i koštalo me je i koštati će me bog zna. Ali ono što sam ja rekao nije moja reakcija na moje privatno bilo šta što se meni privatno dogodilo ja sam mnogo više nego neko ko je preživio Srebrenicu. Ja imam deset godina besprijeorne novinarske karijere, ja sam magistrirao na programu zajedničkog univerziteta u Bolonji u UNSA. Doktorirao sam na Univerzitetu u Hambrugu, ja sam autor najprevođenije knjige o Srebrenici koja je objavljena u ovoj zemlji, dakle imam ja još mnogo toga u CV-u osim toga što sam preživio Srebrenicu. I tražim ad mi se sudi ako treba da mi se sudi ne na temelju što sam preživio Srebrenicu, nego na temelju svega onoga što sam uradio nakon što sam preživio Srebrenicu. Ako već treba a govorimo na taj način. I to oje zapravo što bih ja imao da kažem na tu temu. Ja sam rekao moj manir može biti prenaplašen, vrlo često jeste i to nije sporno. Ja samo vas hoću, prvo ovo nisu anonimni mailovi, ovo je jedan poslan sa imenom i prezimenom nekoga ko se zove Haris Žigić, a drugi poslan sa imenom prezimenom Nasem Čohodar. Na službeni mail, oni moj privatni mail nemaju. Razumijete o tome se tu radi, nije on to poslao Emiru Suljagiću, on je to poslao ministru nauke i obrazovanja Kanton Sarajevo. Ne možemo se praviti budale na to, ja se barem ne mogu više oglušivati. I nema to nikakve veze sa mojim privatnim životom, na kraju krajeva valjda i ja imam pravo kao građanin ove zemlje da se zaštitim od toga, jer niko drugi neće. Imam i ja nešto te malo familije koju moram zaštititi jer je niko drugi nije zaštitio. Znam ja vrlo dobro, znam bolje od vas kako je preživjeti Srebrenicu, pa živjeti bez oca i odrastati sam u Sarajevu. Ja to mnogo dobro znam. Nemojte meni držati moralne lekcije. Dakle, ja sam rekao ako se neko lično ovdje našao pogođenim, jako mi je žao. I dalje mislim da kada se baviš javnom djelatnošću, kada se baviš javnim poslom, onda moraš biti mnogo odgovorniji za javnu riječ. Ovdje se vodila rasprava, ja sam ovdje predstavljen kao din dušmanin. I nije nikakvo čudo da je neko ko je sjedio kod kuće pomislio da može tom din dušmaninu napisati ono što mi je napisao. Vrlo prosto. Dakle, možemo razgovarati o čemu god hoćete ali da razgovaramo argumentima, argumentirano da koristimo logiku, da koristimo umijeće komuniciranja i dijaloga. A ne ja ko biva hoću da izbacim vjeronauku a vi ko biva hoćete da je zadržite. Nije tačno ni jedno ni drugo.“

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Dževad Rađo smatra da je nedospustivo to što se desilo ministru, te da treba pustiti da ministar unutrašnjih poslova i komesar policije to ozbiljno shvate i privedu kraju.

Predsjedavajuća Mirjana Malić podsjeća da je gospodin Konaković dobru namjeru traženja zaštite za gospodina Suljagića pretvorio i u jednu kritiku, te da je gospodin Suljagić odgovorio, i informisao o stvarima koje su oficijalno stigle mailom na njegovo Ministarstvo, navodeći da nije imao namjeru da povrijedi bilo koga apsolutno pojedinačno.

Dajući punu podršku ministru, poslanik Nedžad Fazlija smatra da nije korektno od zastupnika da drže moralne lekcije, da se prvo javljaju pa da pozivaju kako treba da

se nastavi. Nadalje, obratio se poslaniku Konakoviću, ističući da je vješt u dostizanju svog cilja, a u korist onoga što je dan prije ministar Suljagić izjavio, te da to nije korektno. Naposljetku, poslanik ističe: „I mogu ali se i ja suzdržavam od komentara ili viziju moju kakav je bio tok Skupštine u kontekstu što se spominjala Srebrenica i vjerujte da smo mi neki koji smo imali drugačiju viziju Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju, dovedeni smo u poziciju da nas se poredi sa nekima koji su napravili genocid. Bar smo takav dojam stekli. Nemojte te teze ili manipulacije sa riječima , gospodine Konakoviću.“

Poslanik Elmedin Konaković replicira da se on prije svega dotakao zaštite digniteta imena i prezimena svakog ministra ponaosob, te osudio gestu koja se desila i „ovo što je ministar potvrdio da je istina, gospodin Fazlija kaže da nije, evo ja sada kažem da je gospodin Suljagić u pravu, i on je rekao da je to da je okarakterisao nas kao glasnogovornike onih koji rade takve gnusne stvari i onih koji karijeru prave na srebreničkim kostima. I Fazlija traži da od toga da smo to trebali prešutjeti i kaže nemojte izvrtati. I šta smo to izvrnuli i šta smo trebali prešutjeti. Ja stvarno potpisujem vaš zaključak i on je upravo takav i kakavog sam ga ja zamislio. I sada ovdje da me neko proziva što sam to i zašto uradio ja mislim da sam to vrlo jasno objasnio. I neću se više javljati, nek Fazlija završi.“

AD – 8.

PREPORUKE I MIŠLJENJA UREDA ZA REVIZIJU INSTITUCIJA U FEDERACIJI BOSNE I HERCEGOVINE DATE U KONAČNOM IZVJEŠTAJU O REVIZIJI FINACIJSKIH IZVJEŠTAJA BUDŽETA KANTONA SARAJEVO ZA 2010. GODINU

Poslanik Naser Nabil se pita da li se raspravlja o ovoj tački dnevnog reda, ističući da nakon uvida u revizorski izvještaj za 2010. godinu i ono što su revizori istakli, da oni temelje svoje mišljenje na osnovu prikupljenih dokaza, tokom provođenja revizije i dogovora i procjene da li su rukovodioci institucija primjenjivali zakone i propise koriste sredstva za odgovarajuće namjene, ocjene finacijskoga upravljanja, funkcija interne revizije i sistem interne kontrole, i da je u tom revizorskom izvještaju navedeno da je napravljen deficit od 55 miliona. Nadalje, poslanik ističe: Dakle, izvršenje Budžeta nije praćeno u skladu sa Zakonom o budžetima Federacije BiH i to je dovelo do deficita od 36 miliona. Isto tako, budžetski korisnici su stvorili izdatke i rashode u iznosu skoro 13 miliona KM. Ono što je vrlo važno da se u revizorskom izvještaju ističe da je obrazloženje vezano za nepokrivanu potrošnju od 36 miliona ne može se uvažiti jer se Zakonom o budžetima u Federaciji BiH propisano da se na osnovu planova novčanih tokova utvrđuje tromjesečno i mjesečno budžetsko izmirenje obaveza u skladu sa likvidnošću budžeta. Također je navedeno da je skoro 13 miliona u revizorskom izvještaju veće u odnosu na odobrenje zakonodavnog tijela. I to je navedeno da je u suprotnosti sa članovima 4, i 31 zakona o budžetima Federacije BiH. Dakle, mi ne možemo isto zanemariti činjenicu da je knjigovodstveno iskazivanje pojedinih pozicija, npr vrijednosti imovine Kantona odnosno stanova u odnosu od 5,5 miliona nema dokaza da istima raspolaže Kanton. Također visoko školske ustanove nisu uključene u sistem trezorskog poslovanja. U skladu sa Zakonom o trezoru BiH i Zakonom o budžetima FBiH, tako da osnivač visokoškolskih

ustanova zapravo nema nadzora i kontrolu nad trošenjem doznačenih budžetskih sredstava kao i nad prihodima koje visoko školske ustanove ostvare obavljanjem vlastite djelatnosti.“Poslanik se pita: S obzirom da je ministar Kozadra bio i u prethodnom sazivu Vlade i s obzirom da zaista postoji kršenje Zakona o budžetima Federacije BiH, pitanje koje se samo nameće da li su nastavljene iste ili slične radnje tokom 2011. godine, odnosno da li ćemo opet imati revizorski izvještaj koji će ukazivati na aktivnosti koje nisu u skladu sa Zakonom o budžetima Federacije BiH?“

Dopredsjedavajući Ivan Brigić informiše da se o ovom Izvještaju Skupština se ne izjašnjava nego ga prima k znanju.

AD – 9.

NACRT ZAKONA O UNUTRAŠNJIM POSLOVIMA

Uvodne napomene podnio je ministar unutrašnjih poslova Muhamed Budimlić i iste su sadržane u Stenogramu ove sjednice.

Poslanik Nedžad Fazlija je postavio pitanja ministru: „Ministre možete li nam iznijeti mišljenje koji su uzroci protivljenja donošenju ovog Zakona koji su se mogli čuti i pročitati u pojedinim medijima u ovih zadnjih 10.15 dana? Iz vašeg izlaganja ste rekli da je statistika bar tako kaže, da je 2007.,2008., 2009. i 2010. godine smanjenje krivičnih djela. Da li to znači da policija odlično radi ili se ne registruje ili građani nemaju povjerenja u policiju ili nisu ubijeđeni da se ta krivična djela neće rasvijetliti. Govorimo o krađama automobila, obijanja auta, stanova i to?“

Slijedeći u raspravi, poslanik Elmedin Konaković je postavio pitanje kako slijedi: „Kakav stav ministra Vlade eventualno predsjedavajuća da li vi imate informacije kod donošenja prijedloga ovog Nacrta zakona svi zajedno imamo prema jednom pravnom aktu koji sam ja u moru dokumenata na ime Kluba SDA dobio kada je riječ o sugestijama, primjedbama prijedlozima o ovom Nacrtu Zakona. Jedan mi se nekako posebno izdvaja , čini mi se da ima svoju pravnu težinu. Naime, 18.12.2002 godine Visoki predstavnik Pedi Ešdaun donosi odluku u kojoj je sastavni dio ove odluke Zakon o izmjenama dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima Kanton Sarajevo, koji je još uvijek na snazi. U jednom dijelu se kaže, navedeni Zakon o izmjenama i dopunama koji je sastavni dio ove odluke stupa na snagu skladu sa odredbom člana 25 na privremenoj osnovi, dok ga kantonalna Skupština ne usvoji u istom obliku bez izmjena i dopuna i postavljanja bilo kakvih uvjeta“. Koliko ja znam, a eto vi vjerovatno znate bolje, u ovakvom neizmijenjenom obliku ga Skupština Kantona nikada nije donijela, nikada ustvari potvrdila i šta sada to znači kao pretpostavka za donošenje ovog novog akta?“

Poslanik Adnan Solaković cijeni da je ekspozé ministra bio izuzetno kvalitetan i smatra da će vjerovatno donijeti pozitivan rezultat. S distance politikanstva kod spominjanja komesara kao jednog tijela koje je jako bitno operativno tijelo u policiji, poslanik pita: „Koje je predstavnik stranke komesar, sadašnji?“ Poslanik cijeni to kontradiktornim, jer je i sam ministar predstavnik jedne stranke, SDP-a. S distance Nezavisnog odbora, i poslaničkog pitanja koje je postavio još prije osam, devet mjeseci da se taj odbor napravi, a dan danas se nije napravio, nije poznato ni ko je

tamo, a apliciralo je dosta kvalitetnih ljudi. Poslanik smatra da je to upravo zbog ovog Nacrta i prolongirano da bi se napravio ovakav Nacrt da bi se moglo ovako raditi.

Ministar unutrašnjih poslova Muhamed Budimlić, dao je odgovore kako slijedi:

„Zahvaljujem se uvažanim zastupnicima na bitnim stvarima koje su poslanici postavili. Koji su uzroci protivljenja. Ja mislim da sam i u toku izlaganja rekao koji bi to mogli biti uzroci protivljenja, ali bojim se da postoji jedan dio struktura koje se smatraju pogođenim demokratiziranjem policije i uvođenjem transparentnijeg rada i uvezivanjem linije odgovornosti koja je ovim postojećim zakonom pokidana. Ne postoji. Da oni mogli svakako biti pogođeni pri čemu ne isključujem, ne bih spekulirao o predstavnicima političkih stranaka, ali ne isključujem. Isto tako postoji ono što sam istakao u izlaganju jedan dio sistenata predstavnika međunarodnih organizacija igrao značajnu ulogu u čitavom ovom procesu, i oni isto tako smatram da mogu biti pogođeni u čitavom ovom dijelu. Što se tiče predstavke OHR-a. Dakle, radi se o novom zakonu. Ovo je novi Zakon kojim se reguliše i ja bih molio, nemamo sekretara Skupštine, ali oni koji imaju viša pravna znanja, dakle ovim novim zakonom se reguliše na potpuno nov način što je i obaveza naša i pravno gledano, dakle informacije koje smo mi koristili kažu da nema nikakvih pravni smetnji za donošenje ovoga zakona. Politikanstvo. Ja nisam upotrijebio taj izraz vezano za policijokog komesara čini mi se ni jednom. Izvinjavam se, dakle propust. Mislim da nisam. Ja sam govorio o činjenici da ne možemo isključiti politički uticaj na Nezavisni odbor. Jer on je također dio čitave politike ovoga Kantona, odnosno onih koji su nominirani da imaju mandat od građan da formiraju nezavisni odbor i u tom smislu dakle ta vrsta političkog uticaja na komesara siguran sam nije isključena. Kada je u pitanju ministar, da. Ministar jeste nosilac političke funkcije ali u oblasti MUP-a. Ministra da, njega nominira jedna stranka, ali on momentom kada položi ovdje zakletvu on odgovara svim zastupnicima, svim građanima. Nisu ovo unutrašnji poslovi za SDP ili bilo koju drugu stranku. Ovdje se radi, ministar javno odgovara svima. Svako od zastupnika, građana ima pravo da postavi. Svaki ministar polaže zakletvu svim građanima. Što se tiče Nezavisnog odbora cijenim ja sam to istakao, zašto nije formiran itd, ja mislim da o tome moramo svi zajedno povesti računa iako ja sa svoje pozicije imam najmanje uticaja. Jer se nalazim na funkciji u izvršnoj vlasti, a zakonodavna vlast, dakle Skupština Kanton Sarajevo preko svojih komisija treba da nominira taj proces. Ako ima potrebe da ostanem? Statistika, nešto sam već iznio. Građani sliku o kriminalitetu stižu na temelju dva ključna izvora. Oni koji su dostupni, to su mediji i hajmo reći političari ili oni koji u ime nas krše neke funkcije. Kada su u pitanju mediji mi posmatrajući izvještaj medija imamo osjećaj svi zajedno da je kriminaliteta sve više i više a ja odgovorno tvrdim da mi imamo možda više informacija o kriminalitetu nego što smo imali ranije, jer zločin prodaje novine. Kada je u pitanju sam rad agencija za provedbu zakona, dakle ono što sam ja analizirao kroz svoj dosadašnji radni vijek sam utvrdio da u sistemima u državama u kojima imamo više registrovanih krivičnih djela više optuženih, više osuđenih osoba, da su te zemlje sigurnije i da su te zemlje sa višim stepenom ili manjim stepenom straha od kriminaliteta i višim stepenom individualne sigurnosti. Odgovorno tvrdim imam podatke za to ne u ovom trenutku, ali svakako evo rekao sam neke izvore koji se mogu koristiti u tom pravcu. Hvala.“

Poslanik Besim Mehmedić naglašava da mu nije jasan odgovor ministra, te se nada da ministar nije dao taj odgovor zato što se boji, nego zato što je to pravna strana. Poslanik traži objašnjenje na pitanje onoga što je Visoki predstavnik donio, a u Kantonu taj Zakon bez ikakvih izmjena greškom, ne greškom, nije ga usvojen? Poslanik pita: „Šta je njegov odnos u odnosu na ovo što vi kažete, vi ste rekli ovo je novi Zakon, šta je u odnosu na ono što smo mi trebali uraditi?“

Ministar unutrašnjih poslova Muhamed Budimlić, dao je odgovore kako slijedi :

„Ured za zakonodavstvo Kantona Sarajevo je imao Zakon o ocjenjivanju i provjerio i mi smo dobili od njih da nema ništa sporno. Imamo dakle sada skupštinska tijela, Zakonodavno pravna komisija Skupština Kantona Sarajevo će procijeniti nakon što dobije Nacrt zakona ako bude usvojen naravno, pa će ocijeniti je li ili nije. Kao i svi oni koji imaju primjedbe itd. Dakle, ovo smatram vrlo vrlo konkretnom opaskom i ja nisam , meni nije u interesu kao nekome ko obnaša ovu funkciju da imamo tu krivu proceduru, ali to će provjeriti onaj ko u ime Skupštine obavlja taj posao. Jesam li sada zastupniče..

Poslanik Besim Mehmedić ističe da je razumio odgovor na način da mu nije jasno.

Ministar unutrašnjih poslova Muhamed Budimlić, dao je ponovo odgovor kako slijedi :

„Zakonodavno-pravna komisija je također rekla prije nego je poslala Skupštini Kantona Sarajevo ovaj Nacrt zakona i nije imala nikakvu primjedb. Barem.“

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da oni koji imaju malo više političkog iskustva, sa intervencijama Visokog predstavnika, to već znaju, da pred sobom imaju Zakon na koji je 2002.godine u decembru kao što kaže gospodin Konaković intervenirao svojom neprikosnovenom odlukom i pravom Visoki predstavnik, „sada na doradi i zamjenama on bi za nas bio untouchable, ne bi ga smjeli dohvatiti prije nego što Skupština usvoji nametnutu izjavu kao svoju, jer samo nešto što je naše možemo mijenjati“, ističe predsjedavajuća. Nadalje, predsjedavajuća informiše: „Kada se donose novi zakoni onda to nije procedura. Dakle, bez obzira na nametnuti stav. Ako sam ja dobro razumjela gdina Mehmedića vi ste pitali da li su tadašnji nametnuti stavovi u onom postojećem zakonu koji iz nekog razloga Skupština nije pretvorila u svoj ja to ne znam u koliziji sa sadašnjim prijedlogom. Evo mi smo upravo u fazi da tražimo taj akt, sekretar je pokrenuo proceduru pa će vam onda ministar nakon deset skoro godina distance pokušati odgovoriti.“

Poslanik Dževad Rađo ističe da mu i dalje nije jasno. Visoki predstavnik kao vrhovni autoritet je nama nametnuo da donesemo Zakon 2002.godine, poslanik se pita.

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da je Visoki predstavnik nametnuo izmjenu jednog zakona.

Poslanik Dževad Rađo pita da li je to izmjena koja do dana današnjeg nije usvojena?

Sekretar Skupština Kantona Sarajevo Abid Kolašinac, je dao pojašnjenje, ističući:

„Naime, ovo vezano oko zakona, da vam kažem, mi imamo Zakon koji je na snazi i taj Zakon se ne mijenja u biti. Izmjene i dopune tog zakona se ne vrše. Nego se cjeloviti tekst donosi, novi. Dakle, nema apsolutno osnova vezati taj Zakon koji je na snazi i ovaj koji se nudi od strane Vlade. Dakle, ovo je Nacrt zakona, vaše je da vi prihvatite ili ne prihvatite, ovaj Nacrt zakona. Ovo 2002.godine nisam bio sekretar Skupštine tada i ne znam da li je Skupština usvojila ili ne izmjene i dopune Zakona o MUP-u. Dao sam nalog službi da provjeri imat ćete informaciju za pet minuta.“

Predsjedavajuća Mirjana Malić apeluje da se ne raspravlja o stvarima koje još uvijek nisu poznate. Neki koji o ovome još sada polemišu bili su i u prethodna dva mandata članovi ovog parlamenta ili izvršne vlasti i znaju zašto jesu ili nisu ili slučajno ostavili taj Zakon u ladicu, ističe predsjedavajuća. Nadalje, predsjedavajuća naglašava činjenicu da se zakonske norme koje je nametnuo visoki predstavnik, ne mogu dalje nadograđivati, prije nego što ih dotično zakonodavno tijelo ne prihvati kao svoje, i to se odnosi samo na izmjene i dopune zakona na kojima je Visoki predstavnik intervenisao, a ne na procedure donošenja novih zakona.

Poslanik Elmedin Konaković smatra da će diskusija otići u krivom toku ako ostanu ove nejasnoće, jer ako se sada usvoji ovaj Nacrt zakona i eventualno usvoji Zakon onda će postojati dva zakona sa istim imenom i prezimenom na snazi ili se ovim stavlja Zakon koji je nametnuo visoki predstavnik van snage bez da smo mi po nalogu Visokog predstavnika i uputi Visokog predstavnika u potpunosti potvrdili njegovu odluku u kojoj je Zakon sastavni dio odluke, poslanik se pita

Sekretar Skupštine Abid Kolašinac, ponovo pojašnjava:

„Dakle, usvajanjem Nacrta Zakona o unutrašnjim poslovima, ne stavlja se van snage Zakon koji je na snazi sve do momenta dok se ne usvoji kao Prijedlog. U momentu usvajanja kao Prijedlog zakona onda se stavlja van snage kao prethodni Zakon . dakle, apsolutno ovaj Nacrtom se ne može staviti van snage nešto što je na snazi. Dakle, tek po završetku, po pripremi Prijedloga zakona i usvajanja ili ne usvajanja, ja ne prejudiciram stvari ovdje, od strane zastupnika , u tom momentu u samom Zakonu o unutrašnjim poslovima mora stajati u prelaznim i završnim odredbama da se kaže da Zakon koji je usvojen ili nije na Skupštini, ne znam, ili nametnut od strane Visokog predstavnika, stavlja van snage od dana tog i tog, a ovaj stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u službenim novinama Kantona.“

Uključivši se ponovo u raspravu, ministar Muhamed Budimlić ističe:

„Prečišćeni tekst je objavljen u Službenim novinama. Obzirom da je objavljen u 28/02 i sve je to važeće, sve je obuhvaćeno. Sastavni dio starog zakona. Mi donosimo novi, tj. pokušavamo donijeti novi zakon, kojim se odredbe starog zakona stavljaju van snage. A mnogo toga se u međuvremenu promijenilo. Jedino, je još FBiH ima ovakav način organizovanja policije.“

Slijedeća u raspravi, zastupnica Hanka Vajzović naglašava da njeno pitanje ne zahtijeva odgovor ministra, te se pita da li se traži da se stavi van snage zakon Visokog predstavnika 2002.godine, gdje se prije toga treba upitati da li je on ikada usvojen? „Šta ćemo ga stavlјati van snage i kako je do sada taj Zakon uopće mogao funkcionirati ako nije usvojen?“ Poslanica smatra da je pitanje upućeno prije svega onima koji su sjedili u skupštinskim klupama u prethodnim mandatima i onima koji su bili u izvršnoj vlasti.

Sekretar Skupštine Abid Kolašinac, ponovo pojašnjava:

„Dakle, ako je Visoki predstavnik nametnuo neke stvari one su neprikosnovene i one se moraju primjenjivati, bez obzira da li je ovaj zakonodavni organ usvojio ili ne usvojio ovaj Zakon . Dakle, njegovo je zadnje što bi se reklo, moram se ovako narodno izraziti. Dakle, osim toga, vaše je pravo kao zastupnika da usvojite il ne usvojite ovaj Nacrt, da usvojite Prijedlog, a ako ga usvojite onda možete staviti van snage bez obzira što je Visoki predstavnik nametnuo taj Zakon . Dakle, ne mogu istovremeno dva zakona biti na snazi. A sada da li vi možete ili ne, to ja sada ne ulazim, to je vaša stvar hoćete li vi usvojiti ili ne.“

Poslanik Adnan Solaković pita predsjedavajuću: „Zašto nezavisni odbor još uvijek nije napravljen, a vi ste na čelu te komisije?“ Poslanik dalje ističe: „Jako perfidno radite, osam mjeseci je komesar pušten da radi da bi tražili njihovu grešku i tek onda mi nemamo nezavisni odbor.“ Poslanik smatra neregularnim činjenicu da su osam, devet mjeseci kvalitetni ljudi aplicirali na mjesto koje je veoma bitno, a to je nezavisni odbor koji kontroliše rad i daje prijedloge, a Skupštini podnosi izvještaje za komesara.

Predsjedavajuća Mirjana Malić je dala odgovor kako slijedi:

„Hvala vam na prilici da odgovorim. Maloprije ste to pitali ministra, a ne mene. Dakle, nema osam nego šest mjeseci. Kada je u aprilu raspisan konkurs sa dužinom trajanja predviđenom u konkursnom tekstu i kada smo mi u junu ili julu sjeli kao Komisija za izbor i imenovanje i dogovorili da napravimo intervju mnogo od 35 aplikanta su nas molili da odložimo intervju jer su išli na godišnje odmori ili bili službeno odsutni, a oni se moraju raditi u kontinuitetu. Ne mogu jedni doći sedam dana prije drugi kasnije. Drugo, mi imamo i sada u tehničkom mandatu sa svim ingerencijama odbor, a da to imamo najbolje pokazuju sjednice tog istog Nezavisnog odbora, čiji zaključci dolaze nama u zakonodavno izvršnu vlast i koji se u pravilu čak održavaju i u našoj Sali. Prema tome, nemojte se sikirati, niko nije iz političkih razloga zaustavio izbor, radi se samo o nedostatku zakonskih klauzula po kojima od 35 kvalitetnih kandidata, kao što smo svi vidjeli jer smo svi zajedno otvarali kovertu onih koji su se prijavili kako možemo objektivno a ne na osnovu umjetničkog dojma ili šaptača napraviti nakon intervjua odabir. I vrlo dobro znate kao član jer i vaša stranka člana koji participira da nije bilo najmanje od ministra ili bilo kojeg centra političkog bilo kakvog uticaja da se odbor ne izabere. Čak je ministar u jednom momentu u septembru molio da se donese odluka da se produžava izbor mandat nezavisnom odboru do izbora novog, a mi smo se konsultovali i rekli do izbora novog, bar u ovoj zemlji je to stalna praksa vrijede oni koji su izabrani. Prema tome ima komesar zaštitu i u stavovima i u sastancima i u pisanim otpravcima Nezavisnog odbora.“

Poslanik Adnan Solaković ponovo pita: „zna li ikoga od toga nezavisnog odbora, koji je stav tog Nezavisnog odbora tzv. prijašnjeg u vezi ovog zakona?“

Predsjedavajuća Mirjana Malić podsjeća poslanika Solakovića, da ostane u duhu konstruktivne rasprave koja je započeta, te da ne stavlja u nadležnost Nezavisnom odboru ono što nije njegova nadležnost. I to pogotovo ne na tekst prijedloga koji tek treba ako se ova Skupština izjasni da ide u javnu raspravu.

Slijedeći u raspravi, poslanik Elmedin Konaković podsjeća da je decidno htio pitati šta će se desiti, „hoćemo li imati dva zakona?“ Poslanik ističe, da ne preudicira da se ovim Nacrtom stavlja van snage stari. Konstatujući da je Visoki predstavnik donio odluku, nametnuo Zakon koji je ova Skupština trebala potvrditi i nije, te da je još uvijek je na snazi Odluka Visokog predstavnika i da se tada kada je on donio tu odluku već odmah mogao ponuditi Zakon i ući direktno u ovlasti Visokog predstavnika., poslanik pita: „Imamo li kao Skupština na to pravo bez obzira što je prošlo osam, deset godina, tumačite svi vi koji kao ni ja niste pravnici i govorite i dugo je i ovako, da li to s pravnog aspekta znači da na svaki akt koji Visoki predstavnik kao vrhovni autoritet u ovoj zemlji on donese, neki organ vlasti u ovom sistemu u BiH može odmah ponuditi svoj neki kontra jer on eksplicite u ovoj odluci ja imam i tekst zakona kaže:“ Dužna je Skupština Kantona potvrditi bez izmjena i dopuna, postavljanja bilo kakvih uvjeta.“

Ponovo se uključivši u raspravu, ministar Budimlić, ističe:

„Skupština TK i BP su usvojili nove zakone također. Nove zakone u oblasti unutrašnjih poslova i stavili van snage zakone koji su prethodno bili u cijelosti. Novi Zakon donijeli, nije na njegov Zakon, taj dio koji je Visoki predstavnik donio je sastavni dio važećeg zakona, to piše u preambuli i vi ste pročitali. Novim zakonom stavljene su i to što je visoki predstavnik nemetnuo i ostali dio zakona je stavljen van snage.“

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše: „Visoki predstavnik nije vrhu naravni donosioc zakona, nego vrhu naravni tumač. Ima pravo da interveniše na nekim zakonima donoseći Prijedloge odluka o dopunama i izmjenama zakona. Koje bez ikakve ograde moraju postati sastavni dio tog zakona. Onog momenta kada se neko zakonodavno tijelo odluči da taj postojeći sa izmjenama i dopunama i sa intervencijom Visokog predstavnika mijenja, mora prvo intervenciju prihvatiti kao svoju. Ali onog momenta kada se neko zakonodavno tijelo odluči da donosi novi Zakon, procedura starog zakona ima istu sudbinu i u onim članovima koje smo kreirali mi kao zakonodavno tijelo i oni članovi koje je nametnuo VP. Nije sveta knjiga, sveto slovo, samo se ne može mijenjati u momentu kada je donosite moramo je prvo prisvojiti da bude naša jer samo naše stvari moramo mijenjati. Ali ona je postala naša automatski i na nju nismo mogli i odnosi se samo na prethodni Zakon. I objavljen je taj stav Visokog predstavnika kao sastavni dio koji sada ne trpi izmjene i dopune, mi smo sada na startu pokušaja da donesemo novi Zakon. dobit ćemo mi tekst tog zakona i mene živo zanima da li su nove zakonska rješenja prevazišla visokog predstavnika, dezavuisala su ga ili ovise od novih normi u Evropi. Da smo mi bogdo prije dest godina ušli u Evropsku uniju i ispunili sve uslove imali bi smo daleko manje barijera i letvica, puno niže nego što ćemo ih imati ubuduće.“

Predsjedavajuća Mirjana Malić interveniše ponovo, ističući da je od 2002.godine od decembra ili januara 2003.godine ugrađen amandman odnosno Izmjene i dopune zakona Visokog predstavnika u integralni tekst postojećeg zakona, i da to nisu odvojeni zakoni, nisu paralelni nego već devet godina postoje odredbe OHR-a.

Poslanik Naser Nabil kao član Komisije za izbor i imenovanje i administrativna pitanja informiše: „Komisiju za izbor i imenovanje i administrativna pitanja činite vi kao predsjedavajući, gospodin Konaković uvažena gđa Vajzović, ja Nabil Naser, gospodin Mirsad Pinđo i naš uvaženi sekretar Abid Kolašinac.“ Poslanik naglašava da je 22.02. razmatrano pitanje oglašavanja javnog poziva za imenovanje Nezavisnog odbora za izbor i reviziju policijskog komesara, te da je gospodin Ćosić Vahid u tehničkom mandatu. Poslije toga 28.02. je javni poziv, ističe poslanik.

Predsjedavajuća Mirjana Malić podsjeća da Komesar nije u tehničkom mandatu.

Ponovo u raspravi poslanik Naser Nabil informiše da su na komisiji razmatrane prijave i da je bilo planirano da se naprave intervjui sa svim potencijalnim kandidatima iz reda građana i policije za formiranje nezavisnog odbora, te da se priča na tome i zaustavila. Poslanik smatra da je u pitanju blokada formiranja izbora nezavisnog odbora, obzirom da je on u junu i julu postavljao pitanje oko formiranja i na njega nije dobio nikakav odgovora. U pitanju je nečija instrukcija sa vrha da se ne dira nezavisni odbor da ne bi išlo dalje u proceduru izbora i reviziju policijskog komesara, ističe poslanik. Nadalje, naglašava da je njegov kolega Solaković postavio potpuno ispravno pitanje, te se i on pita kao član te komisije „zašto do dana današnjeg nismo taj posao uradili iako smo bili dužni?“

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da je Komesar u punom mandatu, te da je mandat Nezavisnog odbora trebao da istekne sa septembrom mjesecom, i da je

blagovremeno raspisan konkurs i pokrenuta procedura i da trenutno postoji Nezavisni odbor u tehničkom mandatu, koji radi punim kapacitetom. Nadalje, predsjedavajuća Malić naglašava da se trenutno ne raspravlja ni o nezavisnom odboru, koji ima punu ingerenciju, niti o komesaru koji ima puni kapacitet i nije ni u kakvom isteklom niti tehničkom mandatu, već o dilemi i pitanjima koja se postavljaju da li je izmjena i dopuna ugrađena u Zakon .

Sekretar Skupštine Abid Kolašinac, je dao objašnjenje kako slijedi:

„Da vas upoznam uvažene zastupnice i zastupnici da je Izmjena i dopuna Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo na sjednici održanoj 18.07. 2002. godine radi se o 21 sjednici. Dakle, usvojene su Izmjene i dopune Zakona. Pročitat ću vam tri rečenice kako je tekao tok diskusije. Zakon o izmjenama dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo. Učesnika u raspravi nije bilo, te je Skupština jednoglasno usvojila Zakon o izmjenama i dopunama zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo. Tada je bio predsjedavajući gospodin Miro Lazović i njegova konstatacija. Predsjedavajući Miro Lazović uz konstataciju da Skupština već duže vrijeme suočava sa potrebom prihvatanja izmjena i dopunama ovog zakona i pokretanja procedure za izbor policijskog komesara Kantona Sarajevo da ne čitam dalje. To je nametnuti Zakon Visokog predstavnika i on je usvojen na sjednici održanoj 18.07.2002 godine. Radi se o 21. sjednici.“

Poslanik Naser Nabil replicira i pita predsjedavajuću Malić: „Ko je stavio u februaru mjesecu na dnevni red oglašavanje javnog poziva za imenovanje Nezavisnog odbora za izbor i reviziju policijskog komesara? Ko je poslije toga isto razmotrio prijave za istog nezavisnog odbora? I ko je zakazao intervju i razgovore koji su trebali obaviti sa kandidatima? I zašto do dan - danas to pitanje nismo riješili?“

Predsjedavajuća Mirjana Malić ističe da je odgovor već dala na to pitanje i predlaže poslaniku da to pitanje postavi kao poslaničko.

Poslanik Dževad Rađo naglašava da su bile dvije odluke, te da je jedna usvojena i objavljena u Službenim novinama, dok druga nije. Bile su dvije intervencije Visokog predstavnika, ističe poslanik.

Predsjedavajuća Mirjana Malić ističe da su poslanici vjerovatno od nekoga iz lokalnih službi pri OHR-u dobili informaciju koja nije tačna. „Zakon koji je, naime, bez obzira što me je upozorio uvaženi predsjedavajući, da ja moram paziti i moram paziti, ali u žargonu svakodnevnom govoru zaista Visoki predstavnik aneksom koji daje njemu njenoga ovlaštenja ima pravo da nameće zakone. I tako se skupštinari moraju ponašati, nemaju pravo izmjena tih nametnutih propisa. Ono što je nametnuo Visoki predstavnik, je ova Skupština po ovom zapisniku koji je sada sekretar pročitao.“Nadalje predsjedavajuća Malić informiše: „Dakle, ja imam tekst zakona o izmjenama i dopunama zakona o unutrašnjim poslovima koji je usvojen na Skupštini 18.07, 21. Radna sjednica, a odnosi se sa na onaj dio što je Visoki predstavnik taj Zakon predložio i u članu 13., stoji ovaj Zakon stupa na snagu 8 dana od dana objavljivanja u službenim novinama KS i ima broj. Dakle, provedena je procedura u skladu sa zakonom i objavljene su izmjene i dopune, a one su inkorporirane u pročišćenom tekstu zakona o unutrašnjim poslovima. Apsolutno nema razloga da se sumnja da li je ovaj Zakon usvojen ili nije. Dakle, imamo tu zapisnik evo donio sam ga, nisam do kraja pročitao diskusije, ali ako je potrebno ja ću pročitati. Ne treba sumnjati da je taj Zakon usvojen i da je kroz prečišćen tekst inkorporirane te izmjene i dopune zakona. Toliko i hvala.“

Poslanik Elmedin Konaković naglašava da na dokumentima koje posjeduje stoji datum 06.12.2002. godine i 18.012. 2002., što znači da je to pet ili šest mjeseci. Zakon o izmjenama i dopunama koji je dobio pismeno, ne tvrdeći da je ispravan, pet šest mjeseci nakon tog dijela. Nadalje, poslanik informiše da su u međuvremenu dobili tumačenje Zakona, jedinstvenih pravila za izradu pravnih propisa u članu 56. i 57. gdje se eksplicite govori o potrebi usvajanja Zakona Visokog predstavnika prije donošenja novih akata.

Poslanik Adnan Solaković traži od ministra Budimlića da dostavi Zakon koji je usvojen u Hrvatskoj prije dva mjeseca i kojeg je predsjednik Josipović potpisao za ulazak u Evropsku uniju, Zakon o unutrašnjim poslovima.

Ministar Budimlić ponovo se uključivši u raspravu, ističe: „Ukoliko Zakon bude usvojen, javna rasprava će uslijediti i onda ćete imati mogućnost da sami pitate i istražujete sve dodatne materijale i ja ću vam reći sve ono što smo mi koristili i dostaviti vam u elektronskoj ili nekoj drugoj formi. U svakom slučaju ovaj smo Zakon ponijeli i ko god od zastupnika ima želju da pogleda, može. Hvala vam.“

Poslanica Hanka Vajzović se pita „da li je moguće po onome što je kolega Konaković iznio, kao izmjene i dopune koje je donio Visoki predstavnik, da li je moguće add hock uzeti i provjeriti u postojećem zakonu jedan dva člana i vidjeti da li je to inkorporirano ili nije?“

Sekretar Skupštine Abid Kolašinac, ponovo daje pojašnjenja:

„U ovom Zakonu o izmjenama i dopunama koji je bio u julu mjesecu, sjednica, odnosi se na komesara policije. Dakle, ono što je predložio Visoki predstavnik. Gospodin Miro Lazović je odmah predložio na samoj toj sjednici Neovisni odbor koji će pristupiti izboru komesara. Međutim ovo što Dino Konaković pominje mjesec decembar, bila je još jedna izmjena i dopuna zakona ali nevezano za Visokog predstavnika, tako da možda to zbunjuje. Ali evo ja ću sada tražiti od službe da mi dostave i taj dio zakona da vidim šta se tu mijenjalo da i tu dilemu razriješimo definitivno. Hvala vam.“

Predsjedavajuća Mirjana Malić podsjeća da je bila samo jedna intervencija Visokog predstavnika i ona je inkorporirana, a da je druga intervencija mogla doći sukcesivno od ovih zastupnika ili tadašnjih predlagača odnosno priređivača iz ministarstava.

Razočaran tokom kojim se odvija sjednica, poslanik Predrag Kojović informiše kako se sličan tehnički problem riješio u Domu naroda, na način da je deklarativno prvo usvojena intervencija Visokog zastupnika, a odmah potom glasano i nastavljena rasprava o zakonu. Nadalje, poslanik ističe da oni ne smatraju da je Zakon u potpunosti spreman, jer sadrži neke greške koje su i tehničke prirode i on na nedovoljan način štiti od politizacije policije. Poslanik izražava zadovoljstvo što je ministar Budimlić spreman da u Prijedlog zakona ugradi neke dodatne mehanizme koji bi pojačali skupštinski nadzor nad tim. Nadalje, poslanik se osvrnuo na tehničke greške u zakonu te na sadržaj zakona, podsjećajući na stav Naše Stranke da napokon mora doći trenutak u kojem će se znati ko je za šta odgovoran i ko je odgovoran ako se nešto uradi ili ne. Stav Naše Stranke je da ovaj Zakon zadržava operativnu nezavisnost policije ali dovodi ministra unutrašnjih poslova po prvi put u situaciju da preuzme odgovornost i dovodi građane u poziciju da tu njegovo preuzimanje odgovornosti ocjenjuju na način kako se vlasti ili političke opcije ocjenjuju u svim demokratskim zemljama, ističe poslanik. Poslanik naglašava da u ovom momentu onaj ko je zadovoljan trenutnom bezbjednosnom situacijom u gradu i radom policije treba da glasa protiv ovoga Nacrta zakona. Razlog zbog kojeg mi

imamo mali broj prijavljenih krivičnih djela je zato što građani više uopšte ne očekuju od policije da nešto uradi po tome, naglašava poslanik i informiše o situaciji u kojoj se on također nije obratio policiji jer ne postoji nada da se uopšte išta može uraditi. Njihov stav je da najmanje što se može učini je pustiti ovaj Nacrt zakona u javnu raspravu i tako omogućiti i profesionalnim policajcima i građanima da ugrade još jače mehanizme, koji bi policiju depolitizovali, ali da u principu ovaj Zakon treba podržati jer je on urađen po evropskim standardima, i što je najvažnije za nas, on po prvi put stavlja ministra unutrašnjih poslova u poziciju da preuzme odgovornost za bezbjednost i rad policije.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Efendić Faruk se osvrnuo na sam Nacrt zakona o unutrašnjim poslovima i o samoj potrebi donošenja samog zakona i izrazio zadovoljstvo i pohvalio Vladu Kantona Sarajevo i resornog ministra na izradi ovog zakona, koji će, smatra poslanik, zasigurno njegovim usvajanjem i implementacijom podići nivo kvalitet u obavljanju poslova i vršenju aktivnosti iz nadležnosti MUP-a Kantona Sarajevo. Poslanik naglašava da su dosadašnji važeći propisi u praksi kroz svoju realizaciju pokazali neefikasnost, nefunkcionalnosti u pogledu rada i funkcioniranja određenih organizacionih jedinica unutar ministarstva i ono što je apsolutno ne prihvatljivo jeste postojanje sistema institucionalne kontrole. Polazeći od odredaba vodiča za demokratski rad policije, a koje su prihvatile sve članice OSE te utvrđenu jasnu odredbu da policija mora biti pod nadzorom i odgovorna civilnim institucijama predloženo zakonsko rješenje jasno precizira ovlaštenje ministra MUP-a prema policijskom komesaru, odgovornost najviših policijskih rukovodilaca te omogućava nadzor ministra i Vlade u samom postupku izbora i imenovanju policijskog komesara, ističe poslanik. Poslanik naglašava da se Zakonom jasno potpisuje civilni nadzor policije od strane Skupštine i Vlade Kantona Sarajevo što doprinosi još većem stepenu demokratizacije policije i njenom približavanju građanima Kantona Sarajevo, što je jedan od osnovnih ciljeva za donošenje istog. S distance velika medijske pažnje koja je posvećena samom tekstu zakona, kako od strane TV, tako i pisanih medija, od stavova da se istim politizira rad policije pa do narušavanja neovisnosti policijskog komesara u svom radu, poslanik cijeni da su to zaista neosnovane i netačne tvrdnje. Nadalje, poslanik naglašava da se može zaključiti da Zakon podržava u punom kapacitetu integritet i neovisnost policijskog komesara u rukovođenju policijskim operacijama, odnosno potpunu operativnu samostalnost u skladu sa propisima, pravima i odgovornostima, ali isto tako za svoj rad i rukovođenje upravom policije odgovoran je ministru, što je praksa i već ranije utvrđen standard u funkcioniranju policijskih struktura većine zemalja članica EU, pa i zemalja u regionu, Hrvatske, Srbije, Crne Gore. Poslanik je naveo primjer susjedne Hrvatske i citirao poglavlje koje se odnosi na rad i organizaciju policije član 7, stav 1, stav 6: „Ministarstvo radi stvaranja uvjeta rada policije obavlja poslove u svezi sa upravljanjem, razvojem ljudskih potencijala, uključujući planiranje utvrđivanje potreba za prijemom u policiju. Provođenje postupka prijema napredovanja, ocjenjivanja rada i učinkovitosti te nagrađivanja i kontinuiranog obrazovanja policijskih službenika. Te obavlja i druge poslove u svezi sa radno pravnim statusom policijskih službenika. Organizira i provodi unutarnju kontrolu i nadzor rada službenika i ustrojbenih jedinica. Organizira i provodi unutarnju reviziju poslovnih procesa finansiranih iz sredstva državnog proračuna i sredstava EU. Način provođenja unutrašnje kontrole i nadzora rada službenika i ustrojbenih jedinica sukladno stavku jedan, stavki 6 ovog članka propisuje ministar pravilnikom. Dalje, u članu stoji citiram, policija je jedinstveno organizirana u tri hijerarhijske razine. Ravnateljstvo policije, policijske uprave i stanice. Radom policije i ravnateljstvo policije upravlja glavni ravnatelj policije koji za

svoj rad odgovara ministru. Radom policijske uprave upravlja načelnik policijske uprave koji za svoj rad odgovara glavnom ravnatelju i ministru. Unutrašnje ustrojstvo policije utvrdit će Vlada R Hrvatske uredbom o unutrašnjem ustrojstvu ministarstva. U članu 9 stav 1 stoji ravnateljstvo policije kao upravna organizacija je u sastavu ministarstva. U poglavlju zakona koji se odnosi na imenovanje i razrješenju policijski rukovodećih službenika u članu 59 stoji, glavnog ravnatelja imenuje i razrješavan Vlada R Hrvatske na prijedlog ministra. Glavni ravnatelj ima jednog ili više zamjenika a Vlada će na prijedlog ministra glavnim ravnateljem imenovati privremeno a najduže na šest mjeseci jednog od zamjenika glavnog ravnatelja.“ S obzirom na sve navedeno, poslanik smatra da je trenutno zakonsko važeće rješenje usaglašeno sa legislativom i principima EU i sa istim R Hrvatska ulazi u punopravno članstvo EU. Lični stav poslanika je da uprava policije mora biti u sastavu ministarstva, kao osnovna organizaciona jedinica te da ista mora biti pod transparentnim nadzorom civilnih struktura vlasti i odgovor na civilnim institucijama ,a sve s ciljem ostvarivanja očekivanja građana njihove efikasnije zaštite i sigurnosti zaštite javnog interesa te unapređenja vladavine prava. Naposljetku, poslanik daje punu podršku za donošenje Zakona o unutrašnjim poslovima u Kanton Sarajevo i napominje da se novim zakonskim rješenjem zadržava potpuna operativna samostalnost uprave policije u obavljanju poslova a sve u skladu sa principima policijske službe u jednoj demokratskoj državi.“

Dopredsjedavajući Ivan Brigić informiše o ideji, te motivima inicijative za formiranje komisije koja bi bila sastavljena od predstavnika klubova svih stranaka i koja bi pomogla predlagaču, te učestvovala u raspravi pri Vladi o ovom Nacrtu zakona. Međutim, takva komisija nije potrebna na nivou Skupštine i to čak nije ni u skladu sa Poslovníkom Skupštine, ističe dopredsjedavajući Brigić.

Slijedeća u raspravi, poslanica Hanka Vajzović, smatra da se ovaj Nacrt treba poslati na javnu raspravu uz njegove dobre i loše strane. Poslanica naglašava da su sigurnosna pitanja prvorazredni interes i ozbiljna zabrinutost svih građana, te izražava iskreno radovanje što je napokon tu ovaj Nacrt zakona o unutrašnjim poslovima, obzirom da je postojeći Zakon donesen 2000.godine pa mijenjan i dopunjavan 2002.godine, pri čemu prethodne vlasti, iako je sekretar maloprije drugačije izjavio, nikada nisu našle vremena čak ni prečišćeni tekst da urade. Svoje radovanje iskazuje kao građanin što će se sigurnosna pitanja u Kantonu bolje urediti, a da hoće bolje, jer nije moglo gore, svjedoče primjeri koje je za današnju raspravu izdvojila iz postojećeg zakona o unutrašnjim poslovima gdje primjerice stoji sljedeće, citira poslanica: „da se njime između ostalog uređuje i način vršenja poslova policije, dužnosti i prava ovlaštenih lica čak i radni odnosi, odnosno da se regulišu policijske ovlasti i radno pravni status policijskih službenika. Sve je to u Zakonu o unutrašnjim poslovima, a u međuvremenu donesen Zakon o policijskim službenicima. Da se propisuju poslovi i zadaci vezano za kretanje i boravak stranaca, a 2005.godine uspostavljena državna služba sa strancima, pa su čak i službenici iz tadašnjeg ministarstva prešli mahom u tu službu. Pa se u sadašnjem zakonu u dva člana ne znam je li se tom moglo šta odnositi na ovo što je donio Visoki predstavnik u članu 3 i 5 spominje i državni distrikt. Kaže, nakon konstituiranja državnog distrikta i donošenja odgovarajućih propisa odredbe iz stava 1. ovog Člana neće se primjenjivati na teritoriji distrikta, naravno nije riječ o Brčko distriktu. Pa se onda spominje certificiranje i druge nadležnosti IPTF-a čija misija uzgred kazana završena je u junu 2003.godine koji je misli se na IPTF bio konsultant i u imenovanju Nezavisnog odbora za nadzor policijskog komesara. Doduše kaže se u zakonu za

vrijeme trajanja njegovog mandata, a onda mi spominjani ovdje, puno nezavisni odbori komisija za administrativna pitanja, onda mi početkom ove godine bilo je u februaru raspišemo onaj neslavni javni poziv za imenovanje novog nezavisnog odbora te umjesto ikakvih drugih posebnih uslova prepisemo iz postojećeg zakona, takav je kakav je svojevrijedno, nismo bili ničim uslovljeni, da će se imenovanje nezavisnog odbora vršiti uz konsultacije sa UIPM-om, uprkos tome što je EUPIM samo posmatrač bez nadležnosti koje je imao IPTF. Ali smo mi to ostavili, pa dalje o sadašnjem zakonu stoji da svi propisi i radnje ministarstva i njegovih službenika moraju biti u skladu sa komesarovim smjernicama za demokratsku policiju, naravno nije riječ o našem komesaru, i napomenama vezanim za komesarove smjernice, koje kaže se komesar međunarodne zajednice, pri čemu je i međunarodna zajednica malim slovom napisana, pa se bježi od onog institucionalnog donio u maju '96. evo šta sada reći na ovo ako se danas debatira ili se konfrontiramo na pitanju navodne politizacije policije na štetu demokratizacije u kojoj bi trebao izostati i nadzor demokratski izabраниh predstavnika vlasti. A onda o zadacima komesara kaže se da odluke o zapošljavanju i raskidanju ugovora o tome je već ministar govorio ali je i meni zapalo za oko, donosi nakon konsultacija sa ministrom, pa u sljedećem stavu da će konsultirati ministra i sa pažnjom uzeti u razmatranje njegovo mišljenje, pa onda sve su ovo vrlo zanimljivi dijelovi koji upućuju da je zbilja bilo krajnje vrijeme da se prihvatimo ovog Nacrta. Kaže nezavisni odbor može objašnjenje Vlade Kantona Sarajevo pobiti. Zamislite tek ovu konstataciju da može objašnjenje pobiti. Dakle, u postojećem se Zakonu o unutrašnjim poslovima može pročitati i sljedeće. Ministarstvo putem uprave policije provodi policijske operacije na način koji omogućava uvid javnosti i medijima. Zamislite policijske operacije. Pa onda kaže u slučajevima u kojima ministarstvo propisuje da se zahtijeva tajnost, i onda rečenica: „propisi koje Ministarstvo donese moraju propisati postupak preispitivanja s ciljem sprječavanja zloupotrebe“. Poslanica ističe da je nejasno. „Ili član 11. policijska uprava će formirati unutar Kantona i bit će odgovoran za služenje jedne ili više općina, pa inđa pitanje jel' uprava policije isto što i policijska uprava ili lice koje bilo podložno diskriminaciji ima pravo na naknadu štete. Zahtjev za naknadu štete rješava Ministarstvo u dogovoru sa podnosiocem zahtjeva. I takvih primjera koliko hoćete. No, jedan sam za kraj izdvojila u ovom skraćenom izvodu zanimljivost i čini mi ostaje nejasno nešto što bi moglo biti zanimljivo možda da se i našalimo, relaksiramo, čak i za GRAS. U članu 34 stoji: „kako su ovlaštena službena lica dužna provoditi Zakon te štiti živote i sigurnost građana u svakoj prilici. Dakle, uvijek. Nema veze jel' na poslu ili ne. U članu 36. dodaje se u Stavu 1. „kada to rade na sredstvima javnog prevoza da oni imaju pravo na besplatan prevoz, no da ne treba vjerovati uvijek slovu zakona, potvrđuje stav dva u kome se opominje da za ovlašteno službeno lice, gdje nam je ministar Lulić, besplatan prevoz važi samo ako ima pismeni nalog za vršenje poslova i zadataka na odnosnom saobraćajnom sredstvu. Šta to praktično treba značiti? Policajac je na dužnosti i kada nije na poslu. Ako mu neko recimo prijavi problem u tramvaju, on bi morao utrčati i naći se u akciji, je li tako? Ukoliko pri tome nema pismeni nalog, neka ne zaboravi prethodno kupiti kartu po cijenu da mu lopov i umakne.“ Poslanica naglašava da će dva puta ako treba pritisnuti zeleno dugme za ovaj Nacrt zakona. Poslanica smatra da Nacrt nije ni izbliza savršen, te da i sama ima dosta primjedbi i sugestija, ali ističe da zato i jeste nacrt, te da će uslijediti javna rasprava u kojoj treba voditi računa i o demokratskoj kontroli i nadzoru sektora sigurnosti, djelomično i o revidiranju teksta u smislu, poslanica izdvaja:

„A = usklađivanja sa evropskim pravnim naslijeđem, ne znam ali su baš susjedi uzor ili ovo različite preporuke koje u dobroj mjeri to jeste urađeno ali neće biti na odmet da se pojača;

„B = jedinstvenim pravilima, o kojima je govorio kolega Kojović, sa jedinstvenim pravilima za izradu pravnih propisa u institucijama BiH, da se ne zaborave recimo definicije i slično ,vodeći pri tom više računa o jezičko stilskim vrijednostima ovako važnog teksta, da ne bude primjerice futura, umjesto, propisi će biti u skladu itd, trebalo bi da su usklađeni, nema treba, itd. Da tekst gdje je to moguće da se pojednostavi. Kaže poslovi inspeksijskog, sada govorimo o nacrtu, poslovi inspeksijskoga nadzora i poslovi koji se odnose na rad agencije za zaštitu ljudi i imovine i unutrašnje službe zaštite vrlo kompliciran jedan jezik je korišten ovdje, bilo bi jednostavnije kazati inspeksijski nadzor itd.“

Naposljetku, poslanica smatra da bi bilo dobro regulisati ovim Zakonom i to da umjesto dosadašnjeg Nezavisnog odbora, o kojem se dosta govorilo a koji jedini nije u ovoj godini Skupštini podnio nikakav izvještaj o svome radu, da Skupština oformi komisiju da to uđe i nađe mjesta u zakonskim odredbama ili odbor za sigurnost, nešto po ugledu na državni nivo, gdje ibi bila zajednička komisija čiji bi članovi bez naknade, naravno, preuzeli ingerencije. Nadalje, poslanica smatra da je dobro što je ovaj Zakon upućen u redovnu proceduru poslije toliko čekanja i ozbiljnosti posla, te da je dobro da će uslijediti javna rasprava i poslanica se nada „da ćemo napokon dobiti zbilja dobar Zakon na zadovoljstvo ne samo predlagača i onih kojih se to direktno profesionalno tiče već i na sigurnosnu radost svih građana kojima i svi mi koji ovdje sjedimo u ovoj Sali pripadamo čim se sjednica završi.“

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Besim Mehmedić smatra da se drugačije prihvataju različite stvari od Visokog predstavnika, ističući da kada se radi o izjavama Visokog predstavnika u UN, onda se to smatra za jednu pravu političku ocjenu, a kada su u pitanju zakoni, svako pismo Visokog predstavnika se tumači na na svoj način. Poslanik smatra da je bezbjednost postala veliki problem u BiH, te naglašava da je očekivao da će prije ovog zakona biti jedan dogovor ministra i od onog ko je čelnik policije u kojem smjeru ispraviti ono što nije dobro. Iz svega ovoga, poslanik konstatuje da je potrebna komunikacija čelnih ljudi koji su bitna dva faktora za bezbjednost građana Sarajeva. Nadalje, poslanik smatra da je „nonsense“ da komesar koji zastupa ili ne zastupa 1.500 policajaca koji će morati taj Zakon opet primjenjivati, ne iznosi njihovo mišljenje, u mnogo slučajeva se pita sindikat, ističe poslanik. Poslanik dalje naglašava da je po njegovom saznanju potpisan načelni dogovor sa sindikatom prije godinu dana ali da ne postoji nikakvo mišljenje sindikata, pa s obzirom na sve to, konstatuje poslanik, „nisu ispunjeni uslovi onoga za šta smo očekivali da se vodilo argumentirano razlogom da ne dođe do implikacija u kojem se po svemu ovome može reći, nameće jedna politička opcija drugoj političkoj opciji kako će to biti u bezbjednosti.“ Njihov stav je da nema argumenta da se u ovom trenutku nameću takva politička rješenja za bezbjednost u kojoj nema prije svega dijaloga između komesara i ministra, i na činjenicu da je prije ovog Nacrta trebala da bude prethodna radnja s obzirom na pismo Visokog predstavnika, da bi se poslije toga došlo do kvalitetnog nacrta. Nadalje, poslanik ističe: „Zato je po meni bilo mudrije da je ovaj Zakon povučen prije ove rasprave da su se obavile ove konsultacije, to se veoma lako moglo uraditi i onda bi zaista imali priliku da mi kao zastupnici, ne moramo svi biti iz bezbjednosti, ali svi se zaklinjemo u to kako treba građani da imaju bezbjednost. Ima puno pitanja za policiju zašto nema bezbjednosti bolje. Ali ne mislim da bi se ta pitanja mogla riješiti na ovaj način prije svega zbog

onoga što insistiramo da ne dobijemo dojam da je ovo nametanje političke projekcije, jer je to naš dojam, da li smo u pravu ili ne, to građani procjenjuju. Zato mislim da je bilo mnogo mudrije obaviti ove rasprave i ne povoditi se za citatima OHR-a za nekoga nepravedno ili pravedno ili da kažem mudro. Ne možemo odbaciti mišljenje OHR-a kao nešto što nije u ovoj državi, tako je. Ali ako oni kažu da je trebalo obaviti te radnje. Ja dodajem samo ovo, nije to OHR trebao reći, to su trebala dva čelna čovjeka bezbjednosti u ovom gradu sjesti, sa argumentima sučeljiti se i donijeti pravilan Zakon. I sada pošto to ne želim drugačije da kažem, kada se donosio Zakon o okupljanju imamo evo kao argument ljude iz nevladnih organizacija, također jako upitan sa aspekta bezbjednosti nije nam naumpalo kao prethodnoj Vladi da to radimo kao ministar ili premijer. Uzeli smo javnu raspravu prije toga, pa je tek onda prevodili u nacrt. Što je po meni dobar put da ovaj Nacrt ako ga treba donijeti i usvajati, dođe prije svega u jednom dijalogu onih koji su pozvaniji bar s aspekta profesije da kažu je li ovo najbolje što se može ponuditi. I oni se u svako slučaju moraju pitati, a ja ni u jednom od tih dokumenata ne vidim.“ Naposljetku poslanik sugeriše ministru da pronađe bolji način i da se ovaj Nacrt povuče dok se ne obave sve ove radnje koje je naveo prethodno.

Poslanik Nedžad Fazlija replicira na izlaganje zastupnika Mehmedića tvrdeći da Građane Kantona Sarajevo i ne samo Kantona Sarajevo, nego i građane ostalih Kantona, čiji su ministri na čelu sa Federalnim ministrom unutrašnjih poslova bili na zajedničkom sastanku i dali jednu izjavu, interesuje prvenstveno efikasniji rad policije, depolitiziran demokratski rad policije, te da ono što je gospodin Mehemić izlagao oko politizacije ili da se sve stavlja pod političku kontrolu, poslanik smatra da nije tačno jer iz onoga što je u materijalima, tačno se vidi da ministri nisu samo iz jedne stranke, nego iz četiri, pet stranaka, te aposlutno ne stoji navod da se ide u politizaciju policije odnosno stavljanje političke kontrole.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Elmedin Konaković, krenuvši hronološki, od onoga kako je i postavljao pitanja, naglašava da posjeduje informacije kako postoje dvije odluke Visokog predstavnika. Poslanik naglašava da je jedna od 28/02 od 18.12.2002. godine, te da nije na Skupštini potvrđena i samim tim nije ispoštovana odluka Visokog predstavnika. Nadalje, poslanik napominje da član 56,57 jedinstvenih pravila za izradu pravnih pravila u BiH govori o potrebi usvajanja zakona Visokog predstavnika. Poslanik cijeni da je vrlo bitno pomenuti ono što je i prethodno rekao i zastupnik Mehemić, a to je da ni sindikat, ni uprava nisu učestvovali u izradi ovog zakona, a to je jedna od prethodnih radnji koje su trebale biti napravljene prije nacrta. Poslanik se nada da će stavovi Venecijanske komisije stići u toku javne rasprave, ukoliko Nacrt bude usvojen, obzirom da je to jedan od dokumenata koji se čeka prije Prijedloga zakona. Poslanik smatra da je rad policije na jednom visokom i zavidnom nivou, te da stepen odnosa prema poslu, rasvjetljenosti slučajeva koji su najteža ili nešto lakša krivična djela govori u prilog tome da policija u Kantonu Sarajevo radi vrlo dobro posao iako se u zadnjih par godina vrlo često čuju parametri da je u padu izvršenje određenih krivičnih djela, što nije relevantno, smatra poslanik, u donošenju ovakvog zakonskog akta. Nadalje, poslanik kao potpredsjednik Komisije za izbor i imenovanje, smatra da jesu napravljeni propusti u smislu procedura oko formiranja nezavisnog odbora, te prihvata kritike zastupnika Nabila, koje su opravdane.

Poslanik Damir Čardžić cijeni da je uspješnost jedne Vlade usvajanje broja zakona koji su bili u porceduri, te da je od konstituisanja Vlade i Skupštine krenuto u dobrom smjeru, međutim da se uvijek pojave prijedlozi ili nacrti koji sve to stopiraju. Poslanik informiše da je više upoznat o ovome Zakonu iz medija. Nadalje, s distance

informacija iz medija da je ovo Zakon SDP-a, te da je isti ovakav Zakon bio predložen prije nekoliko godina, poslanik konstatuje da ovaj Zakon nema vze sa onim zakonom koji je nekada predlagan. Poslanik podjeća na informacije iz medija kako su komesar i ministar u sukobu i smatra to neprihvatljivim, te kako je na svoju ruku ili odlukom Vlade ili resornog ministarstva ministar Budimlić poslao Venecijanskoj komisiji da se izjasni o tome. Nadalje, poslanik se osvrnuo na preporuke OHR-a, te na rad policije koji cijeni pohvalnim, ali kako kaže poslanik „onih ljudi koji su na ulici“. Poslanik je dao primjer iz privatnog života za kojeg smatra da je jedan pokazatelj nefunkcionisanja institucija i nada se da će ovaj Zakon napraviti nešto da se stvari sistematski promijene, jer očito je da ne funkcionišu, ističe poslanik.

Dopredjedavajući Ademović Kemal replicira poslaniku Čardžiću da se njegova diskusija u nije u cjelosti odnosila na zakon, te da je Zakon koji je na snazi sistemski, sistemsko rješenje i on je u primjeni već godinama i pokazao je određene manjkavosti i zaista njega treba mijenjati. Poslanik Damir Čardžić ističe da je u svojoj diskusiji kroz primjere htio objasniti o čemu se radi.

Slijedeći u raspravi, poslanik Čomor Eldar naglašava da primjer zastupnika Čardžića nije mjerodavan za ocjenjivanje rada policije te da je slučaj koji je naveo zastupnik Čardžić mogao biti riješen po postojećem zakonu. Poslanik smatra da policija radi dobro u zakonskim okvirima koji su joj određeni, ali naglašava da mu nije jasno da nema komunikacije između ministra i komesara, te apeluje da se to riješi. Nadalje, kada je u pitanju rad policije, poslanik konstatuje da je problem u sprovođenju zakona u tužilaštvu i sudu, te da neke stvari nisu korektne sa njihove strane.

Sekretar Skupštine Abid Kolašinac, se obratio Skupštini:

„Da bi riješili dileme uvažene zastupnice Vajzović Hanke i gospodina Konakovića, ja sam iz službe dobio konkretno materijal vezano za sve izmjene koje su bile u 2002. godini. Dakle, bile su dvije izmjene , praktično tri, da je ova izmjena koja se odnosi na Visokog predstavnika gospodina Petrića, pretvorena u Izmjene i dopune Skupštine, ono što sam ja maloprije rekao i 18.07. usvojene su te izmjene. A od 06.12.2002.godine kada je već došlo do smjene visokih predstavnika, pa je bio gospodin Pedi Ešdaun, on je također donio Odluku o izmjenama i dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima koje Skupština nije razmatrala. Praktično, ja vas moram podsjetiti na član 5. Aneksa 10 okvirnog mirovnog sporazuma, gdje kaže da je Visoki predstavnik konačni autoritet u tumačenju tog sporazuma i on donosi odluku o izmjenama i dopunama zakona, i doslovno stoji kratko ću vam reći: „Odluka Visokog predstavnika kojom donosi Zakon o izmjenama i dopunama zakona o unutrašnjim poslovima i nalaže da se objave u Službenim novinama Kantona Sarajevo i to je objavljeno i to je definitivno tako. Dakle, a prečišćeni tekst zadnji je rađen 2000. godine. Ove izmjene i dopune nisu uvrštene u prečišćeni tekst. Dakle, ove stupile na snagu i jedna i druga izmjena su stupile ne snagu jer ih je kao konačni autoritet Visoki predstavnik donio. One su objavljene u Službenim novinama danom objavljivanja one su stupile na snagu.“

Konstatujući da kao zastupnici moraju imati sve moguće informacije prije glasanja i donošenja zakona, poslanik Mirsad Pindžo cijeni pogrešnim obraćanje Sekretara sa govornice kojim naknadno daje informacije, te naglašava da se mogao poslužiti pismom komesara u kojem su sve te informacije. Nadalje, poslanik naglašava da se „zakoni koje proglasi Visoki predstavnik obavezno objavljuju u Službenim novinama i da se oni primjenjuju danom objave ali isto tako svi zakonodavni organi su dužni potvrditi te zakone prije izmjene jednog i jedinog slova u tom zakonu.“ Današnjim

zakonom ako bi eventualno bio usvojen kao Prijedlog, naravno, stavlja se van snage kompletan Zakon o izmjenama i dopunama zakona o unutrašnjim poslovima koji je proglasio Visoki predstavnik, ističe poslanik, što bi značilo da ne možete mijenjati slovo, ali možete staviti van snage kompletan Zakon. S distance nezavisnog odbora i njegovog formiranja, poslanik ističe da je učestvovao u radu te komisije i da je nakon odluke komisije o zakazivanju intervjua stiglo zajedničko saopštenje ministara unutrašnjih poslova da će se ići u izmjene zakona i da je to odgovor zašto nije biran nezavisni odbor. Poslanik dalje naglašava, da za devet mjeseci Komisija za administrativna pitanja nije bila u stanju provesti proceduru zakonom propisanu i predložiti ovoj Skupštini biranje nezavisnog odbora, i da objašnjenje molbom određenih ljudi zato što idu na godišnje odmori, ne stoji. „Odgovor je politički, zato što se nije htio imenovati nezavisni odbor, jer ovim zakonom koji je danas u Nacrtu je i ukinut taj nezavisni odbor, zato i nije ni izabran“, ističe poslanik. S distance predloženog Zakona, poslanik smatra „da ovim zakonom Skupština, daje nadležnost ministru koji je nama postojeći Zakon dao. Ovaj Zakon koji je trenutno na snazi, naravno koji je prevaziđen, i treba ga mijenjati, ali ne u ovom smislu u kome je predložen. Mi smo ti koji biramo nezavisni odbor, ova Skupština je ta koja ga može smijeniti i naložiti da smijeni i policijskog komesara. A ako težimo da idemo u Evropsku uniju i svi se zaklinjemo time, pa pročitajte pismo ovog gđina koji se zove Peter Sorensen. Šta on kaže na ovaj Zakon, pročitajte šta kaže Visoki predstavnik i pročitajte šta kaže struka oličena u službenicima ministarstva unutrašnjih poslova predvođena policijskim komesarom i onda će vam biti sve jasno.“ Poslanik naglašava da ovakav Nacrt nema njegovu podršku.

Poslanik Kojović interveniše u smislu da predlaže da se ovo pitanje riješi na način na koji se riješila takva situacija u Domu naroda, da se Skupština izjasni i usvoji nametnute odredbe iz 2002. godine i da se pređe na raspravu o Nacrtu ovog zakona.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Fazlija Nedžad replicira zastupniku Pindži da se trenutno radi o Nacrtu zakona, a ne Prijedlogu. Poslanik informiše o redovnoj proceduri po Nacrtu zakona, o javnoj raspravi i o tome kako je postojeći zakon na snazi dok se ne donese novi Prijedlog zakona. Po pitanju Visokog predstavnika, poslanik smatra da on uvijek interveniše kada se politički subjekti ne mogu dogovoriti, te da u ovom slučaju to neće biti potrebno.

Poslanik Mirsad Pindžo replicira zastupniku Fazliji naglašavajući da poznaje terminologiju, te da ovaj zakon koji treba biti usvojen konceptualno nije dobar i da on kao takav ne može ići ni u nacrtu, koncept u smislu kadrovskog i operativnog rukovođenja policijom, političku policiju.

Slijedeći u raspravi, poslanik Nermin Pećanac se osvrnuo na pitanje sigurnosti, ističući da je to puno širi pojam od policije, te da se treba upitati „zašto ima toliko droge, zašto je Sarajevo postalo destinacija, a prije 10 godina je bilo tranzit. Poslanik cijeni da je bitno izanalizirati odnose Ministarstva unutrašnjih poslova i Tužilaštva i koliko je informacija MUP-a palo na Tužilaštvu, pa nakon analize naći na kome je odgovornost. Poslanik cijeni pohvalnim da je ministar poslao upit Venecijanskoj komisiji ali da mu nije poznato kakav je stav Venecijanske komisije. Nadalje, poslanik naglašava da ima simpatije prema komesaru ali i prema ministru, te da je nedostatak to što nije bilo koordinacije između njih. Poslanik smatra da je loše sve ono što se kreće po medijima, te da ne spori činjenicu da je politika dala ovaj prijedlog. Naposljetku, poslanik naglašava da kada bude dato mišljenje OHR-a Visokog predstavnika, odnosno šefa delegacije Venecijanske komisije, da će on taj materijal i podržati. Poslanik smatra da bi se ovakav Nacrt trebao povući obzirom da nije sazio.

Slijedeći u raspravi, poslanik Naser Nabil cijeni iskrenost zastupnika Konakovića kao dopredsjedavajućeg Komisije za izbor imenovanja administrativna pitanja jer je iznio istinu vezano za javni poziv i vezano za izbor nezavisnog odbora. Poslanik podsjeća predsjedavajuću da je po Poslovniku dužan da kao i svi drugi zastupnici bude u najmanje dvije komisije, odnosno dva radna tijela. Nadalje, poslanik se zahvalio zastupniku Pindži na onome što je rekao u smislu određenja datuma intervjuja i da je zapravo politički razlog zbog kojeg je stvar stopirana, a stopirana je zajedničkom izjavom ministara unutrašnjih poslova da ide novi zakon. S distance pismena kojeg je dobio od komesara 17.11., poslanik naglašava da je žalosna činjenica da dva čovjeka najodgovornija za policijske poslove, komesar i ministar unutrašnjih poslova, ne razgovaraju. Nadalje, poslanik cijeni da je to neuspjeh kako ministra, tako i komesara. Konstatujući da je zaista potreban novi zakon o unutrašnjim poslovima, poslanik smatra da ovaj Nacrt nije dobro pripremljen jer u izradi nisu učesovali ni uprava policije MUP-a KS niti su dali saglasnost na ovaj Nacrt zakona. Poslanik naglašava da je bitno da komesar i ministar riješe probleme ukoliko oni postoje jer nema smisla da se donosi novi zakon dok su njih dvojica u sukobu. Naposljetku, poslanik predlaže Vladi da povuče ovaj Nacrt i da se ponovo taj Nacrt izradi zajednički od strane uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo i strane ministra unutarnjih poslova.

Ministar Muhamed Budimlić se obratio Skupštini ističući:

„Uvaženi ja se zaista izvinjavam što uzimam riječ. Neprihvatljivo mi je zaista da se Zakon komentariše na način da se personaliziraju stvari. Ja ne znam od kuda nekome informacije da komesar i ministar ne komuniciraju i unositi to u priču o zakonu, mislim da je za mene neprihvatljivo. Ovaj Zakon nema veze nikakve s tim. Činjenica da je na ovom zakonu radila radna grupa kantonalnih ministara, uključujući ministre sekretare i stručnjake iz oblasti kriminalistike, kriminologija, krivičnog prava, ekonomije. Vlada je predlagač zakona, ministarstvo priređuje. Da li u kom obimu će neka organizaciona jedinica uzeti učešće to odlučuje Vlada, odnosno Ministarstvo. Komesar ima svoje mišljenje, ima prava na njega, isto tako. Isto tako imamo šest glavnih inspektora u ministarstvu i oni imaju svoje mišljenje i pitamo li se koje je njihovo mišljenje. To su ljudi koji su do komesari, imaju i oni svoje mišljenje. Ja se slažem da moramo uzeti u obzir mišljenje svih i zato postoji javna rasprava i ja želim da mi dobijemo što više mišljenja policajaca, ali komesar ne predstavlja policiju. Komesar je rukovodilac unutrašnje organizacione jedinice, zadužen za sprovođenje zakona o unutrašnjim poslovima. Otkrivanje osvjetljavanje itd. Nigdje ne piše da se on treba uključiti u raspravu o zakonu, odnosno ja mislim da treba, ali u onoj mjeri u kojoj će se uključiti svi drugi policijski službenici. Kada dođe. Moj je interes da što više policijskih službenika i drugih državnih službenika i namještenika kaže svoje mišljenje o zakonu. Ali ono ne možemo personificirati da jedan predstavnik sindikata, jedan predstavnik odnosno rukovodilac, policijski komesar kao rukovodilac uprave policije zastupa sve to mišljenje. Ne, nemaju oni taj mandat. Ovaj Zakon se ne bavi radnim, socijalnim, ekonomskim itd. Cijenim mišljenje sindikata, ali koliko je meni poznato Zakon nije bio unutar javne rasprave, unutar ministarstva unutrašnjih poslova. Dakle, ja to cijenim da je to izdvojeno mišljenje pojedinaca. I cijenit ćemo ga u onoj mjeri u koliko ćemo cijeniti mišljenje i svih drugih. Dakle, od glavnih inspektora pa na dalje. A ja vam tvrdim da imamo šest glavnih inspektora koji imaju drugačije mišljenje. I imaju pravo da imaju drugačije mišljenje i od ministra i od komesara. I mislim da trebamo uvažiti i njihovo mišljenje i ne samo glavnih inspektora, nego i svih ostalih, samostalnih viši i, mlađih inspektora, policajaca itd. Hvala.“

Slijedeći učesnik u raspravi, dopredsjedavajući Kemal Ademović se osvrnuo na tezu koja je postavljena „ukoliko neko ne glasa za ovaj Nacrt biti će odgovoran za stanje sigurnosti“ i iz tog razloga je napravio malu kratku analizu šta je to ovaj saziv Skupštine učinio kada je u pitanju sigurnost. Prvi propust, cijeni Ademović, jeste da ovaj saziv nije ocijenio stanje u sigurnosti alarmantnim i u skladu s tim nije održao niti jednu tematsku sjednicu po pitanju sigurnosti. Podsjetivši da je izmjenama u Poslovniku o radu ustanovljena Komisija za sigurnost, koja se trebala baviti ovim pitanjem i pitanjem sigurnosti, poslanik se pita „zašto do danas nije izvršeno imenovanje?“ Nadalje, s distance Nezavisnog odbora i njegovog formiranja, poslanik naglašava da je vidljivo da su skupštinska tijela kršila zakonske procedure. Kada je u pitanju Nacrt zakona, poslanik naglašava da se prvi put nešto daje ministru ovim zakonom. Nadalje, poslanik smatra da je postojeći Zakon zaista pokazao niz manjkavosti i da njega treba mijenjati i cijeni pohvalnim aktivnostima ministarstva u tom smislu. Po postojećem zakonu, komesar je imao malo više ovlasti od ministra i taj disbalans treba promijeniti, ali ne na način da se iz krajnjeg rješenja ide u drugo krajnje rješenje kojim se daju najveće ovlasti ministru, ističe poslanik. Ministar postaje ta figura koja odlučuje gotovo o svemu i iz tog razloga i svega naprijed navedenoga da su se dva rukovodeća čovjeka u ministarstvu pismeno očitovala i da se u svojim pismima dijametralni oprečno postavila prema ovom problemu, to jeste o ovom materijalu koji se zove Nacrt zakona, i zbog činjenice da konceptualno se malo pretjeralo, poslanik je mišljenja da ovaj materijal nije dovoljan osnov za izradu Prijedloga zakona. Poslanik ne podržava ovaj Nacrt i ističe da je spreman učestvovati na bilo koji način u izradi nekog novog dokumenta.

Slijedeći u učesnik u raspravi, poslanik Zaim Backović naglašava da ne želi doživiti nešto što se zove diktirana policija te apeluje da se ne vrše poređenja sa susjednim zemljama, naročito Srbijom čiji ministar MUP-a po dobrom policijskom Zakonu ima ingerencije koje mu daju za pravo da govori „sve i svašta na prostoru BiH“. Poslanik naglašava da nikada neće glasati za zakon poput kojeg imaju susjedne države, Hrvatska i Srbija. Nadalje, poslanik naglašava da je specifikum svake sredine i u donošenju zakonske regulative tradicija, jedno od obilježja svakog Zakona, te da obzirom na okruženje u kakvom živimo, u kojem je jedanaest Zakona o ministarstvima unutrašnjih poslova, i 12 –ti je RS, treba biti jako pažljiv u donošenju zakona. Naposljetku, poslanik predlaže ministru da ovaj Zakon povuče i da se više razmisli o njegovoj konstrukciji jer je u javnosti stvorena takva atmosfera da se stvara policijski aparat građana.

Poslanik Dževad Hodžić smatra da su diskusije poslanika koncipirane kao da se radi o javnoj raspravi o Nacrtu, a pitanje je samo da li ovakav Nacrt ispunjava potrebne političke, sadržinske, pravne i proceduralne uvjete da bi bio pušten kao Nacrt u javnu raspravu. S tim u vezi, poslanik podsjeća na ono o čemu su govorili zastupnik Elmedin Konaković i zastupnik Kojović, da postoji Zakon Visokog predstavnika koji nije potvrđen na ovoj Skupštini, što ne znači da on nije na snazi od dana objavljivanja u Službenim novinama, ali znači obavezu da Skupština taj Zakon mora potvrditi. Poslanik naglašava da postoji bojazan da se u toku rasprave pojavi tačka koja će biti zaustavljena potrebom da se taj Zakon Visokog predstavnika mora potvrditi od strane Skupštine. „S obzirom na to i s obzirom na već višestruko naglašenu činjenicu da čekamo odgovor Venecijanske komisije i s obzirom na ovdje također višestruko iznesen stav velikog broja zastupnika, koji iznosi stanovite rezerve u pogledu mogućnosti političkih manipulacija, odnosno u pogledu na mogućnost da ovaj novi Nacrt omogućava politizaciju, ja također se pridružujem onima koji su taj stav iznijeli

da ovaj Nacrt ne ispunjava potrebne pretpostavke političke naravi, naravno, ali i druge, da se pusti u javnu proceduru“, ističe poslanik.

Slijedeća učesnica u raspravi poslanica Segmedina Srna Bajramović podsjeća da su na prvom dijelu Devete sjednice na čijem se dnevnom redu nalazio već Nacrt ovoga Zakona, svojim dolaskom kantonalni ministri unutarnjih poslova dali podršku ne samo ministru Budimliću, nego i zastupnicima u Skupština Kantona Sarajevo u jednom jako važnom poslu, a to jeste donošenje za početak Nacrta ovog zakona. Poslanica cijeni da treba pohvaliti harmonizaciju svih deset Kantona koji zajednički kreiraju propise, što je možda jedinstven slučaj u Federaciji BiH. Nadalje, poslanica naglašava činjenicu da je ovo model zakona koji je zasnovan na principima Vijeća Evrope, te podsjeća na Član 13., koji kaže „da će kada obavlja policijske dužnosti u civilnom društvu policija biti u nadležnosti civilnih vlasti, te na Član 15 po kojem će „policija uživati dovoljnu operativnu nezavisnost od drugih državnih organa u sprovođenju zadatah policijskih zadataka za koje će biti u potpunosti odgovorna.“ Zatim, Član 59 koji kaže „da će policija biti odgovorna državi, građanima i njihovim predstavnicima, biti će predmet efikasne spoljne kontrole.“ Kao zaključak poslanica je navela dijelove iz komentara ovoga dokumenta koji kaže: „Policija će biti odgovorna državi, jer je država poslodavac policije. A da bi se kontrola policije učinila što je moguće efikasnijom policija mora biti odgovorna različitim nezavisnim vlastima demokratske države, odnosno zakonodavnoj, izvršnoj i sudskoj vlasti. Izvršna valst kojoj policija odgovara u svim državama vrši direktnu kontrolu nad policijom jer je ona dio izvršne vlasti. Sredstva za policiju obezbjeđuju se iz budžeta o kojem odlučuje Vlada, a potvrđuje ga Skupština. Sve ovo govori u prilog činjenici kako će se zakonom kojim ćemo nadam se dobiti uz sve prijedloge i sugestije i za i protiv, nakon javne rasprave Nacrt zakona o kojem danas raspravljamo, dobiti Zakon kojim se garantira puna demokratizacija transparentnost i otvorenost policije.“

Poslanik Damir Čardžić postavlja pitanje ministru: „ Od koga je krenula inicijativa za izradu ovoga Nacrta o policijskim unutrašnjim poslovima?“

Ministar Budimlić kratko odgovara: „Od kantonalnih ministara na nivou Federacije BiH.“

Poslanik Damir Čardžić opet postavlja pitanje: „kada je izrađivan taj Nacrt ovdje u Kantonu Sarajevo, da li su učestvovali svi relevantni subjekti iz svih političkih partija i to predočeno Vladi i Vlada dala podršku da to izađe?“

Ministar Budimlić ponovo kratko odgovara: „u onim kantonima u kojima je bila formirana vlast učestvovali su i ministri tamo gdje nije formirana kantonalna vlast učestvovali su sekretari ministarstva.“

Poslanik Damir Čardžić ponovo postavlja pitanje: „Šta se dešava u Kanton Sarajevo ovdje vezano za to?“

Ministar Muhamed Budimlić ponovno daje odgovor: „kada smo se usaglasili šaljemog na Vladu Kantona Sarajevo. Istovremeno kada smo ga poslali na Vladu Kantona Sarajevo, kao resorno Ministarstvo poslano na Vladu za izjašnjavanje, isti taj dan je tekst zakona sa svim materijalima otišao Venecijanskoj komisiji. To su jedine adrese kojima mi imamo pravo slati, pri čemu OHR nije dobio niti bilo ko drugi u toj fazi. A mi smo imali pismo u tom vremenu.“

Poslanik Damir Čardžić ponovo postavlja pitanje: „poslali ste Nacrt Vladi i Vlada aminovala i pustila u proceduru?“

Ministar Muhamed Budimlić ponovno daje odgovor: „nakon tri sjednice Vlade Zakon je jednoglasno.“

Poslanik Damir Čardžić smatra neprimjerenim da članovi iz SDA koji su učestvovali u cijelom procesu ne podržavaju ono što je Vlada predložila.

Sekretar Abid Kolašinac informiše i podsjeća poslanike da se moraju držati dnevnog reda i isključivo diskutovati o tački dnevnog reda.

Poslanik Elmedin Konaković replicira ističući: „SDA na sebe preuzima na krivicu što smo danas došli s konkretnim pitanjima koja ukazuju na pravnu proceduru u donošenju ovog zakona i određene pogreške u istoj. Potvrdilo se da je sve što smo danas govorili tačno, da postoji odluka Visokog predstavnika. Preuzimamo krivicu i na to što smo tumačili stavove sindikata i uprave policije. Preuzimamo krivicu na sebe što smo pohvalili ministra Budimlića i njegovu želju da bude reformski Zakon koji nudi, istina je i kolega Ademović i svi smo to nekoliko puta rekli, vrlo interesantna rješenja koja jesu bitna. Preuzimamo na sebe i krivicu da možemo razmišljati svojom glavom, da mi kao zastupnici u Skupštini Kantona Sarajevo, koja je poslodavac Vladi Kantona uz punu podršku ovoj Vladi, njenom premijeru i svemu onom što su oni do sada radili možemo , ovo nije prvi put da smo mi imali malo drugačiji stav od nečega što Vlada u ogromnom obimu svog posla radi predlaže Skupštini. Tako je bilo s nekim tehničkim muzejom, za koje smo mi radili odgovorno i ozbiljno svoj posao a ne zato što su tamo naši ministri glasali i mi ćemo ko biva zbog toga glasati u Skupštini Kantona da neko ne bi stekao dojam da mi malo imamo neke probleme nesuglasice, da škripi stranka, da škripi koalicija, da škripi šta god hoćete. Ovdje ništa ne škripi. Mi ovdje radimo ozbiljno svoj posao. Mi smo ovdje govorili konkretno o stvarima koje se tiču zakona, nismo bili teatralni, nismo govorili na način na koji ste vi kolega Čardžiću govorili. Bavili smo se suštinom prethodnih radnji prije donošenja zakona u koji ćemo se svi uključiti zajedno da dobije pravi oblik i pravu formu , ne zato što je tamo 6 ministara SDA glasalo za taj Zakon , nego zato što on treba ovu oblast da uredi na najkvalitetniji način. Hvala.“

Poslanik Damir Čardžić smatra da se svojom diskusijom nije odmakao od teme, te da ukoliko su dobijena uvjeravanja stručnih kvalifikovani ljudi koji se bave ovom strukom i njihovo obrazloženje da je to dobro nema razloga za sumnju. Nadalje, ističe poslanik da mu nije jasno zašto neki ljudi sada mijenjaju mišljenje i opstruiraju sve.

Poslanik Fazlija Nedžad je zatražio pauzu od sat vremena.

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da pravljenih za raspravu više nema, te informiše da je primljena molba za obraćanje od strane generalnog inspektora policije policijskog komesara gospodina Vahida Čosića.

USLIJEDILA JE PAUZA U RADU SKUPŠTINE

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da je gospodin Čosić dobio dozvolu da se obrati Skupštini.

Policijski komesar MUP-a Kantona Sarajevo Vahid Čosić se obratio Skupštini i njegovo izlaganje je u prilogu Stenograma.

Poslanik Hadžem Hajdarević postavlja pitanje gospodinu Čosiću: „Hoće li nakon ovog svog izlaganja uhapsiti ministra Budimlića i članove Vlade koji su podnijeli ovaj Nacrt?“

Poslanik Zaim Backović interveniše prethodnom poslaniku da ne reaguje na način na koji je reagovao.

Ponovo se uključivši u raspravu, poslanik Hadžem Hajdarević ističe da je bio iznenađen i zatečen, gotovo pa frustriran količinom dezinformacija odnosno informacija koje su kontrirale onome što stoji u Nacrtu zakona tako da smatra da pametnom čovjeku ne može biti apsolutno jasno na koji način uopće funkcionira policija, na koji način funkcionira MUP, i na koji način uvjetno interpersonalni problemi dobivaju ovoliko na težini. Poslanik naglašava da se pokušao našaliti svojim pitanjem, da li će nakon ovoga što je komesar rekao biti u prilici da uhapsi Vladu jer način na koji je on iznosio ono što govori govori jednostavno da je ministar i čitava Vlada protiv interesa građana i protiv samoga Kantona i protiv onoga što MUP treba da radi.

Dopredsjedavajući Ivan Brigić replicira gospodinu Čosiću, naglašavajući da je pogreška ograđivati se od svake stručne izvršne i zakonodavne vlasti, te da se ne služi tim metodama bez obzira na nezavisnost koju uživa.

Ministar unutrašnjih poslova Muhamed Budimlić, u svom obraćanju Skupštini ističe:

„Uvaženi u najmanju ruku siguran sam da ste zbunjeni, ali ja mislim da je to najveća pobjeda ovog zakona. To što ste vi sada zbunjeni. Imamo dvije kontradiktorne informacije. Pobjeda je u tom smislu što se kutija koja se zove policija u Kanton Sarajevo otvara i pokazat će se i u neradnom periodu sve dobre i loše strane i organizacije i funkcioniranja policije unutar sistema Kanton Sarajevo. I u tom smislu mislim da je ovo veliki dan za Kanton Sarajevo. Ono što je pročitao policijski komesar je najvećem dijelom je dio pisma koji vam je uputio prije izvjesnog vremena. On ga nije uputio samo zastupnicima, on ga je uputi čak i međunarodnim organizacijama. To je na žalost, niko to od vas nije vidio, to je najbolji dokaz da sistem vlasti kod nas ne funkcionira. Jedina adresa kome policijski komesar može pisati ovakva pisma jeste nezavisni odbor. On dalje prosljeđivati. Dakle, on je preskočio i Skupštini Kanton Sarajevo i čitav sistem državne vlasti obraćajući se ambasadama itd. Međutim to nije moja odgovornost. Sve što je napisano u tom pismu mi smo također dobili iako je ministar zadnji dobio to pismo. Mi smo sačinili odgovor na to pismo 26.10.2011 godine i uputili ga onima za koje smatramo da je nadležno za provjeru rada ministarstva a to je premijer, predsjedavajuća i zamjenici predsjedavajuće. Ja sam spreman čitati taj odgovor na svaki argument koji je ovdje iznesen. Ali bi nam trebalo više od pola sata. Ja nemam namjeru. Ja mislim dakle obzirom da ja vama nisam čitao sve materijale koje smo dostavili u zakonu, mislim sada da vam čitam bilo bi bolje da vi dobijete ovo pismo.“

MINSITAR BUDIMLIĆ JE PROČITAO PISMO KOJE JE U PRILOGU STENOGRAMA

Poslanik Predrag Kojović je postavio pitanje gospodinu Čosiću, s obzirom na njegovo izlaganje u kojem de facto tvrdi da se ovim zakonom policija politizira i stavlja pod stranačku kontrolu stranaka koje su na vlasti SDA i SDP: „Koliko sam ja shvatio vi kažete da su se SDP i SDA udružili putem Vlade zajedno sa ministrom i nekoliko ministarstava u namjeri da od depolitizirane policije naprave stranačku policiju? Jesam li ja vas dobro shvatio komesaru

Poslanik Zaim Backović se pita „da li je do danas i jedan drugi kanton usvojio izmjene i dopune ili Zakon u ovakvom obliku i da li je Federacija usvojila Zakon u ovakvom obliku?“

Ministar unutrašnjih poslova Muhamed Budimlić odgovara: „Tuzlanski Kanton i Goraždanski kanton su prošle godine usvojili zakone koji su bili na tragu ovoga zakona. Ono što su ovi zakoni propisali jeste ta famozna budžetska samostalnost. Na tragu, ne isti. Ovaj Zakon je bio predmet rada svih kantonalnih ministarstava, nije usvojen, jer je Vlada Kanton Sarajevo prva usvojila Nacrt zakona.“

Slijedeći u raspravi, dopredsjedavajući Kemal Ademović podsjećajući na argumente ministra Budimlića i komesara Čosića smatra da je u izradi ovog Nacrta zakona prekršen neki zakon, obzirom da komesar po postojećem Zakonu priprema Prijedlog budžeta policije, a u pripremi ovog Nacrta on nije bio uključen. Poslanik konstatuje da ukoliko po važećem zakonu u sastavljanju budžeta nije učestvovao komesar kako to predviđa Zakon, ugroženo je zaista izvršavanje policijskih zadataka do donošenja novog zakona.

Ministar unutrašnjih poslova Muhamed Budimlić odgovara:

„ Proces donošenja budžeta je odvojen proces od donošenja Nacrta zakona. Spreman sam dakle da otvorimo i kutiju koja se zove proces donošenja budžeta. Odgovorno tvrdim da jedino što je ugrađeno kao budžet Ministarstava unutrašnjih poslova u dijelu neophodnih sredstava za upravu policije direktno uključeno, dakle copy-paste ono što je uprava policije dostavila kao budžetski zahtjev ministarstvu. I to ima trag, žao mi je nema ministra Kozadre. Ima akt koji sam ja potpisao prema Ministarstvu finansija. Odgovor na taj upit mi smo poslali Nezavisnom odboru kao i više puta u zadnjih sedam osam mjeseci kada smo upućivali Nezavisnom odboru pitanja o imenovanju rukovodioca mimo zakona, svaki put nezavisni odbor nije ni reagovao na upit ministra. Proces usvajanja budžeta lako je provjerljiva informacija. Nezavisnom odboru je dostavljeno i vama će biti koliko sutra i jedan i drugi dokument pa ćemo vidjeti.“

Dopredsjedavajući Ademović isitće da je je zbunjen odgovorom ministra Budimlića.

Ministar unutrašnjih poslova Muhamed Budimlić odgovara:

„Dakle, ne možemo drugačije postupiti nego da dostavimo dokumentaciju. Ako hoćete ja ću sada organizovati službu da vam donese dokumentaciju. Ali u svakom slučaju to je otvoreno pitanje i cijenim da se potaknulo.“

Poslanik Elmedin Konaković ispravlja krivi navod i ističe da jutros nije dat nikakav politički nalog SIPI, te da je SIPA baš zbog tih političkih i administrativnih nadležnosti, nije bila u Zaključku koji je jutros Skupština usvojila.

Slijedeći u raspravi, poslanik Nedžad Fazlija smatra da se većina zastupnika odlučila kako će glasati, a da nisu ponudili ni jedan argument protiv ovog Zakona. Poslanik naglašava da je Klub SDP-A još čvršćeg stanovišta da se ova oblast što prije sistemski mora urediti, te da će Klub SDP-a podržati ovaj Nacrt. Poslanik dalje naglašava da je SDP za efikasniji rad unutrašnjih poslova, pa i policije, te da je sve što je komesar spominjao i ono što je ugrađeno u Zakon izvučeno je iz komesarovih smjernica, međunarodno prihvaćenih principa demokratskoga posla u demokratskoj državi, kodeksom policijske etike i vodič za demokratski rad policije, te da se u tome može naći i sve ono što je ministar odgovarao.

Poslanik Branislav Crnogorac konstatuje da je nakon ova dva elaborata potpuno siguran bi trebali donijeti ovaj Nacrt zakona iz razloga što naprosto ne postoji sinergija u radu između ministra i komesara, a ne postoji iz razloga postojećeg zakona. Bez sinergije ta dva čelna čovjeka mi ne možemo dalje, ističe poslanik.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Mirsad Pindžo smatra da su nehotična ili namjerna reakcija i šala gospodina Hajdarevića i ozbiljna i smirena primjedba gospodina Brigića upravo ukazala zašto koncept ovog Zakona nije dobar, zato što politika može narediti hapsi ili nemoj provodit istragu, i to se mora spriječiti i to je suština. Poslanik cijeni da svaka rasprava o bilo kom članu zakona je bez svrhe, te apeluje da se ide na glasanje.

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da je predsjednik Sindikata imao želju da se obrati, međutim po Poslovniku nema na to pravo jer je bilo potrebno unaprijed poslati pismeni zahtjev za obračanje.

Premijer Vlade Kantona Fikret Musić, u svom obračanju Skupštini, ističe:

„Hvala lijepa i mislim stvarno da je vrijeme da se zastupnici izjasne o ponuđenom Nacrtu zakona o u unutrašnjim poslovima. Dakle, nekoliko puta se ovdje spomenuto i uz poštovanje onoga što je uvaženi zastupnik Konaković rekao da dio odgovornosti za aktivnosti unutar Vlade Kantona Sarajevo vezano za ministre koji su iz SDA prihvatili uzima na svoju kvotu, da je tako nazove. Ja želim da ovdje podvučem još jedanput činjenicu i fakat da je ova Vlada u tri navrata odgađajući donošenje zakona u proceduri hitnog postupka i uz suglasnost apsolutno svih trinaest ljudi i koji su za to digli ruku , pretvorila ga u Nacrt, se opredijelila da ga upravo u dvokoraku donesemo da bi smo bili ozbiljni kao što uvijek smatram da je i ova Skupština ozbiljna kao i Vlada , da želimo svoj vlastiti program i vlade i Skupštine realizirati u rokovima za koje smo se ovdje opredijelili, odnosno koje ste vi potvrdili usvajajući program rada. Dakle, ovaj Zakon budimo poštenu pa to kažimo sami sebi je pao i prije nego što je počela rasprava dana so njemu jer se o njemu u zastupničkim klubovima kod samostalnih zastupnika kod svih onih koji danas dižu ruku za i protiv već formiralo mišljenje u vremenu koje je podgrijavała štampa mediji i sve ovo pismena što je prošlo, od komesara od ministra od uvaženih predstavnika međunarodne zajednica od tumačenja da odustanemo od amandmana koji blage veze nemaju sa ovim zakonom od informiranost ili neinformiranosti visokih zvaničnika u međunarodnoj zajednici, od toga da bi bilo poželjnije da su nam predstavnici Međunarodne zajednice koji su i dva puta sjedili na Vladi i danas sjede ovdje na Skupštini puno više sjedili ovdje i slušali ovo što vi govorite, nego što su u hodnicima pričali svoju viziju viđenja ovog Nacrta zakona. Od toga da danas niste povjerovali ni sekretaru Skupštine, ovo je advokat ove Skupštine, ja ga tako doživljam, kada smo govorili da je određenim aneksima Dejtonskog mirovnog sporazuma data nadležnost tom viskom autoritetu da bez Skupštine može proglasiti određene izmjene i dopune zakona i odmah ga objaviti u službenim novinama i odmah stupa na snagu. I to smo ignorirali. Ovdje smo više govorili o o policiji nego o zakonu jednog organa uprave. Dakle, molim vas, ovo nije Zakon o policiji, ovo je Zakon o organu uprave koji se zove MUP. A tim zakonom unutar tog ministarstva uređuje se organizacija rada, nadležnost i djelokrug odnosno odnosi. I to ni jednim činom niko danas nije osporio ni od strane uvodničar, dakle predstavnika ministarstva, predstavnika Vlade, a dijelom i komesara koji se referirao na određene tačke.. dakle da smo danas usvojili, odnosno da usvojimo ovaj današnji Nacrt mi bi smo već imali 70% dobro obavljene rasprave kroz viđenje rješenja koja ja posmatram ovako neko drugi onako a još drugima koji danas nemaju priliku da slušaju ovo što vi kažete što iznosi Vlada, komesar da im

omogućimo da oni to pročitaju i daju svoj sud. Danas smo govorili o nevladinom sektoru. Kako ćemo ga danas uključiti komu ništa nismo dali, ako ćemo ovaj Nacrt dana svratiti zbog toga što se on iz nekih razloga danas ne može utvrditi. Zbog čega ne vjerovati da dokumenata koji se pusti u raspravu ne mora biti finalizacija da se usvoji ni za 30 dana ni za 60 dana ni za 120 dana. Sjetite se da smo nedavno imali Zakon o plaćama, pa smo ga ovdje na zahtjev ministra finansija koji je vrlo argumentirano govorio jer neće čovjek više da krši propisi i da isplaćuje plaće mimo zakona. Rekli hajmo sačekati dom naroda pa neka u se u drugom čitanju u domu naroda usvoji Zakon o plaćama Federacije pa da se možemo kao biva usaglasiti . još dom naroda taj Zakon nije donio. Zašto se mi plašimo da idemo sa otvorenim dokumentom pred narod koji se zove Nacrt? Zašto ga ne otvoriti na svim mogućim pozicijama svih učesnika? Zašto ne organizovati okrugle stolove? Zašto gospodu iz međunarodne zajednice koji tako zorno prate i neka prate i koji uvažavaju sve akte koje donosimo u Skupštini Kantona i na ostalim novima vlasti zašto ih ne uključimo da nam pomognu sa tog ekspertnog nivoa? Zašto i ne uključimo i sve druge eksperte koji će se pozabaviti ovom problematikom? Zašto ne dobijemo no što se zove uradili smo posao, ništa nevalja. Nek nevalja, hajmo ga ponoviti. Dajte da dobijemo temelj o nečemu što nećemo govoriti ovo ne valja zbog čega? Ne znam, važno ga je nabiti nogom. Jer dolazi od ove Vlade od ovog ministra itd.. dakle, nemamo dobru poruku ni za one kojima donosimo ova zakonska rješenja, odnosno za one za koje se donose ova zakonska rješenja a ni za one koji će ih provoditi a ni za one koji će se uključiti ako dođe do njegove javne rasprave. Zbog toga nam treba javna rasprava, da kažemo nije Ministarstvo u svemu pogodilo. Zbog toga nam treba da kažemo ne mora ilim ože, ili ne treb aili treba biti uključen segment komesara ili nekog drugog subjekta unutar MUP-a da u ovome učestvuje ili ne. Evo bit će učestvovati će. Šta je problem.? Problem je sačekati 30, 60, 90, 120 dana za koje se ovdje opredijelimo. Jel to problem. Pa niko ovdje nije zakucao da mora biti sutra. Niko ovdje nije postavio stvar da je ovo najbolje i najpametnije. Ali nemamo pravo ni da zaustavimo proces. Ja ne želim da u ime Vlade preuzmem odgovornost da ne izvršavam program rada. Ovaj se Zakon našao po programu rada. Mi smo danas ponudili još jedno rješenje. Ponudili smo da napravimo, da li će to zaključkom Skupštine biti vladina komisija, skupštinska komisija, sastav eksperata od jedan do 15, 18 do koliko god vi kažete koji će sumirati javnu raspravu. Koji će u toj javnoj raspravi napraviti osnov za prijedlog koji će biti onda i prijedlog Skupštine i lakše ćemo doći do zakonskoga rješenja. Pomoć ćete i Vladi na taj način. Međutim ovdje je apriori stvar na načinu nek ne ide danas nismo raspoloženi iz raznoraznih razloga. Naravno svako ima pravo ja ni na koga ne utičem na način da mu namećem ni svoje mišljenje ni vladin jednoglasan stav ni odluku po ovom pitanju . vi ste naši poslodavci imate pravo da kažete nećemo hoćemo razlog, bez razloga, ne bitno je. Samo vam želim napomenuti ne trebamo se vraćati korak nazad, trebamo ići barem jedan naprijed. Jer danas ćemo se vratiti tri koraka nazad. Neću da kažem da nemamo Zakon , imamo Zakon . ali rješenja koja unutra, evo jedan dobra broj vas je rekao da, treba praviti neka nova rješenja. Pa zašto onda opstruiramo da to ne pravimo? Zašto nas onda zaustavljate? Zašto ne želite da ta rješenja idu ka ovome što mi nudimo? I ne može Vlada biti odvojena od Skupštine da je njoj važnije nešto ili vama nešto važnije nego vama. Mi smo tim. I pozicija i partnerstvo i opozicija i kritičan, a ne kritičarski odnos. Svaku kritiku dobronamjernu budala je onaj koji ne prihvati od koga kod ona dolazila. I dobre stvari i kvalitetne stvari treba primiti sa zahvalnošću jer su se neki potrudili više, neki manje da nam pomognu i ja ne vidim uopšte razlog zbog čega bi smo mi danas nakon ovolike rasprave ponovo otvarali pitanje treba li nama uopće

Zakon, da, treba nam, ali nećemo doći do njega u koraku jedan, dva tri doći ćemo od Nacrta doći ćemo jednog dana da ga donesemo. A neka rasprava pokaže koliko smo mi bili u pravu koliko je neko drugi bio u pravu ili koliko niko drugi nije bio u pravu, nego su bili neki treći koji su taj Zakon gledali na neki treći način. I zbog toga vidim obavezu svih nas i da ne ponavljam koji smo da se ovom pitanju vratimo na način hajmo biti jedinstveni da nam je bolje imati i korak mali naprijed nego ništa. Hvala vam lijepa.“

Nakon rasprave, Skupština nije usvojila (12 za,13 suzdr.,protiv 5) ZAKLJUČKE PO NACRTU ZAKONA O UNUTRAŠNJIM POSLOVIMA KANTONA SARAJEVO.

AD – 10.

PRIJEDLOG ODLUKE O PRISTUPANJU DODJELI KONCESIJE ZA EKSPLOATACIJU OPEKARSKE GLINE NA LEŽIŠTU "RAPAILO", GLADNO POLJE, OPĆINA ILIDŽA, SA ANALIZOM EKONOMSKE I EKOLOŠKE OPRAVDANOSTI DODJELE KONCESIJE ZA EKSPLOATACIJU OPEKARSKE GLINE NA LEŽIŠTU "RAPAILO", GLADNO POLJE, OPĆINA ILIDŽA

Ministar privrede Rusmir Sendić je podnio uvodne napomene i one su sadržane u Stenogramu ove sjednice.

Poslanik Zaim Backović se osvrnuo na obiman materijal konstatujući da je on za dodjelu koncesije, odnosno za traženje najpovoljnijeg. Nadalje, poslanik iskazuje čuđenje da je ukupna proizvodna cijena jednog opekarskog proizvoda 0,134 do 0,150 nešto feninga odnosno KM, a on posjeduje papire gdje je u fazi obnove i rekonstrukcije preko Kantona i Ministarstva za obnovu naplaćivana ta opeka po 3 KM onima koji su obnavljali kuće. Nadalje, poslanik smatra da cijene koje su date u materijalu nisu tačne, te traži pojašnjenje od ministra za određene stavke po pitanju cijena plina,električne energije, vode. S distance ukupnih zaliha koje su navedene, poslanik se pita „da li to znači da se mora ići sa pretpostavkom da je eksploatacija maksimalna i da li to znači da će se za 6 i nešto godina zatvoriti pogon, s obzirom da po navedebom na tom prostoru neće biti više opekarske gline?“ Poslanik informiše da posjeduje dokumentaciju koje su realne rezerve na prostoru Gladnog polja, pa širenje preko Brezanja pa širenje prema unutrašnjem dijelu Rakovice, Lepenici.

Slijedeći u raspravi, poslanik Besim Mehmedić konstatujući da je sve obrazloženo na način da su mjere zaštite i okoliša u prilogu na strani 3, mjere za ublažavanje posljedica degradacija zemljišta i uticaja na pejzaž, u odnosu na neke druge mjere je tačno navedeno ko je zadužen po zakonu da to kontrolira, a ovdje nije, a veoma su bitne jer tu se radi o otkrivanju privremenog materijala prostora, pa do toga kako će se eventualno to zelenilo uraditi,postavlja pitanje: „ko mjeri te ublažavanja kontrolira i na koji način? Da li to može da utiče na kaznene odredbe, nisam vidio u obligacionom ugovoru kada se bude potpisivalo, će biti jasne da se to novčano izrazi a ne samo time što će doći inspektor i reći vi to uradite, a ono što ste već uradili ste

već uništiti. Ima li tih mjera koje su direktne novčane kazne ukoliko se određuje kvalitet zaštite okoliša?“

Ministar privrede Rusmir Sendić je dao odgovore kako slijedi:

„Prvo, zastupniku Backoviću vezano za cijene pa ću doći do okolinskih aspekata zastupnika Mehmedića. Cijene od 0,138 KM se odnose na jedinstveni normalni format a ne na ciglu koja ima 6,1 jedinica, šest komada cigle onoga standardnog formata ulazi u tog jedinstvenog normalnog formata ulazi u tu cijenu u jednom komadu. Možda to pravi razliku, 6 faktor je tu kada oговорimo o cijeni 0,138. pa takva cigla košta na tržištu cca 0,90 KM blizu jedne. Pitali ste u drugom dijelu eksploataciono polje koje sada 580.000 kubnih metara Rapailo Gladno polje Općina Ilidža, to je maksimalni rok eksploatacije 12 godina po sedam, a da je minimalni 6 godina. Ukoliko se minimalna količina od 50.000 kubika godišnje da bi smo došli do te vidine. I tamo sam spomenuo u uvodnom izlaganju da je ukupno eksploataciono ploha kako to kažu geolozi, stručnjaci u rudarstvu, koja je omeđena tim prelomnim tačkama, ona se kreće u visini 1.575.000 kubnih metara umanjeno za 12% eksploatacionih troškova 1.300.000 ali na tu ukupnu količinu se ne može glinene mase računati jer ima tzv eksperti ogledna šumska ploha, ali u svakom slučaju, dakle osim ovih 580.000 kubnih metara, što kažete šta će se desiti za 6 ili deset godina, tu postoji još rezerve glinene mase, za eksploataciju. Normalno da tu treba dobiti i okolinsku i prostornu itd još mnogo mnogo tih dozvola, pretvaranja šumskog u građevinsko zemljište, ali sada o tome govoriti bilo bi iluzorno, ali i ova količina i o čemu danas pričamo je prošla ove papire. Pa pogledajte, zahtjev je podnesen, mislim da sam u uvodnom izlaganju rekao, podnesen je 25.10.2010.godine. i kada pogledate te dokumente silne, od Federalnog ministarstva industrije i energetike, Federalnog ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja, pa do našeg ministarstva privrede, itd dosta je vremena prošlo, trebamo konstatirati da je ovaj privredni subjekt, nemojte shvatiti da sam ja advokat tvornice Opeke d.o.o Sarajevo, svakako da nisam, ali ovaj subjekt očigledno na vrijeme ušao u ovu proceduru. vjerovatno kada je ulazio u prvu iteraciju, ovo što danas koristi ležište, očigledno je ocijenio da mu je potreban taj jedan duži vremenski rok. Ja se nadam da ćemo novim zakonom o koncesijama da ćemo skratiti, sjećate se na tu temu smo pričali da ćemo skratiti. Pogledajte, u ministarstvu privrede, govorim dakle u ovoj godini, pa i od 25.10 do 13.01. provjerio sam ni jedan papir koji se tiče ove koncesije nije stajao više od par dana. Dakle sve je rađeno zaista promptno i moram reći da smo i od federalnih nivoa dobivali te odgovore, prema tome mislim da zastupnik Backović ne postoji ta bojazan al da će opet procedure ove sve koje sam sada rekao morati proći, sasvim sigurno da će trebati proći. Okolinski faktori u materijalima ste vidjeli u pravnim osnovama, u elaboratu u geološko ekonomskoj opravdanosti da postoje sve dozvole , pa postoji tako i okolinska dozvola. Dakle, ovaj privredni subjekt ima okolnisku dozvolu od meritornih organa dakle ima zeleno svjetlo. Predviđeno je ko kako kontrolira i koje su tu procedure. U svakom slučaju želim naglasiti, ja jesam ekonomista, ali okolinski faktori, ekološki faktori, moraju biti zaista u primarnom fokusu i tu se s vama apsolutno slažem. Svako da je nama veoma bitno tih 70 ljudi, uposlenost, indirektni uticaji, punjenje poreza, doprinosi, budžeti itd. Ali okolinski apsekti su itekako bitni i ovo što je u domenu Ministarstva privrede svakako ćemo na tome do maksimuma istrajati.“

Poslanik Besim Mehmedić napominje na diskusiju koja se vodila ranije oko plastičnih kesa, te apeluje da se prilikom sklapanja ugovora, ako je moguće, o tome povede računa, naglašavajući da će se sigurno ovaj materijal pakovati u plastiku i odvoziti.

Poslanik se pita „da li postoji mogućnost u daljnjim radnjama koje će biti urađene da se doda taj jedan segment i da se finansijski obešteti onaj, da se ne desi da taj materijal izlazi upakovan u plastične folije?“ Nadalje, poslanik se osvrnuo na zaštitu okoline u smislu faune, podsjetivši da na toj ogromnoj površini postoji biljni i životinjski svijet, pogotovo ptice, poslanik pita „da li postoji mogućnost u svemu tome da u ovim radnjama putem ministarstva, ministar Jusić, stavi nešto što je potreba nas da zaštitimo okoliš gdje živimo?“ Poslanik sugerira da se obrati pažnja ne samo na 70 ljudi koji će biti zaposleni, već i na to, da ono što će ostati poslije 12 godina bar bude urađeno kvalitetno i da se to ne desi da od toga nastane jedna ekološka rupa.

Poslanik Naser Nabil naglašava da s obzirom na lokaciju na kojoj je planirana izgradnja autoputa čija će trasa prolaziti neposredno uz ležište, gdje će biti to eksploataciono ležište, postavlja pitanje konstatujući da imamo autoput, imamo koncesiju na 12 godina, imamo glinu gdje prolazi autoput i trasa uz ležište tog objekta, „da li vi smatrate da je to prednost ili nedostatak?“ Poslanik naglašava da on to ne smatra kao prednost, i pita se „kakav će to uticaj biti na autoput, kakav će biti uticaj na vožnju i hoće li on imati direktno na autoputu sutra ili o čemu se radi?“

Poslanik Danis Tanović je postavio pitanje ministru: „koji je izvještaj o stanju dijela koncesije koji se napušta tj. dijela zemljišta sa kojeg je završena eksploatacija?“

Poslanik Zaim Backović je zatražio pojašnjenje oko koncesije koja je vezana za Srednjobosanski kanton, a zauzima područje Brezanja, te se nastavlja prema Brnjacima.

Ministar privrede Rusmir Sendić je dao odgovore kako slijedi: „Prvo, ići ću redom zastupnik Mehmedić vezano za eko aspekte, znamo te folije kako se te palete opekarskih proizvoda pakuju. I u ovom trenutku ja vam ne mogu reći neće biti plastična folija, bit će folija od papira, eko prihvatljiva. Ali dakle, mi danas dajemo samo odluku o pristupanju dodjeli koncesije a sasvim sigurno, ne mora značiti da će i ove cijene o kojima smo govorili sada da će te cijene ostati, dakle ostavit ćemo neke minimalne cijene pa možda se i neko drugo javi. Dakle želimo da dobijemo najkvalitetnije cijene da od ovoga najveću korist ima Kanton. Fondovi budžeti, građani KS . ali u svakom slučaju ćemo uticati na direktan ili indirektan način da vidimo i u ovom aspektu pakovanja mi sa naše strane uraditi da to pakovanje bude što je moguće manje štetno u tom autoputu, izlazu iz tvornice opekarskih proizvoda. Zastupnik Naser, planirana izgradnja autoputa, imali smo to u vidu. Znamo da je planirana izgradnja autoputa Koridora 5-C itd i znamo da tu to prolazi negdje. Iz razgovora kontakata, komunikacija sa Federalnim ministarstvom prostornog uređenja dobili smo da će urbanistička saglasnost koju to Federalno ministarstvo za ovu investiciju daje da će ona odrediti svoje uslove i tačke do kojih će se tačno moći ići i neće moći ići. A sada o ulazu izlazu sa autoputa sada pričati mislim da bi bilo bespredmetno da će ovom urbanističkom saglasnošću Federalnog ministarstva prostornog uređenja biti te prelomne tačke uređene dokle se može eksploatacija u ovom vijeku do maksimalno 12 godina sasvim sigurno da bi bilo suludo, ne znam koji izraz da upotrijebim da se ovakav jedan mega projekta od interesa za cijelu zemlju, pa taman jednom koncesijom koja za nas mnogo znači da bi se smjela i mogla, i htjela ugroziti. Zastupnik Tanović postoji li izvještaj o stanju? Ja sam u prvom trenutku pomislio kakav je izvještaj o stanju sa ovom koncesijom, a to sam rekao na početku. Ono što je za mene kao ekonomistu bilo bitno, je da je stanje na nuli, da su sve obaveze tvornice opekarskih proizvoda sa 30.09. ispunjene, ali je zastupnik Tanović mislio šta je sa ovim poljem koji se eksploatiše s koga se sada ide na novo Rapailo. Pa tu je situacija jasna. Možda rezultati do sada u ovoj zemlji imamo

neadekvatni prelaska sa jedne koncesije na drugu, i da ostaju jame, i da ostaje ničija zemlja, ovdje nećemo to dopustiti. Jer na ovom lokalitetu dakle, ne može se ono oplemenjivati jer još na njemu eksploatacija traje. Kada se završi ići će, imamo papire ide program rekultiviranja oplemenjivanja itd. Dakle, neće se moći preći na drugo. Ići a da ovo ostane. Ali ne možemo još pričati o oplemenjivanju jer još traje eksploatacija gline. Na kraju opet je kolega Backović postavio a mislim da je upravo na pitanje kolege Nasera vezano za urbanističku uslove od Federalnog ministarstva prostornog uređenja da će ono regulisati prijelomnim tačkama.“

Poslanik Zaim Backović naglašava da poznavanjem procesa eksploatacije u ukupnom lancu proizvodnje opekarskog proizvoda se zna da nakon ostaje potpuno devastiran prostor eksploatacionog polja kroz jame, rupe, vode jezera, koja se naprave od kiša itd. i to je erodiran prostor čije će oplemenjivanje biti skuplje nego što će se naplatiti koncesija. Nadalje, poslanik predlaže da u komisiji koja bude formirana, budu ljudi koji ovo poznaju, sva četiri aspekta, zaštitu čovjekove okoline, revitalizaciju eksploatacionog područja, cijenu sirovine. Poslanik predlaže da se u dogovoru sa gospodom donese odluka o raspisivanju sa onima koji će je nesporno dobiti, a dobit će je oni koji su sada u posjedu te tvornice, i da se ipak napravi realno sve, cijene gasa, cijene električne energije, cijene vode na tom prostoru, cijena kubika otpadne vode. Nadalje, poslanik cijeni bitnim da se odmah uđe u definisanje ukupnog polja, jer postoji bojazan da nije koncesija na jednom prostoru. Poslanik naglašava da je ovo eksploataciono polje podijeljeno tom fiktivnom vazdušnom linijom između Kantona Sarajevo i Srednjobosanskog kantona, te da tamo nije podnesen nikakav zahtjev za koncesiju, a da će se ovdje će se ići uz zahtjev. Nadalje, ističe poslanik : „mapa tog eksploatacijskog polja je puno šira, pa sam vam ja neke prostore naveo. Prostore koji zadiru u općinu Kiseljak, idu čak do Brnjaka.“ Poslanik smatra da niko neće ulagati da bi za 6 godina maksimalne eksploatacije otišao, te naglašava da nije prikazano kolika je planirana dobit od ukupne proizvodnje te tvornice, a ona se mora prikazati jer to pokazuje ukupnu vrijednost i realnost eksploatacije tih prostora, jer ako neko uloži 10 miliona on bi da vrati tih 10 miliona, pa da se zna koji je period povrata te investicije.

Ministar privrede Rusmir Sendić se obratio Skupštini, ističući:

„Evo samo jedna rečenica. Vidite, zastupniče Backović, sada ste nam govorili o elementima vizibiliti studije, ekonomski itd. Vjerujte da sam ja radeći 15 godina na Ekonomskom institutu preko 500 elaborata ovakvih i sličnih uradio. I smatram da je ovaj elaborat koji smo vam ponudili sasvim kvalitetan da se donese odluka o pristupanju dodjeli koncesija. Drugo, vezano da su to velike pare vezano za rekultivaciju oplemenjivanje. Jesu. Sasvim sigurno, ali pazite to neće padati na naš teret, to će pasti na teret investitora. Da bi mogao dalje. To će biti njihova obaveza ukoliko misle da nastave sa poslom. Dalje, od oda nas od ovog trenutka proći će najmanje jedna godina da se na Rapailu krene eksploatacija. Dok se odbije urbanistička dozvola, odobrenje za eksploataciju, minimum jedna godina. A ovo što ste kazali za nacionalnu boju fabrike investitora, krvna zrnca itd.. to mene ne zanima, ni kao ministra ni kao profesora ekonomskog fakulteta, i dok god bude ovaj investitor radio po pravilima igre i u interesu građana Kanton Sarajevo on će raditi. Hvala.“

Nakon rasprave, Skupština je većinom glasova (23 za, 5 protiv) DONIJELA ODLUKU O PRISTUPANJU DODJELI KONCESIJE ZA EKSPLOATACIJU OPEKARSKE GLINE NA LEŽIŠTU "RAPAILO", GLADNO POLJE, OPĆINA ILIDŽA, SA ANALIZOM EKONOMSKE I EKOLOŠKE OPRAVDANOSTI DODJELE KONCESIJE ZA EKSPLOATACIJU OPEKARSKE GLINE NA LEŽIŠTU "RAPAILO", GLADNO POLJE, OPĆINA ILIDŽA

AD – 11 A .

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE FAKULTETA STRANIH JEZIKA, KAO ORGANIZACIONE JEDINICE UNIVERZITETA SARAJEVO SCHOOL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY (SARAJEVSKA ŠKOLA ZA NAUKU I TEHNOLOGIJU) U SMISLU PROŠIRENJA DJELATNOSTI SARAJEVO SCHOOL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY (SARAJEVSKA ŠKOLA ZA NAUKU I TEHNOLOGIJU)

Bez rasprave, Skupština je, jednoglasno (29 za) DONIJELA ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE FAKULTETA STRANIH JEZIKA, KAO ORGANIZACIONE JEDINICE UNIVERZITETA SARAJEVO SCHOOL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY (SARAJEVSKA ŠKOLA ZA NAUKU I TEHNOLOGIJU) U SMISLU PROŠIRENJA DJELATNOSTI SARAJEVO SCHOOL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY (SARAJEVSKA ŠKOLA ZA NAUKU I TEHNOLOGIJU)

AD – 11 B.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE SARAJEVO FILM ACADEMY KAO ORGANIZACIONE JEDINICE UNIVERZITETA SARAJEVO SCHOOL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY (SARAJEVSKA ŠKOLA ZA NAUKU I TEHNOLOGIJU) U SMISLU PROŠIRENJA DJELATNOSTI SARAJEVO SCHOOL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY (SARAJEVSKE ŠKOLE ZA NAUKU I TEHNOLOGIJU)

Bez rasprave, Skupština je, jednoglasno (28 za) DONIJELA ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE SARAJEVO FILM ACADEMY KAO ORGANIZACIONE JEDINICE UNIVERZITETA SARAJEVO SCHOOL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY (SARAJEVSKA ŠKOLA ZA NAUKU I TEHNOLOGIJU) U SMISLU PROŠIRENJA DJELATNOSTI SARAJEVO SCHOOL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY (SARAJEVSKE ŠKOLE ZA NAUKU I TEHNOLOGIJU).

AD – 12.

PRIJEDLOG ODLUKE O KUPOVINI – PRIBAVLJANJU PLANINARSKOG DOMA, DVORIŠTA I PAŠNJAKA U OPĆINI ILIJAŠ

Bez rasprave, Skupština je, jednoglasno (29 za) DONIJELA ODLUKU O KUPOVINI – PRIBAVLJANJU PLANINARSKOG DOMA, DVORIŠTA I PAŠNJAKA U OPĆINI ILIJAŠ;

AD – 13.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI NAZIVA JU "OSMA OSNOVNA ŠKOLA" ILIDŽA

Predsjedavajuća Malić informiše da je pred početak sjednice poslanicima uručen novi tekst Prijedloga odluke zbog uočene tehničke pogreške kojom se iz naziva škole isпустиo dio naziva „Osma“, a puni naziv je „Osma osnovna škola Ilidža“ a mijenja se po imenu nedavno peminulog rahmetli Amira Čenanovića, odnosno načelnika Opštine Ilidža.

Poslanik Elmedin Konaković ističe da je imao čast i zadovoljstvo da surađuje sa rahmetli Amerom Čenanovićem, te da je ovo jedna od ljepših gesta koje će se uraditi.

Skupština je, većinom glasova (27 za, 2 suzdržana) donijela ODLUKU O IZMJENI NAZIVA JU „OSMA OSNOVNA ŠKOLA ILIDŽA – Amer Čenanović.“

Nakon iscrpljenog dnevnog reda, predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da će se sutra na Kolegiju odlučiti o terminu Tematske sjednice u vezi sa GRAS-om.

Rad na Devetoj Radnoj sjednici je okončan u 18,10 sati.

SEKRETAR
SKUPŠTINE KANTONA

Abid Kolašinac, dipl.pravnik

PREDSJEDAVAJUĆA
SKUPŠTINE KANTONA

Prof.dr. Mirjana Malić

Sastavni dio ovog zapisnika su stenografske bilješke, audio i CD snimak sjednice, koji se čuvaju u Službi za skupštinske poslove Skupštine Kantona Sarajevo.