

## ZAPISNIK

o radu sa Četvrte Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo održane 30.05.2011.godine sa počtkom rada u 09,00 sati

Sjednici prisustvuju poslanici/zastupnici:

### SOCIJALDEMOKRATSKA PARTIJA BOSNE I HERCEGOVINE

- 1.Brigić Ivan
- 2.Crnogorac Branislav
- 3.Efendić Faruk
- 4.Fazlija Nedžad
- 5.Hajdarević Hadžan
- 6.Jurić Mira
- 7.Malić Mirjana
- 8.Papo Edina
- 9.Srna-Bajramović Segmendina
- 10.Vajzović Hanka

### STRANKA DEMOKRATSKE AKCIJE BiH

- 1.Ademović Kemal
- 2.Alić Haris
- 3.Čomor Eldar
- 4.Konaković Elmedin
- 5.Konjo Hadžan
- 6.Mašović Amor
- 7.Zukić Amir

### SAVEZ ZA BOLJU BUDUĆNOST

- 1.Ademović Kenan
- 2.Bajrović Izudin
- 3.Filipović Selma
- 4.Naser Nabil
- 5.Rađo Dževad
- 6.Solaković Adnan
- 7.Talović Munir

### STRANKA ZA BOSNU I HERCEGOVINU

- 1.Hodžić Sabahudin
- 2.Mehmedić Besim
- 3.Mulaosmanović Fikreta
- 4.Pindžo Mirsad

### BOSANSKOHERCEGOVAČKA PATRIOTSKA STRANKA-Sefer Halilović

- 1.Backović Zaim

### NAŠA STRANKA-NOVA SOCIJALISTIČKA PARTIJA-Zdravko Krsmanović

- 1.Kojović Predrag
- 2.Tanović Danis

### NARODNA STRANKA RADOM ZA BOLJITAK

- 1.Čardžić Damir

### BOSS-Mirmes Ajanović

- 1.Radeljaš Esed

### SAMOSTALNI POSLANIK

- 1.Zeković Enes

U postupku utvrđivanja dnevnog reda, poslanik Elmedin Konaković, ispred Predlagača, obavještava Skupštinu da povlači prijedlog da se u dnevni red Skupštine uvrsti tačka "Rasprava o obavijesti broj:11-01-38-18045/11 od 22.04.2011. godine Ministarstva obrazovanja i nauke u vezi ocjenjivanja učenika iz predmeta vjeronauk/vjeronauka s obzirom da je Vlada Kntona na svojoj sjednici održanoj pred početak rada sjednice Skupštine ponudila da se kroz izmjene i dopune Zakona ovo pitanje tretira.

Za rad na Četvrtoj, Radnoj sjednici, Skupština je, većinom glasova (suzdr.3 ) utvrdila slijedeći

#### DNEVNI RED:

- 1.Poslanička pitanja, inicijative i odgovori;
- 2.Prijedlog odluke o dopuni Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo;
- 3.Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o sudskim taksama;
- 4.Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sportu Kantona Sarajevo;
- 5.Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju;
- 6.Nacrt zakona o novčanim podsticajima u poljoprivredi na području Kantona Sarajevo;
- 7.Nacrt zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina u Kantonu Sarajevo;
- 8.Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o usklađivanju statusa Kantonalnog javnog komunalnog preduzeća "Gradski saobraćaj" d.o.o. Sarajevo sa Zakonom o javnim preduzećima Federacije Bosne i Hercegovine;
- 9.Prijedlog odluke o izmjeni odluke o osnivanju skupštine javnih preduzeća čiji je osnivač Kanton Sarajevo;
- 10.Prijedlozi odluka o izmjeni Odluke o usklađivanju statusa Kantonalnih javnih komunalnih preduzeća sa Zakonom o javnim preduzećima u Federaciji Bosne i Hercegovine i to: "Vodovod i kanalizacija"; "Rad"; "Park"; "Pokop";"Sarajevogas"; "Toplane Sarajevo";"Tržnice pijace"; "Gradski saobraćaj" Sarajevo;„ZOI 84“ Olimpijski centar Sarajevo d.o.o. Sarajevo;„Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo; „Kantonalna veterinarska stanica Sarajevo“; DD PD „Butmir“ Ilidža, Sarajevo; Centar „Skenderija“ d.o.o. Sarajevo; -„Televizija Kantona Sarajevo“ ;
- 11.Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Odluku Vlade Kantona Sarajevo, broj: 02-05-15818-2.1/11 od 04.05.2011. godine o kategoriji lica, uslovima i kriterijima za rješavanje stambenih pitanja putem kupovine stana pod povoljnijim uslovima;
- 12.Prijedlog odluke kojom se odobrava prijenos dionica "Hidrogradnje" d.d. Sarajevo, evidentiran kod Komisije za vrijednosne papire MB 4200668060009 - ukupan broj dionica 3.792.559 ili 67,0212%, sa Vlade Kantona Sarajevo na Vladu Federacije Bosne i Hercegovine;
- 14.Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o osnivanju Kantonalne javne ustanove za zaštićena prirodna područja;
- 15.Prijedlog odluke o posebnom označavanju većih krakova pojedinih ulica na području Općine Stari Grad Sarajevo
- 16.Prijedlog odluke o davanju naziva ulicama u mjesnim zajednicama „Breka – Koševo II“ i „Pionirska dolina – Nahorevo“na području Općine Centar Sarajevo;
- 17.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo za 2010. godinu;
- 18.Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem Kantonalne uprave za inspekcijske poslove za 2010. godine;
- 19.Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa finansijskim planom Kantonalne uprave za inspekcijske poslove za 2011. godine;
- 20.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Narodno pozorište Sarajevo“ za 2010. godinu;
- 21.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Sarajevska filharmonija“ za 2010. godinu;
- 22.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Pozorište mladih“ za 2010. godinu;
- 23.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Kamerni teatar '55“ za 2010. godinu;
- 24.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Sarajevski ratni teatar - SARTR“ za 2010. godinu;
- 25.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „MES – Međunarodni teatarski i filmski festival Sarajevo“ za 2010. godinu;
- 26.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Muzej Sarajeva“ za 2010. godinu;
- 27.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Kantonalni zavod za zaštitu kulturno-historijskog i prirodnog naslijeđa Sarajevo“ za 2010. godinu;
- 28.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Historijski arhiv Sarajevo“ za 2010. godinu;
- 29.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Collegium artisticum Sarajevo“ za 2010. godinu;
- 30.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Biblioteka Sarajeva“ za 2010. godinu;
- 31.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Bosanski kulturni centar Sarajevo“ za 2010. godinu;
- 32.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove „Sarajevo art“ za 2010. godinu;
- 33.Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javne ustanove Muzej „Alija Izetbegović“ za 2010. godinu;
- 34.Program rada Javne ustanove "Sarajevska filharmonija" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
- 35.Program rada Javne ustanove "Pozorište mladih Sarajevo" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
- 36.Program rada Javne ustanove "Kamerni teatar '55 Sarajevo" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
- 37.Program rada Javne ustanove "Sarajevski ratni teatar SARTR" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
- 38.Program rada Javne ustanove "MES-međunarodni teatarski i filmski festival Sarajevo"sa finansijskim planom za 2011. godinu;

39. Program rada Javne ustanove "Muzej Sarajeva" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
40. Program rada Javne ustanove "Kantonalni zavod za zaštitu kulturno-historijskog i prirodnog naslijeđa Sarajeva" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
41. Program rada Javne ustanove "Narodno pozorište" Sarajeva sa finansijskim planom za 2011. godinu;
42. Program rada Javne ustanove "Historijski arhiv Sarajeva" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
43. Program rada Javne ustanove "Collegium artisticum Sarajeva" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
44. Program rada Javne ustanove "Biblioteka Sarajeva" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
45. Program rada Javne ustanove "Sarajevo art" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
46. Program rada Javne ustanove Muzej "Alija Izetbegović" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
47. Program rada Javne ustanove "Bosanski kulturni centar" sa finansijskim planom za 2011. godinu;
48. Izvještaj o poslovanju KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja za 2010. godinu (Izvještaj o radu sa Izvještajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;
49. Izvještaj o poslovanju JU „Terapijska zajednica – Kampus Kantona Sarajeva“ za 2010. godinu (Izvještaj o radu sa Izvještajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;
50. Izvještaj o poslovanju KJU „Porodično savjetovalište“ za 2010. godinu (Izvještaj o radu sa Izvještajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;
51. Izvještaj o poslovanju JU „Kantonalni centar za socijalni rad“ za 2010. godinu (Izvještaj o radu sa Izvještajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;
52. Izvještaj o poslovanju KJU „Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba“ za 2010. godinu (Izvještaj o radu sa Izvještajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;
53. Izvještaj o poslovanju KJU „Gerontološki centar“ za 2010. godinu (Izvještaj o radu sa Izvještajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;
54. Izvještaj o poslovanju KJU „Disciplinski centar za maloljetnike“ za 2010. godinu (Izvještaj o radu sa Izvještajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima.
55. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Dom za djecu bez roditeljskog staranja“ za 2011. godinu;
56. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Terapijska zajednica – Kampus Kantona Sarajeva“ za 2011. godinu;
57. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Porodično savjetovalište“ za 2011. godinu;
58. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Kantonalni centar za socijalni rad“ Sarajeva za 2011. godinu;
60. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba“ za 2011. godinu;
61. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Gerontološki centar“ za 2011. godinu;
62. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Disciplinski centar za maloljetnike“ za 2011. godinu;
63. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti Fondu Kantona Sarajeva za izgradnju i očuvanje grobalja šehida i poginulih boraca, memorijalnih centara i spomen obilježja žrtava genocida da vrši korištenje, zaštitu i održavanje ratne džamije na planini Igman;
64. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada i Finansijski plan Fonda Kantona Sarajeva za izgradnju i očuvanje grobalja šehida i poginulih boraca, memorijalnih centara i spomen-obilježja žrtava genocida za 2011. godinu;
65. Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem Kantonalne agencije za privatizaciju Sarajeva za 2010. godinu i Revizorski izvještaj;
66. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Kantonalne agencije za privatizaciju Sarajeva sa Finansijskim planom za 2011. godinu;
67. Izvještaj iz oblasti sporta za 2010. godinu;
68. Izvještaj o snabdjevenosti Kantona Sarajeva lijekovima i sanitetskim materijalom u 2010. godini sa posebnim osvrtom na implementaciju Liste lijekova koji se propisuju i izdaju na teret sredstava obaveznog osiguranja kroz funkcionisanje Mreže farmaceutske djelatnosti - apoteka, sa prijedlogom mjera i aktivnosti

Prije prelaska na razmatranje utvrđenog Dnevnog reda, poslanik Zaim Backović interveniše u smislu da se, u buduće, sjednice radnih tijela Skupštine koja razmatraju u okviru svojih nadležnosti materijale uvrštene u dnevni red sjednice Skupštine održavaju u poslijepodnevnom satima.

Uslijedila je intervencija i poslanika Nermin Pećanca u smislu da još uvijek nije uvažen zahtjev koji je, u skladu sa odredbama Poslovnika Skupštine uputio Kolegiju Skupštine, a koji se odnosio na potrebu da

Skupština obavi raspravu o bezbjednosnoj situaciji u Kantonu Sarajevo, u okviru tačke dnevnog reda ili pak održavanjem tematske sjednice.

Predsjedavajuća Skupštine podsjeća poslanika da je zahtjev prosljeđen Vladi Kantona koja bi pripremila inicijalni materijal sa prijedlogom mjera kako bi rasprava na Skupštini bila sadržajna i svrsishodna. Apelira da se govornica ne koristi za političke promocije na što je reagirao poslanik Peččanac konstatacijom da je bježanje od tačke dnevnog reda koju je inicirao, po njegovom osobnom mišljenju, promocija kriminala.

Zamjenik predsjedavajuće, Kemal Ademović traži pojašnjenje uvrštavanja u Dnevni red nove tačke "Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o osnivanju skupština javnih preduzeća čiji je osnivač Kanton Sarajevo".

Pojašnjenje je dao sekretar Skupštine obavještavajući da postoji Zaključak Vlade Kantona kojim se u skupštinsku proceduru upućuju dvije odluke, osnovna odluka o izmjeni odluke o osnivanju skupština javnih preduzeća čiji je osnivač Kanton Sarajevo i odluka koja iz te odluke proizilazi a tretira svih 14 javnih preduzeća.

Zamjenik predsjedavajuće uvažava da se moguće radi o tehničkoj greški no konstatuje da o tome nije bilo razgovora na Kolegiju Skupštine prilikom utvrđivanja Prijedloga dnevnog reda sjednice Skupštine.

Kao informativni materijali, poslanicima su dostavljeni:

- Izveštaj o zapošljavanju stranih državljana u Kantonu Sarajevo u 2010. godini;
- Informacija o ostvarivanju prava po osnovu nezaposlenosti u Kantonu Sarajevo u 2010. godini;
- Izveštaj o stanju u oblasti zapošljavanja u Kantonu Sarajevo za 2010. godinu;
- Pismo 100% RVI gosp. Jakubović Senada.

U postupku potvrđivanja zapisnika sa Druge i Treće radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo, poslanik Dževad Rađom obavještava da neće podržati zapisnike konstatujući da su gramatički nekorektni i da ne sadrže siže replike poslanika Skupštine.

Skupština je, većinom glasova (uzdr.3.,prot. 1) potvrdila Zapisnik o radu sa Druge radne sjednice održane dana, 31.03. i 07.04.2011. godine

Većinom glasova, (suzdr. 2) Skupština je potvrdila Zapisnik o radu na Trećoj Radnoj sjednici Skupštine održanoj dana, 27.04. i 10.05.2011. godine.

AD – 1.

#### POSLANIČKA PITANJA, INICIJATIVE I ODGOVORI

Poslanik Naser Nabil nezadovoljan odgovorom Ministarstva zdravstva Kantona dostavljenim po inicijativi koju je pokrenuo na Trećoj Radnoj sjednici Skupštine Kantona, a koja je tretirala određene nepravilnosti i nezakonitosti u JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, pokrenuo je inicijativu:

„Da Ministarstvo zdravstva Kantona pokrene hitne aktivnosti na otklanjanju i prevazilaženju nepravilnosti u JU Zavod za javno zdravstvo Kantona, koje su u konačnici, konstatovane i u Informaciji ove Javne ustanove dostavljene na zahtjev Ministarstva zdravstva Kantona Sarajevo kao odgovor na pitanje poslanika Nabil.“

Poslanik Amir Zukić, nezadovoljan odgovorom Ministarstva zdravstva Kantona dostavljenom po inicijativi koju je pokrenuo prije godinu dana, a koja je tretirala potrebu da Zavoda za zdravstvo Sarajevskog i Zeničko-dobojskog kantona potpišu sporazum o preuzimanju liječenja građana Olova u Kantonu Sarajevo, i dalje insistira na potrebi da dva kantona u Federaciji BiH, Sarajevski i Zeničko-dobojski, u skladu sa zakonskim mogućnostima, potpišu sporazum koji bi omogućio da se građani Olova upućuju u Sarajevski kanton na liječenje. Poslanik Zukić insistira, da ukoliko to nije moguće realizirati, a što se tvrdi u dostavljenom odgovoru Ministarstva zdravstva Kantona, ta konstatacija bude potkrijepljena zakonskim propisima koji to onemogućavaju, a ne šturim, administrativnim odgovorom službenika Ministarstva. Nadalje, poslanik upućuje na potrebu da se u slijedećoj školskoj godini posveti veća pozornost inkluzivnoj nastavi u smislu značajnijeg, aktivnijeg i kvalitetnijeg odvija tog procesa.

Poslanik Zaim Backović postavlja pitanje „Da li poslanici u Skupštini Kantona koji su se profesionalizirali, radno vrijeme provode u skladu sa zakonskim propisima, konkretnije, da li se vode na evidenciji prisustva na poslu sa punim radnim vremenom, da li se ta evidencija dostavlja osobi koja potpisuje isplatu redovnih primanja profesionalnih poslanika“. Nadalje poslanik pita: „Kolika su ukupna vanbudžetska primanja Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo kao budžetskog korisnika čijih se 80% ukupnih prihoda izmiruje iz Budžeta Kantona Sarajevo i koji je način njihove raspodjele, koji su to projekti koji nisu u ukupnom opisu rada Zavoda za javno zdravstvo i posebno se plaćaju iz Budžeta Kantona te na koji način se stimulišu zaposleni na tim projektima“; „da li je Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo ustanova koja je od opšteg interesa ili je ustanova u kojoj ne postoji realna kontrola, te koji nivo reagensa Zavod kupuje i koristi?“

S distance pismena koje je ministar obrazovanja i nauke uputio prema Odboru za etička pitanja Univerziteta u Sarajevu, a kojim se traži izjašnjenje po skandalu „podvođenja“ studentica Pravnog fakulteta, poslanik Predrag Kojović pita „da li je to izjašnjenje uslijedilo i kakav je sadržaj istog. Nadalje, obzirom da je Kanton Sarajevo osnivač Pravnog fakulteta u Sarajevu, a s distance činjenice da su u aferu oko podvođenja studentica Pravnog fakulteta uključeni i neki od profesora Pravnog fakulteta u Sarajevu, poslanik pokreće inicijativu da se ti profesori, do okončanja sudskog procesa udalje iz obratovnog procesa. Potsjetivši da je na jednoj od prvih sjednica Skupštine ukazao na nedostatnosti Poslovnika Skupštine Kantona koje diskriminiraju građane Kantona koji nisu Bošnjaci, Srbi i Hrvati, poslanik Kojević traži da se ova inicijativa tretira u aktivnostima koje su u toku a tiču se revidiranja Poslovnika Skupštine.

Poslanik Besim Mehmedić, ispred građana MZ „Koševo-Džidžikovac, pokreće inicijativu „da se onemogući parkiranje na uglovima ulica u općini Centar, Jezero-Kemalbegova, Kemalbegova-Hasana Kikića, Hsana Kikića-Danijela Ozme i Danijela Ozme-Jezero, tako što bi se postavile barijere i postavilo ogledalo u Kemalbegovoj ulici, na raskrsnici sa Ulicom Jezero.“

Poslanik Elmedin Konaković upućuje na jedan pravni problem, konkretizirajući ga slučajem da je osoba završila Islamski teološki fakultet u Zenici, stekla zvanje socijalnog pedagoga, obavila pripravnički staž u OŠ Čengić Vila u Kantonu Sarajevo, a ne može polagati stručni ispit zbog toga što Kanton u nomenklaturi zvanja ne tretira zvanje „socijalni pedagog“ te s tim u vezi pita „da li postoji mogućnost usaglašavanja u dijelu nomenklature zanimanja Sarajevskog i Zeničko-dobojskog kantona?“ Nadalje poslanik postavlja pitanje „da li postoji način da se djeci kojoj predstoji upis u srednju školu, kojem predhodi polaganje prijemnog ispita, a koja na dan prijemnog ispita neće moći, iz nekih opravdanih razloga, pristupiti istom, omogućiti neka alternativa kako bi mogli pristupiti polaganju prijemnog ispita“?

Poslanik Nermin Pećanac podsjetivši da je 21.05. poslao zahtjev za dopunu Predloženog dnevnog reda Skupštine cijeni uputnim da je po tom pitanju trebao dobiti neki odgovor, bilo kakav, budući prihvata svaki odgovor u smislu da po istom može, eventualno poduzeti dodatne aktivnosti. Nadalje, podsjeća da je tražio da se sa sadržajem dopisa kojeg je uputio Kolegiju upoznaju poslanici Skupštine no nije mu jasno zašto to nije urađeno. Uvažava obećanje predsjedavajuće da će se o bezbjednosnoj situaciji raspravljati na slijedećoj sjednici za koju će Vlada pripremiti inicijalni materijal sa prijedlogom zaključaka.

Podsjetivši da je Skupština u predhodnom sazivu, na osobnu inicijativu poslanika, donijela Zaključak o formiranju Antikorupcijskog tim kod budžetskih korisnika, poslanik je mišljenja da svakodnevna događanja potkrepljuju potrebu da ovaj tim što prije bude formiran i da se konačno krene u borbu protiv korupcije kod budžetskih korisnika. Komentirajući odgovore koje je dobio na postavljena pitanja, poslanik Pećanac ističe da je zadovoljan odgovorom Ministarstva stambene politike, no veoma je nezadovoljan odgovorom Ministarstva zdravstva vezano za primjedbe koje je imao na rad Zavoda za zdravstveno osiguranje KS u kojem se na neki način potvrđuje opravdanost primjedbi no ne odgovara se na koji način i kako ih prevazići, te s tim u vezi insistira na konkretnijim odgovorima, potkrepljenim relevantnom dokumentacijom bar kada je u pitanju tender za nabavku leča. Osvrnuvši se na odgovor u povodu stavljanja na Esencijalnu listu hrane za oboljele od Crohnove bolesti poslanik konstatuje da je pokušaj da ga odgovor Minsitarstva fascinira nizom podataka, koje osobno veoma dobro poznaje, cijeni najblaže rečeno malo neozbiljnim te i s te distance insistira da dobije konkretan odgovor na pitanje koje je postavio a koje je tretiralo stavljanje na Esencijalnu listu Modulena za djecu do 18 godina koja zaostaju u razvoju odnosno Šure za djecu iznad 18 godina.

Poslanik Hadžan Konjo poreće inicijativu da se ljekarima porodične medicine omogućiti pisanje recepata za hronične bolesnike za tri mjeseca a s distance velikih gužvi pred ordinacijama ljekara porodične medicine.

Poslanik Nabil Naser uz konstataciju da priča o Zavodu zdravstvenog osiguranja Kantona sarajevo neće ni prestati sve dok se neregularnosti evidentne u tom Zavodu ne isprave, ne dovedu u red, podsjeća da je na Drugoj radnoj sjednici Skupštine, široko eleborirao čitav niz nepravilnosti u radu Zavoda, postavio niz poslaničkih pitanja no na žalost još uvijek nema povratnog odgovora da li je po tom pitanju išta urađeno i ako Vlada i Ministarstvo uistinu imaju saznanja o svemu što se u tom Zavodu dešava pa se stiče dojam da i Vlada i Ministarstvo zdravstva pokušavaju preuzeti ulogu advokata Zavoda. Osvrnuvši se na inicijativu koju je pokrenuo poslanik Hadžan Konjo a koja tretira propisivanje recepata na tri mjeseca, za hronične bolesnike, poslanik Nabil informiše da je to stav Komisije za zdravstvo Kantona i da inicijativu treba realizirati što prije. Ponovo se osvrnuvši na niz nepravilnosti i nezakonitosti u radu Zavoda zdravstvenog osiguranja, poslanik Nabil očekuje i od Vlade i od Ministarstva zdravstva da se najozbiljnije angažiraju i hitnim mjerama nastoje sanirati sve probleme evidentne u radu tog Zavoda i imperativnu primjenu zakonskih propisa u istom. Nadalje, poslanik Nabil inicira da se poslanicima Skupštine dostavi spisak članova svih komisija koje rade pri Zavodu zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, stalnih ili privremenih, osnovna zanimanja članova tih komisija i koliko su godina članovi komisija?

Poslanik Enes Zeković, postavlja pitanja „ko raspisuje tendere za nabavku potrebnih sredstava za rad, tj potrebne opreme za Domove zdravlja Kantona Sarajevo, da li Ministarstvo ili neko drugi? Nadalje, potsjetivši da se 23.11. 2010 desio nemili slučaj bacanja eksplozivnih naprava, prvenstveno na građanina KS, a onda igrom slučaja i na poslanika u Skupštini Kantona, Enesa Zekovića, poslanik Zeković cijeni da je kranje vrijeme da se zna ko je to izvršio? Poslanik pokreće inicijativu da se uspostave punktovi hitne medicinke pomoći u Opštinama Vogošća i Ilijaš budući da na tim prosotrim živi preko 50.000 građana i drugo ove općine

su žile kucavice za putni pravac Sarajevo- Tuzli i Sarajevo- Zenici na kojima su saobračajne nesreće veoma česte što iziskuje hitne intervencije ljekara.

Poslanik Damir Čardžić šire elaborirajući probleme koji su evidentni kod vođenja sudskih sporova potraživanja naplata od korisnika komunalnih usluga u kojim sporovima, veoma često, strane u postupku moraju platiti veće iznose sudskih troškova od iznosa samog duga inicira hitno rješavanje problema poslovanja javnih komunalnih preduzeća na području Kantona Sarajevo sa osvrtom na problematiku komunalnih predmeta na općinskom sudu u Sarajevu.

Poslanik Haris Alić uz konstataciju da ima saznanja da je ministar obrazovanja „uveo“ neke izmjene u kriterijima za upis u srednje škole u Kantona Saraje, pita u kojim segmentima su uvedene te izmjene odnosno kojim kriterijima su izmjene definisane?

Zastupnica Edina Papo informiše da je na sjednici Evropskog parlamenta održanoj u Briselu u maju mjesecu o.g. usvojena Rezolucija o Sarajevu kao evropskoj prijestolnici kulture za 2014 godnu konstatujući da je ta kandidatura Sarajeva ravna kulturnoj olimpijadi i da će se imidž grada Sarajeva, imidž Kantona Sarajeva u potpunosti promijeniti ako se kandidatura usvoji jer će različitosti i multikulturalnosti imanentne Gradu doći još više do izražaja. S tim u vezi zastupnica je mišljenja da svi zajedno treba da uložimo dosta truda kako bi ova Rezolucija bila usvojena odnosno sprovedena u djelo.

Poslanik Sabahudin Hodžić, konstatujući da se u ambulancama čeka veoma dugo na ultrazvučne i terapijske usluge postavio je pitanje da li postoje propisane procedure za liste čekanja za ultrazvučne dijagnostičke i terapijske usluge ambulantskih pacijenata, a ukoliko nepostoje cijeni da bi bilo uputno propisati ih budući građani jako dugo čekaju na ove medicinske intervencije.“

Poslanik Dževad Rađo pokreće inicijativu da se poslanicima Skupštine dostavi konkurs i kriteriji po kojima su dodijeljena sredstva JU“Zavod za zapošljavanje Kantona Sarajevo za podsticaj u samozapošljavanju za 2011godinu kao i imena onih koji su dobili ove podsticaje.“

Zastupnica Selma Filipović izražava nezadovoljstvo odgovorom na pitanje koje je postavila na jednoj od predhodnih sjednica Skupštine vezano za visoko obrazovanje, tačnije integraciju Univerziteta u Sarajevu posebno zbog činjenice da je visoko obrazovanje veoma važan segment jednog društva pa je i s te distance postavljeno pitanje trebalo ozbiljnije razmotriti i drugačije tretirati posebno iz razloga što je Skupština, u predhodnom mandatnom periodu donijela i odluku po ovom pitanju, a što, u konačnici upućuje da se odluke Skupštine ne poštuju.

Predsjedavajuća Skupštine, informišući da se Udruženje za zaštitu žiranata obratilo Skupštini sa zamolnicom za pomoć pri rješavanju aktuelne problematike s kojom se žiranti u cijeloj BIH susreću, a referirajući se na njihovu tvrdnju da postoji zakonska regulativa koja se, na žalost, vrlo rijetko ili nikako ne provodi, a kojom bi se ovo pitanje izvjesno moglo riješiti, u ime Udruženja postavlja pitanje Tužilaštvu Kantona Sarajevo „da li se i u jednom slučaju vođenog sudskog procesa koji su vodili oštećeni žiranti primjenjivao postojeći, važeći, član 268. Krivičnog zakona FBiH, kojim se takve obmane tretiraju kao krivično djelo i za njih su, u odnosu na sredstva koja su u pitanju i visinu odgovornosti, predviđene kazne, gradirano, prema novčanom iznosu od 6 mjeseci do 10 godina zatvora. Predsjedavajuća Malić, uz konstataciju da poslanici SDP-a smatraju da se ovoj problematici treba posvetiti dužna pažnja, inicira da Tužilaštvo Kntona Sarajevo dostavi Skupštini informaciju o broju predmeta koji su uopšte procesuirani na Kantonalnom sudu u Sarjevu i eventualno o broju rješenja koja su donešena po ovom pitanju.

Poslanik Kemal Ademović, na fonu diskusija poslanika Nabil i Pećanac vezanih za nepravilnosti u radu Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, postavio je pitanje da li Vlada Kantona cijeni da je došlo vrijeme da se pokrene istraga šta se sve dešava u Zavodu za zdravstveno osuguranje Kantona Sarajevo i da li ima potrebe uključiti i Kantonalno tužilaštvo s obzirom na konstatovane nepravilnosti u radu ove javne ustanove.

AD – 2.

## PRIJEDLOG ODLUKE O DOPUNI POSLOVNIKA SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO

Prije prelaska na eventualnu diskusiju po ovoj tački Dnevnog reda, sa zakašnjenjem interveniše Premijer Kantona sa zamolnicom da se ministrima koji imaju potrebu dati usmene odgovore na pitanja i inicijative poslanika omogući da to i učine u okviru sata Vlade Kantona.

Prijavljenih za raspravu nije bilo te je Skupština je, jednoglasno, donijela ODLUKU O DOPUNI POSLOVNIKA SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO

Skupštini se obratio sekretar MUP-a kantona, Muhamed Budimlić, ističući “Uvaženi zastupnik Besim Mehmedić je posatvio pitanje vezano za nepropisno parkiranje vozila u dijelu Opštine Centar. Dakle, nepropisno parkiranje, možemo reći da je fenomen koji se pojavljuje u cijelom gradu a naročito je izraženo u ulicama koje je spomenuo poslanik, prije svega mislim na ulicu Koševo, Danijela Ozme, Hasana Kikića, dakle uže jezgro grada. Mi smo posljednjih nekoliko sedmica, ja i ministar saobraćaja i policijski komesar intenzivno radili na ovom problemu sagledavajući sveukupnu situaciju i došli smo do zaljučaka ja sam informaciju koju sam jutros dobio iz Uprave policije MUP-a upravo po ovome pitanju ja mogu sad ovdje neke

stvari pročitati ili dati vam kopiju ove analize. U svakom slučaju radi se o problemu taxi štanda koji je izmješten iz Ulice Koševo u Ulicu Danijela Ozme, međutim tamo se na njihova mjesta parkiraju drugi građani, onemogućavaju taxiste da parkiraju na svoje mjesto, pri čemu su postavljeni saobraćajni znakovi duž cijele Ulice Koševo o zabranjenom parkiranju, međutim taksisti i dalje parkiraju u Ulici Koševo jer vjerovatno se vode onom oznakom koja se vodi na ulici, koja nije uklonjena. To je problem koji moraju rješavati MUP, Ministarstvo za saobraćaj i opština Centar. Mi ćemo svakako dostaviti odgovor u pismenoj formi. Kada je u pitanju pitanje uvaženog poslanika Zekovića dakle, meni je poznat ovaj slučaj ja ću svakako proslijediti ovo pitanje Upravi policije i nadam se da ćemo dobiti adekvatan odgovor kojim ćemo biti zadovoljni i ja kao ministar i vi kao zastupnik koji ste postavili pitanje a i građani koji su svakako zabrinuti ovom situacijom. I na kraju uvaženi zastupnik Pećanac je postavio pitanje sigurnosnoj situaciji. Ja svakako hoću da kažem da podržavam inicijativu za održavanje posebne sjendice Skupštine KS na kojoj bi raspravljali o ovom pitanju, ovo pitanje ne smatram da je upućeno direktno meni, ali sam dužan da dam svoje mišljenje o ovome. Sigurnosna situacija, ja mogu reći da ja kao ministar nisam prezadovoljan sveukupnom situacijom, međutim, na žalost, mi nemamo adekvatne instrumente mjerenja sigurnosne situacije, na individualnom nivou posmatrano sigurnosnu situaciju ona je svedena na sigurnosni kapacitet svakog građanina po na osob, dakle, svako od nas po na osob ima drugačiji sigurnosni kapacitet. Neko se osjeća super sigurno, a neko se osjeća potpuno nesigurno. I na to utiču brojni faktori, socijalni ekonomski, zdrastveni, spolni itd., a kada je u pitanju kolektivni nivo mjerenja sigurnosti, na žalost, nemamo metodološki ispravan instrumentarij za procjenu te sigurnosti, jedino na što se oslanjamo su zvanični statistički podaci organa formalne socijalne kontrole, dakle policije, tužilaštava sudova institucija za izvršenje krivičnih sankcija i osobno imam veliku skepsu prema tim podacima, oni su uglavnom podaci koji se pa gotovo štimate, dakle, oni u svakom slučaju ne odražavaju stvarno stanje na terenu. Posebno uzevši u obzir veliku zastupljenost ne registriranog kriminaliteta koji je posebno izražen u oblastima kriminaliteta, koji je usmjerena prema zajedničkim vrijdnostima, dakle, svakako se stavra kriva slika, što onda stvara jednu prilično haotičnu situaciju po ocjeni sigurnosne situacije. Ono što smatram da je izrično potrebno, jeste potreba sagledavanja situacije u cijelosti, kako formalnih tako i neformalnih organa socijalne kontrole. Ja sam na jednoj od sjendica Vlade, prilikom analize različitih institucija koje se nalaze na liniji reagovanja rekao da je jedna od prvih linija odbrane protiv kriminaliteta upravo Kantonalna inspekcija. Drago mi je što je gđin Česir tu sjedi. Kantonalna uprava za inspeksijskih poslova se bavi veoma važnim društvenim pitanjima, to je oblast prekršaja. Ambijent u kojem mi živimo svakako je sa velikom manifestacijom nepropisno parkiranih vozila, sa uličnom prodajom, sa prosjačenjem, itd.. ambijent koji pogoduje nastanku kriminaliteta. Ono što nama nedostaje jeste da se pozabavimo mnogo više pitanjima uzroka kriminaliteta, kako bi uspostavili mnogo efikasniji sistem socijalne kontrole kriminaliteta. Kad je u pitanju oblast MUP-a ja molim sve zastupnike, građane, nevladine organizacije, da meni kao ministru, kako bih ja mogao preuzeti dalje korake ukažu šta se to ne radi, a mora se raditi od strane pripadnika MUP-a i šta je to što se radi a ne radi se kako treba, to je moj posao inače, i ja se time bavim ali ja molim sve one koji imaju dodoatne informacije da mi pomognu u tome. Dakle mislim da je neophodno povesti računa o prepoznavanju uzroka i uspostavljanju dugoročnog sistema socijalne kontrole, mislim da je ovo trenutna situacija kakvu imamo, ne samo u ovom Ministarstvu, ja sam je nazvao kolokvijalna politika pokrivanja izvještajima. Sva ministarstva sačine izvještaje, sve institucije sačine izvještaje u kojima svi kažu da su izuzetno radili, a situacija je prilično nepovoljna, najbolji primjer jeste izvještaj koji ja kao ministar trebam da podnesem, tromjesječni, na koji sam dao primjedbe, i do danas nisam dobio novi izvještaj, korigovan u odnosu na te primjedbe. Svakako ću u narednom periodu uložiti još više energije i svakako inicijative poslanika su mi dobro došle, "zaključuje ministar Budimlić  
Hvala.

AD -3.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O SUDSKIM TAKSAMA -skraćeni postupak

Poslanik Danis Tanović, predlaže da se u Prijedlog zakona uvedu i kategorije bivših logoraša koji su po međunarodnom pravu žrtve torture, a ne civilne žrtve.

Predsjedavajuća Skupštine cijeni izuzetno humanim, logičnim i korisnim prijedlog poslanika Tanović no podsjeća da je reakcija, shodno odredbama Poslovnika Skupštine zakasnila budući je ovaj amandman trebalo uputiti u roku od sedam dana od dana održavanja sjednice. Prijavljenih za raspravu nije bilo te je Skupština, jednoglasno, donijela ZAKON O IZMJENAMA ZAKONA O SUDSKIM TAKSAMA PO SKRAĆENOM POSTUPKU.

AD – 4.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SPORTU KANTONA SARAJEVO

Premijer Kantona Fikret Musić informiše da je ministar kulture i sporta, trenutno, odsutan te moli da se rasprava o Prijedlogu zakona odloži do ministrovog dolaska na sjednicu Skupštine, što je Skupština uvažila.

Uvodne napomene po Nacrtu zakona, podnio je ministar obrazovanja i nauke i iste su sadržane u Stenogramu sjednice.

Prvi učesnik u raspravi, poslanik Elmedin Konaković uz konstataciju da je Nacr zakona uistinu izazvao veoma veliki interes građana Kantona, cijeni pozitivnim dvostepenost razmatranja istog tj. otvaranje javne rasprave po Nacrtu zakona koja će omogućiti svim zainteresiranim subjektima da se uključe u istu i svojim prijedlozima, mišljenjima i sugestijama doprinesu što kvalitetnijem i sadržajnijem rješenju značajnog pitanja osnovnog obrazovanja u Sarajevskom kantonu. S tim u vezi, a s distance Otvorenog pisma CCI-ja, dostavljenog svim poslanicima Skupštine, u kojem skreću pažnju na potrebu i alternativnog rješenja člana 41. Nacrta zakona, te opredjeljenje Vlade da u skupštinsku proceduru ipak uputi samo jedno rješenje tretiranog člana, poslanik Konaković cijeni pozitivnim mogućnost da se u okviru javne rasprave sa više pozornosti tretira ono što kao alternativno rješenje nudi CCI. Konstatuje da ne smatra autentičnim rješenjem niti ono što nudi Vlada, niti ono što nudi CCI, naprotiv, ostavlja mogućnost da „miks“ ova dva rješenja može ponuditi nešto što bi uistinu bilo i najbolje rješenje člana 41. Nacrta zakona i u tom smislu apelira na sve one koji budu sudionici javne rasprave po Nacrt zakona, da sa punom pažnjom tretiraju i inicijativu CCI-ja.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Zaim Backović, uz konstataciju da će se po ovom zakonu, nakon donošenja istog raditi i podzakonski akti, između ostalih i podzakonski akt oko verifikacije znanja iz menadžmenta osobe koja će voditi školu, cijeni da je to inkompatibilno s distance limitiranja mandata jer, napr., da u Kantonu egzistira samo 30 osnovnih škola, u radnom vijeku od 40 godina moralo bi se iškolovati bar 200 menadžera, a pri tome činjenica je da posebne škole za menadžerisanje ili menadžerstvo u obrazovanju niti ne postoje i da bi se tako nešto realiziralo onda to mora biti usklađeno sa zakonskom regulativom. Nadalje poslanik Backović cijeni uputnim razmisliti i o uvođenju limitacije ocjenjivanja ocjenivši to pitanje veoma značajnim za buduće opredjeljenje djece i u tom segmentu, insistiranja na stimuliranju talenta kod učenika odnosno insistiranja na kvaklitetu a ne masi znanja. Komentirajući kvantum predmeta u školama, poslanik je mišljenja da se mora naći modus i podesiti škola tako da ona odgovara realnom opredjeljenju učenika, a ne onome što zacrtamo da djete mora biti.

Poslanik Besim Mehmedić, slijedeći učesnik u raspravi, bez ambicija da svojom diskusijom napraviti populistički odnos prema Sindikatu, pita da li je oko člana 32. Nacrta zakona, kojim je definisano da uposlenici ustanove, prije početka školske godine moraju obaviti sistematski pregled, konsultovan sindikat odnosno da li ustanove plaćaju te obavezne sistematske preglede, a ukoliko ih plaćaju onda bi bilo uputno razmisliti da li će se tim ustanovama nametnuti neki novi troškovi što je jako bitno s distance stanja budžeta ovih ustanova. Komentirajući od strane ministra iskazano, da je depolitizacija veoma bitna kada je u pitanju izbor direktora u školama, poslanik Mehmedić dovodi u tu konotaciju Otvoreno pismo CCI-ja i njihov prijedlog koji je upravo na tom fonu za razliku od rješenja koja su data u Nacrtu zakona. Ističe da, osobno podržava depolitizaciju u obrazovanju i s te distance konstatuje da je osnovni demokratski čin kada neko bude izabran na neposrednim izborima što je već davno urađeno u Gorazdanskom i Tuzlanskom kantonu i uistinu nije imalo negativnih posljedica pa, s tim u vezi, cijeni upitnim da li to znači da je kod ova dva kantona svijest o politizaciji veća zato što su i jedan i drugi kantona daleko siromašniji od Sarajevskog kantona. Nestavljanje alternative u tekst Nacrta zakona, ponuđene od strane CCI, i upućivanje u javnu raspravu dokumenta sa jednim rješenjem ima svoju težinu u smislu da se nije uspjelo da Skupština ima opredjeljenje da ide ka depolitizaciji, odnosno demokratizaciji kada je u pitanju segment obrazovanja jer je spriječila da jedno dobro rješenje bude predmetom javne rasprave a može se jednostavno desiti da svi oni koji budu učestvovali u javnoj raspravi i za koje to rješenje bude prihvatljivije jednostavno budu spriječeni od strane predstavnika predlagača da ga uopće spominju budući nije sadržano u tekstu Nacrta zakona i onda to nije depolitizacija, zaključuje poslanik Mehmedić. Ocjenivši veoma kvalitetnom opredjeljenje da se ide u depolitizaciju obrazovanja, poslanik Mehmedić cijeni da je najbolji način da se sa tim krene izravni odnos roditelja, kada je izbor direktora u pitanju, jer su roditelji upravo ti koji se sigurno najbolje i brinu za sudbinu svoje djece i s te distance, sve druge alternative koje se nude su najmanje depolitizacija, više su sumnja u opredjeljenje za istu jer omogućavaju vlasti da lakše izabere direktora po svom nahođenju. Nadalje, opredjeljenje za uvođenje licence, kada je izbor direktora u pitanju, također nije depolitizacija obrazovanja jer i to omogućava vlasti da značajno utiče na izbor, odnosno ne izbor osobe na tu poziciju, mišljenje je poslanika i konstatacija da se uistinu u Nacrt zakona treba ugraditi i alternativa ponuđena od strane CCI-ja.

Budući Nacrt zakona podrazumijeva izmjene i dopune 46 postojećih članova, uz dopunu novih 5 članova, što iznosi 51 član od ukupno 121 član osnovnog Zakona, od kojih su zadnja dva vezana za stupanje na snagu zakona, što znaci da se mijenja gotovo polovina osnovnog Zakona, koji je, vec dva puta do sada, pretrpio izmjene 2006 i 2008 godine, bilo bi dobro da poslanici imaju integralni tekst cijeloga Zakona osnovnom obrazovanju, da bi smo mogli pratiti i davati kvalitetne prijedloge za rješavanje svih prijedloga izmjena u osnovnom obrazovanju, mišljenje je poslanika Eldara Čomora, slijedećeg učesnika u raspravi.



Poslanik informiše i podsjeća da je u oktobru mjesecu, 2010. godine Ustavni sud Federacije BiH, po tužbi Grada Sarajeva i općine Centar Sarajevo naložio je Kantonu Sarajevo da uskladi svoju legislativu sa Zakonom o principima lokalne samouprave FBiH, a odluka Ustavnog suda obavezuje kantone da nadležnosti osnovnog, predškolskog i srednjeg obrazovanja prenese na općine i grad. Nadalje poslanik naglašava da decentralizacija lokalne samouprave postavlja vrlo značajna pitanja tranzicijskih reformi i euroatlanstkih integracija tako da je prilagođavanje legislative u ovoj oblasti dio mape puta u usklađivanju sa Europskom poveljom o lokalnoj samoupravi obaveza države BiH, a realizirajući te obaveze Parlament Federacije BiH je i usvojio Zakon o principima lokalne samouprave nakon čega su kantoni bili u obavezi da to implementiraju no u ponuđenom Nacrtu zakona nema uopće traga o tome ističe poslanik i konstatuje da može razumjeti da poslije implementacije cijeloga Zakona o lokalnoj samoupravi, pa i ovoga što se odnosi na školstvo, može doći do nekih eventualnih problema u vidu finansiranja i ostalog i s te distance, vjerovatno, iskazano nije tretirano ovim izmjenama, no iskazuje nadu da će to kvalitetno biti riješeno. Elaborirajući ponuđene izmjene članova osnovnog Zakona, osvrnuvši se na član 12. (38.) kojim se od osnovne škole očekuje da se bori protiv zlostavljanja, zloupotrebe djece, maloljetničke delikvencije, poslanik konstatuje da se zaboravlja da su nastavnici educirani za odgoj i obrazovanje djece sa normalnim psihofizičkim razvojem, i naravno treba se imati u vidu da je za ovu aktivnost potrebno upošljavanje novih kadrova, socijalnih radnika, psihologa, pedagoga i drugih stručnih lica; član 13. (39) koji definiše izlete, studijske posjete,ekskurzije i dr.,optrečujući je za nastavnike, a i za Budžet Kantona, jer podrazumijeva puno papirologije i dodatnih troškova za Ministarstvo budući je, do sada, sve troškove nastavnika, pratilaca snosila turistička agencija, a po Pravilniku će snositi Ministarstvo; član 35. (80) reguliše pripravnički staž a nedostatna je osnovna informacija koliko traje pripravnički staž; član 38. (85) koji definiše stručni nadzor i vrjednovanje nedostatan je za jedinstven mjerljiv kriterija na osnovu kojeg će se vrjednovati kvalitet rada osnovnih škola i direktora; član 39. (89) kojim se definišu školski odbori iziskuje da se ovo rješenje problematizira jer je izmjenama Pravilnika o izboru i imenovanju školskih i nadzornih odbora od 09.05.2011 godine utvrđeno da se sve aplikacije, iz svih struktura, dakle općina, roditelja, uposlenika škole dostavljaju Ministarstvu, a ranije su se dostavljale školama i škole ih slale na razmatranje u strukture iz kojih su prijavljeni, pa se neminovno nameće pitanje da li novo rješenje također jedan od načina depolitizacije u obrazovanju; član 41 (91) ograničava izbor direktora škole na dva mandata što i nije baš dobro rješenje, naravno ako je direktor loš menadžer treba ga mijenjati no ukoliko svoju funkciju obnaša sa uspjehom nema razloga ograničavati mu mandat; ograničenje s distance radnog iskustva od osam godina potrebnog za izbor na funkciju direktora škole i nije baš najbolje rješenje budući onemogućava mladim ljudima da apliciraju na tu poziciju

I ovdje smao još ograničenje, govori se o stažu potrebnom za imenovanje radno iskusstvo za imenovanje i direktora govori se o osam godina radnog iskustva itd.. mislim da ovim se na određen način, to je u jednu ruku dobro, a u jednu ruku nije, jer mislim da ovim se mlađi kadrovi sprječavaju da apliciraju na mjesta direktora. Obračajući se ministru obrazovanja i nauke, poslanik Čomor ističe da nije korektno koristiti jezičke formulacije, veoma česte u ministrovim istupima, cijeni korektnim govoriti sa malo više poštivanja prema ranijim ministrima ustvrdivši da svijet nije postao od momenta kada je ministar Suljagić imenovan na tu funkciju niti će svijet nestati tim činom. Osvrnuvši se na tvrdnju ministra da se u oblast obrazovanja ponuđenim izmjenama Zakona o srednjem obrazovanju uvode neke novine poslanik podsjeća da je ponuđeni Nacrt zakona materijal koji je uradila predhodna Vlada Skupštine Kantona Sarajevo.

Informišući da Naša stranka i njeni zastupnici iskazivanje vjere smatraju neotuđivim i nepovredivim građanskim pravom poslanik Predrag Kojević informiše da će poslanici te stranke insistirati, tokom javne rasprave da pitanje vjeronauke nema mjesta u zakonu, odnosno nema mjesta u javnom obrazovnom sistemu pojasnivši da je takav stav baziran na ustavnim principima državne sekularnosti i državne neutralnosti na spram teizma i ateizma, ali i na činjenici da je BiH unikatna europska zemlja i da u njoj nisu primjenjiva rješenja koja praktikuju vjerski i nacionalno homogene zemlje koje su lišene bogatstva naše religijske i etničke različitosti. Poslanik ističe da se i u ovom Nacrtu zakona ponovo nastavlja državno finansiranje vjeronauka, čak se uvode i dodatni troškovi alternativnog predmeta što poslanici Naše stranke cijene kao nastavak zaobilaženja diskusija koje su očigledno neophodne u našem društvu, koje se moraju povesti a to je kakvu uopće državu, i kakav odnos između države i religijskih zajednica želimo.

Poslanik Nermin Pećanac, slijedeći učesnik u diskusiji podržava diskusiju poslanika Mehmedića, ističe da je pristalica kada se nešto mijenja, pogotovo zakoni, da bi predhodno trebalo obaviti detaljnu analizu, usaglasiti zakonsku regulativu i eventualno ocijeniti potrebu da se ide sa izmjenama a ne imati prisup u smislu da je nešto dobro, a nešto nije dobro i analogno takvom stavu vršiti česte izmjene zakonske regulative jer javna dobra, preduzeća, škole i dr., nije stranački plijen, s tim se poslanik apsolutno ne slaže niti prihvata takav pristup ovom pitanju naprotiv podržava prijedlog CCI-ja. Nadalje, član 91. u dijelu koji definiše smjenu direktora škole zbog nekompetentnosti neprihvatljiv je jer kako je moguće nekoga opostaviti za direktora a potom ga smjeniti zbog nekompetentnosti i ko je taj ko će konstatovati da je direktor nekompetentan, nije li to već vršenje uticaja na izbor direktora škole, nije li to zloupotreba koja će se, poznavajući naš mentalitet vjerovatno vrlo brzo upotrijebiti, ističe poslanik Pećanac. Moguće da Vlada ne ide sa alternativnim rješenjem iz razloga da bi se stekao dojam da ima jedinstven stav no osobno, poslanik je mišljenja da svako rješenje

treba imati alternativu kako bi učesnici u javnoj raspravi imali više prostora za razmišljanje i iznalaženje najadekvatnijih rješenja, mišljenje je poslanika. Osvrnuvši se na činjenicu da su izostanci djece sa nastave izuzetno brojni, poslanik Pečanac cijeni da bi taj problem trebalo posmatrati s distance planova i programa koji im se nameću, činjenica je da su djeca u osnovnim školama previše opterećena, programi su im takvi kao da ih pripremaju za buduće astronaute pa bi u tom segmentu trebalo hitno poduzeti određene korekcije. Nadalje, poslanik Pečanac skreće pažnju na još jednu značajnu stvar koja bi se trebala definisati, istina nije u okviru ponuđenog Nacrta zakona no tretira obrazovanje, a odnosi se na činjenicu da su učenici, po kojima se nastava u školama odvija, od različitih izdavača pa imate situaciju da dvije škole na istoj lokaciji insistiraju na udžbenicima od različitih izdavača za isti predmet što naravno, prvenstveno s distance materijalnih troškova, nije uputno. Depolitizacija u obrazovanju je bez sumnje potrebna, isto kao što je potrebna i depolitizacija policije, emitera i dr., jer se konačno treba osloboditi političkih uticaja i dati priliku struci, zaključuje poslanik Pečanac.

Nacrt Zakona svakako treba podržati a javnu raspravu koja će po istom biti otvorena iskoristiti za detaljno razmatranje ponuđenih rješenja, predlaganje i sugerisanje rješenja koja će doprinjeti da u konačnici Kanton Sarajevo dobije kvalitetan zakon, mišljenje je zastupnice Segmendine Srna-Bajramović.

Poslanik Enes Zeković u osvrtu na član 35 Nacrta zakona konstatuje da ne definiše dužinu trajanja pripravničkog staža, cijeni da bi trebao biti šest mjeseci i za SSS i za VSS čime će se omogućiti mladim ljudima da se brže uključe u sve tokove života.

Poslanik Hadžem Hajdarević upućuje čestitke ministru Suljagiću na odlučnosti da se uvede red u osnovno i srednje obrazovanje na području Kantona Sarajevo i poziva poslanike da iskoriste javnu raspravu u smislu davanja adekvatnih sugestija i prijedloga kako bi se u konačnici dobio kvalitetan zakon. Posebno kvalitetnim prijedlogom cijeni opredjeljenje da se izvrši depolitizacija prijema direktora po stranačkoj pripadnosti kako je bila praksa posljednjih godina. Poslanik pita kakva je veza PPZ i Ministarstva te šta PPZ uopće radi i na koji način radi.

Replicirajući na iskazano od strane poslanika Hajdarević da „podržava ministra Suljagića da konačno uvede red u obrazovanje“, mišljenja je da u Skupštini takva retorika nije potrebna jer to podrazumijeva da je u toj oblasti do sada vladao nered što po mišljenju poslanika naprosto nije tačno što potvrđuje i sama činjenica da je ovaj Nacrt zakona, uz neke manje intervencije ministra Suljagića, uradila predhodna Vlada odnosno Ministarstvo obrazovanja. Nadalje, poslanik se ne slaže ni sa diskusijom poslanika Kojevića i to neslaganje potkrepljuje činjenicom da je BiH specifična upravo zbog toga što u njoj žive različiti narodi, različitih religija, običaja, kulture i naravno nije jedina država u Evropi sa ovakvim specifičnostima, naprotiv i u Švajcarskoj se čak nekoliko jezika koriste kao službeni jezici i ukoliko se u istinu prihvataju evropski standardi u koje se svi kunu onda ih treba i prihvatati u svim oblastima. Poslanik je mišljenja da pitanje vjeronauke u školama treba prepustiti stručnjacima iz te oblasti, profesorima fakulteta učenim ljudima koji će dati najadekvatnija pojašnjenja treba li ili pak ne treba vjeronauku u školi. U želji da ohrabri ministra Suljagića koji je u jednom momentu možda želeći da pokrene reforme onako kako ih on vidi ili da otkolni manjakavosti gdje ih je on uočio, povukao jedan potez donošenjem famozne odluke ili izmjenom instrukcije cijeni da to nije trebalo uraditi u ovom momentu, krajem školske godine, da je trebalo sačekati no iskazuje zadovoljstvo intervencijom koja je nakandno uslijedila i od strane Ministarstva i od strane Vlade Kantona.

Konstatujući da nije imao namjeru ulaziti u back ground onoga što je spominjano na prošlom zasjedanju oko tzv. „afere školskih odbora“, kako je neki nazivaju, poslanik Besim Mehmedić replicira poslaniku Hadžemu Hajdareviću, zbog toga što je na prethodnoj sjednici rekao da bi ton rasprave u ovoj Skupštini trebao biti sa puno više tolerantnosti naglašavajući da osobno tolerantnost doima na način da oni koji ukazuju na potrebu tolerantnosti moraju znati i voditi računa o tome da svijet nije postao od njih i veoma je grub politički čin kvalifikacija da je atmosfera u predhodnom sazivu Vlade kantona izazvala strašne i velike gungule. Poslanik je mišljenja da se ne može tražiti od nekoga da bude tolerantan, a u isto vrijeme se pozivati na prošlo vrijeme i prizivati ga kao jedinog krivca a upravo taj krivac je i autor teksta Nacrta zakona o kojem se danas raspravlja.

Poslanik Hadžem Hajdarević konstatuje da je poslanik Ademović pogrešno razumio da osobno nema svijest o kontinuitetu, naravno da je ima no ističe da mu je jako stalo da se uvede red u osnovno i srednje obrazovanje.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Naser Nabil podsjeća da je Klub poslanika SBB pokrenuo inicijativu da se održi tematska sjednica koja bi tretirala pitanje vjeronauke u školama te s te distance moli Kolegij Skupštine da se taj prijedlog prihvati i implementira. Konstatujući da su i Vlada i Ministarstvo obrazovanja i nuke, kulture i sporta, zdravstva i dr., pred velikim izazovima jer kada ocjenjujete jednu državu, njen napredak, cjenite je upravo s distance obrazovanja, zdravstva, kulture i sporta i u tom smislu i naša država treba da strijemi boljem napredku, da, ukoliko je potrebno čini izmjene zakonske legistative u svim onim dijelovima u kojima se određeni napredak i može postići. Poslanik naglašava, da kada je u pitanju obrazovanje puno više je važan plan i program u obrazovanju od toga ko će biti direktor škole, na koji period će biti biran itd., dakle važno je da učenik stiče znanja, evropskog pa i svjetskog nivoa. Podržava diskusiju poslanika Pečanac da se moraju reducirati planovi i programi, da se moraju unificirati udžbenici iz kojih djeca stiču znanje a ne da se insistira na više udžbenika različitih autora.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, Skupštini se obratio ministar Min. obrazovanja i nauke ističući „Još jednom poštovana predsjedavajuća, gospodo dopredsjedavajući, dame i gospodo zastupnici, prije svega ako mogu da prije nego što odgovorim na neke od konkretnih primjedbi i konkretnih prijedloga koje ste ovdje iznijeli, hoću da kažem jednu stvar. Obrazovni sistem u Kantonu Sarajevo nije moj, nije moje vlasništvo i nije ničije vlasništvo, obrazovni sistem je vlasništvo ovog društva. Drugo uz sve dužno poštovanje neke od stvari koje čini ova Vlada prvi put, ja nikada ni u jednom jednim trenutku nisam želio reći da ljudi prije mene nisu radili, ali neke od stvari koje smo mi ovdje i ovaj Nacrt zakona uveli, se uvodi po prvi put. I to je također fakat. Treća stvar, zbog toga što sam ja u proteklih mjesec dana bio nažalost ja, a ne ono što sam uradio, bio predmet raznih rasprava ja vas molim, evo molim vas, na jednom krajnje ljudskom nivou, ja neću dopustiti da bilo što što ja uradim bude kamen spoticanja, bude kamen razdora u ovoj skupštini, i molim vas da u raspravi u koju ćemo ući vodimo raspravu silom argumenata, a ne argumentima sile. I kad sam već ovdje da iskoristim priliku da se i ja u svoje lično ime zahvalim svim onim ljudima koji su razumjeli šta sam ja to hito uraditi, koji nisu ono što sam uradio učitali nikakve krajnje namjere, i koji su razumjeli da ono što mi se pripisuje nije tačno.

E sad dopustite mi da se ukratko osvrnem na neka od pitanja. Mislim da ćemo najveću pažnju posvetiti ovom izboru direktora jer je ponajveći dio poslaničkih prijedloga se odnosio upravo na to. Dakle, Vlada je razmatrala i prijedlog CCI i to nije sporno. Vlada se odlučila za jedan od prijedloga iz jednog prostog razloga, bilo bi uistinu diletantski da vam ovdje pred skupštinu donosimo dvije različite verzije, to sam već rekao, dvije različite verzije jednog te istog člana. Sve dok se ovaj član mijenja postoji formalno pravni osnov, formalna pretpostavka da se raspravlja i o CCI-ovom modelu izbora direktora tokom javne rasprave. Ono što sam vam ja dužan reći, jeste da su svi akteri zainteresirani za ovaj proces u prethodnoj raspravi na ovu temu već izrazili uslovno govoreći skepsu, neću da kažem da se nisu složili sa ovim prijedlogom i da smo mi onda krenuli u potragu za rješenjem. I ovo rješenje koje sada uvršteno u nacrt zakona je kompromisno rješenje između prohtjeva, odnosno između ideje CCI-a i stanja kakvo trenutno imamo. Dakle to je najviše odgovor gđinu Mehmediću. Ja nema ništa protiv ova skupština može izglasati da vrati ovaj Nacrt zakona dakle ja nisam protiv toga. Ja sam samo bio dužan da u skladu sa zakonom i procedurom pred vas donesem nešto što je pravno i formalno validno, ovo je taj dokument, mi o tome možemo raspravljati, ja vam dakle obećavam, vrlo ozbiljnu javnu raspravu na ovu temu. Zdravstveni pregled uposlenicima u osnovnom obrazovanju plaća se iz budžeta. Tako da je to kratak odgovor na to pitanje. Kad je riječ o ovom licenciranju, ja mora reći sljedeće, prije svega to je praksa svuda u regionu, da ne kažem da je praksa i ovom manjem entitetu i to je evropska opšte prihvaćena praksa. Činjenica da je neko dobar nastavnik ili dobar profesor, ne znači automatski da je kompetentan upravljač i to je ono što želimo postići ovim.

Drugo već postoje programi, a ja nisam htio da o tome govorim detaljno, ali već postoje programi koji se provede na Univerzitetu u Sarajevu, upravo ovakvi i neki su programi održani i mi kada sam rekao da je ministarstvo već poduzelo određene korake, htio sam zapravo da kažem da bez mnogo detalja da mi razgovaramo dakle sa Univerzitetom i da će to biti, neće biti dodatnih troškova, to će biti izvodženo u Centru za edukaciju ministarstva obrazovanja i nauke KS u koji je nekada neko davno uložio milion dolara pa ćemo sad konačno to da iskoristimo onako kako treba. I to je to. Depolitizacija, ja mislim da se zapravo licenciranjem uklanja, neće ministar izdavati licencu, licenca će se sticati nakon programa koji će trajati 2, 3 mjeseca u skladu sa onim što bude ponuđeno, i potpisivat će je univerzitetski profesori, odnosno polagat će se ispiti. Dakle to će biti nastavak, cjeloživotno učenje. Kako da vam kažem. Što je moj odgovor uvaženom zastupniku Pećancu, kad se on žali da bolje crta sada nego što je to radio u školi. Šta ću vam ja, obrazovanje je cjeloživotni proces. Dakle ja mislim da ovim licenciranjem zapravo uklanjamo prepreke, pravimo jedan ozbiljan korak u pravcu depolitizacije, uvodimo jednu ključnu kompetenciju, a to je sposobnost upravljanja školama. I moj uvid, jedan od prvih uvida koje sam stekao je bio upravo to. Mi generalno imamo problem sa upravljenjem u javnom sektoru, upravljanje javnim interesom i zato je u ministarstvu postavljen konzensus oko ovoga Gđine Zekoviću Pravilnikom o stažiraju i polaganju stručnog ispita on sada traje svakako šest mjeseci, to za nas nije problem. Gđin Kojić ja vas moram uputiti na Okvirni zakon, ja sam obavezan provoditi zakon u ovoj zemlji. Mislim da ovo ponuđeno rješenje ne proizvodi nikakve dodatne troškove jer je već u zakonu i ovim smo detaljno precizirano, mislim da ovo osigurava neutralnost države u ovom procesu. Gđin Pećanac ovo licenciranje o tome smo govorili. Kao što sam rekao ključna kompetencija je to. Upravljanje školom. Sposobnost upravljanja, sposobnost menadžmenta. Ja da vam kažem ja znam jako mnogo dobrih nastavnika, jako mnogo dobrih profesora, ali ljudi ne mogu upravljati školom, nisu naučeni. Nisu obrazovani za to. I na kraju krajeva znate šta. Mi nemamo zanimanje direktor škole. Imate zanimanje nastavnik ili profesor. Hajde da ljudima omogućimo dakle da se obrazuju za ono što treba da rade. Da samo dodatno objasnim još ovo, dakle, ne znam za slučaj da nisam bio dovoljno detaljan, model izbora direktora koji mi nudimo uključuje proširenje školskog odbora i dominantan glas roditelja. To je jedno. Drugo, obavezuje predstavnike svake pojedinačne strukture da uvažavaju mišljenje strukture koju predstavljaju, što sada također nije slučaj. I treće, obavezuje ih na to da se to uradi u transparentnoj i demokratskoj proceduri i da svaki kandidat dobije priliku da iznese svoju platformu svoj program i da se o tome izjasne roditelji nastavnici i svi drugi tajnim glasanjem, tamo gdje za glasanje postoji potreba. I još jedna stvar, ja vas molim, i uistinu se nadam da ćemo u mjesec dana koji je pred nama i u javnoj raspravi koja je pred nama da

će i zanimanje za ovaj zakon ostati jednako živo i da ćemo imati prilike da razgovaramo i da gdje god primijetimo manjkavosti pronađemo, usvojimo nove formule, nova rješenja.“

Poslanik Mehmedić, u ime Kluba SBiH pita da li ministar prihvata da u Nacrtu ide alternativno rješenje koje je dostavljeno od CCI-a kako bi se poslanici Kluba mogli opredjeliti da li su za ili protiv ponuđenog Nacrta zakona.

Poslanik Eldar Čomor traži pojašnjenje da li svi koji žele biti direktori moraju steći licencu, da li i oni koji su sada direktori moraju imati istu?

Ministar obrazovanja i nauke pojašnjava: „gosp. Čomor za taj program mogu se prijaviti svi koji ispunjavaju sve ostale uslove da bi bili direktori. Mislim da sam ostao dužan i to ću sada reći u Nacrtu zakona, član 43. kojim se mijenja član 91. Zakona, zadnji stav glasi. „Lica koja podnesu prijavu na javni konkurs na izbor i imenovanje direktora škole, do usvajanja programa iz stava 12. ovog člana i izdavanje certifikata i licence nisu obavezni ispunjavati taj uslov“. Što je prelazno rješenje, dakle, svi koji žele, koji ispunjavaju ostale uslove, mogu se prijaviti za ovo. Gdine Mehmediću ja mislim da imamo formalno pravni problem da uz Nacrt šaljem član 91. naš i član 91 CCI-a. ono što bih ja želio da uradim da zamolim vas, da zamolim CCI da pošto postoji formalno pravna pretpostavka da se i taj model u javnoj raspravi ponudi, samim tim što je ovaj član zakona predmet javne rasprave, ja ih pozivam da o tome raspravljamo u javnoj raspravi. Ja još jednom želim podsjetiti da su svi akteri obrazovnog procesa u Kantonu Sarajevo, od sindikata, roditelja itd su iznijeli sumnje u ovaj prijedlog i zbog toga smo mi i krenuli u potragu za alternativnim odnosno drugačijim kompromisnim rješenjem. Mene što se tiče ja sam otvoren za to, ali u javnoj raspravi, jer ne znam kako ćemo formalno pravno to riješiti tako da imamo dva člana, dva različita rješenja.“

Poslanik Pećanac pojašnjava da je u praksi poznato da se može izaći sa alternativnim rješenjima u javnu raspravu što je bolje učiniti sada i izbjeći izjašnjavanje za koju od alternativa je Skupština, Vladinu ili CCI-ja. Skupštini se obratio predstavnik Sindikata osnovnog obrazovanja ističući „Ja imam obavezu ispred Sindikata osnovnog obrazovanja, kojeg zastupam a to se radi o 4.000 ljudi koji su iz struke i koji provode ovaj zakon u djelo da vam se obratim i kažem stavove sindikata.

Mi podržavamo vladavinu zakona ukidanje diskriminacije, obrazovanja i promjenu zakonskih i podzakonskih propisa, ali koji će biti usmjereni ka poboljšanju kvaliteta, jer mi dobro znamo da postoje podzakonski akti koji su stari i preko 20 godina. Promjene koje su predložene u ovom nacrtu predstavljaju samo dobru polaznu osnovu za novi zakon. Ovaj zakon se mijenja već dva puta i ovo je trći put. Smatramo da bi bilo dobro donijeti novi zakon, ali ukoliko skupština odluči da to bude ponovo nacrt mi ćemo podržati i dati svoje sugestije na ovaj zakon. Sindikat neće podržati promjene ukoliko se ne uvažavaju argumentovani prijedlozi struke, odnosno 4.000 zaposlenika koji ga sporvode u djelo, bez našeg mišljenja, konsultacija i saglasnosti nema kvalitetnog i provodivog zakona. Upozoravam valdu i skupštinu, a poučeni prošlogodišnjim negativnim iskustvom kada je usvojen zakon o srednjem obrazovanju da nećemo dopustiti da se kroz amandamane u ovoj skupštini provuku krucijalne odluke. Zakon ne smije biti, a što je do sada bio u praksi, ne dorečen diskriminirajući, politički i podaban pojedincima ili grupama jer namo da se zakon mijenjao zbog pojedinih direktora u kantonu. Ovaj nacrt između ostalog predviđa mnogo dobrih noviteta, koje bezrezervno podržavamo, poptu preciziranja mnogih odredbi uvođenje u pravo onih koji su studirali po bolonjskom studiju, ukidanjem učenika generacije, uvođenje esterne mature, licenciranje direktora i drugih, ali niz loših stvari, među kojima je uvođenje dodatnih obaveza nastavnici koji zahtijevaju dodatna materijalna sredstva odnosi se na stručne saradnike vezano za maloljetničku delikvenciju, za što će trebati negdje oko milion KM, ovdje su zastupnici govorili o izletima ekskurzijama, to će koštati oko milion KM, alterantivni predmet bi mogao koštati od milion do dva miliona KM. Itd.. zatim mnogo nedorečenosti i diskriminacije kada je u pitanju školski odbor i izbor direktora, a nedopustivo je da se u svemu tome minimalizira učešće predstavnika zaposlenika u radu školskih odbora itd.. naime, mi se oštro protivimo konceptu koji predlaže CCI jer je duplo više negativne argumentacije nego pozitivne i ne želim u ovoj državi glasati svakih deset dana, dovoljno što glasamo svake dvije godine. ne želim glasačke kutije u školama, također želimo da kažemo da na takve stvari nećemo pristati jer smatramo da su zaposlenici najkompetentnija struktura za unapređenje obrazovanja. Predlažemo da sudjelujete u ovoj javnoj raspravi i ukazujemo vam da sugerišete da se djeca brojčano ocjenjuju od drugog razreda, da se ukine subvencija Grasu, ono što se radilo svih ovih godina d ase izdvaja 3,4 miliona. Da se omogući zaposlenicima zakonski korištenje godišnjeg odmora i u januaru, a ne da se stalno u januaru spočitava zašto nastavnici nisu u školama,. Da u fokusu budu psihofizičke mogućnosti djece, o čemu su već zastupnici govorili. Također tražimo da uzmete u obzir da se zaposlenici u osnovnom obrazovanju već sedam godina kontinuirano prate, vrijednuju, i napreduju odnosno svake 4 godine svaki zaposlenik koji se ocijeni kontinuirano naročito se ističe, znači stalno radi najbolje što može, i što je propisano pravilnikom, dobije 30 KM, za svake 4 godine kada napreduje. Mi smo zahvalni na 30 KM ali smatramo da je izuzetno teško izvoditi proces i provoditi ga u prasi ako su plaće i do 50% niže nego u javnim kantonalim preduzećima, fondovima, agencijama itd.. na kraju, pozivamo skupštinu, vladu KS na otvoreni socijalni dijalog u kojem će prevladati razumna i kvalitetna rješenja upućena od strane struke i zainteresirani strana, a ne politički i ini interesi. I još bih zamolio budući da je to pitanje često posatvljano u zadnjih mjesec dana, da nam neko iz vlade, premijer ili ministar finansija kaže da li ćemo mi ove godine dobiti onaj regres od 400 KM kao i zaposleni u zdravstvu.“

Ponovno je intervenisao poslanik Besim Mehmedić insistirajući da Vlada izjasni da li ili ne prihvata da Nacrt zakona ide u javnu raspravu sa alternativnim rješenjem.

Reagirao je ministar Ministarstva obrazovanja i nauke pojašnjavajući da Nacrt zakona ide u javnu raspravu sa prijedlogom Vlade, dakle ne sa alternativom a da će se u toku trajanja javne rasprave obaviti razgovori sa CCI-jom.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je Skupština, većinom glasova (suzdr.8. prot.2.) donijela slijedeće

#### ZAKLJUČKE:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju, i stavlja na javnu raspravu
2. Javna rasprava održat će se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajat će 30 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni i pripremi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom obrazovanju i odgoju.

AD – 4.

#### PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SPORTU KANTONA SARAJEVO

Uvodne napomene podnio je ministar Ministarstva kulture i sporta i iste su sadržane u Stenogramu sa sjednice.

Usljedila je pauza u radu Skupštine.

Prvi učesnik u raspravi, poslanik Nedžad Fazlija, podsjetivši da je predloženi Nacrt zakona o sportu bio na javnoj raspravi još prošle godine kojom prilikom je KO SDP-a i Klub poslanika SDP u Skupštini Kantona, iz predhodnog mandata, obavili sadržajnu raspravu koja je rezultirala konstatacijom da je oblast sporta još uvijek nedovoljno zakonski definisana i da u njoj preovladavaju pojedinačni i privatni interesi što za posljedicu ima zaostajanje u razvoju i omasovljenu sporta, lošoj infrastrukturi, neplanskom i netransparentnom ulaganju finansijskih sredstava. Svi predstavnici klubova i udruženja, učesnika te rasprave kroz brojne diskusije istakli da u sportu vlada totalni haos i neuređen sistem pa su sa te distance dali svoje primjedbe i prijedloge za izmjene postojećeg Zakona u sportu konstatujući da ono što je ponuđeno od Predlagača ne predviđa nikakve suštinske promjene, nego samo usaglašavanje sa Zakonom o sportu BiH što, naravno, ne doprinosi bilo kakvom poboljšanju situacije u sportu u Kantonu Sarajevo. Osnovni problem koji je tom prilikom istaknut bio je nedovoljno izdvajanje finansijskih sredstava za sport u Kantonu Sarajevo, a posebno je u tom smislu apostrofirani vrhunski sport i naravno ponuđena su neka rješenja koja se odnose, u prvom redu, na uvođenje poreskih olakšica za aktere u sportu budući su iste predviđene Krovnim zakonom, ali su izmjenama Kantonalnog Zakona o sportu izostavljene, a ove olakšice odnose se na olakšice za sportske organizacije kod izgradnje i održavanja sportskih objekata, nabavke sportske opreme, sistematske preglede sportista itd.. te olakšice za ulagače sredstava za razvoj sporta, a uložena sredstava bi im se priznala kao troškovi i bili bi oslobođeni poreza. Također, tom prilikom, predloženo je i da se koriste neki starni modeli pomoći sportu kroz izdavanjje sredstava igara na sreću, kladionica, jedan dio procenata ili povećanja na određene artikle, alkohol, naftni derivati, duhanski proizvodi jer bi se samo jednim procentom prikupila mnogo veća sredstva nego što Kanton trenutno izdvaja za sport, a što je nedovoljno za jedan iole ozbiljniji klub ekipnih sportova. Učesnici, tada održane rasprave, bili su posebno nezadovoljni činjenicom da se u kulturi, iz Budžeta izdvaja skoro 600 plata, a niti jedna u sportu što je jedan od razloga za loše rezultate naših sportista i ekipa na međunarodnoj sceni. Nadalje, jedan od prijedloga je bio i da se zakonom o sportu uredi status trenera i sportista u amaterskom sportu koji donose vrhunske rezultate te da im se omogući, kao što je to slučaj sa slobodnim umjetnicima, uplaćivanje zdravstvenog i penzionog osiguranja. Također, naglašava poslanik Fazlija, tom prilikom istaknuto je da su poznati svjetski stručnjaci izračunali da bi sportista bio spreman da osvoji olimpijsku medalju treba uložiti oko 1500 do 2000 američkih dolara, pa su predložene inicijative za izmjene zakona o igrama na sreću te izmjene i dopune Zakona o porezu na dobit kao inicijativa za izmjene i dopune zakona o udruženjima i fondacijama, a ovaj zadnji Zakon direktno omogućava formiranje fiktivnih klubova, kao i mogućnost da jedna osoba ili više formira nekoliko klubova radi apliciranja na budžetska sredstva. također, ističe poslanik, vrlo je raširena pojava da nestručni kadrovi vode klubove, a posebno je zabrinjavajuća i opasna činjenica da se bave trenerskim poslom i rade sa djecom i omladinom, a zbog trenutne situacije u sportu i načina na koji se dijeli budžetski novac, sportski radnici su mišljenja da je vrijeme za formiranje fondacije za finansiranje vrhunskog sporta koji bi vodili istaknuti sportski radnici. Sa tog skupa ponuđeni su i neki zaključci. Obzirom da neke od inicijativa

pokrenutih na toj raspravi o zakonu o sportu tretiraju zakone višeg nivoa vlasti, poslanik Fazlija apelira na delegate u Domu naroda Federalnog parlamenta iz Kantona Sarajevo da daju potporu uistim i pokušaju inicirati promjene zakona iz oblasti sporta.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Branislav Crnogorac, osobno cijeni da Predloženi zakon treba usvojiti no također treba istaći da zakon i dalje ne rješava mnoge suštinske stvari u sportu, ne pravi dijametralnu razliku u odnosu na stariji njegov oblik i radi se o pukom usagalašavanju Kantonalnog zakona sa Državnim zakonom o sportu i jedini razlog zašto nije podnio amandmane na Predloženi zakon je tematska sjednica o sportu koja slijedi. Mišljenja je da svi zajedno treba da pronađemo način da se stimuliše i provede investiranje u sport; inicirati izmjene i dopune zakona na entiteskom i državnom nivou koji regulišu obast bitnu za sport; definisati sistem poreskih olakšica za ulaganje u sport; kod javno privatnih partnerstava obezbijediti posebne fondove za razvoj sporta, uvesti obavezu da se dio prihoda od sportskog klađenja i drugih igra na sreću reinvestira u sport; da se dio prihoda od prodaje cigareta i alkoholnih pića također usmjeri u sport; da se dio od transfera profesionalnih sportista vraća u sport kroz budžet, kao i svaki drugi oporezovani prihod iz sportske djelatnosti, a da se oni koji ulažu u osnovne sportske organizacije, klubove ne oporezuju i to je jedini recept za spas svih, ali prije svega nekomercijalnih sportova, konstatuje poslanik Crnogorac. U članu 17. Predloženog zakona navedena su međunarodna takmičenja koja se u Kantonu Sarajevo mogu organizovati, no nedostaju evropski kupovi, koji se nalaze u kalendaru natjecanja evropskih sportskih asocijacija konstatuje poslanik. Nadalje, poslanik cijeni da je neophodno napraviti kriterijumsku ljestvicu takmičenja prema značaju i rejtingu samog takmičenja, omogućiti vrhunskim sportistima da imaju pravo na posebne uslove pri upisu na studije, na visokoškolskim ustanovama i na posebne uslove studiranja u skladu sa opštim aktima odgovarajuće visokoškolske ustanove. Također, ističe poslanik, Predloženim zakonom treba jasno definisati i iznose jednokratnih novčanih nagrada u vrhunskom sortu kod osvajanja određenih međunarodnih odličja jer je bilo slučajeva da se napravi veliki međunarodni rezultat i naprosto nigdje nije precizirano šta taj rezultat donosi sportisti, što je nonsens. Također, poslanik je mišljenja da je potrebno pokrenuti inicijativu posebnih olakšica za zdravstveno i penziono osiguranje vrhunskih sportista; inicijativu otvaranja Centra za sportsku medicinu i rehabilitaciju sportista gdje bi svaki sportista imao adekvatnu zdravstvenu njegu i intervenciju i rehabilitaciju u što kraćem roku jer kod mnogih sportskih povreda pravovremena reakcija, jako često i operativni zahvat od ključnog su značaja za dalji nastavk sportske karijere nakon sportske povrede. Također, posebno je bitno pokrenuti inicijativu prema državnim odnosno entitetskim vlastima za smanjenje carine ili ukidanje carine kod uvoza osnovnih sportskih sredstava odnosno sportske opreme, na taj način bi mnogim klubovima ostao dio novca, koji bi se mogao koristiti u druge svrhe za ostvarivanje sportskih rezultata, a potrebno je također kroz inicijativu utvrditi posebne poreske olakšice kod ulagača za sport. Fokus zakona o sportu trebalo bi da bude savremeni model finansiranja sporta, primjeren našim uslovima, kao i strategija razvoja sporta posebno vrhunskog, sistem sporta trebao bi biti sportocentričan, odnosno okrenut sportisti konstatuje poslanik Crnogorac. Sukladno navedenom, a temeljem i Predloženih izmjena i dopuna Zakona o sportu neophodno je donijeti strategiju razvoja sporta u Kantonu Sarajevo, zaključuje poslanik Crnogorac. Erlaborirajući šta ta strategija podrazumijeva, poslanik naglašava da ona treba da pruži odgovor na pitanje na koji način i u koje segmente sporta je najefikasnije i najprimjerenije uložiti novac poreskih obveznika i kako na osnovu tog ulaganja na najbolji način ostvariti javni interes u oblasti sporta; da predstavlja skup principa o upravljanju sportom i njegovim strateškim usmjerenjem u budućnosti; da precizira načine realizovanja strateških ciljeva. Poslanik Crnogorac informiše da je na državnom nivou sačinjena strategija razvoja sporta ali se ista nedostavno afirmira i još slabije realizira, a za uspješnu sprovedbu strategije u sportu neophodno je precizirati ciljeve koji se žele dosegnuti implementacijom strategije, praćenjem njenog razvoja i njenom primjenom, praćenjem sprovođenja napretka aktivnosti i procjene uspješnosti uz mogućnost modifikovanja aktivnosti strategije u skladu s eventualno izmijenjenim okolnostima i obezbjeđivanja finansijskih sredstava za sprovođenje. Također, naglašava poslanik za primjenu strategije neophodan je koordiniran rad kako Ministarstva kulture i sporta tako Ministarstva obrazovanja i Ministarstva zdravstva i naravno jedan od prioriteta strategije razvoja u sportu bi trebao biti ulaganje u vrhunski sport i njegov razvoj jer vrhunski rezultati kao i odgovorno ponašanje vrhunskih sportista ne samo što imaju reprezentativnost u svijetu već predstavljaju i uzore mladima, promovišu rad, upornost, borbenost i poštenje. Pri tome, cijeni poslanik mora se jasno iskristalizirati koji su to vrhunski sportaši koji su to vrhunski rezultati, a prije svega šta je to vrhunski sport, a vrhunski sport je orijentisan na postizanje vrhunskih rezultata, predstavlja jedan piramidalni oblik uspjeha, na vrhu piramide su uspješni, a njih je malo, prema dnu su manje uspješni, neuspješni, a njih je mnogo, vrhunski sport predstavlja sistem u kome ima malo pobjednika i mnogo poraženih, a upravo stoga je pobjeda posebno vrijedna jer da bi se uspjelo u vrhunskom sportu potrebno je uložiti cijeloga sebe. Pored strategije razvoja sporta koju treba donijeti, čim prije, sukladno predmetnim izmjenama i dopunama Zakona o sportu Kantona, treba donijeti i izmjene i dopune podzakonskih akata, pravilnika među kojima prije svih značajnu pozornost zaslužuju pravilnik o sufinansiranju raspodjeli sredstava za sport i kategorizacije sportista, zaključuje poslanik Crnogorac.

Poslanik Adnan Solaković interveniše da se u članu 16. kojim se mijenja član 25. stav 1. Zakona riječi „fizičko vaspitanje“ zamjene riječima „tjelesni odgoj.“

Uz pohvalu kolegama iz SDP-a koji su obavili temeljitu raspravu, poslali na vrijeme amandmane ispred Foruma SDP-a u čijem sastavu su i bivši i sadašnji vrhunski sportisti, primjedbe koje su uputili bile su vrlo argumentovane i temeljite, i jedan dio njih je uvršten u zakon, poslanik Elmedin Konaković konstatuje da je, što se tiče administrativne forme, Ministarstvo uistinu uradilo dobar posao usaglasivši Kantonalni zakon sa državnim zakonom no to ne doprinosi rješavanju statusa kantona Sarajevo, ni šire, a ono gdje Kanton zapinje je na federalnom nivou te s te distance insistira da naši delegati u federalnom parlamentu, posebno potpisnici Platforme, budući imaju mogućnost intervencije, po vertikali, od općinskog, gradskog, kantonalnog, federalnog pa i državnog nivoa, budu bolji nego što su njihovi prethodnici bili, naprave to što se dugo očekuje od federalnog nivoa vlasti da se podzakonski akti usaglase sa Zakonom o sportu na državnom nivou jer se samo tu može realizirati ono što se kroz diskusiju poslanika Crnogorac i Fazlija predočili kroz svoje diskusije. Nadalje, poslanik Konaković upućuje na hitnost rješavanja pitanja popune radnog mjesta inspektora sporta u Ministarstvu kulture i sporta, do povratka gosp. Crnogorca na to mjesto kako bi se omogućila kontrola rada spšportskih institucija i udruženja.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Zaim Backović, komentirajući sve ono što je poslanik Crnogorac iskazao kroz diskusiju upozorava da su to postulati i elemnti koji se apsolutno ne tiču Kantona, to je nešto što je u isključivoj nadležnosti Države te s tim u vezi sugerše da Ministarstvo kulture i sporta sve ono što je iskazano kroz diskusiju poslanika Crnogorac pretoči u inicijativu i uputi je prema Federaciji i Državi. Konstatujući da sredstva koja obezbijeduju građani Kantona treba da ostanu u Kantonu, da se usmjere prema djeci Sarajevskog Kantona, popslanik predlaže ministru kulture i sporta da u tom segmentu učini napor kako bi ta sredstva ostala djeci Kantona i usmjerila se na razvoj masovnog sporta čime bi se mladi ljudi apsorbovali sa ulica, izbjegavši pri tome konzumaciju droga, prostituciju i sve druge oblike asocijalnog ponašanja. Nadalje, poslanik podsjeća da je pokrenuo i inicijativu multidisciplinarnog djelovanja Ministastva kulture i sporta i Ministarstva obrazovanja u smislu stavljanja u funkciju mladih ljudi svih, sada ne iskorištenih, fiskulturnih sala po osnovnim i srednjim školama u Kantonu Sarajevo čiji broj je toliko veliki da bi se u iste mogla apsorbovati sva omladina Kantona. Kad je u pitanju vrhunski sport lokalna samouprava, odnosno ono što ona posjeduje na svom nivou u smislu vrhunskog sporta dužna je da nađe modus da ga sačuva, konstatuje poslanik Backović i podsjeća da je Dejtonskim sporazumom uređeno da sva zakonska legislativa koja je na snazi vrijedi do donošenja nove tako da je Zakon o sportu države BiH na snazi no to što se on ne implementira je što nema interesa za to, dakle ne želi se primjenjivati ono što postoji. Osvrnuvši se na diskusiju poslanika Konaković, poslanik Backović ističe da plaćeni sportisti ne mogu biti finansirani i iz budžeta jer u konačnici to nije praksa nigdje u svijetu.

Replicirajući na diskusiju poslanika Backović, poslanik Branislav Crnogorac podsjeća da je upravo Zakon o sportu BiH propisao da se vrhunski sport tretira na nivou Kantona, sport za sve-masovni sport na nivou općine a razvojni sport na nivou grada.

Poslanik Elmedin Konaković podsjeća da je Kanton Sarajevo finansijski pomagao samo organizaciju turnira „Mirza Delibašić“, potom je prije dvije-tri godine uslijedio blagi pomak u smislu manje finansijske pomoći „vrhunskom sportu“ no opet se vratilo stanje u kojem se taj sport tretira više kao socijalna kategorija i osobno, kao poslanik, najavljuje da će vrlo aktivno nastojati promijeniti takvo stanje koje je usitinu neodrživo, potsjetivši da je najsvježiji primjer odnosa prema sportu u Kantonu iskazan kod donošenja Budžeta Kanton za 2011. godinu.

Skupštini se obratio ministar kulture i sporta istakavši: „Rasprava o budžetu o ovome Zakonu je kompletna procedura bila u prošlom sazivu i Vlade i Skupštine. Došli us novi u skupštinu i u vladu i jedina mogućnost koja je bila za neke izmjene i dopune je bila kroz amandmane kojih nije bilo. Nikada neću dozvoliti da nekome smeta da se razgovor ani o kulturi ni o sportu. O tome u ovoj situaciji nikada dosta riječi. Ali mi imamo danas tačku dnevnog reda Izvještaj o stanju sporta u 2010 gdje ste sve ovo mogli kazati, a druga stvar nikada Ministarstvo nije reklo da ne prihvata tematsku sjednicu o sportu kao ni o kulturi koja nikada nije bila izglasana, i evo ovdje stoji samo da se može iskoristiti izvještaj o sportu pa taman ta tačka trajala 2-3, 5 sati ali ja ne mislim da ima ograničenje, ako ne može, ne može Vlada ne poštivati odluku skupštine da se zakáže tematska sjednica o stanju u sportu, kulturi i bilo čemu drugom.“

Poslanik Elmedin Konaković konstatuje da je ovo što je rekao ministar Šarić odgovor na poslaničku inicijativu, „da su svi elementi za tematsku sjednicu već su obuhvaćeni u potpunosti u okviru ove dvije tačke dnevnog reda prve naredne majske sjednice skupštine i to je prilika za sveobuhvatnu raspravu o stanju u sportu pa bi planiranje tematske sjednice za septembar 2011 godine bilo suvišno.“

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, Skupština nije donijela Zakon o sportu Kantona Sarajevo ( za 16., suzdr.13.), a kako je izražena sumnja u rezultat glasanja uslijedilo je pojedinačno izjašnjavanje o Predloženom zakonu i konstatacija predsjedavajuće da Skupština nije donijela Predloženi zakon ( za 17., suzdr. 13)

AD-6.

## NACRT ZAKONA O NOVČANIM PODSTICAJIMA U POLJOPRIVREDI NA PODRUČJU KANTONA SARAJEVO

Uvodne napomene podnio je ministar Ministarstva privrede, Rusmir Sendić i iste su sadržane u Stenogramu sjednice.

Prva učesnica u raspravi, zastupnica Segmendina Srna Bajramović cijeni da ponuđeni Nacrt zakon nudi vrlo dobro rješenje za podsticanje poljoprivredne proizvodnje koja se istina podstiče i od strane Federacije BiH sa niskim minimumima; da vrlo domišljato predviđa podsticanje kroz nabavku hrane, repromaterijala naknade za veterinarske usluge što jesu najveći problemi za proizvođače jer cijene repromaterijala, energenata i hrane nepredvidivo rastu pa će se ovim podsticajima ublažiti cijene troškova proizvodnje. Posebno pozitivnim zastupnica cijeni da su uvedene nove proizvodnje za podsticaje, poput organske proizvodnje, izgradnje ribnjaka itd., te da je uvedeno i diferencirano podsticanje koje zavisi od toga da li proizvođač plaća dadžbine državi ili ne plaća. Konstatujući da su se do sadašnja budžetska sredstva, predviđena za podsticaje, uglavnom svodila na 0,5% ukupnih budžetskih sredstava. Cijeni pozitivnim ponuđeno rješenje da taj postotak bude u rasponu od 0,5 do 2% naglašavajući pri tome nereálnim dosadašnje rješenje od 2% ukupnih sredstava Budžeta posebno s distance veoma složene ekonomske situacije u kojoj se nalazimo.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Zaim Backović je mišljenja da se treba napraviti evidencija i popis ukupnog realnog poljoprivrednog zemljišta u Kantonu Sarajevo jer upravo zbog toga što nema kvantuma realnog poljoprivrednog zemljišta nema ni realne strukture finansiranja poljoprivredne proizvodnje kroz budžetska sredstva. To je potrebno uraditi zbog činjenice da u Kantonu postoje ogromne površine koje se vode kao poljoprivredno zemljište, a u biti su obične šikare kojae se preko stotinu godina neobrađuju, gotovo im je nemoguće i prići, ističe poslanik Backović. Gotovo identična situacija je i sa drugim lokalitetima koji se vode kao poljoprivredno zemljište, napr. sarajevsko polje, Vlakovo, Poljine i dr., na kojima dugi niz godina nije ništa sijano i sađeno a vodi se kao poljoprivredno zemljište, ističe poslanik Backović i konstatuje da Kanton Sarajevo ima realne uslove za proizvodnju, prije svega u mliječnoj i mesnoj industriji i s te distance cijeni uputnim tu ulagati jer će to onda dati i efekte. Nadalje, poslanik tvrdi da je veoma prisutna situacija da se određeni poljoprivredni proizvodi uvoze, potom se prepakuju i prodaju kao vlastita proizvodnja za koju se pri tome traže podsticaji dok pri tome imamo najveću tvornicu za preradu piletine u jugoistočnoj Evropi koja jako malo izvozi svoju robu upravo iz razloga malih podsticaja i nemogućnosti zadovoljenja potražnje. Poslanik sugerše da se naprave analize s distance ovoga o čemu je diskutovao kako bi se u nekoj narednoj fazi moglo razgovarati o daljnjim izmjenama i dopunama postojeće ili pak donošenju neke nove zakonske regulative koja će učiniti da ono što je realno u Sarajevskom kantonu bude veoma dobro i podržano.

Predviđena visina novčanog potsticaja koja se kreće od 0,5 do 2%, u primarnoj poljoprivrednoj proizvodnji na području Kantona Sarajevo je veoma niska i treba se iznaći rješenje kako povećati ovaj postotak mišljenje je zastupnice Selme Filipović. Nadalje, zastupnica cijeni da politiku potsticaja ne bi trebali tretirati samo kao novčane subvencije već kao instrument razvoja strateške poljoprivredne proizvodnje, znači povećanje proizvodnje poljoprivredno-prehrambenih proizvoda, ravnomjerni razvoj urbanih i ruralnih područja, smanjenje debalansa u robnoj razmjeni sa inostranstvom, veća ulaganja u kapitalne investicije, mehanizaciju, objekte i opremu, kako bi obezbijedili sigurniji i kvalitetniji tehničko-tehnološki razvoj komercijalizacije tržišne konkurentnosti porodičnih gazdinstava. Također, zastupnica je mišljenja da bi trebalo pojednostaviti administrativne procedure, i smanjiti troškove apliciranja u ostvarivanju prava za dobivanje novčanih sredstava jer takve procedure opterećuju proizvođače, izazivaju povećanje troškova u pripremi aplikacija za novčani podsticaj, kao što bi trebalo i podsticajna sredstva dodjeljivati na vrijeme, da ne kasne više od mjesec dana kako bi bila na raspolaganju poljoprivrednicima u biološkom ciklusu proizvodnje, zaključuje zastupnica Filipović.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Sabahudin Hodžić ističe da nije zadovoljan rješenjima ponuđenim u Nacrtu zakona, posebno članom 5. Nacrta koji definiše visinu podsticaja koji u primarnoj poljoprivrednoj proizvodnji imaju za cilj unapređenje poljoprivredne proizvodnje, zaštitu domaće poljoprivredne proizvodnje, stabilizaciju tržišta, garantovano i sigurno snabdjevanje stanovništva prehrambenim proizvodima, smanjenje zavisnosti od uvoza onih poljoprivrednih proizvoda koji se mogu proizvesti na području Kantona Sarajevo, zapošljavanje i zadržavanje stanovništva na selu odnosno ukupni ruralni razvoj Kantona. Elaborira da se program posticajnih mjera pozitivno odrazio na obim poljoprivredne proizvodnje i omogućio je da poljoprivredni proizvođači ostvaruju prihode na svojim gazdinstvima radno angažujući sebe i članove svoje porodice obezbjeđujući egzistenciju porodice, od 2004 godine, od kada se krenulo sa potsticajima animalana i biljna proizvodnja imala je tendenciju rasta, iz godine u godinu povećavao se iznos potsticaja za poljoprivredu, pa je u 2004. godini iz Budžeta izdvojeno oko 1.000.000 KM, a u 2010. godini oko 4.500.000 KM. Potsjetivši na preporuke revizije iskazane u Konačnom izvještaju revizije za 2009. godinu gdje je preporučeno Ministarstvu privrede da se uslovi za ostvarivanje novčanih podsticaja definišu uputstvom ili odlukom što bi se odnosilo za svaku godinu i kako bi se, u slučaju neodovoljnih budžetskih sredstava za izmirenje istih, mogli pooštravati kriteriji u smislu jedinica mjera onoga što se stimuliše, a ne smanjenja



finansijskih podsticaja Poslanik Hodžić konstatuje da je kroz Nacrt predloženo da posticaji budu od 0,5 do 2% ukupnih sredstava ustvrdivši da će gotovo izvjesno za 2011. godinu taj podsticaj biti 0,5% čime se definitivno guši animalna i poljoprivredna proizvodnja, te s tim u vezi cijeni da treba povećati ovaj iznos, analogno visini podsticaja u Federaciji gdje je 3-6%, da u Kantonu bude najmanje od 2-6% jer se na taj način štiti domaća proizvodnja, ne stimulise se uvoz, kao što je sada prisutno pa se u mnogim tržišnim centrima može kupiti meso sumnjivog porijekla i kvaliteta sa nižim cijenama nego domaći med.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Nermin Pećanac uz opasku ministru Sendiću da se ne može rigidnim stavom tretirati mišljenje koje se ne slaže sa visinom odnosno procentom podsticaja u poljoprivredi, konstatuje da u Nacrtu zakona uistinu ima i dobrih stvari no ono što čini suštinu zakona, a to su podsticaji nije dobro riješeno posebno s distance da uistinu ima ljudi koji se bave poljoprivredom, koji od toga žive a istovremeno svojom proizvodnjom olakšavaju i veoma težak životni standard građana Kantona. Neprihvatljivim i nelogočnim poslanik cijeni smanjivanje iznosa podsticaja, a istovremeno proširivanje korisnika podsticaja. Nadalje, s distance eventualnih zloupotreba podsticaja mišljenja je da se i to pitanje može riješiti adekvatnom inspekcijom kontrolom. Poslanik je mišljenja da bi bilo uputno u zakonu definisati da Skupština, na prijedlog Vlade ili resornog ministarstva za svaku godinu donosi odluku o visini podsticaja koja bi naravno bila prilagođena mogućnostima budžeta.

Poslanik Besim Mehmedić, slijedeći učesnik u raspravi konstatuje da ukoliko ljudi koji se bave poljoprivredom nemaju adekvatna sredstva za podsticaje da uistinu mogu proizvoditi za svoje potrebe i naravno za potrebe građana Kantona onda vjerovatno nemaju ni razloga zemljište pripremati za ovu namjenu. Pristalica je pooštavanja načina dodjele podsticaja, a ono što posebno podržava je da se Kantonalni zakon, kada je u pitanju i ovaj segment, treba uskladiti sa Federalnim zakonom.

Donošenje ponuđenog zakona stvara pretpostavku da se riješi i još jedan veoma aktuelan problem, prodaja i kupovina domaćih proizvoda, konstatuje poslanik Elmedin Konaković i s distance kampanje koju su pokrenula udruženja za zaštitu domaće proizvodnje da se osim u velikim tržišnim centrima, sa preko hiljadu kvadratnih metara, koji imaju zakonsku obavezu pozicionirati 50% domaće proizvodnje to isto upražnjava i na manjim prodajnim centrima, pita da li je Ministarstvo privrede već pokrenulo aktivnosti na donošenju podzakonskih akata kako bi ovaj podsticaj i ovaj zakon rezultirali time da oni koje Kanton podstiče imaju gdje i plasirati svoj proizvod.

Skupštini se obratio ministar Rusmir Sendić ističući „obzirom da je bilo više, ja neću reći primjedbi, prije svega svima vama koji ste se javili, koji ste na ovu tačku diskutirali hvala vam na vašem mišljenju, opservacijama, primjedbama, prijedlozima. Ovo je nacrt zakona. I u narednih 30 dana mi smo otvoreni da primamo vaše primjedbe. I nismo smatrali da je nešto nepromijenljivo. Ali pokušat ću redom da vam odgovorim. Jer sa nekim stvarima, dopustit ćete, kako se vi ne slažete, ne slažem se ni ja. Prvo ćemo krenuti gđine Pećanac, dozvolit ćete mi, ako umjesto 2% kako je stajalo prije u Zakonu iz 2008 godine, sada stoji od 0,5 do 2,0 %. ovo je u svakom slučaju manje rigidno nego kada imate jedan iznos. Ovdje imate raspon od 0,5 do 2. d ali je on 0,5 – 2 ili od 0,5 do 6 t za riječ rigidno nije bitno. Pa valjda je ovaj nacrt zakona sada na redu, a ne taj iz 2008, ja pretpostavljam da pričamo o istom, drugo, rugo, rekli ste gđine Pećanac, da je logično da mi kantonalni usvajamo sa federalnim a ne federalni sa kantonalnim. Pa šta je tu sporno? Mi smo rekli da jedna od smjernica, silinica, od tih stubova što nas inicirao da uđemo u izradu nacrta ovog zakona je upravo da prilagodimo zakonu o novčanim podsticajima u primarnoj poljoprivrednoj proizvodnji na nivou kantona zakonu iz 2010 o novčanim podrškama i ruralnom razvoju u Federaciji ne vidim šta je sporno? Mi se prilagođavamo Federalnom zakonu, mislim da ovo mogu ako će se složiti uvažena zstupnica Filipović i gđin Hodžić, mislim da je nedostatna sredstva vezana za ove podsticaje. Gledajte, i ja znam da je manje 3 miliona, jel bolje biti mlad i bogat neg star i siromašan, i jasno je to svima nama. Ali evo hoću da kažem ovo posmatrajmo ovako, 3.615.000 su novčani podsticaji za primarnu poljoprivrednu proizvodnju za 400.000 su reako sam to u uvodnom ekspozeu manji od 2010 godine. to je u strukturi najmanje smanjenje u donosu na 1.800.000 u ministarstvu privrede, ali da bi mso imali kompletnu sliku kada pričamo o poljoprivredi na nivou kantona, ovo je direktan podsticaj 3.615.000. ministarstvo privrede i Vlada KS na ove iznose transparentno je pogledajte naš budžet, ima li tu 580.000 KM iz budžeta za Veterinarsku stanicu, jel to za poboljšanje zdravlja ljudi životinja itd.. na određen način i to doprinosi za razvoj poljoprivredne proizvodnje. Imamo 560.000 KM zaštta od poplava poljoprivrednih površina. Morate se složiti d aje i to doprinos unapređenju poljoprivrede. Imamo 1.246.000 za zaštitu vodotoka, i to će dati indirektni poticaj zaštite da ne dođe dole do poplava prema Stupu, Osijek, Iliđa itd.. kada bi ste sve ove iznose indirektno poticaje stavili na ove direktne 3.615.000 došli bi smo na cifru preko 6 miliona, od 9.200.000 u ministarstvu privrede. Molim vas nađite mi gdje imate ovakvu strukturu 6. za poljoprivredu direktnim i indirektnim podsticaja od 9 miliona. Dakle 60%. Nađite mi to u regiji. Ja nisam našao. Imate ako gledate u Hrvatskoj ili nekim drugim zemljama veće kvantitativne, ali uzmite njihove resurse Slavonije, Baranje itd.. smatramo da na kapacitete budžetske koje mi imamo u KS, u ovom trenutku mi imamo ta 2 miliona manje. I kada pogledate ovu strukturu mislim odgovorno stojim iza toga da nismo mogli uraditi više. Kao ministar ću kazati da sam zadovoljan ovom strukturom, bio bih još zadovoljniji da možemo još bilion direktnih podsticaja u poljoprivredu dati, jasno. Ne treba biti tu nešto mnogo pametan. Ali sada sam vam kazao što direktnih, indirektnih to je oko 6 miliona i nešto od 9.200.000. tako da mislim da u svakom slučaju nećemo dopustiti da dođe do pada. Naše analize

zadnje, mislim da sam to isto kazao u ekspozeu, ponovit ću, pokazuju da nije došlo do pada. Imamo osnovnu sirovinску bazu do rasta proizvodnje mlijeka. Rast proizvodnje kromppira i rast u mesnoj proizvodnji. Što je u ovoj situaciji i gledajući u regiju i u recesiji, mislim da je to, da moramo biti u ovom trenutku biti zadovoljni imajući ovakve budžetske okvire. Ako ima još pitanja, stojim na raspolaganju“.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je Skupština, većinom glasova ( za 19, suzdr.10, prot.3) donijela slijedeći

#### ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o novčanim podsticajima u poljoprivredi na području Kantona Sarajevo, i upućuje na javnu raspravu
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 30 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni i pripremi Prijedlog zakona o novčanim podsticajima u poljoprivredi za dalju proceduru.

AD – 7.

#### NACRT ZAKONA O ZAŠTITI PRAVA PRIPADNIKA NACIONALNIH MANJINA U KANTONU SARAJEVO

Prvi učesnik u raspravi, zastupnik Ivan Brigić konstatuje da je nacrt zakona urađen po svim evropskim standardima, da su sva rješenja, data u zakonu zasnovana na međunarodnim konvencijama i na standardima Evropske unije. Ističe da je potvrda tome i način pripreme samog Nacrta kojem su predhodile rasprave sa svim zainteresiranim predstavnicima nacionalnih manjina. Nadalje, u Nacrtu zakona je predviđeno da se moraju donijeti određeni propisi da bi se ovaj zakon praktično primijenio a naznačeno je da su neophodna određena finansijska sredstva za njegovu primjenu što naravno obavezuje i Skupštinu i Vladu Kantona da to moraju imati na znanje.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Zaim Backović također konstatuje da je Nacrt zakona oslonjen na postojeće Konvencije koje čine ukupnu zakonsku i tradicionalnu legislativu sa aspekta „zaštite prava“ jer u konačnici svi su to ljudi, nacionalnih manjina. Kako bi se izbjegla pravna nemogućnost provođenja zakona, u dijelu koji se referira na etničko i tradicionalno poslanik cijeni da se u Nacrtu zakona treba iznaći neka druga formulacija, neki drugi modus jer je veoma česta pojava da ljudi imaju isto etničko a različito tradicionalno i obrnuto, a posebno kada je u pitanju mladi naraštaj pa u tom dijelu sugerira konsultacije sa Ministarstvom obrazovanja budući je škola osnov očuvanja identiteta jednog čovjeka.

Mislim da Nacrt zakona, na jedan način, oduzima i ono što su nacionalne manjine imale utvrđene Zakonom BiH i Evropskom konvencijom o ljudskim pravima ističe slijedeći učesnik u raspravi Kenan Ademović konkretizirajući to slijedećim: član 3. Nacrta bi se morao mijenjati jer nigdje ne piše na kraju prvog stava da treba da se vodi željom za očuvanje tih obilježja, a samim tim znači da bi došlo do asimilacije nacionalnih manjina, što je zabranjeno zakonom i Evropskom konvencijom o ljudskim pravima.; u Nacrtu se kao nacionalne manjine spominju austrijanci, dok u Državnom zakonu to nije slučaj pa se nameće pitanje da li to znači da nacionalne manjine Kantona ne postoje u Državi? Nadalje, komentira poslanik, članom 5. Nacrta garantuju se slobode, dozvoljava se mirno okupljanje, pa se također nameće pitanje da li to znači da im nije dozvoljeno nikakvo drugo okupljanje osim mirnog okupljanja? Također u članu 8. definiše se upotreba „manjinskog jezika“ što kao formulacija ne stoji, naravno može biti jezik nacionalne manjine i da li znači da su jezici tih nacionalnih manjina manje vrijedni od jezika konstitutivnih naroda, pretpostavljam da jesu pošto su jezici nacionalnih manjina. U član 11. stav 3. također je kontradiktoran, predviđa mogućnost asimilacije nacionalnih manjina, što je u suprotnosti sa Evropskom konvencijom o ljudskim pravima konstatuje poslanik. Uz opasku da Nacrt zakona nije usklađen sa načelima Povelje UN, pita da li usklađen sa Općom deklaracijom o pravima čovjeka, građanskim i političkim pravima, da li je usklađen sa završnim aktom Međunarodne organizacije za evropsku sigurnost, da li je usklađen sa Pariškom poveljom za novu Evropu i drugim dokumentima OSCE-a koji se odnose na prava čovjeka, da li je usklađen sa Deklaracijom o ukidanju svih oblika nesnošljivosti te ukidanju svih diskriminacija na temelju vjere i uvjerenja, ustvrdivši da nije obavještava da isti neće podržati.

Poslanik Naser Nabil iskazuje zadovoljstvo što na Dnevnom redu sjednice vidi zakon o zaštiti prava nacionalnih manjina no istovremeno konstatuje da je ovakav zakon trebalo donijeti i mnogo prije. Cijeni da je mišljenje Ministarstva finansija, kada je u pitanju obezbjeđivanje sredstava za implementiranje zakona

neuputno budući je isključivo u smislu da nema finansijskih sredstava za implementiranje istog, trebalo je biti definisano bar najavom da će se nastojati obezbijediti određena finansijska sredstva tim prije jer ministar finansija već drugi mandat obnaša tu funkciju te je s te distance upoznat sa činjenicom da se ovaj zakon treba donijeti i da isti angažuje određena finansijska sredstva. Poslanik Nabil pocrtava da ovaj zakon približava Kanton Evropskoj uniji i da ga u tom smislu treba shvatiti veoma ozbiljno. U osvrtu na ponuđeni tekst Nacrta, mišljenja je da bi se u članu 3. trebalo preciznijom pravnom normom definisati pojam „izjašnjavanje“ u smislu da je nacionalna manjina dio stanovništva-državljanja BiH koji se ne izjašnjavaju kao pripadnici ni jednog od tri konstitutivna naroda obzirom da to izjašnjavanje ostavlja prostor za manipulacije. Nadalje, vezano za zabranu diskriminacije i asimilacije u Nacrtu zakona nisu pomenute kaznene odredbe, istina rečeno je da se u tom segmentu neposredno primjenjuju odredbe Zakona o zaštiti prava nacionalnih manjina BiH, no bilo bi dobro da se ipak u zakon inkorporiraju kaznene odredbe. Također, poslanik Nabil sugerira da se u član 11. Nacrta gdje je definisano da pripadnici nacionalnih manjina mogu učiti jezik, književnost, istoriju i kulturu i na jeziku nacionalne manjine kojoj pripadaju, uvede i geografiju, kulturu i vjeronauk jer okvirna konvencija govori da se očuva i vjerski identitet. Konstatujući da se jedan dobar segment ovog zakona odnosi na očuvanje kulture, poslanik Nabil je mišljenja da bi trebalo uključiti i Ministarstvo kulture i sporta pored Ministarstva obrazovanja i nauke posebno kada je u pitanju finansiranje implementacije zakona. Uvažavajući da se zapošljavanje nacionalnih manjina u kantonalnim organima, javnim i drugim ustanovama srazmjerno postotku njihovog učešća u stanovništvu prema popisu stanovništva iz 1991. godine, do potpune primjene Aneksa 7. Dejtonskog sporazuma, poslanik upozorava na činjenicu da je došlo do ogromne promjene u strukturi stanovništva, što će se izvjesno i konstatovati kada se popis bude radio, te cijeni da je trebalo o tome voditi računa. Osvrnuvši se na član 21. zastupljenost u Skupštini KS, poslanik Nabil ističe da Izborni zakon koji istina omogućava imenovanja pripadnika nacionalnih manjina u sastav Skupštine i nije baš u potpunosti pravedan prema nacionalnim manjinama, s obzirom da se svako može izjašnjavati kako želi no nema nikakav validan dokument da li je ili nije to za što se izjašnjava što može sa sigurnošću tvrditi i na osnovu osobnog iskustva. Nadalje u osvrtu na predloženo rješenje da se pripadniku nacionalne manjine omogući da prisustvuje sjednicama Ustavne komisije i Komisije za ljudska prava, poslanik je mišljenja da bi se trebalo pristupiti izmjeni Poslovnika Skupštine u smislu da se u ta radna tijela bira jedan stalni član iz reda nacionalnih manjina. Poslanik nadalje cijeni nedovoljno jasnim član 24. Nacrta koji ne precizira broj članova Vijeća nacionalnih manjina Kantonu Sarajevo, a komentirajući prijedlog dat u članu 27. Nacrta koji definiše način rada Vijeća mišljenja je da se to pitanje treba urediti poslovníkom o radu Vijeća nacionalnih manjina u kantonu Sarajevo.

Slijedeća učesnica u raspravi, zastupnica Edina Papo cijeni veoma važnim donošenje zakona o pravima nacionalnih manjina u Kantonu Sarajevo, zaštite njihovih prava, posebno prava da biraju i da budu birani. Ništa manje važno nije ni sloboda kulturnog izražavanja, a posebno je značajan i socijalni aspekt koji daje pravo nacionalnim manjinama na zapošljavanje a time i zastupljenost u svim granama i u svim oblastima života u Kantonu, Federaciji i Državi, mišljenje je zastupnice Papo.

Zastupnica Selma Filipović, referirajući se na član 9. Nacrta zakona otvara pitanje opravdanosti stava 1. tog člana u smislu da primjena istog podrazumijeva proširenje administrativnog aparata, obezbjeđenje prevodioca usmenih i pismenih zahtjeva na jeziku nacionalne manjine. Bez ambicije da umanjimo čija prava, zastupnica Filipović je mišljenja da bi ovako definisan član 9. Nacrta anagažirao značajna finansijska sredstva i ljudske resurse, prevodioce za koje je i upitno da li bi se mogli obezbijediti.

Poslanik Amir Zukić, podsjeća da ova pitanja koja se definišu Nacrtom zakona nikada nisu niti bila strana Bosni i Hercegovini, Bosna i Hercegovina je ova pitanja imala uređena i mnogo prije Evropske povelje o ljudskim pravima, a potvrda tome je i nedavno obilježavanje Ahdnama u Milodražu kod Kiseljaka, dakle najstarijeg dokumenta o poštivanju ljudskih prava.

Slijedeća učesnica u raspravi, zastupnica Hanka Vajzović uz opasku da joj je također drago da je ovaj zakon došao na Skupštinu, cijeni da bi neke odredbe u Nacrtu zakona trebalo malo opreznije regulisati ukazujući na jedan problem koji, istina izlazi izvan okvira Kantona, ide na više razine, a to je pitanje determiniranja ili definiranja, uopće, što su manjine, a što su ostali. Zastupnica elaborira da su sve manjine, ustavnim rješenjima podvedene pod ostali i tu nalazimo jednu kategoriju koja je opet, i u ovom slučaju, nepravedno zaobiđena, a to su oni koji ne idu u ovu definiciju, po kojoj je to stanovništvo objedinjeno tradicijom, običajima, vjerovanjem, jezikom, kulturom duhovnosti i imamo dosta „ostalih“ koji su posve izjednačeni sa konstitutivnim narodima i pitanje je gdje su i njihova prava, zapravo se uopće ovdje ne tretiraju ni u kom pogledu. Član 9. Nacrta zakona uistinu iziskuje jedan oprez u smislu da će svi pripadnici nacionalnih manjina imati pravo zahtjevati ono što im zakon u konačnici i omogućava, ističe zastupnica Vajzović. Ključno pitanje koje potiče na diskusiju i na razmišljanje je, po mišljenju zastupnice, članom 3. Nacrta zakona data definicija nacionalne manjine i istu bi nekako trebalo preispitati i ono što jeste ključno je da su nacionalne manjine dio stanovništva, državljani BiH, koji se ne izjašnjavaju kao konstitutivni i u tom smislu možda nije trebalo ništa više ni nabrajati. Sugerira oprez kada su u pitanju nacionalne manjine i „ostali“ naglašavajući da za sada u Ustavu ostali i građani idu uz konstitutivne narode tako da sve ostalo što je nabrojano ide u ostale, dakle idu i oni koji nisu konstitutivni a jesu autohtoni i ne izdvajaju se od konstitutivnih ni po tradiciji, ni po običajima ni po jeziku, ni po čemu drugom.

Poslanik Predrag Kojević ističe da je shvatio da se u Nacrtu zakona govori o ostvarivanju određenih kulturoloških i drugih prava, a da se politička prava ne tretiraju te s te distance moli pojašnjenje.

Skupštini se obratila ministrica Dijana Tabori, ističući „Ja ću odgovoriti gđinu Kojeviću, on je apsolutno u pravu. To je odgovor i profesorici Vajzović na njeno pitanje. Ne znam jel mogu se ja osvrnuti na ostalo. Prije svega bih vas sve pozdravila. Prvenstveno gđinu Backoviću, njegovo pitanje je bilo definicija. Definicija je prepisana iz državnog i federalnog zakona, i ona je usklađena sa Evropskom konvencijom mi tu definiciju ne možemo mijenjati, ona je takva kakva jeste i mi smo je preuzeli u naš zakon. Što se tiče njegovog djeteta, ako želi da uči „Šć“ u zakonu je predviđena opcija da ako ima najmanje 1/3 u razredu takve djece koja hoće da uče „šć“ onda oni to i mogu. To je odgovor na to pitanje.Što se tiče gđina Ademovića i njegove diskusije Austrijanci su dodati na njihov izričiti zahtjev, tako mi smo njih i izostavili i na izričit zahtjev smo ih dodali u ovaj zakon. Što se tiče člana 2 stav 3, to je odgovor da se uz ovaj zakon primjenjuje se i državna, a odmah i Federalni zakon. Što se tiče mirnog okupljanja, ukoliko postoji neki adekvatniji izraz onda će biti dobro da se sugerira i isti će biti uvažena. Što se tiče manjinski jezici i te terminologije, naravno ja bih prije svega rekla ovdje da ja smatram kao ministrica da je ovo jedan stvarno kvalitetan materijal koji nije nepogrešiv. Znači sve primjedbe i sugestije se mogu uvažiti. Pa tako i ova o terminologiji manjinski jezici. I to je jedna greška, iskreno.Što se tiče usklađenosti, on je usklađen sa državnim, državni je usklađen sa svim konvencijama, ali evo gđin Ademović nam može proslijediti sve te konvencije pa da vidimo šta i kako je, pa ukoliko bi našli nešto naravno i to se da promijeniti.Moram se malo našaliti, ja sam malo „iznenađena i uvređena“ da je zakon preuranjen, da ste rekli da je zakon preuranjen. 2003 je zakon donesen na državnom nivou. 2008 je donesen federalni a mi danas tek donosimo ovaj zakon. Ja stvarno mislim da se ne može reći za njega da je preuranjen nikako.Što se tiče diskusije gđina Nabila, i vaše diskusije za finansijska sredstva, naravno za ovaj zakon postoji mogućnost, i ovdje se nadamo za mogući rebalans, da s eneka sredstva obezbijede tim ako bi bilo rebalansa, ali je bitnije pitanje činjenica da je ovaj zakon bitno donijeti, je ron stvarno kasni. A finansijska sredstva se mogu i planirati u idućem budžetu za 2012 godinu. Mislim da je ipak bitnije njega donijeti jer se stvarno kasni. Što se tiče kaznenih odredbi mi bi sve trebali prepisati iz državnog zakona, a to nije poenta da mi prepisujemo. Ovaj naš Kantonalni zakon je zakon kojim se potpunije određuju prava nacionali manjina. Nija problem, mogu se staviti kaznene odredbe i vi se slobodno očitujte u svojim primjedbama ili sugestijama. Što se tiče da je geografija izostavljena, što ste rekli. Javna rasprava postoji i zato, naravno, svejedno, šta god imate od takvih sugestija, sve je pitanje javne rasprave, u kojoj se vi očitujete. Što se tiče člana 20. i popisa stanovništva, i mi ne odlučujemo kada će biti novi popis, ovim zakonom je predviđeno da će se tada, znam vi ste rekli više da se naznači, ali evo ja sam dužna da kažem da je predviđena mogućnost kako će se ogledati.Što se tiče sastava Vijeća, on ne može biti preciziran tačnom brojkom zato što je na izričit zahtjev Vijeća nacionalnih manjina BiH predviđeno da to bude po jedan predstavnik iz svake nacionalne manjine, to je na njihov zahtjev i mi smo to tako i stavili u zakon.Sto se tiče člana 9 i podnošenja usmenih i pismenih zahtjeva, pazite. Na sudu postoji sudski tumač. Ako u sudskom postupku ljudi imaju prava na tumača ja ne vidim zašto u upravnom postupku ta ista prava ne bi mogla biti i ostvarena. Mi smo nedavno donijeli zakon, ustvari zakon o znakovnom jeziku, u kojem se predviđa tumač koji se angažuje po ugovoru o djelu po potrebi, to ne bi morao biti stalno zaposlen, nego po potrebi već bi se koristile po potrebi usluge tog tumača. Javna rasprava ć etrajati 15 dana i otvoreni smo za sve sugestije i primijedbe, tako da vas molim da se očitujete. Hvala.“

Zastupnica Hanka Vajzović uz opasku da ne bi voljela da je njena diskusija pogrešno shvaćena pojašnjava da je kroz diskusiju upravo insistirala da se na neki način diferencijaju naše autothone manjine, kao što su Jevreji, Romi, u odnosu na neke sporadične slučajeve tipa ljudi koji su iz međunarodne zajednice ostali na našim područjima asimilirali se, eventualno naučili jezik eventualno, i dr., ne pripadaju realno manjima, nisu niti jedan od konstitutivnih naroda ili se tako ne izjašnjavaju i ovo pitanje naravno treba sa posebnim oprezom definisati kroz zakon.Nadalje pojašnjava da član 9. Nacrta također treba sa posebnim oprezom definirati tim prije što je čak Krivičnim zakonom uređeno da onaj koji ne osigura primjenu odredbi ovog člana snositi i sankcije tako da se ovo pitanje ne može dovoditi u konotaciju „sudskih tumača“,zaključuje zastupnica Vajzović. I

Poslanik Kenan Ademović, replicirajući min isticu Tabori pojašnjava da je uistinu potrebno prvo riješiti neka fundamentalna pitanja, napr. pitanje asimilacije o kojoj je govorio pa potom donositi zakon i s te distance ipak cijeni da je zakon preuranjen.

Poslanik Naser Nabil ponovo se pozivajući na Okvirnu konvenciju koja jedan ogroman segment tretira pitanja kulture insistira da se ministrica izjasni o prijedlogu koji je dao kroz raspravu da se u ovaj segment uključi i bude nadležno i Ministarstvo kulture i sporta.Nadalje mišljenja je da ne može neko sa Federacije određivati broj članova Vijeća to pitanje mora biti uređeno Kantonalnim zakonom i naravno precizirano.Pitanje koje Nacrt zakona tretira i uređuje nije samo kulturološko pitanje to je i političko pitanje i tako ga treba tretirati i uraditi, zaključuje poslanik Nabil.

Ocijenivši da je zakon o pravima nacionalnih manjina tretira kao važno pitanje i političko pitanje, poslanik Kemal Ademović cijeni da neka pitanja uistinu treba veoma precizno raščistiti posebno kada su u pitanju upravni postupci koji se vode pred organima uprave gdje se podrazumijeva svakodnevno komuniciranje građana sa organima uprave što je generalno strašan problem u svijetu.Postoji nešto što se zove „službeni

jezik“ i u tom smislu također treba voditi računa kod donošenja ovog zakona posebno s distance njegove implementacije, zaključuje poslanik Ademović.

Ministrica pravde i uprave, u ponovom obraćanju Skupštini ističe „Ja bih prije svega zahvalila svima na diskusijama zato što su bile korisne. Drugo, ako još neko imao konkretna pitanja, vrlo rado bih odgovorila na njih, ne bih dalje polemicala, nego bih dopustila svima onima koji osjećaju potrebu u javnoj raspravi da se očituju i očituju, daju svoja kvalitetna rješenja, ako misle da su kvalitetnija, te ako ona budu u skladu sa zakonima i budu svrsishodna mi ćemo ih svakako usvojiti tako da se nadam da ćemo imati još jedan kvalitetniji prijedlog zakona ukoliko se danas usvoji njegov Nacrt“

Zastupnica Hanka Vajzović cijeni da bi kod utvrđivanja broja članova Vijeća trebalo biti krajnje fleksibilan, ne zakivati broj, naprotiv definisati da sastav Vijeća čini po jedan predstavnik iz svake manjinske zajednice.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo pa je Skupština, jednoglasno donijela slijedeće

#### ZAKLJUČKE:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina u Kantonu Sarajevo i stavlja na javnu raspravu;
2. Javna rasprava održat će se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanovama i trajat će 30 dana;
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćena i pripremi Prijedlog zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina u Kantonu Sarajevo.

AD – 8.

**PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O USKLAĐIVANJU STATUSA KANTONALNOG JAVNOG KOMUNALNOG PREDUZEĆA “GRADSKI SAOBRAČAJ” D.O.O. SARAJEVO SA ZAKONOM O JAVNIM PREDUZEĆIMA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE.**

Uvodne napomene podnio je ministar Ministarstva saobraćaja, iste su sadržane u Stenogramu sjednice.

Poslanik Predrag Kojović žali da je Predložena odluka samo usklađivanje sa Federalnim zakonom, cijeni da bi bilo uputnije da su se predložile značajnije promjene u organizaciji i radu „Grasa“ koji građane Kantona Sarajevo košta milione i milione maraka od rata pa do danas, koji je zbog svoje notorne neposlovnosti, korumpiranosti i političkog nepotizma postao simbol sega što nevalja u konceptu državnog upravljanja ekonomijom. Znači, žao mi je što nije došlo do ovoga. Osvrnuvši se na registr djelatnosti kojima se Gras bavi, ili namjerava baviti u budućnosti poslanik Kojević ističe da mu je osobno pažnju privukla djelatnost komunikacija, knjigovežaćki poslovi, nisko gradnja, rušenje građevinskih objekata, izgradnja auto puteva, izgradnja aerodromskih pisti, trgovina motornim uljima, pecivima, tekstilom, igračkama, pisačim priborom, kozmetičkim, toaletnim sredstvima, otvaranjem restorana i kantina konstatuje da bi ipak najbolje bilo kada bi se „Gras“ bavio samo i isključivo gradskim i prigradskim prevozom putnika i nastojao prilagoditi ga, bar djelimično evropskim standardima.

Poslanik Mirsad Pinđo podržava diskusiju poslanika Kojević ističući da je krajnje vrijeme da se „Gras“ stavi u funkciju osnovne djelatnosti javnog prevoza i ništa drugo te iskazuje iznenađenje da se Vlada Kantona nije opredjelila da dvije odluke koje tretiraju ovo javno preduzeće, a koje su u Dnevnom redu Skupštine inkorporira u jednu odluku.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Nermin Pečanac podržava predhodne diskusije i u osvrtu međutim cijeni da kod rasprave o izvještajima komunalnih preduzeća definitivno treba imati konačan stav šta sa komunalnom privredom u smislu njenog budućeg ustrojstva. Potsjetivši da je u predhodnom mandatu Skupštine usvojen jedan elaborat koji je tretirao komunalnu privredu, gdje je osobno predlagao spajanje srodnih preuzeća u holding, konstatuje da kod razmišljanja o komunalnoj privredi, kod većine, najveći problem ustvari predstavlja kadrovska politika.

Poslanik Kemal Ademović uz konstataciju da je u „Grasu“ sada postavljen v.d. direktor apelira na Vladu i resorno ministarstvo da što prije pokušaju pronaći sposobnog direktora isposoban menadžment za ovo komunalno preduzeće koji će dati u zadatak da za dvije godine vrati „Gras“ na zelenu granu, jer prema preliminarnim podacima kojima osobno raspolaže prihod na mjesečnom nivou u „Grasu“ pada čak za 30 do 40%

Skupštini se obratio ministar saobraćaja, Haris Lulić, ističući „Hvala lijepo na komentarima. Ja ću malo obrnuti redoslijed odgovora, tako da ću u isti skup odgovora staviti kolegu Ademovića i Kojovića a odgovorit ću zastupniku Pinđi vezano za ove djelatnosti. Slažem se da to treba biti 99% djelatnosti da bude gradski i prigradski saobraćaj. Međutim, rekao sam na početku da se ovdje radi o usklađivanju nomenklaturi šifre djelatnosti, a ovo su djelatnosti koje su preuzete iz odluke usvojene 10.11.2005.godine. znači samo smo to prepisali, uskladitli nemajući namjeru sada bilo šta da brišemo. Ono što je jako bitno ovdje istaknuti da smo

se mi zaista ozbiljno počeli baviti Grasom i već se vide neki rezultati tu je v.d. direktora gdine Ademoviću koga ste pomenuli i bojim se da ću reći da ovo što vi imate je jedna vrsta dezinformacija. Znači tamo prihod svakodnevno raste, a dok nije došlo do promjene mislim da je upravo ta ekipa ljudi učinila da prihod bude na ovom nivou na kojem je ove godine. Šta hoću d akažem? Znači prihod u januaru mjesecu od prodatih karata je bio za 30% manji u donosu na prihod prošle ili prethodne godišine, upravo zbog stanja u kakvom je bilopreduzeće. Mislim da ova ekipa ljudi sada i pored toga što je v.d. direktor ozbiljno nosi sa problemom i mislim da će naći pravi izlaz iz ove krize. Ono što sam više puta pomenuo, to je da situacija nije bezizlazna, jeste jako teška, međutim smatram da svi zajedno ovdje moramo pomoći toj firmi. Želimo da vratimo Gras na one grane na kojim je bio. Međutim vođenje politike, socijalne politike osam ili deset godina s ene može riješiti u jedan ili tri mjeseca. Mi to moramo korjenite promjene napraviti i rezultati ovog rada će se možda vidjeti tek nakon godinu ili dvije dana.“

Poslanik Kemal Ademović uz konstataciju da ga raduje da prihodi rastu u „Grasu“, kako to kaže ministar, dozvoljava da moguće ima dezinformaciju o prihodima u istom te najavljuje da će na narednoj sjednici zatražiti da se Skupštini dostave finansijski efekat „Grasa“ za period od kada je postavljen v.d. direktor.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je Skupština, većinom glasova (suz.1) donijela ODLUKU O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O USKLAĐIVANJU STATUSA KANTONALNOG JAVNOG KOMUNALNOG PREDUZEĆA “GRADSKI SAOBRAČAJ” D.O.O. SARAJEVO SA ZAKONOM O JAVNIM PREDUZEĆIMA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Na zahtjev predsjednika Kluba poslanika SDA, Elmedina Konakovića, uslijedila je pauza u radu Skupštine, nakon koje je predsjednik Kluba, u ime poslanika SDA predložio da se zbog obimnosti Dnevnog reda i dostatne isprpljenosti poslanika prekine rad na današnjem zasjedanju i nastavi sutra, u jutarnjim satima.

U ime Kluba poslanika SBB, predsjednik Kluba, Kenan Ademović informiše da poslanici SBB nisu za prekid rada na sjednici, mišljenja su da se sjednica treba nastaviti budući je postala praksa da kada pozicija ocijeni da nema dovoljno glasova za prolazak tačaka Dnevnog reda, traži se prekid sjednice.

Predsjedavajuća Skupštine Mirjana Malić u svoje ime i ime zamjenika predsjedavajuće obavještava da se rad na sjednici prekida te da će nastavak rada uslijediti sutra u 09,00 sati.

**NASTAVAK RADA NA ČETVRTOJ RADNOJ SJEDNICI SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO ODRŽAN DANA, 01.06. 2011. GODINE SA POČETKOM RADA U 09,00 SATI**

Izostanak sa nastavka rada Četvrte radne sjednice Skupštine, najavili su poslanici/zastupnici: Dževad Rađo, Naser Nabil, Izudin Bajrović i Amor Mašović.

AD – 9.

**PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O OSNIVANJU SKUPŠTINA JAVNIH PREDUZEĆA ČIJI JE OSNIVAČ KANTON SARAJEVO**

Predsjedavajuća Skupštine, Mirjana Malić, informiše poslanike da je Vlada Kantona kao predlagač tačke 9. i 10. utvrđenog Dnevnog reda Četvrte Radne sjednice Skupštine zamolila da se ove tačke Dnevnog reda pomjere iz razloga što je uvodničar po istim, ministar prostornog uređenja i zaštite okoliša na putu za Sarajevo i izravno će doći na sjednicu Skupštine.

Poslanik Mirsad Pindžo, a s obzirom da je Skupština usvojila Dnevni red interveniše u smislu da se o prijedlogu predsjedavajuće treba izjasniti Skupština.

Na zahtjev Kluba poslanika SBiH uslijedila je kraća pauza.

AD-11.

**PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA ODLUKU VLADE KANTONA SARAJEVO, BROJ: 02-05-15818-2.1/11 OD 04.05.2011. GODINE O KATEGORIJI LICA, USLOVIMA I KRITERIJIMA ZA RJEŠAVANJE STAMBENIH PITANJA PUTEM KUPOVINE STANA POD POVOLJNIJIM USLOVIMA**

Uvodne napomene po Predloženoj odluci podnio je ministar Ministarstva stambene politike, Čedomir Lukić i iste su sadržane u Stenogramu sjednice.

Prijavljenih za raspravu nije bilo, Skupština je većinom glasova (prot. 1.) donijela ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA ODLUKU VLADE KANTONA SARAJEVO, BROJ: 02-05-15818-2.1/11 OD 04.05.2011. GODINE O KATEGORIJI LICA, USLOVIMA I KRITERIJIMA ZA RJEŠAVANJE STAMBENIH PITANJA PUTEM KUPOVINE STANA POD POVOLJNIJIM USLOVIMA

AD – 12.

**PRIJEDLOG ODLUKE KOJOM SE ODOBRAVA PRIJENOS DIONICA "HIDROGRADNJE"D.D. SARAJEVO, EVIDENTIRAN KOD KOMISIJE ZA VRIJEDNOSNE PAPIRE MB 4200668060009 - UKUPAN BROJ**

DIONICA 3.792.559 ILI 67,0212%, SA VLADE KANTONA SARAJEVO NA VLADU FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE;

Uvodne napomene po Prijedlogu odluke podnio je ministar privrede, Rusmir Sendić i iste su sadržane u Stenogramu sa sjednice.

Poslanik Besim Mehmedić, pita da li i šta Kanton Sarajevo gubi ukoliko donese odluku o prenosu dionica „Hidrogradnje“ d.d. Sarajevo

Ministar Rusmir Sendić u odgovoru na upit pojašnjava „zaista uvijek su dobro došla pitanja primjedbe i ne volim ni kada nastavu na fakultetu da je samo katedra, smatram da je to doprinos. Ali ja sam ovdje, ja to moram istaći, doveden pred jedan svršen čin, da trebam neku tehniku da uradim a prije četiri pet godina neke su se faze desile s kojima ja imam odnosno nemam nikakvog ni uticaja ni veze. Ali gledajte, ovo što ste vi postavili, i ja bih to , to je čista logika, i ja bih postavio to pitanje. Ako smo kao titular prebacili dionice sa osobe A ili subjekta A KS na Federaciju šta je time Kanton dobio – izgubio itd. Ali to je bilo pitanje za Vladu KS 2007 godine ne 2011, jer ponavljam hronologiju. Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o utvrđivanju liste kojom upravljaju ili čijem upravljanju učestvuje KS 2007 godine, prema odluci Vlade KS sa liste je brisana Hidrogradnja djl. Pa tada se automatski znalo ako ste brisali Hidrogradnju kao kompaniju sa liste kantonalne, znali ste da je gubite, to je pitanje dana kada više Kanton neće biti titular svojine i kada više.. sada je ovo tehnika prebacivanje dionica sa Kantona na Federaciju, kada više neće biti emitent vrijednosnih papira u registru vrijednosnih papira. To je po meni tehnika. Zašto je to 2007 brisano, zašto nije traženo da li neka proporcije da jedan dio ostane, itd, koji su valjani razlozi, ja to kroz dokumentaciju nisam mogao u ministarstvu naći, samo stoji da je brisano tad i tad, tom i tom odlukom itd.. tako da je sada ostalo prema ovome Federalno ministarstvo je 17.05.2010 pokernulo, mi smo upućivali četiri dopisa, dakle to je bilo u mandatu prije mene, ministarstvo privrede upućivalo, Federalno ministarstvo se nijednog oglasilo ni na jedan od tih dopisa samo jednostavno brisano i prebačeno i treba da se promijeni titular i emitent. Tako da smo mi sada ovdje jednostavno dovedeni u tehničku poziciju.“

Poslanik Kemal Ademović cijeni inidativnim da nakon odluka koje su donesene 2007. godine, u redosljedu postupanja, nije odregovala Vlada jer je direktor „Hidrogradnje“ već 2008. godine tražio od Vlade da se izvrši prenos dionica, a činjenica je da to, do danas, nije urađeno. Činjenica koja nije sporna je da je Vlada FBiH, svojim uredbama, odredila koje su firme od Federalnog značaja, izražen je društveni interes, potreba Federacija za ukrupljavanje firmi i zajednički nastup na tržištu itd., međutim, prema svim ovim pismenima vidi se da se ustvari radi o privatizaciji dakle prenos dionica treba uraditi radi privatizacije „Hidrogradnje“ što znači da bi Federacija trebala inkasirati određena sredstva, a kao još uvijek nominalni vlasnik nigdje se ne spominje Kanton Sarajevo konstatuje poslanik Ademović i iz tog razloga cijeni da Skupština, danas, ne treba prenijeti ove dionice, nego treba tražiti očitovanje od Vlade FBiH, izjašnjenje da ukoliko ne postoji interes Federacije BiH za daljnjim upravljanjem „Hidrogradnjom“, nego će se izvršiti privatizacija, da se izvrši ponovo prenos ovlasti na Kanton Sarajevo i da Kanton odlučuje o tome da li će ili neće privatizirati „Hidrogradnju“ da li će je eventualno revitalizirati jer je u konačnici Kanton većinski vlasnik sa 67% udjela dionica. Potsjetivši da je ministar, analogno ranijim odlukama, posebno Odlukom iz 2007. godine Vlade Kantona, kao slijed aktivnosti dostavio u skupštinsku proceduru Prijedlog odluke o prenosu dionica, poslanik Ademović apelira na poslanike Skupštine da razmisle da li treba danas donositi Predloženu odluku, cijeni da se ovo pitanje treba riješiti no predhodno treba tražiti očitavanje Federalne vlade na način kako je to rekao na početku diskusije.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Zaim Backović, uz konstataciju da nije samo „Hidrogradnja“ problem, postoji još firmi gdje je postupano na isti način mišljenja je da je problematika koja je vezana za „Hidrogradnju“ puno složenija nego što je prezentirano no da bi se imala realna slika o toj problematici cijeni da se treba početi od Prvo moramo početi od Zakona o privatizaciji i rokova navedenih u istom pa bi se vidjelo da sve što se radi je protiv zakonito i da bi sva tužilaštva i sve druge institucije trebale biti uključene u takve aktivnosti jer je proces privatizacije davno prošao. Kod firmi iz Kantona Sarajevo nije bitan titular vlasništva, firme su prelazile iz kantona u Federaciju i obrnuto, no ono što jeste bitno je pitanje šta je sa pasivnim podbilansama firmi i to je ono što Sarajevski kanton mora što prije, budući do sada nije, riješiti. Činjenica je napr. da „Šipad“ više ne postoji no da li se iko upatao šta je sa 22 fabrike Šipada u Americi, čije su one danas; šta je šumom koja je vlasništvo ove Države; hrasta putnjaka u Španiji; šta je sa vlasništvom šume egzotičnih, tisovina, mahagonij u Indoneziji i Maleziji, koji su vlasništvo ove Države; šta je sa Sideksom u Evropi; šta je sa Sideksom po Africi koji su vlasništvo ove Države, čiji su danas, šta je sa Energoinvestovom firmom na Kubi; sa firmom u Meksiku, Maleziji, po Evropi, po Africi, jesu li to postale privatne firme ili su i dalje u našem vlasništvu, pita poslanik Backović i konstatuje da, na žalost, to niko u ovoj državi ne spominje. Nadalje poslanik pita šta je sa Hidrogradnjinih firmama vani napr. sa firmom u Keniji koja i danas radi no upitno je ko njome upravlja, ko joj je vlasnik, potom firmom u Pakistanu, koja je posebno formirana da bi se radio auto-put Islamabad – sa nekim drugim gradom, šta je sa svom silnom mehanizacijom koja je bila u funkciji te izgradnje, ko njom upravlja ? Konstatujući da su pobrojane firme prelazile sa nivoa Kantona na nivo Federacije i ponovo se vraćale na nivo Kantona, poslanik informiše da je ovo što jeste pasivna podbilansa ostalo je na nivou Federacije a vrijednost te podbilanse za osam firmi je

cca dvije milijarde eura što uistinu nije zanemarljiva cifra. Informišući da je vrijednost pasivne BiH pred sam rat, 1991. godina, bio 1.45.000.000 dolara da su sistemi vani bili veoma razvijeni, poslanik Backović cijeni da je uistinu to pitanje suštinska stvar kojom se moraju svi pozabaviti.

Poslanik Enes Zeković uz konstataciju da je firma „Hidrogradnja“ uistinu bila gigant firma, svjetskog glasa, da je dovedena u stanje u kojemu se sada nalazi cijeni da se o Predloženoj odluci Skupština nebi trebala izjašnjavati dok se ne realizira prijedlog koji je dao poslanik Kemal Ademović.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Damir Čardžić je mišljenja da se nebi trebalo previše baviti uzrocima koji su doveli do posljedica o kojima se sada raspravlja budući svi znaju kako i na koji način je izvršena privatizacija a o čemu treba da vode računa pravosudni organi. Nadalje cijeni neracionalnom i neproduktivnom raspravom vraćati se stalno na nešto o čemu su raspravljali i odlučivali predhodni mandati vlada i skupština, naprotiv potrebno je sa dovoljno mudrosti pristupiti rješavanju stanja u koje je ovaj saziv Skupštine i Vlade doveden.

Replicirajući na diskusiju poslanika Čardžić, poslanik Zaim Backović pojašnjava da u svojoj diskusiji nije zagovarao vraćanje nekih postupaka unazad, naprotiv, govorio je o tome šta treba uraditi, a to je vraćanje pasivne podbilanse vlasnicima.

Poslanik Besim Mehmedić uz napomenu da nije protiv Predložene odluke ponavlja da predhodno treba imati saznanja šta je sa dionicama Kantona kada je u pitanju „Hidrogradnja“ gdje je u svemu tome Kanton kao većinski vlasnik te šta Vlada Federacije BiH ima namjeru uraditi sa dionicama Kantona.

Poslanik Enes Zeković sugerira ministru privrede Kantona da se obratiti, pa čak i Tužilaštvu i da tražite odgovor da li je istina da je 26.000.000 KM firme „Hidrogradnja“ blokirano u Beogradu na banci JUMBS, da su zatezne kamate 6.000.000 KM i da u Iraku „Hidrogradnja“ ima potraživanja negdje oko 300.000.000 KM? Zastupnica Mira Jurić pita da li se prenosom dionica „Hidrogradnje“ na Vladu Federacije BiH prenose i obaveze obeštećenja svih radnika ove firme jer prema dostupnim informacijama oko 500 radnika je utužilo „Hidrogradnju“ za do sada neisplaćene plate i ostale naknade?

Poslanik Amir Zukić podsjeća da „Hidrogradnjom“ već sedam godina upravlja Vlada FBiH, postavlja direktore, Nadzorni odbor i upravlja vlasničkom strukturom. Nadalje, poslanik je mišljenja da bi predloženu odluku trebalo donijeti obzirom da je „Hidrogradnja“, koja je bila ponos BiH sada u veoma velikom problemima, nezavidnoj poziciji, a izvjesno je da Vlada FBiH raspolaže sa puno većim kapacitetima od Kantona Sarajevo pa bi izvjesnije mogla sa više uspjeha riješiti te nagomilane probleme, između ostalog i problem koji je kroz diskusiju iskazala zastupnica Mira Jurić.

Ponovo se uključivši u raspravu, poslanik Kemal Ademović informiše da po saznanjima koja ima v.d. direktor „Hidrogradnje“ koji i insistira na prenosu dionica na Federaciju ne čini gotovo ništa da bi se firma oporavila od uistinu velikih problema, naprotiv prema pisanim dokumentima koje je poslanik primio od grupe uposlenika firme, kamenolom Misoča prepustio je privatnom preduzeću i ako je „Hidrogradnja“ u isti uložila više od milion KM. Poslanik pojašnjava da kroz raspravu nije pravio analizu kakav bi problem mogao da dobije Kanton eventualnim vraćanjem ove firme pa bi iz tog razloga a prije donošenja Predložene odluke trebalo zatražiti od Vlade FBiH informaciju, očitovanje u vezi prenosa titulara i eminenta za 67,0212% dionica sa kantonalnog na federalni nivo čime bi ova Skupština iskazala odgovoran odnos prema imovini koja je u vlasništvu Kantona Sarajevo.

Ima puno primjera u kojima Federacija pokušava suprimacijom da odredi svoj kvalitet što je očito i jasno u ovom momentu svim poslanicima Skupštine treba biti jasno zašto glasati za Predloženu odluku i ništa se neće izgubiti time što će njeno donošenje biti prolongirano do pojašnjenja svih dilema, konstatuje poslanik Besim Mehmedić.

Skupštini se ponovo obratio ministar privrede, Rusmir Sendić ističući: „dat ću osvrt na par ovih pitanja razmišljanja i molio bih odmah u startu da istaknem, nemojte shvatiti da sam ja u funkciji advokata Federalne Vlade. Ja nisam, ja sam ministar privrede Kantona Sarajevo, a što je ovo ovako funkcioniralo, 2004 do 2011, ta faktura je najmanje za mene, moje ministarstvo i ovu Vladu, treba je neko drugi isporučiti. Priču koju je pokrenuo zastupnik Backović o privatizaciji, zastupnik je bio i ministar, ovog istog ministarstva na čijem sam ja čelu sada, i već tada je bilo pravo vrijeme pričati o privatizaciji i efektima privatizacije. Danas kada je to završena priča, mislim da su tada ti doprinosi i diskusije imale više efekta, i mislim da je tada mogao, i tada je mogla biti tematska sjednica i moglo se ići u nekim drugim pravcima, a svi smo svjedoci, a sada pričati o efektima privatizacije, i ja s njom nisam zadovoljan, mislim da ima mnogo propusta. I ono pitanje koje je postavio, samo hoću da odgovorim, neka uđe u stenogram. Zakon o privatizaciji preduzeća propisuje da se u početnom bilansu i programu privatizacije prijavljuje imovina iz pasivnog podbilansa. To je sasvim jasno, mislim da tu nema nejasnoća i ta zaštita ove imovine je danas u nadležnosti Federalne agencije za privatizaciju i federalnog programa. Dakle, nisam advokat Federalne vlade. Koju ćete vi odluku donijeti, da li ovu opciju A, pa da se piše itd, kad smo već kod pisanja i dopisivanja, i to da kažem, da smo pošto sam ja poslovni ekonomista, nisam makroekonomista četiri puta smo dopis upućivali federalnom ministru Hećić, u njegovo ministarstvo industrije, energetike, itd, četiri puta nismo dobili odgovora, ja sam to naglasio. Dakle, neko od saradnika ko se time bavi gore, mislim da je bilo pristojno d abar odgovori. Za mene je, gledajte sada, u ovom trenutku ovo tehničko pitanje. Mi možemo postavljati pitanja, gdje je ta imovina, šta ovih 3.677.000. itd. Pa gledajte, vjerovatno kada je 2004 pokrenuta ta sva priča, vjerovatno se



tada više posmatrale reference Hidrogradnje od prije rata. Pogoni, Kenija, afrika, itd.. i druge zemlje i kontinenti i tada se vjerovatno smatralo da se na federalnom nivou može sa jendog da kažem eto sa jedne više instance može to koordinirati, upravljati, mi sada pričamo, ovim prelazim na odgovor zastupniku Zekoviću, vi postavljate ovih 26 miliona itd.. kako vam ministar privrede Kantona može odgovoriti na to pitanje zastupniče Zekoviću kada je od 2007. godine Kanton Sarajevo ne upravlja „Hidrogradnjom“, dakle nemam elemneta, nemam cifre, nemam podatka, upravlja se sa federalne razine. Treće, da odgovorim i zastupnici Jurić, dakle, idu i sve obaveze itd svi problemi s kojima se „Hidrogradnja“ suočava, titularu i emitentu u Komisiji za vrjednosne papire, dakle, idu i obaveze, ako sam dobro shvatio vaše pitanje. Nisam advokat. Koju ćete vi odluku donijeti, vi ovo što je dopredsjedavajući Ademović da se još piše, dogovora, ja mislim da ćemo ako ne danas da ćemo to tehničko pitanje uraditi za mjesec, za dva, za tri, ali mislim da to treba jednom podvući crtu, u tom smislu se i došlo na Skupštinu. Jednostavno guranje pod tepih jeste naše, nije naše, mi smo emitenti, ako biva pod navodnicima titulari, a mi 7 godina niti upravljamo niti imamo nikakvog kontakta na upravljanje „Hidrogradnjom“ Dajte da se to jednom razriješi, trebalo je to 2004, 2005, 2006 ali dajte da se uradi 2011. godine“.

Poslanik Enes Zeković je mišljenja da nije isto govoriti o 3.670.000 KM i sumi koja je puno veća od tog iznosa. Cijeni da je obaveza Skupštine i prema radnicima „Hidrogradnje“ i prema građanima Kantona da se sasvim jasno i precizno izdefinišu sva sporna pitanja vezana za „Hidrogradnju“.

Ministar Rusmir Sendić, ističe: „Ovu proceduru i ove papire i ovu aktivnost ministarstva privrede shvatite da želimo da jednom konačno da se podvuče crta i da skinemo hipoteku kako sa Skupštine, sa zastupnika, Vlade KS da se jednom ta situacija raščisti. Jer gledajte, fakture se isporučuju ministarstvu privrede a mi 7 godina sa Hidrogradnjom imamo veze koliko imam sa IBM-om. Prema tome to nećemo da prihvatamo, hoćemo da to istjeramo na čistac, itd. Koju ćete vi opciju A ili B, to vi odlučite. Samo smatramo da ćemo opet ovdje doći da se ovo tehničko pitanje riješi. Jer ovdje se radi o 3.677.000 KM vrijednosti dionica, one su nekada bile 30 i nešto, danas su 12,5. dakle to je to. Po meni je, mi smo došli u tu situaciju. A to što nam nisu odgovorili ne smatram da je to OK, ali ne smatram ni da će slabije upravljati na federalnom nivou od kantonalnog. To je moje mišljenje. Uvažavajući primjedbe cijenenih zastupnika, predlažem da danas usvojimo zaključak da se Ministarstvo privrede obaveže da još jednom uputi zahtjev prema Federalnom ministarstvu energetike, rudarstva i industrije i da se insistira da se u najkraćem mogućem roku odgovor na isti, upravo, da ne ponavljam sve prijedloge i diskusije, da se očituju vezano za prenos ovog titulara i emitenta, 3.677. dionica Hidrogradnje sa kantonalnog na federalni nivo pa da onda za sljedeću Skupštinu, sa tim papirom Vlada izađe pred Skupštinu.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je Skupština, jednoglasno usvojila

#### ZAKLJUČAK:

Zadužuje se Vlada i resorno Ministratsvo Kantona Sarajevo da hitno upute zahtjev prema Federalnom ministarstvu energetike, rudarstva i industrije da se očituju u vezi prenosa titulara i emitenta 3.792.559 ili 67,0212% dionica „Hidrogradnje“ d.d. Sarajevo sa kantonalnog na federalni nivo.

AD – 13.

**PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O OSNIVANJU KANTONALNE JAVNE USTANOVE ZA ZAŠTIĆENA PRIRODNA PODRUČJA**

Prijavljenih za raspravu nije bilo, Skupština je jednoglasno donijela ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O OSNIVANJU KANTONALNE JAVNE USTANOVE ZA ZAŠTIĆENA PRIRODNA PODRUČJA.

AD – 14.

**PRIJEDLOG ODLUKE O POSEBNOM OZNAČAVANJU VEĆIH KRAKOVA POJEDINIHL ULICA NA PODRUČJU OPĆINE STARI GRAD SARAJEVO**

Bez rasprave, Skupština je jednoglasno donijela ODLUKU O POSEBNOM OZNAČAVANJU VEĆIH KRAKOVA POJEDINIHL ULICA NA PODRUČJU OPĆINE STARI GRAD SARAJEVO

AD – 15.

**PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU NAZIVA ULICAMA U MJESNIM ZAJEDNICAMA „BREKA – KOŠEVO II“ I „PIONIRSKA DOLINA – NAHOREVO“ NA PODRUČJU OPĆINE CENTAR SARAJEVO**

Uz konstataciju da predhodna odluka ima očitovanje Općinskog vijeća Stari grad a Predložena nema, poslanik Nedžad Fazlija predlaže da se Prijedlog odluke povuče iz Dnevnog reda i da se dostavi na očitovanje Općinskom vijeću Centar a potom uputi u skupštinsku proceduru.

Predsjedavajući Komisije za obilježavanje historijskih događaja i ličnosti, Hadžan Hajdarević prihvata prijedlog poslanika Fazlije.

Sekretar Abid Kolašinac informiše da Kanton Sarajevo, kada je u pitanju Odluka na osnovu koje radi Komisije za obilježavanje historijskih događaja i ličnosti, ima Odluku preuzetu od Grada koju bi bez daljnog trebalo inovirati sugerira da neko od poslanika pokrene inicijativu za izmjenu te Odluke kako bi se stvorio ambijent da se brže i efikasnije dodjeljuju nazivi ulica i trgova u Kantonu Sarajevo.

Zastupnik Ivan Brigić cijeni racionalnim prijedlog da se ova tačka povuče iz Dnevnog reda do dobivanja saglasnosti od strane Općinskog vijeća Centar. Mišljenja je da bi uistinu trebalo pokrenuti inicijativu za donošenje nove odluke o obilježavanju koja bi bila prilagođena današnjim potrebama i vremenu.

Poslanik Eldar Čomor je mišljenja da bi Skupština trebala donijeti zaključak i zadužiti nadležne komisije i ministarstva da naprave novu odluku o obilježavanju.

Poslanik Kemal Ademović sugerira da oni koji su uključeni u postupak donošenja nove odluke što prije pristupe izradi iste kako bi se izbjegle situacije da napr. građani Vrtova sunca

nisu u mogućnosti prijaviti mjesto boravka, prijaviti svoju adresu jer u tom naselju nema naziva ulica.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je Skupština, jednoglasno donijela Zaključak da se pokrene inicijativa za donošenje nove odluke o obilježavanju prilagođene današnjem vremenu i potrebama.

Također Skupština je prihvatila prijedlog predsjedavajućeg Komisije za obilježavanje, čuvanje i njegovanje historijskih događaja i ličnosti da se Predložena odluka o davanju naziva ulicama u mjesnim zajednicama „Breka – Koševo II“ i „Pionirska dolina – Nahorevo“ na području općine Centar Sarajevo povuče iz Dnevnog reda dok se ne pribavi potrebna saglasnost Općinskog vijeća Centar Sarajevo.

AD – 16.

## IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU ZAVODA ZA IZGRADNJU KANTONA SARAJEVO ZA 2010. GODINU

Prvi učesnik u raspravi, poslanik Adnan Solaković ocjenivši izvještaj izuzetno kvalitetnim i sadržajnim konstatuje da je kroz isti moguće uočiti da je bukvalno ispred očiju poslanika Skupštine i dalje evidentan kriminal odnosno otimanje zemljišta vlasništva Kantona koje čine općine te cijeni da je krajnje vrijeme da se Kanton malo pozabavi tom činjenicom.

Konstatujući da je predloženi izvještaj koncipiran na način da se zaista mogu vidjeti svi problemi u radu Zavoda, dakle i finansijski i svi drugi, poslanik Besim Mehmedić podsjeća da je primjena Zakona o o građevinskom zemljištu od strane općinskih vijeća neprimjerena kada je u pitanju ono što jeste vlasništvo Kantona jer u mnogo slučajeva Zavodu za izgradnju, za njegovo zemljište kojim može raspolagati jedino općinsko vijeće, daje se nadoknada, nekada je to bilo 23 KM, odlukama općinskih vijeća, dok Zavod kada dobije u zadatak da riješi imovinsko-pravne odnose za bilo koji objekat ili za bilo koju infrastrukturu nailazi na ogroman problem jer mora po Zakonu o građevinskom zemljištu doći do tržišne cijene, pa i kod te iste opštine. Poslanik podsjeća da je i kao direktor Zavoda i kao premijer Kantona, kada je u pitanju devastacija prostora da ono što je društveno vlasništvo nije upisano kao stvarno, privatno vlasništvo, naprotiv uradile su se neke radnje koje su podrazumijevale propust. Poslanik ističe da apsolutno nije protiv gradnje no jeste protiv toga da vrijednosti koje su se stvarale 40 godina, dobrim radom Zavoda za izgradnju sada prelaze u privatno vlasništvo. Mišljenja je da bi se trebala organizirati tematska sjednica na kojoj bi se pitanje odnosa opština i kantonalnog zemljišta morao riješiti adekvatnim rješenjima jer Zakon o građevinskom zemljištu, takav kakav je ne mora značiti da se preferira samo općina naprotiv mora preferirati i ono što uistinu jeste zajednički interes za cijeli Kanton.

Slijedeća učesnica u raspravi, zastupnica Edina Papo, uz mišljenje da je Izvještaj Zavoda veoma detaljan pita kako je moguće, ako je svo zemljište društveno dobro da je ovolika divlja gradnja u našeg gradu u našem Kantonu u padinskim dijelovima grada, konstatujući da je krajnje vrijeme da se počne voditi računa o tome ko gradi i gdje se gradi.

Skupštini se obratila direktorica Zavoda za izgradnju grada, istakavši: „Koristim priliku da pozdravim vas i dopredsjedavajuće, zastupnice i zastupnike, i sve prisutne, i članove Vlade, premijera i gledaoce koji nas prate putem malih ekrana. Ja ću se samo kratko nadovezati na ova dva prethodna dva diskutanata, ja sam imala na Komisiji već sa gđinom Ademovićem jednu raspravu. Samo ću dopuniti njegovo izlaganje. Tačno, Zavod nema bazu podataka o zemljištu koje je u vlasništvu Zavoda, odnosno Kantona. Međutim mi smo ove godine u naš Program rada uvrstili digitalizaciju postojeće papirne arhive iz koje će proisteći podaci koje ćemo mi usaglašavati sa opštinama i dobiti bazu podataka. To je jedan posao koji ja očekujem da će trajati jako dugo jer su općine završile svoje katastre, digitovale, mi ćemo od njih dobiti katastarsko stanje zemljišta što se vodi na Zavodu, to će sada biti dugi period usaglašavanja sa gruntovnim, jer činjenica od 1975 na ovamo nije se usaglašavalo katastarsko i gruntovno stanje, da mi i dan danas imamo u sudskom gruntu da se vode zemljište na ranijim vlasnicima iako je ono izuzetno u korist Zavoda za potrebe izgradnje. To je jedan dugotrajan proces, Komisija je rekla da će doći da pogleda malo da vidi šta mi to radimo, . Mi ćemo ih pozvati obavijestiti. Ja se nadam da ću ja ili moj nasljednik, u idućoj godini u ovoj skupštini imati relevantnije podatke za podastrijeti šta se to objektivno vodi na Zavodu, odnosno na Kantonu. Toliko sam htjela

odgovoriti gđinu Solakoviću. Što se tiče ovog problema što je gospođa Edina Papo naglasila, divlja gradnja. Divlja gradnja ja sma u zavodu od 1977, postoji i od 1977 i sve međutim Zavod nema uticaja na to. Ja ću vam samo reći da vi znate svi dobro da je ova odluka o legalizaciji koja postoji, ti bespravno izgrađeno objekti. Činjenica da se Kanton, onda Zavod, ako je kuća izgrađena na zemljištu Zavoda, odnosno Kantona, nadoknada vrši po općinskim odlukama koje svake godine usvoje općinska vijeća. Činjenica je da su to općinske odluke, koje ne poštuju zakon tržišni i dolazimo u situaciju. Evo sad ćemo mi doći u situaciju da izuzimamo zemljište za primarne saobraćajnice, mi ćemo ga plaćati debele pare, onaj ko je bespravno izgradio objekat dobija po znatno povoljnijim cijenama. To su kantonalni propisi, a ovo općinske odluke na koje Zavod nema uticaja.

Poslanik Zaim Backović pita da li Zavod za izgradnju grada ima informaciju koliko ugovora sa vlasnicima općine nisu izmirile, a bile su obavezne to uraditi. Kao primjer navodi put pored Muzeja revolucije gdje je sada pješačka staza, prema mostu Renca Pijana gdje vlasnici nikada nisu izmireni, nije im izvršena nadoknada. Naime, pojašnjava poslanik imate zemlju koju je nekada neka firma kupila, prije rata i onda opština neće da uđe u regulisanje divlje gradnje, nego dozvoli divlju gradnju i čak je legalizira na tuđem zemljištu, a vlasnika ne obešteti drugom zemljom nego ga isplati općinskom cijenom a netreba zaboraviti da je cijena tržišna kategorija dakle nije ono što uspostavi opština jer se radi o građevinskom zemljištu. Nadalje, u svemu tome je posebna priča dovođenje Zavoda u vrlo neugodan položaj kada je realizacija projekata u pitanju zbog nerealnog planiranja od strane Zavoda za planiranje razvoja Kantona i blokada, čak i saobraćajnica te iz tih razloga i generalno blokada razvoja upravo zbog toga, pojašnjava poslanik Backović. Bilo bi dobro čuti informaciju koliko će eventualno koštati transversala uz fabriku Duhana; koliko će se objekata srušiti; koliko će se stanova srušiti koliko ih treba izgraditi koliko treba platiti itd. itd., pa bi se vidjelo da su to stotine i stotine miliona maraka tvrdi poslanik. Poražavajućom činjenicom poslanik cijeni da nepostojanje realne evidencije vlasništva Kantona Sarajevo nad zemljištem, ako ni zbog čega, a ono iz razloga što Zavod za izgradnju Kantona ne egzistira od jučer, egzistira od 1975. godine, pa je upitno kako se to do sada vršila prodaja, vršila licitacija, vršila gradnja i dr. Poslanik cijeni nespornim da se na realnom vlasništvu nešto mora napraviti jer, napr., ispod kuća u Ulici Marija Mikulića od broja 81. pa na dalje, ljudi blokiraju zemljište koje je Zavod nekada odkupio da bi se napravilo obdanište i to najveće u gradu no na žalost danas na tom lokalitetu djeca ne mogu ni da se igraju jer porodica od koje je zemljište kupljeno im to ne dozvoljava a općina Centar počinje da licitira tu zemlju pa je naravno upitno po kojem osnovu budući je Zavod izvršio otkup tog zemljišta. Konstatujući da je u ovom segmentu uistinu jako puno problema, poslanik Backović cijeni da bi trebalo zadužiti Zavod za izgradnju da evidentira čega je Kanton vlasnik, a onda da se nađe modus komplementarnog rada dva Zavoda jer bez toga uvijek će postojati djelimično anarhično stanje. Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je Skupština, jednoglasno usvojila IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU ZAVODA ZA IZGRADNJU KANTONA SARAJEVO ZA 2010. GODINU;

AD – 17.

IZVJEŠTAJ O RADU SA FINANSIJSKIM IZVJEŠTAJEM KANTONALNE UPRAVE ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE ZA 2010. GODINE

Uvodne napomene po Izvještaju podnio je direktor Uprave za inspeksijske poslove Erduan Česir i iste su sadržane u Stenogramu sjednice.

Poslanik Nedžad Fazlija uz konstataciju da su zelene površine u Kantonu Sarajevo uzurpirane parkiranim osobnim motornim vozilima, pita da li se može nešto uraditi kako bi se ova pojava spriječila?

Prvi učesnik u raspravi, poslanik Nermin Pećanac cijeni da se podnesenom izvještaju uistinu treba prići vrlo ozbiljno i seriozno jer ukoliko se samo prihvati kao Izvještaj stanje i dalje ostaje onako kako je, onako kako je to upravo prezentirao direktor Česir, onako kako je to prezentira s distance sigurnosti i uloge Inspekcije u tom segmentu, ministar MUP-a i naravno, uloga inspekcije mora biti ekvivalentna i davanjima i materijalnim sredstvima ovom organu. S tim u vezi bilo bi uputno donijeti neke konkretne zaključke od strane Skupštine koji bi podrazumjevali, prije svega donošenje odgovarajuće legistative i obezbjeđivanje dodatnih finansijskih sredstava za materijalno-tehničku potporu. Izvještaj treba podržati i donijeti konkretne zaključke koji će omogućiti punu efikasnost rada inspeksijskih organa, zaključuje poslanik Pećanac.

Inspeksijski poslovi su bez dileme osnov za opšte funkcionisanje, dakle za život, od saobraćaja do trgovine, poslovi koji su na žalost, jako podcijenjeni, a vrlo složeni i u ukupnoj realizaciji mogu da budu dobar izvor budžetskih prihoda, ističe slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Zaim Backović no konstatuje da analogno tome moraju biti i osposobljeni i kadrovski i materijalno-tehnički i na svaki drugi način, posebno moraju imati kadar koji je spreman uči bezkompromisnu borbu protiv anarhije koja je toliko prisutna. Poslanik predlaže direktoru Uprave za inspeksijske poslove da napiše koje su to potencijalne mogućnosti ovog Kantona sa aspekta izvora prihoda kad su inspeksijski poslovi u pitanju no da isto tako napiše šta sve tome predhodi a to jesu adekvatni kadrovi, adekvatna materijalno-tehnička potpora.

Poslanik Elmedin Konaković cijeni da je ponuđeni izvještaj kvalitetan, da inspektori Uprave uistinu sa puno ozbiljnosti, odgovornosti i stručnosti obavljaju svoj, veoma odgovoran posao, što se može konstatovati iz pokazatelja prezentiranih kroz Izvještaj i pored izuzetno teških uslova u kojima, ipak, evo, postižu značajne

rezultate. Poslanik cijeni nespornim da Uprava za inspekcijske poslove mora imati punu potporu od strane i Vlade i Skupštine Kantona.

Skupštini se obratio premijer Kantona, istakvaši: uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovane zastupnice i zastupnici, dakle imam potrebu na ovo o čemu je direktor uprave za inspekcijske poslove podnoseći vam jedno šire obrazloženje izvještaja o radu i finansijskom poslovanju ove organizacije u prošloj godini ono na čemu je vlada referirala dijelom priču ili dio njegove priče u kojoj je prepoznao aktivitet sa željom da se vlada ovdje aktivno uključi i pomogne u rješavanju pitanja koja su u dugogodišnjem i nejasnom definiranju uloge i statusa ove ustanove, odnosno ove organizacije bila u prethodnom periodu. Dakle jedan broj vas sigurno zna, aveći je broj ovih koji ne znaju da je Uprava za inspekcijske poslove dva puta faktički mijenjala svoju konceptivnu ulogu u smislu statusa te organizacije jedan put je bila uprava kao danas, pa su onda inspekcijske službe vraćene pa ministarstva, pa sada se opet to sagledalo na način da to treba sublimirati i u lutanju tih ideja, rješenja, svega ostalog što je opet iza nas i nećemo se vraćati ka tome, današnji status ove Uprave i kako je to rekao gđin Česir jeste naša zajednička i obaveza i briga. pošto smo u svemu ovome vezano za proteklih skoro pet mjeseci kako ova vlada zajedno sa skupštinom kantona u Sarajevu predstavlja i izvršnu i zakonodavnu vlast i svim drugim organima, ne samo inspekciji posvetili pažnju na način da ćemo sa 30.06. ove godine redefinirati sve i jednu sistematizaciju, sve i jedno uposleno mjesto i sve unutrašnje rezerve i ono šta možemo iskoristiti iz vlastitih resursa tako će i ova uprava za inspekcijske poslove temeljem zaključaka vlade kada joj je usvojen ovaj izvještaj i zaključaka kojima smo se obavezali da napravimo drugačiji ili napravimo drugačiji ili da napravimo bolji suport za ovo što će raditi i inspekcija i organi uprave i upravne organizacije i zavodi i organizacije i agencije i ministarstava biti predmetom našeg detaljnije analize i sigurno da ova sistematizacija u kojoj govori direktor neće biti predmetom kojoj će se preskočiti i biti za vladu samo puka brojka, neće biti odnos ima li ili nema uposlenika koji mogu biti pod navodnicima prekomandovani iz drugih organizacionih jedinica u inspekciju. Također i ovo o čemu govorim o mladim i onim koji završavaju fakultet da budu dio tog tima i ja se nadam da će izmjene i zakona o državnoj službi federacije koje idu ka rješenjima da se ta stvar sa državnim službenicima malo liberalizira da ga možete pomaknuti i reći mu od danas više ne radiš ovdje ali radiš na istim poslovima iste kvalifikacione strukture iste plaće ili bolje plaće u drugoj organizacionoj jedinici dati i ovoj upravi odnosno inspekciji mogućnost da bolje i kvalitetnije krene u svoje poslove koji su joj programirani. Tako da će i ova skupština biti u prilici da kroz budžet i sve ostalo što će biti podupre i ovaj organ uprave koji je značajem i svemu ostalom, ne bih sada htio da govorim, to je očigledno, šta nam i koliko treba ovakva jedna upravna organizacija“, a potom i direktor Uprave za inspekcijske poslove Erduan Česir: “Znam da se iza premijera ne govori, ali samo odgovor na pitanje da dam. Pošto je uvaženi poslanik zastupnik spomenuo komunalne redare i njihovu ulogu, ja sam to prepoznao i u ovoj svojoj situaciji i nemogućnosti eksternog angažmana dodatnog osoblja onda sam gledao sve moguće unutrašnje rezerve. Rad komunalnih redara u Parku rad je do sada bio, možda ni građanstvo nije znalo, oni nisu mogli podnositi sankcije4 nikakve, na žalost nisu nadležni organi, nisu ovlašteni organi za sankcionisanje. Mi smo putem tri komunalna inspektora koja imamo u upravi a i čekat ćemo razvoj situacije vezano za koncept lokalne samouprave u presudi ustavnog suda, vidjeti kao ćemo taj komunalni nadzor riješiti. Do sada smo iskoristili svih tih 67 ljudi koji su godinama bili na platnom spisku u tim javnim preduzećima, ni krivi ni dužni nisu imali ovlaštenja da sankcionišu javne zelene površine, i javne površine i komunalni otpad itd stavili smo ih kao produženu ruku ljudi sa terena i na osnovu njihove službene zabilješke mi smo na stotine podnijeli prekršajnih naloga protiv prekršitelja. U doglednoj budućnosti, obzirom da je vama svima poznat problem bespravnog zauzimanja javnih površina, bespravnog prometa na javnim mjestima, mi za da uz jednu odličnu saradnju sa našim MUP-om uspjeli uz angažman od 10,00 ujutro do 10,00 navečer da pokrivamo ta područja, i evo kao što vidite Ferhadija je sada čista, prepoznali smo rizičnih lokaliteta u KS gdje je najfreventijih lokaliteta gdje se taj promet odvija i uspjeli smo da suzbijemo to. Međutim, to je kratkoročnog efekta. Dugoročno a na tragu je ovoga što ste vi rekli isto dugoročno je il se mora mijenjati zakon o javnom redu i miru, što smo mi inicirali, pa se i policija učiniti nadležnom da može biti ovlaštena da podnosi prekršajne naloge za bespravne zauzimatelje javnih površina, odnosno bespravan promet ili da idemo na alternativno rješenje za šta sam dobio i potporu Vlade oko formiranja komunalne policije u čijem segmentu rada i nadležnosti bile bi i ove zelene površine i upravo ovo sve što rade sad komunalni redari u Parku i Radu plus eventualno vidjeti nadležnosti za prosjačenje za bespravnu trgovinu, to je ono. Što se tiče ovih mjera gdje smo mi zaista što je uvaženi zastupnik Pećanac rekao mi smo što s etičke viskoškolskih ustanova uradili ono što smo uradili, donijeli smo rješenja, sankcionisali to na nelki način, dobili smo i sudske presude, imamo neke fakultete i prema izvještaju prema Tužilaštvu, i o tom po tom. To ćemo vidjeti kako će se odvijati. Uvaženi zastupnik Backović, htio bih samo da se razjasnimo mi nismo prihodni organ, mi nismoporeski organ. Od nas ne zavisi toliki stepen, osim kroz onaj nivo novčanih kazni. Mi ne ostavrujemo javne prihod epo drugom osnovu, niti možemo. Ali možemo stepenom kontrole pojačati finansixu disciplinu na terenu ptem tržnog nadzora i svih drugih nadzora i na taj način povećati i na indirektan način i te prihode. Ja mislim da sam u glavnom odgovorio na pitanja koja su bila. I u potpunosti od gospodina premijera imamo za sve ovo što činimo i što smo pokrenuli.“

Poslanik Zaim Backović uz konstataciju da Inspekcija nije prihodovni organ no ipak je u funkciji ubiranja prihoda, napr. tržišna inspekcija kada utvrdi nelegalno posjedovanje robe koja se prodaje čime se izbjegava

plaćanje PDV, kaznenim odredbama de facto omogućava ubiranje prihoda, odnosno punjenje Budžeta Kantona, cijeni da je i to značajan razlog zbog kojeg ovaj organ uistinu treba podržati.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je Skupština, jednoglasno usvojila Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem kantonalne uprave za inspekcijske poslove za 2010. godine

AD – 18.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KANTONALNE UPRAVE ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE ZA 2011. GODINE;

Bez rasprave, Skupština je, jednoglasno, donijela ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KANTONALNE UPRAVE ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE ZA 2011. GODINE.

AD – 19.

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „NARODNO POZORIŠTE SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU

Ministar kulture i sporta, Ivica Šarić, zbog efikasnosti i racionalnosti predlaže da se o svim izvještajima ustanova iz oblasti kulture obavi jedinstvena rasprava, a izjašnjavanje pojedinačno.

Predsjedavajuća Mirjana Malić informiše da je na sjednici Kolegija na kojoj se dogovaralo oko sjednice Skupštine jedan dio Kolegija bio za ovo što ministar predlaže no drugi dio je insistirao da se svaka tačka pojedinačno raspravlja, no da se Skupština danas može izjasniti o prijedlogu ministra Šarića.

Poslanik Besim Mehmedić podržava prijedlog ministra Šarića i najavljuje da će poslanici SBiH isti podržati.

Ispred Kluba poslanika SDA, poslanik Elmedin Konaković cijeni da zbog digniteta i uvažavanja javnih ustanova iz oblasti kulture trebalo pojedinačno raspravljati o svakom izvještaju.

Uvodne napomene podnio je ministar kulture i sporta, Ivica Šarić i iste su sastavni dio Stenograma.

Prvi učesnik u raspravi, poslanik Besim Mehmedić uz napomenu da će poslanici SBiH podržati izvještaje svih javnih ustanova iz oblasti kulture cijeni uputnim naglasiti posebne razloge zašto će to uraditi. Naime mišljenja je da je posljednjih 20 godina u BiH prisutan jedan fenomen koji naravno ima i političku konotaciju, a to je da se preko raznoraznih projekata, napr. TV PINK, uporno pokušava na jedan brutalan način devastirati nešto što jeste kultura BiH, što jeste autohtonost kulturne baštine BiH, što jeste nešto što se mora održati, njegovati i razvijati i naravno analogno tome od strane države imati punu potporu, materijalnu i svaku drugu. Nadalje, poslanik je mišljenja da se kulturni radnici moraju u svojim programima izboriti za kvalitetan marketing, a pomoć u tome naravno moraju imati i od budžetskih korisnika u smislu da se ulaznice za predstave i sve ostale manifestacije naplaćuju.

Poslanika Elmedina Konakovića interesira kakav je međusobni odnos između javnih ustanova iz oblasti kulture, kakav je konceptualno pristup kada su u pitanju ugovorene i druge usluge, konkretno honorari koji se izdvajaju za gostujuće umjetnike, a koji su uistinu veliki pa se nameće pitanje da li se to moglo riješiti adekvatnom sistematizacijom i potpunom domaćim kadrovima-umjetnicima. Nadalje, kada je u pitanju Narodno pozorište, a imanentno je i nekim drugim javnim ustanovama, poslanik Konaković cijeni da im nedostaje malo agresivniji marketinški pristup vremenu i prostoru u kojem sada živimo. Neglogično je napr. da ove ustanove nemaju partnere u smislu međusobne promocije sa nekim kvalitetnim medijima, da nemaju partnere hotele u kojima bi imali povoljnije cijene smještaja onih koji privremeno dođu. S distance finansiranja ovih javnih ustanova i u tom smislu godišnjih prihoda koji se kreću od 335.000.000. do 370.000.000 KM što je u biti jako malo, poslanik Konaković, bez ambicije da bude shvaćen da kultura treba da proizvodi novac za neke druge potrebe pita da li naši glumci na gostovanjima, određenim festivalima van grada ostvaruju neka primanja, da li to ima Filharmonija, a ova saznanja cijeni bitnim radi nuđenja nekih rješenja u smislu većeg punjenja budžeta Narodnog pozorišta a samim tim kvalitetnijeg i sadržanijeg programa. Nadalje, poslanik pita da li naši studenti, penzioneri i neke druge kategorije stanovništva imaju, bar ponekad, besplatne ulaznice za neke od predstava i ako se to ne prakticira osobno će biti zagovornik realizacije te potrebe. Veoma je važno da ustanove iz oblasti kulture, naravno, između ostalog i međusobnom razmjenom informacija, iznađu način kako se to dolazi do finansijskih sredstava koja nisu budžetska, a dobar primjer je MESS koji to radi izuzetno dobro, mišljenje je poslanika Konaković

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Zaim Backović uz konstataciju da je kulturni identitet osnov od kojeg sve počinje i sve završava cijeni žalosnim činjenicu da je finansiranje kulturnih ustanova koje bi trebale biti i koje jesu od državnog značaja, na žalost, spalo samo na Kanton Sarajevo, mišljenja je da bi s te distance Kanton morao naći modus, posebno kada je u pitanju Narodno pozorište da tu temeljnu kuću kulture dovede na „zelenu granu“. Gotovo je nevjerovatno da takva jedna kuća egzistira bez orkestra, bez muzike jer je rad umjetnika u pozorištu multidisciplinarni rad, mišljenje je poslanika Backović. Šire elaborirajući izuzetno težak materijalni status kulturnih ustanova i degradirajuće plate kulturnih radnika poslanik Backović upućuje na

činjenicu da je žalosno no istinito da su vlasnici kapitala danas oni kojima je osnov kulture ono što se danas može čuti na radio stanicama, "celo selo šmrće belo" i slične muzičke sekvence. Poslanik cijeni pogrešnim uvriježeno mišljenje da naši umjetnici zarađuju basnoslovne sume, mešetari da no kvalitetni glumci i kvalitetni režiseri, na žalost jedva da preživljavaju i ukoliko se politika države prema ovom važnom segmentu našeg društva što prije ne promjeni doći ćemo u situaciju da više nećemo imati ni umjetnika kulture ni kulturnih ustanova, konstatuje poslanik i cijeni uputnim da se što prije inicira kod Federacije i Države da se konačno počne ulagati u kulturu.

Općenito, uz saznanje, da su svi izvještaji urađeni dosta dobro, u skladu sa metodologijom izrade izvještaja, stiče se dojam da je situacija u ustanova iz oblasti kulture dobra gotovo idealna ističe zastupnica Edina Papo, slijedeća učesnica u raspravi no stanje u kulturi je iz godine u godinu sve lošije, a razlog tome je odnos države prema ovom veoma važnom segmentu koji se najslikovitije ogleda u činjenici da je budžet za kulturu iz godine u godinu sve manji i manji. Činjenica je, ističe zastupnica da se kultura uvijek gura negdje u stranu jer je u našem društvu uvriježeno razmišljanje da je najbitnije da se jede, da se dobro obuče, da se radi i tek na kraju, kao usput, i da se duhovno nadgađujemo no s takvim stavom se apsolutno ne slaže ocjenjujući da je duhovnost nešto što nam je prijeko potrebno i da za kulturu treba da izdvajamo puno više sredstava. Zastupnica Papo informiše da nemamo ni jednu našu javnu instituciju kulture koja je potpuno osposobljena u tehničkom smislu, te ustanove su poludevastirane, kadar je nepopunjen umjetničkim branšama, stručnim i zanatlijskim branšama, nedostatan je novi umjetnički prostor, ni na vidiku nema novih teatarara, nema dakle mnogo toga što bi se moglo navesti ali zato imamo, naravno samo po izvještajima, sjajnih predstava, puno posjetioca i jako puno projekata koji govore da smo jednom nogom u Evropi konstatuje zastupnica i upućuje da se kompletna i realna slika kakva je danas kultura u Kantonu Sarajevo može imati samo dolazeći upravo na izvor gdje se kultura dešava. Zastupnica Papo podržava diskusiju zastupnika Konaković da je u marketing veoma značajan u radu ustanova kulture jer je je esencija kulturnih posjećivanja no na žalost i u tom segmentu kulturne institucije zaostaju, marketinga gotovo da i nemaju. Što se tiče dolazaka studenata, penzionera i drugih ciljanih grupa na pozorišne predstave to i dalje postoji, informiše zastupnica no danas su interno organizovane predstave. U toj konotaciji ističe i činjenicu da danas studenti, na neki način, češće posjećuju neke druge oblike zabave zanemarujući pri tome potrebu da se nadahnjuju kuturom. S tim u vezi cijeni uputnim naglasiti da danas, marginaliziranjem kulture daje se mogućnost da neke druge stvari budu važnije a i političko lobiranje za, napr. finansiranje sporta također je jedan od takvih primjera. Nadalje ono što također treba imati na znanje su niske plate kulturnih radnika u odnosu na prosječne plate koje iznose od 980,00 KM do 1.000,00 KM pa kulturni radnici kada odu u penziju gotovo jedva da preživljavaju, neki su i u stanju socijalne pomoći, ističe zastupnica. Činjenica koju trebaju svi znati je da je Narodno pozorište prije rata brojalo preko 420 uposlenika, sada ima 225, 238, i taj broj ljudi, u jednoj tako značajnoj ustanovi kulture, ne može održati repertoar koji se od njega danas zahtijeva, konstatuje zastupnica Papo. Nadalje cijeni žalosnim činjenicu da Narodno pozorište kao jedina kuća u BiH koja ima operu i balet profesionaliziran, koja već poodavno slavi godišnjice koje su prešle 50-godišnjicu, da ove godine slavi 90 godina ima samo 25 predstava godišnje sa orkestrom.

Poslanik Hadžem Hajdarević cijeni da ministre kulture ne treba više tretirati kao blaganike koji djele novac za određene projekte, naprotiv cijeni da bi bilo jako važno da se u okviru Ministarstva za kulturu i općenito u Skupštini i onim tijelima koja brinu za kulturu, kao što je napr. Komisija za kulturu malo više povede računa o tome koji su to programi, koji su to sadržaji i za što su sve trošeni budžetski novci, da li ima glumaca u Narodnom pozorištu koji su sve vrijeme dobivali platu, a nisu odigrali ni jednu predstavu u toku godine, na koji način su iskorišteni ti resursi koji već postoje u okviru pozorišta i bilo koje institucije za kulturu. Poslanik Hajdarević cijeni bitnim da se u mjesecu septembru održi tematska sjednica kada je u pitanju kultura tim prije jer smo kulturno najzapušteniji prostor u Evropi. Komentirajući konstatacije nedostatnosti adekvatnog marketinga kada su u pitanju ustanove kulture poslanik Hajdarević ističe da se kulturni radnici niti ne mogu baviti marketingom iz jednostavnog razloga što su centri moći rasporeda sredstava BH Telecom pa se pare raspoređuju prema nekim kriterijima, memorizirana je uzela maha tako da pisci ne mogu da objave svoje knjige i evidentno je da je sve u nekom priličnom rasulu pa je uistinu tematska sjednica potrebna što prije, zaključuje poslanik Hajdarević.

Budući se sala Narodnog pozorišta veoma često izdaje za neke predstave i manifestacije, poslanik Elmedin Konaković pita da li postoji da li postoji neki zvanični cjenovnik izdavanja sale Narodnog pozorišta, da li su cijene identične za napr. banku koja u toj Sali želi organizirati neku godišnju proslavu i za javnu ustanovu koju finansira Kanton a koja ima potrebu dio programa realizirati u toj sali da li je ekonomski i kvalitetno to organizirano da li je nekim međusobnim ugovorom reulirano i ekonomski i na svaki drugi način nastup baleta ili opere sa filharmonijom, kako je to ekonomski uređeno? Nadalje, poslanik Konaković je mišljenja da je kroz Zkon o pozorišnoj djelatnosti neadekvatno rješenje pitanje izbora direktora ustanova iz oblasti kulture, osobno je mišljenja da na funkciju direktora gdje se prevashodno treba štiti zanimanje i poziv bilo koga ko dolazi iz kulture pa dozvoliti da na tu funkciju dođe kvalitetan menadžer ekonomije, tržišta, marketinga budući će izvjesno kvalitetnije obnašati tu funkciju, a istovremeno ljudima koji dobro rade svoj posao, umjetnicima omogućiti da se ispolje u umjetničkom segmentu. Generalno, mišljenje je poslanika Konaković, nemože Kanton javnu ustanovu koju je osnovao i koju finansira, naravno uključujući i sportske kolektive finansirati na

isti način kao kada se te ustanove finansiraju samo iz Budžeta Kantona, odnos prema njima, u tom slučaju mora biti drugačiji. Nadalje pitanje interno organizovanih posjeta traži malo širu elaboraciju i u tom smislu poslanik očekuje konkretnija pojašnjenja od strane direktora Narodnog pozorišta.

Zastupnica Edina Papo pojašnjava da interno organizovanje predstavlja jeste ustvari lijepa gesta uposlenika Narodnog pozorišta da za određene kategorije, penzionere, studente, učenike, besplatno organiziraju određenu predstavu.

Skupštini se obratio direktor Narodnog pozorišta Gradimir Gojer, istakavši „Poštovani zastupnici, poštovano vođstvo našeg kantonalnog parlamenta, poštovani premijeru, cijenjeni ministri, gosti, zatim mediji. uvijek kada je na koncu jedne godine rasprava o izvještajima institucija iz kulture dvostruko sam i intrigiran i obradova s druge strane što kultura uđe u ono žarište interesa onih ljudi koji su istinski demokratski zastupnici naroda u ovom kantonu. Zato mi je i ovaj put vrlo drago što se raspravlja. Sad ću prvo dati nekoliko odgovara prije svega. Prije svega gđinu Konakoviću, obzirom da je on vrlo precizno detektirao određene stvari i postavio određena pitanja. Prije svega ću krenuti od onoga što je tehnička stvar. To je recimo izdavanje dvorane NPS. To moram da vam kažem nije samo tehnička stvar, odmah da kažem, iz jendog razloga što je naš UO donio precizne naputke kada u kojim prilikama kome i kako se može izdati dvorana. Druga stvar koja se odnosi na izdavanje dvorane pitanje naplaćivanja usluga izdavanja dvorane. Mi vrlo često smo moram da kažem suočeni sa prevelikim zahtjevima kada je u pitanje izdavanje dvorane NPS jer mi uslijed svog programa ne možemo da izađemo u susret svima. Postoji tarifa koju je uspostavio UO NPS i mi postupamo po toj tarifi. Druga stvar UO NPS dozvolio je diskreciono pravo menadžmentu da eventualno u nekim prilikama kada se radi o reprezentativnim manifestacijama kako političkog karaktera jednako tako i nekih institucija može biti dogovora oko toga obeštećenja. Da li naši glumci su posebno stimulirani kada nastupaju na festivalima. Na žalost njihovih novčanika nisu. Oni rade za svoj osobni dohodak koji primaju u NP i kada nastupaju na najznačajnijim festivalskim manifestacijama. Što se tiče odnosa Sarajevske filharmonije i NP ja sam i ranije za ovom istom govornicom istupao i govorio da smo mi jedna od rijetkih možda i jedina nemam precizan podatak, operna kuća, evo mi koriguju jedina, u svijetu koja nema svoga orkestra. Dakle mi radimo jedan posao bez jednog bitnog dijela koji omogućava taj posao. Zašto ga nemamo\* to je pravo pitanje. Nemamo ga to znamo. A zašto ga nemamo? Prvi razlog su materijalna sredstva, dakle mi nemamo u ovom trenutku, nismo materijalno kapacitirani da imamo orkestar. Drugi razlog je također vrlo značajan. To su pitanja muzičkog školstva. Ja to ne bih ovdje otvarao pitanje, jer mi za sve instrumente nemamo čak ni odsjeke za sve instrumente a kamo li da imamo kvalitetne muzičare za pojedine instrumente. Ovdje je bilo postavljeno jedno pitanje koje je vrlo značajno po meni, to je pitanje odnosa prema pojedinim kategorijama posjetilaca u NPS. Mi smo prvi teatar ne u Sarajevu nego u BiH i ja se ponosim time i smatram da je to naša dužnost da tako radimo. Koji je otvorio ciklus od jedne a u pojedinim mjesecima i dvije besplatne predstave za penzionere odnosno umirovljenike. to je jedna stvar. Druga stvar nije tačno da je sve neorganizirana posjeta. I imamo i ugovore sa ministarstvom obrazovanja KS po kojima učenici po vrlo preciznom repertoaru i vrlo preciznom odnosu prema određenim cjelinama repertoaru participiraju na našim predstavama. Mislim da je gđa Papo vrlo precizno rekla samo je niste razumjeli kad je u pitanju ovo je interno mi smo se odogovorili sa ministarstvom obrazovanja i ministarstvo obrazovanja je participiralo u našim troškovima kada su u pitanju određene predstave. Odmah moram otkolniti svaku mogućnost finansiranja sa drugih razina vlasti, za zadnje tri godine, mi smo imali ulaganje u jednu predstavu NPS što se tiče federalnog ministarstva kulture i sporta. Nikada nismo dobili niti jednu marku, niti jedan eur kada je u pitanju ministarstvo civilnih poslova države BiH, a jedini smo operni i baletni teatar u državi BiH. Mislim da se tu nalaze objektivne mogućnosti da se proširi finansijski prostor za NPS, jer ja ću ponoviti jednu stvar, koja se ne tiče KS, ali se tiče kada je u pitanju novac i KS, postoje dijelovi BiH a mi bi se ipak morali bar ponašati kao intelektualci i kao političari, kao bosanci i hercegovci prije svega gdje više od 30 godina nije ušao operni i baletni ansambl. To su cijeli dijelovi teritorije BiH. U posljednje dvije godine ministarstvo kulture is porta je imalo određena sredstva, ona su uistinu minimalna i ja ih ne bi namjerno pominjao na ovom mjestu kada je u pitanju gostovanje po BiH. A to je jedan od zadataka NPS. Narodno pozorište pogotovo operni i baletni ansambl nisu napravljeni radi 15 sarajevskih ulica. Mislim da smo onda preskupi. Ako radimo samo na toj teritoriji. Osvrnuo bih se na nešto što je kazao sa velikim razlozima moj veliki prijatelj i kolega pisac Hadžem. Ta zapuštenost dolazi sa raznih aspekata kada je kultura u pitanju. Nije u pitanju samo finansijska zapuštenost. Ja mislim da je senzibiliziranje stanovništva za kulturu iznimno značajno. I mislim da to senzibiliziranje, o tome je govorio i cijenjeni gđin Backović, može pomoći i na ovoj povratnoj sprezi kada su u pitanju materijalni uvjeti. Sada nešto o marketingu i propagandi. Ja sam ispunio drugi mandat na čelu NPS. Kada sam došao prije 8 godina, otišao sam kod prvog stručnjaka za marketing u ovoj državi, ne bih pominjao njegovo ime i pitao ga da li mi može preporučiti jednog čovjeka, obzirom da sam tada detektirao da je ne samo u NPS nego u našoj kulturi uopće marketing jedan šepajuća stvar pod znacima navodnika, naravno oprostite na ovom izrazu. Taj čovjek mi je kazao ja tebe potpuno razumijem ja imam ne jednog nego trojicu ali vi nemate para da platite ni toga jednog jer ro su najbolje plaćeni stručnjaci u svijetu ne samo u BiH. Naravno, ovo nije amnestiranje toga što nemamo naročito dobar marketing. Ali hoću da kažem ovo, pazite, kada imate kvalitetan proizvod potrebno je senzibilizirati i sredinu za taj kvalitetan proizvod. Rijetki su moram da kažem to i s radošću pominjem to ime, rijetki su projekti kakav je bio u istoriji NP Sarajevo, projekat Karmina Burana. Njega ne da niste morali

reklamirati, niste morali nikoga senzibilizirati za to, jer kad smo odlazili na turneje u inozemstvo s tim projektom, onda umjesto jedne predstave menadžeri su odmah poturali ugovor za četiri predstave. Dakle, ne mogu svi projekti, naravno biti na toj razini, ali treba činiti napor da bude što ih više. Posljednja stvar koju sam možda mogao staviti na prvo mjesto, Narodno pozorište Sarajevo je ima malo drugačiju funkciju od ostalih teatar. Ne samo zato što je jedini glazbeni jedini operni i baletni teatar, mi između ostalog imamo vrlo precizne odnose prema baštini koju moramo njegovati, koju moramo čuvati. Neki teatri to i nemaju u svom zacrtanom programu, i mi smo, između ostalog, i čuvari tebaštine. Jednako tako kao što smo zaduženi za prouznoženje novih tekstova, kompozicija za opere i novih kompozicija za balette. To su ozbiljni zadaci koji Narodom pozorištu usloženjavaju da tako kažem gamu onoga što mi radimo. Uz jedan veliki koncert i deset različitih naslova premijernih u prošloj godini mi smo bili među bolje pozicioniranim teatrima u regionu kada je izvedbeni aspekt u pitanju. Ja bih želio posebno ovog trenutka da naglasim da bez golemog razumijevanja KS i posebice ministarstva kulture i sporta, mi ne bi smo mogli izvesti takav repertoar. Sa onim brojem predstava i sa onim brojem premijera o kojima je govorio uvaženi ministar Šarić. Međutim, mislim da je nešto od onoga što je govorila cijenjena Edina Papo, vrlo značajno da se zapamti, jednako tako i od onoga što je govorio uvaženi zastupnik Mehmedić. Mi se nalazimo pred ozbiljnim dilemama danas, danas je takav nalet šunda i kića u gradu Sarajevu, da jednostavno ja vas molim ljudski, ne samo iz svoje funkcije, ja vas molim da svi zajedno učinimo napor, mi unutarnjim uštedama, daljnjim unutarnjim uštedama, ako se može dalje štediti naravno, a s druge strane velikim naporom sviju zajedno da prekinemo taj niz, taj kontinuitet napada šunda i kića. Ovdje u dvorani je jedan od zastupnika i jedan od autora tekstova na našem repertoaru, gđin Kojević. On je napisao tekst koji je angažiranog karaktera, probosansko-hercegovački, maksimalno angažiranih u konceptu velike ljubavi za svakog čovjeka u ovoj zemlji. I moram da vam kažem da trudimo se zajedno sa MESS-om koji je koproducent te predstave da tu predstavu pogleda što više svijeta. Naša publika je senzibilizirana za nešto o čemu sam jučer govorio na jednom drugom skupu, koji je govorio o institucionalnoj kulturi, ona je senzibilizirana samo za ono što se zove događaj. Jedanput mi je jedan političar, to ću ponoviti, rekao šta će vama kontinuitet dajte nam događaj, bitan je događaj. Ja se pitam tko će biti obrazovan isključivo na nečemu što traje jedan dan, ili tačnije dva sata? Ja mislim da je to pravo pitanje. Da li ćemo se opredijeliti za kulturu kontinuiteta, dakle za kulturu koja će u kontinuitetu obrazovati ljude, jer moram kazati i to, možda je viška, ali moram kazati, nije daleko vrijeme ratno. Ne pominjem to radi rata, nego radi obrazovanja. Došlo je do velike smjene pozorišne publike, kao i velike smjene stanovništva, uopće. Dakle, i obrazovni aspekt je na Narodnom pozorištu, a ne samo umjetničkoj izvedbeno. Veliko vam vala što ste imali razumijevanja i nadam se da ćete imati pri svojoj konačnoj odluci.“

Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je Skupština, jednoglasno, usvojila IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „NARODNO POZORIŠTE SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU

Usljedila je pauza u radu Skupštine.

AD – 20.

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „SARAJEVSKA FILHARMONIJA“ ZA 2010. GODINU

Poslanik Elmedin Konaković pita kako menadžment „Sarajevske filharmonije vidi i doživljava međusobno funkcionisanje, posebno sa Narodnim pozorištem, koliko je to kvalitetna saradnja te da li su jedni drugima od pomoći i koliko? Poslanik Konaković traži posebno pojašnjenje vezano za ugovorene i druge posebne usluge te popunjenost kadrova Filharmonije budući je kroz izvještaj evidentna nepopunjenost nekih sistematizovanih radnih mjesta a ovo pitanje je posebno interesantno s distance angažovanja kadrova sa strane što se opet naslanja na finansiranje tih kadrova.

Skupštini se obratio ministar kulture i sporta, Ivica Šarić, ističući:“Direktorica Filharmonije je na trudničkom bolovanju, tako da nije tu. A neka opća pitanja nevezano za uske pojedinosti koje možda ni ja ne znam pitanje suradnje Filharmonije i pozorišta. Oni imaju svako svoj budžet i međusobno surađuju bez nadoknade jel kao javne ustanove koje nadopunjuju jedna drugu. A kada je u pitanju popunjenost Filharmonije, dosta puta je Filharmonija pretrpjela kadrovsku devastaciju i time što nema kadrova za popunjavanje. Spomenuo je gđin Gojer da mi na muzičkoj akademiji čak nemamo odsijeke koje smo imali prije rata, koji je odgajao određene muzičare za orkestre, tako da ta mjesta popunjavaju strani muzičari sa ugovorima na jednu godinu. Da popunjavaju honorarni muzičari koji se dovode iz projekta u projekat i sigurno to iziskuje dosta sredstava, ali Sarajevo je jedini glavni grad od šarafa gore na vrhu globusa pa do dole do Arapskih emirata koje i nema kompletan ni jedan orkestar. U stvari nije stvar da ima tri orkestra pa nisu kompletni, Sarajevo nema kompletan ni jedan orkestar, tako da nije kompletna ni Sarajevska Filharmonija“

Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je Skupština, jednoglasno, usvojila IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „SARAJEVSKA FILHARMONIJA“ ZA 2010. GODINU.



AD – 21.

#### IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „POZORIŠTE MLADIH“ ZA 2010. GODINU

Poslanik Elmedin Konaković pita kakva je saradnja Narodnog pozorišta i Pozorišta mladih posebno zbog specifičnosti Pozorišta mladih, koji su to programi odnosno sadržaji njihovih predstava s distance starosne dobi posjetilaca, posebno osnovnih škola, koliko kvalitetnu saradnju Pozorište ima sa Ministarstvom kulture i sporta, da li ta saradnja uopće postoji i da li se omogućava školama posjeta predstavama u ovom pozorištu.

Ministar kulture i sporta Ivica Šarić informiše da će obaviti razgovor sa direktorom pozorišta u smislu da senapravi jedan projekat tzv „Lektira u pozorištu“ koji bi obrađivao tematiku lektire u osnovnim školama što bi zasigurno puno više animiralo djecu da posjećuju te predstave. Poslanik Elmedin Konaković cijeni, najblaže, neozbiljnim da sjednici na kojoj se obavlja rasprava o izvještajima javnih ustanova iz oblasti kulture ne prisustvuju direktori koji bi u svakom slučaju mogli dati najkompetentnije i najdirektnije odgovore na pitanja poslanika.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je Skupština, većinom glasova, (suzdr. 1) usvojila IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „POZORIŠTE MLADIH“ ZA 2010. GODINU

AD – 22.

#### IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „KAMERNI TEATAR '55“ ZA 2010. GODINU

Poslanik Besim Mehmedić u osvrtu na podatak iskazan u Izvještaju, a koji se odnose na izdatke za komunalne usluge pita da li je greška da je za utrošenu vodu plaćeno 3,66 KM. Nadalje, u osvrtu na sredstva koja se izdvajaju za zakup prostora kojeg koristi Kamerni teatar, a koja iznose oko 42.900 KM što nije mala suma, a što su u konačnici budžetska sredstva poslanik pita da li se može sinergijom općine i Kantona ovo pitanje može dovesti u efekte od kojih bi svi imali korist. Komentirajući prikazne ugovorene usluge, izdatke koji se odnose na autorske honorare, ugovore o djelu, naknade Upravnom i Nadzornom odboru koje iznose cca 109.337,00 KM poslanik Mehmedić cijeni da bi uistinu bilo uputno da se ovaj iznos specificira i da se zna koliko sredstava se odnosi na svaku od navedenih usluga kao što bi bilo uputno definisati šta podrazumijevaju „ostale usluge“ budući taj termin gotovo uvijek, možda nepotrebno, asocijacija na ružnu konotaciju.

Konstatujući da je veliki „fan“ ove javne ustanove, kvaliteta i sadržaja njihovih programa koji čovjeka često potaknu da pojedine predstave pogleda više puta, poslanik Elmedin Konaković cijeni da je Kamerni teatar najkvalitetnije radio, od svih javnih ustanova iz oblasti kulture, u segmentu ubiranja vlastitih prihoda. Konstatujući da, na žalost na sjednici ne prisustvuju predstavnici javnih ustanova iz oblasti kulture koji bi trebali podnijeti izvještaj za 1.200.000.-1.300.000 KM budžetskih sredstava cijeni da bi puno ozbiljnije u toku ove kalendarske godine trebalo voditi računa o tim ljudima.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, Skupština, nije usvojila IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „KAMERNI TEATAR '55“ ZA 2010. GODINU ( za 14, suzdr.11.)

AD – 23.

#### IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „SARAJEVSKI RATNI TEATAR - SARTR“ ZA 2010. GODINU

Poslanik Predrag Kojović uz konstataciju da bi sjednicama Skupštine na kojima se raspravljaju izvještaju javnih ustanova iz oblasti kulture koje se finansiraju iz Budžeta Kantona morao biti prisutan predstavnik odnosno javne ustanove i u tom smislu u potpunosti podržava diskusije poslanika Konakovića ocjenjujući ih principijelnim.

Uz konstataciju da insistiranje da današnjoj sjednici na kojoj se razmatraju izvještaji javnih ustanova iz oblasti kulture nisu prisutni predstavnici svake od ustanova čiji se izvještaj razmatra, poslanik Elmedin Konaković cijeni da to pokazuje da imamo problema kod ljudi koji se finansiraju iz budžetskih sredstava Kantona. Nadalje informiše da generalno stanje u kulturi. doživljava, jednim dijelom, elitističkim za neke ljude koji rade u kulturi, a zbog kojih ispašta jedan dobar dio poštenih, čestitih, karakternih, obrazovanih i sposobnih ljudi u kulturi pa je gotovo nepojmljivo da prvak opere i baleta ima primanja koja stvarno ima, dok s druge strane neki ljudi u tim ustanovama kulture, neovisno kako se zovu, odakle dolaze, pogotovo nebitno kojoj političkoj opciji pripadaju, godinama žive elitistički od toga što rade a takav život im je omogućen budžetskim sredstvima, ističe poslanik Konaković. Gotovo nevjerojatnim ocjenjuje činjenicu da na današnjoj sjednici, dakle samo jedan dan u godini, oni koji bi morali dati odgovore na sva pitanja poslanika o utrošku budžetskih para nisu prisutni sjednici što u svakom slučaju kod poslanika osobno iziskuje promjenu stava u smislu neke buduće podrške tim ustanovama kulture.

Iskazujući žal da Izvještaj Kamernog teatra, koji uvijek ima izvanredne predstave, premijere nije dobio prolaz od strane poslanika Skupštine, a čemu razlog može biti ili miran protest rukovodioca tih ustanova zbog neadekvatnog tretmana kulture ili pak dosadašnja praksa ranijih skupštinskih saziva da ovi izvještaji formalno prolaze kroz skupštinsku proceduru, poslanik Nasir Nabil sugerira da se prekine rad na današnjoj sjednici te da se rasprava o preostalim izvještajima obavi naknadno.

Poslanik Nedžad Fazlija podržava diskusije poslanika Kojević i Konaković, podržava također i potrebu da se finansijski status kulturnih radnika u dogledno vrijeme treba poboljšati no cijeni da je krajnje nepoštivanje Skupštine neprisustvovanje rukovodnih struktura ovih ustanova sjednici Skupštine.

Poslanik Besim Mehmedić potsjetivši da i članovi upravnih odbora ustanova kulture imaju neku naknadu za svoj rad iz Budžeta Kantona mišljenja je da bi bilo uputno da su bar neki od članova tih upravnih odbora prisutan današnjoj sjednici no kako se raspravlja o JU „SARTR“ sjednici je prisutan član UO poslanik Branislav Crnogorac pa bi bilo dobro da malo prezentira poslanicima rad ove javne ustanove. Inače, mišljenja je da bi funkciju direktora i UO bi u svakom slučaju trebalo puno bolje organizovati.

Uz napomenu da je podnio ostavku na funkciju člana UO „Sartra“, poslanik Branislav Crnogorac također cijeni ignorantskim činjenicu da sjednici nisu prisutni predstavnici ustanova iz oblasti kulture čiji se izvještaji danas razmatraju. „SARTR“ ocjenjuje respektabilnom ustanovom koja tokom godine ima jako puno predstava i premijera i koja u okviru finansijskih mogućnosti u potpunosti zadovoljava poklonike kulture onim što organizira.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, Skupština nije usvojila IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „SARAJEVSKI RATNI TEATAR - SARTR“ ZA 2010. GODINU ( za17., suzdr. 2. i prot.2. )

AD – 24.

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „MES – MEĐUNARODNI TEATARSKI I FILMSKI FESTIVAL SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU;

Prva učesnica u raspravi, zastupnica Segmendina Srna-Bajramović, uz konstataciju da bi danas materijalni status mnogo koga zaista bilo potrebno mijenjati na bolje, naravno i u kulturi podržava mišljenje direktora Narodnog pozorišta Gradimira Gojera da treba poraditi na senzibiliziranju i animiranju publike, sadašnje i buduće, koja bi barem dolazila na interno organizirane predstave za penzionere i studente. Zastupnica cijeni da ono što je Sarajevo u poslijeratnom periodu dobilo kada su u pitanju festivali zaista zaslužuje sve pohvale i čestitke potsjetivši na Sarajevo film festival, potom MESS te Džez festival koji gradu daju „šmek“ svjetskih razmjera. Osvrnuvši se na raspravom konstatovanu neadekvatnu marketinšku pokrivenost kod ustanova iz oblasti kulture, zastupnica Srna-Bajramović kao izuzetno pozitivan primjer s te distance navodi upravo „MESS“ koji u marketingu pokazuje vrhunski profesionalizam.

MESS je nešto što apsolutno zaslužuje punu podršku i nešto što mi je osobno ukazalo da se u marketinškim aktivnostima može doći do odgovarajućih sredstava. Možete doći do marketinških sredstava jer kada napravite nešto što je ljudima interesantno, pa ih dođe veliki broj pa se onda upale svjetla, neko to snima i prenosi, tad ćete i imati onoga ko tamo želi da oglašava ili šalje svoje reklamne poruke ističe poslanik Elmedin Konaković i konstatuje da i drugi iz ustanova kulture mogu na sličan način pristupati organizaciji rada unutar svojih, pogotovo javnih ustanova koje Kanton finansira. Mišljenja je da bi se i druge ustanove kulture trebale upoznati sa načinom kako je moguće obezbijediti finansiranje i sa drugih nivoa vlasti, kao što je to slučaj sa MESSOM i što je naravno za svaku pohvalu

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Predrag Kojević također je mišljenja da je MESS jedna specijalna ustanova kulture u Sarajevu u regiji, MESS je najveći i najstariji pozorišni festival u Jugoistočnoj Evropi, a zvanično je to postao prošle godine, no ono što cijeni bitnim napomenuti je da i pored toga, prošle godine kada je slavio svoj 50-ti rođendan budžet MESSA je prepolovljen za 50% pa monografija koja je trebala izaći tim povodom, nje mogla izaći, bila je odgođena, a sam festival je održan na jedvite jade. Festival se održao samo i isključivo zahvaljujući direktoru Dini Mustafiću koji ima toliko jak ugled u međunarodnom pozorišnom svijetu da su ljudi bili spremni doći i igrati besplatno ili sa minimalnim troškovima, kao što je to uradio Bob Vilson, i samo zahvaljujući tome se MESS održao, informiše poslanik Kojević i konstatuje da je to uistinu bila velika greška i Vlade Kantona i drugih nivoa vlasti BiH.

Slijedeći učesnik u raspravi, zastupnik Ivan Brigić iskazuje zadovoljstvo što u našoj sredini djeluje institucija kao što je MESS koji je i za kulturu grada Sarajeva kao i cijelu BiH pa i na međunarodnom polju uistinu dokazao kako se kultura stvara, njeguje i održava. S te distance a uz činjenicu da većina direktora ustanova kulture koje se finansiraju iz sredstava Budžeta Kantona, a čiji izvještaji se razmatraju na današnjem zasjedanju nije prisutno, zastupnik Brigić zahvaljuje direktoru Mustafiću koji je prisutan sjednici te istovremeno predlaže da se svi naredni izvještaji iz Dnevnog reda današnje sjednice čiji predstavnici nisu prisutni, odbiju.

Poslanik Naser Nabil ponovo insistira da se o izvještajima čiji predstavnici nisu prisutni ne vodi rasprava, da se odgodi za neko buduće vrijeme, a u osvrtu na Izvještaj „MESSA“ ističe da je institucija BiH u svijetu, da je

to naša misija, naš veliki predstavnik na međunarodnoj kulturnoj sceni. S distance saznanja da je budžet „MESSA“ prošle godine prepolovljen te da „MESS“ nije imao sredstava da povodom proslave 50-godišnjice izda monografiju, poslanik Nabil insistira da Ministarstvo kulture i sporta uloži više naopora i iznađe dodatna sredstvaza finansiranje tih aktivnosti.

Predsjedavajuća Skupštine uvažavajući insistiranje nekih poslanika da se o izvještajima čiji direktori nisu prisutni sjednici rasprava odgodi obavještava da je sekretar Skupštine upozorio na član 202 Poslovnika Skupštine da „ako Vlada ne uputi svog predstavnika na sjednicu Skupštine ili njenog radnog tijela, razmatrano pitanje se skida sa dnevnog reda“ no na žalost nema uporišta po Poslovniku po kojem bi se to moglo uraditi jer je Vlada Predlagač izvještaja, a resorni ministar je prisutan sjednici.

Reagirao je poslanik Naser Nabil podsjetivši da Vladu postavlja Skupština kao najviši zakonodavni organ, da je i dopredsjedavajući Skupštine predložio odgađanje rasprave te cijeni nesvrshodnim nastaviti sa raspravom o narednim izvještajima bez predstavnika javnih ustanova.

Poslanik Elmedin Konaković nije pristalica da se odredbe Poslovnika Skupštine krše zbog neodgovornog i neozbiljnog ponašanja pojedinih direktora javnih ustanova iz oblasti kulture, no ukoliko se Skupština ipak na to odluči uvažava stav većine.

Iniciran diskusijom poslanika Kojevića u povodu nedostanosti finansijskih sredstava za štampanje monografije „MESSA“, a podsjetivši da je ista greška napravljena i kod obrazovanja kada su u pitanju budžeti tih ustanova, poslanik Konaković upućuje na nepravdu prema onim direktorima koji se uistinu domaćinski odnose kada su u pitanju budžetska sredstva kojima raspolažu, koji su krajnje racionalni i ekonomični budući im budžeti ostaju na nivou koji su imali predhodne godine jer je uvriježeno tumačenje da su im bila dostatna i da nema razloga povećavati ih, pa se i sada kroz raspravu o izvještaju „MESSA“ hvaleći njegov kvalitet u odnosu na druge ustanove ustvari na određen način sankcioniše to što je neko uspio naći i dodatne izvore finansiranja. Nadalje, poslanik je mišljenja da su za saznanja o stanju u kulturi uistinu najbolji sagovornici ljudi koji rade u kulturi koji mogu relevantno detektovati one među njima kojima Kanton možda daje nepotrebno novac i oni ga u smislu realizacije programa ili kvaliteta rada ne realizuju i u tom dijelu je moguće napraviti iskorake i one koji dokažu da kvalitetom zaslužuju kvalitetniju podršku, to treba i uraditi zaključuje poslanik Konaković.

Zastupnik Ivan Brigić uz konstataciju da Poslovníkom Skupštine pitanja koja su se otvorila kroz raspravu nisu definisana pojašnjava da je iz čisto političkih razloga predložio da se odgodi rasprava o onim izvještajima čiji predstavnici nisu prisutni na sjednici budući su najrelevantniji za davanje tumačenja i odgovora na upite zastupnika. Nadalje podsjeća da ukoliko neka pitanja nisu regulisana Poslovníkom moguće je da Skupština svojim zaključkom takvo pitanje ruješi.

Sekretar Skupštine Abid Kolašinac pojašnjava da je ova materija regulisana Poslovníkom, da apsolutno ne stoji ovo što je zastupnik Brigić iznio podsjetivši da je u članu 202 Poslovnika utvrđeno da predlagač mora imati svog predstavnika na sjednici, a u ovom slučaju Predlagač je Vlada Kantona a ne javne ustanove iz oblasti kulture. Nadalje informiše da je svaki izvještaj bio na Vladi Vlada ga je razmatrala i svoj stav po istim definisala Zaključkom kojeg poslanici imaju u materijalu.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, Skupštini se obratio direktor „MESSA“ Dino Mustafić istakavši „Želim da pozdravim cijenu Skupštinu, poslanike, premijera Vlade i ministra, proje svega hvala onima koji lijepo misle o poslovanju JU MES, koju ja vodim. Moram reći da je to jedan cijeli tim mojih saradnika. Dakle ja tamo nisam sam. Jedan čovjek nikada ne može biti institucija, a ja sam se naslonio na 50 godina tradicije te institucije i moji prethodnici su također vrlo zaslužni za imidž te institucije i u regionu i u Evropi. S druge strane koristim priliku, ja ne mogu biti advokat mojih kolega koji danas nisu ovdje sa nama, ali moram reći da ovo što ste vi uradili danas je jedan svojevrstan presedan. Jer ja sam godinama direktor javne ustanove. Prethodno su na žalost ovi izvještaji bili formalno samo čitani i izglasavani. I to je vjerovatno jedan od razloga što su kolege mislile da će i ova sjednica skupštine proći bez ovih važnih pitanja o poslovanju i programskoj djelatnosti institucija, i to vjerovatno zašto jedan dio njih nije danas ovdje sa nama. S druge strane ja mislim da je ovo ohrabrujuće za sve direktore javnih ustanova za cijeli segment kulture i uopće javnog sektora tu ne mogu izostaviti ni sport ni obrazovanje, da se na ovaj način o našem jednogodišnjem radu ozbiljno, argumentirano, analitički razgovara jer to jeste prilika da poslanici i direktori javnih ustanova imaju dijalog i da mi ne samo otvaramo svoje probleme jer mislim da smo njih svjesni nego bogami i prijedloge kako mi vidimo u kulturnom menadžmentu da možemo prevazići ovu jednu evidentnu krizu koja je u javnom sektoru. Eto toliko. Hvala lijepo.“

U postupku izjašnjavanja o Izvještaju, Skupština nije usvojila IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „MES – MEĐUNARODNI TEATARSKI I FILMSKI FESTIVAL SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU ( za 17, suzdr. 3)

Skupštini se obratio i ministar kulture i sporta, Ivica Šarić istakavši: „ja se potpuno slažem sa gđinom Mustafićem da imamo sada neki novi trend koji mogu smatrati i pozitivnim. Činjenica je da i kad pri izradi budžeta, neka me ispravi služba skupštine, da se šalju pozivi javnim preduzećima mislim da se šalju pozivi

za izradu budžeta kada se usvaja budžet a mislim da se javnim ustanovama u kulturi pozivi ne šalju. Što ne znači za ovo jer sam ja rekao direktorima da budu, moram reći na leri, pa ću pola sata prije pozvati da ne čekaju dva dana jer je jučer počela skupština. Ali zamolio bih da ipak vidim ovdje glasalo je 2/3 skupštine. Treba učiti i glasati protiv i da se zna da je neko glasao protiv za bilo koju instituciju, jer ovdje nevjerovatno jučer smo imali zakon protiv kojeg niko nije jedan amandman podnio a on je pao. Danas imamo javnu ustanovu o kojoj je razgovarano u superlativima i doživljavamo neizglasavanje. Hajmo malo logike i malo usmjeravanja ka normalnosti a ne anomalijama. Hvala vam.“

Sumnju u rezultate glasanja iskazao je predsjednik Kluba poslanika SDA te je uslijedilo pojedinačno izjašnjavanje.

Skupština je većinom glasova (suzdr.1. ) usvojila IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „MES – MEĐUNARODNI TEATARSKI I FILMSKI FESTIVAL SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU;

Poslanik Damir Čardžić, predlaže da se rad na sjednici danas prekine i upriliči novi termin nastavka rada po preostaklim tačkama Dnevnog reda.

Poslanik Adnan Solaković podržava prijedlog da se na sjednici ne razmatraju izvještaji onih ustanova kulture čiji direktori nisu prisutni te upućuje opasku ministru kulture i sporta da neopravdava neprisustvovanje direktora današnjoj sjednici na kojoj se njihovi izvještaji razmatraju. Nadalje konstatujući da se u Sarajevo uistinu dovode šund pjevači poslanik je mišljenja je da bi bilo uputno da ministar kulture malo pogleda ko gostuje po susjednim zemljama, napr. Hrvatskoj gdje omladina može da čuje dobru metaliku, lady Gaga i dr., i što bi naravno trebalo omogućiti i našoj omladini te s tim u vezi a s distance konstatacija datih u raspravi o Izvještaju „MESSA“ da upražnjavaju dobar marketing sugerira da se to iskoristi i da Sarajevo postane gradom u kojem će gostovati prestižna evropska i svjetska imena kulture. Budući je Vlada Kantona predlagač izvještaja ustanova iz oblasti kulture, poslanik Besim Mehmedić predlaže da sjednica nastavi sa radom po utvrđenom Dnevnom redu.

Poslanik Enes Zeković je mišljenja da bi se, u buduće, trebalo malo obazrivije organizirati sjednice na kojima se razmatraju izvještaji i programi svih javnih ustanova, obezbijediti prisustvo direktora istih kako se nebi slala ružna poruka prema građanima Kantona.

Ko je osjećao moralnu i svaku drugu odgovornost od direktora javnih ustanova iz kulture da prisustvuje sjednici Skupštine na kojoj se razmatra njegov izvještaj o radu taj je izvjesno i došao, mišljenje je zastupnice Edine Papo koja informiše da u prošlom sazivu Skupštine zastupnici čak nisu imali sugovornika u ministru kulture jer dvije godine nije ni prisustvovao, sjednicama na kojima su razmatrani izvještaji i programi rada ustanova iz oblasti kultur. S tim u vezi, a uvažavajući prisustvo ministra Šarića, zastupnica cijeni da sa razmatranjem izvještaja treba nastaviti.

AD – 25.

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „MUZEJ SARAJEVA“ ZA 2010. GODINU;

Poslanik Elemdin Konaković podsjeća da je ova javna ustanova u 2010. godini dobitnik Plakete te s tim u vezi, a u povodu usvajanja Izvještaja o radu iste cijeni uputnim to spomenuti.

Prijavljenih za raspravu nije bilo te je Skupština, većinom glasova (suzdr. 1.,) IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „MUZEJ SARAJEVA“ ZA 2010. GODINU

AD – 26.

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „KANTONALNI ZAVOD ZA ZAŠTITU KULTURNO-HISTORIJSKOG I PRIRODNOG NASLIJEĐA SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU;

Bez rasprave, Skupština je usvojila IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „KANTONALNI ZAVOD ZA ZAŠTITU KULTURNO-HISTORIJSKOG I PRIRODNOG NASLIJEĐA SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU

AD – 27.

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „HISTORIJSKI ARHIV SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU;

Poslanik Besim Mehmedić upućuje zahvalu direktoru i uposlenicima javne ustanove za način na koji radi i vode brigu o onome što su istorijske fakte BiH, konstatujući da je jedina politika imanentna ovoj javnoj ustanovi prezentacija kulture i zaštite kulturnog naslijeđa BiH.

U postupku odlučivanja, Skupština nije usvojila IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „HISTORIJSKI ARHIV SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU (za 17., suzd. 8), nakon čega je predsjednik Kluba poslanika SBiH, Besim Mehmedić iskazao sumnju u rezultate glasanja te je uslijedilo pojedinačno izjašnavanje.

Skupština nije usvojila IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „HISTORIJSKI ARHIV SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU (za 16. suzd. 10.)

AD -28.

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „COLLEGIUM ARTISTICUM SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU;

Prijavljenih za raspravu nije bilo, Skupština nije usvojila IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „COLLEGIUM ARTISTICUM SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU(za 12. suzdr. 9.)

Poslanik Besim Mehmedić u ime Kluba poslanika SBiH zatražio je kraću pauzu nakon koje je predložio da se prekine rad na sjednici budući su svi izvještaji pozitivni, Vlada ih je podržala i uputila u skupštinsku proceduru a kod odlučivanja odnos prema istim evidentno je negativan te poslanici SBiH nisu spremni učestvovati u takvom radu.

U ime Kluba poslanika SBB, poslanik Adnan Solaković podržava stav Kluba SBiH i informiše da je opredjeljenje poslanika SBB također da se rad na sjednici prekine i upriliči novi datum održavanja odnosno nastavka rada Četvrte Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo.

Poslanik Nedžad Fazlija ispred Kluba poslanika SDP traži da sjednica Skupštine nastavi sa radom.

Poslanik Nermin Pećanac ističe da potpuno razumij suprotna mišljenja ali ne želim da učestvuje u ovako neselektivnoj, neodmjerenoj, neargumentovanoj sjeći direktora javnih ustanova iz oblasti kulture tim prije jer je Vlada Kantona usvojila svaki od izvještaja. Cijeni da je ovakav odnos prema izvještajima poruka unutar „paltformaša“ pa bi bilo uputno da oni, između sebe, odlučuju o ponuđenim izvještajima.

Poslanik Naser Nabil cijeni uistinu neshvatljivim da je Vlada usvojila sve izvještaje, a da jedan dio koalicije sada glasa protiv tih izvještaja. Ponovo naglašava da poslanici SBB ne žele učestvovati u nečemu što liči na cirkus Monti Pajtona, podsjetivši da se rasprava vodi u Skupštini kao najvećem zakonodavnom organu. Apeluje da se ne nastavlja sa ovakvim odnosom prema djelatnicima kulture koji su cijelu prošlu godinu dobro radili svoj posao jer ovako lošim odnosom prema njima nedoprinosi se niti kulturi niti Kantonu Sarajevo a niti šire.

Poslanik Elmedin Konaković, ispred Kluba poslanika SDA traži prekid sjednice ako je to moguće s obzirom na kapacitete i na umor zbog dužine sjednice, ocjenjujući da je jučer i danas urađen dobar dio posla no da je zamor veliki i da treba ipak prekinuti sjednicu

Poslanik Damir Čardžić cijeni krajnje neumjesnim od kolega iz opozicije koji nisu dobili pozicije u ovoj vlasti da na ovakav način, na koji to čine, pokušavaju da interpretiraju ovo što pozicija pokušava, da omalovažavaju proces koji u narednom periodu treba da doprinese boljitku svih građana, ne samo Kantona Sarajevo, nego i BiH.

Predsjedavajuća Skupštine informiše da je uži sastav Kolegija Skupštine dogovorio da se rad na današnjem skupštinskom zasjedanju prekine, naravno uz saglasnost svih poslanika te da nastavak uslijedi čim se dobije slobodna sala za održavanje sjednice.

Sjednica je prekinuta u 20.00 sati

#### ZAPISNIK

SA NASTAVAKA RADA ČETVIRTE RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO, ODRŽANE  
05.09.2011.GODINE SA POČETKOM RADA U 09,00 SATI

Nastavku rada Četvrte Radne sjednice prisustvuju poslanici/ce:

Sjednici prisustvuju poslanici/zastupnici:

**SOCIJALDEMOKRATSKA PARTIJA BOSNE I HERCEGOVINE**

- 1.Brigić Ivan
- 2.Crnogorac Branislav
- 3.Efendić Faruk
- 4.Fazlija Nedžad
- 5.Hajdarević Hadžan
- 6.Jurić Mira
- 7.Malić Mirjana
- 8.Papo Edina
- 9.Srna-Bajramović Segmendina
- 10.Vajzović Hanka

**STRANKA DEMOKRATSKE AKCIJE BiH**

- 1.Ademović Kemal
- 2.Alić Haris
- 3.Čomor Eldar
- 4.Konaković Elmedin
- 5.Konjo Hadžan
- 6.Zukić Amir

**SAVEZ ZA BOLJU BUDUČNOST**

- 1.Ademović Kenan
- 2.Bajrović Izudin
- 3.Naser Nabil
- 4.Rađo Dževad
- 5.Solaković Adnan
- 6.Talović Munir

**STRANKA ZA BOSNU I HERCEGOVINU**

- 1.Hodžić Sabahudin
- 2.Mehmedić Besim
- 3.Mulaosmanović Fikreta
- 4.Pindžo Mirsad

**BOSANSKOHERCEGOVAČKA PATRIOTSKA STRANKA-Sefer Halilović**

- 1.Backović Zaim

**NAŠA STRANKA-NOVA SOCIJALISTIČKA PARTIJA-Zdravko Krsmanović**

- 1.Kojović Predrag
- 2.Tanović Danis

**NARODNA STRANKA RADOM ZA BOLJITAK**

- 1.Čardžić Damir

**BOSS-Mirnes Ajanović**

- 1.Radeljaš Esed

**SAMOSTALNI POSLANIK**

- 1.Zeković Enes

Izostanak sa sjednice opravdao je, poslanik Amor Mašović.

**AD – 9.**

## PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O OSNIVANJU SKUPŠTINA JAVNIH PREDUZEĆA ČIJI JE OSNIVAČ KANTON SARAJEVO

Uvodne napomene podnio je ministar prostornog uređenja i zaštite okoliša, Abid Jusić, i iste su sadržane u Stenogramu ove sjednice.

Poslanik Danis Tanović, postavio je pitanje, „da li je moguće popuniti upravne odbore javnih preduzeća, bez povećanja broja članova sa 3 na 5?“

Poslanik Predrag Kojović, cijeni da način uvođenja novih članova u postojeću strukturu javnih preduzeća i institucija, kako bi se u tim organima dobila potrebna većina za provođenje reforme, nije ispravan, nije dugoročno rješenje te s te distance poslanici Naše stranke neće podržati Predloženu odluku.

Poslanik Besim Mehmedić, ispred Kluba poslanika SBiH, informiše da neće podržati Prijedlog odluke budući predloženo rješenje ne cijene politikom racionalizacije administracije. Obrazloženje koje Predlagač daje da je dosadašnja praksa u radu preduzeća pokazala potrebu povećanja broja članova, s obzirom na njihovu nadležnost i značaj odluka koje skupština donosi, poslanik Mehmedić cijeni nedovoljnom argumentacijom za donošenje Predložene odluke.

Skupštini se obratio premijer Kantona ističući: „Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, cijenjene zastupnice i zastupnici, poštovani gosti, građani Kantona Sarajevo, sve vas pozdravljam. Dobro jutro. Istakao bih par stvari, kao komentar, vezano za današnju tačku dnevnog reda, koju tri mjeseca prolongiramo da je završimo. Neću se referirati na dio izlaganja uvaženog zastupnika Mehmedića, iz razloga što bi se moglo krivo protumačiti, da bi posao, koji je trebalo završiti poodavno, od 2009. godine do danas, možda i bio i nečiji drugi posao, i da se trebalo voditi računa o tome da rok od 60 dana, ne može biti rok od skoro dvije godine, da ljudi budu u statusu vršilaca dužnosti, predsjednika i članova skupština, a da upravljaju imovinom, koja se mjeri na stotine miliona KM, i koja je imovina ovog Kantona. Kada sam prošli put izlazio za ovu vjersku, kada je prekinuta ova sjednica na ovoj tački, uvaženi zastupnik dr. Nabil me je pitao, „da li će poziv za ove koji se budu ponovo birali biti poziv da svi mogu konkurirati, da li će biti transparentan i da li je to politika itd.“ Rekao sam da je to javni poziv, da na njega ima pravo da se prijavi svako ko ispunjava uslove za člana skupština javnih komunalnih kantonalnih preduzeća i javnih komunalnih preduzeća. Njih ima ukupno 14. Još jedanput vas želim podsjetiti, zbog čega se uopšte došlo u ovakvu situaciju. Možda su neki zaboravili, neki nisu bili zastupnici tada. Zbog javnosti želim da kažem još jedanput, da je cijela ova situacija nastala dijelom zbog toga što je Vlada Kantona Sarajevo, dok je obnašala skupštinu tih javnih komunalnih kantonalnih preduzeća i javnih kantonalnih preduzeća po zakonu o sukobu interesa, pala u sukob interesa i nije mogla to više da obnaša i onda se prišlo tom rješenju, da se imenuju vršioći dužnosti predsjednika i članova skupština koji su trebali da izaberu Nadzorne Odbore i da bi jednostavno funkcionirala ta preduzeća. Vi ćete na idućoj sjednici, 14.-tog, kao informativne materijale, ali s pravom da i o njima raspravljate imati informaciju i izvještaj o radu i finansijskom poslovanju tih javnih komunalnih i javnih kantonalnih preduzeća. Vidjet ćete o čemu se radi, koliko je kapital. Zbog čega tražimo ovakve mjere i promjenu strukture upravljačkog tijela koji se zove skupština, sa tri na pet, jednostavno želimo da odgovornost onih koji donose kapitalne odluke u ime tih preduzeća, i u ime kapitala čiji smo mi vlasnici, a vi ćete prenijeti nadležnost na njih, jer ćete vi postaviti nove članove skupština, da vidite kojom imovinom upravlja jedno tijelo trenutno od tri, pa se nekada desi dva, pa se nekada ne može sastati skupština i iz ovih razloga o kojima je ministar Jusić već rekao. I zbog toga vas molim, bez obzira što svako ima pravo da ima svoje mišljenje, svaki Klub ima pravo da ima svoj stav, da sagledamo ovu situaciju u korist općeg, zajedničkog i dobra koje mi branimo, odnosno koje naše jer to je vlasništvo Kantona Sarajevo. Ja vas molim da ovu informaciju, odnosno ovaj prijedlog sa kojim je Vlada izašla danas, pogledate i tretirate i u skladu sa ovih nekoliko mojih opservacija. Ovo nije ničiji hir, nije ničija želja, da tako kažem, da napravi nešto što je ova ili ona politička opcija bila, a više nije, ovo je želja da napravimo funkcionalne upravljačke strukture koje mogu i trebaju da vladaju kapitalom u ime nas, jer smo im prenijeli obavezu da to rade. Hvala vam lijepa.“

Replicirajući premijeru, poslanik Besim Mehmedić, ističe da je Vlada Kantona, u prošlom sazivu predložila, sve ovo što je premijer naveo, međutim Skupština to tada nije prihvatila.

Svako raspravljanje o ovom prijedlogu je suvišno, jer se ovo sve uradilo na prethodnim sjednicama, mišljenje je poslanika Dževada Rađo.

Poslanik Kojović Predrag obračavajući se premijeru, ističe da su plan i program Vlade sadržani u Ekspozeu premijera bili jako dobri i da je Ekspoze bio nada da će se desiti korijenite promjene i reforme, no reforme nisu uvećavanje i multipliciranje sistema koji se do sada pokazao kao nefunkcionalan, ističe poslanik i konstatuje te da su javna preduzeća finansijske rupe bez dna koje građane koštaju jako puno, a za uzvrat, građanima daju jako malo. Poslanik pita premijera da li je, kao što je to uradio premijer Nikšić, zatražio od rukovodstva svih kantonalnih institucija da stave na raspolaganje svoje mandate, tako da nova Vlada može odlučiti da li da ih zadrži, na osnovu njihovog dosadašnjeg rada, ili da ih zamijeni sa nekim novim ljudima?“ Poslanika zanima zašto nije upućen jedan takav transparentan poziv za predaju mandata.

Poslanik Nabil Naser konstatuje da javna preduzeća stalno posluju sa gubitcima te cijeni da bi se trebalo krenuti što prije sa procesom privatizacije ovih državnih firmi. Mišljenja je da nisu samo gubici ono što je

negativno, već i razne malverzacije i „sumnjive“ radnje koje su evidentne u ovim preduzećima pa je jedini kriterij za rješavanje ovog problema postavljanje sposobnih ljudi koji ih mogu voditi, a ne proširivanje upravnih i nadzornih odbora, mišljenje je poslanika Naser.

Slijedeći u raspravi, poslanik Elmedin Konaković konstatuje da komunalna privreda u Kantonu Sarajevo predstavlja gorući problem koji je posljedica loše kontrole i komunikacije skupština ovih preduzeća sa Osnivačem. Neshvatljivim ističe da direktori komunalnih preduzeća koja imaju višemilionske gubitke u poslovanju, imaju enormno visoka primanja. Poslanik cijeni da su predložena rješenja mudar i racionalan potez Vlade Kantona, da će omogućiti i izmjene zakonskih rješenja u smislu da Skupština Kantona, kao osnivač ima veću kontrolu utroška finansijskih sredstava koja se iz budžeta Kantona izdvajaju za ova preduzeća.

Poslanik Fazlija Nedžad pita „ko je nadležan za usvajanje izvještaja o radu i finansijskih izvještaja ovih preduzeća“, konstatuje da to nije Skupština Kantona, da se njena nadležnost svodi samo na „pokrivanje“ gubitaka ovih preduzeća što osobno cijeni neprihvatljivim.

„Kako je moguće naći pet odgovornih i poštenih ljudi koji će raditi svoj posao kako treba, ako se tvrdi da se ne mogu naći ni tri takva čovjeka“ pita poslanik Danis Tanović.

Poslanik Solaković Adnan, predlaže da se otpuste ljudi iz nadzornih i upravnih odbora i da poslanici volonterski, dakle, besplatno obavljaju ove funkcije članova upravljačkih tijela.

Poslanik Mirsad Pindžo podsjeća na raspravu o Programu rada Skupštine, „kada je vladajuća koalicija, preko Kolegija, predložila da u Programu rada skupštine bude informacija, a ne izvještaj o poslovanju komunalnih preduzeća i ako je Zakonom o javnim preduzećima imperativno definisano da su sva javna preduzeća dužna, najmanje jednom, podnijeti izvještaj svom osnivaču, a ova Skupština je vlasnik tih preduzeća u ime građana i ona treba da raspravlja o tim izvještajima, dok su skupštine preduzeća samo „poštari“ ove Skupštine i Vlade, dakle dužne su da ispoštuju ono što im Skupština i Vlada nalože.

Uz konstataciju da na pozicije članova upravnih i nadzornih odbora javnih komunalnih preduzeća, izvjesno, neće doći sposobni kadrovi, doći će podobni kadrovi o kojima su se dogovorili SDP i SDA, poslanik Kenan Ademović smatra nepotrebnim dalje diskutovati te predlaže da se pređe na izjašnjavanje o Prijedlogu.

Premijer Fikret Musić, u obačanju Skupštini ističe: „Zbog ovih nekoliko pitanja koja su postavljena i zbog obaveze da kažem još dvije rečenice na to. Hvala vam što ste mi dali ponovo riječ. Žao mi je što je kolega Kojović zaboravio, ali stvarno mi je žao što ste zaboravili moj uvodni ekspoziciju i dijelom ono što je program Vlade govorio o reformama i o onome šta u ovom sektoru želimo napraviti. Ja sam javno s ove govornice kada smo imali ovu tačku prošli put, prije tri mjeseca rekao da sam uputio poziv u ime Vlade, održao sastanak sa svim direktorima ovih preduzeća i rekao im da bi bilo moralno, prije svega, da u promjeni i novom konceptu vlasti ponude svoje mandate na raspolaganje. Nikome nisam tražio ostavku, nego mandate na raspolaganje. Jedan broj njih se na to oglasio. Jedan broj njih je to rekao čak i u pismenoj formi. Ali ovo je dio reforme koja ulazi dalje od same ponuđene ostavke, ponuđenih mandata na raspolaganje i od promjene upravljačkih struktura odnosa menadžera. Ovdje se ulazi u promjenu zakona, na žalost koji je federalni zakon i koji kanališe ovu priču, Zakona o privrednim i dioničkim društvima, koji ovo o čemu mi danas govorimo tretira i mi ga s razlogom, zbog toga što se radi o javnim preduzećima moramo primjenjivati. Prema tome, i ova skupština nosi odgovornost za promjene ovoga u čemu mi kao Vlada vidimo način da uđemo u jednu strukturalnu priču o reformi javne komunalne privrede i javne komunalne kantonalne privrede. O plaćama, o menadžerskim ugovorima, o upravljačkim strukturama, o broju radnika uposlenih u toj komunalnoj privredi i o restrukturiranju te komunalne privrede i o koncesijama, koje će neupitno biti na novom zakonu i morati se davati dijelovima komunalne privrede, i o javnom dobru koji se u toj komunalnoj privredi mora proglasiti, jer ne može sve ići na koncesiju, i na bubanj i prodaju. Ovo je širina u kojoj će se sigurno jedan naredni duži vremenski period morati baviti. Vi ćete to vašim rukama ovdje morati potvrđivati. Ali ja vam želim kazati da mi moramo napraviti prvi korak, a on je evo prvi korak s kojim kasnimo već 3 mjeseca. Zbog toga vas pozivam da kao opozicija i pravo da imate drugačije mišljenje, i pravo da razmišljate drugačije ali budete dio konstruktivne priče koja je važna za Kanton Sarajevo, ne za Fikreta Musića kao premijera, ne za 12 ministara ove Vlade koju čine SDP i SDA, nego za nas sve ovdje u Kantonu. Hvala vam lijepo.“

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, Skupština je, većinom glasova (3 suzdrž., 10 protiv) donijela ODLUKU O IZMJENI ODLUKE O OSNIVANJU SKUPŠTINA JAVNIH PREDUZEĆA ČIJI JE OSNIVAČ KANTON SARAJEVO.

#### **AD – 10.**

**PRIJEDLOZI ODLUKA O IZMJENI ODLUKA O USKLAĐIVANJU STATUSA KANTONALNIH JAVNIH KOMUNALNIH PREDUZEĆA SA ZAKONOM O JAVNIM PREDUZEĆIMA U FEDERACIJI BOSNE I HERCEGOVINE I TO:**



“Vodovod i kanalizacija”;  
“Rad”; “Park”; “Pokop”;  
“Sarajevogas”;  
“Toplane Sarajevo”;  
“Tržnice pijace”;  
“Gradski saobraćaj”  
Sarajevo; „ZOI 84“ Olimpijski centar Sarajevo d.o.o. Sarajevo;  
„Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo;  
„Kantonalna veterinarska stanica Sarajevo“;  
DD PD „Butmir“ Ilidža, Sarajevo;  
Centar „Skenderija“ d.o.o. Sarajevo;  
„Televizija Kantona Sarajevo“ ;

Uvodne napomene podnio je ministar prostornog uređenja i zaštite okoliša, Abid Jusić, i iste su sadržane u Stenogramu ove sjednice.

Prvi u raspravi, poslanik Nermin Pećanac postavlja pitanje zašto se selektivno ide na usklađivanje kantonalnih javnih preduzeća sa Zakonom o javnim preduzećima u Federaciji BiH, navodi kao primjer Kantonalnu televiziju gdje bi se trebalo izvršiti usklađivanje sa Zakonom o komunikacijama BiH, Pravilima Rak-a, Zakonom o javnom RTV servisu BiH i FBiH, a pravni osnov je član 4. stav 1, tačka C Zakona o komunikacijama i čl. 2. i 10. Pravila RAKA, te u tom smislu sugeriše proširenje člana 36. novim stavom koji bi glasio:

„Preduzeće ima Skupštinu koja se sastoji od predsjednika i četiri člana, koji se biraju na mandat od dvije godine, sa mogućnošću reizbora.

Predsjednik i članovi Skupštine preduzeća imaju pravo na naknadu za svoj rad, koja se utvrđuje odlukom Vlade Kantona Sarajevo.

Imenovanje i razrješenje predsjednika i članova Skupštine Preduzeća provodi Nezavisni odbor u skladu sa Zakonom o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Federacije BiH.

Nezavisni odbor iz predhodnog stava, imenuje i razrješava Skupština Kantona Sarajevo, putem nadležne skupštinske komisije, javnim oglasom u skladu sa Zakonom o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima FBiH.

Predsjednik i članovi Skupštine Preduzeća samostalni su u vršenju svoje funkcije i ne primaju upute od organa koji ih je imenovao.

Organi Preduzeća podnose izvještaj o radu Vladi i Skupštini Kantona Sarajevo, kao osnivaču.“

Poslanik Naser Nabil, ispred stranke SBB, naglašava da poslanici SBB-a podržavaju usklađivanje statusa svih javnih preduzeća sa Federalnim propisima, podržava diskusiju poslanika Pećanac i predlaže da se zbog racionalnog pristupa sugestija poslanika vezana za Kantonalnu TV prihvati. Poslanik pita da li je Skupština osnivač Kantonalne TV Sarajevo.

Ne sporeći obavezu usklađivanja kantonalnih sa federalnim propisima, poslanik Elmedin Konaković naglašava da također stoji i činjenica da Zakon o komunikacijama definiše koji emiteri jesu javni, te apelira da se sa malo više pažnje tretira ovaj slučaj preduzeća za koje smatra da Kanton jeste osnivač i da se vodi računa da se neka rješenja ne urade pogrešno.

Konstatujući da je tačka Dnevnog reda usklađivanje statusa javnih preduzeća sa federalnim propisima a ne donošenje nekih propisa, pa time i ulaganje amandmana, poslanik Dževad Rađo cijeni da ne treba otvarati raspravu u smislu predlaganja nekih dodatnih rješenja te sugeriše da se Prijedlog da na izjašnjavanje.

Skupštini se obratila ministrica pravde i uprave, Dijana Tabori ističući: “Zahvalila bih se gospodinu Pećancu na njegovoj raspravi, Vaša inicijativa će svakako biti uzeta u razmatranje u resornom ministarstvu, koje će poduzeti korake prema Vladi i Vlada će se izjasniti prema tome i vi ćete na jednoj od slijedećih sjednica skupštine imati priliku da glasate o izmjenama to jeste o usklađivanjima sa svim ovim zakonima pa mislim da nema potrebe da se dalje raspravlja o tome. Ovo podrazumijeva i sva ostala javna preduzeća. I vjerujte da vaša inicijativa nije jedina stvar koja se mora uskladiti, znači svi akti koji nisu dobro regulisani moraju se regulisati. Nije jedina vaša inicijativa ono što se treba regulisati, svakako za sva javna preduzeća. Mislim da nema potrebe o ovome raspravljati. Ovo se odnosi samo na jednu stvar. A mi bi morali za sva javna preduzeća sada imati na jednom mjestu to završeno, razumijete? Vi ste izvukli TV KS kao jedno pitanje. Ja vam kao resorna ministrica koja je zadužena za TV mogu reći šta su moji koraci i da je ovo nama bilo u planu i da će se čim prije naći ponovo na skupštini kao pitanje. Toliko hvala.“

Skupštini se obratio i sekretar Skupštine, Abid Kolašinac je dao pojašnjenja: „Ja bih htio da kažem par rečenica. Ako ste pomno slušali ministra i premijera, dakle, ovdje ne radi o ključnim primjenama i usaglašavanju odluka sa zakonom. Ako ste čitali materijal, a jeste, samo se radi o skupštinama. Dakle, nije kompletno, odluke nisu mijenanje. Dakle, kad bude, a ovo je dobra inicijativa gospodina Nermina Pećanca,

ne samo za TV ,nego za svih 14 odluka, odnosno, prvo osnovna odluka iz koje su proistekle. Vi ste trebali da reagujete na osnovnu odluku. Dakle, osnovna odluka treba da se uskladi sa federalnim zakonom, a normalno onda sve ostale odluke koje proizilaze iz osnovne odluke, treba da budu usklađene sa osnovnom odlukom. A odluke, akti skupštine koje se donose, mijenjaju se na isti način kao i zakon. Dakle, vi ako imate primjedbu na neku odluku, reagujete normalno amandmanski, zavisi od skupštine. Dakle, sve akte koje skupština donosi može dvofazno razmatrati. To piše u našem poslovniku, dakle i kao nacrt i onda kao prijedlog. Normalno, na prijedlog se reaguje amandmanski bez obzira što nije zakon, nego podzakonski akt, odnosno odluka. Eto toliko. Hvala.“

Poslanik Naser Nabil, u svoje osobno kao i u ime ostalih poslanika SBB-a pozdravlja inicijativu zastupnika Pećanca i cijeni da bi možda prvo trebalo izvršiti usklađivanje o kojem je poslanik govorio Pita da li će inicijativa poslanika Pećanac ići u proceduru te traži da poslanici imaju povratnu informaciju o istoj.

Poslanik Elmedin Konaković, je mišljenja da, kada su u pitanju mediji, treba sa više opreza prilaziti rješenjima, tim prije što su se čuli različiti stavovi na samoj sjednici ističući da će inicijativa poslanika Pećanac, bez obzira na te različite stavove ipak biti podržana.

Poslanik Pećanac informiše da će inicijativu uputiti u proceduru.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, Skupština je većinom glasova (2 protiv) usvojila ODLUKE O USKLAĐIVANJU STATUSA KANTONALNIH JAVNIH KOMUNALNIH PREDUZEĆA SA ZAKONOM O JAVNIM PREDUZEĆIMA U FEDERACIJI BOSNE I HERCEGOVINE I TO:

- "Vodovod i kanalizacija";
- "Rad"; "Park"; "Pokop";
- "Sarajevogas";
- "Toplane Sarajevo";
- "Tržnice pijace";
- "Gradski saobraćaj"
- Sarajevo;„ZOI 84“ Olimpijski centar Sarajevo d.o.o. Sarajevo;
- „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo;
- „Kantonalna veterinarska stanica Sarajevo“;
- DD PD „Butmir“ Ilidža, Sarajevo;
- Centar „Skenderija“ d.o.o. Sarajevo;
- „Televizija Kantona Sarajevo“ ;

## **AD – 29.**

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „BIBLIOTEKA SARAJEVA“ ZA 2010. GODINU;

Bez rasprave, Skupština je, većinom glasova (7 suzdr.) usvojila IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „BIBLIOTEKA SARAJEVA“ ZA 2010. GODINU .

## **AD – 30.**

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „BOSANSKI KULTURNI CENTAR SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU;

Poslanik Dževad Rađo predlaže da se o tačkama Dnevnog reda od 30 do 46 vodi jedinstvena rasprava, a izjašnjavanje pojedinačno.

Poslanik Nedžad Fazlija pita zašto BKC ima malo aktivnosti, te zašto se sve svodi na iznajmljivanje prostora?“

U odgovoru na upit, direktor BKC-a odgovara: „Napisano je to tamo da javna ustanova nije u stanju finansirati vlastitu produkciju jer je nema, nema vlastitih sredstava za finansiranje vlastite produkcije. Pa zato se ovo i stiče utisak da se najčešće produkcija koja je izvana dešava u ovoj javnoj ustanovi. To je najkraće razlog zbog čega je ovako. Budžet jako nizak i to su razlozi. Hvala.“

Poslanik Elmedin Konaković cijeni da najvažniji zadatak koji stoji pred ministrom Šarićem jeste da se stanje u kulturi racionalizira i da se dovede u malo operativnije stanje sa posebnim naglaskom na funkcionisanje menadžmenta i u tom smislu daje punu podršku ministru da se za narednu kalendarsku budžetsku godinu napravi kvalitetna rasprava, da se utvrdi gdje nedostaje određenih kapaciteta, gdje postoji višak neiskorištenog prostora, te da se ideja o fuziji nekih javnih ustanova realizuje kako ne se ne bi dolazilo u situaciju da jedna od njih proizvede samo tri manifestacije godišnje.

Ministar kulture i sporta Ivica Šarić u obračanju Skupštini ističe: „Ja se pridružujem do sada izrečenim pozdravima. Ipak ne bih mogao dozvoliti, bez obzira na situaciju u kojoj se nalazi ne samo Kanton Sarajevo, nego uopće u ovoj krizi, sigurno da nedostaje sredstava za neke programe većeg, kvalitetnijeg ili mogu reći kakvog sadržaja. Ali ne znam da ima i jedna javna ustanova, samo bih to napomenuo. Pa i BKC ima na ugovorenim uslugama nekih stotinjak hiljada maraka. Tako da nije da nema, jer ne mogu da prešutim da je prošli ministar predvidio neka sredstva za to. Hvala.“

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, Skupština nije usvojila IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „BOSANSKI KULTURNI CENTAR SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU(6 za,14 suzdr.,2 protiv)

**AD – 31.**

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „SARAJEVO ART“ ZA 2010. GODINU;

Bez rasprave, Skupština je, većinom glasova (suzdrž. 6.) usvojila IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE „SARAJEVO ART“ ZA 2010. GODINU.

**AD – 32.**

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE MUZEJ „ALIJA IZETBEGOVIĆ“ ZA 2010. GODINU;

Bez rasprave Skupština je, većinom glasova (5 suzdr.), usvojila IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JAVNE USTANOVE MUZEJ „ALIJA IZETBEGOVIĆ“ ZA 2010. GODINU.

**Skupština je jednoglasno prihvatila prijedlog da se o tačkama Dnevnog reda od 33 do 46. obavi jedinstvena rasprava a izjašnjavanje pojedinačno**

**AD – 33.**

Program rada javne ustanove “narodno pozorište” sarajevo sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD– 34.**

Program rada javne ustanove “sarajevska filharmonija” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD – 35.**

Program rada javne ustanove “pozorište mladih sarajevo” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD – 36.**

Program rada javne ustanove “kamerni teatar 55 sarajevo” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD– 37.**

Program rada javne ustanove “sarajevski ratni teatar sartr” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD– 38.**

Program rada javne ustanove “mes-međunarodni teatarski i filmski festival sarajevo” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD– 39.**

Program rada javne ustanove “muzej sarajeva” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD– 40.**

Program rada javne ustanove “kantonalni zavod za zaštitu kulturno-historijskog i prirodnog naslijeđa sarajevo” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD– 41.**

Program rada javne ustanove “historijski arhiv sarajevo” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD – 42.**

Program rada javne ustanove “collegium artisticum sarajevo” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD– 43.**

Program rada javne ustanove “biblioteka sarajeva” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD– 44.**

program rada javne ustanove “sarajevo art” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD– 45.**

Program rada javne ustanove muzej “alija izetbegović” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

**AD– 46.**

Program rada javne ustanove “bosanski kulturni centar” sa finansijskim planom za 2011. godinu;

Prvi učesnik u u raspravi, poslanik Predrag Kojović, informiše o tekstu koji je pročitao na web stranici Muzeja Alije Izetbegovića, koji cijeni neprimjerenim, jer se nalazi pod naslovom „BH historija“ a gdje se može steći

utisak da historija počinje dešavanjima, kako piše da se „SDA na čelu sa Alijom Izetbegovićem od prvog dana zalagala za cjelovitu BiH i građansku republiku unutar ili izvan Jugoslavije“, te konstatuje da ova zemlja postoji dosta duže i pita da li je zaista bilo potrebno 1.000.000 KM za jedan ovakav Muzej ili je on mogao biti u okviru nekog muzeja u BiH.

Poslanik Elmedin Konaković reaguje na diskusiju poslanika Kojovića, naglašavajući da je Muzej Alije Izetbegovića, kako mu i samo ime kaže, muzej koji je posvećen liku i djelu prvog predsjednika Bosne i Hercegovine, te da su se građani izjasnili po pitanju jedne ovakve kulturne javne ustanove i institucije i podržali osnivanje iste. Mišljenja da ova institucija treba biti još svjetlija, bolja i jača.

Slijedeća u raspravi, zastupnica Segmedina Srna-Bajramović podržava primjedbu i konstataciju poslanika Kojovića da je BH historija hiljadugodišnja, te ističe da će podržati programe rada, kako ove institucije, tako i svih ostalih institucija jer je većina programa ovih institucija, dobrim dijelom, realizirana.

Poslanik Elmedin Konaković, u osvrtu na konstataciju poslanika/ce Kojović i Srna- Bajramović cijeni opravdanim da u komentiranom tekstu stoji početak perioda od 1992.godine budući je to zaista period koji jeste sjećanje na lik i djelo prvog predsjednika.

Slijedeći u raspravi, poslanik Zaim Backović ističe da je činjenično stanje u ukupnom kulturnom miljeu, anarhija, te da je broj kulturnih institucija i broj onoga što finansira ovaj grad i ovaj Kanton, u odnosu na broj stanovnika u gradu ili Kantonu, neprimjeren. Nadalje, ističe poslanik: „odricanje od vlastite istorije, historije ili povijesti je nešto što u konačnosti donosi do katastrofe jedne države, a danas imamo situaciju da su u gradu uništili sjećanje na one koji su nam dali mogućnost i dali temelje da se stvori nova ili da se nastavi kontinuitet državnosti BiH. Napominje da je zaboravljen Branko Mikulić, borac za ustavne promjene '74, istorijski fakat koji će se duboko proučavati, zaboravljena je jedna časna ličnost koju su u aferi Agrokomerc pojeli, a imala je isto nemjerljiv doprinos u donošenju ustava '74.godine, zaboravljen je Džavida Haverića, kojeg nasljeđuje Valter Perić, pokretač otpora u ovom gradu, ukinuta mu je škola, ulica postao je istorijski ne postojeća ličnost, kao i Dragica Pravica a na žalost nesporno je da bandite, nesporne huligane, nesporne razbojнике proglašavamo herojima i dajemo nazive ulica po njima. Realno oživljavanje muzejske djelatnosti može se samo gledati u kontekstu pritiska na državu da se muzej koji se zove Zemaljski vrati u ingerencije države BiH; da se ovdje u ovom gradu vrati prekrasni, prelijepi Muzej grada Sarajeva koji je bio istorijski, kulturni i kako god ga se ko sjeća, konstatuje poslanik Backović .

Poslanik Nabil Naser cijeni neprimjerenim, da se programi rada iz svih ustanova usvajaju na kraju godine, te moli Vladu i Premijera da to idući put bude na vrijeme, s obzirom da je već sada odrađeno 70% planiranog programa ovih ustanova. Nadalje, poslanik se osvrnuo na diskusiju oko Muzeja Alije Izetbegovića, ističući da je bespredmetno raspravljati o ulozi koju je Alija Izetbegović, imao u osnivanju i borbi za samostalnost Bosne i Hercegovine, te da kao takva jedna ličnost zaslužuje najviše počasti i poštovanje.

Osvrćući se na diskusiju poslanika Backovića, zastupnica Edina Papo smatra da bi se trebalo razgovarati o onome što krase ovu zemlju, a ne o onome što nas stavlja u neke zemlje, koje su nerazvijene, te da se treba razgovarati o unaprijeđenju kulturnih institucija koje postoje i dati im podršku.

Poslanik Zaim Backović replicira poslanici Papo, ističući da je njegova diskusija bila usmjerena direktno na podizanje kvalitete u sportu i kulturi. Poslanik se osvrnuo na stanje kulturnih ustanova poput Narodnog pozorišta, Kamernog teatra, Pozorišta mladih, za koje kaže da je bitno da se njihov kvalitet koncentriše.

Poslanik Nabil podsjeća na sjednicu, na kojoj je „kroz iglene uši“ prošao Izvještaj MESS-a i po kome je baš zastupnica Edina Papo bila suzdržana, te dalje smatra neprimjerenim i neprincipijelnim da zastupnica govori o podržavanju kulture i kulturnih djelatnika.

Zastupnica Edina Papo replicira poslaniku Naseru, da ona nije bila uzdržana na toj sjednici, te da se na današnjoj sjednici isključivo referira na ustanove kulture čiji izvještaji su na Dnevnom redu sjednice.

Poslanik Damir Čardžić cijeni da se akcent u budućim programima rada ustanova iz oblasti kulture, treba prioritarno staviti na samoodrživost putem komercijalnih aranžmana konstatujući da u ponuđenim programima toga nema.

Poslanik Elmedin Konaković ističe, da je on apsolutno protiv toga da se bilo kakvi iznosi za kulturu smanjuju ili da se prebacuju na neke druge grantove, te da nivo podrške za kulturu treba podići na viši, ako je to moguće, ako nije bar ga ostaviti na istom nivou. Poslanik naglašava, da će ga u narednoj kalendarskoj godini, vrlo detaljno zanimati, odnos i način menadžmenta ovih javnih ustanova prema svom poslu. Uz konstataciju da iznos koji se izdvaja iz Budžeta Kantona za kulturu nije mali, poslanik cijeni prikladnim, da se oni koji pokažu marljiviji, predaniji odnos prema nekim stavkama Budžeta Kantona, pohvale i nagrade usvajanjem izvještaja u narednoj budžetskoj godini.

Podsjetivši kako je tekla rasprava i izjašnjavanje na prvom dijelu Četrte Radne sjednice, da su kod izjašnjavanja poslanici SDP-a bili uzdržani za sve izvještaje, osim izvještaja MESSA poslanik Nabil informiše da je to ostavilo veoma loš dojam kod gledateljstva TV, kod građana Kantona i da je okarakterisano kao neprofesionalan i nemoralan odnos prema ovim ustanovama kulture. Podržava diskusiju zastupnika Konakovića u smislu da menadžmentu ovih ustanova treba odati zahvalnost na profesionalnom i predanom radu, ali im isto tako treba reći, da će uprkos tom svom dobrom radu, biti zamijenjeni, ali ne na način da im se ne usvaja izvještaj.

Poslanik Fazlija Nedžad, osvrnuvši se na Program rada Biblioteka Sarajevo pita, zašto se promijenio naziv Biblioteka Grada Sarajeva, zašto je, iz naziva ove ustanove izbačena odrednica „grad“. Nadalje, poslanik postavlja pitanja „zašto Sarajevo nema pokretnu biblioteku, ako već u Gradačcu postoji jedna takva biblioteka, te zašto ne postoji u programu rada, plan za rad njihove štamparije za makar naredna tri mjeseca i šta je sa smanjenom aktivnošću multimedijalnog centra Mak?“

Poslanik Hadžem Hajdarević, na fonu diskusija zastupnika Backovića oko Eugena Savojskog, Hadži Loje i M.M.Bašeskije, informiše da je Bašeskija rođen 40-tak godina iza prodora Eugena Savojskog u Sarajevo i da je umro 1809. godine, te da je Hadži Lojo 1878.godine u septembru mjesecu uhapšen od strane Autro-ugarske vlasti. Komentirajući diskusije oko Muzeja Alija Izetbegović, poslanik je mišljenja da, vjerovatno, sam predsjednik nikada ne bi želio osnivanje muzeja sa svojim imenom i svođenje sudbine zemlje na bilo kojeg opojedince, odlučio bi se da muzej nosi naziv muzej Ratnog Predsjedništva, no muzej je legaliziran, samim tim što su ljudi rekli da je on potreban. Poslanik Hajdarević predlaže, „da se Kanton Sarajevo kao finansijer kulturnih institucija, pozabavi njihovim radom, radom menadžmenta, da pošalje finansijsku policiju u sve institucije kulture da se sve pretrese i sve izvede na čistac u smislu da su finansijska sredstva koja se iz Budžeta izdvajaju za ove ustanove budu opravdana u smislu racionalnog korištenja.

Obračajući se Skupštini, ministar kulture i sporta, Ivica Šarić, ističe: „Ja moram reći da sam sa zadovoljstvom prihvatio iscrpnu diskusiju, kako u prvom dijelu sjednice, tako i sada kada su u pitanju institucije kulture. Vjerujem da je onih koji se dotiče najviše ova tematika, su to shvatili kao zainteresiranost i htijenje da se pomogne da te institucije u pravom smislu budu onakve kakve trebaju biti, da imaju svoj dignitet i da imaju svoje normalan rad. Čuo sam i neke diskusije, koje možda dezinformiraju javnost da li nam treba vratiti muzej Grada Sarajeva. Mi imamo taj muzej, javnu ustanovu, Muzej Sarajeva, Muzej Revolucije, zove se Istorijski muzej. Čuo sam komentar, možda da Sarajevo ima u malo više tih institucija nego što je potrebno. To ovako gledajući, kada ih nabrajamo u svakom slučaju nema, a možda djeluje za nekoga da ima. Ali, na žalost, mi imamo takvo uređenje koje nema vertikalnu finansiranju, gdje se ne prihvataju institucije od državnog značaja i to se u nekima govori, a u nekima ne govori, koje bi trebale biti na nivou državnog finansiranja tako da sve to pada na pleća budžeta Kantona Sarajevo, i samim tim imamo situaciju takvu kakvu imamo. Mi možemo razgovarati i o komercijalizaciji i to je spominjano. Mi smo još u fazi edukacije, u bilo kom pogledu kulturno djelovanje, bilo da je kulturno historijsko naslijeđe, bilo da su to programi o kulturi, da li je to opera, balet, drama. Mi smo još u fazi edukacije koja nema punu podršku, koja nije uvezala sve karike, da spominjao je neko da idu autobisu ispred muzeja ali ne idu u muzej. Prolaze pored pozorišta, ne idu u pozorište. Sve je to nekada bilo dobro organizirano. Ja se nadam da će to biti ubrzo organizirano i u budućnosti tako da ovo sve što je bilo, sugestije, mi ćemo to razmotriti, prihvatiti, predložiti i pokušati realizirati. Bilo je postavljeno pitanje za biblioteku, pokretnu biblioteku, ja ne mogu na to odgovoriti, jer ne znam, vjerovatno bi to mogao direktor. I on je čuo ovo pitanje, vjerovatno će to u narednom programu biti, ako postoji to što skuplja prašinu, aktivirano, ako ne, da pokušamo naći način ali prvo moramo otvoriti biblioteku na Otoci, koja je nekada bila, a još je uvijek nema. I tako da će sve prioriteto morati doći na red. Ja se nadam da je sve ovo što smo govorili na dobrobit, da ne bude najviša plaća u kulturi, najviša koju ima tridesetak umjetnika i rukovodstva je 1.400 KM, što je sigurno plaća jedne srednje stručne sprema, u bilo kojoj malo većoj firmi. Ovo se isto odnosi i na sport. O njima ćemo na kraju. Vjerujem da će tu biti iscrpna diskusija, koja će polučiti određene zaključke, a samo za dobrobit onoga o čemu govorimo. Hvala vam.“

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, **Skupština je:**

-većinom glasova, (suzdr. 5.) usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE “NARODNO POZORIŠTE” SARAJEVO SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU;

-većinom glasova (suzdr. 6.) usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE “SARAJEVSKA FILHARMONIJA” SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-većinom glasova, (suzdr. 5.) usvojila PROGRAMU RADA JAVNE USTANOVE “POZORIŠTE MLADIH SARAJEVO” SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-većinom glasova, (suzdr. 5.), usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE “KAMERNI TEATAR '55 SARAJEVO” SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-većinom glasova, (suzdr.5.) usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE “SARAJEVSKI RATNI TEATAR SARTR” SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-većinom glasova, (suzdr. 5.) Skupština je, usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE “MES-MEĐUNARODNI TEATARSKI I FILMSKI FESTIVAL SARAJEVO” SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-većinom glasova ( suzdr. 6.) usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE "MUZEJ SARAJEVA" SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-većinom glasova, (suzdr.6.) usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE "KANTONALNI ZAVOD ZA ZAŠTITU KULTURNO-HISTORIJSKOG I PRIRODNOG NASLIJEĐA SARAJEVO" SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-jednoglasno, usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE "HISTORIJSKI ARHIV SARAJEVO" SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-jednoglasno, usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE "COLLEGIUM ARTISTICUM SARAJEVO" SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-većinom glasova (suzdrž. 6.) Skupština je, usvojila PROGRAMU RADA JAVNE USTANOVE "BIBLIOTEKA SARAJEVA" SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-većinom glasova, (suzdr. 6.) usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE "SARAJEVO ART" SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-većinom glasova, (7 suzdržanih) Skupština je usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE MUZEJ "ALIJA IZETBEGOVIĆ" SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.

-nije usvojila PROGRAM RADA JAVNE USTANOVE "BOSANSKI KULTURNI CENTAR" SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU.( suzdr.15)

#### **AD – 47 do 53.**

Skupština je, jednoglasno, prihvatila prijedloga da se o tačkama od 47. do 53. Dnevnog reda, obavi jedinstvena rasprava, a izjašnjavanje pojedinačno.

47.Izveštaj o poslovanju KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja za 2010. godinu (Izveštaj o radu sa Izveštajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;

48.Izveštaj o poslovanju JU „Terapijska zajednica – Kampus Kantona Sarajevo“ za 2010. godinu (Izveštaj o radu sa Izveštajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;

49.Izveštaj o poslovanju KJU „Porodično savjetovalište“ za 2010. godinu (Izveštaj o radu sa Izveštajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;

50.Izveštaj o poslovanju JU „Kantonalni centar za socijalni rad“ za 2010. godinu (Izveštaj o radu sa Izveštajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;

51.Izveštaj o poslovanju KJU „Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba“ za 2010. godinu (Izveštaj o radu sa Izveštajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;

52.Izveštaj o poslovanju KJU „Gerontološki centar“ za 2010. godinu (Izveštaj o radu sa Izveštajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima;

53.Izveštaj o poslovanju KJU „Disciplinski centar za maloljetnike“ za 2010. godinu (Izveštaj o radu sa Izveštajem o finansijskom poslovanju za 2010. godinu) sa priložima.

Uvodne napomene o izvještajima podnijela je ministrica Ministarstva za rad,soc.politiku,raseljena lica i izbjeglice, Velida Memić i iste su sadržane u Stenogramu sjednice.

Poslanik Predrag Kojović uz konstataciju da bi uistinu bilo racionalnije da su poslanici Skupštine čuli osobno mišljenje ministrice o poslovanju ovih javnih ustanova te njenu viziju budućeg rada istih, referirao se na Izveštaj doma „Ljubica Ivezić“ gdje je prisutna jedna veoma čudna i zabrinjavajuća pojava, a radi se dvoje štićenika ovoga doma, o bratu i sestri koji su nađeni negdje na putu za Olovo, roditelji su im asocijalne ličnosti, otac alkoholičar, majka prostitutka pa su djeca zbrinuta u Dom, upisani u OŠ „Musa Čazim Čatić“, a prilikom testiranja utvrđeno je da dječak nije ustvari ni išao ranije u školu, međutim, uz jednu izuzetnu učiteljicu koja ulaže veliki napor, dječak uspijeva da završi razred sa dobrim uspjehom no tada dolazi odluka iz Doma da se obadvoje djece prebace u Mjedenicu, dakle školu koja je u funkciji potpuno drugačijih polaznika u odnosu na ovo dvoje djece. Budući su se svi roditelji iz škole „Musa Čazim Čatić“ pobunili, naravno i nastavno osoblje, Odluka Doma je zaustavljena no kako je ubrzo nastupio i raspust iskorišten je da se obadvoje djece ipak prebace u „Mjedenicu“ uz obrazloženje da je dječaku potreban logoped, a u Domu Ljubica Ivezić nemaju logopeda. Veoma je teško saznanje da je život to dvoje djece koja imaju zlu sudbinu da nemaju roditelje ovim postupkom zapečaćen, a kako je po saznanjima ovakvih slučajeva u Domu bilo

više, dakle postala je maltene masovna pojava bilo bi uputno da direktor Doma da dodatna pojašnjenja u vezi sa ovim, zaključuje poslanik Kojević.

Potsjetivši na dvije kapitalne stvari urađene u segmentu socijalne zaštite, izmjene Zakona o civilnim žrtvama rata te uvođenje u pravo povratnika u Srpskom entitetu, poslanik Elmedin Konaković konstatuje da niti u jednom drugom segmentu nije sreo ljude koji sa više predanosti, odgovornosti i stručnosti obavljaju svoj posao kao što to čine direktor Kampusa, direktor Disciplinskog centra za smještaj maloljetnika i direktor Centru za staranje djece bez roditelja. Osvrnuvši se na diskusiju poslanika Kojevića, informišući da osobno ima potpuno drugačije iskustvo kada je u pitanju Dom „Mjedenica“ cijeni neuputnim povlačiti neke krivične odgovornosti što je u konačnici, u sudskom epilogu rezultiralo oslobađajućom presudom. Generalno poslanik cijeni da sve pohvale zaslužuju ustanove iz oblasti socijalne zaštite i napominje da će izvještaje podržati.

Poslanik Amir Zukić, mišljenja je da ove ustanove postižu izuzetne rezultate posebno kada se ima u vidu činjenica da su uvijek u situaciji nedostatnosti dovoljno finansijskih sredstava te s te distance cijeni da bi se u budućim projekcijama Budžeta Kantona trebalo imati malo više sluha za njihovo finansiranje. Posebno se osvrnuvši na rad Doma „Ljubica Ivezić“, poslanik informiše da osoblje tog Doma, sa direktorom Zelićem, uistinu postiže izuzetne rezultate, da su djeca koja su zbrinuta u Domu, uglavnom veoma dobri učenici, dobar dio te djece su i odlični, da osoblje Doma ulaže maksimalne napore da se djeca socijaliziraju i da u tome i uspijevaju, a najbolja potvrda tome je komšiluk na Bjelavama koji je u ranijim godinama imao velikih problema sa šticecima Doma, a sada su veoma ponosan da je Dom upravo tu gdje jeste. Dom ima logopeda koji predano radi sa djecom kojoj je potreban i osobno znam da postiže dobre rezultate, ističe poslanik Zukić i naglašava da ovaj Dom, njegov direktor i osoblje uistinu zaslužuju svaku pohvalu.

Bez izuzetnog napora ljudi koji rade u ustanovama socijalne zaštite izvjesno bi izostali dobri rezultati koji, mora se konstatovati, postoje u svim ustanovama čije izvještaje danas Skupština raspravlja, zaključuje poslanik Besim Mehmedić, slijedeći učesnik u raspravi. Ponukan diskusijom poslanika Kojevića, poslanik Mehmedić cijeni uputnim da u cilju što veće socijalizacije ove djece i njihovog uključivanja u životne tokove u smislu da ne budu „obilježena“ kao šticeci ovih ustanova kompletno društvo, posebno nadležno ministarstvo, treba osmisliti i uraditi neku strategiju koja bi bila na tom fonu. Generalno, poslanik je stava da se ovim ustanovama, u kojima borave ljudi čije je božije, ljudsko i prirodno određenje da jesu obilježeni, mora puno više pomoći finansijski kao i da se, po mogućnosti, razmišlja o nekim zajedničkim projektima sa ustanovama sličnog karaktera kojih ima u okruženju Kantona, napr. Fojnica i dr.

Dajući punu podršku uposlenicima i direktoru Doma „Ljubica Ivezić“ zastupnica Segmedina Srna-Bajramović kroz osobno iskustvo svog djeteta čiji drugari u OŠ Musa Čazim Čatić su i djeca iz ovog Doma ističe da su ta djeca socijalizirana, da se uključuju, bez razlike, u sve aktivnosti i nastavnog i vannastavnog procesa ustvrdivši da je to ustvari upravo rezultat rada uposlenika Doma sa svojim šticecima. Ukoliko se u potpunoj porodici iz koje djeca dolaze ne izgrade, formiraju stavovi ni institucije društva tu ne mogu nešto posebno učiniti, ističe zastupnica i ukazuje na značaj upravo porodice u izgradnji stavova djeteta koji se potom reflektiraju i na dječije ponašanje među vršnjacima.

Bez ambicije da favorizira rad bilo koje od ustanova iz oblasti socijalne zaštite, poslanik Nermin Pećanac cijeni da se ovim ustanovama, koje postižu značajne rezultate mora malo više finansijski pomoći, ne samo u periodu izbora nego inače, te da Vlada i resorno ministarstvo moraju imati konstatniji nadzor nad radom istih. Osvrnuvši se na diskusije koje su tretirale neke krivične prijave protiv direktora, poslanik Pećanac osobno cijeni da za svakog direktora, za svakog političara kod preuzimanja dužnosti treba tražiti uvjerenje o nekažnjavanju kao i operativnu evidenciju.

Zastupnica Mira Jurić cijeni da o ovim ustanovama uistinu treba malo više povesti računa posebno kada je u pitanju njihovo finansiranje. Inicira posjetu poslanika ustanovama kako bi se na licu mjesta, kroz razgovor sa uposlenicima i direktorima mogla steći realnija slika problema sa kojima se susreću.

Poslanik Naser Nabil konstatuje da je direktor Disciplinskog centra za maloljetnike svojom stručnošću učestvovao i konkretnim inicijativama pomogao zakonodavnoj vlasti da se spriječi mogućnost da danas imamo maloljetničke kriminalne bande protiv kojih se ne bi mogao voditi formalni sudski proces što je lijep primjer pomoći struke.

Skupštini se obratio direktor Doma za nezbrinutu djecu, Amir Zelić, ističući: Direktor Dom za djecu bez roditeljskog staranja Amir Zelić: „Pozdravljam i selamim sve prisutne. Gdin Kojović da je želio pravu istinu došao bi do mene ne bi se ovdje isprovaljivao o nekim stvarima, tako da kažem, narodski. Ni jedno dijete se u Mjedenicu ne može upisati voljom Amira Zelića niti iz te ustanove ispisati. Imamo multidisciplinarni tim gdje se djeca šalju na posmatranje sa svih osnova, psihološkog itd i daju preporuku da li dijete treba da ide u redovnu školu ili Mjedenicu. Mjedenica nije bauk da se razumijemo. To je škola koja radi jako dobro. Drugo, za brata i sestru, mi imamo blizance od kojih je jedno kategorisano a drugo nije. Prema tome, to je kako je tako je. Mi imamo 30% koji su kategorisani jer su od takvih roditelja geneze itd. Sa tom djecom je jako teško a nekada jako lako raditi. Druga stvar gđinu Kojoviću, on se lično meni obračao, smeta mu moj izbor, smeta mu ja mu se ne želim ovdje, jer kad vas neko pljune onda se vi morate brisati pravdati tid. Ja sigurno jedno znam da ovaj posao radim časno i pošteno da tu djecu što je logično više poznajem i volim od njega, da ovo sve nije iz njegove glave, da je to iz škole od jednog roditelja došlo koja je mene zvala pa se bunila za tu

djecu itd. Sa tom djecom ima i rekategorizacija i to će vršiti na kraju ove godine. Da za tu djecu nisu zatvorena sva vrata za sva vremena kako kaže gospodin. Ta djeca imaju rodbinu, jako bogatu rodbinu, njihov amidža dolazi u autu koji je, vjerovali ili ne, vrijednosti 150.000 KM. Za toga dječaka pošto smo vidjeli da ima kompleks izvršili između ostalog i estetsku operaciju ušiju da bi se osjećao manje nevažnim ili važnim itd. O svakom djetetu po na osob ja vam mogu pričati koliko god hoćete. Ja vam sigurno kažem u našem Domu od 54 učenika ni jedan učenik nije ponovac, blizu smo četvorke, prosječne ocjene, imamo đaka koji je vraćen roditelju koji je imao sve 5,0. imamo studenticu koja daje godinu za godinu. Ja ovdje nisam došao da pobrajam. Mi smo ove godine na pet lokacija svoju djecu vodili, u Italiju, u Bijelu u CG, u Biograd na moru i u Jajce. Obuhvaćena su bila sva djeca izuzev onih koji su u pelenama. Jedini smo do po tome poznati da ni jedno dijete ne ostavljamo. Sada ponovo naša djeca idu u Italiju uče za mađioničara. Četvero petero. Ja ću vam dati u psimenoj formi, ja sam znao da će biti ovo pitanje. Mogao sam vam odmah svima podijeliti ali nisam znao da će na ovako drzak način i pun mržnje prema meni od gdina Kojovića biti postavljeno ovo pitanje. Ja se ne bojim nikakvih pitanja. Tu smo svi da to razrješavamo pitanje. Sve dosadašnje vlade koje su bile ovdje su imale jako dobra i senzibilan odnos prema Domu. Domu ne hvali kontrola mi godišnje imamo oko petnaest kontrola od ombudsmena do finansija i ono što nije u redu mi to nastojimo popraviti. O ovo dvoje djece mi ćemo naravno nastaviti voditi računa, oni će ići u Mjedenicu ako budu rekategorisani vratiti će se u školu. I odmah da vam kažem na zahtjev škole smo i uradili kategorizaciju ovog malog, ali pod pritiskom tih roditelja tamo, učiteljica je povukla to svoje, ali je zaboravila da smo mi imali njen potpis kod nas u Domu jer je na nju vršen pritisak, zašto kako itd. Ja vam opet kažem nemojte gledati Mjedenicu kao školu jer inkluzija u školama ne ide uopšte onako kako smo mi mislili da ide. I djeca kako kaže poslanica znaju biti jako nezgodna prema drugoj djeci koja zaostaju u razvoju, koja ne mogu da nauče recimo tablicu množenja, boje itd. Prema tome nemojmo gledati nešto imamo ili nemamo. Imamo sve stručnjake. Ove godine smo pred kraj školske godine dočekali sa najmanjim brojem djece, bilo 94 kasnije 110. 94 upsolenika se brinulo o njima. Imali smo 14 instruktora iz raznoraznih oblasti nastave itd. O projektima ko sve sudjeluje i do sutra bih mogao nabrajati. I sigurni budite ova skupština, ja vam tvrdim životom, u BiH ima 19 domova. Mi smo ispred njih svjetlosnu godinu. To budite u svim segmentima. Ne govorim o dječijim selima, govorim o dječijim domovima. Ono što smo mi davno drugi domovi mogu samo sanjati i normalno imamo ove rezultate. Za zadnjih 15 godina nismo imali ni jedno krivično djelo. Ja vas neću podjsećati sarajlije, koji ovdje žive prije rata ko je bio kolovođa maloljetničke delikvencije. Jeste li sada ikada pročitali da je dijete iz Dječijeg doma Bjelave bilo posmatrač, a ne sudjelovalo u tome. Normalno nije gore sve idealno, jako je teško raditi sa tom djecom. Mi imamo pored ove djece koja zaostaju u razvoju, imamo djece koju hranimo na sondu, imamo djece rođene pod razno raznim okolnostima tako da se ne mogu razvijati ako treba. Imaju obje ruke polomljene jer se majka stezala prilikom trudnoće itd. Imamo hepatitisa B i C jer dolaze djeca od narkomana. To su ljudi koji su u fertilnoj dobi. Ni to nigdje ne iznosimo i nigdje se ne žalimo. I opet vam kažem, ni jedno dijete ne može biti premješteno u Mjedenicu nit ga Mjedenica smije upisati bilo iz doma bilo iz kuće dok nije bilo na komisiji. To su ipak stručni ljudi, doktori nauka i doktori svog zanata. Ja toliko“

Konstatujući obraćanje direktora Doma za nezbrinutu djecu potpuno neprimjerenim Skupštini kao i njemu osobno, poslanik Predrag Kojević uz napomenu da prvi put ima susret sa direktorom ističe da odgovor direktora Zelića oslikava veoma loš utisak o njemu, čovjeku kome je očigledno objašnjavati koncept objektivne odgovornosti uzaludno. Začudujuće je da direktor nije osjetio moralnu potrebu da nakon što mu je šest štićenika stradalo u požaru podnese ostavku, zbog objektivne odgovornosti, kao što ministar saobraćaja podnosi ostavku kada se vozovi sudare ističe poslanik i konstatuje da je ta vrsta odgovornosti ono što se hoće i treba uvesti u naše društvo. Neprimjereno je od strane direktora jedne javne ustanove obraćati se poslanicima riječima „provaljivanje“ jer u konačnici i to govori o kakvoj osobi je riječ, zaključuje poslanik Kojović.

Podsjetivši da na poslaničkoj legitimaciji stoji da poslanik nema ni moralnu ni krivičnu odgovornost za sve što kaže što naravno iziskuje i jedan ozbiljan, odgovoran i relevantan pristup svemu onome o čemu poslanik govori i što iznosi na Skupštini poslanik Elmedin Konaković konstatuje da nije bila niti malo blaga kvalifikacija poslanika Kojevića vezana za dvoje štićenika Doma „Ljubica Ivezić“ kao što nije bila primjerena kvalifikacija direktora Zelića raspravi poslanika Kojevića. Inače, poslanik Kojović, već nekoliko puta, napr. za Igmansku manifestaciju, za Muzej Alije Izetbegovića, daje paušalne ocjene što nije baš primjereno javnoj riječi poslanika, što je paušalan pristup i paušalna ocjena nepotkrijepljena činjenicama, konstatuje poslanik Konaković. Osvrnuvši se na pomenutu krivičnu odgovornost direktora Zelića, poslanik Konaković podsjeća da je Sud rekao da tu nema krivične odgovornosti i to je nešto o čemu nema potrebe ponovo raspravljati.

Poslanik Besim Mehmedić traži da predsjedavajuća Skupštine iskoristi tehničku mogućnost da sve neprimjerene riječi koje ugrožavaju dignitet ozbiljnih rasprava na sjednicama Skupštine odmah sankcionišete bez obzira ko ih koristi da li poslanik, član Vlade, gost na Skupštini ili bilo ko ko se obraća Skupštini.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je **Skupština:**



-većinom glasova (suzdr. 5.prot 1.) usvojila IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KJU DOM ZA DJECU BEZ RODITELJSKOG STARANJA ZA 2010. GODINU (IZVJEŠTAJ O RADU SA IZVJEŠTAJEM O FINANSIJSKOM POSLOVANJU ZA 2010. GODINU) SA PRILOZIMA

-većinom glasova (suzdr.1) usvojila IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU JU „TERAPIJSKA ZAJEDNICA – KAMPUS KANTONA SARAJEVO“ ZA 2010. GODINU (IZVJEŠTAJ O RADU SA IZVJEŠTAJEM O FINANSIJSKOM POSLOVANJU ZA 2010. GODINU) SA PRILOZIMA

-većinom glasova (suzdr. 4) usvojila IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KJU „PORODIČNO SAVJETOVALIŠTE“ ZA 2010. GODINU (IZVJEŠTAJ O RADU SA IZVJEŠTAJEM O FINANSIJSKOM POSLOVANJU ZA 2010. GODINU) SA PRILOZIMA;

-većinom glasova (suzdr. 5) usvojila IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU JU „KANTONALNI CENTAR ZA SOCIJALNI RAD“ ZA 2010. GODINU (IZVJEŠTAJ O RADU SA IZVJEŠTAJEM O FINANSIJSKOM POSLOVANJU ZA 2010. GODINU) SA PRILOZIMA

-većinom glasova (suzdr. 5) usvojila IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KJU „DOM ZA SOCIJALNO ZDRAVSTVENO ZBRINJAVANJE OSOBA SA INVALIDITETOM I DRUGIH OSOBA“ ZA 2010. GODINU (IZVJEŠTAJ O RADU SA IZVJEŠTAJEM O FINANSIJSKOM POSLOVANJU ZA 2010. GODINU) SA PRILOZIMA;

-većinom glasova, (suzdr. 4) usvojila IZVJEŠTAJU O POSLOVANJU KJU „GERONTOLOŠKI CENTAR“ ZA 2010. GODINU (IZVJEŠTAJ O RADU SA IZVJEŠTAJEM O FINANSIJSKOM POSLOVANJU ZA 2010. GODINU) SA PRILOZIMA;

-jednoglasno usvojila IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KJU „DISCIPLINSKI CENTAR ZA MALOLJETNIKE“ ZA 2010. GODINU (IZVJEŠTAJ O RADU SA IZVJEŠTAJEM O FINANSIJSKOM POSLOVANJU ZA 2010. GODINU) SA PRILOZIMA;

#### **AD 54. - 60.**

Skupština je jednoglasno odlučila da o tačkama 54 do 60 obavi jedinstvenu raspravu a izjašnjavanje pojedinačno.

54.Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Dom za djecu bez roditeljskog staranja“ za 2011. godinu;

55.Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Terapijska zajednica – Kampus Kantona Sarajevo“ za 2011. godinu;

56.Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Porodično savjetovalište“ za 2011. godinu;

57.Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Kantonalni centar za socijalni rad“ Sarajevo za 2011. godinu;

58.Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba“ za 2011. godinu;

59.Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Gerontološki centar“ za 2011. godinu;

60.Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada sa Finansijskim planom Kantonalne javne ustanove „Disciplinski centar za maloljetnike“ za 2011.godinu;

Poslanik Elmedin Konaković, prvi učesnik u raspravi podsjeća na započete projekte oko izgradnje dodatnih kapaciteta u okviru „Kampus“ od koji bi jedan kapacitet bio u namjeni smještaja maloljetnih izvršioaca krivičnih djela dok bi drugi bio u namjeni zbrinjavanja pasa lutilica te apelira na nadležne da se sa krene u operacionalizaciju istih.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo te je **Skupština:**

- većinom glasova (suzdr. 3), donijela ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KANTONALNE JAVNE USTANOVE „DOM ZA DJECU BEZ RODITELJSKOG STARANJA“ ZA 2011 GODINU;

- jednoglasno, donijela ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KANTONALNE JAVNE USTANOVE „TERAPIJSKA ZAJEDNICA – KAMPUS KANTONA SARAJEVO“ ZA 2011. GODINU;

- većinom glasova (suzdr.4) donijela ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KANTONALNE JAVNE USTANOVE „PORODIČNO SAVJETOVALIŠTE“ ZA 2011. GODINU;

- većinom glasova (suzdr. 4) donijela ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KANTONALNE JAVNE USTANOVE „KANTONALNI CENTAR ZA SOCIJALNI RAD“ SARAJEVO ZA 2011. GODINU;

- većinom glasova (suzdr. 1) donijela ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KANTONALNE JAVNE USTANOVE „DOM ZA SOCIJALNO ZDRAVSTVENO ZBRINJAVANJE OSOBA SA INVALIDITETOM I DRUGIH OSOBA“ ZA 2011. GODINU;

- većinom glasova (suzdr. 1) donijela ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KANTONALNE JAVNE USTANOVE „GERONTOLOŠKI CENTAR“ ZA 2011. GODINU

- jednoglasno, donijela ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA SA PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KANTONALNE JAVNE USTANOVE „DISCIPLINSKI CENTAR ZA MALOLJETNIKE“ ZA 2011.GODINU,

#### **AD – 61.**

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI FONDU KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU I OČUVANJE GROBALJA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, MEMORIJALNIH CENTARA I SPOMEN OBILJEŽJA ŽRTAVA GENOCIDA DA VRŠI KORIŠTENJE, ZAŠTITU I ODRŽAVANJE RATNE DŽAMIJE NA PLANINI IGMAN;

Bez rasprave, Skupština je, jednoglasno, donijela ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI FONDU KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU I OČUVANJE GROBALJA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, MEMORIJALNIH CENTARA I SPOMEN OBILJEŽJA ŽRTAVA GENOCIDA DA VRŠI KORIŠTENJE, ZAŠTITU I ODRŽAVANJE RATNE DŽAMIJE NA PLANINI IGMAN;

#### **AD – 62.**

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU I OČUVANJE GROBALJA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, MEMORIJALNIH CENTARA I SPOMEN-OBILJEŽJA ŽRTAVA GENOCIDA ZA 2011. GODINU;

Bez rasprave, skupština je jednoglasno donijela ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU I OČUVANJE GROBALJA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, MEMORIJALNIH CENTARA I SPOMEN-OBILJEŽJA ŽRTAVA GENOCIDA ZA 2011. GODINU;

#### **AD – 63.**

IZVJEŠTAJ O RADU SA FINANSIJSKIM IZVJEŠTAJEM KANTONALNE AGENCIJE ZA PRIVATIZACIJU SARAJEVO ZA 2010. GODINU I REVIZORSKI IZVJEŠTAJ

Dopredsjedavajući Ivan Brigić informišući da je Skupština Kantona, u prošlom sazivu, usvojila je zaključak u kome obavezala Agenciju za privatizaciju da prikupi sve podatke o pasivnom podbilansu preduzeća pita da li se išta oko toga uradilo?Nadalje, konstatujući da je ostalo za privatizaciju cca 7% vrijednosti imovine kantona Sarajevo ističe da se objektivno postavlja pitanje da li nama treba dalje ta Agencija za privatizaciju i sugeriše da Ministarstvo privrede razmotri ovo pitanje te da Vlada predloži Skupštini odluku koja bi ustvari dala odgovor na postavljeno pitanje.

Poslanik Čomor Eldar potsjeća da predhodni saziv Skupštine nije usvojio zadnji Izvještaj Agencije koji je taj predhodni saziv Skupštine imao na dnevnom redu pa s tim u vezi pita šta se onda dešava sa menadžmentom i direktorom.

Obzirom da je pokrenut veliki broj tužbi protiv kupaca javnih preduzeća koji su ranije privatizirani u smislu da kupci nisu ispošovali ugovorene obaveze to je jedan od važnih razloga zašto je potrebno da Agencija za privatizaciju i dalje bude aktivna, ističe poslanik Naser Nabil, slijedeći učesnik u raspravi.Nadalje imovina

Kantona koja je ostala neprivatizovana također je razlog zbog kojeg Agencija treba da ostane i ne bi bilo dobro praviti grešku u smislu da ukidanjem Agencije bukvalno neće biti subjekta koji će biti odgovoran za preostalu privatizaciju imovine Kantona, zaključuje poslanik Naser

Skupštini se obratio ministar privrede Kantona, Rusmir Sendić, ističući: „Uvažena predsjednice i dopredsjedavajući, poštovane kolege zastupnici, mediji, dragi građani KS. Pa evo ovako, nekako po difoltu Ministarstvo privrede je uvijek tu najisturenije i najviše dajemo odgovarajućih informacija, prijedloga kada je u pitanju KAP. To je s jedne strane i za očekivati, s druge strane Ministarstvo privrede tu participira samo dakle sa onim preduzećima iz njegovog resora, a Ministarstvo privrede je samo da ponovo po ko zna koji put mada uvaženi zastupnici to znaju, Ministarstvo privrede je durgostepeni organ za rješavanje po žalbama na prvostepene akte KAP-a, kada se vrši privatizacija preduzeća koja je u nadležnosti Ministarstva. Tu mislimo na odgovarajuće odluke, rješenja, zaključke itd. Mi smo evo i prije par dana na sjednici Vlade, po drugi put vratili izvještaj o radu KAP-a. Ja sam i na prvoj kada je prvi put bio taj izvještaj, sve je transparentno, imaju audio, video zapisi, ja sam bio uzdržan na taj materijal, jer smatram da ova Kantonalna agencija na ovakav način dalje pogotovo vezano za program rada ne može ići dalje. prvo, za 2010 godinu 633.000 KM jel tako za 17 ljudi gdje je 8 visoke sprema, prvo je tu vrlo loša kvalifikaciona struktura, i za ovu imovinu i kapital koji je ostao, negdje oko 8% za ovih 12 firmi smatramo da doći ćemo sada i na Program, pa da evo u paketu to, jer je to povezano jasno, da 733.000, to je apsolutno neprihvatljivo, to je esencija, ta Agencija je već sama sebe pojela i mi nemamo ni kapaciteta, ni volje ni mogućnosti da više u to idemo i predložili smo za ovih 8% što je ostalo, ja sam to rekao i na Vladi, mislim da više od 100.000 KM će jedna kvalitetna advokatska firma će te poslove privatizacije uraditi. Mi imamo i zaključak Vlade gdje je zadužena KAP i Ministarstvo privrede da uradi snimak stanja i predloži rješenja budućeg bitisanja, opstojnosti, rada i djelovanja KAP. Mi smo dobili odgovarajuće podloge iz KAP-a i mi smo već uradili 98%. Mi ćemo do kraja sedmice imati za Vladu spreman materijal sa tačno identificiranom detekcijom problema koje mi već jako dobro i znamo i veliki dio njih stalno ponavljamo i sa prijedlozima rješenja. Po pojedinim segmentima spominjali smo pasivni podbilans, to je u ingerenciji federalnim propisa. Mislim da se na to u Skupštini oko toga previše ne iscrpljujemo. Zatim ukazao sam i na to, una to moj premijer i kolege ministri, dakle direktori iz KAP. Samo u prošloj godini UO i NO, tu je stavka 64.500 KM. Dakle ne ulazim u to koliko su radili, kako su radili, možda su trebali za taj angažman dobiti više ili manje, ali po postojećim okolnostima, kada im je ostalo 7,8% da se privatizira, sa ovakvom KAP mislim da je to nedopustivo i u ovim rješenjima, ja mogu samo da naznačim, mi smo razmišljali da vidimo da jedan dio preuzmu i ministarstva, jedan dio i pravobranilaštvo ili da nagažujemo neku treću soluciju. Ali o tome kada bude materijal gotovo, do kraja sedmice za Vladu, jer jednostavnos matramo da je ovakvo stanje, pri ovoj stepenu procentu privatiziranosti ne održivo. Vidite u programu mislim da je 733.000 KM, finansijskom planu predviđeno, mislim da je to nerearno za tih 8% i za ovo posla što nam jeostalo. Dakle opet kažem Ministarstvo privrede je drugostepeni organ za rješavanje ovih sporova, ali eto soječam potrebu da kao ministar privrede izađem za govornicu i kažem ovo i mislim da ova priča oko KAP- a, očigledno ona se već duže vuče i jednostavno moramo jednu po jednu stvar, nema više da tiskamo pod tepih, idemo da to rješavamo, i to je stav Vlade, tu je i premijer i kolege ministri, i mislim da ćemo to kančno da riješimo i kažem, ponavljam do kraja sedmice za već jednu prvu, drugu sjednicu vlade izčemo sa ovim kakos mo ga mi nazvali Prijedlogom rješenja o statusu KAP Sarajevo i preostale imovine u vlasništvu KS koja je predmet privatizacije, gdje smo predvidjeli da počev od postavljenih pitanja, dijagnoze po pojedinim segmentima da damo odgovarajuće konstatacije i na kraju prijedloge rješenja koje smo tu u četiri segmenta grupisali. I mislim da ćemo tada moći da, imat ćemo kvalitetne poruke da donesemo, odgovarajuća rješenja, jer smatram da na ovakav način proces privatizacije dalje u KS kad već imamo 92 koma nešto posto privatiziranosti završen, da je preskup i da je to jednostavno gutanje esencije i mislim da sebi sada taj luskuz ne možemo dopustiti. Mislim da će vlada sa prijedlogom veoma brzo i kao ministarstvo pred sobom to u najskorijoj budućnosti imati te papire. Hvala.“

Slijedeći učesnik u raspravi poslanik Zaim Backović konstatuje da je jedan segment iz oblasti privatizacije u izvještaju potpuno ispušten, a to je neevidentirana imovina pa je upitno da li iko zna koliko ljudi danas ne plaća ni kiriju, nije ni vlasnik, nema ga u knjigama, nema ga dakle nigdje. Drugi segment je izvršena privatizacija i njena realizacija, napr. hotel Holiday Inn, ko mu je danas vlasnik da li je to Kanton ili njegov kupac ili je pak neko treći, a takvih primjera je jako puno ističe poslanik i konstatuje da se to u Izvještaju mora navesti. Nadalje, imamo bespravnu gradnju na dijelovima koji su evidentirani, a ne znaju se čiji su, firme koje su potpuno nestale u bilansima u bilo čemu, one ne postoje i to se također u Izvještaju mora navesti, dakle ta neevidentirana imovina ističe poslanik i kao primjer navodi „Stupeks“ upitavši se šta je sa Stupeks pijacom i onom zemljom iza te pijace koja je također Stupeksova? Poslanik podržava stav da se uđe u nešto što je puno žešće, što je puno kvantitativno veće i što će polučiti rezultate sa aspekta materijalnog poboljšanja u Kantonu.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, Skupština nije usvojila IZVJEŠTAJ O RADU SA FINANSIJSKIM IZVJEŠTAJEM KANTONALNE AGENCIJE ZA PRIVATIZACIJU SARAJEVO ZA 2010. GODINU I REVIZORSKI IZVJEŠTAJ. (za 7.,suzdr.18. prot.2)

**AD – 64.****PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA KANTONALNE AGENCIJE ZA PRIVATIZACIJU SARAJEVO SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU**

Uvodne napomene podnio je ministar privrede Kantona rusmir Sendić i iste su sadržane u Stenogramu sjednice.

Prijavljenih za raspravu nije bilo, Skupština nije donijela ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA KANTONALNE AGENCIJE ZA PRIVATIZACIJU SARAJEVO SA FINANSIJSKIM PLANOM ZA 2011. GODINU (za 4., suzdr. 20., prot. 2)

**AD – 65.****IZVJEŠTAJ IZ OBLASTI SPORTA ZA 2010. GODINU**

Uvodne napomene podnio je ministar kulture i sporta Ivica Šarić i iste su sadržane u Stenogramu sjednice.

Poslanik Zaim Backović pita koliko se iz Budžeta izdvaja za one koji su ugovorno vezani za sport, a koliko se izdvaja za one koji nisu, odnosno koji su amateri u sportu?

Ministar Ivica Šarić ističe da će se o ovim pitanjima razgovarati kada se bude donosio Budžet za 2012. godinu a sada je na Dnevnom redu Izvještaj iz oblasti sporta u 2010. godini.

Poslanik Zaim Backović pita za one sportiste koji su ugovorno vezani i iste ne treba miješati sa vrhunskim sportistima koji nisu ugovorno vezani, napr. Larisa Cerić, Mekić, atletičari, oni nisu ugovorno vezani, a oni koji jesu npr. za godinu 2011 ugovorom im je garantiran prihod od 100.000 KM, auto i stan.

„Za te gdje postoji profesionalni sportisti izdvaja se iz stavke vrhunski sport, znam da su vezani ugovorom, znam da imaju plaće, znam da trebaju opravdati te svoje plaće, a tu posotje neke druge stvari, kao što je tradicija, kao što je ime koje nose, kao što su ostale stavri bilo da je Sarajevo, Željezničar, itd.. oni se finansiraju iz stavke vrhunski sport radi održivosti, očuvanja digniteta i mogućih postizanja dobrih rezultata. Te slučajeve imamo kao u institucijama kulture koje ne pripadaju Kantonu, koje bi trebalo da su na državnom nivou, ali je Kanton Sarajevo taj koji spašava sve ono što se spasiti može, jer kada se nešto ugasi teško se ponovo pokreće“, pojašnjava ministar Ivica Šarić.

Poslanik Elmedin Konaković:

Uz napomenu da će podržati Izvještaj o sportu koji je formalne prirode, poslanik Elmedin Konaković najavljuje da će u svom radu nastojati dati maksimalan doprinos da se oblast sporta, toliko značajna za društvo i državu, konačno počne tretirati adekvatno. U tom smislu poslanik cijeni potrebnim prontno reorganizirati ministarstva kulture i sporta i formirati agenciju za sport koja će se više baviti kvalitetnijom organizacijom sporta dakle ne samo raspodjelom sredstava nego edukacijom trenerskog, stručnog kadra, upravljačkog menadžmenta, koordinacijom sa javnim preduzećima, „Skenderijom“ i „Zetrom“, korištenjem tih kapaciteta i resursa i još nizom drugih aktivnosti. Cijeni da bi jedana od ključnih stvari te agencije za sport trebala biti i jedinstvena baza podataka koliko sportskih organizacija, sa svih nivoa vlasti, dobijaju finansijskih sredstava što ovako organizovana ministarstva za kulturu i sport ne mogu realizirati te s tim u vezi najavljuje i podnošenje inicijative koja će u jednom dijelu zadirati u izmjene Zakona o Vladi i za koju cijeni da će dobiti potporu Skupštine.

Slijedeći učesnik u raspravi poslanik Branislav Crnogorac ističe podržava ponuđeni izvještaj o sportu reosornog ministarstva koje, apsolutno, stoji iza sportista i kolektiva i sufinansira sve relevantne sportske aktivnosti što se, u konačnici, vidi i iz ponuđenog Izvještaja gdje je evidentno da je Ministarstvo, sa veoma skromnim budžetskim sredstvima, pomoglo sportistima, sportskim radnicima koji jesu ostvarili značajne rezultate u prošloj godini. Iz izvještaja je evidentno da na nivou Kantona ima registrovanih 463 organizacije u 54 različita sporta, što su impozantni brojevi, ukupan broj sportista je skoro 27.000, a preko 30.000 je broj svih učenika skupa sa stručnim i upravljačkim kadrom, 90% stručnog kadra u Kantonu radi na bazi volonterizma što govori u prilog tome da se dobijena sredstva racionalno koriste, mišljenje je poslanika Crnogorac. Komparirajući period 2006-2010 godina, s distance sufinansiranja sporta, poslanik Crnogorac konstatuje da se najviše novca izdvojilo 2007 godine da bi 2010 godine iznos bio značajno umanjen no i pored nedostatnog izdvajanja organizovanih sportskih manifestacija, međunarodnih takmičenja kao i zapaženih međunarodnih uspjeha nije izostalo, sportisti sa nivoa Kantona u Reprezentaciji BiH osvojili su prve olimpijske medalje na Olimpijadi mladih za tenis i džudo, zatim medalju na Svjetskom prvenstvu u sjedećoj odbojci i dr. Nesporno je da finansijska ulaganja u sport moraju biti daleko veća čime će se pružiti podrška u procesu praćenja vrhunskog sporta, kako na kantonalnom nivou tako i na državnom nivou te da se i dalje nastavi sa projektima uključivanja naše djece u sport i sportske aktivnosti jer smao tako će izrastati u zdrave generacije kako tjelesno tako i mentalno, zaključuje poslanik Crnogorac i predlaže da se Budžet kantona za 2012. godinu uveća za iznos kojim se sufinansira odnosno podržava vrhunski sport.

Poslanik Nedžad Fazlija cijeni da neko može biti manje ili više zadovoljan iznosom sredstava iz Budžeta Kantona kada je u pitanju sport no mišljenja je da se mora uvažiti činjenica da je novaca malo ali i sa tim iznosima sportisti Kantona postižu zapažene rezultate. Apelira na Vladu i Ministarstvo kulture i sporta da se treba više razgovarati, iskazati malo više razumjevanja kada je u pitanju sport i omogućiti da se ovaj segment „popene na još jednu stepenicu više“.

Poslanik Zaim Backović, slijedeći učesnik u raspravi konstatuje da je iz Izvještaja vidljivo da uistinu u Kantonu Sarajevo imamo inflaciju osnivanja sportskih udruženja što naravno povlači i sufinansiranje istih. Nadalje, kvadrati neiskorištenog prostora adekvatnog za upražnjavanje sporta je također veoma značajan segment koji treba tretirati kada je u pitanju organizacija sporta, ističe poslanik i konstatuje da je danas na žalost napravljen sistem u kojem su svi ti slobodni prostori zaključani. Obzirom da na nivou Države nema interesa da se zakonom definišu ova pitanja inflacije sportskih klubova i udruženja poslanik Backović cijeni da bi se to trebalo uraditi u Kantonu Sarajevo i s tim u vezi najavljuje jedan kratak prijedlog zakona kojeg će inicirati prema Skupštini Kantona.

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, Skupština je jednoglasno usvojila IZVJEŠTAJ IZ OBLASTI SPORTA ZA 2010. GODINU.

#### **AD – 66.**

**IZVJEŠTAJ O SNABDJEVENOSTI KANTONA SARAJEVO LIJEKOVIMA I SANITETSKIM MATERIJALOM U 2010. GODINI SA POSEBNIM OSVRTOM NA IMPLEMENTACIJU LISTE LIJEKOVA KOJI SE PROPISUJU I IZDAJU NA TERET SREDSTAVA OBAVEZNOG OSIGURANJA KROZ FUNKCIONISANJE MREŽE FARMACEUTSKE DJELATNOSTI - APOTEKA, SA PRIJEDLOGOM MJERA I AKTIVNOSTI.**

Uvodne napomene podnio je ministar zdravstva Kantona, Zlatko Vuković i iste su sadržane u Stenogramu sjednice.

Poslanik Backović Zaim konstatuje da neki lijekovi za koje je ministar zdravstva rekao da su ušli na Esencijalnu listu ustvari nisu na istoj, jedan od tih lijekova je i Krester i taj lijek košta 100 KM. Nadalje, navodeći primjer djeteta koje boluje od leukemije, čiji roditelji nisu u situaciji da djetetu obezbijede lijekove koji su veoma skupi a dijete ih upražnjava svakodnevno, poslanik konstatuje da i ti lijekovi nisu na Esencijalnoj listi.

Slijedeći učesnik u raspravi, poslanik Naser Nabil cijeni veoma pozitivnim da je već u toku izrada nove liste lijekova, da je prihvaćen prijedlog da se na istoj nađu i lijekovi za hronične bolesnike i izražava nadu da će nova lista lijekova uistinu ići u korist osiguranika da će osiguranicima obezbijediti sigurne, kvalitetne i provjerene lijekove. Mišljenja je da stručni tim, odnosno komisija koja treba da sačini takvu listu lijekova ne bi trebala biti pri Zavodu zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, treba se vratiti u ingerenciju Ministarstva zdravstva Kantona i ono što je posebno važno je sastav te komisije odnosno tog stručnog tima. Također poslanik cijeni značajnim i to da zasada ta lista ne proširuje sa novim nazivima lijekova sa kojima ne postoji iskustvo u terapijskoj primjeni, niti u kantonu a niti u Federaciji BiH. Osvrnuvši se na deficitarnost veoma važnih lijekova tokom 2009 godine i 2010 godine napr. Citofen, Tamoksifen koji se koriste za liječenje raka dojke poslanik Naser sugerira da se pri izradi nove liste da uzmu, ipak, u obzir ovi važni lijekovi kako se ne bi ponavljala situacija da su deficitarni a toliko potrebni.

Poslanik Dževad Rađo izražava zadovoljstvo što je Skupština 05. 09.2011 godine konačno završili usvajanje izvještaja za prošlu godinu i obezbijedili funkcionisanje svih ustanova iz oblasti socijalne zaštite u zadnjem kvartalu tekuće godine. Ističe da se nada da će Vlada kantona finansijske izvještaje kao i programe rada sa finansijskim planovima za slijedeću godinu na vrijeme uputiti u Skupštinsku proceduru i omogućiti poslanicima da iste razmatraju u periodu u kojem će moći značajno uticati na poboljšanje stanja u ovim ustanovama.

Skupštini se obratio ministar zdravstva Kantona, Zlatko Vuković ističući: Što se tiče ove djevojčice koju je spomenuo poslanik Backović to je leukemija, to je citostatik, to pripada Federalnom fondu, to mi nemamo nikakve veze s tim u nabavci tih lijekova. To je vertikalni program finansiranja, znači mi kao kanton tu nemamo udjel. Što se tiče esencijalne liste, vi zante ova lista koaj sada kruži, da je praktički nelegalna jer je prije 5 godina odobrena odo osve skupštine. Svake godine kada se dopunjava ili mijenja nešto na listi mora biti ponovo ovdje verifikovana, vi ćete novu listu dobiti ovdje, pogledat će te je i onda će ona biti u upotrebi. Pravilnik o ponovljenom receptu od tri mjeseca je završen. Sutra ima sastanak u federalnom ministarstvu svih kantonalnih ministara i mislim da će ovo sve proći i doći do vas.

izvještaj o snabdjevenosti KS lijekovima i sanitetskim materijalom za 2010 godinu sa posebnim osvrtom na implementaciju liste lijekova koji se propisuju i izdaju na teret sredstava obaveznog osiguravanja kroz mreže apoteka“

Prijavljenih za raspravu više nije bilo, Skupština je jednoglasno usvojila IZVJEŠTAJ O SNABDJEVENOSTI KANTONA SARAJEVO LIJEKOVIMA I SANITETSKIM MATERIJALOM ZA 2010 GODINU SA POSEBNIM

OSVRTOM NA IMPLEMENTACIJU LISTE LIJEKOVA KOJI SE PROPISUJU I IZDAJU NA TERET SREDSTAVA OBAVEZNOG OSIGURAVANJA KROZ MREŽE APOTEKA.

Rad na Nastavku Četvrte, Radne sjednice okončan je u 14,45 u sati.

SEKRETAR  
SKUPŠTINE KANTONA

Abid Kolašinac, dipl. pravnik

PREDSJEDAVAJUĆA  
SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO

Prof. dr Mirjana Malić

Sastavni dio ovog zapisnika su stenografske bilješke, audio i CD snimak sjednice koji se čuvaju u Službi za skupštinske poslove Skupštine Kantona Sarajevo.