

STENOGRAM

**20. RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO
ODRŽANE 19.10.2016. GODINE SA POČETKOM RADA U 10,00 SATI**

Predsjedateljica:

Otvaram 20. Radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo.

Pozdravljam uvažene kolegice i kolege zastupnike, članove Vlade i uvažene goste, kao i predstavnike medija koji prate rad današnje sjednice.

Nadam se da će cijeni gledaoci Televizije Kantona sa pažnjom pratiti današnji rad Skupštine te ih srdačno pozdravljam i upućujem svima nama ugodnu atmosferu i uspješan rad.

Prijedlog dnevnog reda 20. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo utvrdio je Kolegij Skupštine na sjednici održanoj dana 04.10.2016.godine.

Na osnovu člana 73. Poslovnika Skupštine Kantona Kolegij je prihvatio da se Prijedlog dnevnog reda 20. Radne sjednice, dopunimo sa sljedećim tačkama:

1. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o komunalnoj čistoći-skraćeni postupak (i razmatralo bi se kao tačka 3.);
2. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o komunalnim djelatnostima- također skraćeni postupak (razmatraće se kao tačka 4.);

Sada prelazimo na utvrđivanje Dnevnog reda današnje sjednice.

Na osnovu naprijed navedenog, Prijedlog dnevnog reda današnje, 20. Radne sjednice, glasi:

1. Poslanička/zastupnička pitanja, inicijative i odgovori;
2. Prijedlog zakona o prijavljivanju, utvrđivanju porijekla i kontroli imovine izabranih i imenovanih dužnosnika, nosilaca izvršnih funkcija i savjetnika u Kantonu Sarajevo;
3. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o komunalnoj čistoći-skraćeni postupak;
4. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o komunalnim djelatnostima- skraćeni postupak postupak ;
5. Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o vodama Kantona Sarajevo -skraćeni postupak;
6. Nacrt zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo;
7. Nacrt zakona o upravljanju zajedničkim dijelovima zgrade;
8. Nacrt zakona o muzejskoj djelatnosti;
9. Nacrt zakona o biomedicinski potpomognutoj oplodnji u Kantonu Sarajevo;
10. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o preuzimanju prava osnivača Javne ustanove Studentski centar Sarajevo u dijelu kojim obezbjeđuje životni standard studenata („Službene novine Kantona Sarajevo“, br.: 24/00, 21/06 i 45/15);
11. Prijedlog odluke o pristupanju izradi Urbanističkog plana urbanog područja Sarajevo (Stari Grad, Centar, Novo Sarajevo, Novi Grad, Ilidža i Vogošća) - za period 2019. do 2039. godine;
12. Prijedlog odluke o pristupanju izradi Urbanističkog plana za urbano područje Trnovo - za period 2019. do 2039. godine;
13. Prijedlog odluke o pristupanju izradi Urbanističkog plana za urbano područje Hadžići - za period 2019. do 2039. godine;

14. Prijedlog odluke o pristupanju izradi Urbanističkog plana za urbano područje Ilijaš - za period 2019. do 2039. godine;
15. Prijedlog odluke o pristupanju izradi Prostornog plana područja posebnog obilježja zaštićeni pejzaž "Trebević";
16. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti Kantonalnom javnom komunalnom preduzeću "Tržnice-pijace" d.o.o. Sarajevo za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa na zemljištu označenom kao k.č. 3655 površine 7m² iz zk ul. 1593 SP SARAJEVO – MAHALA CXXXV radi oblikovanja građevinske parcele;
17. a) Izvještaj o poslovanju Kantonalnog javnog preduzeća za gazdovanje državnim šumama "Sarajevo – šume" d.o.o. Sarajevo za 2015. godinu;
b) Izvještaj o poslovanju KJP "ZOI '84" Olimpijski centar Sarajevo d.o.o. Sarajevo za 2015. godinu;
18. Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju, na koje je prethodno dato mišljenje ovlaštenog revizora, Kantonalnog stambenog fonda Sarajevo za 2015. godinu;
19. Izvještaj o radu Nezavisnog odbora za period januar-juni 2016.godine;
20. Studija o zdravstvenom stanju stanovništva, higijenskim prilikama i zdravstvenoj djelatnosti u Kantonu Sarajevo u 2015. godini, sa Mišljenjem Ministarstva zdravstva i Prijedlogom mjera za poboljšanje zdravstvenog stanja stanovništva i higijenskih prilika na Kantonu Sarajevo;
21. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo.

Sad moli zastupnike da se izjasne o predloženom Dnevnom redu. Ko je za?
Poslovnička intervencija, ko je? A dobro, izvolite. Uvaženi zastupnik Kojović.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem. Mislim da je ovo najpogodniji trenutak da povučem jednu tačku dnevnog reda koja je predložena. Tako da bi smo onda mogli glasati o pravom dnevnom redu. *Kao predlagači Zakona o utvrđivanju porijekla i ispitivanju imovine imenovanih dužnosnika odlučili smo da povučemo ovu tačku iz razloga što smo od Ministarstva i ministra Nenadića i nekih poslanika, Pindže, dobili neke vrlo važne dopune koje želimo da ugradimo u ovaj Zakon. Želimo da on bude dobar Zakon koji se može implementirati, i mislim da još jedno izvjesno vrijeme, desetak dana nam treba da završimo taj prijedlog. Hvala.*

Predsjedateljica:

Dobro. Hvala lijepo. Evo poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Dakle, meni je iskreno žao što na ovaj način gubimo dragocjeno vrijeme. Stalno ponavljamo u ovom parlamentu da BIH nema više onog najznačajnijeg resursa, a to je vrijeme. Bio je svojevrsni pritisak u očima predizborne kampanje da se uvrsti u dnevni red ovaj Zakon. I sada ne znam zbog čega je tako loše urađen taj Zakon, i ja znam, sjećam se komunikacije između gđina Kojovića koji je predlagač toga Zakona, i gđina Konakovića, hoćete li vi ili da Vlada uradi. Preuzeo je odgovornost na sebe. Međutim, sa toliko manjkavosti uraditi jedan Zakon i sada prolongiramo i dalje usvajanje tako važnog Zakon. Ja smatram da takav Zakon treba iako imate hiljadu zakonskih akata više da je omogućeno oduzimanje sporne imovine svim dužnosnicima. A da ovako bude loše urađen. Mislim da od toliko broja tačaka možda ne bih imao primjedbe na dvije tačke, odnosno dva člana Zakona. Ne znam zašto se ovo radi. Mislim da ulazimo u ozbiljne probleme jer se vrijeme gubi, a vrijeme a apsolutno resurs i nemamo pravo da ga trošimo na ovaj način neozbiljnim i površnim pristupom prilikom izrade

ovako značajnih dokumenata kao što je ovaj Zakon koji se samo povlači, uz eto, čuo sam u hodniku na sugestiju ovoga ili onoga. To je vrlo neozbiljan pristup i mislim da ovo nije u redu. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupničke Marić. Evo sekretar će objasniti.

PO Sekretar Skupštine Almira Kulovac Šetkić:

Pozdravljam sve prisutne. Evo ja sam samo htjela da upoznam sa odredbom člana 150, stav 3, koji kaže da podnosilac prijedloga Zakon može da do otvaranja pretresa povuče svoj prijedlog Zakona. E hvala.

Predsjedateljica:

Evo nastavljamo dalje. Te molim zastupnike da se izjasne o predloženom dnevnom redu. Dobro. Molim zastupnike da se izjasne o ovom današnjem dnevnom redu. Tko je za? Protiv suzdržano?

29 ZA, protiv ništa, suzdržano ništa i konstatujem da je Skupština usvojila današnji Dnevni red za 20. redovnu sjednicu.

Izvolite poslovnika intervencija.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala lijepo predsjedavajuća. Dobar dan gledaocima Skupštine Kantona Sarajevo. Ja samo želim da apelujem i da pokrene hitna inicijativa u ovoj Skupštini da sjednice se počnu održavati na vrijeme. Dakle mi smo jučer imali 35 minuta kašnjenja. Jutros 30 minuta kašnjenja. Sada kašnjenje od 55 minuta. Jednu sjednicu smo bacili kroz prozor zahvaljujući potpunoj nedisciplini u ovoj Skupštini. Ovdje ima ljudi stvarno koji imaju svoje obaveze i nemaju vremena da čekaju dva sata po kuloarima da se ljudi skupe. Hvala vam lijepo. Ja stvarno želim da Vlada Kantona Sarajevo i skupštinu preuzmu izmjene Poslovnika kako bi sankcionisala ovakvo neodgovorno ponašanje. Ovo nije neobavezno druženje ovdje. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupničke Halilović

Uz poziv za sjednicu, kao informativni materijal, dostavljeni su vam:

- Izvještaj o radu Policijskog komesara za period april-juni 2016. godine

E sada prelazimo na realizaciju prve tačke dnevnog reda a to su Zastupnička pitanja i inicijative.

AD – 1.

ZASTUPNIČKA PITANJA I INICIJATIVE

Prvi je bio uvaženi zastupnik Aljović. Je li tu? Nije. U redu. Uvaženi zastupnik Bjelak Nermin. Odustajete, jel? Hvala lijepo. Uvažena zastupnica Dizdarević Neira. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Ja pozdravljam sve prisutne u Sali, kao i gledatelje ispred malih ekrana. Za danas imam dvije zastupničke inicijative. Moja prva zastupnička inicijativa upućena je Ministarstvu saobraćaja Kantona Sarajevo za rješenje problema koji je posebno evidentan u poslijepodnevnim satima, kada dolazi do takoreći potpunog "zakrčenja" ulice Vrbanja, na dionici od tržnog centra SCC do mosta Suade i Olge, u dužini od nekih 150 m. Na istoj dionici trenutno nema nikakvih građevinskih objekata koji bi spriječili eventualno proširenje pomenute ceste, postoji stari ruševan zid, jedan napušteni kiosk, te par stabala. S obzirom da je ispred ulaza u SCC centar cesta već proširena na 2+2 saobraćajne trake, kao i na mostu Suade i Olge, moj prijedlog je da se razmotri mogućnost proširenja te dionice, čime bi se naravno riješio ogroman problem saobraćajnih gužvi. Molim Ministarstvo saobraćaja da razmotri moju inicijativu i dostavi odgovor, u rokovima definisanim Poslovníkom.

A drugu inicijativu upućujem Vladi Kantona Sarajevo da pokrene aktivnosti koje će osigurati pravo prednosti u javnim ustanovama u Kantonu Sarajevo, bez čekanja u redu, za porodice djece sa posebnim potrebama, odnosno osoba sa težim invaliditetom.

Naime, jedan od mnogobrojnih problema sa kojima se svakodnevno susreću porodice djece s poteškoćama u razvoju je izvršavanje obaveza izvan kuće, koja naravno uključuju javne ustanove (posjeta doktoru, plaćanje računa, ovjeravanje zdravstvene knjižice, javljanje na Zavod za zapošljavanje, i slično). Da bi član porodice djeteta s poteškoćama u razvoju obavio nešto od navedenog, neophodno je organizovati pomoć nekog bliskog, da za to vrijeme ostane naravno sa djetetom. U težem su položaju porodice koje nemaju ovakav vid podrške. Naravno, ne postoji čarobni štapić koji će riješiti porodica djece sa posebnim potrebama, odnosno osoba sa težim invaliditetom, ali evo ova moja inicijativa je ovaj mali korak ka tome gdje ćemo putem davanja prednosti porodicama djece sa poteškoćama u razvoju u JU, uz naravno posjedovanje odgovarajuće iskaznice ili akreditacije kojom bi se dokazala potreba istog, skratiti vrijeme potrebno za izvršavanje neophodnih obaveza. U ambulancama i ostalim JU postoje natpisi gdje prednost imaju RVI, naravno šehidske porodice, negdje trudnice, pa ja predlažem da se uz ove grupe istakne i pravo prednosti za porodice djece i osoba sa invaliditetom. Toliko. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Dizdarević. A sada uvaženi zastupnik Forto Edin.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Dobar dan svima. Imam jedno zastupničko pitanje i jednu inicijativu. Pitanje se odnosi, ustvari tražim odgovor od Vlade Kantona Sarajevo, tačnije od premijera Konakovića, nakon što nismo dobili odgovor od ministarstva saobraćaja koji smo uputili prije 15 mjeseci. Radi se o inicijativi vijećnika Naše stranke u Opštini Stari Grad, u vijeću Stari Grad gdje smo pokrenuli inicijativu a koje je opštinsko vijeće usvojilo i poslalo Ministarstvu saobraćaja da se preispita održavanje linija minibuskih u sljedećim naseljima u Starom Gradu. Znači: Mahmutovac, Barice, Komatina, Hladihode, Brusulje, Vratnik i druge starogradske mahale i naselja. Mi znamo kakav je problem održavanje ovih linija. Mi smo u toku protekle godine pozvali Kantonalnu inspekciju da uporedi ono što Gras objavljuje kao svoj zvanični red linija, sa stvarnim stanjem na terenu. Ispostavilo se da 90% linija u pomenutim naseljima, ili se ne održava redovno ili se ne održava nikako. E sada, ja sam svjestan i to može biti vjerovatno jedan od odgovora ovog ministarstva da je u toku nabava, da je tender pokrenut, da ćemo dobiti 12 minubusa i slične odgovore, međutim, zbog ozbiljnosti i zbog činjenice da su prošli svi normalni rokovi za odgovor na ovo pitanje i ovu inicijativu, sada ne više od Ministarstva saobraćaja, od Vlade zahtijevam pismeni odgovor kako bi to mogli proslijediti u Opštinsko vijeće Stari Grad, pa molimo vas da nam to obrazložite.

Moja inicijativa se odnosi na sljedeće: pokrećem inicijativu za stvaranjem obrazovnog programa za ortoprotetičke tehničare, tačnije za tehničare izrade ortopedskih pomagala a u

okviru sistema dodatnog osposobljavanja lica za završenom srednjom stručnom spremom. Ovo upućujem prema Ministarstvu zdravstva koje treba zajedno sa ministarstvom obrazovanja pokrenuti ovaj program, definisati ga, upisati ove ortoprotetičare u zvanični spisak zanimanja i pokrenuti ovaj program kod odgovarajućih srednjih škola. Ne bih posebno naglašavao važnost jedne ovakve inicijative. Činjenica je da ogroman broj ljudi koji koriste otropedska pomagala nemaju adekvatan način da bi modificirali ili prilagodili ova pomagala sebi što stvara jedan problem u uključivanje ovih ljudi u svakodnevni život. Mislim da je ovo jedna pozitivna inicijativa koju će oba ova ministarstva podržati. Imam još jednu samo napomenu. Molim ministricu zdravstva da mi odgovori na pismeno pitanje koje sam postavio, u vezi sa postavljanjem UO ZZO. Vi ste meni dostavili ova druga pitanja koja sam postavio i mogu reći da sam zadovoljan detaljnošću ovih odgovora ali molim vas da mi i to pošaljete napismeno. Ako niste dobili ja imam potvrdu da sam to predao na protokol. Ako niste dobili, poslat ćemo ponovo. Znači imenovanje UO ZZO. Ja nisam dobio odgovor. Ako jeste, u redu je. Eto toliko. Hvala.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pozdravljam sve prisutne u Sali, pozdravljam gledaoce televizije. Ja želim da postavim danas jedno pitanje i jednu inicijativu. Što se tiče pitanja ono se odnosi na OŠ Hrasnom. Ja sam prije par sjednica postavila pitanje zašto u toj OŠ imamo dva direktora, i još danas danile nisam dobila adekvatan odgovor i još uvijek postoje ta dva direktora i s obzirom da su ljudi primijetili da sam ja zainteresovana za tu temu, dobila sam izuzetno veliki broj materijala kojima se čak šta više radi o nekim kriminalnim radnjama u toj osnovnih školi a vezano za tog direktora, pa bih ja molila ministra obrazovanja da dobijemo danas usmeni i ustvari pismeni odgovor na ovo pitanje. A što se tiče moje inicijative, tiče se jučerašnje sjednice Skupštine Kantona Sarajevo. Nakon mog izlaganja dobila sam bezbroj poruka u kojima su ljudi osuđivali postupak nekih naših zastupnika, gdje su se jednostavno, da ne kažem, ismijavali mom izlaganju. I zato ja molim sve svoje kolege u Skupštini da se pridržavamo kodeksa, da uvažavamo jedni druge, jer nismo svi rođeni za govornika, za govornike, ali smo rođeni da radimo i da doprinosimo u radu ove Skupštine. I zato ja predlažem da u buduće pazimo kako se ponašamo, jer ako to prikazujemo sebi ovdje u Skupštini i šta misli lite kako narod razmišlja o nama kada vi te scene koje se dešavaju u Skupština Kantona Sarajevo. Na žalost nije to samo u mom slučaju. To je bilo i u slučaju predsjednice Skupštine, gdje su se neki ismijavali kako gospođa priča. Zato molim svoje kolege da u buduće paze malo kada je direktan prijenos Skupštine. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Ja sam u niz navrata postavio pitanje koje se odnosi na status i događanja vezano za hotel Maršal ili Famos kako g ko već molim. Dakle, molim definitivno ja neću sada da vršim pritisak bilo kakav na ministra Šabića. Ovaj put ću to da izostavim ali sasvim sigurno da bi bilo pristojno da znamo koji je status tog hotela, jer on očigledno propada, dešavaju se čudne stvari oko toga. Tamo uprava ne funkcioniše. Ne provodi se sanacioni plan. Gospođi koja tamo radi po dva sata, ja ne znam, to nije ni trudničko radno vrijeme, a prima 2500 KM pa te nemile scene oko sukoba porodica, njene porodice sa nekim ljudima koji su došli, itd. Mislim da na neki način to kompromitira i Ministarstvo privede ali i sasvim sigurno i Vladu Kantona Sarajevo. Prema tome da se definitivno zna, ako je sudbina tom hotelu namjena da propadne i da se privatizira kao što je to slučaj bio sa domom umirovljenika, penzionera, kako hoćete u Nedžarićima, nikad odgovor na to pitanje nisam dobio iako sam ga postavio prije 17 mjeseci. Ali saznao sam iz medija da je odlučeno da se proda taj hotel. Prema tome molim vas ako je to odlučeno da se to uradi sa ovim neka nam se kaže da se ne bavimo više ovim pitanjem. Bože moj, to je očigledno takva ekonomija zasnovana, a mislim da takav model nigdje na svijetu ne postoji da se bazira samo na prodaji i na zaduživanjima. Gdje taj model može da uspije? Pa tu nema ekonomije. I zato molim vas, koji je status, da li je uknjižen taj

hotel da Kanton Sarajevo? Da li je još uvijek podijeljena nadležnost sa federalnim ministarstvom da znamo i da mi se decidno odgovori na takvo pitanje. Da ne bi smo dolazili u ovakve nezgodne situacije i mi zastupnici da postavljamo takva pitanja i dovodimo u nezgodnu situaciju Vladu koja možda nema veze sa tim i to se očigledno završava u nekim drugim centrima i završimo definitivno s takvim pitanjima. Hvala.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne. Imam danas jedno zastupničko pitanje. Naime, uzimajući u obzir činjenicu da smo 22.02. o.g. usvojili Zakon o plaćama i naknadama članova organa upravljanja i drugih institucija Kantona, kantonalnih javnih preduzeća i javnih ustanova, te da smo članom 19 istog Zakona, predvidjeli rokove za usklađivanje određenih propisa koji su već odavno istekli, a znače direktno materijalnu implementaciju zakona, tražim od Vlade, tj resornog ministarstva da mi se dostavi informacija da li je završena navedena implementacija po članu 19 u okviru kantonalnih institucija i koji su direktni finansijski efekti. Molim da mi se navedena informacija dostavi u tabelarnom pregledu po pojedinačnim institucijama koja uključuje finansijsko stanje prije i nakon implementacije odredbi samog zakona. Jasno je kako smo kod usvajanja konkretnog Zakona imali najave konačnog uvođenja reda u okviru svih institucija koje su u vlasništvu Kantona te stoga i ovo moje pitanje prirodni slijed stvari u isključivoj namjeri da svi zajedno u odgovarajućem vremenskom odmaku analiziramo dosljednost u primjeni navedenog zakona i njegove efekte. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega iskoristio bih priliku da pozdravim sve prisutne i gledaoce kraj malih ekrana. Za danas imam pripremljene dvije inicijative. Prva inicijativa jeste upućena Tužilaštvu Kantona Sarajevo, Vladi Kantona Sarajevo i UO JU Studentski centar Sarajevo. Prošlo je skoro pet mjeseci od kako je Skupština kas oborila dva finansijska izvještaja Studentskog centra za dvije godine uzastopno. Podsjećamo da je Zakon eksplicitan u ovom slučaju. Da je UO moraju postupiti po zakonu i razriješiti direktora nakon ne izglasavanja ovih izvještaja. Na prošlomjesečnoj sjednici sam postavio upit za UO zašto nisu postupili po zakonu, oni su se oglasili, stoga ovim putem prosljeđujem navedeni slučaj prema Tužilaštvu Kantona Sarajevo kako bi se utvrdila krivična odgovornost UO i Vlade Kantona Sarajevo kao nosioca osnivačkih prava za ne postupanje po Zakonu. Ostatak obrazloženja će biti dostavljeno Tužilaštvu.

Što se tiče druge inicijative, želio bih predložiti jednu afirmativnu inicijativu za naš Kanton koja bi pomogla da se približimo malo europskim i svjetskim tokovima. Svjedoci smo velikog zagađenja u našem gradu, a koje je velikim dijelom uzrokovano ispušnim plinovima koja ispuštaju auta. Ti plinovi doprinose čak 30% kompletnoj količini emisije svih štetnih gasova u atmosferi. Trend u svijetu danas jeste da se ljudi ohrabruju da kupuju automobile koji malo zagađuju ili električne automobile koji su u potpunosti ekološki prihvatljivi i koji nikako ne zagađuju okolinu, te su zemlje EU uvele posebne povlastice za građane koji se odluče kupiti jedan takav EU. Nažalost, osim što nemamo nikakve povlastice i pogodnosti prilikom kupovine električnih i ekološki prihvatljivih vozila mi nemamo gdje ni napuniti takav automobil ukoliko se neko od građana odluči kupiti. Svjedoci smo da da je Sarajevo sve veći turistički hit, a da u EU danas imamo skoro 3 miliona električnih automobila te da je i ovo jedan od faktora koji bi uticao na to da li će neko doći u naš grad ili neće. Dokaz tome je da je hotel Meriot ugradio privatnu stanicu za punjenje električnih automobila u septembru, namijenjen isključivo svojim gostima, a sve to jer su imali veliki broj upita od strane turista koji su dolazili u naš grad. Stoga podnosim inicijativu da se u sredstvima planiranim za iduću godinu, izdvoje sredstva za postavljanje makar jedne stanice za punjenje električnih automobila u centru na nekoj od

lokacija u kantonu, po mogućnosti centru grada. Molim Vladu Kantona Sarajevo da se izjasni o navedenom prijedlogu te da dostavi odgovor u roku definisanim u Poslovniku. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. Sa ovim smo iscrpili prvu tačku dnevnog reda, Zastupnička pitanja i inicijative.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 2.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O KOMUNALNOJ ČISTOĆI-SKRAĆENI POSTUPAK

U skladu sa članom 158. stav 2. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo molim predstavnika Predlagača da nam da uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre.

Ministar Senad Hasanspahić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Ministre uvaženi, trebali ste razlog zašto skraćeni.

Ministar Senad Hasanspahić:

Ja se izvinjavam.

Predsjedateljica:

Samo nam recite razlog.

Ministar Senad Hasanspahić:

Razlog za donošenje, za produženje Zakona o izmjeni Zakona o komunalnim djelatnostima i komunalnoj čistoći jeste da smo imali ovdje na ovoj Skupštini usvojen rok implementacije od šest mjeseci. Obzirom da nismo bili u stanju da implementiramo, odnosno da imamo Zakon o lokalnoj samoupravi, morali smo pristupiti izmjeni Zakona u članu 1 gdje se riječ od šest mjeseci zamjenjuje riječima od godinu dana. To je osnovni razlog donošenja.

Predsjedateljica:

Dovoljno. Ne, ne, sve u redu. Izvolite premijeru. Riječ ima uvažen premijer.

Premijer Elmedin Konaković:

Poštovana predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovani zastupnici u Skupština Kantona Sarajevo, ministrice, ministri u Vladi Kantona Sarajevo, gosti, cijenjeni gledaoci TVSA, sve vas srdačno u svoje ime i u Vlade Kantona Sarajevo pozdravljam. Ovdje ima još ovaj drugi dio priče u kojem smo se obavezali da izmjenu ovih akata pratiti donošenje Zakona o lokalnoj samoupravi. Želim samo da vas izvijestim o nekim aktivnostima koje je Vlada po tim aktivnostima poduzela. I prošli put smo imali dilemu da li nam ili ne trebaju rokovi. Pa smo mi kao Vlada pristali na taj kratki rok od 6 mjeseci važenja ovog Zakona. Ono što je najbitnije, dakle, prestankom važenja ova dva Zakona prestaje bilo kakva nadležnost svih naših JKP, čak nadležnost naplate komunalnih usluga i sve druge koji slijede proizilaze iz ovih zakona. Zbog lokalnih izbora, mi smo u koordinaciji sa predstavnicima lokalnih zajednica dogovorili da ćemo intenzivirati donošenje zakona o lokalnoj samoupravi nakon što e izbori završe i nakon što budemo imali predstavnike političkih subjekata koji budu činili većine u vijećima, nove

načelnike ili stare načelnike i odmah smo nakon izbora imali sastanak sa predstavnicima svih opština u Kantonu Sarajevo i sa predstavnicima gradske uprave. Dakle, imali smo sastanak koji smo održali ministar Nenadić i ja. Nacrt zakona o lokalnoj samoupravi prosljedili svim opštinama, danas ćemo još samo jednom pregledati da li eventualno u slanju ove pošte nekoliko njih se bunilo da nisu na prave adrese dobili ali smo načelno dogovorili. Čak su učestvovali u julu u jednoj radionici koju je Ministarstvo pravde uprave organizovalo prilikom donošenja u fazi prednacrta ovog Zakona o lokalnoj samoupravi. Molim vas za malo tišine. Nisam nikada govorio da je bila bučnija i glasnija Skupština. Dakle učestvovali smo u tim radionicama u kojima smo načelno svi usaglasili koncept donošenja zakona o lokalnoj samoupravi čiji će sadržaj sigurno biti modificiran u odnosu na nacrt jer neke opštine bi željele preuzeti određene nadležnosti, neke druge opštine pak ne bi te iste nadležnosti željele u svojim vijećima. Međutim, to će biti pitanje političko, čak smo se dogovorili sa predstavnicima SDP-a sam ja razgovarao direktno sa sekretarom jer sam vidio ovih dana neke medijske natpise kako smo ovdje nešto zapeli, zabrljali. Zato sam imao potrebu da izađem. Dogovorili smo se jedan politički sastanak sa Vladom Kantona kako bi smo prezentirali u kom smo stepenu donošenja Zakona o lokalnoj samoupravi koji mi smatramo nužnim. I on će se vrlo brzo naći u formi nacrt na klupama Skupštine Kantona, prije toga će nam opštine dati svoje stavove i svi politički subjekti, pozivamo vas da učestvujete u njegovom donošenju. Ono što je suština, već smo osam dana unutar isteka roka. Ili više, to je bilo 16. dakle već je desetak dana prošlo od isteka roka važenja ovih zakona i zato nam je danas bitno da se taj ponovo privremeni period donese a da mi onda intenziviramo donošenje Zakona o lokalnoj samoupravi a ne bi smo ostali u tom vakuumu bukvalna u okviru kojeg ne bi smo mogli raditi nikakve aktivnosti kada je riječ o komunalnoj privredi. Da sada ne prejudiciram. Mi smo već pričali o modelima nekog eventualnog holdinga, o zajedničkoj komunalnoj infrastrukturi, u Toplanama, Sarajevo gasu, VIK koju ne mogu raditi opštine jer je Sarajevo drugačije od recimo TK, svi imamo načelno saglasnost, mislim da ćemo doći do dobrog rješenja, a ova dva zakona su nam prebitna da bi smo mogli normalno funkcionisati dalje dok opštine ne preuzmu dio odgovornosti za koji ih je Ustav zadužio. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Forto. Rasprava jel tako?

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Tako je. Samo ćemo kratko se osvrnuti na ovo što su rekli premijer i ministar. Znači mi smo imali jedan privremeni rok koji smo sami izglasali, izglasavanjem prošlog zakona. Znači sami smo sebi odrediti rok. Mi ćemo podržati ovo produženje, uvažavajući ove premijerovo obrazloženje, međutim i zbog javnosti a i zbog nas, sada ćemo reći da je ovo posljednje produženje. Znači ovih šest mjeseci, nakon toga ćemo glasati protiv. Bez obzira na posljedice koje bit moglo izazvati a odgovornost će naravno tada preuzeti Vlada. Hvala.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Istu ovu priču smo imali u martu kada smo imali isto tako po skraćenoj proceduri prijedlog izmjena ova dva Zakona i ta priča se poslije šest i po mjeseci potpuno ponovila. Tada je Vlada rekla da ima nacrt zakona o lokalnoj samoupravi koji će početkom aprila uputiti u proceduru i da je dovoljno vremena šest mjeseci da se ovo uradi. Mi ovdje govorimo o implementaciji presuda najvišeg organa u pravnom sistemu u jednoj državi a to je Ustavni sud. Zakon o lokalnoj samoupravi nije obavezno njegovo donošenja da bi se ova dva Zakona izmijenila a li je potrebno nešto drugo. Potrebna je usaglašenost sa lokalnim zajednicama koje nema. Ako je trebalo 6,5 mjeseci da nema saglasnosti odnosno dogovora sa lokalnim zajednicama kada su u pitanju ova dva zakona, ako nema dogovora i pored obećanog

da će u aprilu biti upućen nacrt zakona o lokalnoj samoupravi ja ne vidim da će to biti ni za šest mjeseci. Stoga, implementacija presuda Ustavnog suda, pogledajte šta se dešava ovih dana kada je u pitanju presuda Ustavnog suda i kako iste te političke opcije se odnose prema presudama ustavnog suda kada su neki drugi u pitanju koje bi trebali da implementiraju a kako se ponašamo mi ovdje. To je direktno izbjegavanje presude Ustavnog suda, ne izvršavanje i izlaganja ruglu. Presuda je stalnim prolongiranjem a ne dosljednom implementacijom. Jer Ustavni sud je stavio van snage ove zakone. Ko smo mi da ih stalno produžavamo? Prekršili smo presudu ustavnog suda imajući razumijevanje za Vladu da joj damo vremena da stigne uraditi te zakone. Vlada prihvatila da će to uraditi i nakon šest mjeseci imamo istu situaciju i ponovo zahtjev za novo prolongiranje. Mi danas nismo spremni i nećemo podržati ove prijedloge zakona. Hvala.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Ja bih zamolio prijavljene zastupnike da govorimo sada samo o skraćenom postupku, da li je pretres po skraćenom postupku da se o tome izjasnimo, a kada dođe na red Zakon, prijedlog zakona onda da govorimo o meritumu. Zamolio bih da sljedeći koji se javio da to završimo, pošto je to pitanje prije ovog pitanja. Z Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Dogovorite se vi u predsjedništvu Skupštine da vodite po Poslovniku.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Evo po Poslovniku upozorio sam vas. Znači radi se o skraćenom postupku, da li je pretres po skraćenom postupku ili nije i moramo se izjasniti o tome. Ako imate raspravu po tom pitanju, izvolite. Ako nemate, sačekajte pa poslije kada bude pitanje prijedloga odluke zakona onda raspravljate o samoj meritumu.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zamjeniče. Ja bih vas molila da idemo po Poslovniku, a to je da se izjasnimo o skraćenom postupku **PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O KOMUNALNOJ ČISTOĆI PROVESTI PO SKRAĆENOM POSTUPKU.**

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 21 ZASTUPNIK, PROTIV 6 I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA PRIHVATILA PRIJEDLOG DA SE PRETRES PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O KOMUNALNOJ ČISTOĆI PROVEDE PO SKRAĆENOM POSTUPKU.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Hoćete li? Nema potrebe, jel? Već ste to rekli. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Pitanja nema. Rasprava? Nema. Evo uvaženi premijer želi riječ.

Premijer Elmedin Konaković:

Ne mogu naravno prešutiti ove krupne riječi koje je upito kolega Pindžo i zanemarujući neke vrlo bitne činjenice koje sam ja dijelom rekao a dijelom nisam. Odmah kada smo dobili presudu Ustavnog suda smo pozvali gradonačelnika i devet načelnika u velikom salu gdje Vlada ima sastanke, poželili im sreću, čestitali na dobivenoj presudi i uručili komunalnu privredu njima u ruke. I ljudi rekli, mi to nećemo. Kako će preuzeti komunalnu privredu? Kako će preuzeti vodosnadbijevanje Opština Novo Sarajevo poštujući presudu Ustavnog suda. Kako i kojom linijom da ona sama napravi preduzeće koje će biti odgovorno za fi 400 glavnu cijev koja prolazi kroz Opštinu Novo Sarajevo da joj zavrne ventil na ulazu, da joj zavrne ventil na

izlazu i eventualno kada je ljuta da onda ne da Centru ili eventualno nekoj drugoj opštini. Dakle, ja ne kažem da s aspekta prava vi niste u pravu. Obavještavam vas. Tv prijenos je. Šala je bila, dakle ljudi se šale i kažu nećemo mi komunalnu privredu, ne mogu. Hoće Park, hoće da uzmu i neke nadležnosti održavanja ulica, ulične rasvjete. I normalno ja mislim da im to po Ustavu da im to pripada i treba im dati. Nakon toga su odmah svi u rekordno kratkim rokovima dali saglasnost što znači da su ova dva Zakona donesena u skladu sa Ustavom, jer imaju saglasnost i danas nam važe saglasnosti lokalnih zajednica tako da nije uporedivo ono zbog čega je donesena presuda Ustavnog suda i zbog toga što nisu konsultovane lokalne zajednice žalio se grad i dobio je na Ustavnom sudu. Sada su konsultovane sve do jedne i rekle su pismeno, svih devet, tri sa rokom i šest bez ikakvog roka. Dakle tri su nam dale rok, ti rokovi ističu za NG, i ponovo su dobile zahtjev za produženje eventualno roka i ponovo su na tom sastanku nama rekli, naravno dat ćemo mi vama saglasnost ponovo. Poštujući proceduru donošenja akata mi smo konsultovali, učestvovali su u donošenju i konsultovane su sve lokalne zajednice. Tako da ne postoji ta primjedba na račun ustavnosti ovih zakona apsolutno ne postoji. Dakle, imamo sve ako niste dobili u materijalima, mi ćemo vam to dostaviti. Donošenja Zakona o lokalnoj samoupravi, iste te su lokalne zajednice u julu i u mjesecima koji su komunicirali rekli jednu logičnu stvar da nisu baš raspoloženi, prespremni sad trenutno da se upuštaju u raspravu o Zakonu o lokalnoj samoupravi u mjesecima u kojima rade kampanje. Oni su dva ili tri mjeseca u kampanjama. Odmah po završetku, nismo ni čekali da se konstituišu vijeća, jer mi znamo koliko nam je bitan Zakon smo pozvali sve načelnike da vas informišem, ni jedan nije došao. Ni jedan načelnik nije došao na taj sastanak, svi su poslali svoje zamjene. Opštine su imale svoje predstavnike. Pozvali smo predsjedavajuće vijeća, izvinjavam se Akif Fazlić iz Ilijaša je došao. To je bio jedini načelnik, ni jedan predsjedavajući vijeća nije došao na taj sastanak, ali ni jedan. I oni su poslali zamjene ljude koji predstavljaju lokalnu zajednicu, i rekli smo evo vama danas svima na mail nacrt i pripremajte se da se otvori jedno ozbiljno poglavlje u kom se mora donijeti Zakon o lokalnoj samoupravi jer ja ne dam, ne znam kako su prethodnici razmišljali, da četiri gradske opštine troše novac na uljepšavanje grada dok istovremeno komunalna infrastruktura je na leđima i teret ovog budžeta, to je po meni nelogično. Ali istovremen između prava i funkcionalnosti u Sarajevu, gradu koje ima devet opština, koje su povezane, čiji Sarajevo gas ima iste cijevi, čije Toplane imaju istu cijev kroz više opština, čiji vodovod ima istu cijev kroz više opština, čiji vodovod ima istu cijev, čije šine Grasa prolaze kroz više opština i nemoguće ih je rascjepkati kao u Kladrju, Živinicama, Tuzli ili recimo u TK ili ovom ZDK u kom opštine imaju komunalne nadležnosti. Dakle to je ono zbog čega ćemo morati eventualno ići ka holdingu, za šta mi eventualno i jesmo i za šta Ministarstvo privrede već radi ozbiljan elaborat o njegovoj opravdanosti. Dakle, epilog, vi danas ako ne usvojite, ok. Nemamo ništa u komunalnoj privredi u Kantonu Sarajevo. Mi ne možemo isporučiti račun za vodovod, ne može isporučiti račun za grijanje, nemamo osnov. A evo ja vas uvjeravam i pokažite mi u donošenju ova dva propisa važeća šta je to što smo prekršili a ustavne je kategorije. Evo vam sve saglasnosti svih lokalnih zajednica. I rekli su obavljajte to u naše ime, tri opštine rekle do nove godine, a svih ostalih šest su rekle, skroz sve, ako hoćete eto vam nećemo nikad to. Da ne otvaram druga poglavlja obrazovanja kako reaguje Ilijaš i kako reaguje Opština Centar, jedni hoće OŠ a ovi kažu nemojte slučajno da nam date nastavnike da mi njima plaćamo plate. I to će sve biti predmet ozbiljne šire rasprave svih političkih subjekata. Danas nema ustavnih problema. Pismene saglasnosti su dovoljne i primijenili smo presudu Ustavnog suda. Ona je u meritumu bila da nisu konsultovane lokalne zajednice kod donošenja ovih zakona. U ovom slučaju su konsultovane i pismeno saglasne sve lokalne zajednice. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Prvo malo je nekorektno gospodine premijeru na takav istup jer mi bi trebali kao da vama vjerujemo na riječ. Pošto sam ja naučio u životu da mogu ili ne moram vjerovati. Ali ovdje je nešto sasvim drugo u pitanju. Presuda Ustavnog suda je bila prije skoro haman pa dvije godine. Pa je bio dat rok da se izmijeni Zakon, pa nije ispoštovan, pa smo onda prekršili ponovo Ustav i produžili šest mjeseci i sada govorimo, vežemo naravno kompleksnost komunalne privrede u Kanton Sarajevo niko ne spori. Da li je lako riješiti, pa naravno da nije. Ali da je tačno to što vi govorite premijeru, onda bi trebali biti vi i vaša Vlada korektni pa nam dostaviti zastupnicima u Skupštini Kantona Sarajevo te saglasnosti općina. Da te saglasnosti općina imate onda se ja ne bih uopće prijavio za diskusiju i da ste ih dostavili u materijalu koji ste nama dostavili, a niste ni jednu dostavili jer to bi značilo da je presuda Ustavnog suda izvršena jer su općine saglasne da produžimo Zakon i nema potrebe ni za rokovima, nikakvim jer su općine saglasne. Jer je presuda doslovno glasila nisu konsultovane lokalne zajednice povrijeđeno pravo na lokalnu samoupravu. Zašto to niste uradili? Ako to već imate kao što vi to kažete. Ko vam je branio, otkud vam pravo da zastupnicima dostavite prijedlog zakona a da ne dostavite te saglasnosti o kojima vi govorite da ih imate. Vi nas dezavuišete onda. I mi treba da vam vjerujemo na riječ. Ako je to tako vi nama to dostavite, naš stav će biti onda da podržimo prijedlog zakona ako je on to bi za nas značilo da je presuda Ustavnog suda implementirana, da ste nam to dostavili moja diskusija ne bi bila ovakva. Niste dostavili do vas je. Dostavite nam i nema nikakvih problema da razgovaramo, ako su lokalne zajednice saglasne da se ovaj Zakon nastavi primjenjivati bez ikakvih rokova, ja ću prvi dići ruku, samo nam dostavite te saglasnosti. Niste ih dostavili i nemojte ružiti nas. Do vas je, vi ste predlagači zakona. Kolegij je uvažio da to bude 4 dana prije Skupštine naknadno. Da ne bude ni 12 dana po Poslovniku nego četiri dana. Ipak su ovo važni zakoni, ja se slažem potpuno s vama. Sve to što ste vi govorili o komunalnoj privredi i o cijevima i o svemu drugom, ja se apsolutno slažem. Ali ako nismo za dvije godine, sada nam kažete imate saglasnosti, pa dajte nam ih. Što ih krijete od nas? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Riječ ima premijer. Izvolite.

Premijer Elmedin Konaković.

Prihvatam kritiku da ste trebali imati saglasnosti u materijalima. Sad će komunalna privreda, zvali smo sekretara dostaviti printane saglasnosti. Moja loša procjena. Mislio da vjerujete ovoj Vladi na riječ. Da ćete stenogram provjeriti. Ja ne znam da smo do sada išta slagali. Pogriješio sam što nisam dostavio pismene materijale. Sada ćete dobiti pismenu saglasnost svih opština. Predlažem da izjašnjavanje po ovoj tački odložite dok se ne umnoži materijal i podijeli zastupnicima. Nemojte, kada dođu dokumenta predlažem da se odlože. Može pauza dva tri sata.

Predsjedateljica:

Onda ćemo odložiti glasanje. Imamo sljedeću tačku. Ista tematika, da pa zato. Tačka 5. to je:

AD- 5.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O VODAMA KANTONA – skraćeni postupak

U skladu sa članom 158. stav 2. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo molim predstavnika Predlagača da nam podnese uvodne napomene o skraćenom postupku.

Ministar Muharem Šabić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica.

Hvala lijepo uvaženi ministre. Ima li pitanja? Nema. Prije nego što otvorim raspravu, došlo. Treba da se izjasnimo o pretresu po hitnom postupku pa vas molim da se izjasnimo glasanjem. Ko je za? Protiv? Suzdržan?

Za je glasalo 22 zastupnika, protiv 2, suzdržano ništa, te konstatujem da je Skupština prihvatila prijedlog da se pretres Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o vodama Kantona provede po skraćenom postupku.

Molim predlagača da podnese uvodne napomene. Podnio je već. Ima li pitanja? Nema. Prije rasprave Skupštini Kantona Sarajevo se obratio Anes Podić, predsjedavajući Udruženja građana Eko akcija sa molbom da se obrati na današnjoj sjednici vezano upravo za ovu tačku dnevnog reda. Pa u skladu sa članom 115 Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo gosti se mogu obratiti ako Skupština to odobri. Pa vas molim da se izjasnimo o tome da li će se gospodin Anes Podić obratiti ovoj Skupštini.

Ko je za? Ko je protiv? Suzdržan? Dobro.

Za je glasalo 22 protiv ništa i 3 suzdržano. Te konstatujem da se gospodin može obratiti ovoj Skupštini. Izvolite gospodine Podić.

Anes Podić, predsjednik Udruženja Eko akcija:

Pozdrav svim prisutnim pozdrav dragim sugrađanima. Hvala vam što ste nam omogućili da se obratimo. Sarajevsko polje na kojeg se uglavnom odnosi ova izmjena zakona, mi odatle dobivamo skoro svu našu vodu. Izmjene koje se planiraju ovom izmjenom zakona, i privremenom odlukom koja će uslijediti za posljedicu će imati smanjenje površine vodozaštitne zone. Ta vodozaštitna zona je na žalost već sada drastično ugrožena bespravnom gradnjom, divljim deponijama i raznoraznim brojnim graditeljskim lanovima. Na žalost, naš taj podzemni rezervoar nije od onih koji su nekoliko stotina metara duboko pa ništa što se dešava gore ih ne može ugroziti. Površinski izvori zagađenja i te kako imaju utjecaj na njega. I kako stoje stvari sa podzemnim rezervoarima jednom kad je zagađen – zagađenje može trajati vijekovima. Ovo je vrlo, vrlo osjetljivo pitanje i ogromna je odgovornost na vama. Prijedlog se temelji na elaboratu zaštite izvorišta vode za piće Sarajevsko polje koje je usklađen sa federalnim pravilnikom iz 2012 godine. Šta je tu glavni problem? Taj pravilnik je propisao zone zaštite nekoliko puta manje no što su vrijedile u pravilniku koji je vrijedio do tada, ovom pravilniku iz 2002 godine. Te vrijednosti su nekoliko puta manje do one koje vrijede u zemljama regiona i one u zemljama EU. I ta izmjena se nije temeljila ni na kakvim kredibilnim naučnim saznanjima o vremenu zadržavanja štetnih materija, njihovom utjecaju na izvorište vode za piće. Kanton je imao zakonsku obavezu još 2003 da uskladi mjere zaštite sa tadašnjim zakonom. To se nije desilo, čekalo se 10 godina i onda kada e desila procedura ona se desila bez ikakvog upliva javnosti. Javnost je nije dobila nikakve informacije u odlukama su učestvovala nadležna ministarstva, njima srodne institucije i općine- na žalost, posljedica ovakvog pravilnika osjetit će se ne samo ovdje nego i u cijeloj teritoriji FBiH, jer ove nakaradni pravilnik kojeg će se držati lokalne zajednice, za posljedicu mogu imati potpuno neučinkovite sanitarne zone zaštite i šteta koja će se tako napraviti je nepopravljiva. Na žalost to nije naš jedini problem. Mi imamo Babin dol, čija je izgradnja baš počela tako negdje. Mi imamo fekalne vode u vodama Vrela Bosne više od decenije. Vodovod kada se prvi put otkrilo zagađenje mi smo dobivali iz Vodovoda informacije, prvo kako su gore zato krive vojske koje su bile prije 15 godina, što čini naše bakterije svjetskim rekorderima. Pa je druga verzija da su toliko životinja ima na Igmanu i Bjelašnici pa su oni izvor zagađenja. Na žalost informacije koje su i sada stizala iz vodovoda opet su životinje krive. Na žalost, prava naučna analiza nikada nije urađena. Fekalije su i dalje prisutne u Vrelu Bosne, mi Vrelo bosne pijemo. Voda se

uzima iz zahvata na rijeci Bosni 350 l u sekundi. Ljetos neposredno ispod tog zahvata voda je bila toliko zagađena da je čak bila zabranjena za kupanje. To su zvanične informacije Zavoda za javno zdravlje. Mala pogreška u tretmanu koja se dešava može rezultovati epidemijom. Na žalost naš tretman se počiva samo na filterima i hloru. Hlor je učinkovit za bakterije. Hlor virusima znatno teže ih ubija. Hlor protozoama odnosno amebama ne može ništa. Iz Sarajeva, ako ovaj prijedlog prođe, Sarajevo koje je već sada na rubu epidemije, može očekivati katastrofalno srozavanje kvaliteta vode za piće. Jer manja vodozaštitna zona znači da će stvari poput teških metala, poput pesticida, herbicida, motornih ulja, nafte, puno lakše naći put do naših izvorišta. I to na žalost nije jedini problem s našom vodom. Mi imamo naše famozne redukcije, koje su nam postale standardno mjesto u našim životima. Svaki pad pritiska u mreži je zdravstveni rizik. Mi te padove pritiska veći dio grada ima svakog dana. Šta se dešava kad padne pritisak, cijev će usisati u sebe nečistoće kroz brojne pukotine koje su prisutne u našem vodovodu. U svijetu se dešavalo da su cijelim kvartovima nakon pada pritiska morale biti mijenjanje instalacije jer su se pojavile štetne materije. Na žalost sistem kontrole koji trenutno mi imamo je potpuno nedovoljan. Nezavisna institucija radi svega nekoliko kontrola mjesečno. Vodovod radi neke svoje kontrole, međutim europska pravila i naš pravilnik nas obavezuje na puno veći broj kontrola no što ih imamo sada. I vi sada imate stvarno sudbinsku odluku. Na žalost izmjena ovog pravilnika pokazuje da tu nije struka pitana. Nekakav jak lobi je očito imao tu svoj upliv i sada je tu pitanje treba da birate između interesa lobija i prava stanovnika na svima dostupnu kvalitetnu pitku vodu. Vrlo brzo. Javni interes mora biti prioritet da se ne bi desilo da građani već sutra kupuju flaširanu vodu. Dio grada će biti zbrinut. Predizborno je bilo pitanje Nahoreva reklamirano kao vodovod ali ono što nije reklamirano da i Poljine dobijaju ta isti vodovod. Poljine će biti snabdjevene kristalno čistom vodom sa Bukovika. I da li to znači da ćemo mi imati uskoro dva vodovoda? Jedan vodovod za siromašne a drugi vodovod za bogate?

Predsjedateljica:

Skratite molim vas. Držite se tačke dnevnog reda, molim vas.

Anes Podić, predsjednik Udruženja Eko akcija:

To je kraj. Držim. Voda je tačka. Hvala vam lijepo.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Možete li se samo predstaviti šta ste po struci vi?

Anes Podić, predsjednik Udruženja Eko akcija:

Diplomirani inženjer elektrotehnike.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Elektrotehnike. Dobro, zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi ministre imate riječ.

Ministar Muharem Šabić:

Hvala predsjedavajuća. Imam potrebu da objasnim. Svakako je primjedbe nevladinog sektora su dobrodošle i evo tokom javne rasprave, naravno da to moramo uvažavati. Međutim ono što je kolega iznio je niz stvari koje nisu utemeljene, čak su suprotne onim istraživanjima koje su provedena u Sarajevskom polju. Mislim nisu tačni podaci. Znači Babin do ne ulazi u

vodozaštitnu zonu izvorišta. Mi ne pijemo Bosnu, mi pijemo Željeznicu. Željeznica se bočno filtrira i napaja Bačevo i ostalo. Znači dominantno je. I ovo je pitanje Željeznice. Mi rješavamo pitanje Željeznice a ne Bosnu. Kolega na žalost ne znam ko mu je materijal pripremao ali nema nikakve veze sa naukom i sa oficijalnim mišljenjima struke koja se bavi ovim pitanjima. Ja sam pojasnio, ovu privremenu odluku će donijeti Skupština. Uradit te Vlada, uradit će Skupština i svi će ponovo imati mogućnost da kritiziraju ili daju dopunu kvaliteti tog dokumenta. Ovaj pravilnik iz 2012. postoji razlika u odnosu na pravilnik iz 2002 koji je donijela Federacija. Tamo su dominantni u pravilniku 2002 su bile broj tečenja podzemnih voda, broj dana da dođe voda do izvorišta. Ovdje ima i dimenzija. Međutim kriterij gradnje u vodozaštitnim zonama su u ovom pravilniku i te kako oštriji. U ovom pravilniku iz 2012 ima jedan član koji omogućava poslije Skupština i Vlada i resorna ministarstva da ako stvari krenu krivim tokom da isprave. Kaže se: u slučajevima izuzetno složenih hidrogeoloških uslova na terenu, naručilac izrade elaborata zaštite izvorišta može predložiti smanjenje ili povećanje područja zaštitnih zona izvorišta iz stava 6 i 8 ovog člana. Ovaj prijedlog zajedno sa ključnim obrazloženjem i prijedlogom planiranog programa rada dostavlja se nadležnoj agenciji za vodno područje za davanje stručnog mišljenja, opravdanosti takvog zahtjeva kao i dodatnim analizama koje elaborat zaštite mora sadržavati. Znači, elaborat zaštite i onda, mi ne znamo, možda Federalna Vlada u međuvremenu promijeni ovaj pravilnik. Znači mi ćemo se kod izrade ove privremen odluke o rješavanju zaštite izvorišta imati i nevladin sektor i zastupnici i struka imat ćemo vremena da se potpuno izjasnimo. Znači problem je, ako kolega nije shvatio, vidjeli ste, za rješavanje vodozaštitnih zona koje se protežu na dva entiteta; RS se nije složila sa ovim elaboratom i mi smo praktično bili zakovani time da bilo šta radimo u našim vodozaštitnim zonama. Znači zbog toga je hitnost dogovorena. Evo hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Šabiću. Izvolite premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Mi sa tom vodozaštitnom zonom imamo problem. Dakle objektivan problem koji je trenutno veći mnogo nego što bi mogao biti ukoliko struka kompletna struka Grada Sarajeva se uključi u donošenje odluke, nove odluke, koju ponovo usvaja Skupština. Trenutno preko 500 nelegalnih objekata imamo na vodozaštitnim zonama, koju je po ovoj sadašnjoj odluci moguće samo srušiti. Jedan od razloga, i ne kažem da to možda ne treba uraditi. Trenutno ti objekti nemaju kanalizaciju. Znam da su to ovi eksperti koji su pripremali znali. Tih 500 objekata trenutno nema kanalizaciju. Kanton ima novac obezbijeđen iz sredstava Svjetske banke u sklopu realizacije zaštite vodozaštitne zone da se na svih 500 objekata sanira taj problem da se uvedu u normalan sistem. Dakle, šta se sada dešava sa ovim fekalijama, pitam ja struku koja je pripremala ovaj dokument? Da li znate? I šta će biti? Dakle ovo moramo dovesti u fazu kada nam struka mora ponuditi bolje rješenje. Izmjena ovog zakona, o tome je govorio samo Šabić je samo zato što zbog ovog dvoentitetskog načina donošenja odluka nismo trenutno u mogućnosti pomjeriti ni milimetar ni lijevo ni desno. Izmjenom ovog zakona stvara se pretpostavka za donošenje nove odluke. Njena javna rasprava, insinuacije kako će ova Skupština to pod pritiskom lobija, kako će to za dan dva, vrijeđate i nas i Skupštinu. Zaista vrijeđate jer to mora biti potpuno transparentno. Jel mislite da iko normalan s ovim problemom vodosnadbijevanja može daj neki interes lobija. Dakle, nova odluka potpuno transparentno struka sa svih nivoa političkih, javnih rasprava, tv debata koja treba da nam kaže u kom pravcu moramo početi rješavati ovu vodozaštitnu zonu. Sada trenutno ne možemo donijeti ovu odluku. Meni je žao što prije nismo krenuli u ovu realizaciju jer između naša dva ministarstva dugo je već ta ideja da se donese ova brza izmjena zakona, stvori pretpostavka za struku. A nek struka sve što ne valja ovdje izbaci napolje i nek kaže da ostane isto, mi vam garantujemo da će ostati. Ustvari vi ste garant da će ostati isto.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Za riječ se javio prvi gospodin. Pitanja. Nema pitanja. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Pindžo:

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Ja ću biti vrlo kratak. Ja vas samo molim nemojte te paušalne ocjene niko od vas iznositi da li Babin do ili Igman utiče na vodu koju mi pijemo u Sarajevu. Pogledajte malo karte, konsultujte struku pa ćete vidjeti da naravno utiče i ona koja ide sa Grebka preko Crne rijeke, i ona koja ide s Babinog dola i iz Dejčića preko Bijele rijeke i ona sa Igmama direktno na Vrelo Bosne. I nemojte da ulazimo u tu vrstu priče jer to su političke kvalifikacije kada se hoće zaštititi nešto što se dešava, a ne bi trebalo da se dešava. Mi govorimo danas o Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o vodama u Kantonu Sarajevo. Kada bi gledali sa aspekta pravnog on nije u saglasnosti sa Federalnim zakonom i po logici ga ne bi trebali podržati. Ja gledam to s druge strane šta je korisnije za građane Kantona Sarajevo i za sve nas. Vodozaštitna zona u Kantonu Sarajevo koja je definisana i tom odlukom federalnom na koju mi nismo imali uticaja a koju ova Skupština može i širiti i smanjivati na bazi struke. I ona nije danas na dnevnom redu, ne govori se o njoj danas. Mi ovim današnjim izmjenama Zakona kako ja to gledam, omogućavamo sebi da donesemo elaborat o zaštiti izvorišta vode u Sarajevskom polju. Da ne čekamo usaglašavanje Vlade RS-a i Vlade Federacije koje se može desiti za pet godina ili nikako. Pa ili ćemo čekati da zaštitimo sto posto vodozaštitnu zonu koja se nekih 5% prostire i na područje RS-a ili ćemo svojom privremenom odlukom koju donosi ova Skupština, naravno, prema zakonu, zaštititi onih 95% uz mogućnost onog momenta kada se dogovore da uključimo i taj dio za koji su nadležne entitetske Vlade. Ja se priklanjam onima koji bi bili spremni malo i izvrdati propis a da zaštitimo zdravlje građana Kantona Sarajevo svojim odlukom da štitimo vodozaštitnu zonu Sarajevo ne čekajući više organe da se dogovore, jer za vašu informaciju, Vlada RS-a ili Grad Istočno Sarajevo nema ni jednog razloga da se dogovore jer je smeće i formirana deponija smeća u Krupcu u Krupačkim stijenama i kompletno Istočno Sarajevo odlaže smeće. Naravno da to utiče na vodu u Sarajevskom polju, ali dok se taj problem ne riješi trebat će vremena. E zato vrijeme mi bi trebali čekati da ne štitimo ni ovo što je na području Kantona Sarajevo. Ja nisam za to, ja mislim da nemamo vremena da čekamo, nego da struka treba što prije da uradi elaborat zaštite i da ga preko Vlade ponudi zastupnicima na usvajanje. Zbog toga ćemo mi podržati Prijedlog izmjena ovog Zakona. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Malo mi se nije dopala ova reakcija na izlaganje ovog gospodina kojem smo jednoglasno takoreći dozvolili da se obrati Skupštini. Prema tome, malo tolerancije. Vrlo je osjetljivo pitanje i nema razloga da na ovaj način reagiramo. Vi znate da sam ja i na proljeće predložio i tematsku sjednicu vezano za 320 zagađenih izvorišta. Dakle, u Sarajevskom polju. I možda to zbog predizbornog ciklusa koji je uslijedio odgođeno, nije se raspravljalo ali ja ovim problemom se bavim i kao novinar sam, dugo vremena i kada je bio ovdje ministar Zlatko Petrović imao sam svojevrstne polemike sa njim. I nemojmo da ovom problemu pristupamo ovako i na ovaj način. Slažem se sa premijerom Konakovićem. Teški su problemi u rješavanju ovog slučaja i zaista jeste slučaj iz prostog razloga što se bojim ako se zagade ta izvorišta možda je naš gost izkarikirao pa je rekao da može biti možda koliko godina, ali sasvim sigurno najmanje 50 godina mogu biti zagađene. Ešerihija koli je prisutna. Pa to su nam rekli iz Zavoda i potvrdili. Teški metali. Vi možete da stavite u vodu koliko hoćete klora koji je loše utiče na zdravlje ljudi i uništite sve bakterije, sve žive bakterije. Ali ovo što kaže premijer Konaković, ova nadležnost između RS-a i Federacije definitivno je i teški problem i to je napomenuo gospodin Pindžo ali mi moramo rješavati ovaj problem i treba podržati ovo apsolutno. I kako

reče premijer Konaković da se eksperti uključe u sve ovo i da daju svoje mišljenje. Jer nismo mi. Najgore neznanje od svih neznanja je sveznanje. Ne znamo mi sve. Zato neka eksperti se uključe, neka kažu jer to je za dobrobit svih. Ta poroznost Igmana je odveć poznata, i kanalizacija iz hotela. Bespravno urađenih tamo bungalova, šta sve ne koje nije bilo uključeno u kanalizaciju. To je bilo godinama tako. I zato i jesu zagađeni. Sjetite se vremena kada se pilo sa Vrela Bosne, sada tamo stoje table da voda nije za piće. Mi naravno treba da podržimo i hitnost donošenja ovih izmjena i tu nije ništa sporno i da reagiramo ovaj put možda, i da ne čekamo šta će reći Federacija i federalni nivo nego da se brinemo o zdravlju građana jer bojim se da će biti kasno i to sam i jučer rekao. Nemojte da se bavimo posljedicama. Bavimo se uzrocima jer to je prevashodni cilj da bi riješili neke probleme. Neću da oduzimam vrijeme. Slažem se i sa premijerom Konakovićem ali i sami znate te kuće koje nemaju kanizacioni sistem i nisu priključene, one prave septičke jame. A znamo kako se prave septičke jame i ko daje atest da je ta septička jama urađena na pravi način. Znate to su sve nagomilani problemi ali dajmo i riječ i struci. Hvala.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor replika:

Hvala predsjedavajuća. Nije klasnična replika. Neko protivljenje ali u biti jeste samo komentar vezano za eventualno dobacivanje i ometanje. Moja lično reakcija je bilo zbog toga što nam se odmah u startu nama zastupnicima imputira nešto tamo. Da ako mi glasao za ovu odluku odmah smo mi dio nečega tamo. Ja mislim da to nije fer i korektno prema zastupnicima u ovoj Skupštini Kantona Sarajevo. Nije fer i korektno. Ovo što je kolega Marić rekao, vezano za probleme voda, zagađenost, nezagađenost, ovo apsolutno sve stoji. Ali dajte da današnjim izvještavanjem konačno ljudima od struke damo da nam daju najbolje moguće rješenje jer nikada nećemo imati najbolje rješenje zbog svih dosadašnjih problema i stvari koje su urađene u vodozaštitnim zonama. Znači najbolje moguće rješenje. Zbog toga je moja reakcija bila takva. Nemojte da me odmah neko u startu svrstava tamo u nešto iz nekih razloga. Neću ni ja sada da sumnjičim nekoga. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić replika:

Gospodine Čomor uz svoj uvažavanje meni je žao što ste se vi prepoznali. Ja nisam imenovao nikoga da je ovdje reagirao. Bilo je više reakcija. I meni je žao što ste se vi prepoznali u mojoj reakciji. Ali bilo e više njih možda ste bili najgrlatiji. Ja sam namjerno nisam htio da imenujem bilo koga nego sam govorio o samoj gesti i slažemo se u svemu da treba hitno raditi i uraditi na najbolji mogući način i pokazati građanima da brinemo o njihovom zdravlju na bilo koji način. I kako reče gospodin Pindžo, čak da izvrđamo, evo citiram ga, i federalni Zakon, da bi unaprijedili zdravlje i dobili pitku vodu za građane ovog grada. Hvala.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Ja bih zbog jasnije rasprave, ja bih prvo diskutovao o tome kakva bi mogla biti motivacija raznih faktora koji učestvuju u ovoj tematici da se smanji jedna vodozaštitna zona, što je direktna posljedica ovoga o čemu danas glasamo. Da li je to možda činjenica kao što premijer kaže da imamo 500 objekata koji su sagrađeni u vodozaštitnoj zoni. Pa da li će to povlačiti neku odgovornost da je prekršena postojeća i važeća odluka o zaštiti te zone, koja je donesena 87 godine po mnogo strožijim kriterijima nego koje mi sada namećemo. Da li je to možda? Da li možda postoji određeni broj privatni vlasnika na području opštine Ilidža kojima je godinama i decenijama blokirana njihova imovina jer im se imovina nalazi u vodozaštitnoj zoni, pa ne mogu ni graditi ako žele da rad po zakonu, ne mogu ni obrađivati tu zemlju. Ko će njima nadoknaditi štetu za sve ove godine u kojima su oni imali blokiranu svoju imovinu. Da li možda ova Vlada, ili možda ova Vlada u saradnji sa lokalnom zajednicom, a govorimo o Opštini Ilidža želi da smanji tako i obuhvat pa tako i svoj buduće obaveze koje će morati isplatiti ovim vlasnicima kat tad. Da li može da postoje neke firme koje su već sagradile ili

imaju u planu gradnju dole pa žele ovu izmjenu. Ne slažem se s gđinom iz Eko akcije, koji govori o lobijima. Mislim da ovdje postoji velika gruba aktera, Vlada Kantona, Opština Ilidža, zatim privatni vlasnici ovog zemljišta i oni koji imaju namjeru da grade ili oni koji su već sagradili u vodozaštitnoj zoni. Vrlo je kompleksan problem, ogromni novci su u pitanju i ovdje se svi pozivamo na struku. Mi kao ovom odlukom to sve sada prepuštamo struci. Pa gdje je struka danas? Gdje je danas struka da nas uvjeri u ovo u šta mi nikako ne možemo povjerovati. A to je da mi sada dodatno štitimo nešto gdje smo već dozvolili 500 objekata da se sagradi. Ništa mi ne štitimo dodatno, nego jednostavno u sistem uvodimo odluku, jedan elaborat, koji možda to i nije, koji je možda tamo neki projekat istražnih radova pa će možda nekada postati elaborat a već je plaćen jedan dobar iznos. Gospodin Marić je malo reterirao u odnosu na svoje prethodne rasprave koje je imao na ovu temu. A bila je tematska sjednica Opštinskog vijeća Ilidža gdje su jedini predstavnici iz ove Skupštine i Vlade, a svi smo bili pozvani, jedini su bili predstavnici, mislim gospodin Čelik, gospodin Marić i ja, ispred svog Kluba. Zahtijevana je tematska sjednica o ovom problemu. Ovo je problem koji se nas tiče ne samo proteklih deset godina nego i narednih 50 godina. Kako možemo raditi ovako velike izmjene gdje ćemo staviti jednu dobru odluku iz 87 van snage. Po strožijim kriterijima nego dana. Mi ćemo nju ukinuti da bi uvodili neke nove kriterije, smanjivali obuhvate a uz obećanje da će struka imati možda nešto da kaže na to. A do danas nismo to vidjeli. Molim vas da se ne ponašamo politički. Snabdijevanje vode nije politika. Nećemo reći da su u pitanju bilo kakvi lobiji. U pitanju su interesi mnogih zainteresovanih strana i općina Ilidža ima vapaj da se održi tematska sjednica na ovu temu i da svi učestvujemo i da struka učestvuje. Nakon toga, možda ćemo složiti i sa ovom odlukom a možda i nećemo. Tačnije sa ovom izmjenom zakona. I na kraju, kao krajnji argument ne mogu prihvatiti argument nekoliko poslanika ovdje, pa čak i Vlade koja kaže malo ćemo izvrdati federalni Zakon kako bi mi sada zaštitili sebe. Nećemo izvrdati federalni Zakon. Osnovni Zakon o vodama koji tretira ovo je iz 2006 federalni Zakon ko ji jasno kaže kao što kaže Ured za zakonodavstvo ove Vlade, nadležnost nije kantonalna, nadležnost je ovdje federalna i RS-a. Znači mogli su ovdje navesti kako je glavni razlog nemogućnost saradnje sa RS-om. Nisam vidio tu korespodenciju. Pokažite nam korespodenciju kojim ste insistirali na rješavanju ovog problema. Nismo dobili u materijalu.

Predsjedateljica:

Vrijeme gospodine Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Izvinjavam se što sam probio vrijeme i naravno mi ćemo glasati protiv ovoga. Hvala.

Predsjedateljica:

Ima li još neko za raspravu?

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić replika:

Budući da me prozvao lično. Ja ne znam na temelju čega je kolega Forto konstatirao da sam ja reterirao u nečemu. Ja sam to i jučer pominjao i reagirao na ono što se desilo vezano za izlaganje gđina koji je naš gost. Također nikada nisam rekao, čak sam i u samokritici ovog parlamenta jučer rekao da je nedopustivo kako nemamo o najvažnijim problemima tematske sjednice. I ja nisam ni u jednom trenutku, a ja sam ovdje tražio tematsku sjednicu o tome, a ne vi gospodine Forto, i vi, evo u redu.

Predsjedateljica:

Samo se držite teme gospodine Zvonko.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Pa budući da je o tome govorio, prema tome nisam odustao. Dakle, i pobornik sam tematskih sjednica o ovim problemima. A što se tiče gđina Šabića, ja se ne slaže sa njim da je riječ samo oko ovih 500 kuća. I da su sada pooštreni kriteriji. Gospodine Šabiću nije riječ samo da su pooštreni kriteriji to je od sada pooštren kriterij. Tih 500 kuća je kasnije napravljeno ali je riječ o onih hiljada kućama koje su ranije ostavile neizbrisivi trag na zagađenje vode. O tome se radi, treba otklanjati i te posljedice. To što je pooštreno tim mjerama to ne znači da je završen posao za budućnost jer je puno posljedica od onoga što se ranije dešavalo, a to je na hiljade bespravno izgrađenih kuća. Prema tome, dakle jesam pobornik tematskih sjednica i bez tematske sjednice o ovakvim stvarima ne treba raspravljati jer su od vitalnog značaja za građane, to je barem jasno čak i poluinformativnom čovjeku koji se interesira za uvjete života u ovom kantonu. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo gospodine Mariću. A sada ima riječ uvaženi zastupnik Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pošto se prvi put javljam, pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih tv ekrana. Pa evo kolega Marić i Forto su rekli mi smo bili zaista na toj tematskoj sjednici Opštinskog vijeća 28.02. i takoreći bili su neki zaključci koje smo mi sebi stavili u obavezu kada se bude donosio bilo koji Zakon o izmjenama ili dopunama Zakona o vodama Kantona Sarajevo da ćemo uzeti u razmatranje sve ono što smo taj dan i kazali. Naime, ja ću reći da predložena izmjena i dopuna zakona ima namjeru utvrditi nadležnost Kantona Sarajevo za donošenje odluke o zaštiti izvorišta Sarajevsko polje na prostoru Kantona Sarajevo. Obzirom da građani temeljno vlasnici nekretnina unutar prostora izvorišta u kontinuitetu negoduju na ponuđena rješenja obuhvata zona sanitarne zaštite i predloženih zabrana aktivnosti, pa i zaključci opštinskog vijeća od 28.02. potvrđuju da nezadovoljstvo, takoreći, i imamo mi obavezu koji smo bili taj dana na toj sjednici reći da imamo neka svoja zapažanja koja ću i sada pročitati i mislim da ću ostale zaključke proslijediti ministarstvu na dalju (nerazumljivo). Prihvatamo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o vodama Kantona Sarajevo s tim da se usklade mjere zabrane koje su predviđene za drugu i treću zonu sanitarne zaštite sa pravilnikom te da se Ministarstvo privede o vođenju bilo koje daljnje aktivnosti predstavnik općine Ilidža te da se za sve faze pribavlja saglasnost općinskog vijeća Ilidža. Evo ja vam se zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. Zaključujem raspravu. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Ja nekoliko vrlo važnih činjenica. Tih 500, tačnije 462 objekta napravljeni su prije donošenja odluke 87. dakle 7 Gradska uprava, jer je tada bila njena nadležnost u vremenu dobrih starih vremena je donijela odluku u kojoj je tih 462 objekta ostalo u vodozaštitnoj zoni. Od tada do danas se nije mijenjalo. Federalni propis je jasan i kaže da je nemoguće bez Federacije donijeti konačnu odluku. Ali ne zabranjuje da donesemo privremenu odluku što smo našli kao jedino moguće rješenje, da ono što nam je ta sjajna odluka 87 ostavila u amanet popravimo 2016. 2017 vjerovatno. Da ono što nam je sada dole fekalija od tih starijih objekata uvedemo u sistem kanalizacije. Zato imamo obezbijeden novac. Ne kršimo proceduru. Jedva smo našli zakonski osnov da privremenog odlukom omogućimo struci tada. Danas nama ne treba struka, danas ste vi struka koja procjenjuje zakonitost, opravdanost, razloge donošenja zakona, vi ste za to izabrani, vi ste struka za ovaj današnji dokument. A onda angažujete najveće eksperte svijeta, hajte da angažujemo svi zajedno, sve eksperte koji će nam onda definisati jasne vodozaštitne zone, možda šire možda uže. Pa da vidite jel nekoga dole štitimo ga, stavljamo mu

kuću van vodozaštitne zone ili gradimo plac. Nije moguće to slagati. To nije moguće slagati. Korespondencija i sastanak u Banjaluci na kom su prisustvovali ministar Lukić i ministar Šabić sa federalnim nivoom i predstavnicima Vlade RS.-a nije nam dala rješenja. Neće nikada se ta dva nivoa vlasti dogovoriti. Ne mogu se dogovoriti jer njih ne žulja onoliko koliko nas. Eto vi ste bili na toj sjednici, tematskoj sjednici opštinskog vijeća Ilidža i znate da te ljude dole to boli, zanima i da se treba što prije riješiti. I mi hoćemo mnogo jasniju sliku nego što je sada. Uvažavam potpuno ovo što je Pindžo govorio. Vrlo e moguće da i te stare analize su dotrajale. Mi ćemo brzo raditi nove analize jer nam je voda ljudi najveći problem u kantonu. Pa mi izginusmo za svaki litar da ga obezbijedimo. Kako mislite da bi smo zagovarali nešto da dole udovoljimo nekome da izgradi zgradu od 10 spratova da nam ugrozi vodosnadbijevanje cijelog grada. Nemoguće je to. Dakle ovo što ste naveli nisu dobri primjeri. Zakačili ste se za moju izjavu od 500 ali je to starih objekata. Niko, ni jedan objekat nije izgradio nakon, niti u ovom periodu u zadnjih 20 godina. Dakle, tu u tom dijelu se nisu gradili novi objekti. Zato nam je bitno da riješimo ove, da donesemo odluku u koju ćete svi uključiti struku, da riješimo problem 500 i definišemo granice vodozaštitne zone. Šire ili uže. Prijedlozi ministarstva za pravilnik su drastičniji mnogo. Dakle mnogo su drastičniji prijedlozi propisa pravilnika i to ne znamo hoće li biti na taj način usvojeno nakon što svi ne napravimo ozbiljnu analizu.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Replika, ispravka krivog navoda zastupnik Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto ispravka krivog navoda:

Ne ulazim u dobre namjere ove Vlade da riješi problem ali samo bih ispravio navod u kojem kažete da smo našli zakonsku osnovu. Ured za zakonodavstvo Vlade Kantona Sarajevo u materijalima koje smo dobili uz ovaj Zakon fino kaže da je nadležnost i privremenih odluka u federalnoj nadležnosti. Dakle i privremenih. Sada da ne čitam ovo sve. Znači u materijalima koje ste dostavili u zakonu. A kada kažete da ne znam u kolikom periodu unazad nije građeno u vodozaštitnoj zoni ništa, imamo auto cestu sa četiri trake, tačnije pristup zapadnom prilazu kada se vozite od Ilidže prema Blažuju, fino vam kaže vodozaštitna zona. Imate znak. Ova vlada to sagradila. A sada da ne govorim mnoge druge objekte za koje znamo. Znači izvinjavam se ono što sam se uhvatio premijeru za vašu brojku od 500 objekata, ne znajući na šta ste tačno mislili. Ja nemam tačan broj objekata koji su sagrađeni nakon rata. Ali jedan od njih je onaj koji je predsjednik države se slikao kada se to otvaralo u vodozaštitnoj zoni. Zato molim vas da ne idemo sada puno unazad nego da gledamo naprijed. Da ovo riješimo u skladu sa strukom, odmah i sveobuhvatno a ne da uvodimo neke privremen odluke van naših nadležnosti kako bi onda poslije možda uveli struku ili ne. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Zaključujem raspravu i

**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU
ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O VODAMA KANTONA.
Ko je za? Ko je protiv? Suzdržan?**

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV 7 I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Ja se samo izvinjavam, prebrojao sam 6 protiv. Ako ste računali gdina Kojovića, izašao je. Troje, i dvoje iz Naše stranke pet i Segmedina šest. Jedino ako je Peđa vam rekao u prolazu da je protiv. Šest.

Predsjedateljica:

Dakle, za je glasalo 25, 6 protiv i suzdržano ništa. Konstatujem da je Skupština donijela ovaj Zakon.

A sada vas molim da se izjasnimo po ovim tačkama prethodnim. Možete, izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Kažu da se sistem zasniva na formalizmu i procedurama. Nepoštivanje procedura i zakona je dovelo nas u zabludu jer da je Vlada poštovala zakone i procedure dostavila bi sve informacije zastupnicima na osnovu kojih b i mogli zauzeti svoj stav pa i po pitanju izmjene ova dva zakona. Mi smo na intervenciju premijera dobili na stolove saglasnosti šest od devet općina. Ove tri općine su dale svoje saglasnosti do kraja godine, o 31.12. i obzirom da je ovo kompleksna materija nećemo biti sitničavi na ta tri mjeseca i podržat ćemo Prijedlog izmjena ovog zakona uz kritiku Vladi i resornim ministarstvima da u buduće ne sakrivaju dokumente od zastupnika, da poštuju zakone i procedure i da svaku informaciju bitnu za određivanje i zauzimanje stavova po zastupnicima i po klubovima dostave na vrijeme. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. A sada vas molim.. izvolite premijeru.

Premijer Elmedin Konaković.

Imao je zastupnik Vukasović jednu primjedbu koja može biti i opravdana samo da je objasnim. Dakle svih šest opština se složilo da je to trajna saglasnost i rekli su ukoliko bude potrebe svaki put će davati saglasnost samo su ove tri dale do NG i zato smo tražili ponovo. Ministar Nenadić ima dokument, ustvari ovdje ima, može vam i to podijeliti. U julu smo poslali Nacrt zakona o lokalnoj samoupravi u skladu s dogovorom. Dakle malo je trajala naša analiza dokumenta koji je postojao u ministarstvu pravde i mi smo dostavili lokalnim zajednicama u julu svim lokalnim zajednicama nacрте zakona o lokalnoj samoupravi. I tada dolazi ovaj period izbora u kojem logično nismo imali sagovornika. Dakle samo proceduralno ove tri, a ako mislite da bi trebalo biti radi broja akta, radi suštine same, mi možemo ponoviti proceduru, ali ja zaista apelujem da ove dokumente danas usvojimo, i ako je potrebno sigurno će oni dati retroaktivno. Jer i ova saglasnost bez ograničenog karaktera. Samo su ove tri opštine rekle mi ćemo dati do Nove godine. A saglasnost koju su oni dali dakle ni zarez se nije promijenio u zakonu. Ni jedan zarez se nije promijenio u dokumentu na koji postoji ta trajna saglasnost osim ovog mijenja se na šest mjeseci.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. A sada molim zastupnike. Niste sudjelovali u diskusiji pa ne možete po Poslovniku.

AD – 3.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENI ZAKONA OKOMUNALNOJ ČISTOĆI.

Ko je za? Protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 29 ZASTUPNIKA, PROTIV 2 I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

Prelazimo sada na glasanje o Prijedlogu Zakona o komunalnim djelatnostima, također skraćeni postupak.

Ko je za? Ko je protiv? Tko je suzdržan? Hvala.

ZA JE GLASALO 28 ZASTUPNIKA, PROTIV 4 I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

Predsjedateljica:

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 6.

NACRT ZAKONA O PROSTORNOM UREĐENJU KANTONA SARAJEVO

Nacrt ste dobili uz poziv za sjednicu. Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Lukić.

Ministar Čedomir Lukić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Ja sam mnogo nesretan radom ovog ministarstva, i o tome ćemo malo na sljedećoj tački dnevnog reda, ali moramo naravno, kada kritikujemo, moramo reći i neke druge stvari kada se one stvarno i dogode. Ovaj nacrt zakona je odličan korak naprijed. I ja ono što moram reći, ono što naši lokalni vijećnici i naši gradski vijećnici govore već godinama: famozni član sadašnjeg Zakona, član 46. koji je u prošlosti zloupotrebljavan da bi se izmijenila spratnost i struktura građevina je ustvari nešto što ovim Nacrtom nije predviđeno. Ja se nadam da će u konačnom prijedlogu tako i ostati. Da bi bilo jasnije, taj član 46. je ustvari član koji omogućava tehničke izmjene u slučaju da dođe do nekih tehničkih izmjena u samim urbanističkim planovima. Koje su pojedini načelnici u našem Kantonu, i pojedini gradonačelnici u našem Gradu, koristili da bi van očiju, udaljeno od očiju javnosti, mijenjali regulacione planove, pa smo tako imali zgrade koje sa 12 spratova rastu do 26 spratova. Imali smo cijela naselja koja su sa 7 spratova išla na 13 spratova. Iz ovog razloga moramo pohvaliti ovo jer osjećamo ovu izmjenu kao glavnu izmjenu u ovom zakonu, a ne kako je ministar rekao ove integralne urede koji će pomagati investitorima koji su isto dobar korak. Mi ćemo učestvovati u javnoj raspravi. Djelovat ćemo amandmanski. Ovo je dobra osnova, ali naravno da ovo može još bolje.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvažena zastupnica Srna Segmedina, izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom uvažena predsjedavajuća za riječ. Pa ja bih rekla da je danas sigurno trenutak za kvalitetan pomak ka Evropi u izradi zakonske regulative. Prije svega one koja se odnosi na prostor i građenje, i koja omogućava brži i kvalitetniji razvoj daljnje demokratske procese, kao i smanjenje nažalost već značajno prisutne korupcije omogućenjem dosadašnjim zakonskim rješenjima. Prijedlogom novog zakona, evo čuli smo to već i od kolege, napravljeni su ogromni pomaci u nekim oblastima, kao što su: forma, jednostavnost, efikasnost i slično, ali stvari koje se odnose na kvalitet rada, afirmaciju profesionalnosti, uslove za povećanje zaposlenosti su zanemareni. Čak se postavlja pitanje zbog čega smo ostali nedorečeni u ključnim aspektima samoga zakona, pogotovo kada je jasno da ćemo ovakav zakon, ako bude usvojen, morati vrlo brzo mijenjati, ako iskreno želimo ići ka Evropi. U njemu su, bojim se, ekstremno naglašeni uslovi za monopol na prostor. Nigdje u svijetu, pa čak ni u eri komunizma, evo da kažem, niko nije imao ekskluzivno pravo na izradu planova višeg i nižeg reda, kao što se to ovdje daje Zavodu za prostorno uređenje i planiranje Kantona Sarajevo. Očigledno da politika ne može da napravi iskorak koji bi značio potpunu profesionalizaciju prostornog planiranja nego i dalje želi biti ključni faktor uticaja na intervenciju u prostoru. Jasno je iz same današnje sjednice Skupštine i njenog dnevnog reda da prostorno planiranje kod nas već godinama predstavlja politički prostor u kojem, na štetu struke, ostvaruju ciljeve koji nemaju veze sa prirodom samog procesa prostornog planiranja. Treba biti svjestan i znati da Zavod nije radio planove nastajanja i razvoja grada Sarajeva kao što su Bašćaršija, Otoka, Centar, Novo Sarajevo, Čengić Vila i da ne nabrajam dalje. Te planove radile su projektne firme u okviru svojih svakodnevnih aktivnosti. Izrada plana, odnosno njegova koncepcija, arhitektonsko urbanističko rješenje, sublimira veliku kreativnost i znanje i zbog toga je ako pogledamo tamo preko ograde prema Zapadu predmet svakodnevnih natječaja, i istraživanja. Na žalost, kod nas se izrada plana pretvorila u ispunjenje papira nekim nerazumljivim linijama, usklađenim samo sa pojedinačnim interesima vlasnika parcela, i loših investitora, danas kod nas niko ne zna, a i ne može reći grad će izgledati tako i tako. Naprotiv, ni jedan se plan ne provodi onako kako se usvojio. Sve je prešlo u sferu korekcije plana koja svaki dan rezultira nekim rješenjima za koja niko ne zna, i za koja niko ne odgovara. Politika je dakle u potpunosti obesmisllila prostorno planiranje jer se svakodnevnim intervenisanjem u isti od strane nosilaca vlasti, po političkim a ne stručnim kriterijima on faktički prebacuje u dimenziju koja najvećim dijelom pravi štetu u prostoru bez bilo kakve odgovornosti. Pa recimo, smatram važnim, zapravo, da je sve to urađeno pod okriljem Zavoda za prostorno planiranje, a sada mu se zakonski daje osnov jedinog prava i isključivosti nosioca izrade plana. Poglavlje 3 „Planski dokumenti“. I čak i da je neko kako rekoh, greškom to predložio, jednostavno, nije moguće realizovati izradu svih planova u jednoj firmi, pa makar bila ona i kantonalna. Prvo nije dobro, drugo nije pametno da imamo na ovaj način postavljenu oblast prostornog planiranja. U ovakvoj organizaciji, politika je naručilac posla, politika je vlasnik firme, politika je kontrolor odrađenog. Mislim da je svakome ko poznaje principe političkog djelovanja u BIH jasno da mi nismo ni blizu osviještenosti profesionalnosti u kojoj ovako postavljen sistem može dati bilo kakav rezultat osim štete i enormnog prostora za korupciju. Zato predlažem da prostorno planiranje, tenderišemo, javno i transparentno u okviru struke, i izaberemo najbolja rješenja kroz javne rasprave. Zavodu dajmo ulogu neprikosnovenog čuvara struke ugrađene u prostorno planiranje, kako nam se više ne bi dešavale situacije kontinuiranog upada politike i devastacije prostora na dnevnoj bazi. Zamislite samo koliko inženjera treba primiti da bi se povećala efikasnost. Međutim, poznata nam je svima činjenica kako se primaju kadrovi u kantonalnim institucijama i koji se sve problemi u tim procesima pojavljuju. Naravno, sve navedeno je u potpunoj koliziji sa trendovima smanjenja javne uprave, postavljenim pred nas u okviru evropskih integracija. I za kraj, bojim se da kada politici treba monopol, na izuzetno potentnim društvenim poljima, onda evropski ciljevi postaju irelevantni, a šteta veća od društvene koristi. Eto to bi za početak bio moj doprinos javnoj raspravi. Nadam se da ćete nešto od ovoga prihvatiti, ukoliko ne, djelovat ćemo amandmanski. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Srna. Rasprava uvaženi zastupnik Mešanović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, uvaženi ministri, koleginice i kolege, uvaženi gledaoci pored malih ekrana, ja vas srdačno selamim i pozdravljam. Ja bih evo pozdravio, naravno, donošenje ovog Zakona o prostornom uređenju i volio bih upitati ministra Lukića da li su ovo, da li postoje elementi preuzimanja ovlasti ovim zakonom, ovlasti koje ima lokalna samouprava? To je pitanje, molim da odgovori. I je li ovaj Zakon u skladu sa Ustavom Kantona, odnosno FBiH? S druge strane, naravno ja evo smatram da ovdje imamo jako dobrih postupaka s tim da mislim da ćemo također i amandmanski djelovati na neke od ovih dijelova zakona. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Zaključujem raspravu i predlažem da Skupština po Nacrtu... odgovorit ćete odmah? Izvolite uvaženi ministre.

Ministar Čedomir Lukić:

Zahvaljujem se. Ja ću biti kratak, naravno, uvažavajući i vaše vrijeme a i svoje. Prije svega ću se zahvaliti na podršci i pohvalama. Naravno da u okviru onoga što je uvaženi zastupnik Forto govorio i pitanje korekcije, ona je definisana onako kako je definisano. Kakav će krajnji rezultat biti u okviru prijedloga zakona to ćemo tek vidjeti, ni ja to ne mogu unaprijed tvrditi s tim da naravno ovo ukazuje na opredjeljenje Vlade u tom pogledu kakav je stav Vlade. Naravno, mi smo zakonom, ono što sam i rekao u izlaganju jasno definirali donošenje planova po skraćenom postupku. Skraćenoj proceduri. Naravno ovo se u dosadašnjem periodu rijetko koristilo, kao mogućnost, a ona je bila ona koja je na najtransparentniji način mogla da mijenja određene planove u skladu sa nekim potrebama, životom itd. Što se tiče ovog pitanja monopola Zavoda, što je uvažena zastupnica Srna Segmedina Bajramović iznijela, ja moram da kažem da to nije monopol koji je sada uspostavljen. To je monopol koji je iz nekog bivšeg vremena. Ja sam neko ko malo duže pamti, pa utoliko mogu da kažem da oduvijek je Zavod za planiranje danas kantonalna institucija, a nekada gradska institucija imala taj monopol i on se pokazao u svim ovim godinama, a govorim sasvim odgovorno i iskustveno, jer se ovim poslom bavim 37 godina, upravo onim što Zavod radi pokazalo kao izuzetno dobro rješenje. Ja sam neko ko je radio u Urbanističkom zavodu BIH. I kažem bavio se istim poslom kojim se bavi naš Zavod. I moram vam reći da mogućnost ta o kojoj govorite da putem tendera dolazimo do izvođača, je proizvela nekvalitet. Zato što se pojavljuju onda institucije koje nude izradu ovakvih dokumenata po jako niskim cijenama i ono što svi znate, i poznato nam je dešava se nelojalna konkurencija. I onda dobijete nekvalitet jer za vrijednost izrade nečega, bez obzira jel to plan, jel to objekat ili je nešto treće, za tako niske cijene ne možete dobiti kvalitet. To je činjenica, i zato tvrdim da je u tom bivšem vremenu i danas, je ovo je najkvalitetnije rješenje da mi imamo instituciju, koja je pod vašim i našim nadzorom koja radi te poslove. A prije svega rade razvojne planove. Razvojne planove, jer znate da su to:prostorni plan, da su to urbanistički planovi koje će ako bog da danas biti pokrenuta njihova izrada, planovi koji se rade za period od 20 godina. Pa zar ima smisla tenderom birati izvođače naših planova koji se tiču naših politika i opredjeljenja, da nam zbog niske cijene, uslovno, jer ništa drugo tenderom ne možemo dobiti, oni to rade? Zato mislim da to iako naravno da ćemo u izradi prijedloga uzeti u obzir i još jednom razmotriti ovu sugestiju. Što se tiče samog preuzimanja ovlasti, ovaj Zakon je u skladu, ja moram da kažem na kraju te konstatacije, zakonodavno prave komisije, da je on u skladu sa Ustavom, našim važećim propisima sa višeg nivoa, i da on u tom segmentu ničiju nadležnost nije uzimao. Naravno, rađen je uz konsultaciju, ja sam to rekao u uvodu, sa svim

relevantnim faktorima, prije svega lokalnim zajednicama, jer je to Zakon koji pored nas, kao Kantona, će primjenjivati i lokalne zajednice. Iz tog razloga, on e u toj sinergiji i sačinjen. Evo toliko, ako sam uspio dati neka pojašnjenja. Hvala vam svakako na učešću.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić.

Sada predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o prostornom uređenju Kantona;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 60 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o prostornom uređenju Kantona.

Molim zastupnike da pristupe ovom izjašnjanju. Tko je za?, tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 30 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD - 7.

NACRT ZAKONA O UPRAVLJANJU ZAJEDNIČKIM DIJELOVIMA ZGRADE

Nacrt ste dobili uz poziv za sjednicu. Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Uvaženi ministre Lukić, izvolite.

Ministar Čedomir Lukić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Gospodin Forto, izvolite. Mikrofon.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Ja sam se već dugi vremenski period pitao zašto ministar nešto ne preuzme po katastrofalno stanju u ovoj oblasti. I sada njegovo izlaganje na prezentaciji ovog nacrta dao mi je puno odgovora. Ja ću vam izložiti nekoliko slučajeva koji se dešavaju u polju upravljanja zgradama. Mislim da ima 14 upravitelja velikih u Kantonu. Od toga su neki davno prešli granicu zakonskog djelovanja. Neki su blokirani u stečaju. Protiv nekih se vodi niz krivičnih prijavi, što od etažnih vlasnika, što od ovog ministarstava. A oni i dalje rade. I ja ne mogu da vjerujem, prvo da smo trebali imati federalni Zakon o stvarnim pravima, čijim bi samim usklađivanjem sa tim zakonom riješili puno problema s kojim se susreću naši sugrađani, nego

smo još čekali nakon toga tri godine unatoč zakonskom roku od šest mjeseci da se uskladi ovaj Zakon sa zakonom o stvarnim pravima. Ono što je meni ministar dao puno odgovora, ne toliko kroz detalje koje je ponudio, nego kroz njegov stav da federalni Zakon koji je viši pravni akt zadire u puno stvari koje je Kanton već regulisao i kako smo imali postojeći Zakon koji je koliko toliko bio dobar. Postojeći Zakon je bio katastrofalan. I Ministarstvo, koliko god u predsjedavanju tim ministarstvom ovog ministra, pa i prethodnom sazivu je katastrofalno štitilo prava etažnih vlasnika. Tačno je da mnogi etažni vlasnici nisu svjesni svojih prava i nisu svjesni svojih odgovornosti i obaveza kada je u smislu održavanja zajedničkih prostorija. Međutim, kriminal koji se desio od strane pojedinih upravitelja davno je tome trebalo stati u kraj. Dat ću vam jedan primjer: kada je tek stupio na snagu Zakon trenutni, kada su upravitelji vidjeli pojedini koliko novca im pristize na njihove račune, bez ikakvog obzira prema činjenici da to nisu njihovi novci nego novci pojedinih etažnih vlasnika, po pojedinim objektima, oni su odlučili da grade stambena naselja. Znači da rade investicijske projekte sa tuđim novcem, bez saglasnosti tih građana. I onda naravno kada su im ti investicijski projekti propali, oni su otišli u blokadu, sve im zaplijenjeno, i sada banke naplaćuju, a veliki broj etažnih vlasnika je ostao bez svog novca. To je samo jedan primjer. Postoji primjer jednog upravitelja koji je blokiran, dokazano blokiran, i nesolventan, kojem je u takvom stanju produžena licenca za rad. Postoje primjeri gdje pojedini suvlasnici u neboderima gdje se radi o najvećim iznosima ne mogu da raspolazu svojim novcima zato što su po zakonskoj proceduri htjeli da promijene etažnog upravitelja i da pri tome im postojeći nije htio vratiti novac. Znači toliko ima primjera za koje ovo Ministarstvo zna, i poduzeli su vrlo ograničenu akciju po tom pitanju. Toliko ima primjera da ne mogu da vjerujem da smo čekali tri godine da usaglasimo Zakon sa jednim federalnim zakonom. Koji ne samo da viši pravni akt nego je i mnogo bolji od ovog što nam je nudilo postojeće rješenje. I opet sad kažem ovaj nacrt ni blizu ne oslikava ono što je bila namjera Zakona o stvarnim pravima, federalnog zakona. Mi ćemo pokušati kroz amandmansko djelovanje da pomognemo ovom Ministarstvu. Ministar tvrdi da su mu uvijek prvi etažni vlasnici. Naravno, to bi trebalo tako biti, nadam se da jeste. Moramo do kraja usaglasiti onu ključnu stvar a to je način na koji građani biraju i ko može biti njima upravitelj. Što je još uvijek vrlo restriktivno. Federalni Zakon o stvarnim pravima je mnogo liberalniji po tom pitanju i naslonit ćemo se na prakse evropskih zemalja i zemalja u regionu. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupnik Marić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Ja bih samo za početak rekao da je institucija privatnog vlasništva istodobno i uvjet za sastavni dio individualne slobodne. Privatno vlasništvo je svetinja i bez tog nema apsolutno nikakve slobode. U skladu s tim, mislim da je i ovaj prednacrt, odnosno nacrt zakona, trebao da bude vrlo osjetljivo pitanje i mislim da nije trebalo puno mudrovati. Vrlo je bilo jednostavno prepisati Zakon koji ima Republika Hrvatska a ona je to još učinila 1997 godine, koliko se sjećam. I od tada, samo kozmetičke promjene i on odlično funkcionira, a zašto? Zato što su ga prepisali od Austrijanaca. Dakle ovdje nije trebalo mudrovati apsolutno ništa, i koliko se sjećam, gospodin ministar reče da je Zakon o stvarnim pravima ušao u nadležnosti Kantona. Vi imate gospodine Lukiću, da je Kanton ušao u nadležnosti lokalne samouprave; općine, gdje su općine u svemu tome? Gradovi? O tome niste govorili. Ovdje ima izuzetno mnogo primjedaba na sve ovo što ste vi predložili ali građani trebaju da znaju da se desila situacija otkupom stanova da su postali vlasnici stanova, to je jedno vlasništvo, zajedničkih prostorija, zajedničko vlasništvo, to su znamo koje prostorije, i na kraju krajeva suvlasnici čestica katastarskih o kojima je govorio ministar Lukić. Znači to su tri. Znači više stambene zgrade su i mali gradovi. Znate koliko tu ljudi živi. Ali ovdje mislim da ovaj nacrt zakona u ovoj naravno proceduralnoj fazi, slažem se da, ali je nedopustivo da ima ovoliko

slabosti, da ćemo, kako ministar Lukić izrazi uvjerenje, tek u nekim narednim fazama popraviti sve što nije dobro. A nije dobro puno toga. Ima puno prostora za manipulacije. Prije svega, što kada je riječ o upraviteljima, kolega Forto je nešto o tome govorio, ali ko određuje upravitelje? Pa znate, imaju ovdje mnogi monopol. Ja bih mogao poimenice da kažem ovdje. Zatim cijene. Transparentnost. Imate upravitelja koji su izgubili licencu da bi mogli raditi po svim parametrima koji se odnose na tu vrstu djelatnosti. Kupuju stanove po Zagrebu, itd. Skidaju novac. Diješe, a to treba jasno definirati sa upraviteljima. Upravitelji diješe sa predstavnicima etažnih vlasnika 17%, 12% i ostalo etažno vlasnicima ništa ne ostaje. Jasno se zna da u našeme društvu postoje i ljudi lošeg imovinskog stanja o kojima se treba voditi računa. Konkretno kod nas ima čovjek, mi ostali etažni vlasnici plaćamo za njega jer znamo u kakvom je stanju. Mi ne možemo sklopiti ugovor sa njim. Solidarišemo se sa tim čovjekom. O toj vrsti, o toj kategoriji stanovnika apsolutno treba voditi računa. Druga stvar, mislim da ovaj nacrt zakona omogućava nekim etažnim vlasnicima pronevjere i po nekoliko hiljada maraka, i upoznat je ministar Lukić sa takvim slučajevima. Inspekcija ne radi ništa, zna se zbog čega. Evo ministar Lukić je rekao o odnosu finansijske policije, zna, nema nikakve odgovornosti. Ovo jeste nova oblast možda za nas kao tranzicijsku zemlju. Ali mislim da ne bi smjeli dopustiti ovakav prostor za ove svojevrsne manipulacije. Također, određivanje cijena po metru kvadratnom je vrlo upitno. I na kraju krajeva, ne mogu samo imati , u hrvatskom zakonu, nisu samo firme ili određene institucije koje dobijaju određene licence od ministarstava itd. upravitelji. Tu je neko od etažnih vlasnika. Zašto sam govorio o slobodi ? zašto bi neko nameta slobodu izbora etapnim vlasnicima? To je njihovo privatno vlasništvo, dopustite da oni sami izaberu upravitelja. Ove cijene, evo konkretno, imate u mom stubištu. Kada smo od upravitelja tražili da nam okreči ulaz 2.400 KM bila cijena. Kada smo pitali privatnika, on nam je to uradio za 600 KM mi smo mimo onih rezervi koje imamo tamo, a u koje nemamo uvid, platili i vidite koja je to razlika. Kolika je to pljačka. Dakle, od strane upravitelja kojima se ponekad promislím kad pogledam sve članove, da, oprostite ministre. Vrlo brzo ću završiti da ih je upravo ovaj nacrt i prednacrt zakona neko od upravitelja pravio. To je moj utisak. Mogao bih puno još toga da kažem. Nadam se da ćemo u narednim fazama, kako reče ministar Lukić popravljati ovo jako loše stanje koje je vezano za ovu oblast. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Mašović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Amor Mašović:

Evo jedna mala samo sugestija predlađaću. Bit ću vrlo konkretan. Odnosi se na član 67. sugestija je bazirana na vlastitom, doduše ne bliskom iskustvu, nego nekom daljem vremenu, iskustvu mojih komšija, vjerujem i velikog broja građana Kantona Sarajevo. Dakle, član 67, stav 2 glasi: Etažni vlasnik je obavezan dozvoliti ulazak u stan i zajedničke dijelove zgrade upravitelju i predstavniku Javnih preduzeća u cilju otklanjanja kvara na instalacijama i uređajima koji su u njihovoj nadležnosti. Ovo podrazumijeva postojanje etažnog vlasnika odnosno njegovo prisustvo, trenutno prisustvo u trenutku kada se javi potreba za tom intervencijom. Ali nije riješen jedan ili više slučajeva koji se u praksi nerijetko javljaju i koji bi se mogli riješiti jednom malom dopunom ovog stava 2, člana 67 koja bi glasila, dakle iza ove u njihovoj nadležnosti, umjesto tačke – zarez, a u slučaju potrebe , to su dopune, za hitnom intervencijom u napuštenom stanu, čiji je vlasnik ili korisnik nepoznat ili je duže vrijeme odsutan, upravitelj je ovlašten otvoriti stan po zahtjevu predstavnika zgrade ili odluke većine etažnih vlasnika te uz prisustvo predstavnika etažnih vlasnika i asistenciju policije ući u stan i izvršiti opravku kvara koji su u nadležnosti upravitelja. Dakle ovdje govorimo o hitnim intervencijama a ne u pravilu postupanja. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Za raspravu se javila zastupnica Srna Segmedina Bajramović. Mikrofon.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom predsjedavajuća. Evo čuli smo već ali smatram važnim za ponoviti da već dvije godine i šest mjeseci kantonalno Ministarstvo prostornog uređenja zaštite okoliša i gradnje nije uskladilo Zakon o održavanju zajedničkih dijelova zgrada sa Zakonom o stvarnim pravima FBiH a što u praksi povlači sljedeće posljedice. Etažni vlasnicima prije svega uskraćeno je pravo izbora na model samoupravljanja zajedničkim dijelovima zgrade, a što je federalni Zakon o stvarnim pravima dozvolio. Nameće im se 14 upraviteljskih firmi, te ako i ne izaberu neku od ponuđenih, gore navedeno kantonalno Ministarstvo sebi je dalo za pravo da odrede prinudnog po svojim mjerilima certificiranog upravitelja i predstavnika etažnih vlasnika koji imaju sva prava i kao redovno izabrani upravitelj i predstavnik etažnih vlasnika, samo što nemaju obaveze da redovno dolaze, obilaze zgradu, budu etažni vlasnicima na usluzi. Isti redovno budu plaćeni za svoj rad, i to u iznosu od 29,5% od ukupnih naplaćenih sredstava u toku mjeseca. Isti iznos dobiju upravitelj, predstavnik etažnih vlasnika, koji su izabrani na redovno upravljanje zgrade a za taj novac etažni vlasnici ne dobiju ništa. Osim što im se neko javi na telefon, i prosljedi informaciju o kvarovima što jednostavno nije uloga upravitelja niti smisao cjelokupne reforme. Nadalje, izborom upravnika koji ne mora biti pravno, a posebno ne registrovano lice za obavljanje djelatnosti gradnje, plaćaju samo jedno lice, a za uzvrat dobiju obilaženje zgrade, sitne popravke, u cijeni mjesečne naknade. Za sve ostale veće radove, skupljaju novac u potrebnom iznosu. Također, trenutni kantonalni Zakon nema nikakve mjere po pitanju godišnjih izvještaja. Svaki izvještaj na koji etažni vlasnici ne stave primjedbu bude usvojen. A kako to izgleda neozbiljno, dovoljno govori da niko ne provjeri da li je godišnji izvještaj uopšte i stigao do etažnih vlasnika. Federalnim zakonom je i ovaj dio jasno definisan. Etažni vlasnici još od 2002 godine plaćaju održavanje po zakonski određenoj tarifi od 0,38 KM /m² za stanove koji se nalaze u zgradama sa liftom, i poslovni prostori su ovim obuhvaćeni, iako poslovni prostor nikako ali baš nikako ne mogu koristiti lift. Odnosno 0,25% KM /m² stana za zgrade koje nemaju lift. Federalni Zakon o stvarnim pravima predvidio je da sami etažni vlasnici po svojoj procjeni, jer svako valjda najbolje zna kakva mu je zgrada određuju visinu naknade. I u slučaju da to ne urade, odluku o visini iste donosi nadležni sud ili jedinica lokalne samouprave, grad ili općina. A nikako Kanton. Međutim, i dan danas, bez obzira na činjenicu da je stupivši na snagu federalni Zakon stavio van snage kantonalni, vrši se neometana naplata po gore zadanim tarifama. Sve ovo traje dakle već dvije godine i šest mjeseci. Etažni vlasnici po federalnom zakonu o stvarnim pravima, upravnika imenuju međuvlasničkim ugovorom a na kojem potpisi moraju biti notarski ovjereni. Danas, potpisi etažnih vlasnika za izbor upravitelja i predstavnika ili za bilo koju drugu odluku bitnu za zgradu skupljaju se na obrascima koji se šalju na provjeru u Kantonalno Ministarstvo prostornog uređenja. Međutim, ta provjera je u najmanju ruku smiješna jer se provjerava, samo da li su sve rubrike potpisane, i da li je onaj ko je upisan u prvoj rubrici potpisan i u zadnjoj ili je to za njega uradio neko drugi. Brojevi dokumenata o vlasništvu koji bi mogli biti, a nisu prilog pomenutog obrasca se ne provjeravaju. A ni brojevi lične karte, jer valjda štite lične podatke, a u stvari štite fizičku ili pravnu osobu koja je izrađivala zapisnik na način koji joj odgovara da bi postigla željeni cilj: preuzimanje zgrade. Svjedoci smo da su se do sada više puta potpisali podstanari umjesto vlasnika stana, osobe koje žive izvan granica BiH, iako nisu boravili tu. Federalni Zakon sve je navedeno predvidio i zaštitio prava etažnih vlasnika. Svjedoci smo da u Sarajevu postoje upraviteljske firme i o tome smo već nešto čuli, koje su izgubile certifikat, a Ministarstvo iako je vršilo kontrolu nad radom svih upravitelja, u periodu mart- april svake godine, nije istima oduzeo licencu. Postavlja se pitanje zašto nisu na vrijeme otkrili pronevjeru, oduzeli certifikat, i zaustavili pljačku građana. Danas se priča ponavlja, nadležni su svjesni da postoje firme pred kolapsom ali im ne oduzimaju certifikat. Dakle, opet

dozvoljavaju pljačku građana. I dalje imaju certifikat za obavljanje poslova upravitelja, a ostalim radno sposobnim fizičkim i pravnim licima je onemogućeno da preuzmu njihovu ulogu i građanima pruže uslugu za koju plaćaju. Navodno ne ispunjavaju opet sve uslove koje je donijelo Ministarstvo. Kakve uslove. Evo završit ću a ostatak ću priložiti kao dio javne rasprave. Dakle, kakve uslove može donijeti jedno Ministarstvo za obavljanje poslova upravljanja? Valjda bi nadzor nad izabranim upraviteljem trebali vršiti etažni vlasnici. A Ministarstvo nad nametnutim iako već odavno kako rekoh nemaju zakonski osnov za nametanje upravitelja zgradama koje nemaju upravitelja. Ostatak ću u pismenoj formi. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Segmedina Srna. Zaključujem sada raspravu i predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o upravljanju zajedničkim dijelovima zgrade donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o prostornom uređenju Kantona; imam ovdje jednu grešku, o upravljanju zajedničkim dijelovima zgrade;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 60 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o upravljanju zajedničkim dijelovima zgrade.

Molim vas da se izjasnite glasanjem. Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 23 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda a to je:

AD – 8.

NACRT ZAKONA O MUZEJSKOJ DJELATNOSTI

Nacrt ste dobili uz poziv za sjednicu. Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Kurić.

Ministar Mirvad Kurić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kurić. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

Predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o muzejskoj djelatnosti donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o muzejskoj djelatnosti;

2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 30 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o muzejskoj djelatnosti.

Sada vas molim da pristupite glasanju. Ko je za? Ko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 24 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 9.

NACRT ZAKONA O BIOMEDICINSKI POTPOMOGNUTOJ OPLODNJI U KANTONU SARAJEVO

Nacrt ste dobili uz poziv za sjednicu. Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene to je zastupnica Segmedina Srna, ovaj, Sabina Ćudić, pardon. Gledam u...

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepa uvažena zastupnice Sabina Ćudić. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Ademović. Izvinjavam se. Predstavnicima radnih tijela.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Hvala. Uvažena predsjedavajuća, zamjenici predsjedavajuće, sekretaru, premijeru, članovi Vlade, uvaženi koleginice i kolege zastupnici, sve vas selamim i pozdravljam. Zakonodavno pravna komisija je na sjednici održanoj 13.10. nakon iscrpne rasprave konstatovala da ovaj Nacrt zakona nema pravni osnov. Naime, obzirom da se radi o podijeljenim nadležnostima između Federacije i Kantona Sarajevo, te da sam materijal nije urađen u skladu sa članom 35. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo, da nije dato obrazloženje finansijskih i drugih sredstava potrebnih za provođenje zakona, i način njihovog obezbjeđenja, te da ne postoje mišljenja Ureda za zakonodavstvo, mišljenje Ministarstva finansija i tako dalje, Zakonodavno pravna komisija je odlučila kao što sam prethodno iznio. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Ademović. Je li rasprava ili pitanje. Rasprava. Izvolite uvaženi zastupniče Smajić.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve kolege i kolegice kao i sve prisutne u ovoj Sali. Naime, ovdje je samo lijepo ime u ovog Zakona a sve ostale manjkavosti nećemo nabrajati jer je kolega Kemo Ademović već sve to nabrojao. Najviše šta mi je zasmetalo u ovom prijedlogu Zakona, ja koliko znam predlagač kolegica Sabina Ćudić, međutim u svim papirima i svoj dokumentaciji vukle se politička partija Naša stranka, što znači da se Zakon u potpunosti populizuje i da se želi u budućnosti mahati tim papirom kako je taj Zakon donijela Naša stranka a ne kolegica Sabina Ćudić. U prevodu ono dođe isto, ali ne želimo da imamo dokument na kom će pisati da je Naša stranka predložila i izdejstvovala taj Zakon na nivou Kantona Sarajevo. Prije svega kolega Ademović je već rekao da je Zakon anti-ustavan, da nema pravni osnov za donošenje ovog zakona. Kao drugo, mi već imamo Zakon na nivou Kantona, gdje je regulisana homologna biomedicinski potpomognuta oplodnja, dok za heterolognu biomedicinsku potpomognutu oplodnju nema Zakona na nivou Kantona Sarajevo uopšte. Što znači ovdje se radi o čistom stvaranju poslovnog ambijenta za dvije klinike koje postoje samo privatno. Jer samo privatnici, trenutno naša ni jedna javna ustanova ne može raditi heterolognu biomedicinski potpomognutu oplodnju. Znači radi se samo o dvije privatne medicinske ustanove koje posluju na Kanton Sarajevo. Neću da imenujem te dvije ustanove, jer nema potrebe, i bitno je tim dvjema ustanovama prebaciti 5 miliona na nivou godine. Drugo šta me ineteresuje da li će dijete koje se rodi na taj način, da li će pisati na njemu od kojeg puta to dijete se rodilo? Od prvog, drugog, trećeg, šestog, sedmog, osmog ili desetog? Šta hoću reći? Nema kontrole, nema načina da se kontrolište ta privatna ustanova. Na koji način je iz kog puta je uspio taj biomedicinski potpomognuta oplodnja. Ja za sada samo toliko. I ovakav nacrt zakona sa ovakvim manjkavostima sigurno nećemo podržati, iako je u formi nacrt. I on bi imao vremena i prostora do samog donošenja Zakona da se dopuni, ispravi, ali mislim da sam predlagač nije uradio ovaj Zakon, da je Zakon samo urađen kopi – pejst hrvatskog zakona, i da oni nemaju ni vremena, a vjerovatno ni stručnosti u svojoj stranci da urade ovaj Zakon kako treba. Toliko. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Smajić. Uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala lijepo. Ja neću dugo zaista. Evo predsjednik Zakonodavno pravne komisije je rekao sve šta misli o ovome. Zaista je ovo moralna dilema; da li podržati ovakav nacrt ili ne. U principu, zašto ne? Međutim, mislim da ne postoje kako pravne tako i ostale pretpostavke. Osim toga moglo bi se desiti da izazovemo gnjev drugih Kantona koji nisu možda finansijski jaki kao što je Kanton Sarajevo, eto i jedan od razloga, i mislim da bi ovoj problematici trebalo jačati zakone na višim razinama, to pod broj jedan, i druga stvar, čini mi se evo, što sam zapazio neko ograničenje godina, 42 – 38. mislim da je u tom segmentu diskriminatorni jer ne treba, barem ja tako mislim, ograničavati da neko gubi nadu da to ne ostvari onu svoju želju. Ja znam da ovdje ima čak i u mojoj zgradi, gdje ja živim, desila se tako vještačka oplodnja. Ljudi su sretni. Digao čovjek kredit, uzeo 5.000, uspjelo je i razumijem to i zaista su sretni. I zbog te sreće možda treba podržati ovako nešto, ali mislim da bi trebalo ovu zakonsku regulativu upravo jačati na višim razinama, a to su Federacija i država BIH. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Marić. Uvaženi zastupnik Akšamija, izvolite.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne, obzirom na prvo javljanje, kao i gledaoce medija. Slušajući sva ova sada izlaganja po pitanju ovog zakona čovjek dolazi stvarno u jednu dilemu, šta da radi i kako da se postavi. Moramo biti svjesni jedne činjenice da

današnje stanje, odnosno ovo vrijeme dovodi da kažem ovu kategoriju stanovništva u jednu, da kažemo nezahvalnu situaciju, odnosno jednu diskriminaciju u odnosu na socijalni status. U svakom slučaju ovaj nacrt zakona bi trebalo podržati. Sad, naravno, kolega Ademović je iznio da nije u skladu sa Ustavom, ima još neke druge elemente. Jeste da je to Zakon koji je gotovo identičan sa hrvatskim, ali ja bih predložio da on ide u formi nacrta u jednu dužu javnu raspravu sa određenim korekcijama, po pitanju broja pokušaja oplodnje, zatim da se napravi neki registar upravo tih ustanova gdje će se to vršiti. Odnosno da i tu postoji jedna zdrava konkurencija, da se ne gleda naravno na jednu čistu dobit koja može ustvari da se ostvaruje na ovaj način. A vjerovatno se usvajanjem da kažem ovakvog zakona će se broj tih ustanova i povećati i na taj način će se vjerovatno i smanjiti cijena ove vrste oplodnje. Stoga predlažem da idemo, da se obratimo ustvari Ministarstvu pravde da dadne svoje mišljenje o ustavnosti ovoga Zakona, da možemo da idemo u dalju proceduru, odnosno da ovaj nacrt ide u jednu javnu raspravu koja bi trebala trajati, pa po meni, možda i duže od 60 dana, odnosno da traje i 90 dana. To je otprilike stav Kluba samostalnih zastupnika. I želio bih da čujem i ostala mišljenja. Evo ako gospodin Nenadić može u ovom trenutku nešto da kaže, kao i ministrica Ademaj, da se možemo konačno odrediti prema ovom problemu. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Za raspravu se javila uvažena zastupnica Ćudić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala svima na komentarima i zahvaljujem na učešću. Ja mislim možda neki dijelovi mog obraćanja nije se dovoljno obratila pažnja, zato što komentari koje dobijamo od Zakonodavne komisije, ustvari smo uvrstili u ovo što sam već najavila. Dakle, onaj dio koji je sporan vezano za Ustav i nadležnosti Kantona Sarajevo i koji su problematizirali neki drugi govornici vezano za heterolognu oplodnju. Mi smo povukli. Mi govorimo da se slažemo sa sugestijama ministarstva zdravstva. I mislimo da je tu upitna nadležnost, ne samo Kantona, jer to nije dovoljno regulisano u BIH, već i same Federacije. Dakle, oni članovi koji se tiču heterologne oplodnje, bi bili povučeni u javnoj raspravi. I tome naravno javna rasprava služi. Što se tiče mišljenja Zakonodavno pravne, ne komisije, već Ureda za zakonodavstvo Kantona Sarajevo nadležnostima Ureda za zakonodavstvo stoji da daje mišljenja na prijedloge, kako i nacrte. Mi mislimo da to mišljenje treba biti uključeno u toku javne rasprave i da to mišljenje ide uz prijedlog, ne neminovno uz ovaj nacrt, u smislu da je ovo vrlo specifičan Zakon. Ovo nije Zakon koji se samo tiče zakonodavnih komisija, ovo je Zakon koji se tiče stručne javnosti koji mi inače po našim procedurama, mislim ne uključujemo na način na koji bi ovaj Zakon to zahtijevao. Što se tiče ovlasti nad ovom oblasti, ako pročitate detaljno Zakon, vidjet ćete da on najveću moć daje upravo Ministarstvu zdravstva i ni na koji način ne privileguje privatne ustanove naspram javnih, jer kako je neko rekao da se heterologna oplodnja dešava u privatnim ustanovama, ponavljam, mi povlačimo pitanje heterologne oplodnje, a pri tom u nadležnosti ministarstva prema našem zakonu jeste da formira komisiju ovog tijela sa najvećim stručnjacima gdje smo specificirali koji su to stručnjaci, koji upravo razmatraju pojedinačne zahtjeve i daju licence javnim i privatnim ustanovama na osnovu vrlo konkretnih i moram priznati, preciznih i konzervativnih evropskih regulativa vezano za ustanove koje mogu vršiti biomedicinski potpomognutu oplodnju. Dakle, nema nikakvog rizika da ovaj Zakon omogući bilo kakvu manipulaciju, predviđa i kaznene odredbe vezano za materijal, proceduru i svo vrijeme potpuna nadležnost nad nadgledanjem procesa. Mi dajemo rokove od tri dana da u slučaju da dođe do bilo kakvog problema u klinici koja vrši ovu oplodnju da se mora automatski prvo informisati Ministarstvo. Pozivam vas, molim vas, da još jednom pročitate odredbe zakona, da vidite i naravno da jeste se ugledano na hrvatsku regulativu. Ima niz zakona u ovom Kantonu koji se ugledaju na regulativu iz regiona, i zašto iz regiona, zašto ne iz Norveške ili Švedske? Upravo zato što tražimo neku najsrodniju političku klimu i najrealniju,

kako za budžet, tako za klimu. Odgovor na pitanje vezano poređenje Kantona Sarajevo sa Hrvatskom. Mi govorimo naravno o daleko manjem broju slučajeva u kantonu nego što je to u čitavoj jednoj Republici Hrvatskoj. I konačno, ja bih samo da napomenem da smo prije 20 minuta usvojili nacrt zakona za koji ste imali ozbiljne, ozbiljne zadržke svi gotovo klubovi, koji su rekli daje gotovo katastrofalne odredbe koje smatramo da ćemo rješavati kroz javnu raspravu. Ovaj Zakon nema te probleme. Ovaj Zakon zahtjeva da sjednemo za sto, konsultujemo eksperte, zajedno sjednemo sa Ministarstvom zdravstva i iznađemo optimalno rješenje za budžet i za građane. Hvala.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Zahvaljujem zastupnice Ćudić. Da li ima još neko za raspravu? Ja se izvinjavam s obzirom da Segmedina Srna prvi put se javlja po ovom pitanju. Zastupnica.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna:

Zahvaljujem još jednom danas. Pa evo ja ne želim uopšte diskutovati o sadržaju ovog zakona, jer smatram kako se isti nalazi na žalost na potpuno pogrešnom mjestu za razmatranje. Kada kažem pogrešnom mjestu, mislim da kantonizacija ove oblasti predstavlja potpuno pogrešan put. Prvo jasno je da svakoga normalnog i toga smo svi svjesni, frustrira činjenica da mi ovu oblast već odavno nismo uredili, te da smo mjesecima u Federalnom parlamentu imali neutemeljene ideološke rasprave koje su bile paravan za rušenje zakona, koji velikom broju ljudi u ovoj zemlji znači nadu u roditeljsko ostvarenje. Ne želim namjerno da kažem ni ko je predlagač ni ko je Zakon rušio, jer je to nevažno u odnosu na činjenicu da mi i dalje nemamo federalni Zakon o biomedicinski potpomognutoj oplodnji. Umjesto dakle da svi zajedno uložimo energiju da Zakon u ovoj oblasti usvojimo tamo gdje mu je i mjesto, osiguravajući jednaka prava bračnim parovima širom Federacije, pravimo korak koji je put ka novoj diskriminaciji, pa ako hoćete i dodatno u porastu animoziteta drugih Kantona prema nama. Ne mogu da prihvatim činjenicu da nakon višegodišnjih rasprava i utvrđivanja nepobitnih činjenica kako je kantonizacija porodijskim prava jedna od najvećih diskriminacija, imamo potez koji radi novu diskriminaciju i to od onih koji nas već mjesecima ubjeđuju kako porodijske naknade moraju biti regulisane kroz federalni fond. Pomalo nekozistentno. Mi nikako da prihvatimo činjenicu kako bez obzira na naš finansijski potencijal kao Kanton Sarajevo nemamo prava birati lakši put u osnovnim ljudskim pravima kako bi se sebično postavili pri donošenju određenih političkih odluka. Nekada naprosto u političkim odlukama morate biti mudriji, solidarni, a ne sebični, jer ovo što danas radimo bojim se da nas može dočekati tamo gdje će nam neko drugi, potaknut argumentacijom koju smo im nabacili, iz svoje pozicije moći kreirati novi okvir finansijskog potencijala. Bojim se da na ovaj način šaljemo poruku da nam je svejedno za one porodice čiji kantoni nemaju sredstava za porodijske naknade već godinama, pa neće imati ni za donošenje ovakvog zakona. Na ovaj način bojim se legalizira se pravni prostor nove diskriminacije, a zato nakon iskustva koje imamo, jednostavno nemamo moralno pravo. Kada je riječ o Odluci ZZO za refundiranje troškova u kojem je postavka takva da pare morate posuditi ili podići kredit pa se onda administrativno boriti za njih u ZZO, također nije rješenje ovog problema, makar bilo i privremeno. Ne mogu glasati protiv ovog nacrta i na taj način biti protiv prilike da jedan bračni par, uz podršku institucija ove države, pokuša ostvariti sreću. Ali moram priznati da se kao žena, majka i na kraju političarka današnjim glasanjem Za predloženi kantonalni Zakon neću osjećati niti moralno niti politički dobro, jer ne možemo pobjeći od činjenice kako veliki broj parova ostaje izvan prilike za roditeljsko ostvarenje. Ne prihvatam ustavne nadležnosti kao izgovor za diskriminaciju jer bar mi danas ovdje na bazi iskustva koje znamo, koje imamo, znamo kako postoje mogućnosti drugog, boljeg i sretnijeg rješenja. Dakle, naprosto dovedeni smo u prostor da glasanjem za Nacrt zakona rješavamo problem parcijalno, ne ulazeći u dobru namjeru predlagača, zaista, uz

promovisanje opet naglašene diskriminacije prema svima onima koji žive u drugim kantonima i nemaju finansijsku osnovu da ovaj problem riješe. Toliko. Zahvaljujem.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Zahvaljujem zastupnice Bajramović s obzirom da ste Predlagač, na kraju ćete dobiti riječ i odgovoriti, obrazložiti sve što treba. Zamolio bih zastupnika Ademovića a nek se pripremi zastupnik Akšamija. Ja se izvinjavam, evo pošto je prvi put zastupnik Prevljak, molim vas. Uzmite mikrofona.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Zamjeniče predsjedavajuće, ovo je prva diskusija i ja se prvi put javljam.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Ja sam mislio kao predsjednik Komisije, izvinjavam se.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Obzirom da je prethodno bila dama, ja sam to halalio, dame imaju prednost.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Izvolite gospodine Ademović.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Hvala. Dakle, radi se o jednom kompleksnom zaista zakonu za koji je teško da predlagač kao zastupnik, dakle govorim sada svoj stav zastupnika, zastupnik da osigura sve pretpostavke, mišljenja struku i ostalo itd. da bi taj Zakon ugledao svjetlo dana. I na ZPK sam nešto predložio i ostao sam usamljen a to je da se ovaj materijal, jer mi ovaj materijal možemo usvojiti ili odbaciti, da se ovaj materijal vrati u fazu prethodnog postupka. Dakle ono što zovu na drugim nivoima prednacrt, prvo čitanje itd. Kod nas je regulisano Poslovníkom kao prethodni postupak članom 131. da se vrati u fazu prethodnog postupka ili da se zaduži Ministarstvo resorno koje je jednim dijelom davno dalo pozitivno mišljenje da nam pripremi ovaj nacrt zakona. Dakle, jedna od ove dvije varijante bila je puno prohodnija nego što bi moglo da se desi s ovim materijalom koji je ovako kako je dostavljen i ko ji može da ne bude izglasan i onda će biti: neće da izglasaju, neće ova prava itd. da ostvaruju naši sugrađani na šta bi trebali da imaju pravo. Kroz fazu prethodnog postupka trebalo bi da se isčiste ove dileme ili da Ministarstvo zdrastva pripremi ovaj nacrt i da iz ovog materijala, da iskoristi ovaj materijal kao osnovu za izradu tog nacrta da iz njega izbaci sve ono šta bi trebalo izbaciti, šta su oni rekli u svom dopisu da bi trebalo izbaciti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Ademović. A sada se za raspravu javio uvaženi zastupnik Prevljak. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Fikret Prevljak:

Želim sve prisutne da vas poselamim i pozdravim i naše gledaoce TVSA. Ja da vam iskreno kažem ne razumim se puno u ovo pravo, kolega Kemo je tu, ministar je tu, ali ako je u interesu naših građana Kantona Sarajevo, ma ja sam spreman i da prekršim taj i Ustav i pravo ako je u interesu građana. Ja bih uvijek prekršio to pravo ako mi možemo kao Kanton da izglasamo da donesemo odluku da finansijski obezbjedimo i ako u principu poštujem pravo i Zakon. Ali ako je u interesu građana ja bih ga prekršio. A vjerujte da jeste. Ja sam čovjek koji je recimo tu proceduru sam vršio i znam možda puno više nego mnogi doktori što znaju jer preko 30 godina ja to obavljam i hodao sam po svijetu. Samo ću vam reći recimo da takva jedna oplodnja, jedna procedura prije 30 godina u Njemačkoj je koštala preko 50.000 KM. A ja sam takvih procedura

možda na desetine obavio. Ali eto opet hvala dragom Allahu i Bogu i doktorima ja sam uspio da dobijem dijete i zbog tih stvari ja razumim i mogu da vam možda pomognem a i da vam možda otvorim oči šta znači obradovati jednu takvu porodicu, a mi kao poslanici/zastupnici imamo priliku da to uradimo. I ne bih nikada pristao na ono ograničenje žena, da vam odmah kažem, jel to 37 – 41 ili 57. mi smo svjedoci da žene rađaju u 50 ili 55 godini. Ako žena ima mogućnost da donese dokaz da je zdrava, spremna, sposobna da pokuša može uraditi, ja bih to udovoljio i ne bih ograničavao takvu stvar. Eto mislim imao sam želju nekako da vam se javim da vam prenesem to i bilo bi lijepo recimo, moje jedno znanje i iskustvo ovdje koje sam uradio, mi imamo jedne dvije klinike to je New life i Bahceci, te dvije klinike, jer sam prošao mnoge klinike i procese procedure koje oni obavljaju, koje oni rade, možda su sigurno, vjerovatno u BIH najbolji. Eto toliko za sada.

Predsjedateljica:

Hvala uvaženi zastupniče Prevljak. Za drugu raspravu se javio uvaženi zastupnik Akšamija.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Evo zahvaljujem. Ja ću biti vrlo kratak. Čuli smo opet kažem ova sva izlaganja i naš je stav da u principu trebamo podržati jedan ovakav zakona ali koji treba donijeti na način da on omogućava sprovođenje te procedure odnosno da kažemo načina oplodnje. Što se tiče samih manipulacija da odgovorim gđi Ćudić, one su moguće u ovom zakonu, obzirom na to da je upravo sveden na kantonalni nivo, pa ćemo možda doći u situaciju gdje ćemo imati prijavljivanje lica iz drugih Kantona da bi ostvarili ovo pravo. Tako da i ovo treba definisati na jedan način jer možemo stvarno doći u nezahvalnu finansijsku situaciju sa velikim pritiskom kojem će sigurno biti izložen naš Kanton i to bi mogao da bude jedan veliki problem. I možda bi i to trebalo nešto dopuniti i definisati u ovom zakonu. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo ja zaključujem raspravu. Replika. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Ja zaista moram iskoristiti ovu priliku da se zahvalim na učešću u raspravi potpuno je korektna i impresionara sam i dirnuta. Ja se osjećam dužnom da repliciram kolegici Segmedini, ne u smislu da se ne slažem, ja se slažem sa 99% izgovorenih stvari i prepoznajem teritorijalnu diskriminaciju koju godinama prepoznajemo svi zajedno kada su u pitanju porodilje. Ali isto tako je činjenica da ne možemo ukinuti porodiljske naknade u Kantonu Sarajevo niti ih smanjiti iz solidarnosti prema drugim kantonima. Ovo nisu isključivi procesi. Mi ne odustajemo od borbe za rješavanje ovog pitanja na federalnom nivou. Kolegica Srna zna da smo i glasali i podržavali i lokalno i javno, u svom sam obraćanju rekla da je to bio nacrt SBB-a i nije nam nikakav problem da i ovaj Zakon ne bude smatram zakonom Naše stranke. Ali ovo je hitna mjera koja zahtjeva intervenciju u momentu kada smo svjesni da politička volja ne postoji i da neće najvjerovatnije postojati barem u naredne dvije do deset godina. Nažalost politička je konstalacija takva. Ja vas molim da, znači uvažavamo sve, čitavu diskusiju, molim vas da usvojimo nacrt. Sa najboljom smo vam namjerom rekli od kojih momenata već odustajemo. Oni su u zapisniku. To smatrajte dakle već našim izmjenama u nacrtu koji predlažemo. I otvorit ćemo ovu diskusiju i slažem se da ta diskusija možda treba da traje do kraja godine, zato što je pitanje izuzetno delikatno i važno i ova vrsta diskusija se već dešava na naučnim skupovima. I već su bile dvije konferencije u Sarajevu ove godine, tako da nećemo imati problema u pronalasku stručnog mišljenja i optimalnog rješenja za Kanton Sarajevo. I samo na kraju da kažem, za mogućnost zloupotrebe, ona u svim zakonima postoji. Ali isto tako postoje odredbe, pa kada su u pitanju i porodiljske naknade koje su najviše u Kantonu Sarajevo, u odnosu na ostale kantone, mehanizmi i način na koji se borimo protiv finansijske štete Kantona Sarajevo. Hvala vam još jednom.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Zaključila sam raspravu. A sada pozivam ministricu Ademaj koja želi da se javi za pojašnjenje.

Ministrica Zilha Ademaj:

Hvala vam lijepa predsjedavajuća što ste mi omogućili da i ja kažem par riječi. Evo ja srdačno pozdravljam sve poslanike, predsjedavajuću, dopredsjedavajuće, članove Vlade, goste i medija nema. Osjećam potrebu da kažem nekoliko riječi, mada je mnogo toga već rečeno i možda neću posebno nešto kazati. Ali s obzirom da se moje Ministarstvo jako bavilo ovim zakonom i ja želim da istaknem da je Ministarstvo jako zainteresirano da ima uređenu ovu oblast i da na neki način počnemo tretirati ovu problematiku koja do sada nije riješena ni na nivou FBiH, ni na nivou Kantona, a evo bit će nam predmet i u jednoj od tačka ova studija o zdravstvenom stanju stanovništva koju ste vjerovatno pročitali, gdje ste vidjeli podatak o našem natalitetu i naravno svima nama je zadaća da na tom planu nešto poradimo. Ja ću ovdje apsolutno isključiti svaku moguću politiku, jer su se ovdje sada mnogi prozivali da je ovo Zakon koji ima određene političke konotacije, nekome je stalo, nekome nije stalo. Isključujem apsolutno politiku i kažem da je ministarstvo jako zainteresirano da se ovo pitanje uredi. Međutim, ja moram istaći, sve silne manjkavosti ovog zakona, evo poslanici se odrede hoće li dati ovom nacrtu zakona neku dugu raspravu, ili će se on povući. Meni je najbliže rješenje ovo što je predložio poslanik Ademović, da ide možda u nekakav prednacrt ili da se eventualno pojavi Ministarstvo zdravstva kao predlagač nekog zakona koji bi bio primjeren našim uvjetima i našim mogućnostima. Ja ću samo se kratko referirati na neke odredbe ovog zakona i na određena sporna pitanja i manjkavosti evo počet ću od onih formalno pravnih manjkavosti. Predlagač zakona nije priložio ključne dokumente uz ovaj Zakon a to je izjava o fiskalnoj procjeni učinka na budžet, odnosno u konkretnom slučaju ovo će biti na finansijama ZZO jer će se iz tih sredstava iz obaveznog zdravstvenog osiguranja ovo finansirati. Dalje, nedostaje mišljenje ministarstva finansija, nedostaje mišljenje ministarstva pravde o usklađenosti ovog Zakona sa Europskom konvencijom o ljudskim pravima. Vi znate da postoji obaveza i usklađivanja svih naših propisa makar kada je u pitanju zdravstvo sa europskim direktivama koje reguliraju oblast zdravstva. I evo samo da napravim jednu malu digresiju, već ste govorili o zakonu federalnom koji je već sada u nekoj pripremljenoj proceduri za upućivanje prema parlamentu. Da su već dobili primjedbu da takav nacrt zakona koji se priprema prema Parlamentu federalnom da nije usklađen sa najnovijom EU direktivom i da kao takav ne može biti ni upućen dok se u tim dijelovima ne usaglasi. E sada, ovaj Zakon koji je, evo već je istaknuto da je ovo ustvari, Zakon R Hrvatske, u kojem su izmijenjene naravno institucije i nešto je izmijenjeno, što bi trebalo da odgovara kantonu, je apsolutno neprimjeren kantonalnom nivou, Zakon jedne države koja je poprilično uređena kada je u pitanju zdravstvo, države koja je članica EU, da mi spustimo na nivo Kantona što je apsolutno neprihvatljivo. To je jedna stvar. Kada je u pitanju ove formalno pravne manjkavosti. Drugo ja ću se referirati i na Ustav FBiH. Ja sam ga iskopirala i donijela sam ga ovdje, i citirat ću odredbe Ustava FBiH koji se upravo odnose na poglavlje koje regulira oblast zdravstva. A to je poglavlje III; član 2, pod b) i član 3. koji regulira oblast zdravstva gdje se kaže da je zdravstvo u podijeljenoj nadležnosti između Federacije i Kantona pri čemu federalna vlast ima pravo utvrđivati politiku i donositi zakone a kantoni imaju pravo utvrđivati politiku i provoditi federalni Zakon. S tim što je ostavljeno ovdje jedna mala mogućnost da kaže da zavisno od prilika od potreba, od mogućnosti Kantona, kantoni mogu donositi i neke propise, ali koji moraju biti usaglašeni sa federalnim odnosno moraju biti ako nema federalnog, moraju biti koordinirani od strane federalnih vlasti. Tako da je meni vrlo sporno.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Ministrice ja se izvinjavam što vas prekidam, zamolio bih službu ili da prekinemo sjednicu jer nemamo kvoruma, džaba sjedimo ovdje ili da uđe gospoda, ili da prekinemo sjednicu. Evo oprostite molim vas. Jer ima nas 17 ovdje, pa da nastavimo, imamo i sutra slobodnu salu.

Ministrica Zilha Ademaj:

E hvala lijepo. Dakle to je po pitanju ove formalno pravnih manjkavosti ovoga zakona. A sada ću vrlo kratko, neko je spomenuo ovdje u svojim diskusijama mogućnost zloupotreba. Ovaj Zakon će biti jako podložan mogućim zloupotrebama. Po pitanju korištenja ovih prava, osiguranika ili stanovnika drugih Kantona, mi smo svjedoci da se mnoga povlaštena prava za građane odnosno stanovnike Kantona Sarajevo zloupotrebljavaju od strane stanovnika nekih drugih kantona koji se ovdje prijavljuju, ovdje vade novu CIPS-ovu ličnu kartu da bi ostvarili određena prava iz oblasti socijalne zaštite, zdravstvene zaštite, jer su ta prava ovdje veća nego u drugim kantonima. I mi te zloupotrebe sigurno nećemo moći spriječiti. Što se tiče heterologne oplodnje to je jasno, nema Kanton nikakvih zakonskih nadležnosti da daje saglasnost za (nerazumljivo) smještenih ćelija iz Europske banke organa i tkiva. Nisam sigurna kako će to i država regulirati s obzirom da naša država nije uopće članica ovog Eurotransplantna odnosno banke organa i tkiva zemalja EU. Po pitanju ove heterologne oplodnje neko je rekao da će tu biti zloupotreba sa privatnim sektorom. Neće biti tu zloupotreba jer po našem zakonu o zdravstvenoj zaštiti privatni sektor ne može uopće da se bavi heterolognom oplodnjom. E sada ključno pitanje ovdje je na koje se poslanica Ćudić referirala su finansije. Nama nedostaje ta fiskalna procjena. Mi smo pravili fiskalnu procjenu za odluku koju je donio UO ZZO i kojom privremeno pokušavamo nešto riješiti u ovoj oblasti. Na osnovu grubih procjena o potencijalnom broju mogućih korisnika, i te smo podatke, moram vam reći skupljali od nekih privatnih ustanova koje se bave vantjelesnom oplodnjom, i ta procjena je da je oko 500 zainteresiranih parova, ja ne pretendiram da je ovo dovoljno pouzdan podatak. Ovdje se mora uraditi mnogo ozbiljnija procjena pogotovo ako idemo na Zakon. Mi smo išli sa privremenom odlukom koja će važiti dok se ova oblast ne uredi ili zakonom ili uredbom ili nekim drugim propisom ili nekom drugom odlukom koja će biti mnogo, koja će mnogo jasnije regulirati određena prava nego što su regulirana ovom postojećom odlukom. Ovdje će biti potrebna velika sredstva. Pogotovo vjerujte mi kada otvorite zakonsku mogućnost onda tek vidite koliko ima zainteresiranih. Bit će ovdje jako puno zainteresiranih. Naši podaci koje smo mi koristili za našu procjenu o prosječnom trošku po jednom pokušaju je oko 6000 KM, što ne znači da neće biti i više. Ako taj prostor otvorimo i privatnom sektoru, a moramo, zato što u javnom sektoru, to čini mi se u ovom trenutku ne radi niti jedna ustanova, osim KC za kojeg nisam sigurna koliko i koju vrstu i do kog nivoa mogu izvoditi. Ja nisam sigurna da mi ovo što ste vi predložili po pitanju godina starosti i po broju pokušaja možemo i na kakav način isfinansirati. Evo neovisno o tome što vi govorite o našoj odluci o povećanom obimu prava. Tom odlukom također nije ovo regulirano, odmah da znate. Jedini akt kojim je ovo regulirano je odluka o osnovnom paketu zdravstvenih prava. Naravno da ne znači da mi ne možemo povećati kvantitativno prava u odnosu na ono što je tom odlukom regulirano ako za to imamo sredstava. Ali ja nisam sigurna da mi možemo osigurati sredstva u onom iznosu koliko bi ovakvi prijedlozi mogli proizvesti trošak. Eto. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena ministrice Ademaj. Replika uvažena zastupnica Ćudić.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala ministrici. Ja moram naglasiti, pogotovo uzimajući u obzir da sam se na početku obratila i da sam sigurno više od pola ovih primjedbi koje je iznijela ministrica smo mi uvidjeli, predvidjeli i obratili se vezano za njihov sadržaj u mom uvodnom obraćanju. Tako da ću ja

samo podcrtati neke nelogičnosti koje je ministrica sada iznijela. Ministrica u isto vrijeme govori da je po europskoj regulativi da su uložene neke primjedbe na način na koji se ova oblast pokušala regulisati na federalnom nivou i pri tome govori da mi ne možemo europsku regulativu iz Hrvatske primjenjivati u zemlji koja nije članica EU. Ja se slažem s ministricom da su uložene određene primjedbe i odmah da vam kažem da su te primjedbe predviđene tim zakonom i da se ovaj Zakon razlikuje od federalnog upravo u tom ključnom jednom prijedlogu koji se tiče pohranjivanja stanica isključivo u javne ustanove. Pri čemu u EU to nije tako. I nekoliko drugih odredbi, koje ponavljam. Ako poredite naš nacrt s nacrtom koji je bio na stolu u Federalnom parlamentu, odgovorno tvrdim da ovdje su europska i savremenija rješenja u odnosu na ono što je taj nacrt predviđao i na šta su na naučnim skupovima koje sam spominjala, koji je detaljno analiziran i te primjedbe uočene. Što ste tiče usaglašavanja sa federalnim nivoom, ja se bojim da ministrica nije ponudila niti jedan jedini razlog gdje u sistemu podijeljene nadležnosti između Kantona i Federacije kada je u pitanju zdravstvo stoji problem da Kanton uređuje ovu oblast, pogotovo uzimajući u obzir da postoji ogromna kontradikcija između iznešenih primjedbi i činjenice da kantonalno Ministarstvo već uređuje ovu oblast odlukom na koju se Federacija ne žali i uređuje na način na koji, bojim se, dijeli stanovnike i stanovnice Kantona Sarajevo na siromašne i bogate. Jer možda mi u ovoj Sali zaboravljamo da morate imati sredstva i kako bi ste bili kreditno sposobni da dignete kredit, plaćate ovu proceduru i možda se onda naredne tri godine borite sa refundacijom na način na koji su već pritužbe stigle vezano za refundaciju za nedostatak reagensa i svega ostalog u Kanton Sarajevo. Isto tako ministrica naglašava da ova oblast nije regulisana poželjno niti kako treba u JU, na KC gdje se dešava biomedicinski potpomognuta oplodnja uz gotovo nikakvu uspješnost zato što je tehnologija koja se koristi, i način na koji se biomedicinska oplodnja dešava u toj ustanovi decenijama iza onoga načina koji se dešava u privatnim klinikama i u EU. Što se tiče, ja bih rekla, najkonkretnije i možda jedine primjedbe o kojoj moramo ozbiljno raspravljati u smislu fiskalne procjene, ja ću naglasiti ono što nam je ministar pravosuđa rekao da način na koji se vrši fiskalna procjena u Kantonu Sarajevo po novoj uredbi je stigla tek prije mjesec dana, nije čak ni obuhvatila ovaj rok od kada se mi bavimo ovom tematikom i povrh toga, kao što sam naglasila u svom uvodnom obraćanju, ovo je specifičan Zakon, koji ni na federalnom nivou, prilikom pokušavanja uređenja, nije rezultirao fiskalnom procjenom bez onoga, fiskalna procjena se za ovaj specifičan Zakon dešava kao rezultat ove 90 dnevne ili 60 dnevne rasprave, zato što ovi statistički podaci sa kojim raspolaže ministrica i sa kojom ja raspolažem, kako smo se složili možda i sa većim brojem statističkih podataka sa kojima izlaze nevladine organizacije nije dovoljan da bi se napravila u ovom momentu precizna finansijska analiza. To znači, da u onom momentu gdje vi smatrate da je ta analiza neprihvatljiva, da šteti kantonu mi taj Zakon možemo u prijedlogu naravno oboriti. Ja bih samo za kraj da vam kažem načinin na koji se to dešava vezano za finansijsku analizu u RS-u koliko je zahtjeva odobreno do sada. Svega 300 i nešto zahtjeva na teritoriji čitave RS koja finansira u punom iznosu dva pokušaja. Pri čemu spomenula sam i slučaj Opštine Bijeljine i još nekih drugih opština koje to dodatno finansiraju. Dakle procjena da u Kanton Sarajevo imamo više parova nego u čitavoj RS koja se ne suočava u razgovorima sa i kontaktirala sam i njihovu jedinu kliniku koja nudi biomedicinsku potpomognutu oplodnju u RS_u na osnovu javno privatnog partnerstva sa RS-om, nemaju slučajeva te silne zloupotrebe gdje se masovno ljudi i Federacije sele u RS kako bi tamo ostvarili svoja prava. Na kraju krajeva, taj problem postoji kao što smo rekli i u porodiljskim naknadama i svim drugim naknadama i boračkim i svim drugim, koje su možda bolje regulisane u Kantonu Sarajevo nego u ZHK pa nas to ne sprječavamo da podržimo i boračku populaciju i porodilje i sve one koji zaslužuju da im se na ovaj način izađe u susret. Ponavljam Zakon je u skladu sa europskom regulativom i rješava ova pitanja na koja su uložene pritužbe u FBIH. I nema razloga ako postoji privremena mjera koja to omogućuje bogatima da to zakonski ne regulišemo da barem u Kantonu Sarajevo budemo svetionik ove oblasti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepa zastupnice Ćudić. Iscrpili smo raspravu.

Predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o biomedicinski potpomognutoj oplodnji u Kantonu Sarajevo donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o biomedicinski potpomognutoj oplodnji u Kantonu Sarajevo;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće **60 dana**.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se zastupnici Sabini Ćudić koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Zastupnica Sabina Ćudić dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o biomedicinski potpomognutoj oplodnji u Kantonu Sarajevo.

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavaњу o predloženim zaključcima.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 11 ZASTUPNIKA, PROTIV 3 I SUZDRŽANO 14.

KONSTATUJEM DA SKUPŠTINA NIJE DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Hvala lijepo. A sada bih ja hoću da kažem da prekidamo ovu. Ne, ne upravo to sam htjela reći jer smo iscrpljeni od jučer i mislim da je... Može, može.

Premijer Elmedin Konaković:

Nije rasprava, povlačimo tačku osam, nastavljate od tačke devet. Vlada povlači tačku osam.

Predsjedateljica:

Tačka deset.

Hvala lijepo vidimo se. Bit ćete obaviješteni. Znači 26 se ustvari vidimo.

S T E N O G R A M
NASTAVKA 20. RADNE SJEDNICE
Skupštine Kantona Sarajevo
ODRŽANE 26.10.2016.GODINE

Predsjedateljica Ana Babić (u daljem tekstu Predsjedateljica):

Otvaram nastavak 20. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo.

Pozdravljam uvažene kolegice i kolege zastupnike, članove Vlade i uvažene goste, kao i predstavnike medija koji prate rad današnje sjednice.

Nadam se da će cijenjeni gledaoci Televizije Kantona Sarajevo sa pažnjom pratiti rad današnje Skupštine, te im upućujem srdačne pozdrave, a nama također želim uspješan rad i dobru atmosferu.

Prema evidenciji Službe, sjednici prisustvuje 29 zastupnika, što je sasvim dovoljan broj za punovažan rad i usvajanje odluka.

Izostanak sa ove sjednice opravdala je uvažena zastupnica Kerla Bibija.

Dakle, podsjećam vas da smo na prethodnom zasjedanju koje je održano 19.10.2016.godine obradili devet tačaka Dnevnog reda, deset u tačku smo povukli, te nam tako preostaju sljedeće tačke:

11. Prijedlog odluke o pristupanju izradi Urbanističkog plana urbanog područja Sarajevo (Stari Grad, Centar, Novo Sarajevo, Novi Grad, Ilidža i Vogošća) - za period 2019. do 2039. godine;
12. Prijedlog odluke o pristupanju izradi Urbanističkog plana za urbano područje Trnovo - za period 2019. do 2039. godine;
13. Prijedlog odluke o pristupanju izradi Urbanističkog plana za urbano područje Hadžići - za period 2019. do 2039. godine;
14. Prijedlog odluke o pristupanju izradi Urbanističkog plana za urbano područje Ilijaš - za period 2019. do 2039. godine;
15. Prijedlog odluke o pristupanju izradi Prostornog plana područja posebnog obilježja zaštićeni pejzaž "Trebević";
16. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti Kantonalnom javnom komunalnom preduzeću "Tržnice-pijace" d.o.o. Sarajevo za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa na zemljištu označenom kao k.č. 3655 površine 7m² iz zk ul. 1593 SP SARAJEVO – MAHALA CXXXV radi oblikovanja građevinske parcele;
17.
 - a) Izvještaj o poslovanju Kantonalnog javnog preduzeća za gazdovanje državnim šumama "Sarajevo – šume" d.o.o. Sarajevo za 2015. godinu;
 - b) Izvještaj o poslovanju KJP "ZOI '84" Olimpijski centar Sarajevo d.o.o. Sarajevo za 2015. godinu;
18. Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju, na koje je prethodno dato mišljenje ovlaštenog revizora, Kantonalnog stambenog fonda Sarajevo za 2015. godinu;
19. Izvještaj o radu Nezavisnog odbora za period januar-juni 2016.godine;
20. Studija o zdravstvenom stanju stanovništva, higijenskim prilikama i zdravstvenoj djelatnosti u Kantonu Sarajevo u 2015. godini, sa Mišljenjem Ministarstva zdravstva i Prijedlogom mjera za poboljšanje zdravstvenog stanja stanovništva i higijenskih prilika na Kantonu Sarajevo;
21. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo.

Prelazimo na realizaciju preostalog dnevnog reda.

Obzirom da imamo tačke od 11 do 15 sa istim temama predlažem da raspravu objedinimo u jednu, a onda po svakoj tački posebno glasamo. Da li se možemo izjasniti o tome? Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

Za je glasalo 29, protiv ništa i suzdržano ništa. Te konstatujem da smo usvojili ovaj zaključak. Sada prelazimo ovu 11 tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 11.

PRIJEDLOG ODLUKE O PRISTUPANJU IZRADI URBANISTIČKOG PLANA URBANOG PODRUČJA SARAJEVO (STARI GRAD, CENTAR, NOVO SARAJEVO, NOVI GRAD, ILIDŽA I VOGOŠĆA) - ZA PERIOD 2019. do 2039. godine

Te ostale tačke koje sam također pročitala, da ih ponovno ne čitam.

Prijedlog ste dobili uz poziv za sjednicu. Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Lukić.

Ministar Čedomir Lukić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Izvolite uvaženi zastupniče Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa ja ću postaviti jedno pitanje. Mene zanima, iako je logično, kada se radi urbanistički plan za urbano područje koje obuhvata opštine Stari grad, Centar, Novo Sarajevo, Novi Grad, Ilidža i Vogošća. Ali to se ne poklapa ni sa sadašnjom organizacijom. Mi znamo da imamo Grad od četiri opštine. Da li ovo na neki način ima utemeljenje, da li negdje postoji neki dokument koji definiše ovih šest opština kao jedinstveno urbano područje? Opet ponavljam, to je logično, ali ako je već tako, da li se zaista ima namjera da se ode korak dalje i da se počne ozbiljno razmišljati o tome šta je grad, koja je to teritorija koja zaista jeste jedinstveno urbano područje i da li ćemo u tom smislu pristupiti određenim izmjenama organizacije lokalne samouprave u Kantonu Sarajevo? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ima li još pitanja. Nema pitanja. Izvolite uvaženi ministre Lukić.

Ministar Čedomir Lukić:

Zahvaljujem se prije svega na postavljenom pitanju. Naravno da prijedlog ovakvog obuhvata nije vezan za bilo kakav pravni akt niti kako ste vidjeli u samom nazivu ne stoji da je urbanistički plan Grada, već je urbanistički plan koji obuhvata urbana područja šest opština koje su geografski, infrastrukturno povezane. To je onaj inače problem koji imamo i kroz komunalnu djelatnost gdje imamo tramvajski saobraćaj koji prolazi kroz pet općina, imamo vodosnadbijevanje koje je također vezano za sve ove općine. I geografski je također i prostor Vogošće povezan sa ovih pet urbanih područja i iz tog razloga je najracionalnije bilo da radimo jedinstven urbanistički plan za tih šest urbanih područja. A ova tri ostala koja su geografski razdvojena iz tog razloga se rade kao posebni planovi. To se može vidjeti iz karata koje su u prilogu ovog materijala. Evo toliko.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo na odgovoru uvaženi ministre Lukić. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne na današnjoj sjednici kao i one koji ovu sjednicu prate putem malih ekrana. Potreba za donošenjem planskih dokumenata je hajde da kažem evo da ne obrazlažem uopće potrebu. Naravno da je potrebno. Imam ja jedan problem kad su ove prijedlozi odluka u pitanju. Nemam ja problem nego imam razmišljanje koje ne govori baš u prilog prijedlogu iz člana 6 odluke. Ministar nam sad kaže da je urbanistički plan (nerazumljivo) kao rađen prethodni do 2015. znači da je on istekao ne postoji urbanistički plan. Istekla mu važnost. Sad se predlaže da ćemo ove planove donositi naredne tri godine. Tri godine, dobro ste čuli. Treba nam tri godine da donesemo plan na bazi kojega trebamo raditi određene radnje u prostoru. Izgradnju i sve drugo što je potrebno i što se dešava u prostoru. Imamo prostorni plan Kantona Sarajevo koji je na snazi i vrijedi do 2023 godine. Zašto nam treba tri godine da bi donijeli urbanistički plan jednog užeg gradskog područja? Ja to posmatram ovako. Nemamo plana, imate dvije mogućnosti, općine će donositi provedbe planove, urbanističke projekte i planove za koje su oni nadležni, nemajući plan višeg reda, kojeg donosi ova Skupština. Naravno, kada nemate plana onda će tu, i postoji mogućnost, ja neću reći da će biti, ali svjedoci smo svaki dan bespravne gradnje i zauzimanja površina kako ko hoće i gradi gdje ko hoće. Zato imamo, ne moram sad dokazivati koliko imamo bespravno izgrađenih objekata u Kantonu Sarajevo. Ja smatram da se ovi rokovi moraju, prvo zakasnilo smo već, jer smo već trebali imati donesen plan. Već ga trebali imati donesene, sve ove planove da ne isteknu oni prethodni, ali kad je već tako, kada smo zakasnilo, onda predlažem da se član 6 odluke, ovi rokovi prepolove. Nije normalno da mi danas donesemo odluku o pristupanju a onda će neka naredna, i završimo sav postupak prednacrta, osnove, nacrt javnu raspravu, sve završimo i onda će doći neka nova Skupština koja treba da to usvoji. Ne zna ni šta je predloženo, doći će na prvu sjednicu i trebat će dići ruke za nešto u čemu nisu učestvovali i nemaju pojma za šta dižu ruke. Ja predlažem da se ovi rokovi prepolove. Smatram da je moguće. Normalno, imamo svoju instituciju koju plaćamo da rade ove poslove Zavod za planiranje razvoja Kantona Sarajevo. Ja smatram da je sasvim realno, potrebno i normalno da ovaj postupak okončamo u mandatu ove Skupštine. Da se rokovi prepolove. U tom smislu predlažem da podržimo ove četiri odluke s tim da član 6 zadužimo Vladu da rokove iz člana šest prilagodi ali u okviru prepolovljenih rokova kako je predviđeno ovdje znači za 1,5 godinu, najduže dvije godine dok traje mandat ovoj Skupštini. Naravno ima tu još nekih u ovom tekstu odluke, očito je rađeno malo ranije, pa ne znam u članu 5 kaže da će se koristiti preliminarni rezultati popisa a oni već davno objavljeni. Ali hajde da ne ulazimo u te detalje. Nebitno je. Ono što mi posebno smeta je, kaže koristit će se dokumenti koji nisu ni doneseni. Izmjene i dopune prostornog plana Kantona Sarajevo. Kako ćete koristiti nešto što ne postoji? Naravno da je logično i normalno ako u međuvremenu dok se rade urbanistički planovi bude izmijenjen prostorni plan u Kantonu Sarajevo naravno da će onda se usaglasiti sa tim izmjenama. Ali evo, glavna primjedba je i podrška ovim odlukama je u rokovima. Predlažem da ova skupština donese zaključak da se rokovi smanje, a da Vlada uskladi koliko će roka za osnovne, koliko roka za nacrt, koliko za prijedlog da uskladi u taj rok da ova Skupština na kraju okonča ovu proceduru i donese urbanističke planove za uža gradska jezgra ovih devet općina u Kantonu Sarajevo. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Pošto nema više rasprave zaključujem raspravu. Ministar Lukić izvolite. Završna riječ.

Ministar Čedomir Lukić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Drago mi je da evo ima komentara na odluke koje su dostavljene, i moram da kažem neke prethodne stvari pa ću se onda vratiti na spomenute rokove. Odluka je rađena ranije, to je tačno. I ovdje na samoj odluci ste mogli iščitati da je pitanju juli 2016 a mi smo danas na kraju oktobra 2016. i iz tog razloga postoje ove da kažem djelimično neusaglašenosti koje prihvatamo da se koriguju. Smatram da evo i vi kao zastupnici, koji donosite ovu odluku, Vlada je predložila, ali imate vjerovatno mogućnost da korigujete neke stvari koje mi prihvatamo. Moram reći sa žaljenjem da ova Vlada je kako sam rekao se značajno potrudila da obezbijedi sredstva za izradu ovih planova. Na žalost da u ranijem periodu, ranije Vlade i ministri na čelu bivšeg ministarstva nisu vodili računa o tome da je plan rađen za period do 2015 godine. Oni nisu praktično nepostojeći, oni i danas važe. I važit će sve do onog trenutka dok se novi planovi ne donesu. Ja moram da kažem da smo mi se potrudili da obezbijedimo prije svega sredstva, jer to je onaj najveći problem, obično kod realizacije bilo kakvih aktivnosti, pa smo iz tog razloga evo i zatražili da se pripremi ova odluka kojom ćete vi dozvoliti pristupanje izradi ovih planova. Tako da je to ono pitanje. Što se tiče samog Prostornog plana, ja evo dajem informaciju, i vi to znate u skladu sa programom rada da Prostorni plan će se usvojiti do kraja godine, da li na novembarskoj ili decembarskoj Skupštini. Evo potrudit ćemo se da to bude što prije i naravno da ćemo koristiti onda izmjene i dopune Prostornog plana, koji ponovo, moram da kažem, ima jedan nedostatak koji je spomenut ovdje, da on je za period do 2023. to nije tačno. To je neka ranija greška. Mi ćemo prijedlog koji budemo dostavili vjerovatno korigovati u tom dijelu naziva. Jer Zakon je propisao da se razvojni planovi donose za period od 20 godina. Prema tome ako ćemo mi u 2016 donijeti Izmjene i dopune prostornog plana, one će se donijeti za naredni period od 20 godina. To nije do 23. Do 23 je svega sedam godina. Tako da će planovi biti usaglašeni sa Izmjenama i dopunama prostornog plana koji će evo biti donesen. Naravno da evo i opet će se koristiti zvanično objavljeni a ne preliminarni ali u trenutku kada smo pravili ovu odluku nismo imali taj podatak da li će biti ovaj popis zvanični ili preliminarni, tako da to prihvatamo da se može i korigovati u samoj odluci na vaš prijedlog. Jer odluka je skupštinska. Što se tiče samih rokova, i zato se slažemo da se oni koriguju. Ja mogu evo predložiti rokove koji su u skladu sa onim što je rečeno u diskusiji, a naravno vi se možete opredijeliti da ne gubimo vrijeme za takve rokove koji će podrazumijevati:

- usvajanje prijedloga urbanističkog plana sa terminom septembar 2018. to je u mandatu ove Skupštine.
- Tako da bi korekcija se odnosila na donošenje Odluke o pristupanju koja je ovdje bila juli 2016, ona će sada biti oktobar 2016, jer smo u oktobru.
- Nadalje tačka 2 formiranje Prostorne osnove, da ne iščitavam dalje ovaj tekst, bi se pomjerio do decembra 2016 ili januara 2017, jer objektivno se ne mogu uraditi za par dana. Sve su to aktivnosti koje traže značajno vrijeme, pogotovo ta početna faza koja podrazumijeva i snimanje stanja i stvaranje kako rekoh prostorne osnove,
- izrada osnovne koncepcije bi bila juli 2017,
- usaglašavanje subjektima planiranja i utvrđivanja koncepta novembar 2017,
- nadalje u tački b pod tačkom 1 Prednacrt urbanističkog plana decembar 2017,
- pod 2 utvrđivanje Nacrta januar 2018,
- javni uvid i rasprava maj 2018, jer će tražiti određeno vrijeme za javnu raspravu,
- sumiranje rezultata javne rasprave juli 2018 i
- konačan prijedlog septembar 2018.

Ukoliko smatrate da su ovo prihvatljivi rokovi, a mislim da ih dalje vrlo teško možemo skraćivati, predlažem da ih kao takve i vi prihvatite. Evo toliko.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. Izvolite, replika uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ma otvaramo nepotrebno raspravu ali moram reagovati zato što su iznesene neke stvari koje jednostavno ne stoje. Prvo konačni popis stanovništva, rezultati popisa su objavljeni u junu. Na ovom materijalu stoji mjesec dana kasnije raden. Prema tome, ali to su tehničke stvari koje su nebitne. Prostorni plan se donosi za 20 godina i Prostorni plan Kantona Sarajevo je donesen za period 2003 -2023. izmjena ovog prostornog plana se ne rade izmjene rokova nego izmjene u prostoru koje su potrebne da bi se obezbijedio razvoj Kantona. Evo da to podvedem prostorni pod jednu rečenicu. Znači ne rokovi i za 2023 pa daljih 20 godina će se trebati raditi novi prostorni plan Kantona Sarajevo. Prethodna Vlada kaže ministar nije imala sluha. Slažem se ministre, ali niste trebali to govoriti jer ova Vlada sjedi ovdje od marta 2015. godinu i pol. Znači imali ste sasvim dovoljno i vremena i potrebe da reagujete. Ali da ne ulazimo u te detalje, a li kada ih već govorite, onda moram reagovati na njih. I na kraju moj prijedlog je obzirom da je 2018, da krajnji rok prijedlog plana bude juli 2018 a da u okviru toga za pojedine aktivnosti donošenja plana Vlada utvrdi dinamiku za šta joj je potrebno koliko vremena. Ali da prijedlog plana bude juli 2018. nemojte da ulazimo u septembar, u izborni period, nego da plan bude gotov do jula 2018 i da ga Skupština razmatra na julskoj ili augustovskoj sjednici, jer u septembru je već predizborna kampanja i nije dobro ovakve stvari raditi u to vrijeme. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. U redu. Da li možete zbog stenograma samo uvaženi ministre?

Ministar Čedomir Lukić:

Naravno, mi prihvatamo kada su rokovi u pitanju da to krajnji rok bude juli 2018 godine. Ostale rokove, ako tako predlažete, Vlada će usaglasiti po fazama kako je to ovdje u odluci izdefinisano. Ali krajnji rok juli 2018. toliko hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. Obzirom da je Vlada, odnosno ministar. Izvolite nisam vas vidjela uvaženi direktore.

Hamdija Efendić direktor Zavoda za planiranje razvoja Kantona Sarajevo:

Pozdravljam sve prisutne i gledaoce KTV. Ne mogu se ne javim iako nisam zastupnik skupštinsku ali dozvolite mi da iznesem par stvari. Ja sam Hamdija Efendić direktor Zavoda za planiranje razvoja Kantona Sarajevo. Reću vam samo jedan podatak. Izmjene B faze Prostornog plana se rade od 2010 do 2016. nije moguće uraditi. Iako oni koji me znaju, znaju da ja uvijek nastojim da se sve radi brže, da ne čekamo puno vremena, itd. Naprosto nije moguće uraditi Urbanistički plan za tako kratko vrijeme. Zbog studija, zbog tendera za te iste studije, zbog vremena koje nam potroše. Znači od 2010 do 2016 nismo još usvojili izmjene B faze Prostornog plana. Da ne govorim zašto. Jednostavno morao sam to reći, nemojte mi zamjeriti. Jednostavno nije moguće uz najbolju volju, niko sretniji od nas i niko nije više tražio da se radi Urbanistički planovi. Ali nije moguće to uraditi. Možda samo da vam kažem, da ponovim od maloprije, da je važeći urbanistički planovi su doneseni za period u drugom društveno političkom sistemu za period 86-2015. sada smo u 2016. raspitali smo se da li vrijede, da li se to može fizički isteći, pravno, neko kaže i dalje vrijeme dok se ne usvoje novi, neko kaže nije itd. Mi smo u ogromnom problemu, ali samo ću jedan primjer navesti šta znači ne donošenje urbanističkih planova. Usvojili smo prostorni plan za period 2003-2023 – 2006. i tamo u jednom članu stoji da urbanistički planovi mijenjaju prostorne planove. Urbanistički planovi ne mogu mijenjati prostorne planove. A stoji nam, evo znamo da je deset godina prošlo vremena. Nakon rata, društveno političke okolnosti su se potpuno promijenile. Na kraju krajeva

granice Kantona su se promijenile. Općine više niste. Mi imamo isti dokument koji vrijedi 86 donešen i sad. Imamo recimo tri tunela za Lukavicu. Cijelo vrijeme svjesno govorimo, svjesni da ne trebaju tri tunela za Lukavicu, na Prvoj i na Šestoj transferzali. Svi znate gdje su te saobraćajnice. Mi svi znamo da ne trebaju tri tunela za Lukavicu. Znamo također da nam ne treba autoput od Ciglana kroz mahale za istok, treba nam jaka cesta ali ne autoput. I svo vrijeme čekamo izmjene urbanističkog plana. Hvala vam što smo došli u situaciju da radimo izmjene Urbanističkog plana. Samo eto ponavljam na kraju, za ovako kratko vrijeme nije moguće fizički uraditi to. Taj posao. Hvala.

Predsjedateljica;

Hvala lijepo uvaženi direktore Efendić. Za riječ se javio uvaženi premijer Konaković. Izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Poštovana predsjedavajuća, dopredsjedavajući, sekretaru, poštovane zastupnice i zastupnici skupine Kantona Sarajevo, ministrice i ministri u Vladi Kantona Sarajevo, gosti, direktore, gledaoci TVSA sve vas srdačno pozdravljam i želim vam uspješan rad. Prihvatamo rokove juli i logično je da ova Skupština u svom sazivu do izbora i tog predizbornog vremena uradi sve što je do nje da se ovi urbanistički planovi usvoje. Nisam zadovoljan ovim što je rekao direktor, zato što mi trenutno predlažemo i usvajamo Zakon u kojem stoje mnogo kraći rokovi od ovoga. I ukoliko bude ovako, složit ću se sa zastupnicom Srnom i njenim prijedlozima, da to ne radi onda samo zavod nego da osim vas agažujemo i druge koji će u tako kraćim rokovima moći odgovoriti na zahtjeve Skupštine, potpuno shvatajući limit sa aspekta broja ljudi i opterećenja posla koji vi radite. Dakle, ima nekoliko rješenja. Ili ćemo vam dati dodatne ljude koji će na tome raditi, u procedurama vi niste sami. Vi radite svoj stručni dio posla za koji ste zaduženi. Ova duga čekanja na vijećima i na Skupštini, dakle bit će odgovorni zastupnici i Skupština. Rokove svoje ima Vlada i vidjet ćemo ko u tim rokovima ne radi u okviru postavljenih zadataka. Tako da nema logike da zagovaramo novih Zakon. Da se njime hvalimo, da kažemo da skraćujemo rokove, da ubrzavamo administracije. Da danas s ove govornice govorimo ne može nam biti godinu i po dana ili dvoje da to uradimo. Mi možemo shvatiti vašu primjedbu i da kažete da to s ovog trenutnog stanja nije moguće ili aspekta vašeg obima posla, u redu. Prihvatamo i niste naravno za to odgovorni. Mi ćemo učiniti sve da dobijete broj ljudi ili da nađemo nekoga ko može adekvatno odgovoriti tom zadatku. Tako da mislim gdje god smo sebi postavili neki skraćeni rok da nas je sve natjeralo da dinamičnije i ozbiljnije pristupamo poslu, i Vlada se već složila. Dakle da ćemo mi te rokove prihvatiti. Uradit će ih Zavod u obimu u kom je to moguće. Ono što ne bude, tražit ćemo neke outsorsing a naravno tražimo podršku Skupštine i ostalih vijeća da u toj dinamici svi ozbiljno radimo poslove i da donosimo materijale na skupštinu na vrijeme. Pravi primjer je prostorni plan. Mi tu ne ružimo vas, nego za javnu raspravu i za usvajanje prostornog plana na svim lokalnim zajednicama izgubili smo četiri puta više vremena nego što bi to bilo logično i normalno. Zato štu su ljudi naviknuti na tu staru metodologiju bez rokova. Ovo je super test za vas. Imate novi Zakon u kom će svaki dokument ima rok, krenuti od ovog sada i Vlada je već rekla da prihvata ove rokove koje je zastupnik Pindžo predložio. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru.

Predlažem da se izjasnimo o Prijedlogu odluke o pristupanju izrade Urbanističkog plana urbanog područja Sarajevo (**STARI GRAD, CENTAR, NOVO SARAJEVO, NOVI GRAD, ILIDŽA I VOGOŠĆA**) - **ZA PERIOD 2019. do 2039. godine sa prijedlogom koji je usvojila vlada.**

Ko je za? Ko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo. Dobro.

29 Za, protiv ništa, i suzdržano ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA ODLUKU.

A SADA SE IZJAŠNJAVAMO O MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O PRISTUPANJU IZRADI URBANISTIČKOG PLANA ZA URBANO PODRUČJE TRNOVO - ZA PERIOD 2018. DO 2038. GODINE.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan. Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 29 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA ODLUKU.

A SADA SE IZJAŠNJAVAMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O PRISTUPANJU IZRADI URBANISTIČKOG PLANA ZA URBANO PODRUČJE HADŽIĆI - ZA PERIOD 2018. DO 2038. GODINE.

Tko je za? Protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 29 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA ODLUKU.

Sada se izjašnjavamo za PRIJEDLOGU ODLUKE O PRISTUPANJU PRISTUPANJU IZRADI URBANISTIČKOG PLANA ZA URBANO PODRUČJE ILIJAŠ - ZA PERIOD 2018. DO 2038. GODINE.

Tko je za? Protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 29 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA ODLUKU.

AD – 15.

Sada se izjašnjavamo o PRIJEDLOG ODLUKE O PRISTUPANJU IZRADI PROSTORNOG PLANA PODRUČJA POSEBNOG OBILJEŽJA ZAŠTIĆENI PEJSAŽ "TREBEVIĆ".

Tko je za? Zar nismo rekli? E ja se izvinjavam onda.

Onda smo prešli na 15 tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 15.

PRIJEDLOG ODLUKE O PRISTUPANJU IZRADI PROSTORNOG PLANA PODRUČJA POSEBNOG OBILJEŽJA ZAŠTIĆENI PEJSAŽ “TREBEVIĆ“

Prijedlog ste dobili uz poziv za sjednicu. Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Lukić.

Ministar Čedomir Lukić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Hvala predsjedavajuća. Ja moram ponovo reagovati da li greške ili nisu, ne znam. Ali u članu 7 kaže da e plan donosi za period 20 godina, odnosno 2016- 2036. a u članu 9 kaže da ćemo plan donijeti u junu 2019. znači tri godine će plan važiti koji nije ni donesen. A obzirom da je u članu 23 propisan režim zabrane gradnje do donošenja plana i ovdje se postavlja pitanje treba li nam tri godine da donesemo ovakav plan. To se postavlja pitanje a nek Vlada ocijeni može se li ovo u kraćim rokovima donijeti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Da li vi ministre, izvolite uvaženi ministre Lukić. Odgovor.

Ministar Čedomir Lukić:

Ja ću biti vrlo kratak. Naravno ovo je prvi dio koji se odnosi na prvi dio u članu 7 je tehnička greška 2016-2036 jer i prethodno sam rekao termin je definisan, odnosno važenje ovog akta za period koji se radi je definisan Zakonom o prostornom uređenju i on je za razvojne planove 20 godina. Od trenutka kada se usvoji. Naravno ne može se računati vrijeme prije nego što se sam plan napravi i usvoji. Tako da je to tehnička greška i bit će ispravljena. Što se tiče samih rokova imamo ponovo sličnu situaciju u kojoj se potpuno slažemo kao Vlada da napravimo analogiju sa prethodnim odlukama koje su donesene za pristupanje izradi urbanističkih planova, da je i ovdje krajnji rok za izradu ovog prostornog plana bude juli 2018 godine a ostale faze s tim usaglasimo. Evo to je odgovor i stav Vlade. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. Ima li još za raspravu? Nema. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O PRISTUPANJU IZRADI PROSTORNOG PLANA PODRUČJA POSEBNOG OBILJEŽJA ZAŠTIĆENI PEJSAŽ “TREBEVIĆ“ sa izmjenama
Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA ODLUKU.

Sada prelazimo na 16 tačku dnevnog reda, a to :

AD – 16.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI KANTONALNOM JAVNOM KOMUNALNOM PREDUZEĆU “TRŽNICE-PIJACE” D.O.O. SARAJEVO ZA RJEŠAVANJE IMOVINSKO-PRAVNIH ODNOSA NA ZEMLJIŠTU OZNAČENOM KAO K.Č. 3655 POVRŠINE 7M² IZ ZK UL. 1593 SP SARAJEVO – MAHALA CXXXV RADI OBLIKOVANJA GRAĐEVINSKE PARCELE

Prijedlog ste dobili uz poziv za sjednicu. Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite ministre Hasanspahić.

Ministar Hasanspahić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Hasanspahić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Dobar dan svima. Da ne bi ovo prošlo tek tako, pošto vidim da smo se malo uspavali kod ove tačke, ja bih htio samo da objasnim šta se ustvari ovdje desilo i da malo slikovito kažem u kakvim mi gradu živimo. Počet ću sa jednom anegdotom jednog našeg političar koji je išao na službeni put u Švedsku. I dok su ga njegovi Šveđani gore koji su mu organizovali dobrodošlicu vodili kroz Štokholm on je pitao doslovno: Kako vi rješavate ova naselja, kako rješavate bespravnu gradnju? I na to mu je odgovorio njegov domaćin Šveđanin kako mislite bespravnu gradnju? A onda je on ponovo ponovio: Kako mislite riješiti one koji su bespravno sagradili bez građevinskih dozvola? A on je opet njemu ponovio: Kako mislite bez građevinskih dozvola? Znači u uređenom društvu nemoguće je nešto sagraditi bez građevinske dozvole a pogotovo je nemoguće to legalizirati. I sada ću vam ja reći šta se ovdje dogodilo. Ja ne znam ove ljude koji traže otkup dodatne zemlje. Da pojasnim, mi sada treba da glasamo da damo državnu zemlju ljudima koji su sagradili nešto na državnoj zemlji. Radi se samo o 7 kvadrata ali stvar je principa. To su neki poduzetnici, ja im želim svu sreću da budu mnogo uspješni, da zarade puno para. Mi volimo poduzetnike. Međutim, oni imaju dole neki biznis na Grbavici, u urbanom dijelu pored pijace. Imali su taj biznis i odlučili su da prošire svoje prostorije. Proširili su svoje prostorije i zauzeli državnu zemlju. Nakon toga je Opština dozvolila, onda nakon toga su se prijavili za legalizaciju tog objekta. Znači isto je tretiran kao i kad neko na svojoj parceli na padinskim dijelovima gradi kuću u kojoj će živjeti. Znači ljudi su sagradili komercijalni objekat na državnoj zemlji i opština je dozvolila to. Uveli su ih u proces legalizacije i dali su im urbanističku saglasnost. I sada po stručnim službama iz ministarstva koje je nadležno, koje su nama prezentirali komisiji za privredu, mi ne samo da njima moramo dati ovu saglasnost da oni otkupe ove i objedine građevinsku parcelu, nego ako im to ne dozvolimo i u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima on može tužiti Kanton i dobiti to na sudu. Mi njemu moramo dati ovih 7 kvadrata koje je on bespravno izgradio. Jel vi vidite kakav smo mi začarani krug sami sebi stvorili? Molim vas da, molim ovu Vladu da obrati pažnju i da poduzme sve korake što prije i da zauzmemo principijelan stav, nema više bespravne gradnje. Ne može. Znači mi smo morali srušiti njemu tih 7 kvadrata koje je uzeo. Morali smo to uraditi. Pošto se to dešava u Opštini Novo Sarajevo. Sada ću vam reći kakav je odnos lokalnih vlasti prema ovakvim problemima. Ja sam prije ovog mandata radio u privatnoj firmi koja je imala veliku zemlju u Novom Sarajevu. Mi smo imali ljude koji su sagradili na privatnoj zemlji kuće, na klizištu. I kada smo otišli kod načelnika i pitali.

Predsjedateljica:
Poslovnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:
Ovo je sastavni dio ove tačke ne znam zašto ne mogu ovo reći.

Predsjedateljica:
Ima prednost poslovnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:
Ja vas sve srdačno selamim i pozdravljam. Dakle ova priča koju kolega sada nama servira i priča nema veze sa tačkom dnevnog reda. Budući da smo mi izglasali legalizaciju u kojoj je učestvovala ova Skupština, dakle ona se nije mogla odobriti da to ova Skupština nije dala, dakle taj objekat, ja ne znam o kome je riječ naravno, čiji je objekat toga je i zemlja. Budući da u pravu investitor koji je mogao, minorna je kvadratura u pitanju, moglo je doći i do kakve greške, ne stoji ova priča o legalizaciji, o priči nelegalnoj izgradnji. Molim vas ovo nije vezano za tačku dnevnog reda, neka se kolega drži dnevnog reda. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:
Hvala lijepo. Možete nastaviti uvaženi zastupniče Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:
Evo uvažiti ću da sam malo bio preopširan. Samo želim da ova Vlada i ova Skupština zauzmu principijelan stav za budućnost. Mi pošto smo dobili konsultacije iz ministarstva da mi svakako ovo moramo podržati, mi ćemo biti suzdržani. Naravno nemamo ništa protiv ovog privatnika koji je ovo uradio, ali molim vas da zauzmemo principijelan stav da ovako više ne možemo živjeti u okruženju u kojem je normalno da neko gradi na tuđem. Hvala.

Predsjedateljica:
Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Zaključujem raspravu.
MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI KANTONALNOM JAVNOM KOMUNALNOM PREDUZEĆU "TRŽNICE-PIJACE" D.O.O. SARAJEVO ZA RJEŠAVANJE IMOVINSKO-PRAVNIH ODNOSA NA ZEMLJIŠTU OZNAČENOM KAO K.Č. 3655 POVRŠINE 7M² IZ ZK UL. 1593 SP SARAJEVO – MAHALA CXXXV RADI OBLIKOVANJA GRAĐEVINSKE PARCELE.

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?
ZA JE GLASALO 21 ZASTUPNIK, PROTIV ništa I SUZDRŽANO 7.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA ODLUKU.

AD – 17.

- a) IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KANTONALNOG JAVNOG PREDUZEĆA ZA GAZDOVANJE DRŽAVNIM ŠUMAMA “SARAJEVO – ŠUME” D.O.O. SARAJEVO ZA 2015. GODINU;**
- b) IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KJP "ZOI '84" OLIMPIJSKI CENTAR SRAJEVO d.o.o. Sarajevo ZA 2015.GODINU**

Obzirom da se radi o jednoj tački, odnosno predlažem da objedinimo raspravu a onda da glasamo pojedinačno i svakoj tački.

Molim vas da se izjasnimo ko je za? Ko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

Za je glasalo 28 zastupnika, protiv ništa, i suzdržano ništa.

Konstatujem da je Skupština prihvatila prijedlog da imamo objedinjenju raspravu a pojedinačno da glasamo kasnije.

Izveštaje ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Šabić.

Ministar Muharem Šabić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Šabiću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvažena zastupnica Segmedina Srna:

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća i pozdravljam sve prisutne. Imam nekoliko pitanja vezano uz izvještaj KJP ZOI'84 pa ću zamoliti ministra da mi odgovori. Da li je istina da je izmijenjen statut preduzeća u smislu pogodovanja uslova direktora koji je nekada bio predsjednik Skupštine preduzeća* da se platne liste dijele u bruto iznosima a radnicima isplaćuje isključivo iznos bez doprinosa? Da se zbrinjavanje otpuštenih radnika ne provodi po Sanacionom planu, što je rezultiralo sudskim tužbama? A da pri tome direktor dovodi nove radnike sa upitnim iskustvom. Da je cjelokupna kadrovska politika novoimenovanog direktora ugrozila najvitalnije funkcije u poslovanju same firme? Na sve to ukazuju činjenice za koje očekujem da se demantuju ili potvrde. Da je sanacija piste urađena nestručno a magacinski prostor i dalje pušta vodu. Da ne briga o kompresornici sa dvije tone amonijaka može dovesti do katastrofe koja može ugroziti dobar dio grada. Da vatrodajava nije u funkciji, da je doveden u pitanje bezbjednosni aspekt vertikalnog transportna žičara i uništeni elektromotori, Veliko polje na Igmanu, veoma bitno za EYOF 2019 postalo je nefunkcionalno zbog nerazumnim odluka a kapaciteti Zetre maksimalno zanemareni. Sportski klubovi praktično otjerani. Toliko. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Pozdravljam sve prisutne dame i gospodo zastupnike predstavnike Vlade i naravno gledatelje koji prate ovaj TV prenos. Ja imam prvo pitanje vezano je za Šumarstvo. Budući da je ministar Šabić govorio o uspjehu preduzeća, ja mislim da ta tvrdnja ne stoji iz prostog razloga što je umanjenja vrijednost ovog preduzeća za oko milion KM u odnosu na 2014 godinu. Dakle, samim tim, možemo govoriti da je to svojevrsni neuspjeh preduzeća i da se prikriva i zaista ako može a ko zna koliko sam puta sam insistirao da neko drugi radi po drugoj metodologiji ove izvještaje jer se bavimo i mogu nabrojati ovdje koliko hoćete nepravilnosti a to ću učiniti vjerovatno i u diskusiji. A što se tiče ZOI, molim vas najljubavnije da nam samo kažete zašto je narušena u svakom smislu sigurnosna situacija uključujući i ovo što je pitala kolegica Srna a vezano je za amonijak koji može potpuno Ciglane da uništi. Da znamo da voda ne propusta i da su svi sanacioni radovi urađeni. 2,5 miliona je utrošeno, niko odgovarao nije za tako loše urađen posao a također je uskraćena mogućnost da se taj prostor izda, dakle da se renta, što bi donijelo velike prihode ZOI. Također zašto se ne plaćaju samodoprinosi radnicima od 2013 godine, a istovremeno se dijele stimulacije koje su poprilično nejasne svim radnicima i bojim se da oni koji upravljaju ovim poduzećem i na nezadovoljstvo radnika, tu naravno i resorno Ministarstvo uključujem ali i Vladu, bojim se da se stvara nezadovoljstvo i atmosfera rekao bih presti lonca koja će u jednom trenutku proključati i mislim da neće biti onih koje neće zahvatiti taj presti lonac. Mislim da se vodi jako loša politika. I ja razumijem premijera Konakovića ko ji je povukao ova dva izvještaja upravo svjestan spornosti uoči izbora, ali molim vas da govorimo o ovim stvarima i da pokušamo, mene ne interesiraju ni direktori, ni ko su tamo direktori. Možete dovesti još po tri direktora to mene ne zanima, možda će ubrzati samo propadanje ovih javnih poduzeća, ali ja govorim samo principijelne stavove iznosim činjenice. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Za pitanje se javio uvaženi zastupnik Halilović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Zahvaljujem. Pozdravljam gledaoce TV Kantona Sarajevo. Pitanje da li je istina da je na sjednici Vlade Kantona Sarajevo predloženo da se Maršal upiše u vlasništvo ZOI? To je jedno pitanje.

Predsjedateljica:

Zahvaljujem. Nema više pitanja. Pitanje uvaženi zastupnik Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Ja ću postaviti jedno vrlo kratko pitanje, čisto da provjerim neke informacije ili dezinformacije. Da li je preduzeće Sarajevo šume ikada koristilo šumno i šumsko zemljište kao kolateral kod podizanja kredita?

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Otvaram raspravu. Pitanje. Samo se na vrijeme javite.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam vas i sve prisutne u Sali kao i građane Kantona Sarajevo. Jedno kratko pitanje kao što reče kolega Šućur. Da li je išta ZOI dobro uradio, pošto smo ovdje čuli niz kritika volio bih direktora da nam objasni šta je to dobro, a ja sam vidio da je mnogo dobrih stvari uradio.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ima li još pitanja. Izvolite uvaženi zastupniče Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana . imam samo pitanje šta se dešava sa imovinom ZOI u Dubrovniku?

Predsjedateljica:

Da li ima još pitanja? Hvala lijepo. Pozivam uvaženog ministra Šabića. Evo direktor. Izvolite direktore. Predstavite se radi javnosti.

Midhat Hubijar generalni KJP ZOI'84:

Prije nego što odgovorim na pitanja želio bih da pozdravim vas predsjedavajuća, zamjenike predsjedavajuće, cijenjeni premijeru, ministri, Vlada, poslanici/zastupnici, kolege i javno mijenje. Ja nisam zapisao, nisam stigao zapisati sva pitanja koja su mi postavljena ali ću pokušavati odgovarati na pitanja koja sam zapamtio, pa ću vas moliti da se neka pitanja i ponove, rado sam tu da odgovorim na sva pitanja. Uvažena poslanice Srna, što se tiče samog Statuta ZOI'84, da tačno je da je statut ZOI'84 promijenjen ne da bi se prilagodio novom direktoru, jer svi znamo da je bio javni i otvoreni konkurs gdje se samo jedno lice prijavilo na taj konkurs generalnog direktora ZOI'84. a to sam bio ja. Hoću da kažem koliko je bila nezahvalna situacija u momentu u kakvom se ZOI'84 nalazio prilikom odabira novog generalnog direktora. Što se tiče kompresornice postavljeno je pitanje za kompresornicu. Tačno je isto tako da imamo kompresornicu koja nije bila servisirana od 2011 godine. Da se nalazi amonijak u toj kompresornici. Ali isto tako je tačno da smo doveli firmu iz Slovenije koja eto, a i to je moguće, ima jedina certifikat za servisiranje te kotlovnice, koja je to uradila. Uradila prošle godine, ove godine isto tako raspisan otvoreni postupak za servisiranje kotlovnice. Kotlovnica se koristi samo u zimskom periodu. Znači koristi se mjesec i pol dana dok traje postavljanje ledene plohe i poslije toga se ta kotlovnica gasi. Kompresornica gasi. Što znači da ćemo mi uredno sanirati kompresornicu i nadam se da nećemo imati više problema sa ovom kompresornicom. A osnovni razlog zbog čega to do sada nije urađeno jeste, a vuče se od 2012 godine, jeste upravo nedostatak finansijskih sredstava jer se radi o iznosu od preko 150.000 KM: zato ZOI'84 nije imao sredstava. Što se tiče isplate neto plaća, koliko sam ja mogao razumjeti. Da ZOI'84 je donio odluku da početkom 2015 godine, a prije toga moram reći da smo zatekli dug od 14.250.000 KM koji se nagomilao 2011, 12, 13, i 14 godine. Da smo donijeli odluku o isplati minimalca. Ta odluka je naslonjena na federalni zakon, na odluku federalne Vlade iz aprila 2008 godine, gdje je tačno definisana satnica isplate minimalna satnica koja može da bude isplaćena pomnožena sa brojem radnih sati u toku radnog perioda puta broj dana. Na osnovu toga je definisan minimalni lični dohodak gdje smo pravilnik koji je usvojio NO naslonili na odluku Vlade i na Kolektivni ugovor iz 2008 godine. Istu tu odluku smo promijenili 23.06.2016 godine iz razloga što je donešen novi Zakon i novi kolektivni ugovor. Tako da više postoji razlika u platama u odnosu na onaj period koji je isplaćivan sa početkom 2015 godine. Pitali ste me za platne liste. Platne liste se uredno daju uposlenicima. Doprinosi su uplaćeni, to garantujem. I imam izvode ovdje. Molim vas, zamolit ću vas, kopirat ću izvode, iako je ovo poslovno, može se tretirati kao poslovno. Stvar je rasknjižavanje. Znači ja imam izvode o uplati doprinosa iz 2011, 2012, 13 i 14 nismo ali smo sa 15 i sa 16, znači zaključno sa septembrom mjesecom uplatili doprinose za sve uposlenike. Zašto to do sada nije rasknjiženo to ja mislim ne mogu ja biti odgovaran za te stvari. Molim vas, imate izvode i rado ću vam ove izvode dati. Ne mogu se sjetiti koje je sljedeće pitanje bilo. Ako imate još molim vas ponovite pitanje. Izvolite. Hotel Vis u Dubrovniku. Što se tiče hotela VIS u Dubrovniku on se vodi u vanbilansnoj evidenciji ZOI'84. a status je ovakav, znači da je hotel vis 83 godine dat na upravljanje ZOI'84. gdje je ZOI'84 dobio pravo uslužnosti nad hotelom VIS. Ta ista odluka je

povučena 1990 godine i prebačena na vijeće ministara. Znači taj problem hotela Vis se rješava na državnom nivou. Znači ZOI 84 vodi, ima hotel Vis u vanbilansnom stanju ali nije u vlasništvu ZOI'84.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem za vašu spremnost da odgovorite na naša pitanja. No preskočili ste jedno a tiče se zbrinjavanja otpuštenih radnika koje se ne provodi po Sanacionom planu. Da li je to tačno? Što je rezultiralo sudskim tužbama a da pri tome dovodite nove radnike sa upitnim iskustvom. I još nešto kada ćete uplatiti doprinose za radnike za 2013 i 2014.

Midhat Hubijar;

Uvažena poslanice Srna, što se tiče Sanacionog programa, sanacioni program se provodi u potpunosti. Međutim ja još jednom moram skrenuti pažnju na jednu stvar da je nova uprava na čelu ZOI'84. sanacioni program ima srednjoročnu realizaciju konsolidacije preduzeća to je od 3 do 5 godina ali rado ću vam odgovoriti na ovo pitanje. Znači, sanacioni program se provodi u potpunosti onako kako je definisan odlukom Skupštine Kantona iz 2013 godine. Mi smo imali po preuzimanju ili dolasku nove uprave na čelo na ZOI84 188 uposlenih na neodređeno vrijeme. Bilo je perioda kada je bilo i 300 uposlenih. Optimalan broj uposlenih u ZOI'84 cca 80 radnika. Sa 188 je smanjeno na 146 na ukupan broj uposlenih. S ugovorima na neodređeno vrijeme. Današnja situacija u ZOI 84 je da mi imamo 111 uposlenih na neodređeno radno vrijeme. Svi uposlenici koji su otpušteni po kriterijima koji su tada definisani, a većina njih je bila, 95% njih je bilo uposleno ili primljeno nakon moratorija Vlade koji je donešen 2011 godine su zbrinuti onako kako je definisao sanacioni program. ZOI84 je oformio novu organizacionu jedinicu unutar ZOI'84 to je ugostiteljstvo. Tu imamo određen broj ljudi koje smo primili na određeno vrijeme ali smo strašno prihodovali od te organizacione jedinice. I mi smo poslali tražili smo onako kako je to Vlada Kantona Sarajevo definisala i organizaciju i vraćanje organizacione jedinice ZOI84, unutar ZOI84 a i primanje novih uposlenika na određeno vrijeme kojih vjerujte nije puno. To se radi od 7 ili 8 uposlenika na određeno vrijeme. Znači to je samo da se popuni organizaciona jedinica ugostiteljstvo od koje ZOI84 u protekom periodu je strašno dobro profitirao. I sam ministar Šabić je rekao da smo za 4 mjeseca prihodovali negdje 180.000 KM od te organizacione jedinice.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić_

Hvala. Gospodine Hubijar, ja sam pitao o usklađenosti pravilnika ZOI sa kolektivnim ugovorom. Vi isplaćujete minimalne plaće. Kao su one ispod dozvoljenog? I sanacionim planom nije predviđeno, vi tvrdite da provodite sanacioni plan, pa nisu utvrđene minimalne plaće sanacionim planom, to vi znate.

Midhat Hubijar:

Cijenjeni poslanice Marić potpuno se slažem. Međutim situacija u preduzeću nije davala drugi način ili nije postojala druga mogućnost konsolidacije ZOI84. a vezano za isplatu minimalnih plaća to je apsolutno urađeno sve u skladu sa zakonom. Mi smo se oslonili na federalni Zakon iz 200 godine, oslonili smo se na odluku koja je donešena '1.04.2008 godine gdje je tačno definisana satnica po kojoj treba da se isplati minimalac. Na osnovu toga smo uskladiti pravilnik ZOI84 koji je ddonesen 2014 godine. Isti taj pravilnik smo promijenili 26.06.2014 iz razloga, pardon 2016 iz razloga zato što je novi federalni Zakon stupio na snagu zajedno sa kolektivnim ugovorom. Znači pravilnik je usklađen i sa federalnim zakonom i sa kolektivnim ugovorom.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Oprostite može li se bolovanje odbijati od minimalca?

Midhat Hubijar:

Vidite ja mislim daje ZOI84, cijenjeni poslaniče isto tako jedna firma koja je strašno puno imala problema što se tiče samog bolovanja, jer mislim da su ljudi ili uposlenici ZOI84 konačno morali shvatiti da moraju ući u procese da se u ZOI84 mora raditi. Da ZOI84 nema više prostora. Da su u toku tri mjeseca u zimskom periodu radi a da se devet mjeseci odmara. Tako je bilo sistematizacija u proteklih sedam, osam godina. Pa evo ja ću reći da je niz uposlenika koji su radili tri mjeseca na Bjelašnici da ih nije bilo faktički nigdje sedam ,osam mjeseci. To ada više ne može. Mi moramo svaki mjesec po minimalcu zaraditi. Znamo da nismo na Budžetu ali imamo obavezu da se zahvalim Vladi Kantona Sarajevo, premijeru na izdvojenim sredstvima, na kapitalnim investicijama koje je ZOI 84 realizirao ovom periodu. Ali mi kao firma koja nije na budžetu moramo zaraditi svaki mjesec 380.000 KM bez režija. To je ono što mi moramo zaraditi. Ako ne zaradimo nema ni isplate plata. I odbija se.

Predsjedateljica;

Dobili ste odgovore na vaša pitanja. Otvaram raspravu. Sarajevo šume evo gospodine Hubijar možete sjesti. A ima još pitanja.

Midhat Hubijar:

Cijenjeni poslaniče Bjelak, šta je ZOI pozitivno uradio. Pa mislim da je to evidentno, mislim da je to opipljivo šta je ZOI 84 uradio. Prvo znači nova uprava je smogla hrabrosti da uradi ono što ste donijeli vi poslanici, a to je oduka iz 2013 godine da se krene u sanaciju preduzeća. Bili su radikalni rezovi unutar ZOI'8, puno je radnika uposleno, nije to samo odgovornost ZOI84 ili uposlenika ZOI84 zašto se u tom proteklom periodu primalo toliko radnika unutar ZOI84 ali smo morali napraviti balans. Morali smo napraviti balans između onih ljudi koji idu iz ZOI84 koji moraju ići da bi konsolidovali preduzeće. Oni ljudi koji ostaju unutar ZOI84. i to smo uradili na jedan savršen način a dokazali smo to isplatom redovnih plaža u ovom proteklom periodu. Jer vjerujte ljudi su zadovoljni. Ima, uvijek imate oportunistu unutar kolektiva koji pokušavaju napraviti ili prezentovati ZOI84 sa nekom negativnom slikom i t ćemo se mi isto tako vrlo jednostavno naći načina kako ćemo se obračunati s tim stvarima. Uradili smo ljetnu sezonu, prvi put ZOI84 funkcionise radi čitavu ljetnu sezonu svih 12 mjeseci. Pa možda što nije vezano za finansijski izvještaj za 2015 godinu a li smatram za shodno da smo mi u 2016 godini bolje poslovali u ljeto nego što smo poslovali u zimskom periodu. Znači no što je najbitnije jeste da su radnici dobili normalne uslove za rad, da moraju zaraditi svoju platu, ono što je sasvim normalno. Da imaju redovne isplate plata- maloprije sam rekao i odgovorno tvrdim da u plaćeni doprinosim onako kako je to definisano Sanacionim programom, čak smo platili nekih 400000 više nego što je definisano tabelarnih pregledom Sanacionim programom. Da smo platili preko 400.000 KM izvršnih presuda u 2015 godini. Da, izvršnih presuda. Da nismo imali mjeničnu knjigu evidencije. Da su mjenice samo dolazile jedna iza druge. Da smo platili preko 100.000 po radno pravnim sporovima. Da smo uradili centralizaciju kompletnog sistema unutar same sistematizacije ZOI84. Šta to znači? Prije smo imali Zetru, imali smo Ski centar Bjelašnicu. Zetra je ima direktora, zamjenika direktora, imala je pravnu službu, imala je službu finansija tako je bila ista situacija sa Zetrom. Svi su odvojeno funkcionisali. Znači Zetra je naplaćivala davala ili Bjelašnica, stručne službe niko ni za šta nije pitao. Znači to je sve što je urađeno u proteklom periodu. Ja mislim da je definitivno ovo što je ZOI 84 uradio u 2015 godini a rezultirat će sigurno 2016 godini. Jer evo pozitivan izvještaj u 2016 godini prva polovina. Ja mislim da je strašno strašno trebalo napornog rada i da nije zasluga uprave. Mislim upravljanja. Mi nemamo ni izvršnih direktora, jedini sam u upravi ZOI84, da su ovo uradili isključivo i napravili ovakve pomake isključivo radnici, uposlenici ZOI 84 koji su u neko dogledno vrijeme, u periodu ranije bili degradirani, ili nije vrijednovano njihovo znanje unutar ZOI 84. A to pogotovo mislim na mlađi kadar unutar ZOI 84.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Dakle, direktore Hubijar, molim vas recite istinu vezano za kompresornicu i amonijak od 2 tone. Vi ste rekli da ćete to učiniti. Ali recite građanima kada ćete to učiniti jer zbog nestručnog reagiranja, odnosno rukovanja, može se desiti katastrofa. Objasnite to građanima, oni su potpuno svjesni, oni su poslali niz inicijativa da postavim takvo pitanje kada će to biti? Dobili ste 8 miliona kredita kako i na koji način, a to što nam govorite vezano jesu li proknjiženi novac ili nije. Molim vas, vi morate ako se radnici žale da vidite šta je sa tim novcem. To je elementarna odgovornost i postupak koji treba da dovede do odgovora na pitanje koje postavljaju radnici. Gdje taj novac stoji? Ko manipulira njime? Ko upravlja tim novcem? Dakle, to su ključna pitanja na koja morate dati ljudima odgovor. Bilo bi pristojno.

Midhat Hubijar:

Da, da apsolutno. Uvaženi poslaniče, što se tiče kompresornice, kompresornica, evo sada sam rekao u ljetnom periodu uopšte nije u funkciji. Kompresornica je u zimskom periodu će mjesec, mjesec i po dana raditi kod postavljanja ledene plohe. I mi sada završavamo, sljedećih 15 dana sanaciju kompresornice. Što se tiče kompresornice, nije ugrožen grad, nisu ugrožene Ciglane, sve će bi ti urađeno kako treba. A da bi se uradio kompletan remont same kompresornice to je neki iznos između 100 i 150.000 KM koje mi moramo obezbjediti u sljedećoj godini. Nije niko ugrožen radom kompresornice. I bit će servisirana za 10 dana. Što se tiče finansijskih sredstava iz kredita, ja sam maloprije rekao da smo mi nova uprava da je zatekla dug od nekih, ne od nekih nego tačno dug 14.250.000 KM a od Komercijalne banke smo povukli 8 miliona. Dakle, tih 8 miliona je bilo dovoljno da pokrije cca 65% ukupnih obaveza ZOI'84 i mi smo to i uradili. Tih 8 miliona je pokrilo obaveze po platama, doprinosima, dobavljače i otprilike procentualno nekih 65% od ukupnog duga. I ta sredstva od 8 miliona su raspoređena na ovaj način. Mi smo već dostavili na inicijativu ili na pitanja poslanika tačne odgovore sa tabelarnim pregledom gdje su ta sredstva utrošena. Ne stoje na računu.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Dakle pitao sam, ali morate mi preciznije odgovoriti ja vas najljubaznije molim, moje pitanje se odnosi na ovo što ste pobrojali koliko ste dali novca za utuženja razna, toliko potencijalno još imate, možda i više. Ko je odgovoran za takvu poslovnu politiku? Šta ćete poduzeti protiv takvih ljudi? To je klasični diletantizam. Ako toliko jedno poduzeće javno pa gdje su vam pravnici? Eksperti? Gdje su ljudi? Šta oni zapravo rade? Pa uvijek utuženja razna.

Predsjedateljica:

Pitanja, gospodin Zvonko. Pitanja.

Midhat Hubijar:

Ja ću vam odgovoriti na ovo pitanje. Mi nemamo sada. Mi imamo tri, četiri utuženja u posljednjem periodu. Znači sva utuženja koja smo mi do sada imali, bila su vezana za neisplaćene plaće u 2014 godini kojih je bilo deset, zajedno sa doprinosima. Znači, što se tiče radno pravnih sporova, uplata, tužbi, po radno pravnim sporovima, koje sam ja maloprije spominjao 100.000. to je iz perioda 2013-2014 godina. Nova uprava je došla početkom 2015 godina i rješavali smo stare tužbe. To je odgovor na vaše pitanje.

Predsjedateljica:

Iscrpili smo pitanja. Još odgovor Sarajevo šume. Izvolite gospodine Hubijar možete sjesti. Predstavite se radi javnosti.

Direktor Sarajevo –šume Nermin Demirović:

Poštovana predsjedavajuća, uvaženi premijeru, članovi Vlade, poštovani zastupnici kantonalne Skupštine, dragi građani, sve srdačno pozdravljam. Ja sam Nermin Demirović, direktor Sarajevo šuma. Po zanimanju sam magistar šumarstva. Želim da odgovorim na dva postavljena pitanja kako sam ih ja zabilježio, jel jedno od strane zastupnika Marića. Ono je glasilo ako sam ga dobro zapisao, mislim da jesam, zbog čega je umanjena vrijednost imovine preduzeća u 2015 godini u odnosu na 2014? Pogledajući stanje bilansa i karticu bilansa na dan 31.12.2015 godine može se vidjeti da je došlo do umanjenja. Međutim dvije osnovno stavke koje se odnose na to umanjenje, odnose se na amortizaciju, koja je smanjenja, znači otplatom amortizacionog perioda u 2014, u odnosu na 2015, došlo je do smanjenja i smanjenje koje se odnosi na zalihe. Obzirom da smo mi u 2014 godini imali elementarnu nepogodu, te samim tim imali i povećane zalihe na dan 31.12.2014. zbog tih elementarnih nepogoda, odnosno poplava, tako da je došlo smanjenja tih zaliha u tom segmentu. Međutim, ja bih iskoristio i tu priliku, kada gledamo stanje bilansa na dan 31.12. te gledamo i drugu stavku a ta stavka se unosi na pasivu, gdje također možemo vidjeti ovo što smo govorili a da je došlo do umanjenja sa te stavke koje se odnosi na potraživanja, odnosno dugoročne obaveze koje se odnose i kratkoročne obaveze preduzeća. Ono što smo govorili i evo ja ću to ponovo napomenuti da je u tom proteklom periodu od tri godine došlo do smanjenja ukupnih obaveza ovoga preduzeća za nekih 4 miliona. Također u ovom stanju bilansa u 2015 godini, može se vidjeti da je na toj stavci došlo do umanjenja negdje oko 1 milion. Drugo pitanje koje se odnosi na pitanje zastupnika Slaviše Šućura odnosi se da li su Sarajevo šume u bilo kom periodu koristile vrijednost šuma i šumskog zemljišta za pokriće nekog gubitka. Ja ću ovdje odgovorno i ono kratko odgovoriti ne. Znači, ne nikada u tom proteklom periodu i kada smo imali taj gubitak i kada nismo to se također može vidjeti iz bilansa stanja na dan 31.12.2015 godine. Tako da i u aktivu i u pasivi ta stavka se nije dirala, nije se mijenjala. Znači i kredit koji smo mi uzimali i kojim smo rješavali obaveze po osnovu poreza i doprinosa, mnogi se i sjećaju ovdje, neki zastupnici koji su bili u proteklom mandatu. Mi smo za hipoteku dali isključivo imovinu koja se odnosi na zgrade i na ostale objekte koje imamo , a ni u kom slučaju nje korišteno za hipoteku vrijednost šuma i šumskog zemljišta.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Iscrpili smo pitanja, prelazimo na raspravu. Za raspravu se prvi javio uvaženi zastupnik Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljuje. Prvo ću malo reći po dnevnom redu o izvještaju Sarajevo šuma a onda bih. Govorim u ime Kluba, ako probijem termin. Prvo ću reći malo o izvještaju Sarajevo šuma a onda malo o izvještaju koji smo dobili za ZOI'84. ja bih napomenuo da razlog zbog kojeg ćemo mi podržati ovaj izvještaj Sarajevo šuma je sljedeći: ova uprava koja je prije nekoliko godina stupila u ovoj firmi je zatekla, mislim da je bilo 2,7 miliona samo po osnovu poreza i doprinosa i ogromne milionske iznose po osnovu obaveza prema dobavljačima i prema radnicima. Ova Skupština je dozvolila firmi Sarajevo šume zaduženje, kako bi izbjegli penale koje poreska propisuje i kako bi smanjili dalji gubitak, i oni su koliko ja znam pred otplatom ovog kredita. Međutim. To je razlog zbog kojeg ćemo podržati ovaj sada izvještaj. Ali evo sada želim reći ovom prilikom, Sarajevo šume imaju godišnje prihode od 15 miliona KM. Mi nećemo tolerisati dobit od 40 ili 80.000 KM. Znači u prošloj godini ovaj izvještaj kaže da je dobit 0,4% u odnosu na prihod. To nama govori da ova firma ne funkcioniše na principu na kojem bi morala, a to je da ostvari dobit kao neko ko ima monopol nad upravljanje šumama na ovom kantonu. To je jedna stvar. Po ovome što sam raspravljao sa gđinom direktorom na komisiji za privredu u ovoj godini, sljedeće godine ćemo usvajati za 2016. oni očekuju dobit od 0,8 %. Želim ponoviti stav Kluba Naše stranke, firme upravljaju sa toliko ogromnom imovinom, koje ne ostvaruju dobit a koja nemaju neki poseban razlog iz kojeg bi služeći javnom interesu opravdala odsustvo dobiti,

mi nećemo više to tolerisati. Znači ovo je od nas zadnji put da glasamo za ako nema dobiti koju ćemo onda raspodijeliti onako kako Skupština odluči. To je što se tiče Sarajevo šuma. Što se tiče izvještaja firme ZOI '84. direktor se zahvalio ovoj Vladi i ja mislim da je dobro da se on zahvalio ovoj Vladi jer Vlada mu vodi sve projekte. Vlada vodi sve kapitalne projekte firme ZOI'84 iz razloga što oni bili ni u sposobnosti ni u kapacitetu da to urade sami. Želim to naglasiti. Također, što se tiče izvještaja, gospodin direktor firme ZOI'84 se pohvalio pozitivnim poslovanjem. Evo ja ću sada reći, firma ZOI'84 ne posluje pozitivno. Mi svi to znamo. Znači 6 miliona je prihod, samo 4,5 miliona od toga su oni zaradili po osnovu osnovne djelatnosti po najmu nekretnina. 1 miliona su oprihodavali neke investicije koje su se desile u prethodnom periodu iz 2010 , 2011 godine i 500.000 su dobili transfer iz ovog budžeta po osnovu povrata kredita. Ne možete vi uzet kredit i to prihodovali kao da ste zaradili. Jedina stvar koju se desi kod vas na bilansi uspjeha, kada uzmete kredit je trošak kamate. Znači vi ste zadužili firmu, plaćate više, po trošku kamate a vi ste onaj iznos od pola miliona koji ste dobili kao kredit oprihodovali, eto mi smo kao to zaradili. Niste to zaradili to vam je ova Skupština dodijelila, tačnije ova Vlada i to su novci građana. Znači kada su napravili ovaj rezultat blago iznad nule, to nije ni blizu. Iz tog razloga, a to je znači samo tih 1,5 miliona. A sada da ne govorimo šta bi se desilo kada bi ušli u detalje kao što je; odsustvo rezervisanja potraživanja koja idu preko 360 dana, dugova koje možda nećemo ni naplatiti u ovoj firmi ili svih ovih odsustva rezervisanja tužbi radnika koje će se vjerovatno desiti i način da rezervišemo ono što ćemo možda izgubiti na sudu kroz ovu firmu. Znači, ovaj izvještaj nije stvaran. Ovo je izvještaj kao nastup prema javnosti. Ja čestitam direktoru što je najteže dijelove Sanacionog programa sproveo; a to je otpuštanje prekomjerno zaposlenih radnika, rezovi u troškovima i slično. Međutim, nemojte da govorimo da posluje pozitivno kada nije ni blizu. E sada još nešto da vam kažem u bilansi ove firme 95 miliona je imovina firme ZOI'84. 95 miliona maraka smo mi dali jednoj firmi koja mora navlačiti 1,5 miliona kroz izvještaj da bi bila na nuli. Isti princip kao i ono što sam rekao za Sarajevo šume, znači ili ćete imati dobit il ćete imati jaki razlog po osnovu javnog interesa po kojem ćete vi opravdati da nemate dobit, a nikada ne možete gubitak, što je bilo u ovom slučaju iako tako ne piše u izvještaju. Znači, svaka ozbiljna revizija ne bi dozvolila ovaj izvještaj. Zbog toga moramo glasati protiv ovoga izvještaja. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Pa evo krenut u od lakšeg ka težim, od Sarajevo šuma. Sarajevo šume su ostvarile kako rekoše dobit od 53.864 KM i smanjile obaveze za 1,2 miliona. Uzmemo li u obzir rezervisanja za sudske sporove veliki broj radnika koji su na bolovanju, mi bi njima mogli čak i čestitati. Međutim, kako odgovoriti na sljedeće navode „nije razumljivo da preduzeće koje ima dobit od 53.000 otpiše 83.936 KM potraživanja od kupaca a procijenili su na početku godine da im je nenaplativo 10.000. znači bilo bi zanimljivo znati kojim kupcima, a prije svega na osnovu koje i kakve procjene je preduzeće otpisalo 83.936 KM više od plana. Dalje, zbog čega još izražavamo sumnju u ovaj rezultat a to je podatak da je procijenjeno da hotel Mrazište i objekat Zaostrog nemaju tržišnu vrijednost pa su se kasnije umanjili i troškovi amortizacije za 103.130 KM. I zbog svega navedenog upitan je čak i ovaj finansijski rezultat. Zato će Klub samostalni zastupnika biti suzdržan po ovom izvještaju. Što se tiče izvještaja ZOI84 dobro je da je on konačno ostao na dnevnom redu i da napokon o njemu i raspravljamo jer je ovo treći po redu ZOI izvještaj koji ignoriše obavezu informisanja Skupštine Kantona Sarajevo o realizaciji kredita za sanaciju. Međutim nije samo ZOI zadužen za ovo informisanje nego i Vlada Kantona Sarajevo. Kroz razmatranje izvještaja 2013 i 2014 godine u raspravi je bilo dato obećanje da će nas resorni ministar informisati o stanju voznog parka jer su se pominjale tamo neke malverzacije za dva vozila, i te informacije nema. Skupština je čak i na takav odnos izvještavanja još odobrila zadužene za kapitalnu investiciju šestosjed na Bjelašnici i zauzvrat smo od uprave očekivali odgovornije upravljanje i izvještavanje a od Vlade da ne

dozvoli više izigravanje ove Skupštine kroz nepoštivanje zaključaka. E sada da vidimo šta je to konkretno ZOI84 uradio u 2015 godini. Kaže direktor maloprije da se sanacioni plan poštuje. Apsolutno nije tačno i navest ću kroz nekoliko primjera. Što se tiče prvog primjera, već primjetne manipulacije kod nefakturisani obaveza. One su se trebale iz Sanacionog kredita izmiriti tek u nekih 16% što bi otprilike bilo do nekih 260.000. međutim na rezervisanju za ove troškove primjetna su raznoraznih računovodstvenim akrobacijama uvećanja za sredstva u pripremi za najmanje 1 milion KM pa je data preporuka i revizora da se ispravka vrijednosti izvrši u ovom iznosu. Znači navlači se milion već na ovoj stavci. Dalje, isplata minimalnih plaća. Uprava stalno dezavuiše da je ovo mjera koja je u skladu sa programom sanacije. U programu sanacije doslovno piše pod tačkom strateško razvojni ciljevi 2013-2015 na strani 58 da će, citiram: od jula do kraja 2013 izvršiti korekcija plaća najniže za 20% i da se u 2014 godini vraća osnovica koja je bila u junu 2013.godine. međutim uprava je umjesto umanjenja do 205 uveća taj minimalac koji se isplaćivao čitavu 2015 čak se još uvijek isplaćuje. Time se krši naravno opći kolektivni ugovor i proizvode nove tužbe i zato se treba tražiti odgovornost. Prema informacija sindikat ne trpe svi jednako ovaj teret minimalnih plaća. Neki čak dobivaju neke netransparentne povišice odnosno stimulacije. S druge strane na radnike koji nisu povukli tužbe se vrše raznorazne pritisci pa se čak i na oglasnoj ploči 31.032015 godine ističe obavještenje sa spiskom odstrijeljenih 36 zaposlenika koji su , citiram: svojim nemarnim i nedomaćinskim odnosom oštetiti preduzeće, ugrozili likvidnost i dalje poslovanje istog na ime advokatskih troškova, zateznih kamata i drugih troškova“. Kraj citata. Znači time što traže svoja prava oni su oštetili preduzeće. Napominjem da su po planu sanacije od 8 miliona kredita u 100% trebale biti izmirene obaveze za plaće i naknade zaposlenima i to već od prve tranše kredita koje je ovo preduzeće dobili. To da se platne liste ne dijele u bruto iznosima također nije tačno jer porezna uprava je u svom rješenju od 13.10.2016 godine rekla citiram: porezni obveznik se od 01.03.2016. godine ne pridržava odredaba člana 11 Zakona o doprinosima člana 23. pravilnika o načinu obračunavanja i uplate doprinosa. Ovo uvjerenje je dokaz o odstupanja od Sanacionog plana u pogledu izmirenja javnih prihoda pa dug zaključnom sa 13.10.iznosi 1.288.000 KM. Znači uprava čak ne postupa ni po sporazumu koji je sklopila sa poreznom upravom, koja je joj izašla u susret da ova dugovanja izmiri u 36 rata. Osim nepoštivanja dinamike Sanacionog plana narušava se i bezbjednost uposlenika i posjetilaca, ali i imovine, pa su ski lift Kotlovi radio bez sigurnosne linije uslijed čega je došlo do povrede jednog skijaša. Uposlenici pod pritiskom moraju obavljati zadatke za koje nisu stručno osposobljeni, bez adekvatne opreme o čemu svjedoče dopisi uposlenika nadređenom tehničkom direktoru, a koliko je polagala firma na zaštitu na radu govori dovoljno podatak da je od planiranih 26.000 KM za materijal za zaštitu na radu u 2015 firma utrošila 0 KM, toliko je ulagala za zaštitu na radu. Kakve posljedice je imalo nestručno rukovanje na vertikalni transport gdje je spržen motor na žičarama, govori stručno mišljenje ovlaštene firme Vikler promet koja je vršila defektažu. Da ne spominjem nestručno urađenu sanaciju piste za brzo klizanje, finansiranu kreditom od 2,5 miliona KM na teret budžeta jer su te iste prostorije trebale biti iznajmljene Direkciji za robne rezerve i na taj način se trebao vraćati dug i puniti budžet preduzeća. Umjesto sankcija rukovodiocima potpisuju se naravno sankcije neposlušnim radnicima koji odbijaju naređenja nesavjesnih šefova. Uposlenici se šalju na disciplinski postupak. Govorim u ime Kluba.

Predsjedateljica:

Dobro, trebali ste reći.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

A propisane sankcije za teže i lakše povrede radne obaveze definisane u pravilniku o radu nisu u skladu sa Zakonom o radu i na ovo je odgovarajućom upravnom mjerom prema ZOI reagovao i Kantonalni inspektor rada o čemu svjedoči obavijest o izvršenom inspeksijskom

nadzoru. I na kraju odjel interne revizije i nezavisni revizor su se složili da ni ovaj finansijski rezultat od 16.615 KM nije vjerodostojan. Posebno se skreće pažnja na stalna sredstva koja su na dan 31.12. prikazana u iznosu od 96.328.000 KM i ne postoji potpuni podaci o ukupnoj površini građevinskih objekata. Dalje, društvo je izvršilo amortizaciju stalnih sredstava u vrijednosti manjoj u odnosu na prethodni obračunski period na osnovu nekog elaborata, da bi nezakonito smanjili troškove amortizacije smanjujući knjigovodstvenu vrijednost objekata za vrijednost zemljišta ispod objekta, što je apsolutno u suprotnosti sa knjigovodstvenom praksom, odnosno međunarodnim računovodstvenim standardima jer kao osnovica za obračun amortizacije ne ulazi vrijednost zemljišta. Tako da nije ulazila ni ranije nema potrebe, nije se moglo ništa smanjiti nego se samo, tako da se izrazim „kurikao“ finansijski rezultat koji bi 221.459 KM gubitka bi iznosio ovoliko. I na kraju reći ću samo da se strateško razvojni ciljevi 2013-2015 nisu realizovali, te da 2015 definitivno nije godina potpune kadrovske, finansijske konsolidacije kako je to u Sanacionom planu bilo predviđeno jer da jeste, ne bi sindikat 08.09. 2016 donio odluku o stupanju u štrajk upozorenja i toliko direktoru na ono da su radnici zaposleni, da su, pardon, da su zadovoljni ne bi štrajkovali. Toliko zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja ću govoriti o izvještaju o poslovanju KJP za gazdovanje državnim šumama Sarajevo šume. Mi na žalost imamo ovu jedinstvenu formu rasprava o javnim preduzećima i na isti način kao i o mnogim drugim razgovaramo i o ovom preduzeću i tu imamo jednu osnovnu, elementarnu grešku. Ovo je preduzeće koje ima vrlo specifičnu zadaću i način na koje ono radi i ono šta treba da obezbjedi se razlikuje od svih drugih. Dakle, gazdovanje državnim šumama je nešto što zahtjeva sasvim drugi način ocjenjivanja uspješnosti rada. Ja ne mislim da je to greška menadžmenta ovog preduzeća, mislim da je to sistemska greška Vlada pa i ove Skupštine što nije insistirala dovoljno na nečemu što smo mi recimo prošle godine zaključili. Ne možete razgovarati o poslovanju ovog preduzeća bez izvještaja uprave o stanju šuma. To dvoje je neodvojivo i mi zaista ne možemo cijeniti koliko je preduzeće bilo uspješno. Ja ću reći nešto što je evidentno, mislim da je došlo do poboljšanja u poslovanju preduzeća u određenim čisto poslovnim segmentima. To je vidljivo i mislim da je to nešto što treba javno priznati. Ono što je moj problem je što čak iz onog relativno šturog dijela izvještaja koji se odnosi na ono šta je rađeno u Šumama, šta je bilo planirano, šta je izvršeno, očigledno da imamo jedan problem koji se ponavlja godinama, a to je da se ne realizuju šumsko privredni osnovi. Dakle to je evidentno, čak i iz onog što je planirano pogledate šta je izvršeno vidjet ćete jedan obrazac koji je hajd da kažem jednak za sva kantonalna preduzeća, i za stanje u šumama u cijeloj FBiH. I to je posljedica pogrešnog koncepta. Svagdje imate preхват u visokim crnogoričnim šumama, blizu puta, i svagdje imate podbačaj u lišičarima, imate podbačaj u izgradnji putnih komunikacija i imamo velike probleme sa bolesti šuma. Ono što opet treba istaći kao pohvalo što je ova uprava i preduzeće u zadnjih par godina zaista ulaže veće napore očito u saniranju eksplozije oboljenja u šumama ali opet kada pogledamo koliko odjela na kojim područjima su zahvaćeni bolestima to je jedno prilično alarmantno stanje. Ono što smatram ako želimo da se zaista pozabavimo pravim problemom a to je da svi dođemo do onoga što bi trebao biti zadatak ovog preduzeća to je da unaprijedimo i sačuvamo naše šumsko bogatstvo o ovom problemu moramo pristupiti na jedan potpuno drugačiji način. Finansijski izvještaj, evo ova dobit 54000 KM to je dobro. Nema gubitaka. To je sa jedne strane dobro. Ali vi možete napraviti finansijski efekat kada se radi o ovo preduzeću kako god hoćete. Dovoljno je ne uraditi nešto što bi ste trebali uraditi po šumskoj osnovi, što je posao, što je teret, što je trošak, a uraditi nešto što donosi prihod i vi ste na zelenoj grani. To dakle nije pravi pokazatelj, nije pravo mjerilo, mi to ne bi smo trebali kao takvo ni prihvatiti. Dakle opet insistiram da u najkraćem mogućem roku Kantonalna uprava za šumarstvo dostavi izvještaj. Taj izvještaj je pripreman prošle godine u dva navrata. Najavljivani i povlačen. Živo me zanima zašto. Reći ću vam ja zašto, i to je nešto što je jako loše, što se

stalno dešava. Zašto mi koristimo izvještaj o poslovanju ovih preduzeća? U pravilu da nađemo argumente za smjenu ili ne smjenjivanje postojećeg menadžmenta. Uopšte nije bitno, mi smo znali odbiti izvještaj preduzeća ili ustanova koje je pozitivno posluju, niko ne diskutuje, ne kaže ni jednu lošu stvar, mi glasamo protiv ili budemo suzdržani. Imamo u drugim situacijama katastrofalne rezultate, katastrofalnu diskusiju koja ukazuje na hiljadu problemu, kada dođe do glasanja, op prošlo. Zašto? Zato što se ne bavimo problemom nego ko je u menadžmentu, jel naš ili je njihov, treba li ga maknuti ili ga treba ostaviti. I misli da je to pogrešno i to nas odvede na krivi put. Moj stav će ovdje biti suzdržan, dakle ja ističem ova uprava je radila bolje, vidi se napredak, ali ću biti suzdržan zato što ja nemam pravu sliku. Ja dok ne vidim šta je to rađeno u odnosu na ono što je moralo da se uradi u skladu sa šumsko privrednim osnovama ja ne mogu donijeti nikakav stav da li je ovo preduzeće poslovali ili negativno. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Dakle, zaista teško je govoriti a ja smatram da su ovakvi izvještaji fikcija. Raspravljati o fikciji o nečemu što je neutemeljeno na podacima na činjenicama, teško je govoriti. Ja uopće ne ulazim u dobru volju mladih menadžera iz Sarajevo šuma i ZOI-a ali to bi trebala da bude njihova prednost a ne da slijede sistemsku grešku da nešto kako reče kolega Šućur, a ne da slijede sistemsku grešku kako bi prikrili nedostatke i sve mahinacije koje su se dešavale u ova dva urušena JP. Mene interesira, evo samo da konkretno postavim pitanje, ako neko ima prihodovanje od 15 miliona a bude dobit ima godišnju od 53.000 KM ili 0,003% zamislite privatnika da li bi on ikada držao takvo preduzeće? Ne bi sasvim sigurno, i ugasio bi ga. Ono bi bilo nerentabilno. Što se tiče šuma, vi znate da je to božja blagodet i u toliko me više čudi da ima ove probleme dugogodišnje. Ovo narušavanje i protivzakonita sjeća koja ima, mora se reći sasvim sigurno, oni imaju veću dobit ako sijeku više četirana, ali Zakon to ne dozvoljava. Oni to uvijek prekorače već godina, a desetine godina maltene. I također manji broj lisičara. Narušavaju strukturu šume. Šta rade inspekcije u tom slučaju. Mene interesira da li imaju asfaltnu bazu pa tako asfaltiraju puteve u recimo Udrabi, Gajina, 210.000 KM, Kahrmani, Ljubovčići 302.000 KM. Toplice, Babin potok 75.000 KM. Da li imate asfaltnu bazu. Il ste vi šumarstvo ili neka agencija ili preduzeće koje asfaltira puteve. Toliko je toga što bih mogao pobrojati ovdje zaista da je to naprosto nevjerovatno ali suzdržat ću se iz prostog razloga što su poštovati svoj princip a mogao bih puno da kažem o cijenama, koje se odnose nepopunjavanje na njegu mladog prirasta, također na pošumljavanja, koliko se vraća šumama. To su poražavajući podaci koje nas čine zaista frustriranim zbog same činjenice da nam se ovo prezentira i da mi ovo treba da prihvatimo. Da li trebamo da prihvatimo zaista je velika dilema. Možda iz političkih razloga i treba ako to već ima podršku i Vlade ali da Vlada i resorno Ministarstvo preuzmu odgovornost za ono što će uslijediti. Zamislite sudski sporovi preko 607.000KM. pa sa tim novcem se puno mogli uraditi to. I žalostan sam kada pogledam ove cifre i pogledam koliki je državni kapital, pa onda uknjižen državni kapital kao svoju imovinu, a to su šume. A to je državno nije to vlasništvo Sarajevo šuma. Daleko od toga i tim vrstama manipulacija i potencijala zaosta ima. Ja sam ovdje navodio niz primjera kako to izgleda kada date ljudima puno toga ili neku tehniku i prodaje i kaže ja poslova s gubitkom. A poklonjeno m u to. Bog mu je dao, božja blagodet. I meni je žao iskreno i mladog direktora ali ako on slijedi politiku sistemskih grešaka datiraju znamo i od kada, nek nastavi dalje, i što se mene tiče. I ova potraživanja pogledajte. Ona su duplo veća od ranijih otpisivanja. Pa čišćenje kultura, pa bolest koju je pomenuo čak i gospodin Šućur i ako dalje. Što se tiče ZOI-a također ja sam kroz neka pitanja pokušao da dobijem odgovore. Nejasno mi je kako i na koji način i drago mi je što je menadžer pohvalio i Vladu premijera, i ukazao da ima podršku za ovakvu politiku ali mislim da je jako puno protiv zakonitosti. I ne vjerujem da oni to podržavaju. Ne bih govorio budući da je kolegica Mersiha govorila o Sanacionom planu ali bih vam mogao taksativno ili po tačkama pobrojati sve gdje ne provodite sanacioni plan. Ako vi to želite ja ću vam to predložiti da vi to imate da ne bi zamarao gledatelje ni ovdje prisutne. Međutim nemar

je ogromni. Možete vi da imate dobre namjere. Pa samo da se sjetimo održanog prvenstva vojničkog prvenstva. Sva infrastruktura vam je ostavljena za EYOF: kompletna koji se treba održati 2017. pa pazite onda ste ga prolongirali, pokradeni su kontejneri infrastruktura, isječeni kablovi, 8 kontejnera fali a mogli ste održati tako važno takmičenje koje bi moglo donijeti dobit ovom urušenom i jadnom poduzeću koje se godinama na ovaj način urušava. I zaista gubi ugled i Sarajevo itd. Šta da vam kažem. Teško je bilo šta reći i zaključiti. Mislim da ovo ne bi trebalo na neki način, barem ja tako mislim, sa moralne strane podržavati a s druge strane ako to Vlada želi i želi da preuzme odgovornost i resorno Ministarstvo neka izvole. Mi možemo to i da podržimo možda će biti i dovoljan broj ruku i mi glasali il ne glasali ali je zaista katastrofalno stanje i zbog same činjenice ja sam imao ovdje puno fotografija mogu da vam ustupim u kakvom jadnom stanju izgleda olimpijska Bjelašnica, žičare, itd. Zaista je žalosno i tužan sam zbog ove činjenice što moram govoriti o ovakvim stvarima ali mislim da je došlo vrijeme da ovo društvo više ne bježi od istina i treba kazati istinu građanima. Hvala.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, premijeru članovi Vladi, zastupnice i zastupnici, građani Kantona Sarajevo esselmu alejkum i dobar dan. Govorit ću prije svega o preduzeću Sarajevo šume, o onim stvarima koje su evidentne i koje jesu dobre a tiču se na kraju krajeva i poslovanja ovoga preduzeća u dobit od 53.000 pet puta veća u odnosu na prošlu godinu. Evidentan je dobar rad organa preduzeća skupštine, NO i uprave, što ne znači da rad ovih organa u budućnosti ne treba i ne može biti bolji. Preduzeće je vršilo i izvršavalo svoju funkciju zbog kojeg ono u biti i postoji. U oblasti uzgoja šume, pošumljavanja, novih zasada, preko 150.000 komada itd. Vršena je doznaka sanitarnih užitaka, značajno je istaći da je obavljena proizvodnja hortikulture sjemenarstva i sadnog materijala. Ono što bih možda savjetovao menadžmentu rukovodstva ovog preduzeća jeste da budu hrabriji u svojim poslovima, da eventualno u skladu sa zakonom prošire svoje djelovanje kako bi ova dobit u okviru ovog preduzeća bila veća o čemu je govorio kolega Forto. Siguran sam da ima prostora elemenata koji će omogućiti bolju dobit u ovom preduzeću. Naravno treba nastaviti u smjeru zaštite šuma od požara jer smo svjedoci otprilike od prije dvije ili tri godine da smo imali problema u ovom segmentu. Da imao dosta oboljelih šuma, da trebamo raditi sanitarnu doznaku kako bi spriječili širenje toga i naravno riješili uzroke pojave ovih bolesti u samoj šumi. Želio bih istaći ono što kolege do sada čini mi se nisu pomenule da se obaveze prema općinama, ne znam sada da li kakvih dugovanja prema općinama ima u skladu sa zakonom onome što je preduzeće dužno uputiti ili platiti ili dati općinama. Ne znam šta je s tim ako nije zamolio bih upravu da uredno izvršava ove obaveze. Sigurno su i te stvari dobre pogotovo za lokalno stanovništvo pogotovo tamo gdje se vrši sjeća ovih šuma. I ono što treba istaći jeste i sljedeće da tamo gdje preduzeće posluje pravi određenu štetu. A kada napravi štetu ja mislim da je sasvim realno i normalno da ta šteta bude sanirana i bude obnovljena. Govorim o lokalnim putevima. Oni ne koriste helikoptere pa iz šume helikopterom prevlače šumu na određene lagere već koriste lokalne puteve i na kraju krajeva vrše uništene lokalnih puteva. Smatram da je preduzeće ili Uprava za šumarstvo ili Vlada Kantona Sarajevo dužne i obavezne da saniraju tu štetu koja je načinjena prema lokalnom stanovništvu. U svakom smislu puna podrška, i uz savjet menadžmentu da razmisle o tome kako i na koji način da se dobit preduzeća poveća. U potpunosti podržavam diskusiju kolege Forte koji je govorio da preduzeće mora voditi računa o tome da dobit bude veća. A što se tiče ZOI-a neko je rekao treći put, ja sam po treći put još zbunjeniji u ovoj Skupštini. Više ja ne znam šta je ovdje istina, je li istina ovaj izvještaj ili je istina ovo što sa strane dolazi. Jer ja kao zastupnik mogu vjerovati ovom revizorskom izvještaju ovdje. Ja nisam ekonomista. Ovdje imamo kolega zastupnika koji jesu ekonomisti. Znači nek mi neko kaže šta je istina. Jel moguće da neko može donijeti ovdje izvještaj revizora koji nije u redu i da mi kao zastupnici se po njemu izjašnjavamo i na bazi njega donosimo odluke. Znači ja sam kao zastupnik što se tiče ZOI-a totalno zbunjen. Hvala.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić replika:

Hvala vam predsjedavajuća i dopredsjedavajući. Ja zaista ne mogu da se osvrnem na ovu rečenicu da li je moguće. Pa hiljadu puta samo bili svjedoci da je moguće da se takvi izvještaji to se radi konstantno. Molim vas privatna kuća revizora oni to urade, je li vi mislite da će puno proturječiti menadžment. Pa nikada ih više neće angažirati ukoliko daju negativno mišljenje ii mišljenje sa rezervom. Pa to svi znamo- to je stara praksa. Dajte onda da vidimo u ovim javnim poduzećima ukoliko se želi zaista reforma neka uđe onda državna revizija. Ovako mi dobijamo uvijek pozitivno. Pa zamislite, ja sam namjerno prešutio i vezano za ZOI gospodine Čomor. Nije plaćen račun za struju, nije plaćen račun za grijanje 300.000. i kako može poslovati pozitivno. Pa prikrivaju se činjenice. I nemojmo o tim stvarima da raspravljamo. Pokušajmo da budemo konstruktivni dobronamjerni da pomognemo tim ljudima. Ne tražim ja ni fotelju gdina direktora iz Šumarstva ni iz ZOI ali je ukazujem na greške. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor odgovor na repliku:

Hvala. Pa onda je greška u sistemu koji je omogućio da direktori bez obzira o kome se radilo da mogu angažovati i raditi na takav način i nama zastupnicima ovdje donositi takve dokumente i dokumentaciju na bazi koje mi odlučujemo. Mislim da naša odluka ovdje za ili protiv neće po meni puno i umnogome nešto puno značiti samim radnicima bilo kojeg preduzeća. Podrška Skupštini Kantona Sarajevo u smislu izgradnje ili dodatnog pomaganja tim preduzećima hoće. Ono što mi možemo kroz budžet kroz razne projekte to je direktna pomoć i radnicima i preduzeću. A naša odluka il za ili protiv ne mislim posebno nešto da će stanje promijeniti.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Ja ću svoje izlaganje početi na način da pitam je li moguće da poslije toliko godina bude da se krene sa oporavkom jednog preduzeća, JKP da se krene u njegov oporavak i da mi to ne možemo da prihvatimo i da naše uši ne mogu da prime te informacije ako se išta dobro uradilo u jednom JP. Naravno govorim o preduzeću ZOI 84 i izvještaju koji pred nama. Ja ću čestitati direktoru ZOI, čestitat ću ministru Šabiću, premijeru i Vladi koji su svesrdno pomogli da se ZOI kreće putanjom oporavka. Šta je razlog da mi ne vjerujemo ovom izvještaju koji je usvojio NO ZOI uz kojega staje ministar uz koga staje i premijer, uz koga stajemo i mi- zašto mi to ne možemo prihvatiti? Zašto ne možemo prihvatiti da je prethodnik direktor Salko Hasanefendić primio preko 100 ljudi nekakvom sistematizacijom i da je zatečeno stanje u ZOI bilo katastrofalno da tih 100 i više ljudi sada više nema u ZOI. Da ZOI funkcioniše sa 117 ljudi koji su uposleni. 111. pardon. Jel moguće da ne možemo prihvatiti činjenicu da se ne mogu dijeliti plaće koje se ne zarade. Iz kojih ćemo sredstava ćemo davati plate koje bi bile veće od minimalca. Zar ne možemo prihvatiti činjenicu da su sve moguće inspekcije bile u ZOI i kontrolisale rad ovog preduzeća. Zar mi to poslanici i zastupnici ne možemo povjerovati institucijama koje su naš nivo, odnosno kantonalni nivo i ne možemo poreskim upravama koje su na nivou FBIH rad. Zar to ne možemo raditi? Ja mislim da onda mi ne trebamo sjediti ovdje. Naravno da postoje mogućnosti u malverzacijama ali ovaj puta treba otvoriti oči, očiti u ZOI i konstatovati da se tamo više ne mogu dobijati termini besplatno. Treba konstatovati da se tamo ne mogu dobijati sezonske karte besplatno. Treba konstatovati da je žičara radila sve vrijeme ovog ljeta. Treba konstatovati da je to bolja sezona ljetna nego zimska prethodna što je bila. Dakle to su sve činjenice. Zar je moguće da mi ne možemo prihvatiti da jedno naše preduzeće kreće u oporavak? Zar je teško povjerovati da se ZOI odnosno menadžment bavi uknjižbom svoje imovine koja do sada nije bila uknjižena u sudskom registru. Ako nam je to teško onda mi imao problem s nama. Naravno najlakše je govoriti kada je u pitanju javna preduzeća i kritikovati, to je posao opozicije. Tu nema nikakvog problema. Međutim, molim vas kolegice i kolege pa dajte malo optimizma da imamo nemoguće da su svi kriminalci. Ovo je izvještaj koji je pred nama pred javnošću, za ovaj izvještaj bi mogao neko odgovarati ako nije u skladu sa

zakonom, odnosno ako nije istinit. Pomozimo jedni drugima i Vladi i JP da se čupaju iz ovakvih situacija koje su bile godinama trajale i sada kada smo krenuli u oporavak sada ne možemo povjerovati u to. Molim vas još jednom, puna podrška direktoru, puna podrška ministru, neka se nastavi sa kontinuiranim kontrolisanjem ovih preduzeća. Ono što također bih htio da kažem kada su u pitanju Sarajevo šume da zaista ova dobit mora biti puno veća nego što je sada prikazano. Mora biti uz sve dužno poštovanje i mladom direktoru i sve ono što on radi, međutim ja sam ubijeđen da jednim domaćinskim pristupom koji bi bio puno bolji nego do sada dobit mora biti puno veća koju ćemo mi također umjeti da rasporedimo i gdje ćemo uraditi dobro za ostala JP. Hvala vam lijepo.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić replika:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pa evo kolega Mešanović e postavio postavio pitanje zašto se ne može vjerovati? Iz prostog razloga zato što kada se otvori ovaj materijal vidi se pored Izvještaja o radu uprave vidi se tamo jedan izvještaj odjela za internu reviziju, odnosno Odbora za reviziju vidi se jedan revizorski izvještaj eksternog neovisnog revizora koji je izrazio rezervu i tačno naveo zbog kojih stavki izražava svoju rezervu. I iz tog razloga gospodine Mešanoviću ja sa iznijela argumentaciju kakvu sam iznijela u ime svog kluba. Ukoliko vi smatrate da mi ne treba da čitamo revizorske izvještaje mi ćemo kao opozicija kao što ste rekli čitati revizorske izvještaje a vi čitajte samo izvještaje uprave. Eto možemo se i tako podijeliti. Hvala.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur druga rasprava:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja ću vrlo kratko. Interesantno da ovako, što sam u prvoj raspravi zaboravio da kažem a što mislim da je vrlo bitno, nekoliko mojih kolega se ustvari javilo sa potpuno suprotnim stavom. Naš problem kada govorimo o šumarstvu i djelovanju preduzeća za gazdovanje šumama, je upravo to što mnogi misle pogrešno. Da je njihov zadatak da prave profit. Mislim da je to potpuno nakaradno. Njihov je zadatak da urade sve poslove koji su predviđeni šumsko privrednom osnovom i da kao produkt toga imamo bolje šume a ono što bude realizacijom osnova prodato kao sortiment treba da po najnižoj mogućoj cijeni dođe našim prerađivačima. Kao osnova za dalji razvoj. Djelatnost. Kada neko dobije da upravlja nečim što je prirodni resurs to je prirodni monopol. Slično kao što smo imali slučaj sa Elektroprivredom. Treba na neki način da djeluje u regulisanom režimu. Mi smo dužni da obezbjedimo cijenama ili druge izvore prihoda da oni obave svoju najvažniju funkciju a to je da urade sve poslove u šumi koje treba da se urade. I da uzmu iz šume onoliko koliko struka kaže da je to moguće i potrebno. A ni u kom slučaju da prave prosjek po svaku cijenu na račun šuma, jer ga drugačije ne može praviti, ili na račun prerađivača koji sutra treba da se pojave na tržištu sa izuzetno visokim inputom. Dakle, ovdje se radi, zašto smo mi u problemu sa šumarstvom, što postoji generalno nerazumijevanje u funkciji šumarstva i što nemamo jasnu strategiju kako šumarstvo iskoristiti ispravno dakle da ne nanosimo štetu ekološkom sistemu za dalji razvoj privrede, i za stvaranje nove vrijednosti. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Zaključujem raspravu. A prva, dobro izvolite. Samo mi se javite ranije. Uvaženi zastupnik Kozadra.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

Ja ću vas sve pozdraviti kao i naše gledaoce i krenut ću od ovog što je sada gospodin Šućur rekao. U potpunosti ga podržavam u ovome. Znači nije uvijek prevashodan, kada je u pitanju javno dobro, zaštita dobra, upravljanje dobrom, da na način gledamo sve kroz dobit. Imaju druge organizacije koje trebaju, baveći se svojom privrednom djelatnošću, a koje su naslonjene

na javno dobro, ostvare ta prihod i tu dobit. To je što se tiče Šuma. Naravno u podršku sve ovo što su ranije kolege rekli, menadžmentu da polagano izlazi i popravlja situaciju unutar Šuma koja je bila. Ali ću se kratko referirati i na izvještaj ZOI84 i samo sebi dati malo za pravo da se vratim na Strategiju, i na vrijeme kada smo donosili tu Strategiju i na vrijeme izvještaja kada mi nesporno moramo svake godine usvajajući tekući period poslovanja ZOI84 referirati se i na Strategiju i uvjete pod kojim je ovo preduzeće krenulo iz jednog velikog minusa. Kada smo imali ljudske resurse, i znamo tamo, ima nas ovdje koji sjedimo, kada smo 31.03.2013. godine kada je obustavljen totalno rad bio u ZOI84, gotovo godinu dana ništa se nije dešavalo, kada je Skupština bila na mucu kako i na koji način iznaći moguće zakonske i sve druge finansijske mogućnosti da se prekine sa stvaranjem dubioze i da se krene naprijed. 225 uposlenik i danas 139 uposlenih, odnosno 111 kako direktor reče, 117 je odgovor na pitanje kako i na koji način riješiti ljudske resurse i obaveze prema tim ljudskim resursima. Investicije, da ne ponavljam ovo što su kolege ovdje ranije govorile, kako i na koji način se to dolazilo i kako je direktor nam ovdje to iskazao. Investicije u toku koje su tada bile, 8 miliona, okruglo, koje su se obustavile i dat nalog menadžmentima da obustave sve investicije koje nisu imale pokriće niti u imovini, niti u prihodima koje su imali niti u obećanjima. Ja moram da kažem da je tada bilo obzir da je EYOF bio u igri, da su bila obećanja i od Federalne Vlade i od kantonalne Vlade da će biti uložena određena sredstva, nisu se uložila. Ukupan iznos obaveza koji je bio, 14.698.000 a tada smo rekli je li to konačan dio obaveza koje ima. Evo direktora vam je rekao ovdje da ima i nekih mjeničnih obaveza i mjenica koje su bile položene, a mi ih tada nismo znali i da su se isplaćivale evo kako je rekao ovdje da ne ponavljam. Skupština, zaista za rad svih poslanika koji nisu učestvovali tada, Skupština Kantona je tada donijela odluku i našla jedinu mogućnost za pokretanje ponovnog rada ZOI gdje je pod hipoteku stavila poslovnu zgradu da bi se dobio kredit od 8 miliona, da bi se od tih 14.600.000 dio obaveza koje jesu trebale biti izmirene, i one su tačno taksativno navedene unutar ovog Sanacionog programa, tačno šta je trebalo iz 8.200.000, šta je trebalo iz tekućeg poslovanja, šta je trebalo reprogramirati itd. Dakle, zamaram vas zaista u tom dijelu. Isto tako dala inpute i obavezu kako ZOI tako i svim subjektima koji su u nadležnosti Skupštine a koji koriste prostore da poslovna zgrada što je i učinjeno. Da sanacija Zetre sa kreditom od Razvojne banke da se sanira i da se čini mi se od 8 do 11.000 kvadratnim metara stavi na raspolaganje budžetskim korisnicima i privrednim društvima kao zakupni prostor koji će omogućiti sticanje prihoda. Svi ostali prostori koji su bili tada na raspolaganju i koji su bili pod zakupom da obezbijede 50% povrata kredita i 50% u budžetu. Tako direktor kad kaže i svi menadžmenti odnosno i sve Skupštine koje će biti ovdje, Vlade, nije dvije – tri godine, deset godina je obaveza provođenja ovog Sanacionog programa dok ne istekne amortizacioni rok vraćanja kredita, do tada mora biti sve angažovano na vraćanju tog kredita, a u međuvremenu za postizanje većeg prihoda, što je i ova Skupština i ova Vlada našla za shodno da skladno situaciji i poboljšanju uvjeta odobri nova sredstva, kako bi i na koji način bi organizacije koje trebaju da se dese sa EYOF-om kako bi ovo preduzeće koje je, neko je pominjao i ovdje, ovo preduzeće, mi stariji koji smo radili znamo da je napravljeno od naših plaća kada se pravio ZOI, kada je trebalo Olimpijada, svaki uposlenik ja mislim da je u ovoj državi dao sredstva za formiranje ovakve organizacije ZOI 84, dala sve što je trebalo 84 da da, znamo kako je nastajao dug, kako je prekidana aktivnost po pojedinim dijelovima olimpijskih planina i olimpijskih segmenata unutar ZOI 84 i ovo što još mogu da kažem na kraju da zaista sam ja nezadovoljan kao i svi ovdje da je ovo možda jedino preduzeće javno koje isplaćuje minimalac. Imamo uvjete zakonske i po drugim preduzećima javnim da bi trebalo poštivati isplata regresa, isplata TO itd. Dok ne izađe na zelenu granu. Ja zaista uz podršku Vladi i njenim mjerama i menadžmentu da čim prije se steknu uslovi da radnici dobiju svoje plaće. A ovo što je bila jedna od dilema, ja koliko znam da direktor, kako nam je rekao ovdje, da zaista pojasnim reprogramirane obaveze sa poreznom upravom 2013 i 14 po osnovu poreza i doprinosa za plaće da to nije, ja sam ga shvatio tako, da taj dio nije plaćen. A da su sve ostale obaveze po osnovu isplaćenih ovih minimalne plaće da su isplaćene, da se odagna i ta

dilema. Znači taj dio i ja bih molio direktora ubuduće, odnosno menadžmente, ne ovog direktora, nego bilo kojeg direktora koji bude tu i upravu da nam u posebnom segmentu godišnjeg izvještaja paralelno da segment koji e odnosi na realizaciju Sanacionog programa procentualno gdje će moći izraziti i (nerazumljivo) o svim onim aspektima koji su dati u ovoj Strategiji sanacije odnosno Sanacionog programa ZOI 84. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kozdra. Replika uvaženi zastupnik Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto replika:

Zahvaljujem replika gđinu Šućuru, a djelimično gđinu Kozadri. Ono što želim reći ustvari je jedno pojašnjenje a drago mi je da se počela voditi rasprava o tome da li je dobit cilj nekih od JP ili nije. Napokon smo došli do tog dana da i o tome govorimo. Pošto sam ja bio jedan od prvih koji je počeo govoriti o tome da ustvari ne želim vidjeti tu firmu, a izvještaj te firme ako nema dobiti s obzirom na prirodu, govorim o Sarajevo šumama, s obzirom na prirodni monopol koji ima, osim ako mi drugačije ne odlučimo zbog nekog javnog interesa. Znači tako sam rekao. Sarajevo šume, ja se ne sjećam da je ova skupština donijela bilo kakvu stratešku odluku koja će dozvoliti Sarajevo šumama da ima nulu, što je sada slučaj, jer ima 0,4% dobiti. Znači, mi trebamo, slažem se strateški to uraditi. Dat ću vam jedan primjer sa federalnog nivoa. Postoji projekat hidroelektrane Vranduk. Znači ovo je vrlo slikovit primjer zato vam ga navodim da bi javnosti bili jasnije. Otplata tog projekta, znači povrat te investicije je 30 godina. Nemoguće je ići u projekat koji je samo nakon 30 godina se isplaćuje, to je neisplativo osim ako ne postoji javni interes. Možda ćemo mi to strujom koju pravimo na Vranduku dati privrednicima jeftiniju struju pa će htjeti da otvaraju nova radna mjesta. Isto tako kao što je gđin Kozadra i gospodin Šućur kao što su rekli, možda ćemo mi dozvoliti da Sarajevo šume rade na nuli, i da tako daju što jeftiniji materijal za neke firme, za neki sektor za koji se mi odlučimo da želimo kao država da ga potaknemo. Ali dajte da donesemo te odluke. Ovo sada nije to. Ovo je sada samo imamo direktora koji je postigao rezultat koji jeste, a mi nismo na taj način, ni na koji način nismo na to uticali. Znači samo sam htio pojasniti, dobit osim ako mi drugačije kažemo. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupnik Kozadra odgovor na repliku.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra odgovor na repliku:

Ma nema potrebe replicirati u onom suštinskom smislu na ovo što je gospodin Forto rekao, i Šućur i ja. Znači, upravljanje javnim dobrom u punom kapacitetu, mi smo donijeli ovdje zakone o javno privatnom partnerstvu, zakone o koncesijama, i samim tim definiciju i registar javnog dobra i obaveze, prirodne obaveze prema ovo što je Šućur govorio, da ne ponavljam ovdje. To je prirodna obaveza koja se mora prema šumama voditi iz dijela, ne postavljajući pitanje hoće li biti dobiti ili ne. Ne pravashodna dobit, a vi znate da mi imamo jako veliki dio prostora koji je stavljen, gospodin Čedo ovdje, zaštićena područja. Puno imamo prostora koji je pod zaštićenim područjima i ne možemo u tom smislu gledati da bi ostvarili taj. Nemojte shvatiti ovo kao replikom nego jednostavno kao mojoj diskusijom koja traži prirodnu zaštitu onoga što jest jednako jest jednako za javno dobro.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kozadra. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pošto je kolegica Mehmedagić iznijela stavove u vezi Kluba ja nisam imao potrebu da se javljam ali nakon ovakvih diskusija i čuđenja pod navodnicima kako nama ne može u uši i kako ne možemo da vjerujemo. Evo odgovorit ću zbog javnosti, ne zbog onih koji se pitaju jer oni znaju to bolje od mene. Naravno ako ih interesuje. Ako ih ne interesuje onda neće nikada ni saznati. Skupština Kantona Sarajevo je najveći zakonodavni organ u kantonu. Vlasnik ovog preduzeća, svih javnih preduzeća. Osnivač i vlasnik i kada donese program sanacije o kojem je govorio gđin Kozadra i ostali kolege i kolegice donijela je taj plan i obavezala upravu i organe preduzeća i Vladu Kantona da informišu skupštinu Kantona o stepenu realizacije periodično. I šta se dešava. Na moja tri zastupnička pitanja nema šanse da dobijete odgovor. Odnosno dobijete odgovor friziran, netačan, a što ovi današnji izvještaji koji su nam danas u prilogu izvještaja o poslovanju preduzeća ZOI84 potvrđuju. Odjel interne revizije, vanjski revizor i cifre koje su date u samom izvještaju uporedite ih sa onim odgovorom na zastupnička pitanja pa ćete vidjeti da su netačni, pa zašto bi onda vjerovali. Zašto bi vjerovali ljudima koji su preduzeće ZOI84 doveli u ovo stanje svojim odlukama? Između ostalih aktuelni direktor, ne uprava, jer je i to nezakonito, upravu ne može činiti direktor, jer se krši Zakon o javnim preduzećima, a 2 godine je to tako, e sada zašto je tako to treba pitati Vladu koja je imenovala skupštinu, većinu koja je imenovala skupštinu preduzeća, pa onda oni NO; pa onda oni prekršili Zakon i kažu nije naštiman konkurs javio se samo jedan. Pa naravno da je naštiman i prekršen Zakon da bi se prilagodili uslovi upravo tom jednom da dođe da može aplicirati za poziciju direktora, jer po prethodnom nije mogao. A zašto bi vjerovali čovjeku koji je sjedio u Skupštini preduzeća, telefonski donosio i odobravao projekte vrijednosti 5 miliona, za koje nije ni vidio ni čuo. Danas upravlja tim preduzećem i pokušava ga sanirati. Zašto bi vjerovali NO, koji nastavlja raditi potpuno isto kao što je radila i prethodna uprava, NO i Skupština. Evo vam izvještaja NO, pa one koji zanima nemoj da se pitaju kako ne možemo da vjerujemo nego neka se pitaju zašto ne čitaju ono što im je dostavljeno u materijalu. Od šest sjednica jedna je konstituirajuća, znači 5 radnih sjednica, dvije sjednice NO preduzeća ZOI 84 održane telefonski. I na telefonskoj sjednici, na prvoj odobren prodaja hotela Maršal, znači telefonski mi se dogovorili da to prodamo, pa je izmijenjen način izmirenja obaveza utvrđenih odlukama ranijim, na telefonskoj sjednici. Da čitajte. Moram li vam ja čitati sve šta piše ovdje. Na drugoj telefonskoj sjednici donesen pravilnik o sistematizaciji. Pravilnik o radu. Možete li vjerovati to? Pa evo vam, to vam piše ovdje u izvještaju koji smo dobili svi mi zastupnici. Možete li vjerovati kada Uprava inspekcije i inspektori rada koje sam ja, na moj lični zahtjev dva puta slao u ZOI84 jer nisam mogao dobiti odgovor od ministra, pa sam morao putem inspekcije. I onda inspekcija kaže: jeste, urađeno je nazakonito ali mi ne možemo ništa. Možete li vjerovati zapisniku te iste inspekcije koja kaže da je prekršen Zakon o radu. Možete li to vjerovati? Naravno da možete. I o čemu mi pričamo. Možete li vjerovati odjelu interne revizije koji kaže da je naštiman finansijski rezultat a to potvrdi i vanjski revizor? Možete li vjerovati da je Programom sanacije predviđeno da se plate i naknade i obaveze za poreze i doprinose od kredita izmire u 100% iznosu a da e iznos nefakturisanih obaveza koje su izvođači radova radili na ruku, dogovoreno negdje u šumi ili u četiri oka, ispod žita, nisu fakturisali te radove, da se izmire za one za koje je znalo preduzeće u iznosu od 1,3 miliona. Da se izmire 16% iz kredita a ostalo da se prolongira. Ne nego se prekrši Sanacioni plan, pa se prvo izmiri dio tih obaveza. E nemoj da sad licitiramo zašto je to urađeno, ako hoćete da vam kažem i to ću vam reći. Ali vjerujem da znate. Prema tome, zato ne vjerujemo. Zato ne vjerujemo što je Sanacionom programom na današnji dan preduzeće ZOI84 trebalo biti potpuno sanirano i da potpuno legalno zakonito posluje u skladu sa profitom. Da se saniraju sve te obaveze koje su prethodne bile. Zato smo ovoj Skupštini odobrili kredit 8 miliona. Zato smo založili zgradu preduzeća ZOI84, zato je ova Vlada i Skupština odobrila i kredit da se sanira pista da bi se sanirali poslovni prostori ispod nje i iznajmili da b se mogli vraćati krediti i da ne nabrajam dalje. Prema tome, oni koji se pitaju, ne treba da se pitaju nego treba da čitaju, da vjeruju onome što su nadležni organi napisali, ne

neko rekao, nego napisali nadležni organi ili će slijepo slušati ono što im političke centrale i interesne grupe kažu. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Zaključujem raspravu. Služba molim vas pozovite zastupnike.

Obzirom da smo iscrpili raspravu predlažem da se izjasnimo po 17. tački dnevnog reda, a to je pod

a)

IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KANTONALNOG JAVNOG PREDUZEĆA ZA GAZDOVANJE DRŽAVNIM ŠUMAMA "SARAJEVO – ŠUME" D.O.O. SARAJEVO ZA 2015. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 24 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO 6.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVO IZVJEŠĆE.

Sada prelazimo na izjašnjavanje o

b)

IZVJEŠTAJU O POSLOVANJU KJP "ZOI '84" OLIMPIJSKI CENTAR SRAJEVO d.o.o. Sarajevo ZA 2015.GODINU.

Tko je za? Protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 20 ZASTUPNIKA, PROTIV 9 I SUZDRŽANO 1.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA I OVO IZVJEŠĆE.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD - 18.

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU, NA KOJE JE PREDHODNO DATO MIŠLJENJE OVLAŠTENOG REVIZORA, KANTONALNOG STAMBENOG FONDA SARAJEVO ZA 2015. GODINU

Izveštaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Lukić.

Ministar Čedomir Lukić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? I molim Službu da pozove zastupnike. Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU, NA KOJE JE PREDHODNO DATO MIŠLJENJE OVLAŠTENOG REVIZORA, KANTONALNOG STAMBENOG FONDA SARAJEVO ZA 2015. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan? Služba...

ZA JE GLASALO 3 ZASTUPNIKA, PROTIV 2 I SUZDRŽANO 19.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Sada prelazimo na 19. tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 19.

IZVJEŠTAJ O RADU NEZAVISNOG ODBORA ZA PERIOD JANUAR-JUNI 2016.GODINE

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite.

Dragan Međović predsjedavajući Nezavisnog odbora:
Uvažena predsjedavajuća

Predsjedateljica:
Izvolite, poslovnička intervencija. U redu.

Dragan Međović predsjedavajući Nezavisnog odbora:
Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, ministri i gosti, svi su vas srdačno pozdravljam. Dozvolite mi da u ime Neovisnog odbora stavim prijedlog da se ova tačka dnevnog reda skine sa današnjeg dnevnog reda, i razmatra na sljedećoj ili jednoj od sljedećih sjednica Skupštine.

Predsjedateljica:
Hvala lijepo. Povlačimo ovu tačku. Hvala vam što ste nas izvijestili o tome.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 20.

STUDIJA O ZDRAVSTVENOM STANJU STANOVNIŠTVA, HIGIJENSKIM PRILIKAMA I ZDRAVSTVENOJ DJELATNOSTI U KANTONU SARAJEVO U 2015. GODINI, SA MIŠLJENJEM MINISTARSTVA ZDRAVSTVA I PRIJEDLOGOM MJERA ZA POBOLJŠANJE ZDRAVSTVENOG STANJA STANOVNIŠTVA I HIGIJENSKIH PRILIKA NA KANTONU SARAJEVO

Također ste ovo dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvažena ministricice Ademaj. Da, da jeste upaljen. Izvolite uvažena ministricice Ademaj.

Ministar Zilha Ademaj:

Predsjedateljica:
Dovoljno je to.

Ministar Zilha Ademaj:
Jel dosta? Hvala i vama.

Predsjedateljica:
Vi to tako divno, selektivno... da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O STUDIJA O ZDRAVSTVENOM STANJU STANOVNIŠTVA, HIGIJENSKIM PRILIKAMA I ZDRAVSTVENOJ DJELATNOSTI U KANTONU SARAJEVO U 2015. GODINI.

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO 2.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVU STUDIJU.

Sada imamo 21. tačku dnevnog reda:

AD – 21.

INFORMACIJA O STEPENU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA ZA ČIJU JE REALIZACIJU ZADUŽENA VLADA KANTONA SARAJEVO

Za ovu sjednicu nismo ovo pripremili ali za sljedeću ćemo svakako imati.

Sa ovom tačkom smo iscrpili 20. Redovnu Skupštinu Kantona Sarajevo. Zaključujem je ovog trenutka. I imamo pauzu od sat vremena da bi nastavili sa 21. hvala lijepo.

Sada je tačno 13 sati i 17 minuta. Znači u 14,30 ovdje da smo. Eto.

