

S T E N O G R A M
43. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo,
održane 25.06.2018. godine sa početkom rada u 09,00 sati

Predsjedateljica:

Otvaram 43. Radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo. /Himna/

Pozdravljam sve uvažene kolegice i kolege, članove Vlade, uvažene goste, kao i medija koji prate današnje zasjedanje sjednice.

Nadam se također da će cijenjeni gledaoci Televizije Kantona Sarajevo sa pažnjom pratiti naš današnji rad, te im također upućujem srdačne pozdrave, a nama želim ugodan rad i uspješnu atmosferu i ostvarivanje svih tačaka koje imamo na dnevnom redu.

Izostanak sa ove sjednice opravdali su: Kemal Ademović i Semir Halilović.

Prema evidenciji naše skupštinske Službe prisutno je 26 zastupnika što je sasvim dovoljno za rad i odlučivanje.

Prijedlog dnevnog reda ste dobili uz poziv za ovu sjednicu. Kolegij je utvrdio na svojoj sjednici koja je bila 12.06.

Na osnovu člana 73. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo, Kolegij Skupštine Kantona Sarajevo, dana 21.06.2018. godine, prihvatio je zahtjev da se Prijedlog dnevnog reda za ovu 43. sjednicu Skupštine, dopuni sa sljedećim tačkama:

1. Prijedlog odluke o osnivanju Javne ustanove Osnovna škola Aneks (razmatrala bi se kao tačka 33);
2. Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju JU za 2017 godinu, pa imamo:
 - a) Narodno pozorište Sarajevo;
 - b) Sarajevska filharmonija;
 - c) Pozorište mladih Sarajevo;
 - d) Sarajevski ratni teatar - SARTR;
 - e) Kantonalni zavod za zaštitu kulturno-historijskog i prirodnog naslijeđa, Sarajevo;
 - f) Biblioteka Sarajevo (razmatralo bi se kao 34. tačka)

- 0 -

U skladu sa odredbama člana 161. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo o prijedlozima zakona po hitnom postupku, Skupština odlučuje kao o prethodnom pitanju prije utvrđivanja dnevnog reda.

a)

Tako da imamo prijedlog postupka da imamo **Prijedlog izmjena i dopuna Budžeta Kantona Sarajevo za 2018. godinu** po hitnom postupku.

Molim predstavnika Predlagača da nam podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Halebić. Samo razlozi o hitnosti.

Ministar Jasmin Halebić:

poštovana predsjedavajuća, uvaženi zastupnici, premijeru, članovi Vlade, ostali prisutni u skupštinskoj sali, razlozi za hitnost su sadržani u činjenici da je došlo do procjene porasta prihoda u Budžetu Kantona Sarajevo koji dolaze od federalnog nivoa i smatramo da to nisu velike izmjene u Budžetu, i zbog toga smo se opredijelili za hitni postupak u kojem je

ostavljena mogućnost podnošenja amandmana ne za onaj skraćeni da bi smo da kažemo uštedili na vremenu.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ?

Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve koji danas prisustvuju ovom današnjem zasjedanju kao i one koji nas prate putem TV ekrana. Kada govorimo o hitnosti član 159 Poslovnika kaže da se zakoni donose u redovnoj proceduri, a izuzetno u hitnoj proceduri, i to samo ako je mogu nastupiti štetne posljedice po širu društvenu zajednicu. E sada dolazimo na pitanje Izmjena i dopuna Budžeta Kantona Sarajevo za 2018 godinu. Ovo što je ministar obrazlagao razlike u prihodima sa federalnog nivoa su tolike da Vlada što joj dozvoljava Zakon o izvršavanju budžeta unutrašnjim preraspodjelama do 10% bez ikakvih problema to može uraditi. Kaže da su to mala sredstva. Budžet se rebalansira za 82,6 miliona. Danas se ovim izmjenama raspoređuje 82,6 miliona novih prihoda koji su većinom razgraničeni prihodi neutrošena sredstva iz prethodnih godina. Ja smatram da će veća šteta nastupiti ako danas razmatramo Zakon o izmjenama i dopuna Budžeta po hitnom postupku, da će nastupiti veća šteta po širu društvenu zajednicu nego da ne razmatramo. Zašto? Dvije su stvari, jedna da 82 miliona rasporedimo, a da nikoga ništa ne pitamo, i nimalo javne rasprave, pa bar 10 do 15 dana, a drugo je sadržaj i gdje je predviđeno da se rasporede ta sredstva i kako da se utroše, jer ovo je klasična predizborna kampanja da 82 miliona utrošimo na kampanju, a da nakon toga imamo posljedice, jer znate kako to ide pred izbore da se farba nek se crni po cestama a nakon toga za pola godine te ceste propadaju. Ja predlažem da ne podržimo hitne izmjene, da razmatramo kao nacrt i da ga uputimo u javnu raspravu. Ne vidim nikakvu hitnost. I da se ne javljam ponovo, sljedeći Zakon o izvršavanju budžeta potpuno ista stvar, jer u njemu se dodatno predviđa kreditno zaduženje kod ino investitora za novih 44 miliona. E to je pred izbore, to nije baš ono ko Vlada RS-a za 400, mi 10% od toga ali samo hajmo se zaduživati. Neko će vraćati. Smatram da nisu ispunjeni uslovi ni u skladu sa poslovníkom ni u skladu sa Zakonom o budžetima, u FBiH, da se ovaj Zakon razmatra po hitnom postupku. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Ministre izvolite, uvaženi ministar Halebić. Izvolite.

Ministar Jasmin Halebić:

samo da kažemo neke činjenice u vezi sa ovim. Dakle 82 miliona je brojka koja će biti uvrštena u budžet u rebalans budžeta za 2018 godinu. Od toga su prenesena sredstva za koje su već opredijeljene namjene utroška ranijim odlukama. One su također transparentne, ranije su donesene i one se kao takve nisu promijenile. Ono što se mijenja jeste da kada se radi izmjena i dopuna budžeta onda se sve ranije promjene u Budžetu, a budžet je fleksibilan dokument, obuhvate na način da se uvrste u sam dokument budžeta. Gdje su one do tada, one su naravno u odlukama koje prethode usvajanju recimo Izvještaja o neutrošenim sredstvima, o razgraničenjima, usvajanju odluka o naplaćenim, veći o naplati donacija, usvajanje odluka o transferima itd. A sve je to objavljeno transparentno u Službenim novima Kantona Sarajevo jer je to urađeno odlukom Vlade. Dakle potpuna transparentnost postoji za ovaj iznos koji se spominje. Onaj iznos koji nije spomenut i koji ne može biti uvršten u budžet su novi prihodi.

Tih novih prihoda je negdje oko 9 miliona. Mi govorimo sada suštinski o tih 9 miliona. Suštinski. O ovoj razlici do 82 miliona smo razmatrali u skladu sa zakonom na sjednicama Vlade, i postignuta je transparentnost koju Zakon predviđa. Ovih 9 miliona se ne može unijeti u budžet izuzev da Skupština to odobri Vladi. Dakle Vlada nema zakonsku mogućnost da bilo kakvo povećanje budžeta uradi provede bez odobrenja Skupštine. Zbog toga je ova točka i kandidovana. Da vas podsjetim, Vlada FBIH je, a Zakon nam je isti, Zakon o budžetima u FBIH, je sistemski Zakon, vrijedi kako na nivou FBIH tako na nivou svih kantona, 22.05 usvojila rebalans budžeta također po hitnom postupku jer je iz nekih svojih razloga željela određena sredstva da uvrsti u budžet a to nije mogla bez Parlamenta FBIH. Dakle ista je logika jer je isti Zakon. I to se ne može dogoditi ovim preraspodjelama od 10%. one naravno postoje kao zakonska mogućnost ali se rješavaju u okviru odobrenog budžeta. U okviru onog budžeta koji je Skupština odobrila krajem 2017 godine za 2018 godinu. To su dakle ta dodatna objašnjenja.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Uvaženi zastupnik Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

pa malo nam sada ministar dade dodatno materijala. Naravno da sam ja sve ovo znao. 9 miliona na 770 miliona nije razlog da bi se primijenila odredba da je došlo do značajnih odstupanja u budžetu. Pogledajte koliko je to procentualno. I ta sredstva bez obzira što ja smatram da im projekcije nisu dobre. Pogledajte na zvaničnoj web stranici Uprave za indirektno oporezivanje prihode, i koliko je povećanje prihoda, kako to da se onda Kantonu Sarajevo smanjuju prihodi. Recimo po tom osnovu. A i sve da je istina, sve da su tačne projekcije Vlade, o povećanju prihoda poreza na dobit, poreza na dohodak, a smanjenje poreza indirektnih, 9 miliona nisu razlog za izmjene i dopune budžeta, a pogotovo nisu razlog za hitnu proceduru. Ja o tome govorim. Ja samo tražim, što ne sporim Vladi da predloži izmjene. Ali tražim da ide u redovnu proceduru jer nema ni jedan razlog niti su ispunjeni uslovi ni iz Zakona o budžetima u FBIH, ni iz Poslovnika o radu Skupštine kantona. Zahvaljujem.

Predsjedateljica.

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Uvaženi zastupnik Mirza Čelik, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih TV ekrana, evo ja bih vas molio ako možete da date pauzu od 10 minuta samo parlamentarna većina da se proba dogovoriti, a tiče se ovoga kolege Mirso Pindžo diskusiju što je vodio. Evo molim vas samo 10 minuta pauze. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Pauza 10 minuta.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

nastavljamo sa radom. Uvaženi zastupniče Čelik hoćete li obrazložiti pauzu?

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

zahvaljujem. Evo mi smo se imali dogovore sa Vladom i evo odlučili smo ipak da ide po hitnom postupku ovaj izvještaj, odnosno Izmjene Zakona o izvršenju budžeta i Izmjene i dopune budžeta Kantona Sarajevo za 2018 godinu. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo. Dakle, zaključujem raspravu. I molim da se izjasnimo da Prijedlog izmjena i dopuna Budžeta Kantona Sarajevo za 2018 godinu bude razmatran po hitnom postupku.

Sada vas molim da pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

Konstatiram da je za bilo 18, 12 protiv i nitko nije bio suzdržan.

Prijedlog izmjena i dopuna Budžeta Kantona Sarajevo razmatrat će se po hitnom postupku.

Sada imamo sljedeći prijedlog a to je **Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o izvršavanju Budžeta Kantona Sarajevo za 2018. godinu također** po hitnom postupku.

Ima li potrebe da? Nema potrebe. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Hvala. Otvaram raspravu. Nema niko za raspravu. Molim da se izjasnimo o **Prijedlogu zakona o izmjeni Zakona o izvršavanju Budžeta Kantona Sarajevo za 2018. godinu. Pristupite glasanju.**

Zaključujem glasanje.

18 je bilo za, 12 je bilo protiv i nitko nije bio suzdržan. Te zaključujem da je **Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o izvršavanju Budžeta Kantona Sarajevo za 2018. godinu** također će razmatrati po hitnom postupku.

Sada imamo **Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o radno-pravnom statusu članova Vlade Kantona Sarajevo** također po hitnom postupku. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. To je uvaženi ministar Nenadić. Izvolite ministre.

Ministar Mario Nenadić:

predsjedateljice, dame i gospodo zastupnici, zastupnice, premijeru, ministri, gosti, stručne službe, danas je pred nama jedan prilično jednostavan Zakon iako njegov naziv i naziv osnovnog teksta može indicirati da se radi o nekim puno ozbiljnim pitanjima. Ovdje se radi o jednom rekao bih gotovo tehničko, ili pravno-tehničkom rješenju gdje treba da se određena pitanja riješe na način dosljedan pravnom sistemu nakon stupanja na snagu određenih kantonalnih propisa o čemu ću više govoriti ukoliko ovaj usvojite prijedlog da ide u hitnom postupku. Dakle radi o Zakonu koji po svojoj strukturi nije ni obiman ni složen. I smatram da uz eventualne i pravo na amandmane da ga možemo i danas riješiti, tako da ovu oblast iza sebe ostavimo potpuno i pravno i administrativno uređeno. Predlažem da ide u hitnoj proceduri. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo uvaženi ministre Nenadić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu, i molim da se izjasnimo o **Prijedlogu zakona o izmjeni Zakona o radno-pravnom statusu članova Vlade Kantona Sarajevo te da se razmatra** po hitnom postupku.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

Konstatiram da je za glasalo 31, protiv nije bio nitko i suzdržan nitko. I ovaj Zakon će se razmatrati po hitnom postupku.

d)

a sada imamo **Prijedlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o komunalnim taksama** također po hitnom postupku. Te molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Halebić.

Ministar Jasmin Halebić:

zahvaljujem. Riječ je o Zakonu koji se tumači kao parafiskalni nameti na privredu u Kantonu Sarajevo, i ako bi smo posmatrali kroz perspektivu štete, smatramo da je došlo vrijeme da smanjimo te parafiskalne namete, odnosno da smanjimo takse koje se plaćaju po Zakonu o komunalnim taksama. Stoga predlažemo da se u hitnoj proceduri ovaj Zakon također razmatra.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Zvonko Marić, pitanje, izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne, dame i gospodo, drugarice i drugovi, poštovane gledatelje koji prate ovu sjednicu, jedno samo kratko pitanje, ja sam u nekoliko navrata postavljao ovdje pitanja i za Vladu i za resorne ministre da mi se odgovori o tome koliko zapravo parafiskalni nameta ima u Kantonu Sarajevo, uključujući i općinske parafiskalne namete i kako se to usklađuje. Enormno je veliki broj parafiskalnih nameta i sada se govori nekako možda u izbornoj godini o smanjenju nekih komunalnih taksi, a ja samo pitam kada će se razmišljati napokon da se uđe, a to zahtjeva i reformska agenda o ukidanju parafiskalnih nameta, a ne pojeftinjenju nekih usluga. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Uvaženi ministre, evo možete odmah dati odgovor.

Ministar Jasmin Halebić:

pa evo samo jedno možda dodatno pojašnjenje. Ja ću vas podsjetiti da smo mi i ranije prije, predizborne godine, radili na parafiskalnim nametima kroz zakon o sudskim i administrativnim taksama koje su također jedna vrsta taksi i tu smo privredu olakšali nekih plaćanja obaveze nekih 2 miliona KM: imali smo pozitivne efekte. Tako da u ovom gradualističkom pristupu, korak po korak sada smo došli do Zakona o komunalnim taksama. Smatramo da bi ovaj prijedlog koji je vrijedan razmišljanja jednostrano ili jednokratno ukidanje komunalnih taksi i svih drugih taksi ipak izazvalo određenu vrstu šoka na javne finansije, kako kantonalne tako općinske stoga se opredjeljujemo za ovaj postupni pristup. Dakle tamo gdje vidimo da je sazrelo vrijeme za smanjenje parafiskalnih nameta onda djelujemo izmjenama Zakona.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre. Evo ima još jedno pitanje. Uvaženi zastupnik Mario Vukasović izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

zahvaljujem. Ja nemam pitanje. Ja sam tražio poslovničku intervenciju. Trenutno raspravljamo o hitnosti. Svakako smo kasnili skoro 1,5 sat sa sjednicom, dajte samo da glasamo o hitnosti a kasnije ćemo raspravljati o samoj biti Zakona. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

tema je razmatranje Zakona po hitnom postupku. Šta je ovdje hitno, tri godine pričamo o reformama a onda dođemo pred izbore da predložimo zakone po hitnom postupku.- nama je ovdje sporno zato što se smanjuju, nije nam sporno što se smanjuju, nego se smanjuju samo takse koje su izričito prihodi lokalnih zajednica a da u isto vrijeme nije obavljena konsultacija javna rasprava sa onima koji se tiče i kojima prihode uzimamo. I ovo što su kolege govorile, ne smanjujemo one prihode koji su naši prihodi, prihodi kantona, nego umanjujemo prihode općinama, da njih ne pitamo. Jel to kršenje Zakona o principima lokalne samouprave. Ne vidim apsolutno ni jedan razlog za hitnost procedure nego redovno proceduru i da se obavi javna rasprava onih koji se to najviše tiče, čiji su to prihodi. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu. I molim da se izjasnimo da **Prijedlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o komunalnim taksama bude** razmatran po hitnom postupku.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

18 je bilo za, 12 je bilo protiv i 1 je bio suzdržan.

Konstatujem da se prihvata **Prijedlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o komunalnim taksama** i da se razmatra po hitnom postupku.

SADA PRELAZIMO NA UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA DANAŠNJE SJEDNICE KANTONA SARAJEVO, A ON JE SLJEDEĆI:

1. Poslanička/zastupnička pitanja, inicijative i odgovori;
2.
 - a) Informacija o realizaciji mjera za sanaciju i reorganizaciju KJKP „GRAS“ d.o.o. Sarajevo;
 - b) Informacija Uprave KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o Sarajevo za period od 25.04.2018. godine do 31.05.2018. godine, sa Izvještajima o radu Skupštine i Nadzornog odbora preduzeća;
3. Prijedlog izmjena i dopuna Budžeta Kantona Sarajevo za 2018. godinu – hitni postupak;
4. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o izvršavanju Budžeta Kantona Sarajevo za 2018. godinu – hitni postupak;
5. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o radno-pravnom statusu članova Vlade Kantona Sarajevo - hitni postupak;
6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o komunalnim taksama – hitni postupak;
7. Prijedlog zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na naslijeđe i poklone;
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o preuzimanju, izmjenama i dopunama Zakona o zakupu poslovnih zgrada i prostorija;
9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama;
10. Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o socijalnoj zaštiti, zaštiti civilnih žrtava rata i zaštiti porodice sa djecom;
11. Nacrt zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti Kantona Sarajevo;

- 12.** Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Izmjene i dopune Finansijskog plana Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo za 2018. godinu i na Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Finansijskog plana Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo za 2018. godinu;
- 13.**
- a)** Prijedlog odluke o razrješenju pravobranioca Pravobranilaštva Kantona Sarajevo;
- b)** Prijedlog odluke o imenovanju pravobranioca Pravobranilaštva Kantona Sarajevo;
- 14.** Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o legalizaciji građevina izgrađenih bez odobrenja za građenje i građevina privremenog karaktera;
- 15.** Prijedlog odluke o pripajanju fakulteta, akademija i naučno-istraživačkih instituta javne ustanove Univerzitet u Sarajevu sa svojstvom pravnog lica, javnoj ustanovi Univerzitetu u Sarajevu u okviru kojeg nastavljaju sa radom kao organizacione jedinice bez svojstva pravnog lica;
- 16.** Prijedlog odluke o proširenju djelatnosti Javne ustanove Srednjoškolski centar Hadžići na djelatnost obrazovanja odraslih;
- 17.** Prijedlog odluke o proširenju djelatnosti Javne ustanove Srednja građevinsko-geodetska škola Sarajevo na djelatnost obrazovanja odraslih;
- 18.** Prijedlog odluke o proširenju djelatnosti Javne ustanove Srednje škole metalških zanimanja na djelatnost obrazovanja odraslih;
- 19.** Prijedlog odluke o usvajanju Programa uređenja građevinskog zemljišta i realizacije kapitalnih investicija za 2018. godinu;
- 20.** Prijedlog odluke o izmjenama i dopuni Odluke o preuzimanju prava i obaveza osnivača i usklađivanju organizacije i poslovanja Javne ustanove Opća bolnica "Prim. dr Abdulah Nakaš";
- 21.** Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Nacrt Ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora za potrebe ambulate porodične medicine JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo – ambulanta Rosulje, Općina Vogošća, koji se sastoji od dvoetažnog poslovnog prostora br. 6 - površine 141,22 m², poslovnog prostora br. 7 - površine 42,59 m² i dvoetažnog poslovnog prostora br. 8 - površine 146,89 m², što ukupno iznosi 330,70 m², čija ukupna kupoprodajna cijena iznosi 475.000,00 KM;
- 22.** Prijedlog odluke o osnivanju Javne ustanove "Collegium artisticum", Sarajevo;
- 23.** Prijedlog odluke o usklađivanju statusa Kantonalnog javnog preduzeća "Veterinarska stanica" d.o.o. Sarajevo;
- 24.** Prijedlog odluke o osnivanju podružnice u Kantonalnom javnom preduzeću "Veterinarska stanica" d.o.o. Sarajevo – "Podružnica 1" - Prača;
- 25.** Prijedlog odluke o osnivanju Javne ustanove „Centar za napredne tehnologije u Sarajevu“;
- 26.** Prijedlog odluke o potvrđivanju razrješenja predsjednika i članova Skupštine Kantonalnog javnog komunalnog preduzeća:
- a)** "Park" d.o.o. Sarajevo;
- b)** "Pokop" d.o.o. Sarajevo;
- c)** "Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo;
- d)** "Toplane- Sarajevo" d.o.o. Sarajevo;
- e)** "Tržnice – pijace" d.o.o. Sarajevo;
- f)** "Rad" d.o.o. Sarajevo;
- 27.** Prijedlog odluke o potvrđivanju imenovanja predsjednika i članova Skupštine Kantonalnog javnog komunalnog preduzeća:
- a)** "Park" d.o.o. Sarajevo;

- b) "Pokop" d.o.o. Sarajevo;
 - c) "Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo;
 - d) „Toplane - Sarajevo" d.o.o. Sarajevo;
 - e) "Tržnice - pijace" d.o.o. Sarajevo;
 - f) "Rad" d.o.o. Sarajevo;
- 28.** Prijedlog odluke o potvrđivanju razrješenja predsjednika i članova Skupštine Kantonalnog javnog preduzeća :
- a) "Centar Skenderija" d.o.o. Sarajevo;
 - b) "Poljoprivredno dobro Butmir" d.o.o. Sarajevo – Ilidža;
 - c) "Sarajevo - šume" d.o.o. Sarajevo;
 - d) "Veterinarska stanica" d.o.o. Sarajevo;
 - e) "ZOI 84" Olimpijski centar d.o.o. Sarajevo;
- 29.** Prijedlog odluke o potvrđivanju imenovanja predsjednika i članova Skupštine Kantonalnog javnog preduzeća:
- a) Centar „Skenderija“ d.o.o. Sarajevo;
 - b) „Poljoprivredno dobro Butmir“ d.o.o. Sarajevo-Ilidža;
 - c) "Sarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo;
 - d) „Veterinarska stanica“ d.o.o. Sarajevo;
 - e) "ZOI '84" Olimpijski centar d.o.o. Sarajevo;
- 30.** Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za potpisivanje ugovora o zamjeni nekretnina između Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo i Safeta Pozderovića u svrhu realizacije Odluke o dopunama odluke o usvajanju projekta „Opsada i odbrana Sarajeva 92-95“- potprojekta stavljanja u funkciju i preuređenja restorana „Kon-Tiki“ u spomen obilježje-Muzej stradanja građana Bosne i Hercegovine;
- 31.** Prijedlog odluke o davanju saglasnosti o statusnoj promjeni Fonda Kantona Sarajevo za izgradnju i očuvanje grobalja šehida i poginulih boraca, memorijalnih centara i spomen obilježja žrtava genocida;
- 32.** Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada i finansijski plan JU za 2018. godinu:
- a) Dom zdravlja Kantona Sarajevo;
 - b) Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu;
 - c) Zavod za sportsku medicinu Kantona Sarajevo;
 - d) Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš“;
 - e) Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo;
 - f) Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo;
 - g) Zavod za zdravstvenu zaštitu žena i materinstva Kantona Sarajevo;
 - h) Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo;
 - i) Apoteke Sarajevo;
 - j) Zavod za zaštitu zdravlja studenata Univerziteta u Sarajevu;
 - k) Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo;
 - l) Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo;
 - m) Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo;
- 33.** Prijedlog odluke o osnivanju Javne ustanove Osnovna škola "Aneks";
- 34.** Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Javnih ustanova za 2017.godinu:
- a) Narodno pozorište Sarajevo
 - b) Sarajevska filharmonija
 - c) Pozorište mladih
 - d) Sarajevski ratni teatar SARTR

- e) Kantonalni zavod za zaštitu kulturno-historijskog i prirodnog naslijeđa Sarajevo
 - f) Biblioteke Sarajevo.
35. Izvještaj o radu Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo za 2017. godinu;
36. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo.

Uvažena zastupnica Neira Dizdarević, izvolite intervencija.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala predsjedavajuća, pozdravljam sve prisutne u sali kao i gledatelje ispred malih ekrana. Pa prije nego se izjasnimo o dnevnom redu, ja imam jedan prijedlog s obzirom da je tačna 12. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na izmjene i dopune Finansijskog plana ZZO za 2018, a Kolegij je odobrio obraćanje ispred Udruženja dijabetičara djece i omladine Kantona Sarajevo, te danas imamo kao goste djecu dijabetičare koji su ovdje jutros od 8 sati, ja predlažem da ovu tačku pomjerimo naprijed i ukoliko je moguće da je razmatramo kao prvu tačku dnevnog reda, da jednostavno ne maltretiramo naše današnje goste, ove mališane, jer ko zna kada će na red doći tačka broj 12. toliko. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Dizdarević. Uvaženi zastupnik Mirza Čelik. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

zahvaljujem predsjedavajuća. Pa evo na tragu toga što je kolegica Neira kazala ja predlažem da mi pustimo da se obrate, a tačku ćemo razmatrati kako je i predviđena i utvrđena po osnovu i sjednice kolegija. Mislim da nema ništa sporno niti će ko od zastupnika osporavati da se obrate sa zahtjevom i evo neka oni prije samih poslaničkih pitanja evo da sada omogućimo obraćanje, a mi ćemo svakako razmatrati ovu tačku kada dođe vrijeme za nju. Znači ja sam za prijedlog da se dopusti odmah da se obrati neko iz Udruženja. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. Ja mislim da prvo trebamo da usvojimo dnevni red, pa onda se naravno slažem sa vašim prijedlozima.

EVO SADA MOLIM DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O DNEVNOM REDU.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

33 JE BILO ZA, NITKO NIJE BIO PROTIV, I NITKO NIJE BIO SUZDRŽAN.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA DNEVNI RED 43. ZASJEDANJA SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO.

Evo imali smo konkretne prijedloge pa mislim da ne bi bilo loše prije ove prve tačke da još završimo ovo što imamo po poslovniku pa ćemo predložiti ako se slažete da se predstave i obrate naši gosti.

Kao informativni materijal dostavljena vam je:

- Informacija o stanju kriminaliteta, javnog reda i mira i sigurnosti saobraćaja na području Kantona Sarajevo za period januar-mart 2018. godine;
- Informacija o stanju kriminaliteta, javnog reda i mira i sigurnosti saobraćaja na području Kantona Sarajevo za mjesec april 2018. godine;
- Izvještaj o radu Policijskog komesara za period januar-mart 2018. godine;

Prije nego što pređemo na realizaciju prve tačke dnevnog reda obavezni smo da razmatramo Zapisnike sa Stenogramom sa 41. i 42. sjednicu Kantona Sarajevo, te bi trebali da se izjasnimo o zapisnicima.

Da li ima neko nekih primjedbi? Ako nema da se izjasnimo o **Zapisniku sa 41. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo .**

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje. Hvala lijepo. Zatvaram glasanje.

30 je bilo za, nitko nije bio protiv i nitko nije bio suzdržan.

b)

Sada se trebamo izjasniti o Zapisniku sa 42. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo .

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

30 je bilo za, protiv nije bio nitko i suzdržan nije bio nitko.

Konstatujem da je Skupština potvrdila Zapisnik i sa 41. i sa 42. Radne sjednice.

I sada evo da dozvolimo našim gostima da se obrate. Da li zastupnici, ustvari da se izjasnimo da se naši gosti sada obrate a ne kada bude redovna točka. Pristupite glasanju. Zatvaram glasanje.

29 je glasalo, protiv nije bio nitko i suzdržan nitko, te evo pozivam našeg gosta da se obrati. Izvolite. Predstavite nam se zbog stenograma i zbog javnosti.

Primarijus doktor Midhat Mujić:

Hvala na ukazanom vremenu. Ja sam Primarijus dr. Midhat Mujić, pedijatar, subspecijalista dijabetolog. Inače član Ekspertnog tima IBF krovne asocijacije za diabetes Europe, za Jugoistočnu Europu, jedini iz BIH. Inače sam tvorac Rezolucije o diabetesu koju je usvojio Parlament FBIH 2012 godine i napisao sam zajedno sa svojim kolegama strategiju borbe protiv diabetesa 2014-2024. samo sam džaba pisao ništa se od toga ne radi i ništa se nije usvojilo. I moram priznati imao sam malo drugačije planiran nastup međutim kada sam pogledao predloženi Nacrt uredbe koju je dostavljen ortopedskih pomagala moram reći da sam se jako razočarao i od inicijative ako se bude ta uredba usvojila nema ništa. Na žalost dolaze još crnji dani za djecu s diabetesom i mlade, jer ne da su proširena ta prava, nego su čak i još više uskraćena. Međutim ja ću pročitati ono što sam planirao. Nadam se da ćete me shvatiti, saslušati i da ćete prije svega kao ljudi razmisliti. Ovaj inicijativa je već usvojena u nekim gradovima, kao što je u Tuzli Gradsko vijeće Tuzle, a već s dakle realizovana inicijativa za kontinuiranim mjeračem glukoze u Tešnju, Bugojnu, Živinicama. U SBK je ove godine za djecu kupljeno 20 inzulinskih pumpi, a pored trakica iz Federalnog zavoda im je odobreno još 5 trakica iz kantonalnog zavoda. Kao pedijatar dijabetolog, a i sam dijabetičar pokušat ću vam približiti život djece, najugroženijih grupa sa šećernom bolesti. To su punoljetni učenici, studenti, oboljeli na terapiji inzulinskim pumpama i trudnice. Osoba sa diabetesom svakih 20 minuta pomisli na svoju bolest, koliki je šećer, da li smije jesti, šta pojesti, koliko inzulina dati, hoće li uzeti dodatni obrok, smanjiti dozu inzulina ako dijete ima danas u školi čas tjelesnog odgoja. U našem društvu postoje zablude koje proističu iz neznanja o diabetesu kod djece. Za razliku od diabetesa odraslih, to je tzv. inzulini ovisni diabetes koji obuhvata manje od 5% svih oboljelih, koji je najteži oblik diabetesa koji zahtjeva doživotnu primjenu inzulina. Nakon četiri do pet uboda dnevno. I samokontrolu šećera 6 do 10 puta dnevno. I pored tih 10 do 12 uboda dnevno, imamo česte oscilacije glikemije i akutne komplikacije. Hipoglikemija izrazito nizak nivo šećera u krvi, ili

ketoacidoza, izrazito visok nivo šećera u krvi. Ukoliko roditelji ne prepoznaju komplikacije na vrijeme i ne reaguju mogu nastat ozbiljne posljedice po zdravlje djeteta ili završiti smrtnim ishodom. Zbog nerazumijevanja nadležnih institucija djeca nemaju pravo na glukagon i ketonske trakice. Hoćemo da vjerujemo da to se radi iz neznanja, ali nije to urađeno svjesno zbog navodne uštede. Za djecu i najugroženije iznos tih sredstava za glukagon i deset trakica za ketone godišnje iznosi oko ukupno 25.000 KM. Odnosno otprilike 10.000 KM za glukagon i 10.000 KM za ketonske trakice. Zbog tog iznosa je ugrožen život najmlađih u Sarajevu i Budžet Kantona Sarajevo. Da li vi možete zamisliti bol djece i njihovih roditelja kod svakog tog uboda? Moraš izmjeriti šećer ili dati inzulin dok te srce boli ti moraš uz gorki osmeh i skrivene suze ubijediti dijete da to mora, i tako 10 do 12 puta dnevno, 350 mjesečno. Godišnje preko 4000 puta. To je njihova realnost. A ne mora biti tako jer imamo kontinuirane mjerače glukoze i inzulinske pumpe. Zahvaljujući njima djeca se mogu bosti 10 do 15 puta mjesečno. Da li ste vi svjesni šta to znači djeci i njihovim roditeljima? Manje boli, manje suza, bolju regulaciju bolesti, sedam puta manje hroničnih i skupih komplikacija na očima, bubrezima, srcu i drugih organima. Ako gledamo dugoročno, dobijamo radno sposobnog čovjeka, a uštede su nemjerljive jer 75% budžeta dijabetesa ide na liječenje komplikacija. Svi mi volimo svoju djecu i spremni smo učiniti sve za njih. Roditelji su prisiljeni da kupuju kontinuirane mjerače glukoze i senzore iz inostranstva gdje nisu registrovani u našoj zemlji. Ali dok se ne registruju odobrite barem interventni uvoz za da bi ljudi barem mogli legalno kupiti a ne ilegalno prenositi preko granice. U Hrvatskoj su senzori odobreni u augustu počinje njihova priprema. Ja ću usput reći, dakle postoji već jedan senzor registrovan u BIH, (nerazumljivo) koji se koristi u inzulinsku pumpu,. A druga dva naravno treba samo ponovo registrovati, odnosno odobriti interventni uvoz. Ne želimo slušati da je realizacija inicijative skupa u odnosu na benefite koje donosi. Manje bolji, manje komplikacija, i dugoročno ogromne uštede. Nemojte razmišljati od mandata do mandata jer naša djeca trpe cijeli život. Dosta smo nepravdi istrpili i više ne možemo. Roditelji su finansijski iscrpljeni. Krajnje je vrijeme da zdravstvena zaštita djece s dijabetesom ima prioritet kao u Hrvatskoj i drugim zemljama regije. Da li znate da u Beogradu trudnice s dijabetesom dobiju pumpu dok ne iznesu trudnoću? Očekivali smo da će naša ministrica zdravstva reagovati nakon sastanka sa predstavnicima udruženja prošle godine. Tada smo dobili uvjeravanja da će se stanje promijeniti, da ćemo dobiti Glukagon preko recepta kao što se daje i hormon rasta, interesovali se za kontinuirane mjerače, interesovali se za registar dijabetičara itd. Na žalost, do sada nismo ništa vidjeli od toga iako ja vjerujem da ministrica to hoće i može, mislim da joj prije svega treba jedna stručna pomoć dakle ja nesebično se nudim za svaki puta vezano za dijabetes da pomognem u bilo kojoj oblasti i stojim na raspolaganju bez ikakve naknade naravno. Ja se samo nadam da ona neće ostati upamćena kao i svi drugi prethodni ministri jednostavno po Esencijalnoj listi lijekova koja se svake godine obogaćuje. Ne zaslugom ministrice nego zaslugom našeg Federalnog Ministarstva zdravstva koje pravi tu Esencijalnu listu lijekova i nameće kantonalnim ministarstvima. Međutim, samo Kanton Sarajevo poštuje tu listu i jedino u Kanton Sarajevo možete dobiti najskuplje moderne lijekove. Međutim, ono što je paradoks, šta će vam najskuplji i najbolji lijekovi kada vi nemate čime izmjeriti šećer i ne znate koliki vam je šećer prije nego što date inzulin ili uzmete lijek? Još sam primijetio u odgovoru ministrice prema zastupniku Harisu Plehi- ministrica je prihvatila inicijativu i predložila da se prebaci na federalni nivo. Mislim to, to bi bilo vjerujte onda katastrofa. Iskreno nama sve ovo liči na jedno odugovlačenje dok ne nastane ljetna pauza onda dolaze izbori, završi se mandat, i to je to. Mislim da ne bi smjeli to dopustiti, trebali bi se vi danas o tome jasno izjasniti. Ja ću reći samo, napomenuti da prebacivanje na federalni nivo nema nikakvog smisla zato što je Vlada FBIH na 88. svojoj sjednici početkom 2017 godine odbacila inicijativu zastupnice Alme Katane za inzulinske pumpe. Također koliko vidim odbačena je inicijativa zastupnice Segmedine Srne u Domu naroda za vraćanje Glukagona na A listu. Isto tako ministrica pošto

je radila u Federalnom zavodu zdravstvenog osiguranja jako dobro upoznata s tom problematikom i zna dobro koliko smo se mi bunili način izbora trakica za djecu i kako smo imali najjeftinije trakice i kada sam ja ušao u tu komisiju tražio sam da se uradi kriterij za kvalitet trakica djeci. Međutim na tenderu 2013 godine jedan od ponuđača se žalio i znate li koliko je trebalo da se riješi ta žalba? Pet godina. Dakle 24. maja 2018 godine je riješena ta žalba i pobijedili smo i naravno možemo imati trakice sada kvalitetnije nego što je do sada davano. Dakle dok federalni nivo prihvati ovu inicijativu naša djeca će imati svoju djecu. Toliko njima treba vremena. Pozivanje ministrice u odgovoru zastupnicima se traži mišljenje dijabetologa oko kontinuiranih mjerače šećera, koje je neophodno po mom mišljenju. Dovoljno to sve vidjeti kako su to uradili u susjednoj Hrvatskoj. Na kraju bih htio napomenuti da je premijer na prošloj sjednici podržao inicijativu, ali nadam se ne deklarativno, već konkretno. Ako je inicijativa ono što piše u nacrtu nove Uredbe onda bolje da je ne usvajamo. Molim zastupnike da bar ovaj put zaborave kojoj političkoj opciji pripadaju i prvi put od 2007 godine glasaju za unapređenje zdravlja i lakši život djece s dijabetesom, to će uraditi ako prihvate zaključke inicijative koje je predložilo Udruženje dijabetičara djece i omladine Kantona Sarajevo, i koje smo mi uručili gđinu Rađi i drugim zastupnicima koji su zainteresovani bili za ovu inicijativu. Ja ću vas samo jednu stvar zamoliti, djeca su tu ispred od jutros čekaju. Jedan dio djece je tu. Ja ću vas samo zamoliti kada budete raspravljali o inicijativi oni morat će ići dalje, samo nam nemojte molim vas više vrijeđati intervenciju kada o tome pričate. Mi dobro znamo ko je tu da bi ubirao političke poene, mi dobro znamo s kojim zastupnicima smo mogli razgovarati kada smo ih pozvali, znamo zastupnike koji su došli u naše udruženje, znamo one koji su sat i po mene slušali dok sam ja obrazlagao budžet dijabetesa u Kantonu Sarajevo kako bi trebao izgledati, i hvala im na tome. Dakle, mi znamo dobro gdje smo i kada smo uskraćeni za prava, i da ova inicijativa nije ni trebala da bude pokrenuta, da se poštovala Uredba koju ste zastupnici Kantona Sarajevo donijeli 2007 godine. Međutim, ona se nije poštovala. Ja ću samo napomenuti da u Uredbi član 23. točka 38 pod a) za djecu bi trebala biti odobrena dodatne trakice za mjerenje šećera- dakle ni jedno dijete do 18 godina deset godina od kada je usvojena ova Uredba nije dobilo ni jednu jedinu trakicu. I tu ste gospodo uštedili 531.000 KM za deset godina ako se uzme u obzir referalna cijena koju Zavod izdvaja za trakice. Dakle to je troškovi inicijative koju smo mi predložili. I finansijski obrazložili. Isto tako Zavod nije davao potrošni materijal za inzulinske pumpe niti refundirao sredstva od septembra 2014 godine do maja 2015 dok se mijenjao distributer. Dakle osam mjeseci im je trebalo da promijene distributera i u to vrijeme su uštedili 118.930 KM. A da napomenem da ne bi bilo zabune, neko će izaći i reći djeca dobivaju preko Federalnog zavoda. Da, dobivaju nedovoljan broj trakica, dobivaju nekvalitetne trakice i roditelji su prinuđeni da kupuju nove trakice. Neki od kantona u FBiH su svojoj djeci omogućili da imaju te dodatne trakice. Kao što je to SBK: isto tako hoću da napomene da u periodu od 2010 do 2015 godine tri godine nisu uopšte davane pumpe od strane ZZO iako je bilo dogovoreno sa timom inzulinske pumpe da to bude deset pumpi godišnje. I zbog toga su uštedili 168.412 KM. Sve je rađeno da se ukine ovaj vid terapije i moram reći i zahvaliti se gđinu Muhamedu Kozadri koji je to svojim uticajem spriječio inače mi danas ne bi pričali o inzulinskim pumpama. Zavod od 2010 godine ne radi po Uredbi koju je donijela Skupština Kantona Sarajevo vezano za potrošni materijal za inzulinske pumpe i njihovu zamjenu prilikom kvara već na osnovu mišljenja, iako se Zavod izjašnjava preporuke ne, ima mišljenja, mnogi su dobili zastupnici mišljenje tadašnjeg ministra zdravstva iz 2010 koji je dakle mimo znanja Skupštine Kantona Sarajevo prekršio Uredbu i ograničio potrošni materijal da se daje do 26 godine. Mnoga djeca su tada izgubila pravo na potrošni materijal, mnoga su skinula pumpe i to je bio cilj Zavoda uz ne davanje inzulinskih pumpi da se uguši ovaj vid terapije. Međutim, pogledajte u svijetu koliko se koristi inzulinska pumpa, kontinuirani mjerači glukoze, jer gledajući dugoročno to su ogromne uštede samo na komplikacijama. Dakle 75% troškova

budžeta za dijabetes ide na komplikacije. I na kraju dakle, od vašeg glasa ovisi kojim će načinom živjeti djeca s dijabetesom, težim ili lakšim. Nadam se da djeca nikada više neće doći pred ovu zgradu i čekati svoju budućnost. Molim vas kada ujutro ustanete sjetite se djece koja se moraju ujutro ubosti najmanje dva puta, da izmjere šećer i daju inzulin. Tada zagrlite svoju djecu i zahvalite Bogu što su zdrava i ako Bog da da ostanu zdrava. Hvala još jednom.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi doktore Mujić. Mi nastavljamo s radom. To je prva točka dnevnog reda, a to su. Izvolite uvaženi zastupniče Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

zahvaljujem predsjedateljice. Pa ova tačka, ovo obraćanje ne bi samo trebalo da prođe način na koji smo evo sada kazali, evo pustili smo ljude da se obrate i da predemo preko toga. Ja bih vas molio i zaista bih tražio da Kolegij u pauzi napravi jedan radni sastanak da pozovemo gdina da djecu pustimo i da Kolegij nađe načina odnosno da probamo iznaći sredstva i da nam se prezentira koja su to sredstva potrebna za ovu djecu. Ne bježimo zaista od odgovornosti da takav zaključak donesemo. Evo ja bih vas molio da u pauzi napravimo radni sastanak odnosno Kolegij i da pozovemo i ministra finansija i Turkovića iz ZZO i gdina kako bi mogli iznaći dodatna sredstva za liječenje djece. Hvala.

Predsjedateljica:

jedan trenutak, bojim se da ćemo sada ovu temu, mislim da vam je prijedlog odličan. Da ne razvodnimo sada ovu temu da nastavljamo. Evo i ministrica Ademaj također traži da se obrati po ovom pitanju, izvolite ministrice pa da ipak nastavimo sa radom. Ja se slažem da djeca trebaju da idu da se ne maltretiraju i da gđin ostane pa ćemo, izvolite uvažena ministrica Ademaj.

Ministrica Zilha Ademaj:

Zahvaljujem gđo predsjedavajuća. Pozdravljam cijenjene zastupnike i ostale prisutne u skupštinskim klupama, naše drage gledatelje i goste. Ja imam potrebu da dam neka pojašnjenja u vezi sa ovim što je uvaženi dr. Mujić istakao, vezano je za terapiju djece dijabetičara. Mislim da su ovdje neka pitanja pogrešno adresirana, kada su u pitanju djeca dijabetičari i nabavka aparata i trakica za šećer, to je vjerovatno vam je svima poznato federalni program i nabavljaju se putem Federalnog ZZO. Kanton Sarajevo vrši nabavku aparata i trakica za odrasle ali ne i za djecu do 18 godina, to je federalni program. Što se tiče inicijative o kojoj je dr Mujić govorio, Ministarstvo zdravstva čini mi se da je često prozivano Ministarstvo zdravstva i ministrica. Mi smo apsolutno podržali inicijativu kada su u pitanju aparati za kontinuirano mjerenje šećera u krvi u javnosti bolje poznati kao senzori. Međutim ja moram ovdje istaći da ti aparati još uvijek u BIH nisu registrirani, mi smo kontaktirali Agenciju za lijekove i medicinska sredstva sa sjedištem u Banjaluci, da provjerimo da li postoji i jedan od proizvođača ovih aparata koji ima interes da te aparate prometuje u BIH. Na žalost, do sada, a nema takvih proizvođača puno, ja moram istaći da je do sada jedini nama poznat Abot, koji proizvodi te aparate nije iskazao interes da te aparate prometuje na području BIH, vjerovatno iz razloga što smo mi malo tržište za takve proizvođače i nema interesa da se registriraju. Što se tiče zahtjeva za interventni uvoz, ja moram također istaći da interventni uvoz ne može odobravati kanton. To je isključivo nadležnost FBIH, odnosno Federalnog Ministarstva zdravstva. Spomenuto je pitanje Glukagona. To je lijek koji doduše nije skup i koji za naš budžet, odnosno budžet ZZO ne predstavlja nikakav finansijski teret, ali taj lijek je propisan na Federalnog listi na bolničkoj listi. Tako da su bolnice u obavezi obezbijediti taj lijek i on mora biti dostupan svakom djetetu i u svakom trenutku. Dakle nije u pitanju

kantonalne liste lijekova koji se izdaju na recept. Ja ne znam zašto je Udruženje dijabetičara i konkretno dr Mujić ovoliko ogorčen na Kanton Sarajevo, mislim da smo sve učinili i naročito kada je u pitanju ova populacija i naročito kada su u pitanju djeca da neke dosadašnje anomalije popravimo novom Uredbom. Vi znate da Uredba o ortopedskim i drugim funkcionalnim medicinskim sredstvima nije mijenjanja od 2007 godine i da smo je donijeli sada na Vladi 22.juna. Kojom smo bitno proširili prava i sadržaj medicinskih sredstava. Uredba je uključila novih 40 raznih funkcionalnih medicinskih sredstava, koji su također, ali evo ja neću uopće spominjati to dodatno finansijsko opterećenje. Vi ćete vidjeti i kroz Rebalans finansijskoga plana ZZO da smo predvidjeli i dodatna sredstva za proširenje tih prava po ovoj Uredbi. Kada je u pitanju Uredba, i kada su u pitanju dijabetičari, uredbom je predviđena nabavka inzulinskih pumpi do 26 godine života, do sada je to bilo do 18 godine. Do sada nije poslije 26 godine nabavljao materijal za punjenje pumpi na teret obaveznog zdravstvenog osiguranja, a sada novom uredbom je predviđao da se materijal nabavlja trajno kontinuiran i iznad 26 godine života. To je značajno poboljšanje u odnosu na postojeću uredbu. Dakle to 26 godine nabavka pumpi a iza 26 godine trajno nabavka kompletnog potrošnog materijala i punjenje pumpi. Uredbu su također unešeni kao obaveza i kao norma da se nabavljaju i senzori s tim što evo moram ponoviti da oni još uvijek nisu registrirani i da se naravno to mora dogovoriti sa Federacijom s obzirom da je federalni program nabavka trakica i aparata za djecu do 18 godina. Ako će to preuzeti kantoni, onda će kantoni prestati dijelom finansirati iz doprinosa Federaciju po ovom osnovu za nabavku aparata za kontinuirano mjerenje šećera. Ja zaista ne vidim u čemu je bio propust i Ministarstva i kantonalne Vlade pored ovoliko značajnih pomaka i lijekovi i kada su u pitanju ortopedska i druga medicinska funkcionalna pomagala i naročito jada u u pitanju jeca i posebno ističem dijabetičare. Ja želim ovdje istaći također da recimo na listi lijekova koja je reda veličine oko 70 miliona godišnje, da najveći dio sredstava se izdvaja za dijabetes skoro 30% od vrijednosti te liste. Niko ovdje nije postavio pitanje sredstava iako su sredstva uvijek ograničavajuća. A vi ćete vidjeti sada kroz rebalans finansijskog plana da su značajno povećana sredstva i za ortopedska i druga pomagala, i za lijekove i za posebne programe lijekova, njih je čak 10, posebnih programa za one lijekove koji nisu uključeni u Federalnu i kantonalnu listu.

Predsjedateljica:

poslovnička intervencija. Uvaženi zastupnik Kojović.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

zahvaljujem. Predsjedavajuća imam osjećaj da se ovo sada pretvorilo u raspravu o ovoj tački dnevnog reda. Ja sam razumio da eventualno ministra želi replicirati na izlaganje doktora, ali ovo je vremenski daleko prevazišlo ono što je predviđeno za repliku i otvorila se diskusija. I sada i mi imamo potrebu da reagujemo na stvari koje ministrica rekla i defakto raspravljamo o tački dnevnog reda za koju smo rekli da je broj 12. pa vas nekako molim. Ili da stavimo, ja predlažem da stavimo ako hoćete ovu tačku i da nastavimo, kako bih rekao, s obzirima da je prirodno da nastavimo diskutovati dok su ljudi prisutni tu itd.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović.

Ministrica Zilha Ademaj:

evo ja sam završila. Imala sam potrebu da kažem ovo da su zaista napravljeni značajni napreci i poboljšanja kada je u pitanju Uredba i kada su u pitanju djeca sa dijabetesom. Ja evo mogu završiti i proširiti svoju priču kada se bude razgovaralo o rebalansu da kažem koliko je sve dodatno izdvojeno sredstava i za koje namjene. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo ministrice Ademaj. Mislim da smo, samo malo, samo trenutak niste dobili riječ. Dakle mi smo se kao Skupština dogovorili da ćemo napraviti pauzu i razgovarati o svemu ovome, na Kolegiju, prema tome ja predlažem da nastavimo da radimo sa našim dnevnim redom, uvaženi zastupniče Pindžo imate poslovničku intervenciju izvolite.

Predsjedateljica:

zahvaljujem predsjedavajuća. Neću ponavljati ono što je povreda poslovnika jer je kolega Kojović to rekao i prekinuo ovo. Mi imamo sada izbor. Ili ćemo se praviti ludi i nastaviti raditi isto kao da se ništa nije desilo, kao da niko ništa nije izgovorio, ili ćemo sada napraviti pauzu, sazvati sjednicu kolegija pozvati sve relevantne predstavnike udruženja da vidimo šta se eto dešava, jer ja sam pogledao uredbu Vladinu uredbu iz 2007, pogledao sam mišljenje ministra tadašnjeg zdravlja koji je kršio tu uredbu, pogledao sam inicijativu Udruženja koja je finansijski obrazložena i dobro potkovan i sada slušam ministricu priča nam bajke. Ako vi nećete dati pauzu i sazvati Kolegij uz poziv ministrici, direktoru Zavoda i predstavnicima udruženja da ovu stvar raščistimo i da imamo spremljen eventuelni amandman koji bi Vlada usvojila da dođe na dnevni red Prijedlog rebalansa finansijskog plana ZZO onda ću ja zatražiti u ime Kluba pauzu 30 minuta.

Predsjedateljica:

molim vas nemojte dobacivati iz sale, pogotovo gosti. Dakle mi ćemo svakako napraviti pauzu. Za taj poziv nam treba vrijeme. Treba nam vrijeme da zovemo direktora. Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

ja sam bio vrlo jasan predsjedavajuća, ako vi nećete dati pauzu da rješavamo problem, i ako vi smatrate da ima nešto važnije da mi postavljamo pitanje i vodimo političku propagandu ili saznamo neke informacije od ove naše djece onda ja tražim pola sata pauzu da to probamo razriješiti i tražit ćemo je sve dotle dok se ovo ne razriješi i nećemo nastaviti današnju sjednicu dok ne budemo imali nekakav stav jer ću svaki put kada uđemo u salu tražiti ponovo pauzu. Ja tražim da se sada ovog momenta zakaže sjednica Kolegija i da raspravljamo o ovoj temi da probamo naći rješenje, jer ako doktor koji o tome zna više od nas sviju, kaže jedno a mi.

Predsjedateljica:

dobit ćete pauzu evo odmah i nemojte mi skakati u riječ. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić poslovnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem predsjedavajuća. Budući da je ovakav razvoj događaja ja ne vidim potrebu da tražimo sada bilo kakvu pauzu nego da nastavimo raspravu u ovo tonu da bi se sazvali direktori zavoda i za to vrijeme dok oni dođu onda se upriliči Kolegij na tome raspravljam. Poslije ovakvog vapaja bojim se da će gledateljstvo steći dojam da mi ignoriramo ovakvu vrstu vapaja koji je sasvim dovoljan za reakciju i skupštine i Vlade. Dakle kada smo već otvorili.

Predsjedateljica:

naravno, mi i te kako cijenimo sve ovo što se dešava, naravno ispoštovati ćemo i ono što uvaženi zastupnik ispred Kluba traži pauzu. Dobit ćete sve. Poslovnička intervencija. Izvolite. Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

predsjedateljice, kada šef Kluba zastupnika bilo koje parlamentarne grupe traži pauzu vi je morate dati po Poslovniku. Kolega Pindžo je tražio pola sata pauzu vi kažete da bez odlaganja, znači bez rasprave. Ne morate obrazlagati. Zakažite sjednicu Kolegija i napravite pauzu pola sata. Hvala.

Predsjedateljica:

nisam rekla da ne dam bilo je nekoliko poslovnčkih intervencija. Moramo to ispoštovati. Evo pauza pola sata.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

nastavljamo sa radom. Samo malo tišine. Nastavljamo sa radom. Evo nakon zasjedanja Kolegija koji je donio neke zaključke, evo ja ću zamoliti uvaženog zastupnika Mirsada Pindžu da obrazloži pauzu. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

zahvaljujem predsjedavajuća. Evo samo informacija- u pauzi zasjedanja održana je sjednica Kolegija na kojoj su bili prisutni i premijer, ministrica zdravstva, direktor ZZO, kolega Kozadra koji se dugo bavi time i moram reći i izraziti zadovoljstvo da je jednoglasno opredjeljenje Kolegija da se danas riješi taj problem. Zaključak Kolegija je sljedeći: u dva koraka sada upravo u ovom momentu ministrica zdravlja, direktor ZZO, predstavnik Udruženja Primarijus dr. Mujić i naš uvaženi kolega Kozadra sjede i usaglašavaju i pišu zaključke o kojima će se ova skupština izjasniti kao prvi korak što će biti podloga Vladi da u pazi zasjedanja predloži amandmane na izmjene i dopune Finansijskog plana ZZO da bi danas završili pravu priču, pa i po cijenu ako treba da se i Uredba mijenja da i to predlože u kom dijelu da se mijenja. Nadam se da ćemo danas konačno bar malo olakšati i pomoći ovoj kategoriji ugroženoj da lakše podnose i bore se sa svojom bolešću. Eto hvala vam.

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Mi nastavljamo s radom. A to su:

AD – 1.

ZASTUPNIČKA PITANJA I INICIJATIVE

Za pitanje po ovoj tački javio se uvaženi zastupnik Dževad Rađo izvolite.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

hvala lijepo. Pozdravljam vas, vaše saradnike, kolegice i kolege, članove Vlade, ministrice i ministre, naše cijenjene goste i na samom početku izražavam zadovoljstvo što ćemo doći ako bog da danas završimo ovaj problem oboljelih od dijabetesa tip 1, o čemu je govorio gospodin Pindžo. Želim iskazati ozbiljno nezadovoljstvo činjenicom da Vlada Kantona Sarajevo nije adekvatno reagovala na moju inicijativu i postavljeno pitanje vezano za donošenje odluke zaštite izvorišta Sarajevsko polje u smislu stvarnog rješavanja problema. S obzirom da smo Klub i ja u više navrata postavljali pitanje i davali prijedloge vezani sa 8

godina nesposobnosti da se donese odluka o zaštiti izvorišta Sarajevsko polje, a nije bilo rezultata, tako da dana 24.04.2018 godine na 41 Radnoj sjednici naše skupštine, podnio sam inicijativu za formiranje komisije za detaljnu analizu stanja i dostavu podataka o proceduralnim i finansijskim aktivnostima na ovom projektu. Na žalost nije bilo istinske i pozitivne reakcije iako se radi o najvažnijem pitanju za građane Kantona Sarajevo i za vlasnike nekretnina na prostoru izvorišta. Ovakvo reagovanje svakako ostavlja prostor za špekulacije i motivima koji su u ovom momentu ne želim baviti. Obzirom da duže vremena analiziramo aktivnosti na ovom projektu mislim da možemo svojim prijedlozi pomoći u kadrovskom profiliranju komisije sa članovima koji iskustveno dobro poznaju sve aktivnosti vezano za ovaj projekat. Predlažem skupštini da se donese zaključak kojim bi se podržalo formiranje komisije a da me zaduže da sačinim prijedlog sastava u skladu sa poslovníkom. Nadam se će kolegice i kolege zastupnici podržati ovaj moj prijedlog. Drugo pitanje, s obzirom da je donesena odluka o naplati elektronskih zdravstvenih kartica osiguranicima od 2 KM sa PDV koje izdaje ZZO te se odlukom u članu 2 navode kategorije koje su oslobođene plaćanja naknade, želim da pitam zašto je UO derogirao dobitnike najvećih ratnih priznanja ne stavljajući na listu kategorija osiguranika koji su oslobođene od plaćanja naknade. A njihova prava su definisana boračkim zakonom i Zakonom o dopunskim pravima branilaca u Kantonu Sarajevo, te zašto su izostavljeni dobrovoljni davaoci krvi? Hvala vam na pažnji-

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Rađo. Sada je sljedeći uvaženi zastupnik Mario Vukasović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega pozdravio bih sve kolegice i kolege koji su danas prisutni na sjednici kao i goste i gledaoce kraj malih ekrana. Ja za danas imam pripremljena četiri zastupnička pitanja. Prvo pitanje odnosi se na Ministarstvo obrazovanja nauke i mlade Kantona Sarajevo interesuje me zašto još uvijek Strategija prema mladima nije došla na dnevni red sjednice? Nacrt je usvojen davno a javna rasprava isto tako završila davno pa me interesuje da li ćemo u ovom mandatu usvojiti ovu strategiju i kada je možemo očekivati na dnevnom redu. Drugo pitanje se također odnosi na Ministarstvo obrazovanja nauke i mlade. U medijima se pojavila informacija da su certifikati za sigurnosne golove koji su kupljeni u školama u Kantonu Sarajevo zapravo falsificirani, pa me me interesuje stav ministra po tom pitanju, da li ima istine u tim informacijama.

Treće pitanje...

Predsjedateljica:

Dva pitanja imate pravo. Samo dva pitanja imate pravo. Hvala lijepo.

Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

hvala uvažena predsjedava. Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Za danas imam dvije zastupničke inicijative, i jedno pitanje. Pitanje upućujem Ministarstvu za obrazovanje nauku i mlade. I to molim resorno Ministarstvo da mi dostavi informaciju o realizovanoj eksternoj maturi u osnovnim školama u Kantonu Sarajevo i to usklađenost pitanja iz Kataloga i pitanja na testu, rješivost zadataka iz pojedinih predmeta, informaciju o rezultatima Eksterne mature u svim školama sa analizom i prijedlogom mjera. Inicijativu upućujem Ministarstvu pravde i uprave. Odnosno i Vladi također, na osnovu informacija o neregularnosti prilikom prijema sedam uposlenika na neodređeno vrijeme u JU

TVSA molim resorno ministarstvo da mi dostavi pregled svi uposlenika primljenih u posljednje dvije godine sa podacima od kada rade u ovoj ustanovi i po kojem kriteriju su primljeni. Posljednji prijem je pod sumnjom neregularnosti jer se prema navodima uposlenih prednost prijema na neodređeno vrijeme uskratila dugogodišnjim uposlenicima sa kojima su zaključeni ugovori o radu na određeno vrijeme pa molim Ministarstvo odnosno Vladu, da se očituju na okolnosti prijema ovih uposlenika. I druga inicijativa. Na osnovu konkursa za upis kandidata u prvu godinu stručnog studija, odnosno prvog ciklusa integriranog studija, odnosno drugog ciklusa studija na UNSA, u studijskoj 2018/19 godini, molim Vladu da preispita kvote za redovne studente i izmijeni iste do drugog upisnog roka ukoliko je to moguće. Izmjene je neophodno napraviti kod plana upisa kandidata u prvu godinu stručnog studija na UNSA jer isti ne predviđa finansiranje od strane osnivače niti za jednog studenta Elektrotehničkog fakulteta odsjek Razvoj softvera, kao ni za studente PMF na odsjeku Informacione tehnologije. U planu upisa u prvu godinu prvog ciklusa integriranog studija Fakultetu za političke nauke npr. je odobreno 30 redovnih studenata na odsjeku za Sigurnosne i mirovne studije što je nerealno mnogo u skladu sa potrebama tržišta, do je na Fakultetu za saobraćaj i komunikacije odsjeku za komunikacije odobreno 15 redovnih studenata na studiju kompjuterske i informacijske tehnologije. Također smatram opravdanim izmjene kvota na Pedagoškom fakultetu, odsjek edukacija i rehabilitacija gdje od 85 planiranih studenata niti jedan nije predviđen u kvoti za finansiranje od strane osnivača- iste primjedbe važe i za plan upisa u prvu godinu drugog ciklusa. Sve navedene primjedbe upućujem jer smatram da su u kvoti redovnih studenata neopravdano uskraćeni studij koje je Vlada prethodno navodila kao izuzetno perspektivne i potrebne i kada se radi o informacionim tehnologijama ali i edukaciji i rehabilitaciji kako bi osigurali stručni kadar za sprovedbu inkluzivne.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Sve što niste stigli predajte u pismenoj formi. Uvažena zastupnika Sabina Ćudić.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

hvala predsjedavajuća. Pozdrav svima. Ja imam pitanje za premijera i ministra obrazovanja koji se tiče statusa OŠ Silvije Strahimir Kranjčević za koju znamo da je status bio upitan i u proteklom godinama, na dva načina. S obzirom da je to jedna od škola koja je bila predviđena za pretvaranje u područnu školu, a drugi problem jeste postojanje samog pitanja zgrade u kojoj je smještena škola s obzirom da se problematizira imovinsko pravo nad tom zgradom od strane udruženja građana izviđača. Interesuje nas dvije stvari, s obzirom da je Vlada potpisala produženje najam nad ovom zgradom za školu u trajanju od godinu dana, taj najam ističe krajem augusta ove godine što čini neizvjesnim upis odnosno neizvjesnim status ove škole u narednoj školskoj godini. Škola je upisala 21 prvačića, razred je formiran ali na žalost ne znamo da li će ta djeca nastaviti ići u ovu školu, da li će najam biti ponovno potpisan, i koji je status ovog imovinsko pravnog spora. Pa bih voljela da mi se usmeno odgovori od strane ministra na ova dva konkretna pitanja, da li će biti produžen najam i koji je status imovinsko pravnog spora i naglasila bi ovom prilikom i da i ja moj kolega Vukasović tražimo usmene odgovore na naša pitanja hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić. Uvažena zastupnica Neira Dizdarević izvolite.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

hvala predsjedavajuća. Ja ima za danas dva zastupnička pitanja i jednu inicijativu. Također molit ću za usmene i pismene odgovore na svoja pitanja. Dakle upućujem zastupničko pitanje Ministarstvu komunalne privrede i infrastrukture Kantona Sarajevo, a vezano za Bags

energetiku d.d. Vogošća. - Početkom mjeseca juna ove godine postojeći dioničari preduzeća su obaviješteni da je NO društva dobilo odluku o povećanju osnovnog kapitala emisijom dionica zatvorenom ponudim. Nominalna vrijednost bi iznosa 550.0000 KM a cijena dionice 2,28 KM. Međutim nakon par dana na web stranici društva postavljena je obavijest o stavljanju van snage odluke o emisiji dionica uslijed neusklađenosti sa zakonskom regulativom. Ja molim ministra za obrazloženje navedenih dešavanja, i za odgovor s obzirom da sam već imala par inicijativa i pitanja vezano za ovo društvo, kakav je uopšte plan Ministarstva i Vlade Kantona Sarajevo za budućnost ovog preduzeća? Da li je u skladu sa članom 16 Zakona o upravljanju privrednim društvima u nadležnosti kantona urađen elaborat o opravdanosti povećanja osnovnog kapitala, jer podsjećanja radi Vlada Kantona Sarajevo je 67% vlasnik ovog preduzeća izvještaj o poslovanju apsolutno ne dobivamo na sjednice. Ovim putem želim da uputim zastupničku inicijativu da na narednoj sjednici skupštine Kantona Sarajevo koja je čini mi se planirana za 2 jul dobijemo konačno izvještaj o poslovanju Bags energetika za 2017 godinu.

Drugo zastupničko pitanje upućujem ministarstvu privrede Kantona Sarajevo. Zanima me da li istiniti medijski natpisi na vodi da je udar groma uništio četverosjed i šestosjed na Bjelašnici, da li je izlaskom na teren utvrđena šteta mediji kažu da se radi o ljuskom nemaru, da li je urađena procjena štete, ukoliko da, kolika je zaista šteta i da li je utvrđena odgovornost. Molim također i za usmeni i pismeni odgovor.

Predsjedateljica:

hvala lijepa uvažena zastupnice Dizdarević, uvaženi zastupnik Nermin Bjelak.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

hvala predsjedavajuća. Pozdravljam ja vas kao i sve prisutne u sali i građane Kantona Sarajevo. Imam jedno poslaničko pitanje a bit će upućeno ministru Nenadiću. Ovim putem želim da vas upoznam sa statusom uposlenika u TVSA. Naime, od 2010 pa do dan danas nije riješio problem uposlenika koji imaju ugovor o djelu te ugovor na određeno vrijeme. Također mogu da kažem da su svi uposlenici porodični ljudi i roditelji malodobne djece. U ovakvom statusu nisu u mogućnosti planirati niti ostvariti bilo kakve kredite kako bi svojoj djeci omogućili sigurnost i krov nad glavom. A radi se o uposlenicima sektora proizvodnje programa i tehnike. A ugovori spomenutim uposlenicima važe do 30.06.2018 godine. Pa me interesuje da li ćete riješiti ovaj njihov problem i konačno im dati rješenje na neodređeno vrijeme. Ja bih zamolio za usmeni odgovor ministre Nenadiću. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Bjelak. Uvažena zastupnica Selma Filipović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

hvala lijepo pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana. Ja bih se nadovezala na pitanje gđe Neire Dizdarević a radi se prije svega o situaciji na Bjelašnici i prije nego što postavim pitanje premijeru samo da podsjetim da je skupština Kantona Sarajevo obavezna da štiti imovinu građana Kantona Sarajevo i da kontroliše utrošak kreditnih i budžetskih sredstava. Vođena činjenicom jednog maćehinskog odnosa prema ovoj imovini preduzeća ZOI 84, tačnije utrošku sredstava na Bjelašnici molim premijera da nam kaže je li upoznat sa činjenicom odnosno uništavanjem onog što je gore napravljeno. Nije samo šestosjed problem, problem je i bazen za osnježavanje koji propušta, problem je hotel Maršal koji propada, potom topovi za osnježavanje koji su totalno nezaštićeni, staze neotrovljene itd. Kakav je to

turistički centar koji ne radi tokom cijele godine i ne prihoduje? Ko će odgovarati za štetu koja je načinjena i za budžetski novac koji je nenamjenski potrošen. Kao zastupnik hoću da znam jer sam dala povjerenje i glasala za unapređenje i razvoj Bjelašnice, hoću da mi kažete hoćete li i šta ćete poštovani premijeru učiniti?

Imam drugo zastupničko pitanje, molim premijera da mi odgovori na pitanje, u kojoj je fazi pregovaranje sa reprezentativnim sindikatom UNSA u vezi sa usaglašavanjem kolektivnog ugovora za visoko obrazovanje i nauku. Ovom prilikom bih istakla činjenicu da se radi o fundamentalnom dokumentu za preko 2600 radnika UNSA: ovim putem želim podsjetiti na obećanje izrečeno na skupštini kantona na kojoj je usvojen Zakon o visokom obrazovanju da će Vlada Kantona Sarajevo uzeti u obzir sve zaposlene na UNSA a ne samo one koji su pokriveni ugovorom iz 2007 godine. Naročito je važno da se uobzire i 150 asistenata koji u mjesecu junu zaključuju ugovor o radu sa UNSA: ovo bi trebao biti prioritet ovoj Vladi jer radnici iz visokog obrazovanja od 2007 godine strpljivo i dostojanstveno iščekuju rješenje ovog pitanja. Sve navedeno za posljedicu ima neravnotežan položaj u odnosu na druge obrazovne institucije. Hvala lijepo i tražim od premijera da odgovori na oba pitanja odmah.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Filipović a sada uvaženi zastupnik Elvedin Okerić.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

zahvaljujem predsjedavajuća. Sve vas srdačno selamim i pozdravljam. Sve prisutne u sali kao i gledatelje pored malih ekrana. Danas imam jedno pitanje i jednu inicijativu. Pitanje se odnosi na Ministarstvo prostornog uređenja građenja i zaštite okoliša. Da li je tačno da ste zabranili JKP Rad odlaganje tečnog otpada animalnog porijekla na deponiji Smiljevići a da prije toga ovo niti bilo koje drugo Ministarstvo u FBiH nije izdalo dozvolu operateru sistema za upravljanje ovom vrstom otpada. Da li je tačno da su u vezi rješavanja ovog pitanja ozbiljniji privrednici te da im niste mogli dati ime niti jednog operatera sistema koji zbrinjava ovu vrstu otpada. Molim da mi se dostavi informacija o operatoru ili operaterima kojem je ovo ministarstvo izdalo dozvolu za zbrinjavanje ove vrste otpada.

Obrazloženje:

kantonarno Ministarstvo prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša je svojim rješenjem zabranilo JKP Rad odlaganje tečnog otpada animalnog porijekla na deponiji Smiljevići koje se odlagalo na deponiji godinama. Ovo je Ministarstvo bilo dužno da zajedno sa ostalim organima stvori preduslove za rad operatora sistema kojima je trebalo izdati dozvolu za zbrinjavanje ove vrste otpada pa tek onda ići sa represivnim mjerama, i zabranama u cilju da se svi privredni subjekti natjeraju da uđu u sistem. Na ovakav način zabranama bez stvaranja uslova i bez odgovora gdje će se zbrinjavati ova vrsta otpada, proizvođači koji zapošljavaju stotine radnika, i pune budžet sa milionskim iznosima su dovedeni u situaciju da država s jedne strane nije obezbijedila uslove, a s druge strane stavlja zabrane čime su ozbiljne firme dovedene u situaciju da zatvaraju svoje proizvodne pogone. Inicijativu podnosim resornom ministarstvu saobraćaja a inicijativa glasi:

podnosim inicijativu za vraćanje trolejbuske stanice u ulici Safeta Hadžića broj 1, na spoju opština Novi Grad i Novo Sarajevo na staro mjesto ili postavljene nove u blizini stare trolejbuske stanice. Obrazloženje: građani MZ Hrasno, Opština Novo Sarajevo i Staro Hrasno Opština Novi Grad iz ulica Milinkladska, HadžimustafeHadžimustafe Penjave, Milana Preloga, Azize Šaćirbegović, Olovska, Albanska od 1984 godine koristili su trolejbusku stanicu koja se nalazila na samoj granici Opština Novi Grad i Novo Sarajevo. Izgradnjom novog kružnog toka u Hrasnom koji je udaljen 250 metara od stanice ista je ukinuta, a nova koja kako su nam rekli nadležni u Ministarstvu saobraćaja trebala bi biti na teritoriji opština Novi Grad u blizini hotela Grad u ulici Safeta Hadžića. Nova stanica nije postavljena na

predviđenom mjestu već je postavljena na izlazu iz kružnog toka prema Grbavici u ulici Zvornička. Pošto pothodnici na kružnom toku nisu završeni, nisu u funkciji.

Predsjedateljica:

isključeni ste već. Uvaženi zastupnik Predrag Kojović.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Ja imam dva pitanja i također bih molio usmeni odgovor. Zanima me iz kojih razloga na web stranici Vlade Kantona Sarajevo se više ne objavljuju radni materijali za sjednice Vlade. Posljednji koji je objavljen je bio sa vanredne sjednice Vlade Kantona Sarajevo 2012 godine i u tom pogledu bih molio premijera da se zainteresuje za ovaj slučaj i da ove materijale na isti način na koji su dostupni građanima i javnosti materijali za ovu skupštinu i za opštinska vijeća također učini dostupnim na web stranici jer zato ta web stranica i služi. I drugo pitanje, upućujemo je ministru pravde. S obzirom na informacije koje dobijamo i čitamo posljednjih dana jasno je da su gradonačelnik i načelnici sarajevskih općina u posljednjih 14 mjeseci zaposlili oko 20 savjetnika. S obzirom da su ove pozicije ukinute zakonom koji je donesen u ovoj skupštini, zanima me, da li Ministarstvo pravde pokrenulo po službenoj dužnosti odgovorajuće postupke i kakav je generalno stav ministra pravde kako riješiti ovaj problem odnosno nezakonito ponašanje gradonačelnika i načelnika sarajevskih opština. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. I ja ću nastojati da budem što kraći. Prvo moje pitanje odnosi se na sljedeće: poznato vam je da smo bezbroj puta sa ove govornice slušali brutalne laži i manipulacije kada je riječ o sudskom procesu koji se vodi protiv bivšeg direktora Grasa Jusufrića. Tada je najavljivana borba protiv korupcije, obračun sa kriminalom itd. Međutim svjedoci smo, a vi znate da sam i ja na to upozoravao, da se pokušao oživjeti iz ko zna kojih politikantskih ili drugih razloga oživjeti mrtav predmet, dakle koji je već, u kojem je već suđeno. Međutim mene zanima kako je moguće da niko ne odgovara za angažman kapaciteta pravosudnih, diskreditaciju pravosudnih institucija itd. i da se upusti u takav pravni avanturizam i ko će odgovarati i snositi troškove za 2,5 godine procesa koji je rezultirao oslobađajućom presudom i naglašeno je da je to svojevrsni pravi apsurd, a apsurd je u taj da se optuženi teretio za 100.000 KM. I ni riječi nije bilo govora o tome ko je uzrokovao 300 miliona gubitka Grasa. Dakle to je odvrćanje pažnje. Šta su radile te rukovodne upravljačke strukture u GRASU za sve to vrijeme i učinile dakle gubitak od 300 miliona. Želim da mi se odgovori na to pitanje, da li će opet građani snositi troškove i angažman i diskreditaciju, ko će snositi odgovornost za diskreditaciju pravosudnih institucija? I na koncu puno je bilo govora o TVSA, na žalost mi puno raspravljamo o toj televiziji. Došlo je do smjene menadžmenta, međutim čini mi se da je to krenulo nizbrdicom iz prostog razloga što se vrši mobing nad zaposlenicima jer jedna novinarka ima čak dijagnosticirano i ustanovljen mobing koji se desio nad njom a i ostali zaposlenici, a evo je bilo govora i o statusima ljudi koji rade po pet, šest, sedam godina a dovedeni su neki drugi ljudi da rade poslove koje su oni jako uspješno radili. Na žalost to je jedna mala grupa koja je baš savjesno obavljala svoj posao. Zamislite sada televiziju koja se urušava. Mene zanima konkretno da li je pozadina svega ovoga što se urušava TVSA njena buduća privatizacija da li se stvara paralelni sistem u toj televiziji jer ako znate da je primjerice se ukidaju kratke vijesti, onda se postavlja pitanje postojanja takve

televizije. Imam također informacije da se odbijaju plate, čak ne daje plaća ljudima što je krivično djelo. Molim vas da mi resorni ministar a i menadžment odgovori na ove.

Predsjedateljica:

dostavite sve pismeno što niste rekli na glas. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

zahvaljujem predsjedavajuća. Ja imam dva pitanja, a prije moja dva pitanja samo ću malo precizirati a pismeno ću dostaviti, pomoći kolegi Kojoviću vezano za njegovo pitanje kada su u pitanju savjetnici angažovani kao imenovani zvaničnici u jedinicama lokalne samouprave. Da ministarstvo pravde obavi upravni nadzor i dostavi nam izvještaj da li su poštovani kantonalni propisi, i da li su akti na osnovu koji su ti ljudi imenovani u organima lokalne samouprave u skladu sa kantonalnim propisima, jer ne može ono kako državna službenica neka izjavi, kao čopne malo iz Federacije, malo od kantona. Presudom Ustavnog suda Zakon o državnoj službi i državna služba je u izričitoj nadležnosti kantona Sarajevo. I još jedno, da budžetska inspekcija obavi kontrolu svih deset jedinica lokalne samouprave i dostavi nam tačno podatke za zadnje tri godine koliko je isplaćeno za plaće i naknade angažovanih savjetnika u jedinicama lokalne samouprave. Da vidimo kolika je šteta pričinjena nezakonitim radom.

U vezi s tim i prvo pitanje. Tražim od Ministarstva pravde da obavi upravni nadzor nad provođenjem Zakona o državnoj službi kada je u pitanju prevođenje službenik savjetnika kao imenovanih osoba u državnu službu putem drugih organa i putem preuzimanja i zloupotrebe Zakona. Radi se o savjetnicima iz Gradske uprave, primljeni u općini Trnovo a onda isti dan vraćeni po Zakonu o preuzimanjima, kršeći Zakon jer nisu postali državni službenici. Zakon kaže da mora proći probni rad od šest mjeseci pa tek onda da se potvrdi njihovo angažovanje u državnoj službi.

I drugo od tužilaštva Kantona Sarajevo tražim obzirom na ove medijske informacije jesu li provjeravali ima li elemenata krivičnog djela jer ovo što sam ja dobio informacija iz medija ovo je čista zloupotreba položaja i krivično djelo.

A drugo moje pitanje, premijeru da mi usmeno odgovori kako je provedena odluka ove skupštine, neusvajanjem izvještaja o radu ZOI 84, usvojenom inicijativom o smjeni uprave ZOI 84, a onda imenovanje te osobe koja je trebala biti smijenjena odlukom vladinog poslodavca, a to je ova skupština, imenovanje za nekog povjerenika u Turističkoj zajednici. Je li to direktno radnja usmjerena protiv zaključka ove skupštine i da se ova izrazim, guranje prsta u oko ovoj skupštini kao zakonodavnom organu i poslodavcu Vladi Kantona Sarajevo. Jer umjesto da se zbog svih ovih razloga koji su izrečeni u ovoj skupštini kada je razmatran izvještaj, kada je razmatrana inicijativa, pa i ovo što je kolegica Filipović govorila, umjesto da se smijeni on se nagrađuje i postavlja na drugu pozicije. Kako je to u skladu sa odlukama ove skupštine i u skladu sa zakonom? Zahvaljujem

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Sada uvaženi zastupnik Edin Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Dobar dan svima. Imam dvije inicijative. Prva inicijativa molio bih da od kantonalnih institucija Zavod za zaštitu kulturno historijskog i prirodnog naslijeđa te Zavoda za planiranje Kantona Sarajevo zatražimo stručno mišljenje o građevinskim radovima koji se dešavaju na području arheološkog nalazišta Butmir. Podsjetio bih da je upravo Kantonalni

zavod za zaštitu kulturno historijskog nasljeđa u periodu 2004 do 2015 agilno dostavljao dokumentaciju koja je korištena u procesu proglašenja Butmira nacionalnim spomenikom. Te bi bilo poželjno da skupštinu informišu o slučaju komercijalne gradnje na ovoj lokaciji. Također čini mi se da ova dvije pomenute institucije Zavod za zaštitu kulturno historijskog nasljeđa i Zavod za planiranje Kantona Sarajevo nekako nemaju komunikaciju jer daju oprečna mišljenja na ovakva pitanja. Tako su recimo za onu gradnju predviđenu u Trnovu, Burođ ozon, dali oprečna mišljenja. I ovu inicijativu upućujem prema premijeru jer se radi o više institucija kako bi on mogao to iskoordinisati dati nam zaokruženu informaciju o gradnji na Butmiru.

Moja druga inicijativa ide prema ministrici zdravstva. Želim podnijeti inicijativu da Ministarstvo zdravstva nađe adekvatniji prostor za obavljanje programa metadonske terapije koja se sada obavlja na adresi Omera Stupca 6, u opštini Centar. U obrazloženju želim reći da je dostavljena nam je peticija od 85 potpisa građana iz ulice gdje se ovo nalazi i okoline. Navest ću vam samo neke od razloga zašto ova inicijativa stoji. Radno vrijeme je svaki dan od 7-17,00 sati. Metadonska terapija se nalazi u prostoru koji je nekada predviđen da bude ambulanta. Prostor je potpuno neadekvatan. Pacijenti počinju dolaziti već u 6 sati ujutro i vrlo često se dešavaju i bučne rasprave, i turiranje automobila i motocikala, odlaganje medicinskog otpada na neadekvatan način, ne postoji parking prostor koji je adekvatan i ne postoje čekaone i drugi sadržaj gdje bi ova osjetljiva kategorija stanovništva na bolji način mogli obavljati ovu terapiju. Također po informacijama kojim raspolažemo, ova provodna predviđena ambulanta tu se obavlja daleko veći broj terapija nego što je predviđeno i planom za ovu lokaciju pa bi bilo dobro da ovo poduzmemo što.

Predsjedateljica:

predajte sve to što niste stigli. Uvažena zastupnica Bibija Kerla izvolite.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

s obzirom da sam se ja pozdravila sa svim prisutnima u sali koristim priliku da pozdravim naše drage gledaoce pored tv ekrana. Moje prvo pitanje je upućeno ministrici Ademaj, međutim danas je nema ovdje ali ja ću ipak da ga postavim. Radi se ustvari o telefonskim zakazivanjima produženja terapije u Opštini Ilijaš. Obrazloženje: imate ovih dana izuzetno puno pacijenata koji čekaju u DZ u Ilijašu i traže samo produženje terapije. Nakon tri sata čekanja dođete na recepciju i oni vam kažu otidite u apoteku. Mislim da je to stvarno nedopustivo i tražim od ministrice Ademaj da podhitno reaguje da se ta terapija može uraditi telefonom, da ljudi ne dolaze u domove zdravlja ne zauzimaju mjesto onima kojima je stvarno ta zdravstvena zaštita potrebna. A to se tiče mog drugog pitanja, ono se odnosi na pitanja i odgovore koje zastupnici skupštine Kantona Sarajevo postavljaju Vladi i resornom Ministarstvu. Listajući statistiku Skupštine Kantona Sarajevo pročitala sam jučer da je 186 pitanja ostalo neodgovoreno od strane Vlade i resornih ministara pa se pitam zašto uopšte postavljamo pitanja i inicijative ukoliko Vlada i resorno Ministarstvo ne odgovaraju na to pitanje.

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo uvažena zastupnice Kerla. Uvaženi zastupnik Amar Dovadžija, izvolite.

Poslanik/zastupnik Amar Dovadžija:

zahvaljujem. Predsjedavajuća, selamim i pozdravljam sve prisutne kao i one koji prate rad ove Skupštine pored tv ekrana. Ja zaista imam potrebu da izrazim negodovanje za pojedine članove Vlade, jer u kontinuitetu se ponavlja da dva ili tri ministra konstantno nisu prisutna na

prvoj tački dnevnog reda tj na poslaničkim pitanjima i inicijativama. Evo ja već nekoliko Skupština čekam ministra MUP-a Kantona Sarajevo da mu postavim pitanje koje se tiče za rekonstrukciju policijskog odjeljenja PS Ilijaš, Policijsko odjeljenje Srednje. Gdje sam prije tri godine podnio inicijativu da se izdvoje sredstva za rekonstrukciju tog policijskog odjeljenja. Evo već dvije godine su planirana ta sredstva u budžetu Kantona Sarajevo i do danas nikada ništa nije realizovano. Međutim evo kao što sam rekao već nekoliko sjednica čekam sve neće li se pojaviti na ovoj tački, međutim evo i dan danas ponovo nije tu sa nama, kada ga pitam usmeno, uglavnom je to odgovor, ide sve rješava se završava se i to se tako završava evo već gotovo pune dvije godine. Tako da ne znam da li imam uopće potrebe da podnosim i pismeno ovo pitanje. Također bih podnio jednu kratku inicijativu prema Ministarstvu obrazovanja, nauke i mladih Kantona Sarajevo gdje evo u zadnje vrijeme sam boravio na nekoliko fakulteta UNSA i ono što je primjetno jeste da veći broj studenata dolazi nedolično obučeno na JU, tj fakultete UNSA, znači zaista mislim da je neprilično da studenti dolaze u kratkim šorcevima na JU fakultete UNSA. Shodno tome podnosim inicijativu da Ministarstvo Kantona Sarajevo donese jedan kodeks oblačenja studenata na UNSA koji će se primjenjivati.

I pokušao bih zaista, zamolio bih u vidu inicijative prema premijeru Kantona Sarajevo ukoliko je moguće da svi članovi Vlade na prvoj tački dnevnog reda, zastupnička pitanja i inicijative od sljedeće Skupštine da je obavezno da budu tu prisutni. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Dovadžija. Uvaženi zastupnik Amel Mekić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Amel Mekić:

hvala vam predsjedavajuća. Pitanje za Vladu i resornog ministra, na koji način se objašnjava vraćanje i ponovno imenovanje direktora gđina Vatrića u Gras iako mu je skupština nije usvojila izvještaj o radu nakon čega je on smijenjen? Hvala.

Predsjedateljica:

uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

hvala predsjedavajuća, samo kratko s obzirom da mi je isteklo bilo vrijeme pa nisam uspjela naglasiti da zamolim ove kojima su upućene inicijative odnosno pitanja da mi odgovore i usmeno s obzirom da se radi o aktuelnoj problematici ali i pismeno svakako. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ja sam to već upisala da insistirate na odgovorima i usmeno i pismeno. Upisala sam uglavnom, hvala lijepo svakako na sugestijama. Evo odgovore očekujemo od premijera, zatim obrazovanja, komunalno, pravda, privreda i saobraćaj kao i zdravstvo je bilo također. Pa sada evo kojim ćete redom, izvolite. Uvaženi ministar Elvir Kazazović izvolite.

Ministar Elvir Kazazović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Koristim priliku da vas sve pozdravim kao i gledaoce kraj tv ekrana. Imao sam par pitanja. Prvo pitanje je od kolege Marija Vukasovića odnosi se na Strategiju mladih. Želim da kažem da je Strategija mladih Kantona Sarajevo jednoglasno usvojena na Vladi Kantona Sarajevo i da je ustvari sada do Kolegija Skupštine Kantona Sarajevo da se ona nađe kao točka dnevnog reda na ovoj Skupštini. Drugo pitanje kolege Marija odnosi se na certifikat koji je jedan novinar je i mene lično kontaktirao sugerišući da se radi o jednom certifikatu koji nije validan da je on primijetio na nekim brojevima da je upitna

njegova validnost i da je kontaktirao neku firmu u Španiji. Ja sa rekao da ne smijem ja iznositi to neophodno bi bilo provjeriti da bi imali prave informacije. Ono što je uradila komisija to je da je kontaktirala dvije firme jer smo imali prijavljene dvije firme sa certifikatom koji je patent a nemoguće je da to budu dvije firme iz EU, jedna je iz Poljske a jedna iz Španije. I ovi iz Španije su rekli da su oni ta firma da jedini imaju patentiran taj cerifikat sigurnosti golova i da ustvari će oni tužiti tu Poljsku firmu kako ona može da priloži. Onda smo kontaktirali Poljsku firmu koja je rekla da ustvari ona nije dala taj certifikat da je neko taj prijavio taj certifikat. E sada obzirom da ova firma koja ima Španska certifikat ona je dobila u kantonima ovu nabavku. Kolega je problematizirao kako neki brojevi na tom certifikatu nisu OK i mi bi to trebali sada da provjerimo. Ja ne smijem iznositi nikakve niti imam ikakve argumente da bih mogao tvrditi sa sigurnošću o čemu se radi.

Pitanje kolegice Mersihe, to je ustvari inicijativa da eksterna matura uradit će analiza kao i svake godine. Ove godine smo imali manjih prosjek rezultata na testovima eksterne mature, imali smo reakciju određenog dijela roditelja i svake godine imamo reakciju roditelja. Radi se o cijeloj generaciji učenika i uvijek je neko nezadovoljan. I isto i kod ovih javnih nabavki i stalno se to problematizira. Oni to koriste priliku da to rade preko zastupnika u Skupštini i mi ćemo napraviti analizu svega toga i predočiti javnosti i Skupštini Kantona Sarajevo šta se dešava. Ovo je radila struka, ovo nije radio ministar niti politika, već isključivo struka a svi predstavnici ovih nastavnih predmeta su radili i na pitanjima i na selekciji tih pitanja, tako da ćemo nakon analize imati podobne informacije. Kolegica Ćudić je pitala za status škole SSK. Mi smo dvije informacije podnosili za škole koje nisu zakonskim okvirima. Nije Skupština reagovala ove protekle tri godine i opredjeljenje je bilo, obzirom da Izviđači imaju pravosnažnu sudsku presudu da mi sa njima potpišemo ugovor i platimo. To ćemo nastaviti i ove godine. To ne zavisi samo od nas, već i od kolega iz Izviđačkom saveza koji vidjet ćemo da li će, prošli put smo uspjeli se dogovoriti oko cijene, jer oni obično koristeći ovu situaciju pokušavaju maksimalno da budu obeštećeni od strane Vlade Kantona Sarajevo. Znači mi sada nastavljamo te pregovore i nadamo se da će se to pozitivno realizovati. I još bih odgovorio da je i meni i premijeru upućeno pitanje od kolegice Filipović kolektivni ugovor Vlada Kantona Sarajevo je formirala pregovarački tim za kolektivni ugovor i iskazala volju da odmah pregovaramo. Kolegica Amela je rekla da su dobili reprezentativnost visoko obrazovanje i neophodno bi bilo da oni dostave pregovarački tim i mi možemo početi a imamo i taj draft materijala kolektivnog ugovora i možemo odmah početi jako brzo donijeti kolektivni ugovor za visoko obrazovanje. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Evo uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić i Mario Vukasović nisu zadovoljni. Ili da sačekati nemojte se odmah javljati. Izvolite uvažena zastupnice Mehmedagić.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pa eksterna matura je pitanje koje zaista ne bi trebalo da ima ikakve veze sa sujetom bilo koga i struke i iz Ministarstva. Znači poenta eksterne mature je nešto sasvim drugo, da se izmjere rezultati, valjda su tu djeca važnija od pojedinih sujeta, jer moguće je, živ čovjek može pogriješiti i ako je tih grešaka bilo i ako se na njih ukazuje i roditelji i zastupnici, čak i prosvjetni radnici koji su radili jer sam provjerila, kontaktirala sam neke i od njih i oni su mi lično potvrdili da su određeni zadaci iz matematike bili pogrešno postavljeni, da se određeni testovi, da se određene brojke nisu vidjele, i da su zbog toga dobili određene instrukcije iz Ministarstva da se upravo bodovi za takve zadatke priznaju u punom kapacitetu kao da se radi o pozitivno urađenom pitanju odnosno osvojenom punom broju bodova. Isto tako se radi o selekciji pitanja. Znači pitanje ne ide kao kritika nego pokušaj da

se podstakne da se otklone ti nedostaci jer su mogući realni su i treba raditi na tome da svaka naredna eksterna matura da što bolje rezultate. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Evo sada ćemo prvo dobiti odgovore pa ćemo onda ako nije zadovoljan, izvolite uvaženi ministre Šabiću.

Ministar Muharem Šabić:

hvala uvažena predsjedavajuća. Selamim i pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored TV ekrana. Prvo ću odgovoriti na pitanje uvaženog zastupnika Rađe, odnosno zaštitnu zonu Sarajevsko polje. Prije osam mjeseci Vlada Kantona Sarajevo je formirala komisiju koja je dominantno sačinjena od eksperata i stručnjaka sa Građevinskog fakulteta, oni su završili posao prije 20 dana, dat je materijal na mišljenje ministarstvima resornim i općini Ilidža. Očekujemo ovih dana odgovore i to ćemo pustiti u proceduru, ide prema Vladi, ide prema Skupštini za donošenje privremen odluke. Mislim da je to odgovor kompletan. Što se tiče Bjelašnice, udar groma na Bjelašnici, za uvažene zastupnice Dizdarević i Filipović, odgovor je sljedeći. Tačno je desio se udar groma na dolaznoj stanici šestosjeda, desilo se jedno ekstremno pražnjenje. Svjedoci smo ovih atmosferskih promjena koje nisu samo kod nas, svuda na svijetu su bile, desilo se jedno ekstremno pražnjenje. Došlo do oštećenja automatike, sistema koji upravlja kompletnim sistemom. Naime, sistem još dvije godine u garantnom roku, predstavnici izvođača radova su na licu mjesta, dijagnosticirali su kvar, došlo je do oštećenja nekih štampanih ploča, naručeni su rezervni dijelovi i očekujemo da će biti ugrađeno ove sedmice. Oni su već u carinskoj proceduri i da ćemo sistem negdje polovinom sedmice završiti ponovo šestosjed. Vratili smo ga već pomoćnim pogonom, na žalost na terenu je također komisija iz ZOI 84, predstavnici ministarstava i NO koji će ustanoviti je li bilo greške ljudske. Naime sistem ima upisnu dozvolu, ko se razumije, to je moje polje na nek način, kod ekstremnih pražnjenja, postoji sistem uzemljenja koji mora biti projektovan za najgore uslove, vidjet će se da li je tu došlo do greške, dana je upotrebna dozvola i kolege koje su radile upotrebnu dozvolu sigurno su mjerile prohodnost uzemljenja itd. Mala je vjerovatnoća da se to desilo. Sistem je svakako u garantnom roku, šteta je što sistem nije radio u zadnjih 15 dana, rezervni dijelovi su u Sarajevu ovih dana očekujemo da će se sistem vratiti. Ono što mislim da je potrebno da informišem zastupnike, i javnost svakako, čitavo vrijeme taj projekat gore prati jedan medijski spin, ja ne znam zašto se to dešava, zašto mi blatimo svoje, zašto odnemažemo turizmu Kantona Sarajevo, zašto odnemažemo BIH, stalno šaljemo poruke. Ako je stvarno problem to treba zaista adresirati i to nazvati. Ali ono što nije istina treba kazati. Ovdje se krije jedan dio odgovora uvaženoj zastupnici Filipović. Naime, mi smo sistem vodovodni sistem Hojta- Bjelašnica izgradili, pustili smo ga 15. novembra. On je po planu bio predviđen 31.12. skoro mjesec i po dana prije roka. I napunili smo akumulaciju 1 i djelimično akumulaciju broj 2. i to smo radili. Taj sistem zasnježavanja je perfektno radio. To nam je spasilo sezonu. Opšta je ocjena stručnih krugova da staze na Bjelašnici nisu nikad bile bolje pripremljene. Kupili smo dva ratraka koji su puno pomogli u tome, i sigurno se to osjeti na kvalitetu. Šestosjed je radio. On ima automatski kaunter. On je radio negdje 1000 i nešto sati. Prvu sedmicu rada nije radio 10 sati, ta nekakav medijski spin je kazao da nikako nije radio. Čitavu zimu smo se vozili. 1000 i nešto radnih sati sistem šestosjeda je radio besprijeorno. Prije mjesec dana smo dobili upotrebnu dozvolu za četverosjed. Četverosjed je bio završen u februaru. Prije plana svakako. Niko nije objavio tu vijest. Znači ovih dana ćemo završiti šestosjed, ide četverosjed i vrlo brzo idemo turisti i svi idu na vrh Bjelašnice. Zašto to ljudi prave tako meni nije jasno. Što se tiče sistema zasnježavanja, on se sastoji od dvije akumulacije i cjevovoda. Donji je kapaciteta 18.000 on je napravljen prije 10 godina nekih. I on radi savršeno. Mi smo gore napravili sistem koji ima 40.-000 kubika koji napaja sistem.

Oni su taj sistem zasnježavanja je radio čitavo vrijeme. Međutim od novembra nismo mogli potpuno napuniti akumulaciju broj 2. da bi se napunila potpuno akumulacija broj 2 sa kapacitetom treba 20 radnih dana, 24 sata da radi da se napuni. Radi se to u pripremi sezone i nadam se da ćemo ove godine tako uraditi. Šta se desilo šupalj rezervoar. Donja akumulacija ona radi već čitav niz godina. Desile se podvodne vode kod polazne stanice šestosjeda. Mi smo ispitivali taj sistem apsolutno nije šupalj, pojavili su se čak mi skupljamo te vode i ima dole kolektor, skupljamo i ubacujemo u sistem. To apsolutno nije tačno. Ne znam odakle taj medijski spin, odakle potreba da naši ništa ne rade. Što se tiče topova, topovi su svi skinuti sa pozicija, ostala su četiri, tzv. žirafe koje su po JUPu predviđene, pravilno su zaštićene koje su na licu mjesta, one su stacionarne, ne skidaju se. Vidjeli ste tamo ko je išao po Bjelašnici ima one robotske ruke. Svi ostali topovi su u skladištu, zaštićeni su i ja ne znam zašto imamo potrebe da kažemo taj sistem ne radi. Ako zaista ne radi. Mi smo pozivali novinare koji su objavljivali te informacije da idu sa mnom na lice mjesta da utvrdimo to, da pričamo, od tih medijskih kuća koje su spinovali to niko nije došao nikada. Znači nisu ni pitali poslije. Zaista nemamo potrebe, to se može otići na lice mjesta i utvrditi se. Zaista nema potrebe da se hiljadu puta vraćamo na to. Ali šaljemo svijetu, šaljemo turistima, šaljemo lošu poruku da smo mi nesposobni da ne možemo ništa napraviti, da kod nas ništa ne valja. Da je sve sporno. Znači, ovo o vodovod sa Hojte ni jedna medijska vijest nikada nije objavljena. To je zaista mjesec i po prije roka tu je zaista napravljen jedan poduhvat. I zaista ove godine očekujemo puni skijašku zonu da bude pun doprinos, i očekujemo veliki broj skijaša. I svakako uvaženi zastupnike sve nas da odemo gore da se uvjerimo da je to tako. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Šabiću. Evo uvaženi ministar Hasanspahić.

Ministar Senad Hasanspahić:

zahvaljujem se predsjedavajuća, sve vas lijepo pozdravljam. Zahvaljujem se uvaženoj zastupnici Neiri Dizdarević na pitanju, vidim da prati stanje kada je u pitanju Vogošća i ovo preduzeće. Kada je u pitanju Bags energotehnika, onda mogu reći da je ova odluka koju ste vi vidjeli na web stranici da je bila donešena na Skupštini od strane Ministarstva kao većinskog vlasnika odnosno ove Skupštine, potom je povučena. Razlog je što su prekršili proceduru. Trebao je napraviti anketu vezano sa manjim dioničarima, nakon toga izvršiti pravo preče kupnje, to se nažalost nije dogodilo. Čim smo vidjeli tu grešku od strane NO, mi smo poništili tu odluku. Isto tako moram vas obavijestiti da smo mi nekako u predašnjem sastavu pokušali sa ovim malim dioničarima da razgovaramo na temu otkupa dionica, dokapitalizaciju, povećanje kapitala. Na žalost nije nam uspjelo iz prostog razloga što ova dionica na berzi, na tržištu vrijedi upravo onoliko koliko ste rekli 2,30. i nikada niko nije posegao za kupovinom te dionice. U razgovoru sa ovim malim dioničarima, njih je nešto oko 40 oni su tražili zaista moram reći nepristojnu cijenu, tražeći 7 pa i više po dionici, što je zaista u ovom trenutku neprihvatljivo. Obzirom da je ova Vlada ima jako puno otklona prema ovom preduzeću, i ova Skupština, moram reći usvajanjem rebalansa i svih budžeta koji jesu bili, mi smo došli u poziciju da zadnje ove dvije godine posluje pozitivno ali samo knjigovodstveno ali daleko je to od bilo kakve dobre situacije kada je u pitanju ovo preduzeće. Došli smo na ideju, obzirom da ubrizgavamo novac ovdje budžetskih korisnika htjeli smo da to učinimo uvećanje kapitala, odnosno dokapitalizaciju, ono što je sasvim normalna stvar. Na žalost u proceduri smo pogriješili, napominjem opet, NO, ali u tu proceduru ćemo svakako ići, vidjet ćete i u rebalansu ovog budžeta imaju planirana ta sredstva jer želimo zaista ako već ubrizgavamo nova onda da povećamo i kapital jer s druge strane nemamo baš neku najbolju suradnju, da kažem najblaže od strane malih dioničara, jer zaista onako tu su ali nemamo od njih nikakve koristi u smislu unapređenja ovog preduzeća. Moram reći da je ovo preduzeće prije dvije

godine kada je jednom odlukom Vlade za 12 minuta prešli iz Ministarstva privrede u Ministarstvo komunalne privrede. Ovo Ministarstvo je pokušalo da riješi te probleme koji su tamo, jako veliki, već sam napomenuo da zadnje dvije godine posluju pozitivno ali samo knjigovodstveno i zahvaljujući o ovoj Vladi i ovoj skupštini. Ali se desilo nekih dobrih stvari kada je u pitanju to preduzeće, napravili smo reprogram, najviše duga imamo prema poreskoj upravi i prema rudniku mrkog uglja u Kaknju, gdje smo napravili reprogram. Visina reprogama na mjesečnom nivou je negdje oko 100.000 KM. Obzirom da je to preduzeće pa skoro da radi sezonski jer o u jednom riječju ima prihode od isporuke vode, na osnovu nekog zaključka Vlade, bez koncesije, vrlo nedefinisana stvar. S druge strane sezonski imamo isporuku toplotne energije i od toga se ostvaruje određeni pihodi. Uz ovu injekciju Vlade nekako0 se dovijamo da tih uposleni, njih 28 imaju redovnu platu i da pokušamo one reprograme a ti reprogrami otprilike 4 miliona imam duga. Napravili smo jedan elaborat neperspektivne imovine vrijednosti od 15 miliona. Napravili jedan materijal baš nedavno upućujemo ga prema Vladi. Naće se ta informacija na Vladi, i nakon toga ćemo vidjet šta dalje. Imamo tamo prijedlog restrukturiranja tog preduzeća, jer mislimo da ima 15 miliona neperspektivne imovine i 4 miliona duga, uz ove koje sam naveo, da bi smo možda moli to preduzeće počeli voditi ka nekoj zelenoj grani ako tako mogu reći. Izvještaj nikada nije bio na skupštini dok je bilo u Ministarstvu privrede. Mi smo ga ove godine uvrstili u plan i program, znači zajedno sa drugim preduzećima i nadam se da ćemo raspravljati o ovoj problematici. Nadam sa da sam dao sve potrebne informacije. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Hasanspahiću.

Ministar Mario Nenadić:

hvala vam i hvala zastupnicima na postavljenim pitanjima i ja sam spreman vrlo konkretno da prezentujem šta je problem za jednu grupu pitanja pa ćemo se sad dogovoriti i kako to dovesti do kraja. Krenimo od pitanja vezanih za funkcioniranje TVSA. Kolegica Mersiha Mehmedagić, Bjelak Nermin i dijelom i gđin Zvonko Marić su danas postavili pitanja vezana za radno-pravne statute na TVSA. Prije svega generalno mislim da je ova Vlada i ova TV puno više pružila TVSA da funkcionira kao JP, nego ono što smo dobili zauzvrat od ove televizije. Nekako se kontinuirano javljaju problemi sa funkcionisanjem TVSA i utoliko je ovaj zadnji problem koji se tiče radno-pravnih statusa uposlenih veoma kulminirao ja bih rekao. Već mjesec i po dana od kada smo u TVSA dobili novu direktoricu ja vrlo uporno insistiram na rješavanju ovih pitanja. 30.06. ističe dio ugovora angažiranih na TVSA, utoliko je on sada aktueliziran. Ja sam ovoj Skupštini i Vladi Kantona Sarajevo pismeno dostavio šta sam uradio zadnjih dana vezano za ova pitanja i također s tim u vezi tražim i pomoći informaciju, pa bi možda bilo najprimjerenije da upravo pročitam da ne ispadnem, da jesam ili nisam uradio, da se problematizira na ovaj ili onaj način. Iz toga će vam biti sve jasno. Dakle, moj dopis jedan je koji je išao prema Vladi, Skupštini i premijeru, i predsjedavajućoj Skupštine, za sve zastupnike. Ali dozvolite i da pročitam nije to toliko dugo ali bit će konkretnije od svakog obrazloženja. Tri sastanka sam imao u prethodnih 15 dana. Ujutro u 10 imam novi pa će meni ovo svakako biti samo podrška u smislu rješavanja radno-pravnog statusa uposlenih na jedan trajan i sistemski način na TV. Poslao sam dopis koji kaže: "problem radno-pravnih rješenja na JP TVKSA doo Sarajevo. Vezano za pitanje problema radno-pravnih rješenja na TV želim vas obavijestiti o sljedećem: ovih dana zatrpani smo informacijama u vezi problema radno-pravnih statusa uposlenih angažiranih osoba na TVSA. U zadnje vrijeme zaprimili smo veći broj zahtjeva i prigovora. Zahtjev samostalnog sindikata državnih službenika i namještenika, u organima državne službe, sudskoj vlasti, javnim ustanovama u FBIH, sindikalne organizacije JP TVSA Udruženje BIH novinari, advokati,

zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo i novinara zaposlenih na TVSA. Održali smo više sastanaka na ovu temu sa menadžmentom TVSA, kojom prilikom smo ukazali na predmetnu problematiku, ali problem samo kulminira a ne rješava se. Molimo vas da sa stručnim službama i odgovornim osobama iz upravljačkih struktura TVSA razmotrite predmetna pitanja vezana za status uposlenika na određeno vrijeme, neodređeno vrijeme i pitanje izvršnih direktora na TVSA. Kako Ministarstvo pravde i uprave nema zakonsku nadležnost po predmetnom pitanju ali je nadležno da izvijesti Vladu Kantona Sarajevo i Skupštinu Kantona Sarajevo o problemima vezanim za rad ovog JP, predlaže, održavanje novog sastanka na temu uređenja radno-pravnih statusa uposlenika TVSA. Predlažemo da se sastanak održi u kabinetu ministra pravde i uprave dana 26.06 u 10 sati na kojem će pored ministra prisustvovati sekretar, i šef odjeljenja za pravne poslove. Ovo sam dostavio naslovu, TVSA, predsjedateljici ,premijeru, samostalnom sindikatu itd.

Drugo pismo je malo duže, ali moram, tu je sama suština mog odgovora i mog stava vezano za ova pitanja u konačnici kao i za sve drugo, u konkretnim slučajevima odgovornost će preuzeti menadžment preduzeća. Vezano za vaš zahtjev JP TVSA akt taj i taj, za zaključenje ugovora o radu na određeno vrijeme za sedam radnika na sljedeća radna mjesta: novinar, montažer, snimatelj, tehničar, linka, tehničko vodstvo i realizator programa, Ministarstvo pravde i uprave razmotrilo vaš zahtjev sa obrazloženjem i obavještavamo vas sljedeće: cijeneći potrebe vaših upravljačkih struktura za obavljanje osnovne djelatnosti emitiranje programa od vas očekujemo da ćete, pa podvučeno, osigurati Zakonom utvrđenu proceduru upošljavanja, ispoštovati zaključke Vlade Kantona Sarajevo koji se odnosi na pitanje moratorija na nova upošljavanja u skladu sa vašim nadležnostima, a u okviru raspoloživih sredstava koja su osigurana u budžetu Kantona Sarajevo za 2018. obzirom da su prema vašim izjavama ispunjeni gore navedeni uvjeti, dajemo suglasnost za zaključenje sedam ugovora o radu određeno u trajanju do 31.12.2018. u vezi sa drugim zahtjevom koji se odnosi na davanje saglasnosti zaključenje ugovora na neodređeno vrijeme za pet radnika novinara obavještavamo vas sljedeće: popuna radnih mjesta na neodređeno vrijeme vrši se u skladu sa važećim propisima Kantona Sarajevo, FBiH, i relevantnim zaključcima Vlade Kantona Sarajevo uz prethodnu suglasnost Vlade Kantona Sarajevo. Vaš predmetni zahtjev da bi se uputio Vladi na razmatranje neophodno je da bude dopunjen na način da uvjerite Vladu da su ispunjeni pravni, finansijski, organizacijski, i drugi preduvjeti za davanje ove saglasnosti. U konkretnom slučaju, neophodno je da pored detaljne analize i obrazloženja potreba za navedenim zapošljavanjem dostavite kopiju sistematizovanih radnih mjesta iz pravilnika o radu i dokaz o osiguranim finansijskim sredstvima za ove pozicije. Jasno je da je pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta osnov za prijem radnika na neodređeno vrijeme, te ako ova mjesta nisu sistematizovana nije moguće izvršiti popunu. Pozivamo vas obzirom da smo o tim pitanjima raspravljali na sastancima održanim u proteklih 15 dana, doradite sistematizaciju radnih mjesta i krenete u sistemsko rješavanje ovih pitanja. U vezi sa ovim navedenim molim vas da vaš zahtjev dopunite kako bi smo odmah kompletirali materijal kao predlagači dostavili Vladi na razmatranje i konačno odlučivanje već za narednu sjednicu Vlade kantona. Ukoliko bi smo ovakav vaš nepotpun zahtjev dostavili u proceduru dosadašnja praksa u radu Vlade Kantona Sarajevo pokazuje da bi zahtjev bio vraćen predlagaču na doradu i dopunu. Neovisno od svega, cijenio da vaš zahtjev za prijem radnika na neodređeno vrijeme prilično kasni, iz razloga što je dostavljen 14.06 imajući u vidu da je za pokretanje ovakve procedure potrebno određeno vrijeme da bi se materijal obradio i uvrstio na dnevni red sjednice Vlade. Vjerujemo da vas je vaša pravna služba upoznala da propisima po kojima sva zapošljavanja na neodređeno vrijeme moraju proći proceduru javnog oglašavanja što nije sve skupa moguće realizirati do kraja tekućeg mjeseca, te vas ovim putem obavještavamo da Ministarstvo pravde i uprave nema nadležnost da cijeni da li su se stekli uslovi za prijem radnika u radni odnos. U svakom slučaju, kao i uvijek ministarstvo će dati punu podršku osiguranju sredstava za

normalno funkcionisanje rada TVSA ali ističemo da Ministarstvo nema nadležnost sudjelovati u proceduri prijema, i izbora kandidata u radni odnos. Vjerujemo da će menadžment TVSA zaštititi interese poslodavca i interese radnika jer je isključiva odgovornost za zapošljavanje na upravljačkim strukturama TVSA odnosno isključiva odgovornost menadžmenta. Dodatno smo zainteresovani za transparentno postupanje u predmetnim slučajevima zbog pismenih...

dakle, TVSA što se Ministarstva pravde i uprave tiče, pod punom kontrolom, dali smo prostor, omogućili smo menadžmentu TVSA da na zakonit način provede procedure zapošljavanja kako na određeno tako i neodređeno vrijeme. Pa i angažiranje na osnovu ugovora djelu. Predložili smo i to evo obzirom da TVSA i snima ovaj materijal, predložili smo to i ovim putem predlažemo da na sistemski način pravilnikom dorade konačno tu svoju sistematizaciju i da raspišu zahtjev za popunu u skladu sa važećim propisima na određeno vrijeme. Svugdje tamo gdje im treba, jer ako nekog angažirate nekog ili grupu ljudi ne mora to biti isti, angažirate dvije, pet ili duže godina jasno je da te pozicije trebali. Zašto oni. Ja nisam htio da čitam ni jedno ime, evo ovo sada dobro slušajte. Čak je bilo govora kako je ministar pravde zaokružio nekakvih pet imena a dva nije. Ja ni jedno ime s strogo sam zabranio pismenim putem, za ovo sve što govorim imam dokaze da se meni dostavljaju imena zaposlenih. Mene interesuje radno pravni status puocija koliko su oni u radno-pravnom statusu. Mislim da dio, pošto ne znam podatke sve precizno, mislim da dio od ovih sedam ljudi, za koje je zatražen prijem, na posao na neodređeno vrijeme. Da je po sili Zakona stekao uslove na neodređeno vrijeme jer su radili tri, pet, izmjenom propisa sada je potreban kraći rok za prelazak iz rada na određeno u rad na neodređeno vrijeme, dio od njih mislim pet od sedam da je stekao uslove a zapošljavanje na neodređeno po sili Zakona. To ću znati konačno ujutro na ovoj četvrto sastanku. Pore redu u 1' sati. Nikad ni jedno ime vidio nisam osim što sam primio svakog pojedinca koji je tražio da bude primljen kod ministra pravde, neću zbog cilja zaštite i ličnih podataka i drugo neću govoriti koga sam primili, svakog ne jedan, bilo je njih troje četvero, tako da situaciju dole vrlo dobro poznajem i što se mene tiče insistirati na uređenju sistematizacije na TVSA i na trajnom sistemskom rješavanju onih pozicija koje TVSA trebaju kao trajni, a ono što im treba kao ugovor o djelu, rad na određeno i ostalo neka što se mene tiče tako i nastavi. Ima tu nekih drugih problema iz radno-pravnih odnosa, i u izvršnim strukturama, i u NO, Skupštini i ostalo, ali evo mislim da su ova pitanja bila koncentrisana na prijeme na određeno i neodređeno, vjerujem da ćemo u narednih dana imati kristalno jasnu situaciju i isto kao što sam to uradio i svojim dopisom od prije nekoliko dana, tako ću pismeno obavijestiti i Vladu i Skupštinu o konačnom ishodu ove situacije.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre.

Ministar Mario Nenadić:

ja bih samo zamolio da ako mi dozvolite da odgovorim ili makar da spomenem drugo pitanje koje je bilo upućeno od gđina Peđe Kojovića i gđina Mirsada Pindže. Ono se odnosi na angažiranje savjetnika u općinskim gradskim strukturama, prije dva tri dana sam i ja dobio jedno anonimno pismo vezano za angažiranje savjetnika u gradskim strukturama. To ne značio da nisam ranije znao šta se po tom pitanju dešava. S tim u vezi prije nekoliko dana je upravna inspektorica ministarstva pravde i uprave Kantona Sarajevo napravila ciljani ili usmjereni upravni nadzor u jednoj sarajevskoj općini kojim je otpočelo sistemsko trajno rješavanju ovih pitanja. Prema Zakonu o državnoj službi koji ste ovdje usvojili 2016 godine, Grad Sarajevo, općine u sastavu grada nemaju pravo na savjetnike. Imam također prijavu koja otišla i na Tužilaštvo. To je prijava koja kaže spominje ovu pravnu akrobaciju koja je navodno izvedena, provjerit ćemo ja još nemam službenih informacija ali obzirom da ste je spomenuli moram je prokomentarisati, između Grada i Trnova, ja sam i jutros imao Kolegij i

u prošloj sjednici dva vezano za pitanje savjetnika i punu informaciju dobit ćete tokom ove sedmice u pisanoj formi kako ste i zatražili ali sam je sada spomenuo samo da znate da znam za nju da radimo na tom pitanju i kroz rješavanje pojedinačnih usmjerenih nadzora u pojedinim općinama i kao sistemsko rješenje. Vidjet ćemo šta stoji u rješenju upravne inspektorice. I kakav je konačan stav po ovom pitanju. Evo hvala.

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo uvaženi ministre Nenadiću. Također bilo je pitanja za ministra saobraćaja, uvaženog ministra Muju Fišu. Izvolite.

Ministar Mujo Fišo:

zahvaljujem. Ja vas sve pozdravljam kao i gledaoce koji nas prate. Naime, pitanje je bilo kako je postavljen ovaj direktor Avdo Vatrić. Izvještaj GRASA koji Skupština nije usvojila je bio za 2016 godinu, međutim Avdo Vatrić znači kada bi gledali sa tog aspekta po tom izvještaju i nije bio direktor tada. Međutim, ima druga stvar koju ću reći uvaženom zastupniku Mekiću znači Ministarstvo saobraćaj a ne postavlja direktore, Ministarstvo saobraćaja i Skupština naravno na prijedlog Ministarstva postavlja Skupštinu preduzeća koja imenuje NO, a NO direktora. Tako da nemamo nikakve ingerencije po pitanju toga. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. Ovdje vidim da su se neki prijavili jer nisu zadovoljni. Molim vas budite kratki sve što niste dobili sada kao odgovor dobit ćete u pismenoj formi. Pa evo redom. Uvaženi zastupnik Mario Vukasović, kratko molim vas.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Meni je žao što je ministar izašao iako je vidio da sam se javio, škakljivo je pitanje očito u pitanju. Bit ću kratak, nejasno mi je da se ministarstvo nije angažovalo po pitanju ovih falsifikovanih. Ministar govori da on nema pojma, da nije siguran, da ne zna. A indikativno je da je vlasnik preduzeća, kada su ga mediji nazvali, rekao da se obrate Ministarstvu. Znači skinuo je sa sebe odgovornost i sakrio se iza Ministarstva. Prvi problem koji imamo sada je što imamo sigurnosne golove sa vjerovatno falsifikovanim certifikatima. Nemamo sigurnosne golove. Imamo 45 golova koji nisu sigurnosni. Meni nije jasno šta ćemo sada uraditi sa tih 45 golova, da li ćemo ih skloniti sa igrališta? Pogotovo što znamo da smo imali nesretn slučaj i pogibiju jednog dječaka na igralištima baš zbog starih mobilijara i opreme na igralištima. I drugi problem je što je kanton prevaren, što je iz Budžeta izdvojeno 130.000 KM za ovu namjenu, te me interesuje da li će se poduzeti pravne mjere protiv odgovornih lica koji su izvršili ovu prevaru.

Predsjedateljica:

samo nemojte dodatnih pitanja molim vas. Rekla sam vrlo kratko i nastavljamo dalje.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

rečenica. Da moramo uzeti u obzir da smo imali nesretn slučaj na sarajevskim igralištima zbog opreme, da je sada kanton prevaren, i da se neko brutalno, totalno bizarno poigrava sa sudbinom djece. Meni je to nedopustivo i tražim od Ministarstva obrazovanja i to ću dostaviti pismeno da se uključe aktivnije u ovaj slučaj. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo.- uvažena zastupnica Bibija Kerla vi ste bili nezadovoljni.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

nije da nisam nezadovoljna, nego jednostavno ne mogu da shvatim da je ministrica bila tu prije minutu i sada je nema jer treba da odgovor na dva vrlo škakljiva pitanja. Ne mogu da shvatim stvarno da jedan ministar Skupštine Kantona Sarajevo nije prisutan tu kada treba da se odgovora na pitanja. I to vrlo škakljiva pitanja.

Predsjedateljica:

uvažena zastupnica Selma Filipović izvolite.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

ja se izvinjavam ministru Šabiću ali se ne bih složila s njegovim odgovornom. Prvo nije u pitanju nikakav medijski spin, već poštovani ministre mislim neznanje, odnosno da nije struka dovoljno konsultirana oko ovog projekta na Bjelašnici. I mislim da je ovo zaista sramno za sve građane Kantona Sarajevo. Mene zanima samo još ko je nadzirao sve ove radove i kako su utrošena ova kreditna sredstva jel to opravdano ili nije. A što se tiče šestosjeda, poštovani ministre nije tačno da je to tamo grom morao onesposobiti rad tog šestosjeda, već su se morali skinuti senzori, i to četiri senzora, jer šestosjed nikako ne bi radio tokom protekle sezone da se to nije učinilo, a ti senzori služe kao gromobran. Ovaj podatak sam dobila direktno iz od radnika ZOI84 koji rade na ovim postrojenjima. X ne radi, četverosjed ne radi, tako da ukoliko niste znali ovo poštovani ministre dovesti do kraja ovakav jedan projekat trebali ste konsultirati stručnjake sa okolnih olimpijskih planina. Mogli ste ili ako ne znate dovesti neke eksperte iz Austrije pa da se riješi. 17 miliona nije malo kreditnih i budžetskih sredstava koji su oštetili građane kantona. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem predsjedavajuća. Naravno pokušat ću, budući, zahvaljujem se ministru Nenadiću na iscrpnom odgovoru vezano za radno pravi status. Međutim ja sam postavio i neka druga pitanja koja se odnose na TVSA. Na budućnost ove TV kuće. On je u jednom trenutku rekao da je ona javna. Ona sve više poprima oblike privatne televizije i postoji namjera da se izmjesti sjedište TVSA u zgradi Geodetskog zavoda i mene interesira a pitao sam da li je to posljedica ovo što se dešava, urušava, namjera da se ona privatizira. Zašto je izvan sistema jer ja mislim da nije u sistemu i da li je to produkt diletantskog upravljanja TV? Diletantskog ne u pejorativnom smislu jer uzmite ko je god rječnik stranih riječi, Mićunovića, Klaića, to je čovjek koji voli možda svoj posao ali ga ne zna raditi. Imali su priliku da naprave brendiranu TV a oni gase. Rekao sam vijesti koje se ukidaju. Koja je onda svrha. Pa pazite takav pristup gdje politički ambijent političke ostrašćenosti, diletantizma, neznanja, nemoći i namjera koje zaista su vrlo sumnjive i upitne. Tim pristupom odgovorno tvrdim da bi oni uništili za dva mjeseca i CNN i BBS i pride Aldžaziru. To ne vodi. Dakle mi dižemo ovdje ruku za 3,5 miliona koja dajemo sredstava građana. Prema tome mi smo odgovorni i tražimo odgovore i želimo da se vrati kao što je rečeno za GRAS u okvire zakonskog poslovanja. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

hvala predsjedavajuća. Kratko ću se samo osvrnuti na odgovor uvaženog ministra Marija Nenadića. Rješavanje radno-pravnog statusa odnosno suglasnost za prijem na neodređeno je isključivo nadležnost Vlade. Pretpostavljam da ćete dobiti i sistematizaciju koja će se razvući na onoliko mjesta koliko će upravi trebati da uposli novih ljudi, ali ja vas molim i napominjem da i mi kao zastupnici i uposlenici koji su ovim oštećeni, gledaju i u vas i u

Vladu jer vi na koncu, kao kolektivni organ donosite odluku da li uraditi ispravno i dati ljudima ugovor na neodređeno onima kojima zaista to treba. Toliko sam imala potrebu radi javnosti da reagujem.

Druga stvar, nisam apsolutno dobila dogovor od premijera, a tražila sam, s obzirom da je aktuelna tema molim da mi usmeno odgovori vezano za plan upisa na teret finansiranja iz Budžeta Kantona Sarajevo, mislim prije svega a odsjeke na određenim fakultetima koje sam navela, premijer mi nije odgovorio i čisto me interesuje zašto su do jučer ovo bili perspektivni smjerovi za koje smo se zalagali da se uvedu i krenu od ove akademske godine, a sada ih odjednom Vlada čak i neće ni da finansira. Pa molim odgovor.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Komentarisat ću jer naravno da sam nezadovoljan ali moram prvo komentarisati odgovore ministar. Uvaženi zastupnik Fišo ozbiljno konkuriše da postane drugi ministar interesnih grupa u Kantonu Sarajevo. Odgovor mu je otprilike kao da smo mi retardirani. Direktor GRASA je bio nepune 4 godine i ni jedan izvještaj u ovoj Skupštini nije usvojen. I nakon privremenog upravitelja ponovo se vraća na tu poziciju umjesto da bude ranije smijenjen po odlukama ove Skupštine. U tom smislu sam pitao ne za GRAS, nego za ZOI; premijera da on odgovori, on se nije udostojio da odgovori. Drugo, kada je u pitanju ZOI'84 Babin do i odgovor ministra, kao krivi su novinari i mi zastupnici i mi spinujemo. A činjenice su sljedeće:

na Babinom dolu sada imaju samo ovi koji izvode neke radove tamo nema turista. Cestom od Grkavice od policijske stanice do Babinog dola upravlja Direkcija za ceste Kantona Sarajevo i tim putim možete proći uz sreću da vam točak ne otpadne. A kantonalna nadležnost. I toliko para u budžetu da se asfaltira pred izbore do svake štale tamo gdje ima dovoljno glasača. Kada je u pitanju šestosjed i četverosjed i ulaganje od 20 miliona, činjenice govore jedno, da oni ne rade ni jedan ni drugi, da nema panoramskog razgledanja. Nema turista, šta je razlog. Nekvalitetno izvede građevinski radovi, nekvalitetno urešena oprema ili neznanje u rukovanju, potpuno nebitno, ali su to činjenice. Činjenice da oni ne radi i smiješno je, čuj grom spržio. Pa ima li igdje u svijetu da je takvu opremu grom spržio, pa gdje ja zaštita, gdje su uzemljena? da sada ne ulazim. Na kraju, a naravno jedan jedini hotel u vlasništvu države ovog Kantona Sarajevo, i ne radi, jeste li konačno ga upakovali kome ćete ga prodati od ovih tajkuna? Dajte kažite više da završimo tu priču. Ja tržim od premijera, ovo je sada na kraju nezadovoljstvo. Ja sam pitao premijera, nisam bio ministra interesnih grupa Šabića da nam odgovora, i da okrivljuje zastupnike i medije, pitao sam

Predsjedateljica:

poslovnička intervencija. Nema više. Izvolite gdine Mešanović. Isteklo vam je vrijeme gdine Pindžo. Možete dobiti pismeno. Nemojte upadati molim vas. Uvaženi zastupnik Mešanović. Poslovnička intervencija, izvolite.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

hvala predsjedavajuća. Predsjedavajuća molim vas, zaista, ali baš više nikakvog smisla nema, to je postala praksa pojedinih zastupnika ovdje, pa evo kratko ću, nema smisla više da oni prozivaju ljude, nazivaju kriminalcima, da oni određuju ko je kriminalac, ko je interesni lobi. Molim vas ako je već dobio riječ da se drži tačke dnevnog reda i da se.

Predsjedateljica:

uvaženi zastupniče Mešanović i svi ostali, svako ko da neku izjavu odgovara za tu izjavu i nosi svoj obraz sa sobom. Kontrolišem.

Uvaženi zastupnik Nermin Bjelak vi ste imali nezadovoljstvo ili dodatno pitanje, samo kratko, molim vas.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

hvala predsjedavajuća. Nemam nikakvo dodatno pitanje samo imam jedan kratki rezime da napravim s ministrom. Vi izgleda ministre tražite da riješite radno-pravni odnos uposlenika TVSA, a menadžment i direktor ili direktorica ne žele da riješe njihov problem koji već datira od 2010 godine. Pa bih vas samo zamolio da kažete da li je to tačno ili nije tačno. Hvala.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

zahvaljujem. Bit ću vrlo kratak. Kada se neko pozove na povrede Poslovnika onda mora kazati koji je član Poslovnika prekršen a ne da komentariše kolege o čemu i šta govore. I drugo, ja sam tražio od premijera usmeni odgovor nije mi odgovorio, izražavam nezadovoljstvo i tražim da izađe za ovu govornicu čime obrazlaže provođenje odluke ove Skupštine o smjeni uprave ZOI razrješenjem u ZOI-u zbog postavljanja na drugu dužnost u Turističkoj zajednici. Čime se to pravda i obrazlaže premijer jer je u suprotnosti sa odlukom Skupštine, neću pisani hoću usmeni odgovor a ne ministra, nego premijera.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

meni je drago da smo se mi danas uključili aktivno ovako, međutim mi smo već 25 minuta probili termin sat vremena za poslanička pitanja. Ako ovako nastavimo nama treba pet dana. A izbori se približavaju, vjerovatno vam treba malo populizma. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Evo sada ćemo pozvati uvaženog ministra Šabića da da još neke odgovore a onda premijer. Izvolite.

Ministar Muharem Šabić:

hvala uvažena predsjedavajuća. Ja sam se javio da uvaženoj zastupnici Filipović zaista potvrdim u istinitost mojih riječi. Naime, nisam o tome govorio, ograničeno vrijeme, prije davanja upotrebne dozvole izvođač, znači poznati isporučilac opreme, jedan od najvećih, tri svjetska za skijališta Bartole je angažovao austrijsku kuću TIF koja je dala certifikat. Pa ima li i jedan normalan čovjek na svijetu da bi pustio tako veliku stvar da neko skine dio opreme itd. Naime, to su spin je došao od jednog drvnog tehničara kome je istekao upravo mandat predsjednika sindikata u ZOI-u 84 koji je htio vjerovatno kroz taj način da zadrži to. Ja ne znam šta je htio. Te informacije naprosto nisu tačne. Evo ja bih zaista volio da uvažena zastupnica Filipović i neko ode sa mnom na lice mjesta i da sa strukom priča. Ne znam kako dalje da razuvjerim. A što se tiče ovih kontinuiranih izjava da sam ja ministar interesnih poslova, ja sam naime profesor, vanredni profesor na fakultetu Sarajevo, slušaju me studenti, imam jaku želju ali kontrolišem da kažem neke ručne riječi, nisam nikada to kazao u Skupštini, neću, ali svakom svačije neka izjavljuje šta god hoće, to je vjerovatno dio ovog posla, ali trebalo bi za nešto imati dokaze pa to tvrditi. Ja ću ipak ostati na razini profesora UNSA i neću se spuštati na taj nivo da tako odgovaram, i žao mi je što se to dešava. Evo ja toliko. I drugi dio, ja sam se konsultovao sa premijerom, zbog mi ćemo odgovoriti zaista pismeno za sve odgovore koje smo ostali kratki, zaista ćemo odgovoriti pismeno pozvati se na članove Zakona, odluke organa koje su donijeli te odluke i obavijestiti ćemo vas. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Šabiću. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Adem Zolj:

uvažena predsjedavajuća, dame i gospodo. Kada sam prvi put stao za ovu govornicu rekao sam o timskom radu i pojedinačnoj odgovornosti. I vidite ovdje za svaku temu kroz moju konsultaciju ministri odgovaraju. To da znate, to će biti tako. Što se tiče Bjelašnice i groma i svega ovoga što se dešavalo i mene je interesovalo to i ministar je dobio zadatak, jednu pismenu informaciju o svemu i o Maršalu i svemu gore šta se dešava. Izvedenim radovima kreditu, kvalitet radova, upotrebnoj dozvoli, turističkoj sezoni kakva je bila. I ta će biti informacija dostavljena na Vladu. To sam ja tražio i to mora biti dostavljeno. Naravno bit će sigurno proslijeđeno ovdje vama. Usmeno rečeno, to je meni bez nekakvih dokaza i nije čvrst dokaz. Hoću pismeno, hoću sa potpisom, znate. To je onda mjerodavno i za neke buduće institucije ako nešto budu preispitivali i sve ostalo, znači jedan pismeni izvještaj i to će Ministarstvo uraditi i dostaviti. Što se tiče izmjena ovih kadrovskih što je bilo vezano za ZOI, to je bilo prije mene. Znači Vlada je onda zasjedala sa starim premijerom zasjedala i nije dobio podršku. Premijer je bio samo jedan je on bio a svi ostali su bili suzdržani ili bili protiv. Tih kadrovskih rješenja oko smjene direktora ZOI. Koliko sam ja upoznat. Ovo ostalo kažem sve što dolazi na Vladu dolazi priprema nadležno resorno Ministarstvo. I ovo što se bilo Turističke zajednice od strane resornog Ministarstva je bilo pripremljeno i dostavljeno argumentovano dostavljeno šta je sve bilo propusta, i sada kažem došao je taj prijedlog imenovanja ovog povjereništva za Turističku zajednicu. I to je usvojeno na Vladi, jednoglasno usvojeno na Vladi, pitanja resornom ministarstvu. Možete i to dobiti i u potpunosti podržavam ovo što je gđin Peđa Kojović rekao, stvarno ni ja ne vidim smetnju da materijali koji se raspravljaju na Vladi ne budu na našoj web stranici. Apsolutno da bude transparentno jer stvarno nema šta da se krije svaki prijedlog od Ministarstva i sve ono za šta je glasala Vlada da se zna. Ne samo zaključak nego i kompletan materijal. I to ću ja sigurno tražiti u budućnosti da (nerazumljivo). Eto hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Uvaženi ministar Nenadić izvolite.

Uvaženi ministre ja očekujem da ćete vi to pismeno dati, jer smo se tako i dogovorili pa vas molim. Dao je usmeno odgovor.

Ministar Mario Nenadić:

vrlo kratko ako dozvolite. To su bila dva pitanja ja sam se zato javio ne želim da ostane nedorečeno. Pitao me je gđin Bjelak da li to znači da ovi rade ovako oni onako. Dakle, stav Ministarstva je da niko neće dobiti suglasnost, makar što se mene tiče neće biti upućen takav prijedlog prema Vladi dok me ne uvjeri da nije selektivno vršen izbor o ovom ili onom kriteriju osim po Zakonu. Rad na neodređeno vrijeme zasniva se samo u skladu sa zakonom osim po sili Zakona ako su neki stekli pravo. Ali onda oni koji nisu stekli morat ćemo da vidimo zašto eventualno nisu stekli uvjete po sili Zakona, da li se radi o nekom selektivnom pristupu ili ne. Dakle, Ministarstvo pravde i uprave što se tiče TVSA dalo je zahtjev na prijem na određeno jer ni jedna televizija ne može raditi ni bez tehničara linka, snimatelja, montažera, novinara, tehničkog vodstava i ostalog. A što se tiče rada na neodređeno vrijeme dajemo punu podršku da svi oni koji su sistematizovani i koji u skladu sa zakonom mogu biti primljeni da se to i desi. Tako da TVSA će ujutro, odnosno menadžment TVSA će ujutro u 10 kod mene na sastanku prezentirati svoje viđenje ove stvari o čemu ću vas ja kako sam i najavio pismeno informirati. Još samo mali komentar na upit gđina Marića, nemam ni usmene ni pismene zahtjeve da TVSA seli u neki Geodetski zavod ili ne znam gdje već. Tako da onog časa kada takav zahtjev bude uspostavljen naravno da ćemo ga procesuirati u skladu sa važećim propisima. Za sada to nemamo. A o radu TVSA evo uskoro će biti ovdje izvještaj o radu na Skupštini tako da će biti prilike o tome puno da se govori. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Nenadiću. Ispravka krivog navoda uvaženi zastupnik Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

zahvaljujem predsjedavajuća, morao sam ponovo reagovati da ispravim navode netačne navode koje je premijer dao. Ova Skupština je odbila Izvještaj o poslovanju ZOI 84 za 2014, tačno u sazivu prethodne Vlade koju je vodio Elmedin Konaković. Nakon toga, šta je Vlada radila jel pokušavala, kakvo je u Vladi glasanje bilo da se izvrši taj nalog Skupštine, ne znam. Ali znam sljedeće, nakon medijskih natpisa da nije podržan premijer Konaković u namjeri da sprovede Odluku Skupštine o smjeni uprave ZOI, u ovoj Skupštini je podnesena inicijativa i izglasana većinom, ne opozicija, nego većina u ovoj Skupštini izglasala inicijativu i obavezala Vladu Kantona Sarajevo na čijem čelu je Adem Zolj da smijeni upravu preduzeća ZOI'84 što je Vlada nije uradila, nije ispoštovala odluku Skupštine, nego je razriješila upravu ZOI-a na način da se razrješava zbog odlaska na drugu dužnost u drugu ustanovu na nivou kantona. Kako je to premijer može obrazložiti provođenjem zaključka ove Skupštine, većinske jer Skupština Kantona Sarajevo kao najveći zakonodavni organ koji bira Vladu je poslodavac Vladi. Ako niste dobili zaključak Skupštine, onda je to vaša stvar, ali ja vas molim, evo sada tražim i pismeni odgovor na ovo pošto se usmeno odgovarate. Ovo što je ministar Šabić govorio ne želim uopšte komentarisati. Ja sam to nazvao imam argumentaciju za to, ali da ne gubimo vrijeme i da ne zloupotrebjavam Poslovnik neću dalje. Znači tražim od premijera pismeni odgovor kako je to provedena odluka Skupštine ovom radnjom razrješanjem i imenovanjem na drugu poziciju? Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Zastupnice Mehmedagić vi ste već bili dva puta, ne može po Poslovniku biti. Odgovorit će vam pismeno. Dakle dobili smo u pismenoj formi zastupničku inicijativu od uvaženog zastupnika Okerića da se izjasnimo, on nije stigao tu rečenicu da pročita, pa evo dao nam je ovu inicijativu da se mi kao Skupština izjasnimo. Poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Čelik, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

zahvaljujem predsjedateljice. Mi u svakom slučaju ovo moramo proslijediti Vladi jer ovo iziskuje dodatna finansijska sredstva za realizaciju ovakve inicijative. Vlada se mora izjasniti po osnovu zastupničke inicijative i tek nakon toga možemo dati na glasanje. Hvala.

Predsjedateljica:

moje je da kažem. Iscrpili smo prvu tačku dnevnog reda. Dobili smo zaključke Kolegija, koji su vezani za Inicijativu Udruženja dijabetičara djece i omladine Kantona Sarajevo. Pa je moja dužnost da pročitam ove zaključke a oni su sljedeći:

1. da se lijek Glukogan osigura svim pacijentima inzulo-ovisnicima a za sve koje je utvrđena medicinska indikacija za upotrebu lijeka, a isti nije obezbijeđen kroz bolničko liječenje, osigura kroz prosječan program protokol na teret sredstava obaveznog osiguranja, a preko ZZO Kantona Sarajevo.
2. Da se kroz Izmjene i dopune Budžeta Kantona Sarajevo obezbijedi 300.000 KM za nabavku inzulinskih pumpi za novootkrivene slučajeve inzulo-ovisnike i zamjenske pumpe do utroška navedenih sredstava za registrirane inzulo-ovisnike za 2018 godinu. Interventno. A od 2019 i narednih godina se sredstva osiguravaju iz obaveznog zdravstvenog osiguranja odnosno da ih ZZO Kantona Sarajevo finansira, u kontinuitetu u skladu sa Uredbom.

3. Nabavka senzora, odnosno aparata za mjerenje šećera krvi će se vršiti na teret sredstava obaveznog osiguranja u skladu sa Uredbom o funkcionalnim sredstvima s tim što se navedeni aparati reguliraju u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH.
4. Da se aparati i 10 trakica godišnje za mjerenje ketona u krvi obezbijede za svakog inzulo-ovisnika do 26 godina na teret ZZO Kantona Sarajevo shodno raspoložim finansijskim sredstvima ZZO Kantona Sarajevo.

Evo to su ti zaključci. Molim vas da pristupimo.

Poslanička intervencija. Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

samo jedna intervencija. Predlažem da se u zaključku 4. stavi točka iza ZZO Kantona Sarajevo. A da se briše "shodno raspoloživim finansijskim sredstvima Zavoda" jer ako ovo ostane onda je to na volju hoće li il neće. A malo sam se raspitao to je vrijednost 10.000 KM i za najteže bolesnike i nema potrebe da ovo na kraju stoji ova rečenica. Hvala.

Predsjedateljica:

znači briše se ovo "shodno" ova zadnja. Dobro. Uvaženi zastupnik Mešanović vi ste tražili riječ.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

naravno evo kolega Pindžo je to rekao i ja sam po istom pitanju htio intervenisati. Ali nema potrebe i ja isto predlažem. Hvala.

Predsjedateljica:

molim vas pristupite glasanju. Sa ovim brisanjem, naravno. Zaključujem glasanje i konstatiram 29 je bilo ZA, protiv nije bio nitko i suzdržan nitko. Dakle, Skupština usvojila zaključke Kolegija na osnovu Udruženja dijabetičara djece i omladine Kantona Sarajevo.

Obzirom da je sada. Ja predlažem da sada napravimo. Informacija. Sada prelazimo na

AD – 2.

A) INFORMACIJA O REALIZACIJI MJERA ZA SANACIJU I REORGANIZACIJU KJKP „GRAS“ D.O.O. SARAJEVO ;

B) INFORMACIJA UPRAVE KJKP „VODOVOD I KANALIZACIJA” D.O.O SARAJEVO ZA PERIOD OD 25.04.2018. GODINE DO 31.05.2018. GODINE, SA IZVJEŠTAJIMA O RADU SKUPŠTINE I NADZORNOG ODBORA PREDUZEĆA;

a)

Prelazimo prvo na Informaciju o realizaciji mjera za sanaciju i reorganizaciju KJKP „GRAS“ d.o.o. Sarajevo
dakle prvo GRAS, vrlo kratko i konkretno. Izvolite uvaženi ministre Fišo.

Ministar Mujo Fišo: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne.
Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Zvonko Mariću izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Budući da je ministar Fišo sada pomenuo privremenog upravitelja, znamo šta se sve dešavalo i da nam je on predstavljen ovdje kao čudotvorac svojevrstni, kao mene je to podsjećalo ta njegova promocija od strane bivšeg premijera kao da je riječ o prof Baltazaru koji dolazi sa Floride da riješi složeno pitanje vezano za GRAS. Šta je a znate da sam upozoravao da nije to adekvatan potez, da nije to adekvatna ličnost koja bi mogla to riješiti. Međutim. Šta se desilo sa njim? On je nestao na volšeban način i ko će snositi odgovornost za način djelovanja kada je GRAS išao nizbrdicom dodatno i ko će preuzeti odgovornost za svojevrstnu obmanu kojoj smo bili izloženi i mi i građani da će taj čovjek riješiti taj problem i onda je na volšeban način nestao ne znamo šta se s njim desilo i ko će ponijeti tu vrstu odgovornosti. Ne adresiram naravno tu krivicu na gđina Fišu, jer očigledno da i on nije imao potpunu kontrolu, može on to negirati, vezano za procese u GRASU. Sljedeće što želim reći da li će odgovarati ljudi koji su napravili kao što sam već govorio toliku dubiozu u GRASU i on je pred raspadom i očigledno u bezizlaznoj situaciji. I naprosto ovo vraćanje ponovo u sistem poslovanja ipak neko mora snositi odgovornost, i ja bih volio da čujem odgovor i ako je moguće i premijera šta će poduzeti na planu pokretanja odgovornosti za sve one koji su djelovali destruktivno na ovo poduzeće od izuzetnog značaja za građane. I na koncu, tu jedini sve se smjenjivalo u GRASU, ostao je sindikat i interesira me ta nabavka kombi busa itd u Lukavcu, ti nabavka od strane sindikata a ne od onoga ko bi to trebao uraditi. Ako se sjeća gđin Vatrić, bio je za ovom govornicom kada sam ga pitao o nabavci tih minibusu, on nije znao ništa o tome, kada je naravno bio pred smjenom ali zato su znali predsjednik sindikata i bivši premijer koji nam je pokušao tada objasniti otkud ovlaštenja sindikalnim vođama da nabavljaju prevozna sredstva za GRAS. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Nema više pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu. Odgovor. Nema odgovora. U pismenoj formi ćete dobiti odgovor.

KONSTATUJEM DA JE INFORMACIJA PRIMLJENA K ZNANJU.

Izvolite uvaženi zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

ovo je zaista svojevrstni presedan. Sve su ovo pitanja koja su vrlo značajna i ja kao zastupnik imam pravo da ih postavim jer su me građani izabrali za takvo nešto. Pitanja bez odgovora, ustvari možda je to i najbolji odgovor na sve ovo što sam pitao. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Sada imamo sljedeću informaciju, a to je:

b)

Prelazimo na Informaciju Uprave KJKP „Vodovod i kanalizacija” d.o.o Sarajevo za period od 25.04.2018. godine do 31.05.2018. godine, sa Izvještajima o radu Skupštine i Nadzornog odbora preduzeća;

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvažena direktorice Muzur.

Direktorica KJKP VIK-a Azra Muzur: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo uvažena direktorice Muzur. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne. Ima li pitanja? Pitanja ima uvaženi zastupnik Nermin Bjelak, izvolite.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

Hvala predsjedavajuća. Ja imam dva pitanja za uvaženu direktoricu, a ona glase:

- imam informaciju da su pojedine opštine Kantona Sarajevo blokirale izdavati urbanističku i građevinsku dozvolu za rekonstrukciju vodovodne mreže Kantona Sarajevo. Pa me interesuje da li je ova informacija tačna i zbog čega se to radi prema VIK-u?
- Drugo pitanje imam, vjerovatno ste i vi dobili, a tiče se pisma koje je uputila opština Centar, Služba za inspekcijske poslove, jedno rješenje, koje glasi, što je za mene ovo frapantno, kaže "naređuje se", zapamtite "naređuje se investitoru KJKP VIK i odgovornom licu Azri Muzur da izvrši sanaciju prokopne površine u Ulici Hasan Brkića 35 i to je to. Molim vas da ne čitam ovo dalje. Da li su ove informacije tačne.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

zahvaljujem. Imam kratko pitanje. Svi smo dobili taj dopis. Zanima me čisto informativno vaš odgovor na dopis firme Regeneracija. Vjerovatno znate o čemu se radi, dakle oni optužuju VIK da ne mogu pristupiti tenderima i da se poslovi dodjeljuju pogodnim firmama po političkoj liniji. Zanima me da li je to tačno i šta je vaš stav o tome.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

zahvaljujem uvažena predsjedavajuća i pozdravljam sve prisutne obzirom na prvo javljanje. Ja bih samo postavio jedno pitanje direktorici Muzur a ono se odnosi na glavni distributivni cjevovod koji prolazi ispod mosta na Ilidži. Ja sam neki dan sjedio tamo u blizini i kada sam vidio koje količine vode iz njega izlaze pod pritiskom pa ne znam da li će to neko napraviti, popraviti kada pričamo o tolikim gubicima vode, ja mislim da su tamo dosta velike. Hvala.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem predsjedavajuća. Uvažena direktorice ja sam već u nekoliko navrata ovom prigodom kada se razmatra vaša informacija postavio pitanje vezano za cijenu vode koja se ispumpa za naselja na Bjelašnici. Pa me zanima zar je toliki problem da se možda formira i donese neka odluka i poveća cijena u skladu sa utroškom energije jer on to zahtjeva ispušćavanje na Bjelašnici jer to je elitno naselje jer je to nepravедno prema građanima da su u istoj ravni. Prema kojoj osnovi imaju benefit u odnosu na građane da im je cijena vode ista kao i građanima a znamo koliko je potrebo utroška struje da bi se ispumpala voda na poziciji gdje je Bjelašnica? Zar je to toliki problem i zašto se ne pristupi tome. Evo ja insistiram na tome jer sasvim sigurno da je to svojevrsna diskriminacija svih građana u odnosu na te ljude koji koriste tu vodu.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

hvala predsjedavajuća. Ma evo ja imam dva tri pitanja. Poznato je da je u elaboratu kojeg su radili eksperti Evropske banke pri dodjeli onog prethodnog kredita konstatovano da VIK ima veliki višak zaposlenih. Postoje informacije u medijima i čuje se iz nekih drugih krugova da u zadnje vrijeme VIK zapošljava veliki broj ponovo ljudi koji nisu direktno vezani za osnovnu djelatnost pa bih volio da mi precizno odgovorite koliko je ljudi zaposleno u ovoj godini i na

kojim poslovima. Vezano za to, također postoji informacija da je izvršena javna nabavka sa firmom MHS koja bi trebala da obavi posao izrade elektronskog računa štampanja kovertiranja i da taj posao predviđeno se plaća 600.000 KM godišnje. Ako već znamo da imate viška ljudi i da ste vi do sada radili taj posao šta je bio motiv bog čega se ovo radi, da li će to donijeti smanjenju troškova, smanjenju broja zaposlenih ili je pozadina ovoga sasvim drugačija. I treće pitanje ono što sam već više puta istakao kao problem. To je da mi znamo da nas čeka obaveza razdvajanja fekalnih o oborinskih voda i ako to ne uradimo nećemo imati funkcionalan pročistač i da bacamo pare. Imamo i problem poplava u Gradu Sarajevo kada dođe do ovih velikih padavima. Ja razumijem da je njega nemoguće eliminisati. Da li je moguće išta poduzeti postoje već kritične tačke za koje se zna da se taj problem adekvatno riješi makar na tim lokacijama, jer ako imamo izljevanje neodvojenih voda, možemo očekivati da i fekalne vode se miješaju i da imamo problem mogućih zaraza pored one neprijatnosti da gazamo po vodi do koljena. I ono što nismo dobili u zadnje vrijeme, možete pretpostavljam kratko odgovoriti za realizaciju kredita sa EBRD? Hvala.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Hvala. Direktorice dva su pitanja. Prvo pitanje jeste li došli u situaciju da sve kvarove koje ste imali tih nekih 1400 koliko se ja sjećam jeste li došli u situaciju da popravljate samo one tekuće ili ima još tih neuradenih kvarova? Drugo moje pitanje glasi šta je razlog spore intervencije vraćanja tamo gdje se poprave kvarovi vraćanja u prvobitan položaj asfalta i javnih površina a i zelenih površina. Šta je razlog tako jedne spore intervencije pa se čeka možda i duže nego što bi to inače trebalo.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Poštovana direktorice vidim da se na Skupštini preduzeća raspravljalo o planu poslovanja za period od 2018 do 2020 godine. Između ostalog članovi Skupštine su raspravljali i o prečistaču na Butilama, odnosno na rješavanju problema mulja. Jedan od članova je komentarisao da je neophodno sagledati mogućnost da se pokrene rješavanje ovog problema kroz izradu studije izvodivosti. Nakon toga drugi član skupštine odgovara da se radi o ozbiljnom problemu koji se trenutno rješava putem privremene deponije a za ovo u biti još nema neko trajno rješenje. Treći član Skupštine odgovara da se od Svjetske banke očekuje da pokuša učestvovati u rješavanju ovog problema. Nakon toga je jednoglasno usvojena odluka o planu poslovanja za periodu 2018 – 2020 godine pa me interesuje koje ste zaključke donijeli glede rješavanja problema mulja odnosno otpada na prečistaču na Butilama.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

zahvaljujem predsjedavajuća. Imam dva pitanja za uvaženu direktoricu. Jedno je i maloprije smo čuli, a znamo i mi ovdje da smo izdvojili sredstva i napravili vodovod Hojta- Babin dol. Interesuje me zašto nije prekinuto napajanje Babinog dola sa izvorišta Vrelo Bosne ako je već rečeno da napravimo vodovod da će se snabdijevati vodom iz tog drugog vodovoda time bi se smanjili troškovi VIK i ne bi morali ići u ovom pravcu povećanja cijene za korisnike na Babinom dolu, ovo što je kolega Marić govorio. I drugo pitanje, prema trenutnom stanju vodovodne kreće, otklonjenim kvarovima, postojećim akumulacijama, kakve su vaše procjene, hoće li u narednom periodu kada dolazi sušni period biti redukcija vode? Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo evo iscrpili smo pitanja, sada ćemo dobiti odgovore. Uvažena direktorice izvolite.

Direktorica Azra Muzur:

evo idemo po redu. Prvo pitanje da li je bilo opstrukcije od strane općina? Vi znate da je Vlada kantona donijela 9 hitnih mjera, od tih 9 hitnih mjera naloženo je 8 mjera preduzeću VIK-u da ih provede. U okviru ovih 8 mjera trebalo je izvršiti hitne rekonstrukcije dijelova mreže i izgradnjom mjerno regulacionih šahtova mi smo sve na vrijeme u decembru i januaru podnijeli zahtjeve za urbanističke. Nažalost nisu nam se izdavale te saglasnosti niti smo dobili informacije zašto nam se ne izdaju. Mi smo više urgencija uputili i tražili makar ako nešto nam fali u dokumentaciji da možemo dostaviti itd. I mi shodno naloženim mjerama nismo mogli više čekati na izdavanje urbanističkih mi smo krenuli u izvođenje radova. I radili smo na postojećim našim cjevovodima. Trebalo bi da imaju pojas, zaštiti pojas i u zaštitnom pojasu cjevovoda smo radili. Konkretno na svim tim mjestima imali smo odmah dolaske inspekcija, kažnjavanja preduzeća, mene kao odgovorne osobe, čak imamo i neke krivične, prekršajne postupke na sudu, bili smo prošle sedmice, očekujemo opet u narednom periodu i tako dalje. Zaista nam je ovo bila jedna otežavajuća okolnost u našem radu. Žao nam je što su pojedine općine odlučile da nam ne pomognu u smislu da nas ne opstruiraju ako nam nisu nekako našli za shodno da nam to izdaju shodno Zakonu o prostornom uređenju u nekom rekordnom vremenu. Naravno, nisu sve općine, i ovaj put želim da istaknem općinu Stari Grad koja zaista nam je bila suport ne samo u ovim izdavanjima urbanističke i građevinske nego u svim drugim radovima i aktivnostima koje ovo preduzeće preduzimalo. Ja mislim da i općinama treba biti žao zašto nisu bili dio ovih mjera hitnih mjera donesenih od strane Vlade. Iako je Vlada uputila jedno cirkularno pismo prema svim općinama i ujedno ih dodatno zamolila da ubrzaju sve procese i zahtjeve koje podnese VIK, ali eto imali smo na terenu sasvim jednu drugu situaciju i desilo nam se kada su nas iskaznjavali i kada mi završimo te radove, izdavali urbanističku a poslije toga su nas prijavljivali za nesanirane prokope, asfaltiranje iako smo mi asfaltirali itd. i za neke zelene površine u kojima uopšte nismo vršili radove. Možda su preko tih trava prolazili naši uposlenici. Uglavnom imali smo vrlo otežavajuće okolnosti ali smo mi radili i uspjeli te procese da dovedemo do kraja da uspostavimo mjerenja i radimo svoj posao na NRV projektu onako kako su potrebe sistema i kako nam je naložila Vlada kantona. Pored ovoga imali smo problem i za sredstva koja su namijenjena iz Budžeta Kantona Sarajevo u isto vrijeme smo podnijeli zahtjeve za urbanističke, nekako nismo baš imali razumijevanje za hitnost donošenja urbanističkih. Mi smo pripremili svu projektnu dokumentaciju, evo u zadnje vrijeme su otkočili ti procesi, dobivamo urbanističke. U procesu smo pribavljanja građevinskih dozvola i nadamo se evo da ćemo stići u narednom periodu i građevinske sezone završiti sve planirano. Rješenje koje ste vi pročitali zaista u zadnje vrijeme dobijamo rješenje pojedinih općinskih inspekcija koje su zaista modifikovana rješenja u odnosu na prethodna, koja smo dobivali, pa oni tako striktno navode i moje ime u tim rješenjima, ne znam zašto to rade. Konkretno dobili smo više takvih rješenja koje je samo jedno od tih rješenja, na žalost ja mislim da je čak i moja kolegica inspektorica potpisnik, inženjer građevine tog rješenja. Meni je žao ne znam zbog čega takva rješenja, ja sam pitala svoje kolege iz drugih komunalnih preduzeća, oni nemaju takva iskustva, iako vrše radove, ne ovoliko intenzivno koliko to VIK radi, ali eto mi sve to što nas kažnjavaju plaćamo, sve što nas prijavljuju sudu za prekršaje, odazivamo se, ali sve na terenu radimo poslove i dalje jer mi ne možemo stajati za nešto što smo na vrijeme podnijeli zahtjev a nisu nam izdate urbanističke i građevinske. Tražili smo pomoć Ministarstva pravde i uprave i njihovog inspektorata oni su nam pomogli pa smo tako uspjeli dobiti jedno 15 urbanističkih koje smo podnijeli zahtjeve u decembru i u januaru. Upit za regeneraciju. Pa vjerujte mi smo, neću reći bezbroj, ali ogroman broj dopisa ove firme koja proizvodi određene proizvode dobili, mi u našem sistemu koristimo betonska okna, koja izrađujemo na licu mjesta, ona su monolitna i polumontažna, znači nabavljamo samo betonske prstenove, ova okna sasvim zadovoljavaju naše potrebe po funkcionalnosti, kvalitetu a i po cijeni, a iz razloga što imamo svoju operativu i dobar dio ovih radova mi izvodimo. I ne možemo da razumijemo ovakva

pisanja, ovakve pritiske koje ovo preduzeće vrši na naše preduzeće, na pojedine uposlenike, na upravu, na rukovodioce službi itd. Mi nikada nismo raspisali javni poziv da nabavimo neko okno koji je gotovo proizvod. Ne vidim uopšte razlog zbog čega oni ovako nastupaju. Ali vi znate da na tržištu pored firme Regeneracija koja proizvodi okna za kanalizacioni sistem, ona proizvodi još niz drugih proizvoda i imamo jako puno takvih firmi. Znači mi nikada nisam takav javni poziv raspisali tako da ova firma nije imala priliku ni da nam se javi, i ne vidimo priliku zbog čega se ona smatra diskriminiranom. Ali da neko želi da prisili neko preduzeće da koristi njihov proizvod iako za to nije iskazalo preduzeće potrebe kroz neki javni poziv mi svi radimo ono što smatramo daje dobro za naš sistem i što je najekonomičniji i što na daje dobre rezultate. I svi šahtovi u javnom sistemu su upravo ovakvi. I ovo preduzeća nakon izgrađenog sistema održava ta sistem, znači tako da zaista ne vidimo razloge za ovolike pritiske, intenzivne pritiske. Ova firma je, mi na dnevnoj fazi prošle sedmice po nekoliko pisama smo dobivali od raznih institucija a sigurno jedno 4 mjeseca nam intenzivno pišu. Mi smo im odgovorili na sve dopise, od prošle sedmice smo donijeli odluku da nećemo više zaista odgovarati na ovakve dopise jer ne vidimo uopšte svrhu zbog čega oni nama pišu zbog čega vrše pritiske na ovakav način, pišu svim institucijama, privrednim komorama, zastupnicima, vladama, premijerima, ministrima, načelnicima općina ja više ne znam kome oni sve više ne pišu. Zamislite kada bi sva preduzeća koja se bave određenom proizvodnjom bavila ovim pisanjima. Mi ovo uopšte ne razumijemo. Znači nikada nismo raspisali javni poziv za ovu vrstu okana, tako da ne vidim opravdanim ovo pisanje.

Znači imamo most na rijeci Ilidži to je investicija koja je predviđena iz sredstava Vlade Kantona Sarajevo. Uradili smo projektnu dokumentaciju. Eto i to je jedna isto bila od spornih urbanističkih. U proceduri smo pribavljanja građevinske dozvole i vrlo brzo očekujemo otpočinjanje ovih radova. Nećemo raditi više vješanje ovog cjevovoda za most, radit ćemo ispod korita rijeke Željeznice, u jednom sifonskom prolazu ispod korita, zato što je most više prilično star i on više konstruktivno ne bi mogao da izdrži vješanje ovog cjevovoda. Cijena vode na Bjelašnici više je puta gđin Marić postavljao to pitanje i mi smo odgovorili. Rekli smo da cijene donosi na prijedlog Vlade Kantona Sarajevo, Skupština kantona. Tarifni sistem smo uputili prema resornom Ministarstvu koje će biti kandidovano na Vladi i na Skupštini. Uradili smo proračun tanac isporuke vode na lokalitet Bjelašnice, i on je šest puta skuplji od ovog koji mi vršimo u Kantonu Sarajevo. Znači trebala bi cijena da bude šest puta veća od one koja je sada evo usput ću vezati ovo za dopremu vode sa lokaliteta Bjelašnice naše stručne ekipa su nekoliko puta izlazile na teren skupa sa općinom Trnovo. Našli smo tehničko rješenje, treba da riješi dovod električne energije općina Trnovo. Imamo i mi naše zadatke, vrlo su mali koje treba da uradimo. Znači da jedan dovod od 20 metara do našeg sistema uradimo, mjerni šaht sa mjerenjem, fali nam telemetrija, trebam dovod struje. To je općina se obavezala, ispitali smo kvalitet vode koji je vrhunski samo će biti potrebno raditi dezinfekciju. Otprilike procjena ovih troškova nekih 60.000 po nekoj preliminarnoj našoj procjeni. Znači sva aktivnost je u toku i na obostrani interes i nas i općine Trnovo nadam se da će se u ovoj građevinskoj sezoni uspjeti realizovati. Mi možemo brzo naš dio uraditi, čim se uradi doprema električne energije. I naravno ispust iz rezervoara to ćemo vidjeti kako će općina riješiti. Mora se ova količina koja je velika ispustiti kontrolisano itd., ispusni cjevovod je samo urađen par metara iza zida rezervoara. Znači on se mora dovesti do recipijenta i to nam je jedan od limitirajući faktora da ovu kompletnu, ovo tehničko rješenje zaokružimo. Također o dopremi ovdje iz pravca općine Hadžići smo razgovarali. Našli smo i tu tehničko rješenje trebalo bi nekih 2 km cjevovoda da dopremimo do našeg sistema najbližeg mjesta na Ilidži mi smo obavezali uraditi projektu dokumentaciju razgovarala sam sa ministrom o tome, i sa direktorom općine Hadžići gdje bi nekako zajednički probali riješiti da oni izvedu radove a da mi obezbjedimo materijal i uradimo projektnu dokumentaciju evo dogovaramo se i oko toga. Višak zaposlenih, mi smatramo da u VIK-u s obzirom na ovako veliki sistem nema

viška zaposlenih. Na žalost kao što sam više puta rekla, fali nam tehničkog kadra i dobili smo odobrenje od Vlade Kantona Sarajevo za prijem 12 inženjera. Ali evo čekamo da objavimo javni poziv. Znači zavisi upravo od potrebe realizacije ovih projekata da ih odmah možemo uključivati. Angažovali smo broj određen broj uposlenika, trenutno čini mi se 73 uposlenika i ako smo odobrenje od Vlade kantona dobili za 111 uposlenika za potrebe NRV projekta i angažovali smo NK radnika nekih 25 NK radnika za popravljjanje kvarova jer nismo imali ni NK radnika na terenu. Znači, nikakva druga primanja osim ovih primanja nismo vršili. Čak nismo ispoštavali potrebnu dinamiku za NRV projekat jer čekamo upravo da ova Skupština usvoji rebalans budžeta kako bi obezbijedili finansiranje, jer nismo imali obezbijeđeno finansiranje ni ovih 73 uposlenika iz vlastitih sredstava smo to do sada radili. Dalji angažman većeg broja uposlenika nismo u mogućnosti dok se ova sredstva ne obezbijede. NHS sistem, to je sistem koji je uveden za period prethodne uprave, to je u pitanje jel tako Almire, sporazum na tri godine. Mi nastojimo da, hajde molim te Almire ovo ćeš ti, evo dok ja završim, ovo detaljnije obrazložiti. I mi smatramo da nema potrebe za ovakvim načinom dostavljanja računa. Razdvajanje fekalnih i kišnih voda naravno da je u Kantonu Sarajevo usvojen separadni sistem kanalizacija isto tako, imamo jako puno područja Starog Grada, ustvari svih općina gdje je mješoviti sistem, kanalizacioni sistem i prilikom rekonstrukcije sistema neophodno je, radi se separadni sistem, imamo problem oko razdvajanja priključaka, nespremnosti građana na terenu i općina da izvrše razdvajanje priključaka, pravdajući uređenjem dvorišta, znači trebali bi inspekcijski organi da već priključke pojedinih objekata da ih razdvoje do granice parcela da mi ponovo rekonstrukcijom sistema ne dobijamo dva mješovita sistema ili jedan mješoviti a kišni sistem ostaje potpuno nefunkcionalan. Znači mi insistiramo i tražimo, imamo određenih otpora, nadam se da ćemo uspjeti zaista kada se radi, ulaže u sredstava u separadni sistem, uspjeti da se razdvoje priključci, ako ih ne razdvojimo, onda nismo zaista ništa uradili, jer sam kvalitet fekalnih voda koji dolaze na uređaje znači tada neće biti potrebnog kvaliteta. Mi smo svjedoci, evo zadnjih mjeseci kiša velikog intenziteta i kratkog trajanja, nigdje u svijetu se ne projektuju kišni kanali za tu pojavu, to bi bili ogromni profili kanala, i u tom periodu kanalizacioni sistem ne može da primi sve vode koje su velikog intenziteta i kratkog trajanja, i imamo situaciju kakvu imamo. To su vremenske nepogode na koje nažalost u ovom momentu VIK ne može odgovoriti samim tim jer se projektovanje sistema ne radi za tu vremensku pojavu. Kvarovi. Kao što sam maloprije rekla mi smo u ovom momentu popravili 2.500 kvarova, sveli smo se otprilike na jednodnevne, dvodnevne opravke kvarova, i imamo sada dodatno određeni broj kvarova koje iznalazimo putem NRV projekta, to su nevidljivi kvarovi koji još uvijek nisu izbili na površinu terena. Sada za sada se dobro nosimo sa ovim kvarovima i stižemo ih popravljati. Vraćanje u prvobitno. Ovdje znači, vraćanje iskopa u prvobitno stanje, bilo da se radi o asfaltnim površinama i o zelenim površinama, naravno da smo popravili za kratko vrijeme veliki broj kvarova, i da nastojimo da stignemo dinamiku asfaltiranja. Pred građevinsku sezonu, mi smo pozvali sve tenderske dobavljače asfaltiranja po općinama. Imali smo nažalost otkazivanje pojedinih dobavljača asfaltiranja, pa smo se morali snalaziti za nove dobavljače, sada su već istekli ugovori. Raspisali su novi pozivi, sklapaju se novi ugovori, ali bez obzira na sve poteškoće trudimo se da stignemo asfaltiranje nekom dinamikom koju pravimo na dnevnoj bazi. Što se tiče zelenih površina, mi znamo da je Park jedini nadležan za dovođenje zelenih površina u prvobitno stanje. Mi smo raspisali javni poziv, nažalost iz tehničkih razloga, tehničke prirode koju je Park imao, nije nam se pojavio na ovaj javni poziv. Pa nadamo se da će se za sljedeći pojaviti. A evo napravili smo neki direktni sporazum kako bi smo prevazišli ovaj problem saniranja zelenih površina, naravno sa Parkom, dok otklone ove neke tehničke probleme, koje imaju za prijavu na javni poziv. Pitanje je bilo oko zbrinjavanja mulja. Mi na žalost nemamo, evo koliko smo uspjeli pregledati rebalans budžeta, riješeno finansiranje samog rada, samog uređaja. Finansiranje struje, hemikalija, uposlenika, a

pogotovo nemamo riješeno pitanje zbrinjavanja i tretmana i odvoza mulja. Mi smo napravili jedno privremeno rješenje na lokalitetu Butila, radimo već izradu treće lagune. Privremeno da zbrinemo. Skoro smo razgovarali na prijedlog Parka i njihovog jednog inženjera koji je ujedno i profesor na Fakultetu, iznio nam je zanimljive prijedloge da zajedno oni i mi probamo uraditi jedan eksperiment i da vidimo kakve će nam analize dati, i od toga bi otprilike zavisilo šta dalje da radimo, da napravimo jedan prijedlog za zbrinjavanje mulja. Urađena je studija čini mi se devet ili deset rješenja je dala, i preko Ministarstva zaštite okoliša, mi smo aplicirali za određena sredstva. Zbrinjavanje mulja je nažalost veliki problem, ne samo sarajevskog preduzeća VIK-a, svih preduzeća u okruženju. Vama je poznat slučaj evo uređaja u Mostaru koji njihov gradonačelnik neće ni da otvori upravo zato zbog velikih troškova tog uređaja, i pogotovo velikih troškova zbrinjavanja mulja gdje se procjenjuje da su onih 60-70% troškova ukupnog rada uređaja. Tako da je ovo zaista za nas će biti jedan veliki problem u narednom periodu kako ga riješiti. Stalno razgovaramo sa našim ministrom, Ministarstvom da probamo prevazići ovaj problem. On zahtjeva velika investiciona ulaganja. Znači mulj mora biti određen suhoće, nekih 95 do 97 %, znači mora se prvo kvalitetno prosušiti pa onda dalje zbrinjavati itd. To zahtjeva investicije i sve ostalo. Odgovorili smo na pitanje vodosnabdijevanja Trnovo. U okviru ovog pitanja cijene i procjena da li ćemo imati redukcije u narednom periodu. Ja znam da bi naš uvaženi zastupnik Pindžo volio da mi to odgovorio da ili ne. Ali mi možemo reći da mi vrlo ozbiljno pristupamo ovom problemu. Radimo sve da do toga ne dođe. Ako ste ulazili skoro i na našu stranicu. Radimo i na revitalizaciju naših kanala i laguna, infiltracionih kanala i laguna itd. Znači predviđjeli smo rekonstrukciju vodo-zahvata. U fazi smo izrade projekte dokumentacije i velikog broja kvarova. Možemo reći da u ovom periodu imamo zaista kontinuirano vodosnabdijevanje, sa određenim stepenom uštede električne energije i potrebom za zahvatanjem manje količine vode u sistem. Eto to bi bilo to.

Predsjedateljica:

hvala uvažena direktorice. Otvaram raspravu. Možete sjesti. Uvaženi zastupnik Slaviša Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

ma evo ja bih se zahvalio direktorici na iscrpnim odgovorima na moja postavljena pitanja ali bih volio da mi ipak spisak ovih 70 do sada zaposlenih dostavi uz opis radnog mjesta na koji su zaposleni. Hvala.

Predsjedateljica:

u redu hvala. Da li ima još neko za raspravu? Uvaženi zastupnik Nermin Bjelak.

poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

hvala predsjedavajuća. Ja bih samo da sumiram ovu današnju priču i dva moja postavljena pitanja prema direktorici. To znači direktorice da Vlada Kantona Sarajevo i VIK želi da riješi problem rekonstrukcije vodovodne mreže, a opštinski načelnici vas sprječavaju u tim stvarima? Da li su to tačne informacije. Po vašem izlaganju ja sam to vas razumio. A drugo pitanje, malo ste mi izbjegli ono naređenje koje ste dobili od ove inspektorice gdje vam se naređuje, pa me interesuje kako vi stvarno od srca reagujete na ovakvo pitanje gdje se vama naređuje, to isto kao da deseter naređuje kapetanu. A vi znate da je osnivač Vlada Kantona Sarajevo, odnosno Skupština. Pa me malo samo još to interesuje da sumiram ovu našu priču. Hvala vam.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Za odgovor se javio uvaženi ministar Hasanspahić.

Ministar Senad Hasanspahić:

zahvaljujem se predsjedavajuća. Pa evo volio bih, maloprije sam imao potrebu možda dok je direktorica zaista davala iscrpne odgovore, pitao sam treba li pomoći oko nekih pitanja, rekla ne, ja dobro vladam informacija, i zaista je dala iscrpne odgovore. Ali imao sam potrebu nakon ovog dodatnog pitanja uvaženog zastupnika Bjelaka. Dakle, samo kažem jednu dilemu koja je proizvela sve ove, ako mogu tako reći nesporazume između općina u Kantonu Sarajevo i VIK-a. U jednom trenutku VIK nakon onih devet mjera o čemu je direktorica govorila, zaista je uradila sve potrebne radnje u smislu predavanja dokumentacije, i slanja na zahtjev za urbanističku dozvolu. U tom prvom trenutku općine su davale saglasnosti jednim manjim dijelom i procedura je sama započela. Međutim glavni problem oko urbanističkih se počeo dešavati jer smo mi nekako rješavanjem ovih problema urgentnih kvarova desilo se da su asfaltne baze zatvorene. Mi smo to počeli raditi u oktobru mjesecu. Znači da početkom oktobra mjeseca se završava nekako građevinska sezona. Tamo nekog 15 ili krajem mjeseca oktobra i ne počinje raditi sve do aprila mjeseca. U tom momentu ViK ne čekajući naravno te urbanističke dozvole jer smo dali jasan signal VIK-u da radi započelo je određene aktivnosti. To su vam veliki šahovi koji prave prilično veliku štetu na saobraćajnicima koje su te ili prethodne godine asfaltirane a nisu dovedene u prvobitno stanje. Potom su se načelnici oglašili i smatram da je to bio glavni razlog svega ovoga što se dešavalo iako mislim da nije u redu da se šalju inspekcije i kažnjava se VIK pogotovo odgovorne osobe, ali evo dobrom koordinacijom Vlade VIK i načelnika opštine izgladili smo taj nesporazum i u narednom periodu nadamo se da neće biti takvih slučajeva. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Hasanspahiću. Evo iscrpili smo sve što je bilo na. Sada bih ja pauzu dala za ručak. da. Sat vremena. Dakle, sada je 14,20 u 15,20.

NASTAVAK NAKON PAUZE**Predsjedateljica:**

nastavljamo sa radom 43. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo. Prelazimo na treću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 3.**PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA BUDŽETA KANTONA SARAJEVO ZA 2018. GODINU po hitnom postupku.**

Prijedlog ste dobili uz poziv za ovu sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Halebić.

Ministar Jasmin Halebić: UVODNO IZLAGANJE**Predsjedateljica:**

hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Mario Vukasović.
E, ne, Slaviša Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Hvala predsjedavajuća. Ma imam jedno pitanje, od nas se očekuje da mi usvojimo ovaj Budžet odmah nakon obavljene rasprave. U njemu postoji stavka od 250.000 KM za Centar za napredne tehnologije koji u ovom momentu ne postoji. Mislim da je tu neko napravio

grešku u koracima. Da bi smo mi prekršili Zakon da finansiramo nešto što ne znamo, možda bude ta odluka usvojena, možda ne do kraja ove sjednice. Pa bih evo volio da mi neko odgovori kako je to zamišljeno. Da li mi zaista možemo finansirati nešto što još ne postoji, što možda neće ni biti formirano.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. Uvaženi zastupnik Mario Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

trebao bih nekoliko pojašnjenja glede nekih stavki koje su predložene u ovoj izmjeni budžeta. Interesuje me ovo otvaranje ovih novih parkirališta koje je povećano sa 250.000 na 4,9 miliona KM. Nisam upratio da li je to bio razgraničeni prihod i na koji način, na koja parkirališta će se tačno utrošiti ta sredstva. Zatim zatvaranje tramvajskih stajališta je povećano već za prvobitnih 8 miliona na 9,5 miliona KM. I onako su građani bili zbunjeni ovim iznosom. Zatim interesuje me zašto je sa stavke programi restrukturiranja GRASA smanjeno sa 6 miliona na 1,5 milion KM a povećano je odnosno ubačena je nova stavka 6 miliona KM za otplatu dugovanja GRASA. I zašto je skinuto skoro 1,5 milion KM sa izrade glavnog projekta vodovod Crna rijeka, kada znamo da je to jedan ozbiljan projekat koji je trebao riješiti jedan veliki dio problema vodosnabdijevanja sa kojim se susreće Kanton Sarajevo.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

hvala predsjedavajuća. Pa evo ja ću zamoliti za obrazloženje jedne pozicije u Ministarstvu obrazovanja Kantona Sarajevo a to je implementacija strategije i realizacija zaključaka Skupštine Kantona Sarajevo za rad sa djecom sa poteškoćama u razvoju koja je smanjena sa 600.000 na 270.000. dakle više od 50%. pa u zavisnosti od odgovara ću dalje reagovati.

Predsjedateljica:

hvala lijepo zastupnice Dizdarević. Uvaženi zastupnik, niste, jel- a za diskusiju, dobro. Evo sada ćete dobiti odgovore.

Ministar Jasmin Halebić:

zahvaljujem. Finansiranje Centra za napredne tehnologije, transfer naprednih tehnologija u Kantonu Sarajevo. Naravno, ono što je nama mjerodavno za realizaciju budžeta jeste registar budžetskih korisnika, Centar će ukoliko bude osnovan ući u registar budžetskih korisnika. Tek tada se mogu realizovati sredstva sa ove pozicije 250.000. sve do tada ova pozicija je planska. I naravno da neće biti izvršena ukoliko, mi se nadamo, predlažemo Skupštini, nadamo se da će ta pozicija biti, da će odluka biti podržana i da će pozicija biti otvorena i da će naravno taj centar biti u registru budžetskih korisnika i kao takav će se onda imati priliku da se sredstva realizuju sa te pozicije. Sve do tada, budžet je planski dokument, i naravno da mi sebi ne bi dopustili da prekršimo Zakon da finansiramo nešto što nema u budžetu. Budžet je planski dokument i izvršenje je po Zakonu tog dokumenta.

Što se tiče parkirališta i pozicije za tramvajsku prugu, dakle riječ je o razgraničenjima. Ta razgraničenja nisu bila, ova sredstva su bila u budžetu za 17, pa onda kao neutrošena u budžetu za 17 su se sada prebacila na budžet za 2018. a prilikom donošenja budžeta za 2018 bila je još uvijek 2017 kalendarski, tako da jedna te ista sredstva ne možemo u dva budžeta planirati. Nego sačekamo dok se praktično fiskalna godina završi pa onda podvučemo liniju, vidimo godišnji obračun, vidimo sva sredstva koja su neutrošena i onda ih trošimo u narednom budžetu. Što se tiče izrade glavnog projekta Crna rijeka i smanjena pozicije, ta

pozicija je smanjena za plaćanje prve rate vansudske nagodbe za otkup zemljišta u vodozaštitnoj zoni, to je presuda koju smo praktično mi ovdje dobili iz nekog raznije započetog procesa, neki su donosioci odluka donijeli odluke koje su završile na sudu. Sud je presudio u korist oštećenih vlasnika tog zemljišta i cijela tužba je višemilionska. Mi imamo i u ovom rebalansu budžeta narednu ratu od 1.100.000 KM predviđenu. I to znači praktično da jedan projekat mijenjamo drugim projektom. Što se tiče implementacije pozicije rad sa djecom sa posebnim potrebama i smanjena njenog, određena sredstva su u ovom vremenskom periodu realizovana, putem škole Vladimir Nazor, jel ministre Kazazoviću da ne pogriješim školu, putem škole Vladimir Nazor. Ta pozicija se ne odgađa nego se praktično se realizuje a ovaj ostatak sredstava su preostala sredstva koja nisu do sada realizovana.

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo uvaženi ministre Halebić. Otvaram raspravu. Replika na neodgovoreno pitanje. Izvolite uvaženi zastupniče Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

zahvaljujem. Interesuje me ova stavka što je povećana zatvaranje tramvajskih stajališta sa 8 na 9,5 miliona KM nije obrazložena. Isto tako nije obrazloženo zašto je sa stavke program restrukturiranja GRASA smanjeno sa 6 miliona na 1,5 milion KM a povećano je, odnosno unešena je nova stava 6 miliona za otplatu dugovanja GRASA. Na šta će ići tačno. Koja je tu izmjena i koja je razlika. Da li se ovim krši program restrukturiranja koji smo usvojili ovdje u Skupštini? Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

hvala predsjedavajuća. Pa mene interesuje ako mogu preciznije znati koji je iznos realizovan s obzirom da raspolazem informacijama da iako je ova Skupština naložila zaključkom 15.11. da se iznađu i prostorni i svi mogući kadrovski resursi da se obezbjedi djeci sa poteškoćama u razvoju puni tretman obrazovanja, djeca borave pet sati u centru Vladimir Nazor, ne ni 8 ni 10, nemaju apsolutno obroka, nemaju didaktičkih materijala, već ih Edus svojim sredstvima kupuje i dostavlja, pa me interesuje je li moguće da je do sada Ministarstvo utrošilo 330.000 KM isključivo u ove namjene, pa ako mogu samo dobiti potvrdu odnosno neku korigovanu informaciju, ali zaista ja u to ne vjerujem. Hvala.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

hvala. Ma evo ja bih samo ministru Halebiću odgovorio na njegov odgovor na način, jeste mi zaista imamo tako nonšalantan odnos prema budžetu. Budžet je Zakon i može se desiti, dakle vi ste dužni, Vlada ima obavezu budžet je Zakon koji parlament usvaja i Vlada ima obavezu da ga provodi. Ne da bira šta hoće ili neće. Dakle mi imamo jedan nonšalantan odnos koji je meni neshvatljiv. Nigdje u svijetu to ne bi prošlo. Druga je stvar kada vi dakle planirate nešto u budžetu, i pojave se komplikacije u realizaciji bilo zbog javnih nabavki bilo zbog nekih drugih opravdanih komplikacija, druga je stvar planirati nešto što ne postoji, to je nešto sasvim drugo. Mislim da mi, ovo je Zakon, mi ga donosimo, imamo problem da kažemo, evo mi tražimo da se odvoji 250.000 da se finansira nešto čega nema. I to je problem zašto mi idemo s ovim po hitnom postupku. Da je ovo išlo kroz normalnu proceduru, da ste vi na vrijeme i u međuvremenu da je usvojena ova odluka onda b bilo to sasvim ok. Ovako ja zaista mislim da ovo, ja bih volio ministara pravde da mi kaže, jesam li ja u pravu ili nisam, kao čovjek koji je stručnjak, ali ja se bojim da ne ulazimo u sferu kršenja Zakona. Finansiramo nešto čega nema. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo zastupniče Šućur. Hoćemo li dobiti odgovor? Izvolite uvaženi ministre Halebić.

Ministar Jasmin Halebić:

Naravno, jedan dio ovih odgovora koji se tiču saobraćaja će odgovoriti ministar Mujo Fiši, ovaj drugi dio koji se odnosi na obrazovanje će odgovoriti resorni ministar Kazazović, jer ja sam rekao šta je se događalo. Detaljnije o tome možemo čuti od njih, ja ću komentarisati ovu primjedb uvaženog zastupnika Šućura. Vidite da bi se osnovala jedna ustanova čije osnivanje košta, mi moramo predvidjeti sredstva. Da bi smo realizovali projekat kojeg nema, mi moramo predvidjeti sredstva. Ali ne možemo raspisati javni poziv za projekat dok on ne bude u budžetu, jer bi na taj način prekršili Zakon. Rekli bi smo da raspisujemo javni poziv za nešto što nema u budžetu. Dakle mi stavimo to u budžet, raspišemo javni poziv, taj javni poziv ili bude uspješan ili neuspješan, budžet je inače živa materija, onda na kraju upravljamo sa tim sredstvima na najbolji i najracionalniji način. Ista je logika i ovdje, mi planiramo to uraditi da bi smo mogli uopšte podnijeti inicijativu Skupštini za osnivanje, prvo pitanje gdje su sredstva? I naravno da nema sredstva i odmah taj projekat pada na prvoj stepenici jer nema sredstava. Niko od nas ne bi predložio nešto a vjerovatno ni vi ne biste glasali za nešto što nema u budžetu jer njegova realizacija bi bila upitna. Dakle, ovo nije neozbiljno planiranje, nego upravo suprotno ovo je praktično odraz odgovornog planiranja i mi ovdje budžet predlažemo Skupštini u skladu sa zakonima, svi oni projekti koji iz nekog razloga a taj razlog može biti neuspjeh javnog poziva ili nedonošenje odluke o osnivanju ustanove ili neki en-ti razlog ti projekti se naravno neće realizovati mimo budžeta. Registar budžetskih korisnika je mjera onih korisnika koji imaju pravo na sredstva u budžetu. I to su te dvije da kažemo kontrole. Nakon donošenja odluke, mi ćemo izmijeniti dopuniti registar budžetskih korisnika, on se objavljuje svaki put kada se izmijeni u Službenim novinama Kantona Sarajevo, jer je to po Zakonu transparentno i vidjet ćemo koji su to budžetski korisnici koji imaju pravo na finansiranje iz budžeta. Eto.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo ministre Halebić. Druga replika na odgovor, izvolite uvaženi zastupniče Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

pa kratko. Mi smo imali slične situacije do sada u budžetu a obično je bila praksa da se dakle prvo planiraju sredstva za izradu elaborata, opravdanosti, i sredstava za proceduru koja prethodi formiranju. Ovdje mi odmah izdvajamo novac za funkcionisanje nečega čega nema. Mislim da je to razlika. Ja se slažem sa dijelom logikom koja je kod ministra bila u ovom izlaganju, ali mislim da smo u drugim slučajevima drugačije postupali.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. Izvolite uvaženi ministre Halebić.

Ministar Jasmin Halebić:

pa evo ne želim zaista da vodimo neku polemiku zato ću navesti jedan konkretan primjer. Ranijih godina je bila ustanova Collegium artisticum više puta u budžetu bez ikakvih problema i ona sve dok se nije osnovana nije se izvršavala ta pozicija. Dakle logika je tu ista. Ja sam sada evo sa svojim službenicima zaposlenicima tražio da me navedu na konkretan primjer, konkretan primjer je JU Collegium artisticum koja je na isti način stavljana u budžet pa sve dok nije osnovana naravno kod nje se nisu mogla implementirati ta sredstva.

Predsjedateljica:

hvala lijepo ministre Halebić. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik. Pardon, pardon. Druga replika odnosno sugestija uvaženi ministar Elvir Kazazović i uvaženi ministar Mujo Fišo.

Ministar Mujo Fišo:

zahvaljujem. Po pitanju garaža, ova sredstva su namijenjena za garažu u Trnovu koja se već implementira, sljedeća garaža je u Općini Novo Sarajevo kod Hitne, treba garaža je u Opštini Centar Trg Merhemića. Znači to su ta sredstva koja će biti implementirana i završena. Sljedeće pitanje je zatvaranje tramvajskih stanica 9.5 miliona za 2018 je planirano 8 miliona, a iz prošle godine 1,5 miliona. Ovaj projekat košta inače cca 11 miliona KM. Što se tiče GRASA, zbog izmjene Zakona o PIO imali smo namjeru da se penzionise više uposlenika međutim zbog novog Zakona koji tretira drugačiji sistem penzionisanja one koji su bili u Armiji, došli smo do prenamjene sredstava za pokriće gubitka. Znači samo smo izvršili prenamjenu sredstava koji će naravno ući u GRAS, ali ćemo vidjeti šta ćemo.

Ministar Elvir Kazazović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Pitanje koje je kolegica postavila o namjenskom trošenju sredstava se odnosi na trošenje od strane JU Vladimir Nazor. Znači Edus je nevladina organizacija i već smo tu temu apsolvirali, niti je općina Novo Sarajevo niti resorno Ministarstvo nema nikakav direktan odnos niti može raspoloživa sredstva da da to je nevladinoj organizaciji, već kompletna implementacija rane intervencije kod djece sa teškoćama se realizuje preko JU Vladimir Nazor i sva ova sredstva, ova razlika potrošena su od strane te JU. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Kazazoviću. Iscrpili smo pitanja, prelazimo na raspravu. Uvaženi zastupnik Predrag Kojoviću izvolite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Mi danas dakle ovdje razgovaramo o izmjenama i dopunama Budžeta Kantona Sarajevo pojednostavljeno rečeno pričamo o povećanju budžeta za nekih 82,6 miliona KM ili blizu 11%. u obrazloženju predloženih izmjena Ministarstvo finansija na strani 230 kaže kako stavlja u prvi plan neophodnost unosa izmijenjenih projekcija prihoda. Znači povećanih prihoda po direktnih i indirektnim porezima. Međutim najjednostavnija matematika pokazuje da se radi iz tog izvora o povećanju svega 9 miliona KM, što iznosi 1,2% ukupnog budžeta Kantona Sarajevo i ako je to razlog ova sjednica i ova točka dnevnog reda nam ne bi trebala. Ali, kada pogledamo na strani 232 tzv. razgraničena sredstva onda vidimo da se tu krije jedan veliki iznos od 69 miliona Km što odgovara otprilike oko 9% ukupnog originalnog budžeta. Ili 85% od ukupnih predloženih izmjena. Znači meni je interesantno bilo da Vlada potencira da je razlog ovoga pojačani prihodi iz indirektnih i direktnih poreza a ustvari s radi o razgraničenim sredstvima. Sada da li je to neobično da se naša Vlada kao preduzeće Rad svake godine iznenadi da padne snijeg zimi jer mi trend pojačanja prihoda uglavnom ne zbog povećanja poreske osnove i baze nego zbog efikasnije naplate poreza na federalnom nivou imamo ministre već sigurno jedno tri četiri godine u kontinuitetu. Pa je zato baš čudno, da ste vi prije samo šest mjeseci projicirali da ćemo imati 31 milion više prihoda u budžetu a sada 6 mjeseci kasnije imamo 130% odnosno 49 miliona. Ali dobro, to govori o nekim sposobnostima projekcija, kalkulacija koje se rade. Međutim ono što mene zaista, pošto je budžet opširan dokumenat i vi ste zaista precizno razradili rashodovnu stranu povećanja, jedan interesantan sam vidio primjer pa bih volio da mi možda vi to malo pojasnite ako budete u prilici. Govorim o poziciji 614300 transferi neprofitnim organizacijama u okviru budžetskog korisnika koji se zove Kabinet premijera. U decembru

2017 godine tadašnji premijer Konaković je kroz prijedlog budžeta zatražio povećanje tog iznosa sa 83.000 KM na 103.000 KM. Zahvaljujući kolegici Segmedini taj prijedlog je korigovan i iznos je vraćen na 83.000 i to je ona pozicija koja je određena budžetom kao zakonom koji donosi ova Skupština. Međutim pošto je očigledno bivši premijer već do kraja februara spiskao taj novac koji ima pravo da dijeli po sopstvenom nahođenju, što je vidljivo iz zvaničnog izvještaja o izvršenja budžeta za prva dva mjeseca. Dolazi novi premijer i konstatuje da mu je prethodnik potrošio sve te pare i onda vidimo iz daljih izvještaja o izvršenju budžeta da je, citiram: "vladinim usklađivanjem i naknadnim preraspodjelama" kraj citata, u martu 83.000 su postale 153.000 KM. A sa krajem aprila već je efektivno potrošeno 150.500 KM. To naravno očigledno nije dovoljno u ovoj predizbornoj godini pa se sada od Skupštine traži da se izmjenama i dopunama ukupan iznos godišnjeg zakonskog budžeta za ovu stavku poveća sa 83 na defakto 203.000 KM. I sada mene zanima, to je jedno praktično pitanje, s obzirom da ste ih vi već unaprijed potrošili veliki dio ovoga novca šta će se dogoditi ako i ne usvojimo ove izmjene budžeta ko će vratiti u budžet ovaj iznos sa pozicije Kabinet premijera. A ne samo to. Nego me zanima što ste se opredijelili za 203.000 KM? Jer ako ćete vi unutrašnjim citiram preraspodjelama i raspoređivanjem ako ste uspjeli povećati iznos sa 83. na 203.000 KM šta vas sprječava da potrošite 700.000 KM? Pa da onda kasnije tražite od ove Skupštine da otklima i potvrdi takvo ponašanje prema novcima poreskih obveznika. Još ću samo navesti nekoliko stvari koje su mi upale u oči. Moja kolegica Sabina Ćudić će također govoriti o nekim drugim stvarima. Kolegica Neira je spomenula Edus. U izvještaju o izvršenju budžeta za mart i april vidimo da se ova pozicija već u aprilu odlukom Vlade promijenjena je sa 600.000 KM koliko je ova Skupština glasala da se da, na 270.000 KM. A od tog iznosa u prva četiri mjeseca efektivno je prebačeno ovoj organizaciji tek nešto više od 16.000 KM. Drugi primjer ovih rashodovnih projekata koji lijepo zvuče u ovoj predizbornoj godini, ali očigledno ih Vlada zapravo nema namjeru realizovati nego samo parkira sredstva da tako kažem, jeste vaš prijedlog da stavku od 550. 000 KM koja je bila predviđena povećate na 700.000 KM iako ni jedna marka, ni jedna nije do sada utrošena sa te stavke. Odjednom imate vi osjećaj da ćete u ovom periodu koji vam je ostao do kraja mandata potrošiti ovo. Naveo sam primjer da vam kažem da ukažem na jednu pojavu. Ja sam primijetio od dolaska novog premijera da on ne razumije najbolje koji su odnosi ovdje. Da on ne razumije da ova Skupština donosi zakone i budžete, a da je Vlada izvršilac i da je on odgovoran za izvršenje odluka koje donosi Skupština, pogotovo pitanje budžeta. Vi ste se ovdje pojavili, da vam kažem ovako se zaista ovo, vi ste u okviru ovog zakonskog ovlaštenja da manipulišete, pardon pogrešna je riječ manipulišete, ali da premještate, i da preraspoređujete sredstva u okviru 10%, što bi bilo u odnosu na originalni budžet negdje oko 69 miliona, vi se ovdje pojavljuje samo kada taj iznos pređe to što vama je dopušteno i onda hoćete da mi naknadno ozakonimo ono što ste vi de fakto već uradili u prethodnom periodu . Ministre finansija, prihodi od indirektnih i direktnih poreza rastu. Rastu već tri, četiri godine, morate biti odgovorni prema građanima i računati i reći im, procijeniti vrlo precizno, a nije teško procijeniti, procijeniti koliko ćemo imati para kako bi smo mi onda u Skupštini bili u mogućnosti da planiramo ta sredstva na način na koji mi to smatramo. Ako vi mislite da to nije ispravan način, onda vas vaša stranka treba kandidovati kao poslanika u ovoj Skupštini tako da onda vi nekom ministru finansija izdajete nalog kako trošiti sredstva poreskih obveznika. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojoviću. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

hvala uvažena predsjedavajuća. Pa pošto smo u uvodnom izlaganju predlagača moli čuti formalne razloge za povećanje budžeta za 82 miliona KM, ja ću se osvrnuti, a pošto se rebalans radi tik pred izbore i po hitnom postupku, ja ću se više osvrnuti na onu drugu stranu a to je ova izborna logistička koja se provukla zorno se provukla uz sve ovo što predlagač prikazuje kao esencijalno važnim projektima koje treba podržati u rebalansu. Najprije ću se osvrnuti na projekciju Federalnog Ministarstva finansija, jer je nelogično da su nam prihodi od indirektnih poreza manji za 5,7 miliona KM u odnosu na usvojeni budžet, a Uprava za indirektno oporezivanje, Federalno Ministarstvo finansija, a samim tim i naše Ministarstvo bi to trebalo znati, znaju kada je uplaćena i koliko je uplaćeno maraka u svakom trenutku. Bar bi trebali znati. Druga nelogičnost je što istovremeno na stranici Uprave za indirektno oporezivanje stoji da je u prvih pet mjeseci 2018 godine uplaćeno 250 miliona KM više nego u istom periodu prošle godine pa konkretno nakon povrata PDV naše institucije od države do kantona imaju više 200 miliona u odnosu na isti period prošle godine i ja se onda pitam kako je kod nas došlo do smanjenja ovih prihoda a oni evidentno rastu. Kada sam pomenula izbornu-logističku stranu ovog rebalansa mislila sam prije svega na ovih gotovo 69 miliona razgraničenih sredstava, uglavnom namjenskih prihoda koje će vlast do izbora potrošiti, angažovanjem silne građevinske operative, pa se ja već unaprijed plašim kako ćemo mi u Kantonu Sarajevo preživjeti građevinski napad, ili uvedite saobraćajni znak izbori na putu ili nam podijelite gas maske da preživimo taj udar građevinske operative. Šta su to uz formalne razloge za rebalans premijer i ministri provukli u svojim budžetskim jedinicama pokazat ću na nekoliko primjera čiste kupovine političke podrške pa ću tako krenuti od Kabineta premijera gdje je predviđeno dodatnih 10.000 neugovorenih i drugih posebne usluge, pa dodatnih 30.000 za transfere pojedincima, pa dodatnih 120.000 da se nešto pred izbore podijeli i udruženjima, dok se istovremeno smanjuje podrška mladim talentima za 50.000 KM. Samo iz kabineta ovog premijera 160.000 ide direktno za predizbornu kampanju. Ministarstvo za boračka pitanja povećava za 30.000 ugovorene i druge posebne usluge, a koje, ne znamo. Novih 80.000 će otići na projekte boračkim udruženjima dok sredstva za liječenje boračke populacije u inostranstvu ostaju na mizernih 80.000 KM a svakodnevno ćemo u medijima vidjeti apele za pomoć u liječenju borcima i njihovim porodicama. Smanjuje se također i transfer za poticaj zapošljavanju branilaca i članova njihovih porodica sa 500 na 300.000, a ova razlika od 200.000 ide na jednokratne novčane pomoći pojedincima da bi se podijelilo ukupno 2.200.000 KM. E sada usporedite 300.000 za zapošljavanje a 2.200.000 za jednokratne pomoći. I to je jasna poruka. Što bi vlast zapošljavala borce i njihove porodice kada je lakše držati ih na rubu siromaštva pa da oni moraju doći u Ministarstvo i zamoliti se za jednokratnu pomoć, i to još pred izbore. U Ministarstvu saobraćaja 6 miliona ide za pokriće dijela gubitka GRASA, a gotovo 9 miliona će se utrošiti na primarne gradske saobraćajnice što se nije iz nekog razloga radilo do sada, što je ministarstvo spavalo ja ne znam, ali vjerovatno da bi se probudilo tik pred izbore. Zato vjerovatno ministar čuvao ovih 5 miliona pa ih nije utrošio za nova parkirališta, izgleda da će prije groblje na Vlakovu dobiti novih 400 parking mjesta nego li živi građani Kantona Sarajevo, bar u užem gradskom jezgru. Za megalomanski projekat za zatvaranje tramvajskih stajališta, raste iznos sa 8 na 9,5 miliona i to nije konačna cifra, dok se za rekonstrukciju dotrajale pruge, projektovanje nove do Hrasnice izdvaja tek 2,5 miliona. Znači para ima ali ne za sigurnu prugu i ne za nova vozila. Za izgradnju i rekonstrukciju raskrsnica smanjen je budžet sa 1,2 miliona na 395.000 ali su zato uvedeni transferi i općinama kao nova pozicija, valjda da bi se pred izbore razletili i asfaltirali po lokalnim sokacima za ovih 620.000 koliko je prebačeno. Naredni finansijer predizborne kampanje, Ministarstvo privrede, toliko su okrenuti podsticaju privrede da za poziciju podrška očuvanja starih i tradicionalnih zanata izdvajaju tek 100.000 KM. Zato kod naših zanatlija možete naći i kineske i turske suvenire, jer sa vlastitom proizvodnjom i ovih podsticajima ne mogu preživljavati. Koga briga što je to

očuvanje kulturne baštine, što će to unaprijediti naš turistički potencija, to vjerovatno naše Ministarstvo privrede ne interesuje. Podrška privatnim direktorima se dislocira iz ovog Ministarstva na više pozicija valjda da nam bude teže da to sve upratimo ali se ipak vidi da ZOI ostaje 500.000 KM na kafu, kao podrška stranačkom kadru. Ostaje 550.000 za sanacioni program u kojem nas ministarstvo nikad nije izvijestilo. A koji je to program sanacije koji se finansira ovim sredstvima kojem su uposlenici još uvijek na minimalcu ja ne znam da je Skupština usvojila takav sanacioni program. Javnim novcem se dodatno plaćaju popravke nesavjesnim i stručnim radom uništene imovine i opreme ovog preduzeća. S druge strane, nema sluha za dodatna sredstva kao interventnu pomoć ugroženim uzgajivačima malina u Kantonu Sarajevo. Ako Ministarstvo prati situaciju malinara, moralo je intervenisati rebalansom. Smanjuju se dalje sredstva za poticaju razvoja male privrede za 70.000. ovo bi u normalnim okolnostima bilo alarmantno i za kritiku, međutim s obzirom da su ova sredstva inače na nekakav netransparentan način dijele i zloupotrebljavaju onda je to valjda manje sredstava za zloupotrebu nadam se. Iako mi je Ministarstvo zdravstva, odnosno ministrica odgovorila da je opravdana moja inicijativa da se finansira osnovni paket zdravstvenih osiguranja za neosigurana lica kako bi svi građani imali zagarantovani nivo zdravstvene zaštite, koji po federalnom Zakonu o zdravstvenoj zaštiti sleduje, zato na žalost nisu predviđena sredstva u ovom rebalansu. Šta je ministarstvo obrazovanja planiralo uraditi po hitnom postupku? Pa umanjiti poziciju implementacija strategije i realizacija zaključaka Skupštine Kantona Sarajevo za rad sa djecom sa poteškoćama u razvoju sa 600.000 na 270.000 o čemu je i moja prethodnica govorila. Ja ne znam čemu onda uopšte služe naši skupštinski zaljucci ako ćemo se ovako komotno ponašati kroz budžet. Kako Kantonalna uprava civilne zaštite planira učestvovati u predizornoj kampanji govori 340.000 ugovorenih i drugih posebnih usluga, a poređenja radi, za saniranje riječnih korita planiraju tek 400.000. prošle godine nisu trošili 580.000 valjda civilna zaštita to nije imala gdje utrošiti iako imamo probleme sa klizištima u padinskim naseljima, što zbog nedostatka kanalizacione mreže, što zbog nelegalne gradnje. A šta namjenski prihvodi znače, vlasti pokazuju primjerom u Ministarstvu prostornog uređenja, gdje se i pored usvojenih planova, sredstva prenose iz godine u godinu, pa tako imamo razgraničenja sredstva za implementaciju plana upravljanja otpadom ili prenošenje sredstava za implementaciju kantonalnog ekološkog akcionog plana. Samo se za pretvaranje odlagališta Smiljevići u Centar za upravljanje otpadom prenijelo 1 milion KM. Plan valjda podrazumijeva preciznu dinamiku trošenja sredstava a ne njihovo zadržavanje, kako bi se povukli u određeno vrijeme. I pored silnih najava o generacijskom projektu zdvajaju se tek simboličnih 1000 KM da bi se otvorila budžetska stavka za studiju izvodivosti priključka na Toplovod Kakanj. Sa istim iznosom se otvara i pozicija Aleja Vrelo Bosne koja već godinama ukazuje o katastrofalnom stanju. Za zaštitu Igmana, Bjelašnice, Treskavice i njenih jezera, ili Visočice, nema čak ni otvorene pozicije. Ako vlasti nije prioritet očuvanje biodiverziteta na ovim planinama, onda bi im bar trebao biti prioritet da nam sačuvaju to malo planina koje imamo zbog vodnog potencijala koje one u sebi još uvijek sadrže. Dok nas vlast zadužuje za utopljavanje javnih objekata, škola, bolnica, domova zdravlja, namjenska budžetska sredstva u iznosu od milion KM planiraju se utrošiti za fasade stambenih zgrada i to najčešće po principu ima li ko moj u toj stambenoj zgradi. Na koncu, zašto bi neko ko živi u zgradi imao pravo na besplatnu fasadu u odnosu na nekoga ko živi u privatno stambenom objektu. Vjerovatno zato što u objektima kolektivnog pa sigurno nije SDA kriv. Sigurno, mogu li ja nastaviti? Samo zato vjerovatno što u jednoj zgradi ima više birača nego li u jednoj kući. U Ministarstvu komunalne privrede se po hitnom postupku skida haman milion KM sa izrade glavnog projekta Vodovod Crna rijeka, ostavljeno je tek 30.000 što misliti dugoročno, valja usmjeriti novac na projekte koji se mogu vidjeti do izbora, ovo sigurno građani neće moći vidjeti tako brzo. Ali ono što se može vidjeti je da su za rekonstrukciju uličnih slivnika i kanala za atmosferske vode više dobili Vodostan Ilijaš i

Komunalac Hadžići, 500 odnosno 600.000 respektivno nego li naš VIK za iste namjene. A prošle sedmice smo vidjeli kako izgledaju sarajevske ulice kada padne kiša. Imaju više plovnih kanala nego li Venecija. Ako još dodam da ova dva preduzeća dobiju više sredstava za rekonstrukciju slivnika nego većina općina za rekonstrukciju vodovodne i kanalizacione mreže, onda je valjda pametnom i išaret dosta još jedna u nizu nelogičnosti je ulaganje Vlade u povećanje kapitala u preduzeću Bags energotehnika sa 600.000 valjda da se poveća vrijednost dionica preostalih malih dioničara na štetu kantona, da bi nam sutra bilo teže otkupiti te iste dionice. Umjesto da se ova sredstva ulože da se to konačno riješi, preuzmemo u punom kapacitetu upravljanje nad Bagsom. I na kraju vidi se zorno u ovom rebalansu da je jedino što je hitno to je da su pare hitno potrebne za predizborno farbanje puteva i pranje u potocima. Kažem namjerno farbanje jer nas u crno zaviše putevi koji se samo zacrne i za godinu dana propadnu i upravo zbog toga nećemo podržati ovaj rebalans bez obzira na nekolicinu dobrih projekata jer je ovo isključivo i dominantno predizborni rebalans. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Uvažena zastupnica Sabina Ćudić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

hvala predsjedavajuća još jednom. Još jednom pozdrav svima. To što je sam ministar finansija spomenuo Naša stranka je na ovaj rebalans budžeta uložila 15 amandmana. Pažljivo sam slušala ministra da obrazloži kako i na koji način je Vlada i zašto iz kojih razloga je odbila svih 15 amandmana, pored toga što nema obrazloženja za barem 6 amandmana koje smo ponudili, valjda se nije mogao smisliti razlog, ostala obrazloženja, niti jedno obrazloženje se ne tiče suštine ovih amandmana. Dakle niti jedno obrazloženje se ne tiče nedostatka potrebe za rješavanjem tog pitanja ili ulaganja sredstava na tu tačku već se isključivo poziva na utrošenost sredstava sa predloženih tačaka koje smo pripremili. E sada moglo bi se reći zaključiti za onoga ko ne poznaje možda današnji dnevni red da Naša stranka nije pažljivo obraćala pažnju gdje sredstva postoje gdje su sredstva utrošena ali jedini način da se to zna bi bio kada bi mi uz današnji rebalans budžeta imali izvještaj o izvršenju budžeta, što nismo dobili. Ni ove godine ni prošle godine kada se vršio rebalans i svaki put smo na tome insistirali. Ako ostavljate i teoretsku mogućnost da govorimo o amandmanima da govorimo o pametnijem, boljem, pravednijem, manje možda političkom načinu trošenja sredstava, posebno u izbornim godinama, onda bi smo morali imati jasne dokumente da vidimo gdje su to sredstva već potrošena pa ne bi mi morali raditi ono što je kolega Kojović već radio i ukazivao kako su se na rubu zakonitosti trošila sredstva na određenim tačkama. A i kolegica prije mene govorila o skandaloznih preko 2 miliona KM koja će otići na jednokratne pomoći bukvalno direktne kupovine glasova. Ali dobro, izborna je godina, postoji legitimno pravo da se budžet, ja bih rekla zloupotrebljava na ovaj način, zato se vratimo suštini ovih amandmana i da obradimo neke od tema na kojima ću ja insistirati da se Skupština izjasni ako već ova Vlada nije imala sluha za ove potrebe. Možda najveće, i ono na čemu ću najviše insistirati, nemam druge riječi, pregruba je, ali istinita, licemjerje se pokazalo na odbijenom amandmanu koji se tiče rekonstrukcije i prilagođavanju javnih ustanova i objekata kantonalne vlasti radi mogućnosti pristupa osobama sa invaliditetom. Nešto na čemu insistiramo od prve godine mandata. Dakle, evo četvrta godina i onda ako povežete ove dodjelu jednokratnih sredstava, na štetu naravno ukinutih sredstava, kako u oblasti obrazovanja, tako i samoj boračkoj populaciji, postavlja se pitanje, kako će boračka populacija, RVI, civilne žrtve rata, svi invalidi Kantona Sarajevo uopšte fizički doći do vaših kancelarija ako tako direktno odbijate, po drugi put, možda čak i treći, bio je nazvana u drugoj formi, ali istog sadržaja, naš amandman koji se tiče fizičkog pristupa osobama sa invaliditetom ovoj i svim drugim ustanovama Kantona Sarajevo. I zato pozivam i molim kolege u Skupštini da imamo

razumijevanja i kada se budemo pojedinačno izjašnjavali o ovom mandatu da pokažemo senzibilnost za ovu populaciju a i činjenicu i stid da to što nismo do sada uradili u proteklih 20 godina. U oblasti obrazovanja govorili smo o rekonstrukciji vrtića u Novom Gradu, Vjeverica koji stoji devastira koji je također bez ikakvog obrazloženja za potrebu za ovu populaciju odbijen, vratit ćemo se na no što također godinama upozoravamo, skandalozno i tragično mali procent djece u Kantonu Sarajevo i BIH, najniži u čitavoj Europi koji učestvuje u predškolskom obrazovanju. Da ne govorimo o listama čekanja. Dakle govorimo o činjenici da od prijeratnih 5 ustanova Djece Sarajeva, dakle objekata JU Djeca Sarajeva, trenutno raspolazemo sa 31 u Kantonu Sarajevo. Ako ovdje ne postoji potreba da rekonstruišemo vrtiće u ovom kantonu i sa ovim listama čekanja, onda ne znam gdje na svijetu postoje. Dakle ako već odbijate ovakve stvari, molim vas dajte nam jasne smjernice kako mislit uključiti ovu djecu i kako se mislimo vratiti na onaj broj neophodnih vrtića. I naravno nije nam strano, zašto nismo iznenađeni da nam je odbijen amandman grant za naučno istraživačke projekte. Pa ako je smanjenja podrška mladim talentima sa 150.000 KM na 100.000 KM a već imamo dokumentovane probleme sa učešćem naših najtalentovanijih momaka i djevojaka, učenika i učenika iz Kantonu Sarajevo na međunarodnim takmičenjima, dakle ne samo da im smanjujemo to, već im smanjujemo, odnosno odbijamo im mogućnost da se bave naučno istraživačkim radom evo od kuće, ako već nemamo novac da ih šaljemo u svijet na takmičenja. Što se tiče Biblioteka Sarajevo ne znam koliko vas su korisnici ovih ustanova, od njihove podružnice dakle više nisu fizički sigurne, ne samo za korisnike nego za uposlenike. Ako posjetite određene podružnice u Novom Sarajevu, Novom Gradu brinut ćete se za vlastitu sigurnost tih nekoliko minuta koje uđete da vratite ili posudite knjigu i ovo je treći put ponovo da tražimo sredstva. Simbolička sredstva u odnosu od 100.000 KM ne možemo s tim sredstvima napraviti čuda, da smo mogli, ako ništa osigurati fizičku sigurnost ljudi koji rade u ovim objektima. O Muzeju ratnog djetinjstva je više smiješno govoriti s obzirom da konstantno nailazimo na odgovor ne, i to je naravno naš odnos ne samo prošlosti, ja bih prije rekla naš odnos prema budućnosti jer mislim da nema muzeja u Kantonu Sarajevo sa dokumentovanim antiratnim djelovanjem od tog muzeja koji je dobitnik najprestižnije europske nagrade za muzeje. Dakle, muzej godine u Europi a za koji mi nemamo nažalost kontinuirano sluha. Itd. Ali šta u konačnici želimo reći? Naravno ovdje nisam obrazlagala još najmanje deset naših amandmana ne želim vam oduzimati vrijeme. Na kraju krajeva i sam ministar je ogovorio o tome. Ali čuli smo i gdje je novac otišao, bilo mi je vrlo važno da kolege i Skupštini, ali građani i građanke porede koji su to bili prioriteti, rekonstrukcije bazena od 2,3 miliona KM na DIF-u naspram ukidanja i mogućnosti naših najvećih talenata u prirodnim i društvenim naukama, reprezentacije njihove i naučno -istraživačkog rada. Sve vam je jasno koje je to ne samo političko opredjeljenje, već ideološki opredjeljenje već i politika sadake koja se bazira na kratkoročnim rješenjima, davanju jednokratne pomoći kako bi se građani i građanske Kantona Sarajevo držali zapravo u jednom konceptu permanentnog siromaštva, i zaustavljanje napretka kako bi se osigurala politička kontrola nad njima. Usudujem se kao politolog to tako karakterisati. Zato još jednom pozivam kolege i kolegice u Skupštini neću vas trjerati da se izjašnjavanje to svim amandmanima. Iako bi smo to mogli u svoj 15. odabrala sam isključivo one amandmane za koje mislim da nemaju nikakvu političku pozadinu već imaju isključivo i dobrobit korisnika o kojima sam govorila i mislim da ne bi trebalo biti nikakvog neslaganja po pitanjima kada su pitanju osobe sa invaliditetom, korisnici vrtića i grantovi za naučno istraživački rad. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić. Uvaženi zastupnik Mirza Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

zahvaljujem predsjedavajuća. Evo prije svega ja želim da čestitam premijeru i članovima Vlade na današnjoj sjednici, pripremi Izmjena i dopuna budžeta za 2018 godinu. S tim u vezi ja bih kazao samo nekoliko još opaski koje bi trebali možda uvrstiti ili preraspodjelom budžeta između ministarstava da bi se to unaprijedilo naravno. U Ministarstvu za boračka pitanja ja bih vas molio ukoliko možete da odvojite 60.000 KM na stavkama za izgradnju spomen obilježja planirati namjenska sredstva u visini od 20.000. za izgradnju rekonstrukciju i izmještanje spomen obilježja rahmetli Zaimu Imamoviću i Kemi Mehanoviću na lokalitetu Dujmovska brda općina Trnovo. Također, na poziciji dodjeli sredstava za rješavanje stambenih potreba dobitnicima najvećih ratnih priznanja planirati sredstva u ukupnom iznosu od 40.000 KM, za dvije porodice i to: Šahić i Tomić. Ja da imamo još sredstava jednokratnih pomoći u Ministarstvu za boračka pitanja iako je evo SDA nije u tom Ministarstvu, ja bih dodijelio još puno tih sredstava jer ima svakodnevno potrebe za tim sredstvima u Ministarstvu za boračka pitanja. Također, mi smo donijeli jedan zaključak da se Unija civilnih žrtava rata finansira redovnim putem, koliko vidim u rebalansu to se nije desilo. Ta unija civilnih žrtava rata će se finansirati izgleda po projektima, i ja bih molio naravno Vladu ukoliko može da ovo vrati jer je i zaključak Skupštine bio da se Unija civilnih žrtava finansira redovnim putem. Imamo još zahtjev koji sam dobio u toku današnje sjednice, a to su zahtjev naša dva kluba; FK Sarajevo i FK Željezničar. Oni su se obratili i premijeru i ministru i meni kao šefu Kluba zastupnika SDA sa zahtjevom za pomoć u odigravanju utakmica u Europskoj ligi. 200.000 je potrebno za održavanje utakmica van BIH a 100.000 za održavanje utakmica i pokrivanje troškova na našim stadionima Grbavica i Koševo. Znači trebalo bi preraspodjelom ili u ovom budžetu odvojiti po 150.000 KM za ova dva kluba kako bi odigrali utakmice EUFE Europske lige. I evo još samo ako može da nas ministar svakako saobraćaja dokle je sporazum sa općinom Ilidžom vezano za izgradnju tramvajske pruge Ilidža Hrasnica. Znamo da je u pripremi. I evo molio bih da nas informišete dokle je to i kada bi trebalo biti potpisivanje tog sporazuma. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. Zaključujem raspravu i evo pozivam ministra Halebića, izvolite.

Ministar Jasmin Halebić:

dobro. Pošto je ovo otprilike posljednji budžet o kojem ćemo mi razgovarati u ovom društvu ja želim da vam ovdje kažem nekoliko stvari koje su činjenice a to su vođenje budžetske politike. Poslije ću se osvrnuti na ove stvari koje ste vi komentarisali, na neke od njih. Činjenica jeste da su povećani budžetski prihodi za oko 100 miliona KM u našem mandatom periodu. I ove Vlade i Skupštine. Pitanje svih pitanja jeste u pogledu budžetske politike gdje smo ta sredstva utrošili. I to je naravno sasvim legitimno pitanje. Pri tome to pitanje se ne može svesti na razliku između 203 i 83.000. jer je to 0,05 promila. Dakle nije ni jedan promil nego 0,05 promila našeg budžeta uvaženi zastupniče Kojoviću. Tako da možda je svrsishodnije govoriti o trendovima. A ti trendovi izgledaju ovako udio plata i naknada u budžetu 2015 godine u odnosu na prihode te godine je iznosio 41%. udio bruto plata i naknada u rebalansu budžeta u odnosu na prihode u rebalansu budžeta je 31%. dakle sredstva očigledno nismo preusmjerili u povećanje plata. Dominantno je povećanje plata. Premda, obzirom da su povećani budžetski prihodi svi sektori su osjetili to povećanje, dakle svaki resor je dobio određeni iznos povećanja. Zašto smo to uradili, zato što smo htjeli da u svim resorima napravimo iskorak. Izdaci za materijal i usluge kao druga velika stavka u budžetu su 2015 godine u odnosu na prihode iz 2015 godine iznosili 7,45%. u rebalansu budžeta oni su smanjeni na 7,3%. dakle nismo ni tu potrošili sredstva. Ili dominantno nismo tu potrošili

sredstva. Ovo su naravno sve provjerljivi podaci. Kapitalni transferi su povećani iz 2014 iznosili su 8,92% na preko 17% budžeta, budžetskih prihoda u 2018 godini i imaju i dalju tendenciju rasta u rebalansu su oni već oko 20%. prema tome, zaključak se može izvesti da je povećanje prihoda u mandatom periodu 2014-2018 dominantno usmjereno na kapitalne izdatke. Kapitalni izdaci su nešto što povećava kapitalnu vrijednost, ili da kažemo kapitalnu opremljenost Kantona Sarajevo u najširem smislu riječi kazano. Nadamo se da će izmjenama i dopunama ovog budžeta se omogućiti takvo vođenje budžetske politike u kojoj izdaci tekući izdaci opadaju, tekući izdaci su inače pojednostavljeno troškovi sistema. Dakle da bi sistem funkcionisao on ima tekuće izdatke. I naravno da tekući izdaci ne mogu biti svrha sami sebi. Tužno je u onim organizacijama u kojima ti tekući izdaci iznose 50, 60, 70%. kod nas to nije slučaj i sreća naravno da nije taj slučaj. Povećanje budžeta je dominantno iskorišteno na povećanje kapitalnih izdataka u kojima naravno imaju korist svi građani kantona. Nekada se ti kapitalni izdaci ili projekti kapitalni, realizuju od strane ministarstava. Nekada se realizuju putem opština. I jedno i drugo je dopušteno i po Zakonu. A mi kao Vlada opredjeljujemo način njihove realizacije, šta je efikasnije. Što se tiče komentara o tome da mi razgovaramo o 82 miliona itd. Dakle ja sam jasno rekao nadajući se da smo se dobro razumjeli da je suštinski riječ o 9 miliona KM, a da je razlika do ovih 82 miliona KM već opredijeljena neko je iskazao tačnu konstataciju da je riječ o namjenskim prihodima. Dakle, namjenski prihodi imaju svoju svrhu, imaju svoju namjenu utvrđenu zakonom. Utrošak izvan te namjene naravno podliježe zakonskim sankcijama. Prema tome, popisna komisija Kantona Sarajevo je evidentirala sva neutrošena finansijska sredstva zaključno sa 31.12.2017 godine i utvrdila iznos neutrošenih sredstava. I naravno svrhe gdje se ta sredstva trebaju trošiti. Mi kao Vlada nemamo mogućnost promjene te svrhe. Jer je Skupština već jednom odlučivala o tome pa bi se dogodila zloupotreba kada bi smo mi to uradili. Mi naravno to nismo uradili i naravno da nema nikakve primisli o zloupotrebi u tom dijelu namjenskih prihoda. Što se tiče projekcije Federalnog Ministarstva finansija, koliko je ona pouzdana, koliko nije pouzdana, kako radi Uprava za indirektno oporezivanje itd., to vam e pravo da vam kažem fakturisanje nečega u čemu mi kao finansije i Vlada kantona, niti vi kao Skupština kantona, niti imamo neku zaslugu kao što je neko rekao, niti snosimo neku odgovornost. To su jednostavno prihodi većeg nivoa koji se po Zakonu ubiru na višem nivou, i po Zakonu sadašnjem koji je manjkav kojeg treba dopunjavati itd. se transferišu nižim nivoima vlasti. Ono što je nama kroz informaciju Federalnog ministarstva finansija transferisano, preneseno iskomunicirano, mi to transparentno nudimo u ovoj izmjeni i dopuni budžeta. Što se tiče preraspodjela, preraspodjele su također zakonska kategorija. Ja sam pokušao pisati ove cifre koje su se spominjale, odlučio sam da na to podsjetim jer sam vidio da su u zbiru te promjene u promilima. Dakle mi kao Vlada, Zakon nam je dopustio, i ne samo nama, dakle svim vladama u FBiH, dopustio da preraspodjelama vršimo podešavanje budžeta bez pokretanja procedure izmjena i dopuna budžeta. Šta treba ministar finansija da radi obzirom da je spomenuto, ministar finansija posebno to će naravno ministar finansija da odluči a zastupnici također za sebe, ali bi dobro bilo da se možda malo neki pozabave i izučavanjem matematike, pa bi ovu matematiku koju nama prezentuju mogli i sami malo da izračunaju. Činjenica koja također je previđena, napravljen je previd, jeste nedostatak informacija o izvršenju budžeta Kantona Sarajevo. Informacija o izvršenju budžeta Kantona Sarajevo se na mjesečnom nivou objavljuje na web stranici Ministarstva finansija u skladu sa zakonom, dakle na mjesečnom nivou. Pogledajte sada, otvorite molim vas web stranicu Ministarstva finansija, dakle naše kantonalno svaka mjesečna informacija na vrijeme biva dostavljena. Na toj web stranici također ima materijal koji se naziva izvršenje budžeta za 2017 godinu za cijelu godinu. Zakonska obaveza jeste da se izvještaj o izvršavanju budžeta godišnji izvještaj dostavi Vladi i da se na Vladi usvoji i da se onda ponudi Skupštini kao tačka dnevnog reda skupštine. Mi smo to ponudili Vladi, Vlada je usvojila pripremila taj dokument i on neće biti mijenjan.

Drugo je pitanje da li ćete ga vi usvojiti ili ne, ali mi smo ga pripremili za objavu i učinili ga transparentnim. U toku je revizija finansijskih izvještaja Kantona Sarajevo. I to je informacija koju mi želimo da uz Izvještaj o izvršavanju budžeta ponovo komuniciramo pred ovom skupštinom. Zbog toga se izvještaji o izvršavanju budžeta nije još našao na dnevnom redu ove Skupštine. Što se tiče amandmana koji su bili obrazloženi u potpunosti sa moje strane, neki su u preraspodjeli tretirali istu poziciju pa je ja nisam potpuno ponavljao. Svi amandmani su obrazloženi, obrazložen je stav predlagača zašto se neki amandmani ne usvajaju. Što se tiče toga zapošljavanja ili nezapošljavanja mi smo 2015 godine imali u preduzećima koja imaju sjedište u Kantonu Sarajevo zaposlenih 145.000 ljudi. 2015 godine podatak decembar 2015 godine. Na dan 22.05. to je posljednji podatak kojeg sam ja dobio taj broj je 155.542. Dakle 10.500 više. Podatak prema prebivalištima radnika je sličan. Dakle prema prebivalištima radnika koji imaju prebivalište u Kantonu Sarajevo ovaj je prema sjedištu firme u Kantonu Sarajevo, ovaj drugi prema prebivalištu radnika shodni podaci su 128.900 i 137.700. Dakle nema, ovo je jasan podatak da su privredni tokovi u Kantonu Sarajevo u napretku, da se privreda revitalizuje i ovo je da kažemo realan podatak jer je dobiven od strane Federalne porezne uprave i on je naravno u potpunosti povjerljiv. Što se tiče sanacionog programa, neko je spomenu sanacioni program u ZOI i informaciju da ne zna o čemu se radi, na žalost trebalo bi da se svi upoznamo da je Skupština usvojila sanacioni program i da je se dogodilo višegodišnje zaduženje i rata tog zaduženja na godišnjem nivou se planira u budžetu i mi je naravno planiramo, ne želimo da ono što su prethodnici naši i vaši stvorili kao obavezu za budžet uz obrazloženja koja su tada nudili, i koja je tadašnja Skupština prihvatila, da dovedemo to u pitanje. Prema tome ta pozicija se mora planirati u budžetu. Što se tiče programa utopljanja, znate svaki program utopljanja ili energetske efikasnosti ima svoju energetska studiju a ta energetska studija pokazuje između ostalog za koliko će se godina ukupno ulaganje vratiti. Dakle, kao povrat pa to ne shvatamo kao trošak nego shvatamo kao investiciju jer će ukupna sredstva kroz uštedu na plaćanju energije za budžetske korisnike vratiti. Što se tiče sugestija uvaženog zastupnika Čelika mi smo ih zabilježili i u narednom period pokušat ćemo da ih ostvarimo. Što se tiče onoga šta Vlada radi, ne želeći naravno da govorim u ime Vlade ali ću vas podsjetiti da mi imamo strategiju važeću razvoja Kantona Sarajevo, i u izradi je evaluacija implementacije strategije razvoja. Evaluacija će praktično ponuditi odgovore na pitanja koliko je strateških ciljeva ostvareno i u kojoj mjeri na koje načine. I mi ćemo taj dokument o kojem smo govorili na početku godine ponuditi Skupštini ili ćemo ga objaviti na web stranici Vlade, pa ćemo moći svi zajedno da napravimo uvid da li je strategija razvoja kao ključni razvojni dokument kojeg smo diskutovali, zajedno usvojili, da li je u ostvarenju ili je da krećemo u realizaciji Vlada ili eventualno Ministarstva zakazala. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Replika uvaženi zastupnik Predrag Kojović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Nemam namjeru da otvaram neku dalju raspravu sa ministrom finansija ja sam rekao ono što mislim samo imam potrebu da par nekih stvari koje u odgovoru meni da prokomentarišem. Ministre hoćete li stvarno da pričamo o promilima? Vi mislite da kada se nešto pretvori u manji broj da onda kako bih rekao postaje prihvatljivije. Vi kada bi ste imali platu 9.000 KM to bi bilo šokantno. Ali ako bi ste predstavili da je to samo 0,01 % budžeta onda mislite da je to prihvatljivo. Samo da dam neke okvire. Za sva materijalna sredstva u svim javnim obdaništima Kantona Sarajevo izdvojeno je 116.000 KM. A govorimo o povećanju pozicije Kabinet premijera sa 83. na 203.000. A vi znate ministre, sada ovo kako bih rekao govorim u korist svoje štete, koliko smo puta vi i ja bili u komunikaciji da

intervenišemo da naša reprezentacija matematike ili fizike ode na neko takmičenje i recite mi koji su iznosi bili u pitanju koji su bili kritični u smislu hoće li ići ili neće ići. Jel ikada bilo više od 1.500 KM nikada. A svaki put su tako bili u krizi da djeca ne mogu da odu na takmičenje odakle su se svaki put vratili sa najmanje tri medalje a obično uzmu prvih šest mjesta. I još ću vam ovo reći. Vi govorite sjela je komisija i popisala neutrošena sredstva. To je problem. Vi ste isplanirali, niste ih potrošili i sada ste našli za njih fantastičnu namjenu. Šta znači jednokratna pomoć ministre? Kome ? Naši ljudi koji su socijalno ugroženi ministre 20 godina žive ministre od jednokratne pomoći. Borci, ja živim na Bjelavama, Mejtašu, 90% su socijalni slučajevi. Jednokratna pomoć. Šta su jednokratne pomoći? Sramota je, ja je prihvatam i na sebe da mi nismo riješili pitanje svih boraca u prethodnih 20 i nešto godina. Ja, ja pričam. Jeste, ja pričam. Moji prijatelji, jeste, koji su bili u ratu koji su. Pa evo ja bih onda da vam kažem odustao od ove diskusije, ovo smo imali isto prije dvije tri sjednice, ja sam mislio da smo s tom vrsto retorike završili u ovoj Skupštini. Očigledno ništa nismo, ja pričam.

Predsjedateljica:

kolega Kojoviću nastavite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

i sada ste odlučili da 2 miliona kao jednokratnu pomoć, umjesto da imate kako da utrošimo 2 miliona da zauvijek riješimo pitanja tih ljudi jer vjerujte niko nije sretniji kada može da živi od svog rada, dostojanstveno i da ne mora dolaziti ovdje da od vas moli 100, 200, 300 ili 400 KM.

Predsjedateljica:

replika. Uvaženi zastupnik Safet Mešanović izvolite.

Niste učestvovali u raspravi a ne znam kome replicirate i zašto se javljate.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

ako mi date riječ repliciram kolegi Kojoviću.

Predsjedateljica:

a zašto? Zbog čega? Ali ne možete replicirati može samo biti poslovnička intervencija. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

molim vas, ako se sjećate

Predsjedateljica:

nemojte da se sjećam, učestvujete u radu.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

ne sjećate se vi koleginice i predsjedavajuća, dakle, puna su usta djece, obdanište itd. Ako se sjećate ponuđenoga ugovora između opštine Novi Grad i JU Djeca Sarajeva, imali smo ponuđeno, gdje su kolege iz Naše stranke bili protiv tog ugovora i tada se taj ugovor povukao sa dnevnog reda. Danas su puna usta u dnevno političke svrhe obdaništa i djece i brige o djeci. Tako da mislim zaista ova priča nema smisla.

Predsjedateljica:

trebali ste biti u raspravi, pa zato, nemojte sada ovako. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić. Odgovor na repliku zastupnica Sabina Ćudić.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

kolega Mešanović glasali protiv vaših prijedloga da se na vrtićima grade poslovni i trgovački centri, i trgovački objekti i preponosni smo što smo upravo ovaj vrtić branili od takvih planova da se u saradnji pola po pola obnavlja vrtić sa mogućnosti da se dio tog objekta pretvara u komercijalne svrhe. I svaki put ćemo biti kada budete pokušavali da objekte vrtića pretvarate u komercijalne svrhe. Ponovo ćemo ponosno glasati protiv. Hvala.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

s nama sjedi danas ovdje i kantonalni pravobranilac. On je taj koji je imao ugovor u rukama, koji je dao svoje mišljenje na taj ugovor i on može reći da li je ikada iko spominjao bilo kakve trgovačke centre ili bilo šta drugo. Koleginice Ćudi, to je notorna neistina pred ovom javnosti koju vi iznosite. Apsolutno stojimo pri tome da nikakvih trgovačkih centara nije bilo u tom ugovoru. Ovdje je kantonalni pravobranilac i on može reći da li se igdje u tom ugovoru spominjao bilo kakav poslovni prostor ili trgovački centar. Zaista ovo je obmanjivanje javnosti i nema smisla da se bavite time. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

hvala uvažena predsjedavajuća. Replika ministru finansija. Ministar finansija se referisao na ono što sam rekla da ne znam o kojem sanacionom planu se radi, odnosno koji sanacioni plan mi finansiramo. Tačno i ne znam jer prvo nikada nismo dobili izvještaj o realizaciji sanacionog plana, drugo sigurno se ne radi, zato kažem ne znam o kojem se sanacionom planu radi, sigurno se ne radi o finansiranju onog sanacionog plana koji je usvojila Skupština u prethodnom sazivu. Jer da se radi o tom sanacionom planu, ZOI 84 bi davno izašao iz zone plaćanja naknade uposlenicima u iznosu minimalca jer taj usvojeni sanacioni plan je to davno predvidio premoštavanje te kritične situacije isplaćivanja minimalca. I upravo zato sam rekla zato što nikad očima nismo vidjeli taj izvještaj, a uvijek ga forsiraju jedne te iste grupe, odnosno njegovo finansiranje, zato sam rekla da ne znam o kojem sanacionom planu se radi. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo zastupnice Mehmedagić. Ja samo molim službu. Ministre nema potrebe. Izvolite. Ostao je ministar dužan jednu rečenicu i molim službu da pozove zastupnike.

Ministar Jasmin Halebić:

pa zaista na nekim pozicijama nema potrebe dramatizovati. Obdaništa tačno je da se finansiraju s ovim iznosom koji je uvaženi zastupnik spomenuo, ali je tačno da JU Djeca Sarajevo ostvaruju vlastite prihode. Ti vlastiti prihodi nisu budžetski prihodi, nego su njihovi prihodi. Čini mi se oko 6 miliona, evo možete i vi i ja ću provjeriti. Tako da to glavni iznos sredstava kojima se JU Djeca Sarajeva finansira. Dakle, oni zarađuju na tržištu. I slažem se da nije dovoljan broj, to je poznata problematika. Neki od njih dobivaju dozvole za privatnu praksu. Što se tiče druge teme koja je spomenuta, samo jedna rečenica. Kada sam rekao da smo pokušali unaprijediti stanje u svakom od resora, onda to u resoru za boračka pitanja znači da smo naslijedili situaciju u kojoj se taj resor finansirao sa oko 17 miliona, sada je to 23 miliona. Ako procentualno izračunate, evo svi se pomalo bave matematikom danas, onda je to preko 20%. ako uporedimo nivo boračke zaštite, slažem se da je nedovoljan u Kantonu Sarajevo i drugim kantonima, onda ćemo vidjeti da relativno su u dobroj poziciji, apsolutno nisu, tu zajedno moramo poboljšavati stanje. I naravno mi, evo i uvaženi zastupnik je spomenuo kada osjetimo potrebu da smo negdje napravili propust u planiranju, daj e hitno da se negdje osvetla obraz Kantona Sarajevo i BIH, mi zaista rado sarađujemo i interventno odobrimo sredstva, makar ona bila da kažemo simbolična, ali da ne propustimo tu priliku da

popravimo i da pošaljemo bilo reprezentaciju, bilo neku drugu delegaciju koja predstavlja Kanton Sarajevo. Između ostalog, te preraspodjele služe i za to. Između ostalog, naravno. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo uvaženi ministre Halebić:

molim vas, da pristupimo izjašnjavanju o Prijedlogu izmjena i dopuna budžeta Kantona Sarajevo za 2018 godinu. A ustvari prije toga imamo amandmane, moramo se o amandmanima izjasniti.

Amandmani Naše stranke. Da li ostajete pri amandmanima? Izvolite uvažena zastupnice Ćudić.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

kao što sam naglasila u mom obraćanju nećemo insisitrati na izjašnjavanju svih 15 amandmana, već odbarana tri amandmana koja se tiču prije svega pristupa osoba sa invaliditetom javnim ustanovama, sada ću vam reći po brojevima. To su amandmani broj 1, 3, i grant za naučno istraživačke projekte, to je amandman ja mislim broj 15. evo samo da pogledam. Amandmana broj 15. 1,3 i 15.

Predsjedateljica:

Amandman I

u sekciji Kabineta premijera, Stručna služba Vlade, neprofitne organizacije i pomoć vjerskim zajednicama, odjeljak ukupno tekući transferi, ekonomski kod 6143000 umanjuje se pozicija na 614000 nov transfer neprofitnim organizacijama sa 203.000 KM na 103.000 KM, u odjeljku tekući transfer ekonomski kod 614300 Ministarstvo kulture i sporta Kantona Sarajevo da se utvrdi nova pozicija Podrška Muzeju ratnog djetinjstva u iznosu od 100.000 KM.

Da se izjasnimo o ovom amandmanu, otvaram glasanje. Zaključujem glasanje, za je glasalo 12 zastupnika, protiv je bilo 2 i 11 je bilo suzdržano. Konstatujem da nije usvojen ovaj amandman.

Sada prelazimo na Amandman III

U odjeljku ukupno za nabavku stalnih sredstva ekonomski kod 821600 Ministarstva nauke, obrazovanja i mladih Kantona Sarajevo uvodi se pozicija rekonstrukcija vrtića Vjeverica Novi Grad Sarajevo u iznosu od 1 milion KM. Umanjuju se izdvajanja za poziciju 615400 Izgradnja tramvajskih stajališta za kontrolisanu naplatu i uvođenje ITC sa 9,5 miliona na 8,5 miliona KM.

Pristupimo glasanju. Zaključujem glasanje.

13 je bilo ZA, 1 je bio protiv i 10 je bilo suzdržano
konstatujem da ni ovaj amandman nije bio usvojen

Amandman XV

u odjeljku nabavka stalnih sredstava Ministarstvo za rad socijalnu politiku i izbjeglice uvodi se nova pozicija rekonstrukcija i prilagođavanje javnih ustanova i objekata kantonalne vlasti radi omogućavanja pristupa lica sa invaliditetom u iznosu od 500.000 KM, pozicija rekonstrukcija startnog objekta na vrhu Bjelašnice u odjeljku ukupno za kapitalne transfere Ministarstva privrede Kantona Sarajevo ekonomski kod 615400 u iznosu od 500.000 KM se ukida.

Pristupimo glasanju. Zaključujem glasanje.

15 je bilo ZA, protiv nije bio niko i suzdržan 9.

može. Sekretar Almira Kulovac Šetkić

Almira Kulovac Šetkić provodi pojedinačnu prozivku:

1. Ademović Kemal – OPRAVDANO ODSUTAN
2. Akšamija Goran - ZA
3. Aljović Hamed - SUZDRŽAN
4. Babić Ana – SUZDRŽANA
5. Bajrović Izudin - ODSUTAN
6. Bjelak Nermin - SUZDRŽAN
7. Bukva Sejo - ZA
8. Čelik Mirza - SUZDRŽAN
9. Čomor Eldar - ODSUTAN
10. Ćudić Sabina - ZA
11. Delalić Sabahudin – ZA
12. Dizdarević Neira – ZA
13. Dovadžija Amar - SUZDRŽAN
14. Filipović Selma – ODSUTNA
15. Forto Edin - ZA
16. Halilović Semir – OPRAVDANO ODSUTAN
17. Kerla Bibija - ZA
18. Kojović Predrag - ZA
19. Kozadra Muhamed – SUZDRŽAN
20. Lakota Rasim - ODSUTAN
21. Marić Zvonko - SUZDRŽAN
22. Mašović Amor - SUZDRŽAN
23. Mehmedagić Mersiha – ZA
24. Mekić Amel – ZA
25. Mešanović Safet - SUZDRŽAN
26. Okerić Elvedin – ZA
27. Pecikoza Fahrudin - ZA
28. Pindžo Mirsad - ZA
29. Pleho Haris - ODSUTAN
30. Prevljak Fikret - SUZDRŽAN
31. Rađo Dževad - ODSUTAN
32. Smajić Rasim - SUZDRŽAN
33. Srna-Bajramović Segmedina - ODSUTNA
34. Šućur Slaviša - ODSUTAN
35. Vukasović Mario – ZA

Predsjedateljica:

u pojedinačnom glasanju 14 je bilo ZA, niko nije bio protiv i 11 suzdržano.

Konstatujem da nije usvojen ovaj amandman.

Sada, molim da pristupimo. Služba možete li molim vas.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA BUDŽETA KANTONA SARAJEVO ZA 2018. GODINU.

Otvaram glasanjem, zaključujem glasanje.

ZA JE GLASALO 19 ZASTUPNIKA, 12 je bilo PROTIV i niko nije bio SUZDRŽANO.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA IZMJENE I DOPUNE BUDŽETA KANTONA SARAJEVO ZA 2018. GODINU.

Sada prelazim na sljedeću tačku a to je:

AD – 4.

**PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O IZVRŠAVANJU BUDŽETA KANTONA SARAJEVO ZA 2018. GODINU
također po hitnom postupku.**

Prijedlog ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe, hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O IZVRŠAVANJU BUDŽETA KANTONA SARAJEVO ZA 2018. GODINU.

Otvaram glasanje, zaključujem glasanje.

**ZA JE BILO 19 GLASOVA, PROTIV JE BILO 12 I NITKO NIJE BIO SUZDRŽAN.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.**

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda a to je:

AD – 5.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O RADNO-PRAVNOM STATUSU ČLANOVA VLADE KANTONA SARAJEVO

Također po hitnom postupku. I ovaj Zakon ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Uvaženi ministar Nenadić, izvolite. Kratko.

Ministar Mario Nenadić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Nenadić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O RADNO-PRAVNOM STATUSU ČLANOVA VLADE KANTONA SARAJEVO.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

29 je bilo ZA, protiv nije bio nitko i nitko nije suzdržan.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda a to je:

AD – 6.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O KOMUNALNIM TAKSAMA

Također po hitnom postupku. Prijedlog zakona ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Halebić.

Ministar Jasmin Halebić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

zahvaljujem uvaženi ministre Halebić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ. ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Edin Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

poštovani ministre želim odmah reći da svaki put kada dođete sa temom smanjenje parafiskalnih ili ukidanje istih, mi ćemo naravno podržati, ali postoje par stvari koje me stvarno zanimaju. Kako se tačno došli do djelatnosti, vi ste nabrojali neke sektore, a li kako ste pobrali od svih djelatnosti ove, i druga stvar zašto niste napravili izračun, evo ako ništa zbog javnosti i zbog nas, nego zbog sebe, da kažete taj i taj iznos u narednim tim i tim godinama ćemo osloboditi te i tre privrednike. Znači to ne bi bilo teško izračunati na osnovu izvršenja budžeta, tačnije punjenja budžeta i naplate ovih taksi u prethodnim godinama. Dakle to nije težak izračun. Mi ovdje nemamo nikakve matematiku, nikakav izračun. Voljeli bi vidjeti koji su efekti na budžet a pošto se posebno radi o budžetima lokalnih zajednica siguran sam da imate pritisak iz lokalnih zajednica jer njima uskraćujete sredstva ovim izmjenama a mi nemamo tačan izračun. Dakle, nalazimo se u neugodnoj poziciji gdje nemamo sve informacije a htjeli bi principijelno glasati za ukidanje parafiskalnih nameta, čini mi se čak evo ustvari da ostavim nešto za diskusiju. Ali konkretno pitanja su ta. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem predsjedavajuća. Ministre Halebić ne znam da li se sjećate ja sam svojevremeno pitao koliko na području Kantona Sarajevo ima parafiskalnih nameta, nisam dobio precizan odgovor, sada ću u tom stilu i postaviti to pitanje. S obzirom da je notorna istina kako je KS apsolutni rekorder parafiskalnih nameta u jednom trenutku se čini da ih je bilo preko 400 što je neviđeno opterećenje za privredu. Znači kada se donose ovakvi zakoni i slični, prevashodno trebamo imati u vidu vrijeme kada se oni donose i motivi. Budući da je ovo izborna godina, očekivao sam da ćete građanima objasniti da na neki način i motive i vrijeme zašto ste baš to učinili sada i zašto ne ukidanje parafiskalnih nameta, jer koliko ja znam to je sastavni dio Reformske agende, nego govorite o pojeftinjenju tih parafiskalnih nameta. Dakle, može biti i populistička mjera, opet se vraćam na vrijeme i motive za donošenje ovakvog Zakona. Zašto se ne razmišlja o ukidanju, odnosno smanjenju broja parafiskalnih nameta nego pojeftinjenju već ste dvije tri grupe nabrojali, zašto se to odnosi na obrtnike male i slično kako bi motivirali za proizvodnju, a posebno mislim da su parafiskalnim nametima opterećen realni sektor. Dakle, i mislim da tu od Reformske agende nema ništa ukoliko se ne poduzmu mjere o kojima govorim. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Evo sada ćemo dobiti odgovore, uvaženi zastupniče Halebiću.

Ministar Jasmin Halebić:

zahvaljujem. Pa znate kada ne radite krivite se, kada radite krivi ste što radite u suštini. Koji je pristup bio? Pristupa je bio gradualistički postepeni. Zašto? Zato što ne postoje na žalost precizne evidencije o primjeni ovog Zakona. Mi smo pokušali sa Poreznom upravom koja je

nadležna za prikupljanje ovih prihoda, da iskomuniciramo precizne podatke o tome koliko o kojem tarifnom broju i po kojoj vrsti djelatnosti se prikupi prihoda po kojoj općini. Dakle do posljednjeg detalja. Naravno nismo dobili te podatke, jer u poreznoj upravi ne postoje a mi u Ministarstvu finansija nismo nadležni za njihovu naplatu. Situacija je sljedeća, Porezna uprava, federalni nivo ih ubire, mi, srednji nivo, smo zakonodavci Skupština, Vlada predlagač, a prihodi su nižih nivoa Grada i općina. Prema tome riječ je o jednom složenom Zakonu, nije ni čudo, žalim što ne postoji ta evidencija. Ona neće postojati u Ministarstvu finansija jer mi nemamo uvida u ta plaćanja. Sa Poreznom upravom razvijamo saradnju da softverski riješimo da napravimo softver koji će evidentirati svaku pojedinačnu uplatu i da onda mi znamo kakav će biti fiskalni efekat izmjena Zakona. Zbog toga smo se odlučili da to radimo postepeno. Komunicirali smo općine naravno jer je to općinski prihod, od njih smo dobili, možda će nekoga začuditi, možda ne, prijedlog da se komunalne takse povećaju. Naravno to nismo mogli prihvatiti jer je opća tendencija da se komunalne takse zato što, to ponavljam, predstavlja parafiskalni namet, smanjuju. Općine to doživljavaju na drugi način i tako je kako je. To je drugi razlog zašto nismo htjeli da ih ukinemo, da nanesenom šok javnim finansijama na nivou lokalnih zajednica, jer to što općine su zainteresovane za te komunalne takse, ipak nešto znači, a to znači da su određeni rashodi vezani za te prihode. Prema tome ne želimo da neugodno iznenadimo općinske budžete, naravno nije nam to namjera. Na pitanje koliko ima administrativnih, koliko ima parafiskalnih nameta, o tome ne postoji uređena evidencija. Mi smo brojali kroz jedan projekat administrativne postupke u Kantonu Sarajevo i negdje je brojka stigla do 300 različitih administrativnih postupaka i mi ih kroz projekat pojednostavljivanja poslovnog okruženja u Kantonu Sarajevo smanjujemo, u smislu vremenskog trajanja i sa druge strane pojeftinjujemo u smislu iznosa koje oni koji imaju neki administrativni postupak pred kantom ili pred jedincom lokalne samouprave moraju da plate. Dakle skraćujemo vremenski jer je naravno i vrijeme realni resurs u privredi, pokušavamo da smanjimo vremensko trajanje tih postupaka i njihovu finansijske iznose. Kanton Sarajevo da li je šampion u negativnom smislu? Vjerovatno jeste u nekim postupcima ali ću vam ja reći da je po nekim postupcima šampion i u pozitivnom smislu. Mi smo izmijenili takse koje regulišu osnivanje novih preduzeća. Pa smo za osnivanje novih preduzeća šampion u Federaciji u pozitivnom smislu jer najmanje košta osnivanje jednog preduzeća upravo u Kantonu Sarajevo. I to treba također kazati. Vjerovatno smo šampioni negdje u ovom negativnom smislu da smo možda iznad tog prosječnog nivoa. I da li je ovo predizborna mjera ili ne? Ja ću vam otvoreno kazati mi smo kao Vlada doživjeli jedno usporenje rada početkom godine iz poznatih razloga. Ovo je naravno, sada ponovo hvatamo snagu, pokušavamo da ono što smo tada usporili da sada isporučimo pred građane i naravno pred Skupštinu da zajednički realizujemo. Podsjetit ću vas Program rada Skupštine koju je ova skupština usvojila i u kojem je ovaj Zakon stavljen, predložen i podržan za izmjenu. Prema tome ne bih se mogao složiti da je ovo određena predizborna mjera jer ima negativne efekte na općine u smislu smanjit će im prihode i ostajem pri tome da je ovo praktično realizacija onoga što smo se dogovorili kada smo govorili o Programu rada Vlade i Skupštine. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Halebiću. Uvaženi zastupnik Marić replika na odgovor.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

uvaženi ministre Halebiću, naravno kao i što je rekao kolega Forto nije sporno da ćemo mi podržati i to pojeftinjenje parafiskalnih nameta jer je to svojevrsni mali korak, ali moram vam kazati vidim da ste vodili strogo računa da ne napravite kako ste kazali šok prema općinskim budžetima. Međutim mene bi više radovalo da ste vi napravili pozitivni šok prema privredi,

realnom sektoru, da šokirate pozitivno upravo privredu i time bi sasvim sigurno potakli privredu a ona bi donijela nova radna mjesta i sve drugo ono pozitivno jer inače kao što rekoh o parafiskalnim nametima u kojima je Kanton Sarajevo šampion, apsolutno se opterećuje privreda i time se limitira daljnji razvoj privrede. Ja bih ipak se opredijelio ja znam da ste bili u procjepu za pozitivni šok prema privredi a ne da se plašite šoka ili udara na općinske budžete. Hvala vam.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Edin Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

zahvaljujem. Pošto sam prilično zadovoljan ministrovim odgovorom, ja ću skratiti svoju raspravu. Želim samo reći da je ovo vrlo mali korak i htio bih također reći da je objašnjenje ministrovo da je ovo postupno ukidanje nekih parafiskalnih nameta koji su prihodi opština. Dakle mi ovom mjerom pomažemo ljudima koji imaju male firme da lakše poštuju. Što bi uvijek trebao biti naš cilj i o tome je upravo govorio kolega Marić. Međutim, u zadnjoj smo godini mandata, da smo ovo počeli ovo raditi u prvoj godini mandata, mi bi do sada sve opštine u kantonu pripremili na potpuno ukidanje i imali bi do sada dovoljno vremena da svoje budžete prilagode i da se odreknu ove vrste prihoda. Dakle, to je ono nešto čemu treba težiti i što u narednim godinama treba ići agresivnije. Naravno uz najavu lokalnim zajednicama koje moraju poduzeti određene izmjene u svojim budžetima. Dakle, podržati ćemo ovo ali prilično zakašnjeli potez. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupnik Muhamed Kozadra rasprava, izvolite.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

zahvaljujem i pozdravljam sve prisutne pošto se prvi put javljam i gledaoce. Pa, nekako ispadne da se uvijek javim kada se Forto moj kolega javi koji je sa mnom Domu naroda, ali ovo je efekat mjera koje su postignute sa drugim zakonima. I mogućnost da se ovo radi. Daleko bi bila veća mogućnost da jesmo neko je pomenuo ovdje rast indirektnih poreza. Ja evo imam ovdje 176 miliona za četiri mjeseca porasli su indirektni porezi na koje mi ne možemo uticati. Ministar mora i ova Vlada moraju primijeniti prospekcije od odjela za makroekonomsku analizu sa državnog nivoa. Znači imamo rasta, kod nas u budžetu imamo pad od pet miliona. Da je ta relacija razriješena ovdje mi bi uveliko imali šansu i priliku da govorimo jako puno o smanjenju tih parafiskalnih nameta, odnosno i sljedeći Zakon koji će doći. Evo uvodimo neke zakone koji su svugdje u svijetu i kod nas u okruženju poznati, Zakon o porezu na imovinu, onda bi on razriješio mnoge stvari o kojima govorimo. Sada i o sljedećem Zakonu o kojem ćemo govoriti. Jesu napreci. Koliki je god korak naprijed trebamo ga podržati u svakom slučaju i promovirati bez obzira na godinu mandata. Svaka godina je bitna za privredne subjekte. Oni će živjeti. Hoćemo li mi biti poslanici ti ili nećemo, odlučivati o tome, neko će morati odlučivati. Ali uspostava jednog trenda opadanja, rasta prihoda i opadanja nameta i stopa s druge strane je pozitivna. Ona je stvar koju nadam se da ćemo podržati svi zajedno. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Kozadra. Replika. Odgovor na repliku. Nije bila replika ovo je bila rasprava. Znači vi sada replicirate. Izvolite uvaženi zastupniče Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

izvinjavam se pošto ste me pomenuli, mislio sam da replicirate. Ali u redu je. Ovdje je fundamentalna razlika između našeg pristupa posebno rezanju nameta privredi. Dakle, vi i vaša stranka do sada, bar u ovom mandatu, napravili ste neke pomake u smislu gdje bi stvarno htjeli rasteretiti privredu ali da uvijek se govori, ali i premijer federalni uvijek govori o izbalansiranom efektu. Nije to dovoljno. Ne možemo mi ukidati namete i istovremeno jedan za jedan povećavati neke druge. Pa tako kada je bilo smanjenje doprinosa, kada se govori o smanjenjima doprinosa na platu odmah se proširuje poreska osnovica. Nije to poenta. Mi moramo dodatne napore napraviti u rezanju troškova administracije. I to je ono gdje mi mislimo da smo mogli ovakvu mjeru odmah napraviti u prvoj godini a opštine imaju dužnost da iz svojih unutrašnjih rezervi, štednjama, mi znamo kako se sve po opštinama troši. Svaki predsjedavajući vijeća vozi skupi automobil po nekoliko hiljada KM iznad prosjeka plate načelnika itd. Sve se to može uštediti a nama bi ostalo prostora da onda ove mjere radimo od godine prve. Tu se razlikujemo a sve drugo se slažem. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Replika uvaženi zastupnik Kozadra.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

izbalansirani efekat mora postojati. Zajedno smo i imamo pravo ovako da pričamo zato što smo u Domu naroda ispred ovoga kantona. I da prenesemo stvari koje se dešavaju. Morali smo donijeti Zakon o PIO. Morali smo donijeti izbalansirani efekti koji će omogućiti 400 i nešto hiljada penzionera da primaju redovno platu itd. Imamo zakone koje je Vlada sada usvojila porezima i doprinosima. Imamo zakone koje ćemo mi ovdje usvajati. Zakone o lokalnoj samoupravi a samim tim i Zakon koji će iz tog proizaći Zakon o pripadnosti prihoda itd. Znači ovo je jedan mali korak koji će značiti svima nama napredak iz onog čega nemamo. I čega nismo imali i gdje nismo imali mogućnost. Vratimo se nazad tri godine. Imali smo budžet manji za 150 miliona, a sada ovaj budžet gotovo 200 miliona veći od onog budžeta koji smo imali prema kojima smo krojili mogućnost da prežive svi ostali. Ja ovo smatram pozitivnom raspravom, ne repliciram vam uopšte ali smatram da na ovaj način trebamo svaki korak cijeniti naprijed i davati mu podršku.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Kozadra. Zaključili smo raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O KOMUNALNIM TAKSAMA.

Pristupimo glasanju. Zaključujem glasanje.

29 je bilo za, protiv nije bio nitko i suzdržan nitko.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 7.

PRIJEDLOG ZAKONA O POREZU NA PROMET NEKRETNOSTI I POREZU NA NASLIJEĐE I POKLONE

Prijedlog zakona ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ponovno uvaženi ministar Halebić, izvolite.

Ministar Jasmin Halebić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Izudin Bajrović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Izudin Bajrović:

hvala uvažena predsjedavajuća. Doći ću do pitanja. Prvo bih htio da izrazim zadovoljstvo što konačno neko sa zvaničnog mjesta od predstavnika vlasti progovorio o tako velikom problemu kao što je odlazak mladih, o potencijalnoj budućoj katastrofi koja može da nadjača sve ostale koje su nas zadesile. I to bi mogao biti dobar šlagovrt za sazivanje jedne tematske sjednice na temu koji je to set mjera i Zakona koje bi ova Skupština mogla da usvoji da razmotri da bi na bilo koji način u realnim mogućnostima pokušala da zaista ili koliko toliko umanjí taj trend. I to uvođ za ovo pitanje. A pitanje je negdje na tragu prvog Amandmana gdina Vukasovića. Govori se o porodicama mladim do 38 godina koje su izuzete od plaćanja poreza na prvu nekretninu. Uzima se četveročlana porodica. Ako govorimo o mladoj porodici ne možemo govoriti kao i definiranoj i konačnoj zajednici. Mlada porodica je dinamična, ona se mijenja po broju članova. Ako dvoje mladih ljudi koji su bez djece kupe stan imaju pravo na 40 kvadrata neoporezivo, za godinu dana dobiju jedno dijete, pa dobiju drugo treće, ako bog da i deseto, sada im pripada stan od mnogo više kvadrata ali više nije prva kupovina stana, sada su već neoslobođeni. Ili ista stvar je ako imamo porodicu s jednim djetetom kada dobije drugo, potrebe i ono što im mi dozvoljavamo, kvadratura se povećava ali opet više nisu u situaciji da budu oslobođeni poreza jer više nije prva kupnja nego je druga, treća, četvrta. Zavisi koliko stanova će se. Tako da mislim da tu dobijamo jedan problem. Upravo zbog toga što ne shvatamo, ako govorimo o mladim ljudima govorimo o dinamičnoj zajednici, zajednici koja se vrlo moguće mijenja po brojnosti. Hvala.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

ja bih pitao ministra, eventualno šta je u članu 17. pod 2) porez na naslijeđe i poklone, plaća se i na pokretne stvari, uključujući i gotov novac, novčana potraživanja, vrijednosne papire ako je pojedinačna vrijednost veća od 2000 KM. Da li to znači da isto kao u privrednim društvima, ako uradite neki posao i fakturišete platite PDV i čekate da naplatite to. Da li to znači da su ova novčana potraživanja koja dobijemo u naslijeđe a koja možda nikad nećemo dobiti i naplatiti, da li to znači da ćemo na njih platiti porez a nećemo ih eventualno naplatiti. Volio bih da to ministar malo pojasni ovaj član 17.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mešanoviću. Ja vjerujem da će nam ministar sada dati odgovore. Izvolite uvaženi ministre Halebić.

Ministar Jasmin Halebić:

zahvaljujem. Najprije pitanje uvaženog zastupnika koje je tretiralo ovu zajednicu koja se mijenja. To je odlično pitanje jer smo željeli upravo da potaknemo promjenu, a ta promjena je razmišljanje mladih ljudi kako mogu izvući maksimum iz ovog Zakona. Šta je maksimum? Maksimum kvadrature a da se ne plati porez. Porezni Zakon inače, to je sada svima poznato, mijenjaju ponašanja ljudi, jer ljudi u principu ne vole da plate porez. Niko ne voli da plati porez što nije uopšte nezakonito. Kako će se promijeniti ponašanje ljudi? Promijenit će se tako što će se povećavati broj članova porodice. A to je ono što mi želimo da stimulišemo, natalitet. Sada pojedonostavljeno, ako jedna dvočlana porodica je pred dilemom da li kupiti

stan, ako su podstanari ili ići u proširenje porodice pa imati mogućnost oslobođenja većeg, za dodatnih 20 metara kvadratnih, mi želimo da se to dogodi nakon godinu dana jer porezni zakoni mijenjaju ponašanje. Vidim da neki reaguju na drugi način. Vjerujte ovo je sistemska mjera na način da ona mijenja ponašanja ljudi i to je uvijek tako. Mi se odnosimo prema zakonima tako što svoja ponašanja mijenjamo. Mi tu promjenu želimo da bude na taj način da se kanton Sarajevo revitalizira u demografskom smislu dakle da natalitet se poveća, zašto? Zato što, vi ste uvodno također kazali zato što idemo u katastrofu, a to je da se natalitet preinači u negativan prirodni priraštaj. Tako da je ovo ciljana mjera iza koje želimo da se dogodi promjena ponašanja ljudi. A to je neodgađanje formiranja porodice i neodgađanja proširivanja porodice, jer samo tako se ovi problemi mogu riješiti. Ne mogu se drugačije riješiti. Mi nismo zemlja koja uvozi ljude, ne računajući ove migrante, kao što je Njemačka, pa naši ljudi idu u Njemačku. Mi nismo toliko atraktivni. Prema tome mi se možemo revitalizirati samo iz naše demografske osnovice. A ne možemo računati na to da ćemo se revitalizirati tako što će neki visoko obrazovani mladi ljudi doseliti se na žalost u Kantonu Sarajevo iz neke druge zemlje EU u manjoj mjeri. To je stvarnost. Zbog toga mi djelujemo ovim zakonom. Drugo pitanje uvaženog zastupnika Mešanovića, to u praksi znači da se isplata potraživanja, a to je također definisano u jednom članu, ja ću ga naći, član 27, stav (4), bez dokaza o plaćenom porezu na naslijeđe na novčana potraživanja, ne može se izvršiti isplata. Dakle, povezano je. Nemamo situaciju i naravno nema straha da će neko platiti porez a onda nikada neće naplatiti recimo neke certifikate koji mijenjaju vrijednost. Nego kada se primakne isplata novčanih potraživanja onda imamo plaćanje poreza i nemamo da kažemo oporezivanja, a onda nekada za sto godina ili za deset godina će se dogoditi isplata novčanih potraživanja. To je praktično približeno onoliko koliko je moguće da se približi po Zakonu a to je da se ne može izvršiti isplata, kada se plati porez tada će se izvršiti isplata. Dakle ne tretira se plaćanje poreza uz odgođenu isplatu novčanih potraživanja na neodređeno da tako kažemo. Ne znam jesam li uspio odgovoriti. Nisam čuo, zaista. Tako je.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

zamolio bih bez komentara, prijavite se pa ćemo razgovarati. Zastupnik Fahrudin Pecikoza.

Poslanik/zastupnik Fahrudin Pecikoza:

ja mislim pozdravljam, ja mislim da ove mjere neće zadržati mlade. Da su ove mjere napravljene samo za jednu elitnu skupinu koja je već zaposlena u javnim institucijama, koja je na budžetu, jer 90% građana ovih koji rade u tržišnim centrima, po buticima, nosioci privrede ovoga grada, ljudi koji nama zarađuju platu, imaju primanja oko 550 KM mjesečno. Oni ne mogu da zasnuju porodicu iz dva razloga, jer ja znam dosta slučajeva djevojka radi do 8 mjeseca trudnoće, u jednom tržišnom centru da ga ne reklamiram i onda dobije otkaz. Ti ljudi ne smiju da osnuju porodice, ne smiju da zatrudne i oni nisu kreditno sposobni jer nemaju stalne radne odnose jel tako? Za koga mi donosimo ove mjere? Mi možemo donijeti, mi idemo naopako. Mi moramo donijeti mjere da povećamo standard, da povećamo plaće i sigurnost pravnu tih radnika koji rade, jer je njih takvih 90%. Ove mjere će samo pomoći onima koji rade u državnim institucijama, u telekomima itd. Sigurno neće pomoći onim malim ljudima koji zarađuju plaće i za nas i za sve ove budžetske korisnike. Znači ove mjere nemaju nikakvog smisla. To je moje mišljenje i ja ne bi uopšte raspravljao o ovome. Mi idemo naopako. Hajde da povećamo sigurnost pravnu građana, da ja sada, evo bio je Bajram mi smo radili i čestitam svima, ja sam izašao pet prodavnica je radilo. Ti ljudi su morali doći za Bajram. Taj Bajram nije moj praznik više, ja sam 84 godine bio konobar kod Kurte, radio sam kod Želje, za Bajram tada nisam radio. Znači ti ljudi su robovska radna snaga koju smo mi isporučili nekim tamo gazdama i to više nisu ni vlasnici ni privrednici, to su robovlasnici. Ti ljudi rade za 550 KM u tih 550 KM je uračunat topli obrok, i prevoz uračunat, 20 km ide

na posao. Kako ćemo mi pomoći njima. Oni ne mogu dići kredit. Oni ne mogu kupiti stan, oni ne mogu kupiti namještaj. Kome mi pomažemo ovim mjerama ja to ne znam. Hvala vam.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

zahvaljujem zastupniku Pecikozi. Evo ujedno smo otvorili raspravu. Zastupnik Safet Mešanović.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

iskreno govoreći ministre ja zaista nisam razumio vaš odgovor, držim da je do mene. Međutim pojasnite mi to šta znači kada se primakne rok isplate tog potraživanja primakne na koliko se primakne, na dan? Hajmo onda ostaviti tu mogućnost da kada se isplati to potraživanje da se u tom momentu ili ode ili obaveže primalac tog potraživanja obaveže da plati taj porez. Kada se primakne na 24 sata, na tri mjeseca, to zaista nisam razumio. Druga stvar, samo još ako mogu da pitam i da konstatujem kolega Bajrović je zaista dobro pitanje postavio. U tom okviru od 38 godina kada se formira porodica, pa imamo mladi bračni par, uzeo se sa 20 i kusur godina, dobio prvo dijete, kupio mali stan, i u roku od tih 38 godina taj mu stan postao mali pa želi da ga promijeni sa 32 ili 33 godine. Šta to znači da on više nije oslobođen od tog poreza kada drugi put rješava a proširuje porodicu svoju i još uvijek je u tih 38 godina? Hvala.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

zahvaljujem zastupniku Mešanoviću. Zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem dopredsjedavajući. Zaista ovo je osjetljiv Zakon koji donosimo i mislim da smo propustili priliku da se više o njemu raspravlja iz prostog razloga jer se koliko se sjećam, dogovorili smo da javna rasprava o ovom Zakonu traje 90 dana. To se nije desilo. I možda su neke stvari ishitrene i bojim se da ćemo opet doći u probleme i poteškoće da vršimo izmjene i dopune Zakona i tako ponovo trošimo dragocjeno vrijeme koje BIH više nema. Na jednom od stalnih radnih tijela ili sjednici stalnih radnih tijela čuo sam reakciju i predstavnika Ministarstva finansija da ovo je zapravo finansijski Zakon a ne socijalni Zakon. Moram kazati jednu stvar, dakle mi nismo Švedska, i prema tome mi moramo multidisciplinarno prilaziti donošenju svakoga Zakona. Dakle nikako ni po koju cijenu zanemariti ovaj socijalni aspekt. Jer naprosto, ovo što je govorio kolega Pecikoza o ovim momentima i nesigurnosti, a i kolega Bajrović vezano za odlazak mladih iz BIH, ono što posebice treba da zabrinjava sve nas je činjenica da ne odlaze samo nezaposleni mladi ljudi iz BIH, ono što je zabrinjavajuće da odlaze zaposleni upravo iz razloga o kojima je govorio gđin Pecikoza. To treba da zabrinjava nosioce vlasti, one koji odlučuju o našoj sudbini, odlazak sve više onih ljudi koji su zaposleni. Dakle, imaju posao ali ipak odlaze zbog nesigurnosti o kojima je govorio kolega Pecikoza. Ja ću reći i sljedeće bojim se da ima izvjesne doze u ovom Zakonu asocijalnosti kada je riječ porodici. Dakle ta asocijalnost se ogleda u činjenici da drugi nasljedni red nije oslobođen plaćanja poreza. Znači brat sestra ne može dati poklon, ne može naslijediti brat od brata, sestra od sestre itd. I bojim se da u tradicionalnoj porodici koja je bila stub ovog društva prenamaglo ulazimo u zamku o kojoj govori ministar, jer kaže u drugim zemljama. Ali u drugim zemljama je sasvim drugačija situacija i moram kazati da mi se to ne sviđa iz prostog razloga što razvija tu asocijalnost u porodicama. I na kraju ono što je posebno značajno, osim ovog drugog nasljednog kruga koji nije oslobođen od svega ovoga, mislim da je na neki način ovdje može se steći dojam bio cilj donošenjem ovih zakonskih rješenja, da se proširi samo porezna baza. Što je razumijem interes ministarstva finansija da ubere što više poreza. Gđin Halebić govori da porezni zakoni mijenjanju ponašanje ljudi. To je tačno. Ali bojim se da će u

ovom smjeru upravo promijeniti ponašanje ljudi jer upravo ova činjenica se oporezuje i drugi nasljedni red, bojim će upravo promijeniti ponašanje ljudi, ponašanje članova porodica. Ova granica starosna od 38 godina može značiti i svojevrsnu diskriminaciju. Ja sam bliži razmišljanju da je ova granica ići na 40 godina upravo iz razloga o kojima sam govorio. A to je činjenica da na neki način ljudi se teže odlučuju na formiranje porodica odnosno sklapanje brakova. I taj je momenat trebalo uzeti u vid i bojim se da o tome nismo puno vodili računa. Ovo doživotno izdržavanje, nisam htio da postavljam gđinu Halebiću pitanje, ali mislim, on je naravno govorio o ovim poreznim skalama prema godina, do sedam godina, ali nekako čini mi se da isuviše je dalo ovlaštenje ljudima koji trajno izdržavaju doživotno neke ljude i dalo prednost u odnosu na nasljednike. Bojim se također da se stvara ambijent gdje se guši dinamičnost porodice iz prostog razloga ovi kvadratni metri, kupovina stana i ovo o čemu je gđin Bajrović govorio da se ne ponavljam, dolazi u pitanje da se na neki način racionalno pristupa donošenje ovakvog Zakona i čini mi se da smo trebali na neki način više voditi računa o ovome o čemu je govorio gđin Halebić a to je da je evidentna, on to nije rekao ali jasno se zna da smo mi već u fazi bijele kuge i čini mi se da to destimulativno u svakom slučaju djeluje na porodicu uopće u BiH. Što s tiče ovog drugog nasljedno reda, ja znam da će gđin Halebić vjerovatno pokušati da to pravda manipulativnim prostorom gdje se otvara prostor za razne manipulacije kada se nasljeđuje u drugom nasljednom redu nepokretnost. Međutim, moglo se jasno i precizno definirati i iznaći zakonsko rješenje da se izbjegne ova mogućnost za manipulativni prostor o kojem može biti govora i kao izgovor za ovakva rješenja koja su predviđena ovim zakonom. Podržavam stimulativni dio koji se odnosi na privredu, naravno, i u svakom slučaju to je dobar potez. Na kraju, ako mi dozvolite još samo da kažem, mi smo razgovarali na sjednica radnih tijela o ovome Zakonu ono što mene posebno zabrinjava da smo ja i gđin Kozadra poprilično sličnih stavova, naravno ta me činjenica zabrinjava jer tokom mandata to se to nije dešavalo ali vjerujem da je to proizvod evoluiranja stavova gđina Kozadre koji se eto na žalost približio mojim stavovima ali na kraju mandata. Hvala.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Ja ću se osvrnuti na ono što su bila naša rješenja ali i primjedbe kada je ovaj Zakon u pitanju. Kao Klub bili smo od početka još tokom nacрта nezadovoljni novim nametima koji se uvode građanima Kantona Sarajevo u trenutnom društveno ekonomskom stanju u kojem se nalazimo. I tada smo oštri protivili poreznim stopama od 8% na naslijeđe i 10% na poklone. I malo sam istraživao na tu temu i vidio sam da se vi pozivate na praksu u drugim zemljama, gdje su veliki porezi na nasljedstvo itd. Što jeste praksa u zemljama EU, razvijenim zemljama EU kao što je Velika Britanija. Međutim maloprije sa kolegom Marićem govorili o tome u čemu kanton šampion u čemu nije. Pa evo nakon današnjeg dana Kanton Sarajevo će biti vjerovatno šampion u najvećim porezima na nasljedstvo i poklone u FBiH ali isto tako i zemljama u regionu. U Hrvatskoj, Srbiji, USK, TK, BPK a i evo i ZHK stope su 2,3, i 5%. i smatram da nema niti jedan jedini razlog da mi u Kantonu Sarajevo imamo najveće stope poreza na ove dvije stavke. Za poklone smo predložili da ostane 5%, jer sve iznad smatramo prostim zavlacenjem ruku u džepove građana. Za naslijeđe smo kao što je ministar već spomenuo predlagali jedan progresivni sistem oporezivanja, gdje bi se za vrijednost do 100.000 KM plaćao porez do 4% a onda bi se progresijom dalje došlo do iznosa od 15% poreza na nasljedstvo za one najimućnije za vrijednosti preko 1,5 milion. U drugom slučaju u obrazloženju ovog amandmana smo također predložili da ukoliko nema sluha za ovakav prijedlog stopa ostane prosto 6% nego povećanje koje danas dobijamo. Predlagali smo da se ne oporezuje imovina niske vrijednosti od 2000 KM i načelno se slažemo sa ovim što ste predložili da to bude 5000 KM i mogu reći da je to prihvatljiv kompromis za nas. Što se tiče mjere prema mladima, odnosno ja bih je više nazvao

da je mjera prema bračnim parovima do 38 godina, jer ona prije svega isključuje mlade koji nisu u bračnoj zajednici, isto tako isključuje mlade u vanbračnim zajednicama. Mi predlažemo dodatna oslobađanja, 20 kvadrata smatramo premalo po članu domaćinstva iz razloga što to nije ravnopravno rješenje. Vi možete u centru grada kupiti stan od 30 kvadrata i platiti kvadrat 5000 KM i biti oslobođeni poreza ako živite sa bračnim partnerom. A kupiti stan npr. na Alipašinu od 60 kvadrata 60000 KM i ne biti uopšte oslobođeni ovih poreza. Također predložili smo da ova mjera uključi mlade koji nisu u bračnim zajednicama, ali i one koji su vanbračnim zajednicama. Oslobođenja od 50 kvadrata za samostalne mlade koji kupuju nekretninu i 70 kvadrata za parove i nakon toga povećanje kvadrature sa svakim novim članom domaćinstva. Također smatramo da je obavezno i potrebno ukinuti diskriminaciju osoba u vanbračnim zajednicama koje ovaj Zakon uopće ne prepoznaje, ne samo u ovom članu, nego u svim drugim članovima Zakona. Mi smo sugerisali u toj javnoj raspravi ine samo mi, dosta ljudi je sugerisalo advokatska komora čini mi se, itd. Međutim ovo nije naišlo na sluh iako je znamo da je po federalnom Zakonu mladi u vanbračnim zajednicama izjednačen za bračnim zajednicama što može potvrditi i ministrica socijale ovim putem. Vjerujem da se ona najbolje razumije u tu materiju. Na kraju nije prihvaćena ni jedna suštinska izmjena u toku javne rasprave. Ministarstvo je manje-više samo donijelo ovaj Zakon. Glas javnosti, zastupnika ali i struke prije svega koja je prilagala amandmane nisu prihvaćeni. Građanima se ja bih rekao, stalno nude novi nameti a zauzvrat im se ništa ne daje. Pa tako imamo primjer gdje smo u prolom Zakonu mi ukinuli privredi određene namete ali smo s druge strane to zavukli ruke u džepove građana da bi to nadoknadili. Znači nismo to na neki drugi način to rješavali da možemo reći da je to jedna zdrava mjera bila. Mi za kraj kažem da mi nećemo podržati ovakav prijedlog Zakona sa ovolikim poreznim stopama, jednostavno ne želimo nikakvo novo povećanje poreza i namete za naše građane i nadam se i pozivam kolege i kolegice zastupnike da podrže naše amandmane i da stvarno ne dozvolimo ovu nepravdu. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasoviću. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić izvolite. Rasprava.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

hvala predsjedavajuća. Iako je u javnoj raspravi bilo dosta dobrih prijedloga kako od struke tako i od samih zastupnika kroz raspravu na nacrt Zakona na samoj sjednici, predlagač je bio toliko rigidan pa većinu prijedloga uopšte nije uzeo u razmatranje, odnosno grubo ih odbio, a same diskusije zastupnika na sjednici kada smo pretresali nacrt uopće nije ni uzeo u obzir. Upravo zbog takvog odnosa predlagača nismo ni ulazili u avanture da predlažemo amandmane jer smo vidjeli kakav je odnos prema onome što je bilo u javnoj raspravi a evo vidimo sada i prema amandmanima. Međutim jasno je da država uvijek kada joj ponestane novca pribjegne uvođenju novih ili povećanju postojećih poreza građanima. I ako baš mora tako, onda taj teret treba bar biti ravnomjerno raspoređen. Bojim se da u ovaj prijedlog određenim segmentima oporezivanja uvođenjem grube uravnilovke, neće ni na koji način donijeti povećanju fiskalne discipline u Kantonu Sarajevo. S druge strane, ovo je 100% prihod općina odnosno 30% prihod grada i 70% prihod općina u sastavu Grada a mi nismo imali priliku vidjeti šta oni misle o ovom Zakonu. Dalje nije jasno zašto je definisanje nekretnine izostavljeno pravo građenja kada je ono po Zakonu o stvarnim pravima FBiH izjednačio sa nekretninom. Njim se može prometovati i može se zalagati kao založno pravo i advokatska komora je reagovala u tom pravcu i dali su detaljno obrazloženje, međutim

predlagač je to ignorisao. Ministar kaže poreznom politikom se može uticati na mijenjanje ponašanja građana. Ja se pitam kako ćemo sa ovih 20 kvadrata po članu porodice, podstaći jedan mladi bračni par koji je tek stupio u bračnu zajednicu, žive kao podstanari kako će ih podstaći da kupe nekretninu. Ako je onako kako je ministar rekao, onda bi oni prvo trebali da imaju bar jedno dvoje djece i da onda skontaju, vidi super jeftinije nam je imati djecu nego te dodatne kvadrate. Odnosno idemo preko djece do dodatnih kvadrata. Umjesto suprotno, dajte jednom mladom bračnom paru koji prvi put kupuje stambenu jedinicu dajte im bar nekih 50 ili 60 kvadrata upravo zbog stimulisanja, odnosno da doskočimo toj bijeloj kugi dajte im u startu prostor koji može zadovoljiti potrebe bar još jednog djeteta. Pa onda dalje ako oni žele taj komoditet o kojem ste vi govorili a ja vas podsjećam nismo u Pekingu, ima ovdje još uvijek dovoljno prostora da nas ne sužavate na 20 kvadrata, mislim da na ovaj način apsolutno nećete utjecati na promjenu mišljenja, odnosno promjenu ponašanja ni podstaći mlade da imaju porodicu. S druge strane, kod oslobađanja od porezne obaveze za privrednu aktivnost, i dalje smatramo da je napravljen ogroman propust koji pomaže izbjegavanju plaćanju poreza i nikako ne doprinosi privrednoj aktivnosti a to je oslobađanje od plaćanja poreza u slučaju podjele nekretnine između članova društva nakon likvidacije. Ja bih volila da mi neko kaže kako će likvidiranje jednog privrednog društva bez da će tom privredno društvo jednako da se likvidira, eventualno se pridružiti drugom licu, znači uzmimo čisto likvidaciju. Kako će likvidacija privrednog društva pomoći privrednoj aktivnosti? Kakav će to zamah dati društvenoj zajednici u smislu novog zapošljavanja, pa eto imat ćemo mi nove porezne obveznike koji će biti u mogućnosti da preko ovih poreza plaćaju odnosno doprinose budžetu. To mi zaista nije jasno. Gledala sam malo kako to rade naši susjedi, oni su pokušali nekim nadzorom Porezne uprave da ako već odobravamo unos nekretnine u smislu povećanja kapitala u privredno društvo, ako već tu odobravamo poreznu olakšicu, odnosno oslobađamo od poreza oni su bar predvidjeli da likvidacija odnosno podjela te imovine bude pod određenim nadzorom porezne uprave neko vrijeme da se vidi da li je to neki prividni pravni posao ili je zaista ne znam podjela imovine uslijed nemogućnosti poslovanja. Ovome se zaista trebalo doskočiti. Ljudi u regionu to rade i ne vidim zašto bi se na ovaj način jedna škakljiva odredba na neki način stavljala u službu eventualne invazije poreza. Dalje govorili ste motivima zašto oporezivati naslijeđe sa 8% pa ste to pravdali kao jako veliki dio prihoda odnosno bogatstva je koncentrisan u rukama jako male grupe građana. I sada na koji način ćete vi ovom uravnilovkom od 8% svima napraviti neku pravedniju raspodjelu, to mi zaista nije jasno. Pogotovo u situaciji kada je naslijeđe kod nas u pitanju što smo mi generalno nacija koja zaista nema tu naviku, nema tu kulturu da se pravovremeno imovina dijeli, da se ona pravovremeno uknjiži. Vi i dan danas imate slučaj da jedna nekretnina 1/50. kako ćete vi ovim zakonom promijeniti ponašanje ljudi. Neće onda nikako. Izbjegavati će porez na svaki mogući način. Umjesto da idemo suprotno da možda čak na određeni period idemo da riješimo imovinsko pravne odnose da znamo ko se za šta tereti i ko za koju nekretninu, ko koliko ima pa da ga sutra eventualno možemo kroz porez za imovinu teretiti da neke vrijeme oslobodimo ove ljude i sredimo ove vlasničke odnose pa da se te nekretnine uknjiže pa da onda kažemo eh idemo sa porezima na imovinu ko ima mnogo oporezovat ćemo ga sa toliko, ko ima manje sa ovoliko. Mislim da ona ovaj način se zakonodavac ponaša, odnosno predlagače na način da ga interesuje isključivo fiskalni aspekt Zakona a ne uticaj na neke druge zakone. Čak ni na onaj u svom resoru koji će sigurno raditi u nekom sljedećem koraku a to je poreza na imovinu. U svim navedenim slučajevima kao i u slučaju odnosa spram javne rasprave, ponovo napominjem, predlagač je morao imati više senzibiliteta isto kao što je moramo imati više senzibiliteta spram situacije u kojoj se mi u Kantonu Sarajevo, odnosno u BIH generalno nalazimo. I zbog toga ćemo biti suzdržani. Hvala.

Predsjedateljica

hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Uvaženi zastupnik Muhamed Kozadra, izvolite.

Poslanik/zastupnik Kozadra Muhamed:

zahvaljujem predsjedavajuća. Da se ne bi ponavljali u dijelovima o kojem su govorili prethodni kolegice i kolege ja ću se osvrnuti na onaj dio Zakona o kojem sam govorio kada je bilo u nacrtu i žao mi je što nije ispoštavan rok od 90 dana jer smo ga tražili ovdje kao komisija za budžet i finansije i žao mi je što se ovdje nisu uključili više općinski načelnici a od ministra smo dobili obavijest ovdje da su uredno obaviješteni o ovom Zakonu koji ih se tiče najviše lokalnih zajednica jer je ovo njihov prihod. Odnosno sve se dešava dole i prvi stupanj o komisije koje rade za procjenu vrijednosti na općinama pa onda u drugostepenom postupku to se rješava na nivou kantona. Govorit ću samo o dijelu poreza na nasljedstvo i poklone, i jedan živući problem kojimi imamo evo gotovo dvije decenije. Imamo odluke koje smo o legalizaciji, nelegalno izgrađenih objekata, oslobađanja od plaćanja koja smo imali i koja su proširena evo ovim zakonom. Imamo nažalost nepoznat broj podnesenih zahtjeva i broj nepodnesenih zahtjeva iz nemogućnosti da se upravo riješe imovinsko pravni odnosi u sferi porodica koje su izgubile očeve, umrli ili poginuli, kuća je napravljena nelegalno dioba između očeva, odnosno braće nije završena na vrijeme, tako da prvi nasljedni red ovdje ispada od oslobađanja. Govorim samo o ovom dijelu i žaljenje zašto načelnici tu nisu dali. Primjer ću navesti u porodici koja je izgubila jednog člana između braće i sestara ostavinska rasprava je provedena u pravom nasljednom redu pripala je onima kojima treba i pripast, pa je maloljetnoj djeci upisana su jer roditelji maloljetnog djeteta nije mogao odlučivati hoće li odreći ili hoće li prihvatiti tu imovnu nego je njemu direktno sud dodjeljivao tu imovinu. Iz tih razloga ogroman broj zahtjeva nije podnesen za legalizaciju, a znamo ko je pravio i ko je uzimao kredite i ko je pravio kuće. Nije dobivao stan, nije plaćao certifikatima i danas imamo kategoriju tih koji prilaze toj granici da mogu dobiti povlastice nisu još u stanju da riješe imovinsko pravne odnose. U tom dijelu tetka kaže sada ja poklanjam svoj dio koji je meni sudski pripao poklanjam mom bratiću. Nemam brata ali poklanjam bratiću. Nije brat nasljednik, bratić nije prvog reda to sada prelazim u sferu poklona. Meni to tetka poklanja jer ja to ne mogu naslijediti od tetke. I u tom dijelu ja želim što jedan veliki broj neriješenih predmeta legalizacije u ovom kantonu nije riješen iz tih razloga. I sada ako neko nekome da, a sada ulaziti posebno u analizu da li radi ili ne radi taj onaj čiji je otac ili majka nije bitno preminuli ili poginuli i sada daš mu, a on nema para ni da plati taj porez da bi on to uzeo i legalizirao. Ja zaista ne mogu se složiti sa tim jer smo prošle godine, čini mi se ministre Lukiću zadnji rok je bio kada je odluka mogla biti više proširivana ali svake dvije godine ili godine dana mi smo nju produžavali upravo da damo mogućnost da ljudi to završe. I danas govorimo u prazno. Ne znamo koliko je tih koji nisu podnijeli, ne znamo koliko je nelegaliziranih. Ja znam evo iz moje općine, načelnik mi je rekao oko 30 slučajeva koji se ne mogu da riješe upravo čekajući na taj način. A ko je u pitanju? Opet su u pitanju oni koji nemaju para ili nemaju mogućnosti da kupe stan. Ali on ne treba da kupuje stan on ima kuću koju treba samo da legalizira i da je po sistemu pozitivnih zakonskih propisa prevede na sebe i da uđe u situaciju da može hipotekarno zalagati itd. Znači ja se samo na taj momenat osvrnem ovdje i ako je oporezivanje, onda porez na promet i poklon da bude iste stope a nikako većih stopa. Jeste efekat, neko će dobiti ali u pitanju je kod nas, nismo na tom nivou razvijenosti da kažemo, evo govorimo o prosječnoj plati. Govorili smo u predašnjem Zakonu i Zakonu o ako hoćemo da kažemo pravdu ili pravičnost onda je to Zakon o porezu na imovinu, sve će ovo da eliminiše. Neće trebati uopšte nit ovaj nit onaj prethodni Zakon koji smo usvojili. Ja se osvrćem na ovo i smatram da jedan veliki broj tih ljudi nisu u mogućnosti da riješe ovaj put na legalan način. Ako ste pročitali ovdje što su advokatske komore i notare predlagali. Ostavljen je sav posao njima, jako veliki posao da dokazuju. I svak će izgubiti volju da dokaže pa će stanovati i on u kući kako mu otac nije mogao legalizirati ne moram ni

ja legalizirati. Znači dolazimo u treći red nasljednika koji trebaju nešto da dijele a ne mogu da podijele. Ne mogu da legaliziraju. Izvinjavam se na emotivnom dijelu, ali znam da smo trpjeli i kritike zašto smo produžavali rokove za legalizaciju i jednim dijelom ovo je bio veliki razlog zbog čega smo ga produžavali. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Kozadra. Uvažena zastupnica Bibija Kerla. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

u slučaju da se usvoji ovaj Zakon na kantonu mene interesuje koliko se preklapa ovaj Zakon sa federalnim zakonom. I da uzmem jedan banalan primjer. Koji je Zakon važeći za mene sutra? Da li federalni ili kantonalni Zakon što se svega ovoga tiče?

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Kerla, jel ovo druga rasprava uvaženi zastupniče Zvonko Mariću izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

dakle ovaj put ne bih dugo govorio zato što sam izlagao poprilično i ukazao na sve manjkavosti ovog Zakona ali čini mi se da je ovo o čemu je gđin Kozadra govorio sistemska greška, pitanje legalizacije imovine. I mislim da bi upravo to tu sistemsku grešku trebao da otkloni ovaj porezni Zakon. Ono o čemu je govorila kolegica Mehmedagić na koji način nekoliko puta se pitala će promijeniti ovaj Zakon, ponašanje ljudi ja mislim da hoće, ali bojim se u negativnom smislu iz prostog razloga što nije motivirajući. Govorio sam dakle i o ovoj granici dobnoj od 38 godina koja zaista mislim da ima limitirajući faktor i pomalo je diskriminatorna. Zašto ne bi ljudi od 40 godina koji su zakašnjelo stupili u bračnu zajednicu, formirali porodice, upravo zbog poteškoća, ambijenta u kojem živimo, lošeg ekonomske situacije itd. Imali mogućnost da budu oslobođeni ovog dijela poreza kada se brinu o krovu nad glavom. Mene posebice ovo zabrinjava, dakle još jednom ovo podvlačim i ponavljam što dovoljno govori da činjenica a i gđin Kozadra je isto to potencirao kao i ja u prvom izlaganju da je trebalo možda produžiti vrijeme javne rasprave za ovaj Zakon i dogovorili smo se da to bude 90 dana. Zašto se žurilo i zašto se nije moglo sačekati mjesec dana kako bi se ipak raspravljalo o ovom izuzetno važnom Zakonu. Ja ću još reći na kraju da sama činjenica, ponavljam, ambijent u kojem živimo, i gdje odlaze ljudi koji su zaposleni a o čemu je govorio gđin Pecikoza zaista čini situaciju beznadežnom i bojim se frustrirajućom iz prostog razloga što mi nećemo ili određeni ljudi iz vlasti priznati da smo mi itekako zakoračili u vrijeme a sve su indicije da već imamo na djelu bijelu kugu. Bojim se da ovaj Zakon neće dati očekivane rezultate osim činjenice da možda proširuje poreznu bazu. I na koncu ovo o čemu smo inače govori evo već nekoliko diskutanata a ja sam i u pravoj raspravi rekao, ti diskutanti su kazali da ovaj drugi nasljedni red je zaista problematičan i bojim se, to je asocijalno da brat bratu i brat sestri ne mogu pokloniti itd. I moglo se iznaći ovo rješenje i potenciram da se razmisli o takvom rješenju, ja znam da je.

Predsjedateljica:

isteklo vam je vrijeme. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić druga rasprava. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

hvala predsjedavajuća samo ću kratko. Osvrnut ću se na porez na promet nekretnina po osnovu ugovora o doživotnom izdržavanju. Smatram da je ova stopa od 10% apsolutno destimulativna za popularizaciju ove vrste ugovora. A zašto to kažem? I nevezano da li se

radilo o preuzimanju, odnosno prometovanju nekretninom prije ili poslije smrti onoga ko prima to izdržavanje, u oba slučaja bi se na primjer stopom od 5% ohrabrio ovaj humani gest. Jer ovo zaista jeste humani gest i obje strane bi se dovele u bolji socijalni status. Samo poređenja radi odnosno da ilustriram. Koliko građana u Kantonu Sarajevo su samci nemaju potomaka, stari su i već im treba pomoć, imaju stanove, nemaju ih kome ostaviti i zamislite u kakvoj će situaciji oni biti kada neka vlast predloži Zakon o imovini. Oni će biti prilično ugroženi. S druge strane da populariziramo ovaj ugovor o doživotnom izdržavanju sa nekom nižom stopom i na taj način stimulišemo one koji imaju dovoljno da mogu nekome pomoći i izdržavati ga ali ne dovoljno da mogu kupiti neki veliki stan za svoju porodicu, mislim da bi se na ovaj način i jednoj i drugoj strani pomoglo, i generalno da uvedemo ovaj vid kulture u naš porezni sistem. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Iscrpili smo raspravu. Sada prelazimo na amandmane zastupnika Marija Vukasovića. Da li ostajete pri vašim amandmanima.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

zahvaljujem predsjedavajuća. U tekstu jednog od predloženih amandmana ima jedna tehnička greška tako da ako bi ste mi dopustili da vam samo ukažem na to. Prilikom štampe nam se to desilo. Amandman koji se tiče progresivne stope oporezivanja. Sada ću vam reći. To je amandman broj 4. samo ako mogu da vam.

Fali ovdje između prve stavke i prvog stava

prvi stav glasi: u članu 21 stav 1) broj 8 se briše i zamjenjuje brojem 4 a iza ovog broja se dodaje tekst: na vrijednost nasljedstva koja ne prelazi 100.000 KM.

Eh ovdje sada fali na "vrijednost između 100.000 i 300.000 KM da je 6%" jer fali ta u stepenastom oporezivanju fali kako se oporezuje između 100 i 300.000.

znači nakon ovog teksta koja ne prelazi 100.000 KM treba da piše na vrijednosti od 100 do 300.000 porez se plaća po stopi od 6%.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

hoćete li da priđem tu?

Predsjedateljica:

hajte. Poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Budući da smo čuli toliki broj diskusija ja mislim da bi bilo najbolje rješenje u ovom trenutku s obzirom da je na neki način narušen skupštinski zaključak da se da dodatnih mjesec dana za javnu raspravu kako bi se otklonile ili uvažile neke naše primjedbe i sugestije i mislim da bi trebao predlagač Zakona da povuče taj Zakon i nadam se da bi bio to svojevrstni kompromis. Ozbiljne su primjedbe stavljene i da ne bi ovdje došlo do kojekakvih razmirica i neslaganja ja mislim da bi to bilo kompromisno rješenje i vraćanje onom prvobitnom skupštinskom zaključku.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću, mislim da je vrlo konstruktivan vaš prijedlog. Uvaženi zastupnik Mirza Čelik. Intervencija ili replika? Šta jeste? Replika izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

pa evo ja ću tražiti poslovnička intervencija pa ću obrazložiti zbog čega. Pošto smo već poodmakli već dosta vezano za ovu današnju sjednicu, ja predlaže da mi ovu današnju sjednicu prekinemo sada, a do sutra će nam se možda iskristalisati puno toga i kada otvorimo sjednicu ostat će da li da se ovaj Zakon povuče ili da se ide na glasanje. S tim u vezi ja bih vas lijepo molio da današnju sjednicu prekinete i da najavite nastavak za sutra u 9,30 ili 10,00 kako zastupnicima odgovara a da za ovu tačku dnevnog reda sve dogovorimo sutra na samom nastavku sjednice. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. Prije vaše intervencije uvaženi ministar Halebić je želio nešto da kaže, možda je upravo bitno za sve nas. Izvolite ministre.

Ministar Jasmin Halebić:

vidite, mislim da jeste bitno a to je da su ovdje iznesene određeni stavovi tvrdnje za koje postoji objektivni odgovor. Drugo, činjenica je da ako i to sada ne uradimo nećemo ni kasnije. Nema više vremena za ovo ali mi smatramo, mislim u ovom mandatu. Ali smatramo da bi bilo vrijedno učiniti korak ka promjeni. Mi ćemo sada se svi ovdje, naravno nema idealnih Zakona. Neko je spomenuo neće ovo riješiti pitanje mladih. Mi smo naravno svjesni da neće riješiti pitanje mladih. Da ga je moguće riješiti u 39 članova mi bi smo svi tako donijeli jel tako. Ali je ovo korak ka rješavanju pitanja mladih i to pozitivan korak. Mislim da to ne može niko osporiti ali ne trebamo se naravno ni zanositi niti mi to tvrdimo da će se ovim zakonom u potpunosti riješiti pitanje mladih niti da će ovo postati kanton blagostanja. Ali da koračamo u tom pravcu to je tačno. Dozvolite mi molim vas, pošto smo prisutni intelektualno smo prisutni, sutra ćemo zaboraviti argumente. Neki argumenti zaista ne stoje, koji su izneseni i fer bi bilo da ih raspravimo. Kako ćete vi glasati to je vaše zastupničko pravo. Ali bi fer bilo da to raspravimo na nivou da ne bude nikom ništa nejasno. Zbog toga ja molim. Da li ćete vi prekinuti sjednicu ili nećete, naravno vi ćete odlučiti, ali volio bih da mi se da prilika da dam ove, neću dužiti naravno, da dam odgovore na ove komentare. Evo dobro, zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo uvaženi ministre Halebiću. Ja sada prekidam sjednicu. Prije nego što zaključim pošto nećemo slati pozive sutra nastavak u 10, 00 sati.

S T E N O G R A M
NASTAVKA 43. SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO
ODRŽANE 26.06.2018 GODINE SA POČETKOM U 10,00 SATI

Predsjedateljica:

molim kolege da zauzmu svoja mjesta da bi smo mogli početi sa radom. Dakle, otvaram nastavak 43. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo. Pozdravljam sve kolegice i kolege, članove Vlade, goste, naravno sve one koji putem malih ekrana prate današnje zasjedanje. Nama želim ugodnu i dobru atmosferu, uspješan rad u donošenju odluka.

Prema evidenciji naše službe, imamo prisutno 30 zastupnika. Jučer sam rekla da su opravdano odsutni Kemal Ademović i Semir Halilović. I moram da podsjetim da smo jučer obradili 6 tačaka dnevnog reda. Sa 7. smo završili raspravu i evo ja bih sada pozvala ministra Halebića da nam da završne napomene.

Ministar Jasmin Halebić:

zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Poštovani zastupnici, premijeru, članovi Vlade, ostali prisutni, možda je dobro što smo jučer prekinuli sjednicu, smatram da je dobro jer smo mogli svi malo da se presaberemo, da se intelektualno osvježimo i da sada još posvetimo neko vrijeme, nadam se ne dugo, ovom Zakonu. Ja ću kratko, bilo je dosta rasprave, ja sam pokušao zabilježiti ono što je bilo bitno. Uvaženi zastupnik Pecikoza je diskutovao na način da ovaj praktično Zakon ne cilja onu ugroženu kategoriju a to su osobe koje uopšte nemaju priliku da uzmu kredit niti da rješavaju svoje stambeno pitanje. To su osobe naravno kojima ovaj Zakon nije namijenjen. Zašto? Pa zbog toga što osoba koja ima niska primanja ona naravno nije kreditno sposobna, ona ima drugi problem. A to je problem lošeg pozicioniranja na tržištu rada. Mi naravno trebamo da se refokusiramo da ne budemo više zemlja jeftine radne snage. Posljedica tog strateškog opredjeljenja da smo zemlja jeftine radne snage, jeste da imamo sada problem da ne možemo rješavati stambena pitanja. Pravo da vam kažem kada čujem da neko promovise BIH kao zemlju jeftine radne snage ja se naježim. Dakle to je pogrešno usmjerenje za ove osobe koje uvaženi zastupnik spominje. Njima je naravno potrebno jačati prekvalifikacije, omogućavati im da se integrišu uspješnije na tržište rada. Uvaženi zastupnik Mešanović. Kako funkcioniše sistem plaćanja ovog poreza. Na isti način kao što funkcioniše kod nekretnina. Kod nekretnina funkcioniše na način da se ne može vlasništvo nad nekretninom upisati dok se ne plati porez. Ovdje ako imamo novac koji je recimo u ostavinskoj raspravi 1000 KM na računu ostavioca sa tim novcem se ne može raspolagati dok se ne plati porez na poklon, i onda naravno. Dakle niko ne može raspolagati i onda naravno onaj koji ima koji je dobio to u nasljedstvo može to dobiti kao svoj nasljedni dio. Bila je još jedna napomena u vezi sa situacijom šta sa mladima koji kupe određenu kvadraturu a onda recimo prošire porodicu, žele da kupe novu kvadraturu, novi stan itd. A pri tome imaju još uvijek manje od 38 godina. Ja sam najbolje je to možda pokazati kroz jedan primjer. Mi kroz primjer možemo da razmišljamo da kažem na jedan plastičan način. Mi smo predložili 20 metara kvadratnih po članu a pojedini zastupnici su to da kažemo doveli u pitanje smatrajući da to nije dovoljno po članu metara kvadratnih. Prosta računica govori da za recimo tročlanu porodicu je to 60 metara kvadratnih. To je komotan dvosoban stan ili omanji dvoiposoban stan. Ako se želi kupiti više od toga recimo 65 metara kvadratnih, onda se razlika plaća na ovih 5 metara dodatnih a ne na svih 65, nego samo na razliku. To sam ja možda zaboravio kazati. Ali evo sada dodatno pojašnjavam. Po sadašnjem Zakonu ukoliko neko kupi taj stan od 65 metara kvadratnih, gdje nisu mladi oslobođeni, recimo po vrijednosti 2000 KM, vrijednost stana će biti 130.000. na tih 130.000 će platiti porez od 5% i to iznosi 6.500 po sadašnjem Zakonu. Ono što mi predlažemo je da će platiti porez na dodatnih 5 metara kvadratnih po 2000 KM, to je 10.000. platit će porez na vrijednost od 10.000. I taj porez 5% dakle 500 KM. Dakle mi imamo situaciju da ne mijenjamo Zakon i da plaćaju oni koji kupuju stanove i promjetuju stanove mladi da više plaćaju poreza ili ovo oslobađanje koje smo predložili, značajno oslobađanje da se mlada populacija stimuliše. Mi smatramo da je ovo progresivno rješenje i da će ono stimulisati demografski oporavak u Kantonu Sarajevo, a jučer sam navodio podatke pa ih sada neću ponavljati o tome da ne stojimo baš najbolje demografski kao kanton. Bilo je pitanje zašto javna rasprava nije trajala duže 90 dana. U diskusiji o nacrtu je bilo prijedloga da bude 90 dana, bilo je prijedloga da bude i kraće. Ono što ste vi zastupnici usvojili i što je predsjedateljica pročitala, i što je otišla kao informacija je 60 dana. I odmah se znalo na početku da je to 60 dana. Tih 60 dana je trajalo od 04. aprila do

04.juna. Danas je 26. mi ništa nismo dobili, evo danas raspravljamo, dodatnih 20 dana od 04. juna pa do 26 je 22 dana. Dakle 82 dana nakon utvrđivanja nacrtu mi govorimo o ovom Zakonu. Nema nikakvih problema, dakle to je vrlo blizu 90 dana. Ništa nismo dobili nakon 04. juna. Dakle nemamo neku, nemamo saznanje o tome da je javna rasprava trebala trajati duže. Dakle ona je sasvim optimalna i na kraju krajeva ona je transparentno pročitana. I svi su učesnici u javnoj raspravi obaviješteni o trajanju javne rasprave. Zatim je bilo pitanje zašto drugi nasljedni red nije oslobođen. Znae, imovinski porezi se određuje ili prema vrijednosti prometovanja nekretnine i prema blizini srodstva. Blizina srodstva su ovi nasljedni redovi a vrijednost nekretnine je koliko košta po metru kvadratnom, s tim što je princip sve što je udaljenost veća, dakle ovaj princip srodstva, sve što je udaljenost veća, sve što je srodstvo udaljenije to je porezna stopa veća. To je porezni princip. Mi smo taj princip ovdje primijenili. Prvi nasljedni stepen je oslobođen. Djeca bez oba roditelja su oslobođena. Bračni drug je oslobođen. Ali drugi nasljedni red koji podrazumijeva po Zakonu o nasljeđivanju, šta je drugi nasljedni red, u ovom prijedlogu nije oslobođen. Zašto predlažemo da to ne bude oslobođeno? Vidite, ukoliko je nasljednik prvog nasljednog reda u pravilu je riječ o istom domaćinstvu. Dakle to su bračni drugovi i njihova djeca. U pravilu je riječ o istom domaćinstvu. Članu porodice koji ne osjeća kroz nasljedstvo nikakvo povećanje ekonomske snage. To je već bilo njegovo on je živio u tom domaćinstvu. Dakle mi to oslobađamo u prvom nasljednom redu. U drugom nasljednom redu nije riječ o istim domaćinstvima. Dakle tu nije se ta ekonomska snaga konzumirala kao u prvom nasljednom redu. Braća i sestre obično ne žive u odraslim dobima zajedno. Nekadašnji oblici življenja one proširene porodice gdje je bilo po 35 članova, kako su živjeli naši preci, dede i nane. To više nije slučaj. Zbog toga je ovaj Zakon ovo postavio na nešto drugi način. Zašto ne do 40 godina? Drugi kantoni se također interesuje za ovaj Zakon i njihovo oslobađanje do 35 godina. Mi smo izdašniji do 38 godina. Zašto ne do 40? pa zbog toga što svako oslobađanje košta. Ono što oslobodimo negdje neće biti naplaćeno. Obzirom da je ovo prihod lokalnih zajednica, općina i Grada, mi ne želimo da naneseimo finansijski šok na budžete nižih nivoa. Ja to čest o ističem da je finansijska stabilnost preduslov svih razvojnih projekata. Ako narušimo finansijsku stabilnost onda narušavamo praktično i proces investiranja. Narušavamo druge procese koji se odvijaju u kantonu. Zbog toga smatramo da ovaj Zakon ne treba da proizvede finansijski šok negativan finansijski šok na jedinice lokalne samouprave. Uvaženi zastupnik Vukasović, ovo su novi nameti zavlačenje ruke dublje u džep građana, porez predstavlja novi namet. Ja ću vas podsjetiti da smo mi jučer donijeli Zakon o komunalnim taksama koji predstavlja smanjenje poreznog nameta. Jedna od tačaka danas također tretira smanjenje parafiskalnih nameta, iz domena je resora privrede. Ovdje također imamo značajna oslobađanja kategorija po prijedlogu Zakona. Prema tome, nema govora da je riječ o dubljem zavlačenju porezne ruke u džep građana. Sa druge strane, uvaženi zastupnik je okarakterisao Zakon kao zavlačenje ruke u džep ali je sam predložio progresivne stope oporezivanja do 15% čak, što je bilo prije rata slučaj. Evo čuli smo sada, prije rata slučaj bio. Dakle mi to ne predlažemo. Mi predlažemo stopu koja neće značiti povećani porezni teret u Kantonu Sarajevo. Pitanje vanbračne zajednice. Zašto vanbračna zajednica nije tretirana. Znae postoji porodični Zakon koji tretira i bračnu i vanbračnu zajednicu. I mi smo legalisti i mi to u potpunosti prihvatamo onako kako je predviđeno u porodičnom Zakonu. Međutim kada se kupuje stan, on se kupuje na način da notar sastavi notarski ugovor. U tom notarskom ugovoru stoji ime i prezime, kupac, pa onda stoji da li je oženjen ili nije oženjen, da li je u vanbračnoj zajednici ili nije u vanbračnoj zajednici. Mali broj ljudi se odlučuje za kupovinu stana u vanbračnoj zajednici. Zašto? Zato što su bračne zajednice da kažemo stabilnije, zato što je tradicija naklonjena tome. Ovaj Zakon u drugom momentu također tretira porodicu. A to su članovi porodica poginulih porodica i šehida. Tamo ne stoji članovi vanbračnih zajednica porodica i šehida. Dakle cijeli Zakon je u duhu porodice. Mi smo taj principi i ovdje primijenili. S tim što naravno kao

legalisti uopšte ne sporimo, niti možemo naravno sporiti niti imamo bilo kakvu namjeru da sporimo porodični Zakon i njegove odredbe. Imovina se može sticati bračno i vanbračno. I to je OK: ono što mi oslobađamo jeste bračna zajednica. A imovina koja je stečena u vanbračnoj zajednici ona se po Zakonu o nasljeđivanju tako i tretira kao imovina stečena u vanbračnoj zajednici. I to je sasvim u redu i u nasljeđivanju mi se tu ne nalazimo ni u kakvoj koliziji sa zakonom o nasljeđivanju i sa zakonom o porodici. Ono što mi novo predlažem jesu oslobađanja. Ta oslobađanja se ne tretiraju u Zakonu o porodicu, u porodičnom Zakonu niti u Zakonu o nasljeđivanju u FBIH. On samo definišu kategorije. Ovo je porezni Zakon. Dakle razlika između opšteg Zakona i poreznog Zakona. Uvažena zastupnica Mehmedagić pravo građenja i njegovo prometovanje. Ja sam samo poente bilježio jer je bilo puno, ali vi ćete se sjetiti šta je bila diskusija. Što se tiče prava građenja. Pravo građenja nije nekretnina. Ovo je porez na nekretnine, sto ga ovu radnju ne tretira kao pravo građenja. Prava se oporezuju po članu 8 Zakona o porezu na dodanu vrijednost, autorska prava i druga prava. I ona su oporezovana u tom Zakonu. Prema tome ovaj Zakon to ne oporezuje. Što se tiče likvidacije preduzeća i načina da to bude sada malverzacija. Naravno da ne može biti malverzacija jer nekretnina koja se unese u preduzeće i to preduzeće se likvidira vraća se onome ko je unio tu nekretninu i to ne oporezujemo. Ako taj vlasnik nekretnine želi da je prometuje ponovo, naravno da će biti tretirana porezom. Zašto je ne oporezujemo? Zato što želimo da stimulišemo privrednu dinamiku? Da ljudi osnivaju preduzeća i da svoju nekretninu unese u preduzeće kao poslovni prostor. Ako mu iz nekog slučaja poslovni poduhvat ne uspije, on tu nekretninu vraća. Vraća se nekretnina njemu. Ona je i bila njegova, on je želi nekom trećem da proda, naravno da će ta radnja biti oporezovana jer se smatra prometom. Unošenje i iznošenje nekretnina u firme ne smatramo prometovanjem, dakle to oslobađamo, svjesno to radimo jer želimo da na taj način što više firmi osnuje i da unesu se poslovni prostori u firme i mi taj porez ne želimo da naplaćujemo. To je također vrsta oslobađanja i to treba primijetiti. Ovo je zašto nema oporezivanja imovine, kada će biti koje pravedniji itd. mi smo svjesni da ćemo ovaj Zakon mijenjati u narednom periodu zbog toga što je europski trend oporezivanje imovine. Šta je sa našim zakonom o oporezivanju imovine? Znači sam htio da mijenjamo Zakon o oporezivanju imovine prije ovoga, međutim nemamo institucionalne uslove u FBIH stečene za taj Zakon. Šta su ti institucionalni uslovi? Nemamo registar nekretnina, nemamo poreznu bazu, nemamo masovnu procjenu tih nekretnina, nemamo vrijednosti metra kvadratnog imovine, i zbog toga, ima neki projekat SILAP ili CILAP kako god se to speluje sa Upravom za geodetske poslove na nivou FBIH koja stvara pripreme u cijeloj FBIH da se uvede porez na nekretnine. Dakle porez na imovinu. I naravno kako se budemo kretali kroz ovu tranziciju doći do poreza na imovinu. Kada usvojimo porez na imovinu ovaj porez će postati beznačajan kao što je sada beznačajan u zemljama koje imaju porez na imovinu. On će biti simboličan. 0,5%, 1% kada se bude oporezivala imovina. A imovina se oporezuje svake godine, ne samo kada se prometuje kada je ovdje slučaj. Zbog toga će biti porezne stope na promet značajno niže. Sada nisu niže jer nemamo uspostavljen efektivan Zakon o porezu na imovinu. Kada će biti uspostavljen, potrebni su institucionalni preduslovi, mi smo općine su uključene u ovaj SILAP projekat, naravno općine u Kantonu Sarajevo i drugim kantonima jer je to federalni projekat. Možda ste čuli o tome ili možete se dodatno informisati. Dakle nedostaje masovna procjena vrijednosti nekretnina i registar nekretnina, koji bi bio porezna baza. Uvaženi zastupnik Kozadra. Ovaj Zakon će zakočiti legalizaciju. Smatramo da neće, zašto? Zato što je legalizacija ako je usporena ona je usporena zbog nekih drugih razloga. Kao dokaz tome da porezna stopa neće zakočiti legalizaciju jeste da se sada porezna stopa primjenjuje 5% pa je legalizacija uspješna koliko je uspješna. Dakle nje zbog porezne stope nego je zbog nekih drugih procedura. Mi smo se informisali na nivou općina barem jedne, koliko ima tih da kažemo zakločenih legalizacija. Legalizacija koje imaju neki višegodišnji problem. Oko 30 na nivou općine. Neka je u svim općinama to slučaj, po 30 do 40 to je dakle

200 ili 3000 slučajeva. U jednoj godini se prometuje od 9000 do 10.000 nekretnina u Kantonu Sarajevo. Dakle ovo je procent ili promil koji treba, obzirom da je poseban slučaj, treba ga, rješavati ne kroz porezni Zakon, nego na poseban način. Dakle kroz program Vlade. Da se napravi spisak tih legalizacija koje imaju problem pa da se za taj spisak donese odluka o recimo produženju legalizacije ili da se na drugi način finansira kroz budžet kao što sada finansiramo rješavanje stambenog pitanja, možemo ga rješavati kao poseban program ali ne kroz porezni Zakon jer ćemo imati veću štetu nego korist. Uvažena zastupnica Mehmedagić. Depopularizacija doživotnog izdržavanja. ne. Zašto? Zato što doživotno izdržavanje se kroz ovaj Zakon popularizira. Dozvolite da vam objasnim na koji način. Mi sada imamo situaciju da se doživotno izdržavanje tretira na način da nekretnina na izdržavatelja prelazi nakon smrti izdržavane osobe. Mi sada uvodimo mogućnost da nekretnina može po Zakonu o porodičnom Zakonu da nekretnina može preći na izdražavatelja i prije smrti izdržavane osobe. Pod jedan. I pod 2. zavisno od toga koliko je period izdržavanja trajao mi imamo ono pravilo od 7 godina pa ako je sve što je period izdržavanja duži to je porezna stopa manja. Nakon proteka 7 godina porezna stopa postaje nula. Dakle to je značajno oslobađanje. Smatramo da na taj način i izdražavatelj i izdržavano lice imaju obostranu korist. Korist izdržavatelja je u tome što želi da plati manji porez pa će pružiti bolju njegu izdražvanom licu. Korist izdržavanog lica je da želi da primi bolju njegu. A bolja njega će se dogoditi u godinama koje dolaze. Ako je bolja njega onda je pretpostavka da će život izdržavanog lica trajati duže. Pa će izdržavatelj biti zainteresovan da njegovo izdržavano lice, moram tako se izraziti, živi duže od 7 godina. A to je zajednički interes i izdržavatelja i izdržavanog lica. Ili primaoca ili davaoca izdržavanja. Kako god se tu mi izjasnili. Na kraju ja želim da kažem da je ovo jedan dobar Zakon, bolji od onog kojeg imamo. Značajno bolji od onog kojeg imamo. Nije savršen, on će u narednom periodu doživljavati izmjene, kada se bude usvojio Zakon o porezu na imovinu ovaj Zakon će postati beznačajan. Do tada on je značajan prihod lokalnih zajednica. Kod oslobađanja mi ne možemo dati tako velika oslobađanja da ugrozimo finansijsku stabilnost općina i grada. Dakle jedinica lokalne samouprave. Jednostavno to ne bi bilo fer od nas kao nivoa koji normira ovo koji zakonodavno uređuje ovo pitanje. Mi smo se potrudili da ponudimo zaista jedan realan Zakon koji je poboljšao u odnosu na postojeći. Postojeći je donesen ja ću vas podsjetiti, 2005 godine, danas je 2018. dakle 13 godina i mi smo značajno izmijenili ovaj Zakon. Mi smatramo da je sazrelo stanje. Naravno na vama je odluka da to procijenite da li je tako ili nije, voljeli bi smo zaista da dobijemo podršku od Skupštine za ovaj Zakon. Ovo je također programirana tema Skupštine.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Evo vi znate da smo jučer zaključili raspravu ovo tretiram kao replike, uvaženi zastupnik Safet Mešanović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, premijeru ministri, kolege zastupnici, gledatelji pored TV ekrana, ja vas srdačno selamim i pozdravljam. Ja nisam zadovoljan odgovorom našeg uvaženog ministra bojim se da nije razumio moje pitanje, tako ga je banalizirao da ja nisam odgovorom zadovoljan. Ja ću ga pojednostaviti i ponovo pitati. Dakle, nasljedstvo, odnosno poklon iz nasljedstva drugog reda, ono ne može više biti nasljedstvo nego je poklon. Imamo evo toliko ću ja to pojednostaviti da ću reći, da je moja tetka meni ostavlja kuću, auto ostavlja mi novac u potraživanju, ostavlja mi vrijednosne papire. Kuću znamo kako ćemo riješiti. To imamo komisiju koja će procijeniti itd. Auto formirat će se nova komisija koja će pokretne stvari procjenjivati. Novac u potraživanju. Da li ću ja morati da platim porez na novac koji ja e mogu da dobijem, odnosno ne mogu da ga naplatim i bog zna kada ću ga naplatiti. Dakle postoji vremenski period. Ja samo tražim da mi se kaže, hajmo taj novac koji

sam ja naslijedio dajte da platim porez na njega onda kada ga ja naslijedim, kada ga ja naplatim. Vrijednosne papire kao što su dionice, ko će procijeniti nominalna njihova vrijednost te i te vrste. Onog momenta kada ih ja budem, ko će to procijeniti, koja će to komisija raditi? Ili kada se prodaju te dionice i kada se naplate ili ono što sam naslijedio pa to neka komisija procijeniti koliko to vrijedi tada se plati onaj porez. Tu bih volio da mi ministar. S druge strane, mi smo već debelo lokalne zajednice ovim zakonom na neki način njihove prihode umanjili a povećali rashode. Na koji način smo povećali rashode? Prihode već vidimo. Samo da kažem.

Predsjedateljica:

dvije minute prošle za repliku. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne i gledatelje koji prate ovaj prijenos. Zaista sam nekako frapiran tvrdokornošću i tvrdoglavošću ministra Halebića iz više razloga. Govorio sam jučer u nekoliko navrata vezano za ovu temu. On je samo sporadično pomenuo neke stvari koje su veoma bitne, barem ja tako mislim i destimulirajuća porezna stopa. Gdine Halebiću mislim da smo razgovarali i o tome da se za samce poveća kvadratura stana na 30 kvadrata. Vi ste u jednom trenutku rekli da, sada kada ste se obraćali to ste prešutjeli, da li zbog vaše tvrdoglavosti ili diskriminirajuće sklonosti vaših prema građanima i stalno insistiranje na tome kako će pomjeranje starosne granice sa 38 na 40 ubiti općine. Vi ste ovdje testirani i onda se vidi zapravo čije vi interese štitite. Zašto tvrdite da će se proizvesti šok ako se pomjeri starosna granica na 40 godina? Da li ljudi od 40 godina imaju pravo da žive i da ostvare benefite kao i drugi ili ih vi totalno diskriminirate? Nemojte mi govoriti da je to stručno. To je potpuno nestručno i neljudski prema njima, nehumano. Nemojte to raditi. Vi govorite šokirat će, eto pomjeranje te granice. Dajte pozitivno šokirajte te ljude. Šta ćemo reći. Jel mi ovdje radimo zbog građana ili zbog opštinskih budžeta? U kojoj smo mi funkciji ovdje? Zašto to radite?

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Uvažena zastupnica Bibija Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pozdravljam sve prisutne u sali i gledaoce pored tv ekrana. U Austriji se već 20 godina diskutujete u parlamentu nešto slično ovom Zakonu koji mi ovdje treba da usvojimo. Znači oni 20 godina probaju da naprave Zakon koji će upravo biti nešto sličan ovakav kakav smo mi trebali da donesemo u roku od 2 mjeseca, pa se pitam koliko smo mi to pametniji od Austrijanaca da bi mi za 2 mjeseca napravili Zakon koji ide na štetu građana. Koliko ja znam mi smo izabrani od strane upravo tih građana i mi smo tu da štitimo interese naših građana. I ja molim ministra ukoliko je moguće da povuče ovaj Zakon sa dnevnog reda. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Kerla, uvaženi zastupnik Mario Vukasović izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega pozdrav svima prisutnima u sali kao i gledaocima koji nas prate putem TVSA. Ja bih prije svega istakao još jednom da u toku javne rasprave Ministarstvo apsolutno nije usvojilo niti jednu suštinsku izmjenu, nije se apsolutno slušao niti glas zastupnika niti glas struke. Znači ministar i Ministarstvo je praktički samo donijelo ovakav Zakon. Spominju se drugi kantoni koji su stavili do 35 godina. Ali oni koji su donijeli

ovo rješenje oni su oslobodili za kompletan iznos poreza, nisu odredili do 20, 40, 60 kvadrata i uslovaljavali članovima porodice. Spominjali ste također smanjenje nameta u privredi po prošloj tački dnevnog reda. Ja bih istakao da to smanjenje apsolutno nema veze sa načinom na koji donosite ovaj Zakon. Vi ste sada jedini kriterij koji ste uzeli da izbalansirate. Vi ste zavukli ruke u džepove građana da bi nadoknadili ono što ste privredu oslobodili. Također navodite da mi predložimo 15% poreze na naslijeđe na poklone. Da, predložimo u slučaju kada nasljeđujete od nekog daljnjeg roda preko 1,5 milion KM, a 4% ako nasljeđujete do 100.000, i samo 6% ako nasljeđujete između 100 i 300.000 KM imovinu. Zadnje navodite i izvlačite selektivno uzimate prava kada vam odgovara iz porodičnog Zakona FBiH, pa tako kada govorimo o bračnoj i vanbračnoj zajednici govorite da je ovo porezni Zakon, a kada govorimo o doživotnom izdržavanju vi se onda pozivate na porodični Zakon FBiH. I paušalno iznosite informacije o odnosima ljudi, o tome koje su veze čvršće a koje nisu, znači apsolutno iz vaše glave i to su vaši lični stavovi.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasoviću. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Osvrnut ću se kratko na ono što je ministar prokomentarisao a što se ticalo mog izlaganja. Pravo građenja, federalni propis kaže, a evo pročitao ću tačno i član da je izjednačeno sa nekretninom. Član 298 stav 2) pravo građenja pravnom pogledu je izjednačeno sa nekretninom. To je federalni Zakon o stvarnim pravima. I na to je ukazala advokatska odnosno odvjetnička komora FBiH regionalna advokatska komora Sarajevo. Dalje ne slažemo se i dalje ostajem pri tome da nije nikakav podsticaj privredi to što ćete osloboditi nekoga ko će ugasiti privredno društvo, prometa na nekretninu koju će izvući iz tog privrednog društva odnosno dobiti je, vratiti je nazad. I treće, ugovor o izdržavanju kažete upravo popularizirate ovim zakonom. Apsolutno suprotno od toga što ste rekli, vi ga definitivno depopularizirate zato što ga stavljate u gori položaj od nekoga ko kupuje nekretninu jer je taj neko ko će kupiti nekretninu opterećen porezom na promet nekretnine sa 5%, a ovaj ugovor odnosno davaoca ugovora o doživotnom izdržavanju vi teretite sa 10%. da ste dali 5% i na ovaj ugovor onda bi stajalo to da vi popularizirate ovim zakonom ugovor o doživotnom izdržavanju. Toliko. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić, uvaženi zastupnik Izudin Bajroviću izvolite.

Poslanik/zastupnik Izudin Bajrović:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pozdrav svima. Bez namjere da sada kritikujem ministra, niti ne vjerujući u njegovu dobru volju, imam jedan prijedlog i vrlo ću kratko. Mislim da rješavanje prvi put rješavanje stambenog pitanja, odnosno kupovina prvog stana treba biti oslobođena od plaćanja poreza bez obzira na dobnu starost jer ne vidim ni jedan razlog da neko s 39 godina ili 41 godinu ili neko ko recimo ima 55 kao ja kada prvi put rješava, ako nije prije toga uspio, bude diskriminisan u odnosu na neke mlađe. Dakle moj prijedlog je da se ta dobna granica briše i da se prva kupovina stana oslobodi poreza.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Bajroviću.

Ja sada treba da se vratim na. Molim? Ministre izvolite.

Ministar Jasmin Halebić:

zahvaljujem. Pa ove personalne kvalifikacije ne bih zaista komentarisao. Mi smo ovdje da radimo stručno svoj posao i ja ću na tom nivou ostati. A karakterne osobine naravno svako iskazuje u diskusijama i ostalim ponašanjima. Da li je ovo destimulirajuća porezna stopa? Zašto samci ne mogu 30 kvadrata? Pomjeranje starosne granice? Interesi, čiji su interesi? Naravno da su interesi građana Kantona Sarajevo. Da li ugrožavamo pravo na život? To su takve kvalifikacije da vi ne može iznijeti kontraargument jer su to opšta mjesta. Dakle opšta mjesta se mogu odgovarati opštim mjestima. Čije interese štitimo? Naravno da štitimo interese građana. Da li ugrožavamo nečije pravo na život? Naravno da ne ugrožavamo ničije pravo na život. Naravno da ne ugrožavamo ničije pravo na život. Jer su to opšta mjesta. Što se tiče ovih pojedinačnih preciznijih primjedbi o njima možemo voditi stručnu diskusiju. Ali diskusija na nivou opštih mjesta. Kao prvo površina je a kao drugo ne možemo se tu nikada završiti jer uvijek ima iza jednog opšteg mjesta ima drugo opšte mjesto itd. Prema tome, predložio bih da s vodi diskusija, stručna diskusija. Samci i 30 metara kvadratnih oslobađanje. Ja sam vam naveo primjer. A taj primjer je iz statističkog godišnjaka FBIH, i iz publikacije kantoni u brojkama za Kanton Sarajevo. U kojem stoji da se broj brakova u Kantonu Sarajevo smanjuje. Da je natalitet u Kantonu Sarajevo u padu. E to nije više opšte mjesto to je statistički podatak. Mi stimuliramo na ovaj način ono što će popraviti to. Jer smatramo da je to loše. Da je loše ako demografska slika u Kantonu Sarajevo se narušava i da mi treba da djelujemo politikom. Ne politički nego politikom. Kroz Zakon se manifestuje politika, politika rješavanja tog pitanja. Ovdje je politika, ja je tu kandidujem pokušavam da izgradimo zajedničko razumijevanje oko te politike jer smatramo da je opravdana. Da se kroz ovo treba stimulisati broj brakova jer iz toga proizilazi revitalizacija demografske slike u Kantonu Sarajevo. Moram ovako da kažem jednostavno govoriti jer smatram da to svi na isti način razumijevamo. Ugrožavanje vitalne statistike znači problem radne snage u Kantonu Sarajevo dugoročno i naravno ugrožava fiskalnu stabilnost. Ugrožava uopšte stabilnost u Kantonu Sarajevo. Zbog toga smatramo da treba insistirati da treba staviti naglasak na 20 metara kvadratnih kao početnu veličinu i onda to usmjeravati oslobađanje prema formiranjima brakova i prema revitalizaciji demografske statistike. I mislim da je to svima nama na isti način razumljivo i da ne ovisi ni o kakve političke opcije niti pozicije. Pomjeranje starosne granice. Pitanje granica je pitanje mi znamo kakvo je pitanje granica. Dakle gdje god postavimo granicu oni iza te granice će reći a što niste i nas uvrstili. Da postavimo 99 godina neko bi se našao pa ja imam 100 godina, vala da ste stavili 100 godina i ja sam čovjek., jel vi radite protiv mene i ja sam građanin Kantona Sarajevo. Ne naravno. A li moramo negdje granicu povući. Drugi su povukli granicu oštrije nego mi. To je 35 godina. Mi povlačimo granicu komotnije, labavije, manje oštro. Zašto? Zato što smo fiskalno snažniji, zato predlažemo da bude 38 godina. Ne možemo preko toga. I to je naravno, nismo je mi izmislili to je da kažemo Njemački model. Ne možemo preko toga jer bi ugrozili fiskalnu stabilnost općina. Nama nije u interesu da ugrožavamo fiskalnu stabilnost općina, vjerujem da nikom nije u interesu da ugrožava fiskalnu stabilnost općina. Da li mi na taj način štitimo opštine? To je sada opće mjesto. Ne štitimo ali želimo da sačuvamo fiskalnu stabilnost općina i Grada i mislim da se tu trebamo svi složiti. Ovo sam odgovorio. Čije interese štitimo ? Nadam se zajedničke interese Kantona Sarajevo. Zašto smo stavili realni indikator a to je 1 m kvadratni oslobađanje a nismo vrijednosni indikator. Ja sam to obrazložio na sljedeći način. Cijene metra kvadratnog se mijenjaju. One su 2012 u prosjeku bile 1600 KM , a 2016 su 1800 KM. Ako i smo stavili vrijednosnu granicu dakle u novcu, kretanja na tržištu nekretnina bi nam ovaj Zakon obesmisllila dovela nas u hitnost njegovog mijenjanja. A vidimo kako ga je teško donijeti. Zbog toga smo mi stavili indikator, realni indikator a to je metar kvadratni. Pa kažemo, jer u metrima kvadratnim se živi ne živi se u novčanim indikatorima. Što se tiče stambenog pitanja živi se u metrima kvadratnim. Dakle prijedlog je da indikator bude realni.

Zbog roga smo kazali u metrima kvadratnim. Kriterije nismo selektivne izabrali. Ja sam rekao zašto promovišemo. I jedno i drugo je po porodičnom Zakonu. I mi porodični Zakon ne derogiramo, niti ga možemo derogirati jer je to Zakon višeg reda. Ali u oslobođanjima imamo pravo vi imate pravo da nekoga oslobodite da nekoga ne oslobodite. Dakle to je vaše pravo jer ste vi donosilac ovog Zakona. I to nije diskriminirajuće. Diskriminacija je kada oporezujemo kako diskriminatorno. Ovo je oslobođanje. Kao što nije diskriminatorno osloboditi boračku populaciju a ne osloboditi svu populaciju. To nije diskriminatorno jer se kroz to ogledala određena politika. Zato ovdje spominjemo porodicu ne smatrajući niti želeći da derogiramo vanbračnu zajednicu. Uopšte to nam nije cilj. Ali želio da prepoznamo, ponovo se vraćam na demografsku sliku da je ovo zakonsko rješenje na fonu, u pravu toga da se popravi demografska slika. Inače mi može nastaviti lamentirati nad tim da mladi na dolaze da se urušava vitalna statistika itd. mi pokušavamo da to popravimo. Pokušavamo da dobijemo zajedničko razumijevanje. Ovo nije moj Zakon daleko od toga. Ja sam rekao o šta smo mi uradili. Imamo studiju Ekonomskog instituta, on nije moj, imamo saradnju sa međunarodnom finansijskom korporacijom AFC to je članica svjetske grupacije na ovom zakonu. I imamo jedan magistarski rad, nije moj, ja sam ranije magistrirao na ovom Zakonu. Dakle uopšte Zakon nije moj. Ne mogu da prihvatim tu kvalifikaciju. Pravo građenja izjednačeno sa nekretninom onda nam je to ok. Ako je izjednačeno prihvatamo naravno. Izjednačeno. Dakle tretirati će se na isti način. Pretpostavljam da je to pravo građevinska dozvola da će se prometovati na isti način kao što se prometuje. Jer je već izjednačena sa nekretninom. Mi i ne možemo da je stavimo u lošiji položaj ona je već povezana zakonom o član 298 da je pravo građenja izjednačeno sa nekretninom. Prihvatamo u potpunosti. Mi smo legalisti. Depopularizacija. Nije depopularizacija. Trebamo se samo skoncentrisati i pokušati shvatiti model. Model funkcioniše na sljedeći način, da je i davatelj izdržavanja i dakle izdržavatelj i izdržavano lice imaju obostrani interes u ovoj radnji. A to je izdržavanje. Kada nemaju obostrani interes? Nemaju obostrani interes ako nekretnina pređe na izdržavatelja prije smrti izdržavanog lica. Onda izdržavatelj više nije zainteresovan da izdržava lice. Oni imaju naravno ugovor. Provedba ugovora ide preko sudova itd. Ali on suštinski je manje zainteresovan. Kada se on oslobađa shodno broju godina davanja izdržavanja na način da će manje platiti poreza ako duže izdržava to lice, onda oni imaju zajednički interes, jer je interes izdržavanog lica da dobije izdržavanje, to mu je suštinski interes. Želi da bude izdržavan ne može sam. Da ga vodi doktoru, da mu kupi lijekove i ne znam šta sve, sve ono što podrazumijeva izdržavanje. Ali je interes i izdržavatelja da pruži kvalitet izdržavanja jer će na taj način platiti manje poreza. Ja sam prošli put spomenuo argument da porezi mijenjaju ponašanje. Ovo je još jedan način gdje očekujemo da se promijeni ponašanje na bolje, u smislu ovoga izdržavanja. Da izdržavanje bude kvalitetnije. Da li se može osloboditi u potpuno prva kupovina stana. Ona je oslobođena kroz naš premijer za novogradnju. Dale novogradnja je u potpunost za sve kategorije, za mlade, za stare, bračne parove, neparove, kako god, dakle da se malo našalim oslobođena je plaćanja poreza na nekretnine. Prva gradnja novo gradnja. Ostala prometovanja koja nisu gradnja, a najveći broj prometovanja kod mladih u novogradnji zapravo najviše participiraju mladi jer oni imaju najviše interesa da riješe svoje stambeno pitanje. U ostalim prometovanjima imamo politiku a to je da su mladi oslobođeni drugi nisu, po kvadratu po godinama da sada to ne objašnjavamo i smatramo da ova politika kao smjernica ima svoje opravdano mjesto. Imaju ekonomsko opravdanje, porezno opravdanje i naravno da je zasnovano na tome da štiti stabilnost u kantonu. Sada će i ja izreći jedno opšte mjesto. Jel iko zainteresovan da naruši stabilnost u kantonu. Na bilo kom nivou. Naravno. Prema tome opštim mjestima ja mogu odgovarati opštim mjestima. Na stručne diskusije evo pokušavam da odgovoram stručno i dajući obrazloženje zašto smo nešto kandidovali. Ako ništa ne uradimo ostatak će da se mladi oporezuju 5%. ostatak će da nam se narušava vitalna statistika, ostatak će da imamo pad sklopljeni brakova u Kantonu Sarajevo. Ja

želim da to zajedno popravimo. Smatram da je to zajednički program. Zašto sam ja predlagач mene skroz izbrišite.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Druga replika uvaženi zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem predsjedavajuća. Gdine Halebiću o karakteru samo prije pet minuta pristali ste da to i našli kompromis da ne bude 40 kvadrata za samce nego 30. spustili ste se niz stepenice, došli ste ovdje promijenili ste mišljenje i niste to uradili. O karakteru. Druga stvar, govorite da vodite politiku ovo je politikantstvo. Što se stručnosti tiče definitivno i iz prostog razloga, evo podržat ćemo dobre strane. Možemo mi i da glasamo za ovaj Zakon, ali ovim načinom vi ste imenovani predstavnik a ja sam izabrani od građana. Vi zastupate interese ko vas imenuje a ja zastupam građane jer sam biran. Dalje, to vam je isto pogledajte kažete da li je to destimulirajuće ili ne. Sada ću vam reći, kada prijavite radnika niko neće prijaviti ako je velika stopa oporezivanja. A ja vam nikada ne bih prijavio poklon i platio 10% poreza. To je potpuno destimulirajuće za vas. Toliko o vašoj stručnosti. Dalje, duh porodice, drugi nasljedni red. Je li to porodice. To je asocijalna dimenzija vašeg poreznog Zakona. Mi ćemo glasati ali ovim želimo samo da preuzmete odgovornost i da građani vide da ste vi taj koji je ove odredbe odlučio da zadrži ali zbog kvaliteta i većine Zakona, dakle većine Zakona mi možemo tako nešto podržati ali drago nam je da ste vi imenovani markirani da ste diskriminirali i ljude iznad 38 godina itd. I zapečatili im sudbinu. Vi govorite o budućnosti.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću uvaženi zastupnik Mario Vukasović druga replika.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Ja ću se držati onog što je ministar govorio da otklonimo dvije dileme. Prvo ministar je rekao da Svjetska banka podržava ovaj Zakon ja pozivam da nam pokaže papir jer ja sumnjam da oni podržavaju donošenje ovakvog Zakona na način na koji ste vi to donijeli. Druga dilema da otklonimo kada ste rekli da ne zavljučite ruke u džepove građana da nam kažete koliko je sada porez na poklone i naslijede a koliko će biti porez nakon što usvojimo ovaj Zakon? Eto ja neću dalje. I samo da naglasim da mi nećemo podržati ovaj Zakon koji će povećati namete i poreze građana Kantona Sarajevo.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

hvala. Uvaženi ministre prihvatam vaš argument da nije isti interes za izdržavanu osobu koliko će prenijeti pravo odnosno prepisati nekretninu prije smrti ili poslije smrti. Definitivno je izdržavana osoba više zaštićena ukoliko se radi o ovom drugom slučaju ako bi neko duže izdržao pa zašto onda ovaj drugi slučaj kada dolazi do prometa nekretnine nakon smrti zašto ga ne stavite u istu ravan sa ovim dijelom gdje oporezujete porez na promet 5%. zašto onda ne idete korak dalje, onda je to popularizacija. Ako hoćete da razdvojite ove dvije stvari ako se stiče nekretnina do smrti 10%, a ako se hoće stimulisati ugovor o doživotnom izdržavanju i prometovanje nakon smrti onda popularizirate sa 5% i pokažite da je to stimulatívna namjera.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Uvaženi zastupniče Šućur vi niste sudjelovali u raspravi pa ne možete dobiti riječ. Dozvolit ću vam izvolite.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

hvala. Ma ja sam htio samo reagovati na komentar ministra dakle da oni koji ne podrže Zakon su odgovorni zašto se neće desiti neke stvari koje poboljšavaju postojeći Zakon. To je manir koji je koristio prošli premijer i mislim da je vrlo nekorektan. Dakle vi ako ste htjeli tih par bitnih stvari oko kojih se svi slažemo ugraditi mogli ste ići na izmjene i dopune Zakona. Vi nama uz te stvari oko kojih se svi slažemo poturate još 10 ili 20 oko kojih se ne slažemo i vršite pritisak na nas a mislim da na to nemate pravo na takav način. Ne sporim vaš ugao stručni, ovo je Zakon vi ste rekli njemački model koji bi bio primjenjiv u masi elemenata kada bi smo mi dostigli mnoge druge parametre ko je ima Njemačka. Od stepena zaposlenosti, visine primanja i tome slično. Mi živimo u specifičnom vremenu. U specifičnom momentu i mislim da ne možemo na takav način primjenjivati tuđe modele. Mi pravimo grešku kao što je napravljena sa penzionim zakonom u FBiH vrlo slično ne uzimajući u obzir stvari koje su nama dešavale i situacije u kojoj se nalazi većina populacije. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. Uvaženi zastupniče Mario Vukasović sinoć ste rekli da ostajete pri amandmanu broj 4 sa ovim nekim malim izmjenama koje ste korigirali. Da li i dalje ostajete pri ovom amandmanu broj 4? a ostajete pri svim amandmanima. Evo upisali smo sinoć to.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

rekao sam da ostajemo pri sva četiri amandmana s tim što ću vam pročitati sada dva amandmana nećemo, sada ću vam ja pročitati koja zato što je ministar iznio jedno sporazumno rješenje.

Predsjedateljica:

ne morate vi čitati, vi ste sada rekli ostajete pri svim, pa sada kažete dva. Ne znam sada koji su morate mi reći brojeve. Imate li ih? Ako nemate dat ćemo vam. Evo.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

amandman broj II i III odustajemo. I i IV ostajemo.

Predsjedateljica:

dakle,

Amandman I

U Članu 15. stav d) mijenja se i glasi

„d) državljanin Bosne i Hercegovine do 40 godina starosti, koji ima prebivalište na području Kantona koji nema nekretnine u svom vlasništvu, prvi put kupuje stan ili kuću kojom rješava svoje stambeno pitanje i to za površinu od 50m² za prvog člana domaćinstva i 20m² za svakog narednog člana porodičnog domaćinstva, a kojima se smatraju bračni drug, odnosno lice s kojim živi u vanbračnoj zajednici i njihova maloljetna djeca, ukoliko procijenjena vrijednost predmetne nekretnine ne prelazi 180.000 KM.”

pristupite glasanju po ovom amandmanu. Iz tehničkih razloga ćemo ponoviti još jednom ovo glasanje. Dakle pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

12 ZA 4 protiv i 13 suzdržano.

Konstatiram da Skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Sada prelazimo na sljedeći amandman a to je:

U Članu 21. st. (1) broj 8 se briše i zamjenjuje brojem 4, a iza ovog broja se dodaje tekst „na vrijednost nasljedstva koja ne prelazi 100.000 KM.

Na vrijednost nasljedstva koja prelazi 300.000 KM, porez na nasljeđe plaća se po stopi od 8%, na vrijednost nasljedstva od 700.000 KM 12% i na vrijednost nasljedstva veću od 1.500.000 KM 15%."

U istom članu, st. (2), broj 10 se briše i zamjenjuje brojem 5

molim pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

12 je bilo za, 3 protiv i 15 je bilo suzdržano. Konstatujem da Skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Izvolite uvaženi ministre Halebić.

Ministar Jasmin Halebić:

izvinjavam se svima ako sam nekoga uvrijedio zaista nije mi bila to namjera, znate s ove strane jedan a tamo je više pa onda nekako to defanzivno čovjek kada reaguje možda izrekne neke stvari koje zvuče onako kako to onaj koji ih izgovori ne želi da zvuče. Onaj ko mene zna zna da nisam konfliktna ličnost i da imam namjeru da se svađam sa ljudima. Istine radi mi smo razgovarali o konsultacijama o tome da modificiramo ovaj model za samce 30 metara kvadratnih se oslobodi, ja sam prihvatio tu sugestiju na način da svako naredno oslobađanje bude po 15 metara kvadratnih umjesto sadašnjih 20 metara kvadratnih. Ukoliko je to još uvijek razumijevanje na taj način ja to prihvatom. Kolega Marić je sjedio sa druge strane tog stola za kojim smo razgovarali. Pa možda to nije čuo.

/pojavi se mikrofonija/

ovo je nešto, provrilo je negdje. Dakle ja želim samo da kažem događaj koji se dogodio zblio na konsultacijama. Razgovarali smo o 30 metara, ja sam na to dodavao plus 15 metara kvadratnih po osobi. Ukoliko je to za svaku narednu osobu. To bi smo mogli zamijeniti ovim sadašnjim modelom 20+20+2' gdje bi smo prvi ovaj uvažavajući činjenicu da ima ljudi koji žive sami i da žele da žive sami potpuno prihvatajući to da im se da mogućnost da riješe stambeno pitanje u 30 metara kvadratnih, to je neka da kažemo garsonijera. Dakle 30 metara kvadratnih plus za svakog člana 15 metar kvadratnih. O tome smo u potpunosti razgovarali. Što se tiče ove saradnje.

Predsjedateljica:

poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo.

Ministar Jasmin Halebić:

to bi se moglo predstaviti kao stav Vlade naravno ako je poslovnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

ja se izvinjavam mi smo zaključili raspravu, imaju amandmani i ima jasno propisana procedura. Nas ne zanima šta ste vi tamo negdje usaglašavali. Dajte nam ako ste vi nešto dogovorili to mora biti pretočeno u amandmane Vlade, dostavljeno zastupnicima da znamo o čemu pričamo da bi se mogli izjašnjavati. Nema više rasprave i nemojte zloupotrebljavati ovu govornicu. Ne zanima nas šta ste radili od sinoć do jutros. Imate li amandmane? Ili ih nemate. Da se izjašnjavamo.

Predsjedateljica:

možda upravo ne bi bilo loše da imamo to.

Ministar Jasmin Halebić:

mi kao Vlada predlažemo amandman da se član koji definiše oslobađanje a odnosi se na oslobađanje mladih, umjesto modela 20 metara za svakog člana, pretvori u model 30 metra kvadratnih za prvog člana i 15 metara kvadratnih za svakog narednog člana. Što se tiče saradnje sa IFC u jednoj od verzija se pojavilo hipotekarno oporezivanje. Mi smo na sugestiju IFC to popravili. Imamo naravno dokumentaciju. Mi smo kao Vlada sklopili sporazum o savjetovanju sa IFC oni nas savjetuju i na drugim zakonima. U redu. Završio. Dakle imamo amandman 35 metara kvadratnih za prvo lice i 15, 15,, 15. to je amandman.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Ja vas molim da pristupimo izjašnjavanju o prijedlogu Zakona. Sa svim ovim izmjenama koje je upravo ministar rekao. Poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

ja vas apsolutno ne razumijem, ne mogu se zakoni usvajati eto ovo što je ministar rekao sve ćemo mi to uvažiti. Donošenje Zakona je vrlo jasno propisano. Ne možemo se izjašnjavati o nečemu što nemamo. Ako imate stav Vlade o bilo kom pitanju on mora biti pretočen u amandmane da bi se izjasnili o njemu odnosno da bi znali da je to Vlada promijenila u Zakonu da bi znali hoćemo li uopće sada glasati za taj Zakon, jer Vlada kada uloži amandman on postaje sastavni dio Zakona. A to što vi kažete, ja nisam razumio uopšte šta ministar govori. Jednom govori ovako drugi onako. Jednom bi 15, jednom 35. ne razumijem. Dajte nam napisane stavove Vlade, amandmane Vlade da znamo o čemu se izjašnjavamo.

Predsjedateljica:

poslovnička intervencija, uvaženi zastupnik Mirza Čelik. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

zahvaljujem predsjedateljice. Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih TV ekrana, evo imam prijedlog ukoliko kolege i kolegice se slože s tim, a to je da nastavimo odnosno da pređemo na drugu tačku dnevnog reda dok se Vlada ne, dok ne bude zasjedanje Vlade i dok ne donesu ovaj prijedlog amandmana nama na uvid i poslije završene ove druge tačke koju ćemo sada otvoriti da se izjasnimo. Znači poslije te tačke i za ovaj Zakon.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. Mislim da je to prihvatljivo. Nastavljamo dalje. Hvala lijepo.

Sljedeća tačka je

AD- 8.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O PREUZIMANJU, IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAKUPU POSLOVNIH ZGRADA I PROSTORIJA

Prijedlog zakona ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Šabić.

Ministar Muharem Šabić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Šabiću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Edin Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

poštovani ministre, samo kratko, možete li mi reći koliko je trajala javna rasprava i koliko ste usvojili primjedbi sa nivoa lokalne zajednice jer se ovo uglavnom i tiče njih. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Evo, odgovor ministra slijedi. Izvolite ministre.

Ministar Muharem Šabić:

postoje ove općine na koje se odnosi četiri gradske općine, nismo usvojili ni jedan prijedlog i uglavnom su se, općina je da sačuvaju ovu proceduru, međutim vrlo je dobro poznato da mi nekada nismo spremni na promjenu. Ovo je promjena da se smanje parafiskalni nameti. Znači Vlada Kantona Sarajevo, vi ste se već odlučili da godišnje ubiremo negdje manje oko 2 miliona KM, od strane poreza. Moramo da kažemo malo i progutati neke stvari. Ta pitanja su nosila da ova procedura ostane, naš stav nije da ova procedura ostane, nego upravo po nama ovo je čisti parafiskalni namet. Znači samo četiri gradske općine Kantona Sarajevo u Federaciji imaju ovaj propis i zaista mi nemamo problema s tim, ali mislim da svi ovdje koji sjedimo treba da razmišljamo da smanjujemo namete privrednicima. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo ministre. Evo imate još pitanja. Ko ima pitanje? Uvaženi zastupnik Eldar Čomor. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

hvala uvažena predsjedavajuća. Kratko. Usvajanjem ovog Zakona ministre, sutra može ko god i gdje god i šta god hoće otvoriti u tim poslovnim zonama. Znači, ne može i nemamo više propisa kojim možemo odrediti šta će gdje biti od ne znam poslovnih objekata, zanimanja, itd. Je li usvajanje ovog Zakona ćemo doći u tu situaciju. Samo iz razloga jer planska, detaljna planska dokumentacija, na žalost u ovoj zemlji se ne poštuje. Ono što rade Zavod za planiranje itd. se ne poštuje pa smo s druge strane imali odluke općina i općinskih vijeća da nešto negdje može a nešto negdje ne može. Ovim zakonom, dal usvajanjem ovog Zakona mi te stvari dozvoljavamo da radi ko šta hoće i gdje hoće.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Izvolite ministre.

Ministar Muharem Šabić:

ta je oblast uređena i drugim propisima uređena je regulacionim planovima itd. Ovo je direktna pomoć malim i srednjim preduzećima prije svega. Naravno da vi u nekom distriktu, ulici nećete dati samostalnu kovačnicu itd. Znači to neće moći, uređeno je drugim propisima i apsolutno ne postoji bojazan i tako je praksa u ostalom dijelu Federacije. Apsolutno ne postoji bojazan, imaju drugi propisi koji to regulišu. Ne postoji bojazan da će vam neko kod Vijećnice otvoriti Kovačnicu. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo uvaženi ministre. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Kada izađe bilo ko od ministara pa se sakriva iza Svjetske banke, Europske banke, OHR i takvih tih institucija ja se ospem. Pa ne donosimo mi zakone za njih niti oni nama donose zakone, mi smo valjda izabrani da donosimo zakone, prema tome pustite tu priču. Imamo mi podršku Svjetske banke ili preporuke. Druga netačnost, ili zaklanjanje loše obrazloženje da smanjujemo stalno, to je popularno, smanjenje fiskalnih nameta, mi pomažemo privredi, nije tačno. U ovom Zakonu to nema veze s jednim. Ovaj Zakon ima četiri člana. Da ogolimo priču do kraja. Jedan je, prvi član govori da će se primjenjivati Zakon o obligacionim odnosima FBiH usklađivanje propisa i to je potpuno u redu. U redu. Kanton je dužan da uskladi svoje propise sa propisima FBiH. Šta ostala tri člana govore? U članu 2 briše se član 4. koji je problematičan, o njemu ću kasnije. U članu 3 brišu se kaznene odredbe jer su bile propisane u starom socijalističkom sistemu, onim jugoslavenskim dinarima i četvrti član stupanje na snagu ovog Zakona. Sve ovo što je ministar govorio za govornicom nema veze s ovim zakonom. Nikakve, ali apsolutno nikakve veze. E sada da idemo na ovu suštinu. Član 2 ovog Zakona koji kaže "član 4" se briše. Prvo ću reći odnos Vlade prema ovoj Skupštini i prema zastupnicima. Pogledajte uvaženi ministri i premijeru šta vam piše u zaključku ove Skupštine i to naravno ne poštujete. Jučer sam govorio na drugu temu, evo vam danas druga tema. Mišljenje, prijedlozi, sugestije zastupnika, Vlada u javnoj raspravi mora odgovoriti na njih. Niste se ni osvrnuli na njih. Isto kao da u nacrtu Zakona nismo progovorili ni jednu jedinu riječ. Niste ni uzeli stenogram, niste se udostojili da odgovorite pa bez obzira kako odgovarate, odbijate primjedbe ili ne odbijate. Vaša je obaveza bila da odgovorite npr. diskusije zastupnika da odgovorite pozitivno ili negativno, ako odbijate da obrazložite zašto odbijate. To u izvještaju o javnoj raspravi nema. E hajde da vidio šta piše u tom članu 4. u članu 4 piše da su općinski organi imaju mogućnost i donose odluke da zabrane odnosno da odrede koje djelatnosti se mogu obavljati u kom prostoru pa je zabranjeno da mogu donijeti zabranu u obavljanju određenih djelatnosti, u blizini obrazovnih, kulturnih, vjerskih i drugih ustanova. E taj član se briše. Ja sam pitao na nacrtu Zakona molim vas recite mi ima li neki drugi propis koji će dozvoliti opštinama dati im pravni osnov da pred džamijom ili pred školom zabrane točenje alkohola i prodaju cigareta. I vi mi, nema toga propisa. A onda mi Vlada, ne meni, nego općinama Centar i Novo Sarajevo u izvještaju javne rasprave odgovara nečim što apsolutno nema veze s vezom. Apsolutno nema veze s vezom. Kada investitor gradi objekat, ovo što je kolega Čomor govorio, potpuno je u pravu. Ali u suštini, kada investitor gradi objekat, ako ne zna unutra šta će biti on ga gradi za tržište. On gradi poslovne prostore. Nije u naprijed određeno koja će biti namjena. Nema veze. Znači onaj ko kupi poslovni prostor on određuje šta će unutra raditi. E gdje je tu država i ko dozvoljava i na koji način. Pozivate se na pravilnike koji kažu vrlo jasno i precizno. Pravilnik o uslovima minimalne tehničke opremljenosti poslovnih prostora za obavljanje trgovine. Minimalne tehničke uslove, opreme, kadra i drugo za obavljanje određenih djelatnosti. Da vam pojasnim šta to znači pošto sam ja to radimo udarali su me po leđima pa sam ja to znam to raditi. Kupite poslovni prostor i vi kao vlasnik ili zakupac poslovnog prostora određujete šta ćete otvoriti, hoćete li restoran, hoćete li kafanu, hoćete piljaru, hoćete apoteku, nije uopšte bitno šta hoćete, ima propisano koji su to minimalno tehnički uslovi u smislu građevinskom u smislu opreme u smislu kadra. I tada vi svoju odluku registrovanu djelatnost dostavljate inspekciji da vam samo da jesu li ispunjeni uslovi minimalne tehničke opremljenosti u smislu građevinskom tehničkom, kadrovskom da bi mogli otpočeti obavljanje te djelatnosti. E sada mi recite, pošto su općine to tražile kako će opština to zabraniti točenje alkohola i cigareta

pred školom i pred džamijom? Hajte mi to objasnite. Nema više pravnog osnova. Može otvarati gdje god ko hoće i šta god ko hoće. Ovo je jedan u nizu Zakona koje provodi Ministarstvo privrede. Ovo ide u interesu je, e to je ono o čemu ja govorim interesne grupe, one lobiraju za donošenje ovih Zakona. Ko ovim zakonom dobiva? Dobivaju ugostiteljski i trgovci da mogu otvarati gdje hoće i šta hoće na visoko tarifnim robama se najviše zarađuje. To su alkohol, cigarete, nafta. To se zna. Eh ovaj propis kada se ukine, oni će moći pred školom serbez otvoriti restoran, prodavati alkohol, prodavati cigare, nargila barove i šta god hoće. Naravno da ne možemo podržati ovakav prijedlog jer ovo obrazloženje apsolutno nema veze s vezom. To što se niste udostojili da odgovorite na moja pitanja i pitanje određenih zastupnika i diskusije iz rasprave o nacrtu, evo odgovorili ste na javnu raspravu u općini Novo Sarajevo i Centar, i pomenuli nešto što apsolutno ne stoji. Nije to isto. To su isto kao kruške i jabuke. Nema veze jedno s drugim. Hvala lijepo. I naravno da nećemo podržati ovakav prijedlog Zakona.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Edin Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

zahvaljujem. Neću biti oštar kao kolega Pindžo ali imam niz primjedbi. Htio bih samo reći za početak, ustvari htio bih vas zamoliti da me saslušate kada vam pročitam još jednom naziv ovog Zakona. Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o preuzimanju izmjenama i dopunama Zakona. Jeste li čuli to, hoćete li da još jednom ponovim. Ko zna šta ovo znači. Ovo je dokaz da ovaj akt mora ići potpuno nanovo. Mi moramo urediti okvir koji će u potpunosti biti usuglašen sa zakonom o stvarnim pravima i koji će na pravi način dozvoliti lokalnim zajednicama da funkicionišu i da stimulišu privrednu aktivnost. Tačno je kolega Pindžo je dijelom o tome govorio. Planska dokumentacija i pravilnici uređuju šta se gdje može raditi ali ne dovoljno detaljno detaljno, posebno znajući kako u gradskim opštinama u Sarajevu koliko se manipuliše i sa planskom dokumentacijom i pravilnicima. Dakle, ako ministar kaže da smo ovim zakonom ukinuli jedan papir koji je potreban privrednicima da pokrenu svoju aktivnost to je super. I to je ona priča o Svjetskoj banci i tako dalje. Ali da je li je to dovoljno i da li tu šta zapravo time dobivamo ako brisanjem člana 4 kao što je kolega Pindžo rekao uvodimo potpuni vakuum u mogućnost lokalnih zajednica da na pravi način reguliše gdje se šta otvara. Dakle, ukidanjem člana , još jednom da ponovim, ko se nije detaljno bavio ovim, ukida se mogućnost lokalnim zajednicama da propišu koja djelatnost se gdje može uraditi, posebno je ovo bitno za opštinu Centar i Novo Sarajevo, koje imaju veliki broj svojih poslovnih prostora ko jim upravljaju. Iz ovog razloga bez obzira što se ukida jedan dokument mi bi voljeli vidjeti jedno sistemsko rješenje jedan okvir koji će biti usuglašen sa svim onim zakonima koje ministar u izlaganju rekao da je sada Zakon u koliziji. Ako bih vam pročitao još jednom naziv ovog Zakona, mislim samo to je dovoljno da vidite da ovdje nešto ne funkicioniše. Mi ćemo biti suzdržani. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O PREUZIMANJU, IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAKUPU POSLOVNIH ZGRADA I PROSTORIJA.

Pristupite. Pristupite glasanju. Hoćete samo zvati molim vas službu. Zaključujem glasanje. Za je glasalo 10 zastupnika, 5 je bilo protiv i 9 je bilo suzdržano. Sekretar Almira Kulovac Šetkić.

Po ovlaštenju sekretar Almira Kulovac Šetkić:

1. Ademović Kemal – OPPRAVDANO ODSUTAN
2. Akšamija Goran - PROTIV
3. Aljović Hamed - ZA
4. Babić Ana – ZA
5. Bajrović Izudin - ZA
6. Bjelak Nermin - ZA
7. Bukva Sejo - PROTIV
8. Čelik Mirza - ZA
9. Čomor Eldar - SUZDRŽAN
10. Ćudić Sabina - SUZDRŽANA
11. Delalić Sabahudin – ZA
12. Dizdarević Neira – SUZDRŽANA
13. Dovadžija Amar - SUZDRŽAN
14. Filipović Selma – ZA
15. Forto Edin - SUZDRŽAN
16. Halilović Semir – OPRAVDANO ODSUTAN
17. Kerla Bibija - SUZDRŽANA
18. Kojović Predrag - SUZDRŽAN
19. Kozadra Muhamed – SUZDRŽAN
20. Lakota Rasim - ZA
21. Marić Zvonko - ZA
22. Mašović Amor - ZA
23. Mehmedagić Mersiha – PROTIV
24. Mekić Amel – PROTIV
25. Mešanović Safet - ZA
26. Okerić Elvedin – PROTIV
27. Pecikoza Fahrudin - SUZDRŽAN
28. Pindžo Mirsad - PROTIV
29. Pleho Haris - ZA
30. Prevljak Fikret – ZA
31. Rađo Dževad - ZA
32. Smajić Rasim - ZA
33. Srna-Bajramović Segmedina – OPRAVDANO ODSUTNA
34. Šućur Slaviša - SUZDRŽAN
35. Vukasović Mario – SUZDRŽAN

Predsjedateljica:

u pojedinačnom glasanju Za je glasalo 15 zastupnika, 6 je bilo PROTIV, i 11 SUZDRŽANO. KONSTATUJEM DA SKUPŠTINA NIJE DONIJELA OVAJ ZAKON.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda a to je:

AD - 9.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O KONCESIJAMA

Povlači se ovaj Zakon.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 10.

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SOCIJALNOJ ZAŠTITI, ZAŠTITI CIVILNIH ŽRTAVA RATA I ZAŠTITI PORODICE SA DJECOM

Nacrt Zakona ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim sada predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvažena ministrice Dautbegović.

Ministrica Amela Dautbegović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena ministrice Dautbegović. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Samo malo brže molim vas. Uvažena zastupnica Neira Dizdarević pitanje. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

hvala uvažena predsjedavajuća. Pa ja imam dva pitanja vezana za Nacrt Zakona koji danas razmatramo. Prvo pitanje je da li izmjene članova Zakona koji se tiču prava porodilja znači ustvari dodatno udaljšavanje od ideje osnivanja Federalnog fonda i još dublje cementiranje teritorijalne diskriminacije porodilja u FBIH? Konkretnije. Pitanje za Ministarstvo, koliko puta je iz Ministarstva Kantona Sarajevo možda inicirano i koliko puta su kontaktirali federalna Ministarstva sa ciljem iznalaženja pravednijeg rješenja pitanja porodiljne naknade. A drugo pitanje je šta opravdava, mogu slobodno reći diskriminaciju majki djece državljana BIH, čiji su očevi državljani BIH, koje su nezaposlene, u odnosu na one zaposlene. Da li ovaj Zakon priznate ustvari samo jednu kategoriju majki porodilja, one zaposlene, a jednostavno ignoriše nezaposlene. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Dizdarević. Evo dobit ćete odgovor odmah. Ministrice izvolite.

Ministrica Amela Dautbegović:

ja zahvaljujem na ovom pitanju uvaženoj zastupnici. Inače pitanje porodilja na kantonu se rješava na jedan način a u drugim kantonima na drugi. Mislim da ovaj kanton nije kriv što nije ujednačno pravo porodilja na FBIH i u cijeloj BIH. Naravno da i ja zagovaram i da se radi o diskriminaciji ali trenutno moja odgovornost je vezana samo za Kanton Sarajevo i pokušavamo naći najbolja rješenja a da ne pretjerujemo. A da sam protiv diskriminacije bilo kojeg oblika, naročito majki porodilja jer nas je bijela kuga uzela i niko o tome ne priča. To je posebna priča, ali nisam toga resorni ministar i pokušavamo poboljšati koliko možemo a da ne pretjerujemo jer ne možemo dati toliko mnogo prava na kantonu Sarajevo a na drugim kantonima nema finansijske mogućnosti. Tako da, naravno Ministarstvo učestvuje i daje inicijative i kontinuirano predstavnici Ministarstva su uključeni u sve procese u Federalnom

Ministarstvu rada i socijalne politike. A koliko uticaja ima kantonalno Ministarstvo na rad Federalnog Ministarstva rada eto poznato vam je samim tim što ste mi postavili to pitanje.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena ministrice Dautbegović, otvaram raspravu. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

hvala uvažena predsjedavajuća. Evo meni je jako žao obzirom da se radi o jednom sistemskom i izuzetno važnom Zakonu što se praktično svelo na tehničke izmjene i to prije svega na ove koje se tiče usklađivanja sa zakonom o hraniteljstvu i što je javna rasprava predložena tek 15 dana. Poštujući naravno hitnost zbog usklađivanja sa zakonom o hraniteljstvu smatram da ipak treba da bude malo duža javna rasprava. Drugo zbog čega želim jeste što se ove izmjene, odnosno nacrt izmjena ustvari zahvatio mali dio onoga što ustvari Zakon reguliše, praktično zagrebao samo po površini i ministrica to pravda ne možemo mi baš regulisati sve jer nismo toliko finansijski moćni. Na šta još želim ukazati? Diskriminacija porodilja kolegica Dizdarević je o tome govorila. Nije samo da su porodilje, mislim na ove nezaposlene, diskriminirane u ovom kontekstu jer imaju različitu naknadu odnosno manju naknadu zato što su nezaposlene u odnosu na one sretnice koje su zaposlene nego su još diskriminirane i po tom osnovu zavisno u kojoj općini žive. Znači nije to samo diskriminacija od kantona do kantona jer neka općina je moćnija pa će dati malo više svojim porodiljama u smislu pomoći, neka ima malo manje sredstava pa će dati malo manje. Znači ove nezaposlene su kažnjene već jednom što su nezaposlene, drugi put kažnjene ovim nižim naknadama. Smatram da je u ovom dijelu Ministarstvo moralo napraviti malo veći iskorak pa makar i na uštrb nekih drugih stvari ili konkretnijom analizom pa da vidimo gdje to dajemo previše ili ne dajemo ciljano onima kojima treba a usmjeriti zaista onima gdje je potrebno, pogotovo što se ministrica poziva na borbu protiv bijele kuge. Još jedna stvar vezano za iskorak kako se to navodi u Ministarstvu da se ove subvencije daju direktno preduzećima. Koliki je taj iskorak govori sama činjenica što će se u članu 23 dodati u skladu sa finansijskim mogućnostima. Znači to je koliko se Ministarstvo odluči da pruži pomoći socijalno ugroženima da plate svoje komunalne usluge pa možda će se platiti 30% tih komunalnih usluga, možda 50% a neko ko je u stanju socijalne potrebe bi trebao, ako se zaista ide sa sistemskim izmjenama, trebao bi biti u potpunosti pomognut sa troškovima života kroz plaćanje komunalnih usluga. I dalje, jedna stvar koja se provlači dugi niz godina na to je ukazivala i naša JU Zavod za zaštitu zdravlja žena i materinstva, a tiče se člana 161 pravo na pomoć u prehrani djeteta do 6 mjeseci, dodatnu ishranu gdje je ovdje definisano i još uvijek iako je ustanova reagovala na to da je to naturalno davanje, pa onda imamo dvostruki problem, odnosno teret, javna ustanova mora da provodi tender za namirnice koje će se sutra podijeliti u smislu pomoći da li je to hrana, mlijeko, šta se već daje. I to se nakon troškova provedenoga postupka javne nabavke, nakon troškova plaćanja skladišta to se treba svesti na 8%. je li nakon ovih troškovi ili je sve uvršteno u 8% i šta je garancija da će zaista dobiti 8% od prosječne plaće majke u vidu pomoći, to ne znam da li Ministarstvo vodi računa o tome. Na stranu što sve porodilje u Kantonu Sarajevo moraju doći na jednu lokaciju da bi preuzele taj paket mlijeka hrane ili šta se već dijeli. Na to sam reagovala i ranije kada smo imali ovaj Zakon u proceduri i Ministarstvo je ostalo gluho na to. S obzirom da se ipak radi o nacrtu, podržat ćemo ali ćemo svakako u javnoj raspravi pokušati ukoliko je to moguće, proširiti malo ove izmjene. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Uvažena zastupnica Sabina Ćudić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

hvala predsjedavajuća i pozdrav svima. Da bi smo danas pametno i konstruktivno govorili o izmjenama i dopuna Zakona o socijalnoj zaštiti civilnih žrtava rata i zaštiti porodica s djecom, mi se zapravo moramo osvrnuti na dokument koji smo usvojili na prošloj, 42. sjednici Skupštine Kantona Sarajevo. A usvojili smo Izvještaj o stanju u oblasti zaštite porodice sa djecom za 2017 godinu. Isti je Izvještaj naravno prezentirala ministrica. Te se moramo osloniti na podatke koje nam je samo Ministarstvo dostavilo o stanju u ovoj oblasti ako bi smo naravno pisali pametnije zakone. Pa smo se u tom izvještaju hvalili kako smo povećali dječji doplatak u protekloj godini sa 33 KM na 42 KM. A uvećani dječji doplatak je čak dobacio do 49 KM mjesečno. Ne trudeći se i ne želeći prije svega da umanjujem neophodnost dječjeg doplatka i činjenicu da mnogim porodicama na žalost u Kantonu Sarajevo ovaj doplatak znači razliku između dohrane djetetu i ne, trebamo se isto tako osvrnuti na statistiku koja pokazuje naravno da potražnja za ovom vrstom doplatka, jer on suštinski ne rješava nikakvo pitanje, niti socijalno, niti ekonomsko, niti razvojno, niti egzistencijalno porodično, umanjuje se u protekloj godini pao je za 6% potražnja, generalno broj korisnika ove vrste podrške. Ali gdje raste potražnja za podrškom. Raste sa one zadnje osme stavke, osmog prava koji se ostvaruje iz ove oblasti, a to je potraživanja za pomoći i doplatom i subvencioniranjem vrtića. E sada kako su ova dva podatka povezana i zašto je to važno za ovaj Zakon? Važno je sljedećeg razloga, mi na socijalne politike gledamo kao na potencijalno razvojne politike. I ponovo ponavljam, žene u Kantonu Sarajevo koje su na dnu ljestvice učešća u radnoj snazi, žele da rade. I sva statistika iz izvještaja o stanju u oblasti zaštite porodice sa djecom ukazuje na to da žele da rade ali da im se suštinski u ovom sistemu i pod ovim zakonom to trenutno ne isplati. Jasno smo izračunali da majci sa SSS ili čak VŠS kada ulazi na tržište rada, njena plata prva je ispod prosječne plate FBH i govorio o plati od 600 KM. Majci sa dvoje djece, maloljetne djece, jedno predškolskog uzrasta i jednog osnovnoškolskog uzrasta se sa ovom platom i ovom vrstom podrške i subvencioniranjem vrtića kojim se ministar finansija jučer nažalost hvalio od 180 KM se toj majci ne isplati raditi jer na kraju mjeseca po našem proračunu, najkonzervativnijem moguće proračunu stid me je reći koliko uopšte predviđamo za prehranu te majke, ostaje 40 KM na kraju mjeseca. E o tim socijalnim politikama mi želimo pričati. Ali da ne bude sve kritika naravno jasna mi je pozicija ministrice, nije ovo pamet kantona da mi želimo obezbjediti hraniteljskim porodicama podršku. To je dakle Zakon koji je kao što je i sama ministrica rekla došao sa federalnog nivoa. A bojim se da nije ni zasluga nažalost naših kolega u federalnom parlamentu već je zasluga nevladinog sektora koji za ovaj Zakon lobira godina. A tako da mi sada radimo jedno kozmetičko usklađivanje a nikakvu reformski napredak niti ikakav iskorak kada je u pitanu suštinska promjena ovog Zakona pa nadovezujem se i na ono što je moja kolegica Dizdarević pitala a tiče se majki koje su roditelji djetetu, državljanima BIH i djeca su državljani BIH a ministrica kaže pomažemo da ne pretjeramo sa ovim pravima. Ne može se pretjerati sa pravima. Prava moraju bit jednaka za sviju. Druga stvar koja me je iznenadila u odgovoru ministrica Našoj stranici jest da kaže da jednostavno njena je primarna odgovornost za Kantonu Sarajevo i za oblast i prava iz oblasti u Kantonu Sarajevo, te da ne može uticati na Federalizaciju. Zašto smo i postavili ovo pitanje, jer uz izvještaju koji sam maloprije pomenula, koji je autorsko djelo ovog Ministarstva, citiram, stoji."Neophodno je nastaviti započete aktivnosti da se ova naknada za porođilje dislocira iz ove oblasti jer predstavlja najveće moguće opterećenje za ovo ministarstvo te ga kada bi se oslobodila ta sredstva bili bi smo u stanju itekako pomoći u drugim oblastima socijalne zaštite. Kada mi pitam koje aktivnosti, piše započete aktivnosti, mi konstantno iz ministarstva dobijamo odgovor da ih Federacija ne sluša i da ne mogu sa kantona ništa. Pa onda nemojmo pričati o započetim aktivnostima jer nikada nisu ni pole i nikada nije ni bilo saradnja između ovog kantona u DBIH niti smo i kao Skupština uložili niti dali podršku da se

ova inicijativa tvrdoglavo i konstantno predstavlja kako bi se ukinula teritorijalna diskriminacija porodilja u Kantonu Sarajevo. E sada, hoću da malo pogledamo u ove podatke vezano za oblast koja nas interesuje, jeste kako od ovih socijalnih politika pretvoriti ih u razvojne politike. Kako omogućiti da što veći broj žena nema potrebu i porodica za dječjim doplatkom, već da ima upravo onu potrebu za subvencioniranjem vrtića kako bi ostvarili izlaza na tražite rada koji nije samo u interesu te porodice. Kome je u interesu subvencioniranje vrtića? Mi moramo promijeniti način razmišljanja o tome da je to interes samo te porodice i da im mi činimo neku uslugu. Mi prije svega činimo uslugu kantonu, i državi skidajući ljude sa biroa. Omogućavajući im uslove da se zaposle i stvarajući jednu razvojnu politiku koja omogućava ono što je prema izvještaju stanja socijale zapravo cilj ovog Ministarstva da se svoj djeci osiguraju približno jednaki uslovi za zdrav i pravilan razvoj. Mi to trenutno u Kantonu Sarajevo ne nudimo, ni trećini djece, a kamo li svoj djeci. E da vidimo o kojim ciframa ovdje govorimo jer stalno dobijamo informaciju da se nema novca u socijali ili generalno u kantonu. Gledam vas u oči i gledaoce i kolege novca u Kantonu Sarajevo i te kako ima. Ukupna sredstva u 2017 godini izdvojena za subvencioniranje iz oblasti socijale porodica koje izražavaju potrebu i želju i mole za subvencioniranjem vrtića kako bi izašli i tražili posao ukupno izdvojena sredstva za ovu namjenu iz Ministarstva socijale su 27.360 KM. 27.000 KM na budžet od preko 850 miliona KM. Pa samo u kabinetu premijera u ovoj godini će biti potrošeno 202.000 KM na udruženja koja premijer odluči. Pa dakle sam premijer bi gotovo 18 godina mogao finansirati ovu stavku finansiranje vrtića socijalno ugroženim. Tako da nemojmo govoriti o ciframa. Kada govorimo o 2,3 miliona rekonstrukciju bazena na DIF-u onda vidimo da bi jedno više od deceniju mogli strateški i znatno više ulagati u ovu oblast nego što ulažemo sada. Tako da novca ima samo se on pametno i strateški ne troši. I konačno, mi ćemo naravno podržati nacrt, zašto što uvijek, gotovo uvijek podržavamo nacрте, jer nam otvaraju mogućnost da ulažemo amandmane, da reformski djelujemo i da napokon pišemo pametnije zakone. Ali će ti amandmani kretati se u ovom radikalno reformskom pravcu. Dakle ne samo usklađivanje sa FBIH, ne samo kozmetičke izmjene, već ozbiljan pritisak da se pitanje porodilja riješi na način koji je ravnopravan, ne da diskriminiramo po pitanju zapošljavanja i nezapošljavanja, te da se potreba za dječjim doplatkom zapravo pretvara u potrebu za zapošljavanjem i podrška ciljana, fokusirana i strateška svakoj porodi u Kantonu Sarajevo čiji roditelji traže aktivno zaposlenje i koji žele pomoć u brizi za njihovo predškolsko i školsko dijete u tom periodu. Tako da samo da vas podsjetim da da bi ste ostvarili pravo na ovu vrstu naknade dječjeg doplatka prihvodi po članu ne smiju prelaziti 20% od prosječne plate, što znači da možemo pretpostaviti da od ovih 11.000, 443 djece koji ostvaruju pravo na tu naknadu, plus 3608 u Kantonu Sarajevo koji ostvaruju pravo na uvećani dječji doplatok od 49,5 KM, kada saberemo tu cifru i kada vidimo da 15000 KM prima dječji doplatok u Kantonu Sarajevo postavlja li se pitanje da je to 30.000 nezaposlenih roditelja koji kada bi smo možda uložili sistematičan i pametan napor da im omogućimo da traže posao i da ih podržimo u tome, ovi brojevi bi bili bolji i imali bi smo dakle zdraviju radnu snagu i ostvarili u konačnici ogroman finansijsku i ekonomsku korist za ovaj kanton. Naši amandmani kretat će u ovom pravcu. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić. Druga rasprava izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala predsjedavajuća. Pa ima sada jedna malo zanimljiva situacija. Mi u javnoj raspravi možemo reagovati samo na ovo što je Ministarstvo predložilo. Znači ne možemo zadirati više ni u jednu izmjenu člana mimo ovoga što je Ministarstvo predložilo. Pa iskreno ne znam šta

ćemo dobiti, osim ovog usklađivanja sa hraniteljstvom tom javnom raspravom uopšte. Znači nemamo mi nešto manevarskog prostora da sada nešto aman unaprijedimo. I još jedan paradakos da se nadovežem na ovo što je kolegica Ćudić govorila vezano za vrtiće.- vi morate biti zaposleni da bi dobili pomoć odnosno sufinansiranje da vaše dijete bude smješteno u vrtić, a istovremeno ne možete da radite jer nemate posla i morate da ostanete kući sa tim svojim djetetom, i kad uz to imamo one ogromne redove, odnosno listu čekanja, jer vrtića nema, onda je to jedno vrzino kolo u kojem se ne zna šta je više čemu uzrok ili posljedica i na žalost ni ove izmjene neće pružiti ništa nužno više u odnosu na ovo što imamo, pogotovo neće ni za ove više-člane porodice za roditelje koji imaju troje i više djece. Na žalost očekivala sam malo veći iskorak u ovom pogledu. Ali evo ja se nadam da će ministrica imati određena pojašnjenja i za ovu. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Uvažena zastupnica Sabina Ćudić druga rasprava, izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

mi bi smo Skupštini ponudili jedan zaključak koji nam omogućava otvaranje ovog Zakona, dakle ne samo odredbi koje se tiču hraniteljstva i porodijskih naknada, već čitavog Zakona i u skladu s tim bi smo onda tražili javnu raspravu od 45 dana, jer ovo je jedan od najvažnijih naravno Zakona, složiti ćemo se. Tako da bi nam to omogućilo, kao što smo i rekli jednu pametniju raspravu bojim se od ove koja se radi o tehničkom usklađivanju. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Zaključujem raspravu i evo dajem riječ uvaženoj ministrici Dautbegović. Izvolite.

Ministrica Amela Dautbegović:

hvala. Ja se zahvaljujem kolegicama na svemu što su rekle, ja se s vama slažem. Ovo nije reformska izmjena, ja sam rekla da je ovo zakonska obaveza usklađivanja zbog donošenja Zakona o hraniteljstvu. I dakle ne radimo ovdje nikakve sistemske promjene. I slažem se i da se donese novi Zakon, ali nisam sigurna ni da ćete vi sjediti ovdje nakon izbora i nismo ništa uradili. Znači ja pokušavam da uradim bar taj Zakon o hraniteljstvu da ga uskladimo zbog porodica jer ne možemo čekati izbore. I zamolila bih da bude Skupština jedna u julu da bi to uradili da ne ispaštaju porodice. Dakle, to je ono što sada možemo.

Oprostite ali moram da kažem. Na Federalnom nivou je u toku donošenje Zakona o zaštiti porodice sa djecom. Znači taj Zakon je u postupku. Prošao je procedure javne rasprave. Da li je usvojen i u jednom domu, više ne znam koji reguliše na jedinstven način porodičje u FBiH, znači mi sada nama nije momenat da mi radimo nešto kada čekamo donošenje tog Zakona. Kada su u pitanju subvencioniranje obdaništa također je u postupku na federalnom nivou donošenje Zakona o socijalnim uslugama koje detaljno reguliše subvencioniranje obdaništa na cijeloj FBiH. Da li je ova Skupština, ovo Ministarstvo reagovalo prema Skupštini federalnoj i resornom Ministarstvu, pa nije samo do resornog ministra, ko god da je sjedio. I vi kao zastupnici pojedini sjedite tamo, izabrani ste da sjedite, pojedini, ja vas vidim, mogli ste reagovati a i mogli ste tražiti ovdje da uradimo nešto više. Ja se stvarno s vama kao resorni ministar slažem da treba mnogo bolje biti uređen, treba mnogo više vremena, rekla sam dvije godine mandata je malo, jer je strašno zapuštena ova oblast, i ne znam da li ste me dobro čule, naravno da je taj dječji dodatak jadan i mali. Da su subvencije male, već as govorila u prethodnim nekim svojim obraćanjima ovdje da su cenzusi mali, da ih niko 18 godina nije dirao u ovom Ministarstvu niti predložio Vladi kantona da se ti cenzusi povećaju.

Zbog toga, evo sada sam vam pročitala sam rekla jer druge države to rade svake godine donose Vlada odluku koji je to limit po kojem se određuju cenzusi za iznose socijalnih davanja znači pokušaj je, evo to je taj član koji ovdje predlažemo da Vlada Kantona Sarajevo svake godine donese tu prosječnu plaću na osnovu koje neće biti 120 prihod, nego znatno viši, prema stanju u državi, odnosno FBiH. I naravno se slažem a na vama je, vi možete usvojiti ne usvojiti, ja sam uradila koliko sam mogla i mislim da stvarno nisam bila više u mogućnosti. Vjerujte. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena ministrica Dautbegović.

A sada predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o socijalnoj zaštiti, zaštiti civilnih žrtava rata i zaštiti porodice sa djecom donese sljedeće Zaključke. Oprostite nisam vidjela. Replika uvažena zastupnica Ćudić.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

ne, poslovnička intervencija povodom zaključka koji smo predložili. Dakle htjeli bi smo da uputimo zaključak na glasanje o otvaranju ovog Zakona i produženoj javnoj raspravi u roku od 45 dana.

Predsjedateljica:

zastupnice Ćudić ja imam zaključke i ja ću ih prvo pročitati. Vi to dostavite pismeno kada bude rasprava. Dakle, zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o socijalnoj zaštiti, zaštiti civilnih žrtava rata i zaštiti porodice sa djecom;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama

Poslovnička intervencija. Izvolite uvaženi zastupnik Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

zahvaljujem predsjedateljice. Prije svega mislim da ovaj Zakon najboljim mjerama evo i željama našim ne može doći na sljedeću sjednicu Skupštine koja je zakazana 25.07. ja niti želim, niti bilo ko od kolega ima vremena da pored pripreme za sjednicu Skupštine kantona, 25.07. može i želi da učestvuje u javnim rasprava po ovoga Zakona. Ja vas molim da uvažite sve zastupnike, da pozovete ministricu da se izjasni da li želi da proširi javnu raspravu, ako je javna rasprava bude 15 dana, mi predlažemo da povučete ovaj nacrt Zakona. Kratak je rok za bilo koji Zakon 15 dana. Do sada ni jedan Zakon nismo usvojili u nacrtu i da ostavimo roka 15 dana. Niti jedan Zakon. Dajte koji je to bio Zakon, evo ja bih ga volio čuti. Evo ja bih volio. Molim vas dajte da ministrica kaže koji e to otpimalan rok za javnu raspravu. Da li možemo otvoriti kompletan Zakon da učestvujemo u javnoj raspravi da dođemo u situaciju da glasamo.

Predsjedateljica:

hvala kolega. Samo trenutak molim vas. Ja čitam zaključke, dakle nisam uopće došla do termina koliko će trajati rasprava. Stalno mi upadate u riječ. Dakle do trenutka kada je trebalo pitati ministricu koliko će trajati rasprava vi svi meni upadate prosto u želudac a ne u riječ. Izvolite, dobit ćete repliku. Uvažena zastupnica Sabina Ćudić.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

dva su ovdje problema predsjedavajuća. Jedan je da zaista moramo što hitnije uskladiti Zakon sa zakonom o hraniteljstvu. I to je jako važno. I tu zapravo neće biti nikakvih suštinskih izmjena ovih dijelova koje je ministrica predložila jer se radi o usklađivanju sa federalnim zakonom. Mi možemo uraditi danas dvije stvari. Da stavimo ovaj Zakon u hitnu proceduru radi ovih tehničkih usklađivanja kako bi smo omogućili institutu hraniteljstva da počne funkcionisati zakonski u Kantonu Sarajevo. A druga nam je opcija da otvorimo čitav Zakon i produžimo javnu raspravu na 45 dana. Neophodno je da se ovo usvoji prije izbora s obzirom da postoji mogućnost da mjesecima se nećemo sastajati i ne treba da institut hraniteljstva pati zbog toga, a Zakon ili ćemo raspravljati na narednoj sjednici u nekom proširenom obimu javne rasprave ili da ga danas usvojimo po hitnom postupku.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić replika.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

evo odustajem od rasprave.

Predsjedateljica:

uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo poslovnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

ma samo malo da pomognem. Vlada ima samo jednu mogućnost. Ovo o čemu govorimo, da bi donijeli Zakon, da bi ga uskladili sa federalnim zakonom može ići i hitna procedura. Pošto je ovaj Zakon već utvrđen u dnevnom redu, nema sada promjena. Tehnički po Poslovniku jedino je moguće Vlada povuče nacrt Zakona, na sljedeću sjednicu predloži Zakon po hitnom postupku radi usklađivanja. I završena priča. To je jedino po Poslovniku moguće.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Uvažena ministrice jel želite da se izjasnite.

Ministrica Amela Dautbegović:

zahvaljujem se uvažena zastupnice Ćudić. Nisam stručnjak da sada znam šta mogu šta ne mogu. Zakon uvaženi Pindžo uz svo dužno poštovanje, ne vjerujem i nisam sigurna da će se ta Skupština sastati. Pod upitnikom je. Idu mnogi na godišnje odmore itd. Ja sam tu ali ne znam hoćete li imati kvorum tako da iz tog razloga ne mogu preuzeti tu odgovornost da ga povučem, samo iz tog razloga. A može ići u hitnu proceduru ako postoji ta mogućnost zbog hraniteljstva. Ali još jednom molim ja zastupnice Zakon se može raspakovati, ali sam vam rekla da je u postupku Zakon o zaštiti porodice sa djecom, poseban i Zakon o socijalnim uslugama. Dakle mi možemo ovdje raditi koliko hoćemo ali zbog našeg ustavnog uređenja i usklađivanja moramo pratiti šta Federacija radi. Znači za sve sam opcije. Zahvaljujem još jednom uvaženoj zastupnici Sabini, stvarno to hraniteljstvo nam je bitan jedan institut pa i ne mogu zbog svoje odgovornosti ministra i pozicije na kojoj sjedim da povučem.

Predsjedateljica:

poslovnička intervencija, evo uvaženi zastupnik Čelik. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

predsjedateljice ja bih vas lijepo molio da napravimo pauzu 15 minuta da sazovemo Kolegij, mislim da ćemo naći rješenje. A to je rješenje sljedeće, da zakažemo hitnu sjednicu ovaj

Zakon utvrdimo na toj hitnoj sjednici na Kolegiju dođemo ovdje otvorimo hitnu sjednicu. Završimo ovaj Zakon jer je svima bitan Zakon i nastavimo redovnu.

Predsjedateljica:

pauza 15 minuta. Kolegij da se sastane. Hvala.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

evo nastavljamo sa radom poslije pauze. Premijer ima riječ, izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Adem Zolj:

hvala lijepo. Pošto smo se dogovorili na ovom Kolegiju. Vlada sada povlači sada ovaj Nacrt. Bit će upućen za jednu hitnu sjednicu. Isto tako kada sam već ovdje onda povlačimo i 14 tačku dnevnog reda, to je Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o legalizaciji građevina izgrađenih bez odobrenja za građenje i građevina privremenog karaktera. Znači povlačimo ove dvije tačke.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi premijeru. A ja sada predlažem da napravimo pauzu i u 14,00 da nastavimo sa radom. Hvala lijepo.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

nastavljamo sa radom. Odnosno sa nastavkom 43. Redovne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo sa sljedećom tačkom dnevnog reda, a to je

AD – 11.

NACRT ZAKONA O PLAĆAMA I NAKNADAMA U ORGANIMA VLASTI KANTONA SARAJEVO

Nacrt Zakona ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Nenadić.

Ministar Mario Nenadić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala vam lijepo uvaženi ministre Nenadić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Edin Forto

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

pa evo ministre pobrojali ste na nekoliko mjesta u izmjenama ovog Zakona nova prava zaposlenih u smislu mogućnosti povećanja plate. Kao što je mogućnost povećanja plate na osnovu ocjene rada. Također povećanje plata u skladu sa ovo kao što ste rekli sa 0,6% u prvoj godini, maksimalno do 20% nakon niza godina. Kako nakon svih tih uvođenja mogućnosti povećanja vi kažete da nema povećanja plate. Jel mislite da se ove mogućnosti neće ostvariti ili već ste nešto dogovorili sa sindikatom itd. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi ministre odgovor, evo možete.

Ministar Mario Nenadić:

.. vrlo je ciljano i konkretan odgovor je, mi smo svjesni da svaka najava mogućnosti povećanja plate sa sobom nosi fiskalnu i svaku drugu procjenu odgovornosti. Ako ste vidjeli da smo mi ovo ostavili kao zakonski osnova a da ćemo kada se stvore uslovi da osiguramo, to smo u Zakonu ostavili da ćemo to uređivati podzakonskim aktom kada se stvore finansijski i drugi uslovi za provedbu ovog. Dakle mi smo ovaj put ostavili zakonsku mogućnost da usaglasimo finansijske i druge pretpostavke da to prošimo podzakonskim aktom, to bi bio podzakonski akt kojim bi se dovelo u vezi ocjenjivanje rada, nagrađivanje a u vezi sa fiskalnim mogućnostima i vidjeli ste tamo da u prelaznim završnim odredbama da smo planirali da svake godine prije zaključenje budžeta za narednu godinu da se tom prilikom opredjeljujemo u svim ovim pitanjima. Tako da smo ostavili zakonski osnov da možemo ići dalje u ove pregovore. A ovo drugo pitanje je već uređeno kolektivnim ugovorima tako da šta god mi napisali kolektivi ugovor se primjenjuje.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Nenadić na odgovoru. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Edin Forto rasprava,

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

zahvaljujem. Ovo je jedna od tema ko ju smo mi u ovoj Skupštini puno puta govorili i iako se radi nacrtu Zakona postoji jedan problem s ovim zakonom. Zbog kojeg mi ne možemo podržati ni u nacrtu ovakav Zakon. A evo o čemu se radi. Prije dvije godine mi smo u skupštinsku proceduru uputili Zakon o izmjenama Zakona ovog postojećeg, insistirali smo na ukidanju jedne apsurdne prakse, koja se dešava u svim parlamentima u BIH, pa tako i u Skupštini Kantona Sarajevo, a to je činjenica da se predviđa naknada za izdvojeno vrijeme, troškove rada, itd.. koje svi zovemo paušal, čak i za one ljude koji su se profesionalizirali i već primaju platu za rad u Skupštini. Dakle ne znam koliko puta trebamo ponoviti da je nelogično da primite platu za svoj rad i još na to primite paušal koji je izričito predviđen samo za one koji nisu profesionalno. Znači mi smo tu ostavili mogućnost dvostrukog plaćanja po istom osnovu. Znam da to rade i Federalni parlament i druge Skupštine ali ako neko treba da napravi iskorak moramo napraviti taj iskorak. Kada je ovaj Zakon koji smo mi uputili, koji je predviđao ukidanje paušala profesionalno prijavljene zastupnike niko u ovoj skupštini nije bilo protiv, bilo je nas nekoliko koji smo glasali za, svi drugi su bili suzdržani. Dakle, ne postoji ništa što bi nas spriječilo da ovi ugradimo u novi Zakon. Ništa ne postoji, a evo ni u nacrtu nismo dobili tu mogućnost da otme raspravljamo i da napravimo iskorak smislu plaćanja nas kao plaćenih političara u parlamentima u BIH. Dakle u članu broj 8 predviđa se i plata i paušal. Postoji druga stvar ko ju također možda ministar nije imao u vidu, koju treba ispraviti, koja je također bila tema u prethodnom periodu i u medijima a i u našim ranijim istupima. To je činjenica da ljudi koji iz ovog parlamenta idu kao predstavnici Kantona Sarajevo Dom naroda po automatizmu primaju paušal i u Domu naroda i u Kantonu Sarajevo. Dakle, ne samo da primaju platu nego još dva paušala. A ovaj član 8 ovdje izričito kaže da je zabranjeno primati paušal na dva nivoa vlasti. A to se u ovom trenutku dešava zato što ne postoji sistem kontrole između parlamenta FBIH i naše Skupštine koji bi utvrdio da li primite na jednom mjestu da ne možete primiti paušal na drugom nego vam se ostavlja mogućnost davanja izjave gdje se vi toga odričete. Ako se ne odreknete automatski to primite. Dakle voljeli bi svesti sistem kontrole gdje ćemo mi preventivno u Skupštini kantona spriječiti da

naši zastupnici koji sjede u Domu naroda primaju dva paušala. Što je dodatni problem. Ja imam napismeno i mogu vam reći, dat ću vam dokumenta pa vi zaključite ko prima. Ja imam izvod ko prima u Domu naroda i ko prima ovdje. Možda vi koji to govorite niste sti ali ja imam ko je. Prema tome ovaj problem postoji. I također ja sam primao taj paušal pa sam ga vratio u budžet jer nisam bio svjestan da mi se uplaćuje. Prema tome ta praksa postoji jer ne postoji kontrola. To je nešto što, to je tehničko pitanje koje se može riješiti. Suština moje diskusije da treba ugraditi, trebamo ukinuti prvi praksu i plate i paušala. Jer je nepravedno. Zbog toga ne samo simboličkom nego i stvarno ne možemo ni u nacrtu podržati ovaj Zakon. U slučaju da prođe Zakon vrlo ćemo konstruktivno djelovati kroz amandmane. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupnik Elvedin Okerić izvolite.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

zahvaljujem predsjedavajuća. S obzirom da se danas prvi put javljam, želio bih da poselamim i pozdravim sve prisutne u sali kao i građane pored malih ekrana. Kada je u pitanju Nacrt Zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti Kantona Sarajevo Zakonom kojim su obuhvaćene regulisanje plaća i naknada izabranih zvaničnika u organima zakonodavne i izvršne vlasti Kantona Sarajevo kao i pravobranioca i njegovih zamjenika te državnih službenika i namještenika, možemo reći opšti utisak je da baš nisu sagledani realno radni doprinosi složenost obavljanja poslova u službi. Nacrt Zakona je trebao bolje tretirati one koji rade svoj posao iznad zahtjeva posla, ili primanja a imaju samo platu, te one koji su traženi na tržištu rada, i malobrojni a svi imaju isti koeficijent. Prijedlog ovog Zakona bi trebao da obrati više pažnje na rad i plaćanje rada prema realnim doprinosima a manje na naknade i druge isplate ko je pripadaju svima ili nekima bez direktne veze sa radom. Navest ću jedan primjer koji mi je zapao, a to je član 35. naknada roditelju djeteta sa težim smetnjama u razvoju. Gdje se uvodi naknada do pune plate za roditelja djeteta sa težim smetnjama u razvoju. Ovaj princip je prije uspostavljen sa naknadom plate za porodijsko odsustvo. Svakako neosporno da je to dobar i lijepo prijedlog ali bi takve naknade trebalo obrazložiti u kontekstu stanja i u drugim firmama. Da li pravo na takve naknade, koje uopće ne zavise od posla ni rada, te ustvari predstavljaju socijalnu naknadu imaju samo zaposleni u javnom sektoru, koji se po definiciji finansira iz realnog sektora. Tako da podržat ćemo kao Klub nacrt Zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti Kantona Sarajevo, ali ćemo svakako svoje stavove izraziti mišljenja u javnoj raspravi. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Okeriću. Uvaženi zastupnik Amel Mekić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Amel Mekić:

hvala vam predsjedavajuća. Replika kolegi Forti. Evo postavljam sam sebi pitanje kolika primanja ima kolega pošto je dvije godine primao dva paušala i ovdje sada neki iznosi populizam kako to treba da se uradi. Prvo treba svi da krenemo da radimo od sebe pa tek onda da mijenjamo ostale. Eto toliko.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mekić. Replika uvaženi zastupnik Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

odgovor na repliku. Nisam mislio ulaziti u polemiku, Zakon je u nacrtu. Osam mjeseci sam primao dupli paušal i te novce sam vratio. Evo gđin Mekić da imate za svoju evidenciju.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupnik Rasim Smajić izvolite.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

zahvaljujem predsjedavajuća pošto se prvi put danas javljam, pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana. Zaista ne mogu da ostanem a da ne reagujem za ovakvu demagogiju kolege Edina Forte. Znači osam, deset, dvanaest mjesec, jedan dan da ste primali duple paušale, i niste htjeli da vratite paušale na moju primjedbu da pojedini zastupnici primaju duple paušale, ni tada niste htjeli, tek na nagovor predsjednika vaše stranke, kolege Peđe Kojovića ste vratili paušale i odustali ste od duplih primanja paušala u Skupštini kantona. Ali nije samo to, u isto vrijeme ste primali platu i u hrvatskoj firmi gdje ste radili kao izvršni direktor. Pa stoga bih i ja volio ovo isto pitanje da nam odgovorite kao što je kolega Mekić pitao vas, kolika ste primanja imali iz Skupštine kantona, iz Doma naroda, u tom momentu dok ste primali duple paušale. Znači molim vas, nemojte nam držati demagogiju, nemojte držati populizam ovdje, niko ovdje nije na grani rastao od nas. Svi mi znamo kako se primaju ko prima, evo ja vas molim, recite mi koji zastupnik prima trenutno ja ću ga javno prozvati da je brat moj brat rođeni. Recite mi imenom i prezimenom ko prima dupli paušal. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Samo bih molila da se vratimo na temu ove tačke dnevnog reda. Uvaženi ministar Nenadić izvolite imate riječ.

Ministar Mario Nenadić:

ja želim stvarno da se zahvalim jer ovo što sam čuo nije u najmanju ruku nikakav problem. Mi smo dobili, ako smo doveli ovaj nacrt u fazu da nam je samo ovo problem, dajte mi minut vremena odmah ćemo ovaj amandman ugraditi što se tiče duplih paušala. Mi smo propisali da nema duplih paušala a ipak računamo malo na moral i odgovornost poslanika, ovdje skupštini koji sebi dozvole da primaju dva. Ja nemam mogućnost da kontroliram ovu vrstu primanja i zato ne mogu da je propišem ovdje u Zakonu. Niti mogu to da propišem u Federaciji. Drugo vezano za pitanje gđina Okerića, mislim da nismo ovdje puno pogriješili što smo u nacrtu stavili na prijedlog Sindikata izričito na njihov prijedlog da se naknada plata za roditelje sa djecom sa smetnjom u razvoju osigura pa makar to bilo u javnom sektoru. To su pojedinačni slučajevi i mislim da neće ovaj kanton zbog toga što ćemo omogućiti da do pune plate roditelji djece sa smetnjama u razvoju ostvaruju svoja mjesečna primanja. Da nećemo oštetiti ovaj kanton. Naprotiv ovo nije populistička mjera nego je jedna mjera koja mislim da treba samo da unaprijedi ovu problematiku i da ovu kategoriju naših građana dovedemo u jedan evo primjeren status. Prema tome nemojte da zbog ovoga neko ne podrži nacrt Zakona. Spremam sam odmah da dignem obje ruke za ovo pitanje paušala koje je gđin Forto ovdje rekao. A ponavljam mi smo osigurali da nema duplih paušala a kako će to neko u praksi koristiti i primjenjivati, ja naravno također znam i brojem imenom za koje se to dešavalo, ovdje, međutim da mislim da to nije tema ove rasprave, možemo ostaviti za neku drugu.

Predsjedateljica:

hvala lijepo u uvaženi ministre Nenadić. Zaključila sam raspravu. Hvala lijepo.

Predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti Kantona Sarajevo donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti Kantona Sarajevo;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 30 dana;
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu;
4. Vlada Kantona Sarajevo je dužna da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga Zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti Kantona Sarajevo.

**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE GLASANJU. Zaključujem glasanje.
ZA JE GLASALO 21, 5 JE BILO PROTIV I NITKO NIJE BIO SUZDRŽAN.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.**

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 12.

**PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZMJENE I DOPUNE
FINANSIJSKOG PLANA ZAVODA ZDRAVSTVENOG OSIGURANJA KANTONA
SARAJEVO ZA 2018. GODINU I NA ODLUKU O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ODLUKE O IZVRŠAVANJU FINANSIJSKOG PLANA ZAVODA ZDRAVSTVENOG
OSIGURANJA KANTONA SARAJEVO ZA 2018. GODINU**

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Pošto je to bilo jučer ima li potrebe da danas? Ima. Izvolite uvažena ministrice Ademaj. Moram pitati.

Ministrica Zilha Ademaj: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena ministrice. Možete sjesti. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Edin Forto, izvolite pitanje.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

zahvaljujem. Poštovana ministrice samo neka pojašnjenja. U ovih 1,5 milion KM za posebne programe, vi ste nabrojali neke od programa, među njima je i jedan koji je bio ustvari naša inicijativa u ovoj Skupštini to je za oboljele od Celijakije, za ove bezglutenske programe. Da li znate tačno koji ste iznos predvidjeli tu ili ste to sve predvidjeli na jednoj stavci. Znači vrlo nam je bitno da znamo koliko se tu planira. Također, vezano za povećanje troškova lijekova. Ispravite me ako griješim, ali koliko znam vi niste usvojili Listu lijekova za ovu godinu iako je već krajem prošle godine Federalno Ministarstvo to uradilo. Imali ste rok od 60 dana. Rok ste trostruko probili, pa me zanima jel vi već znate kako ta lista izgleda pa ste predvidjeli ovo povećanje u skladu s tim ili je nešto drugo? Hvala.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

zahvaljujem predsjedavajuća. Pa moje pitanje se upravo nadovezuje ne pitanje zastupnika Forte. Odnosno finansiranje ovih posebnih programa zdravstvene zaštite gdje se na prvo mjesto stavlja oboljenje od Reumatoidnog artritisa. Vrlo bi bilo lijepo sa ovolikom povećanjem vidjeti, odnosno da li raspolažemo podacima koliki je broj oboljelih i koja je cijena terapije po jednom pacijentu predviđena za jednu godinu i dana taj način ipak može da se nešto realno prikaže. I da imamo da kažemo prave parametre koji nam ukazuju da li je ovaj iznos dovoljan ili ovdje ima viška. Vidimo, bilo je 1,1 milion predviđeno prvo, a sada je došlo do znatnog porasta na 2,6 miliona. Ja u svakom slučaju kao zdravstveni radnik podržavam sve ove programe ali ipak bi trebali imati jedan prikaz ili od Ministarstva ili od ZZO znači za šta se daje i odvaja ovoliki iznos za posebne programe. Hvala.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem predsjedavajuća. Ja ću samo kazati da je lijepo što se podržavaju ovi neki programi. Čini mi se da je jučer bilo iznuđeno ono pomaganje vezano za djecu oboljelu od šećerne bolesti, ali ono što posebno hoću da istaknem, to je nekako bilo iznuđeno iz prostor razloga svi smo se pomalo osjećali nakon onog vapaja, stid nas je bilo sramote svih saziva ranijih a i rukovodstva Zavoda da nisu imali sluha za takvo nešto. Dakle podržavamo sve ovo što je ministrica pobrojala, međutim ima nekoliko stvari budući da je riječ o finansijskom planu i nepošteno, nekorektno bi bilo ukoliko ne bi smo primijetili da s na neki način u ovoj preraspodjeli pomoći zdravstvenim ustanovama nekako favorizira ustanova upravo čija je podijeljena nadležnost, odnosno KCUS iz prostog razloga što znamo da je jedan od osnivača Federacija i pet kantona. Volio bih da se to na neki način obrazloži i tu treba pokazati više senzibiliteta čini i se i korektnosti u svemu tome, a pošto je direktor tu, ovo se odnosi i postavljam njemu pitanje budući da nije našao za shodno da se pojavi na sjednicama stalnih radnih tijela Skupštine kantona već su dolazili ljudi koji nisu znali dati odgovore na pitanja članova komisija. A jedno od njih je, i evo ja opetujem, ponavljam ga jer ni onda nisam dobio šta je as raspisivanjem tendera za specijalističke usluge i savjetodavne usluge itd. jer znamo da je Zakon predvidio kako su u ravnopravnom položaju privatne i javne ustanove. To se nije dogodilo i mene prevashodno zanima, to iz razloga što bih volio da znam gdje su ta predviđena sredstva.- dakle u koju namjenu idu i šta se dešava sa njima. To bi bilo vrlo važno da znamo iz prostog razloga i da jednom napokon i direktor shvati da se Zakon mora poštovati a mi kao zastupnici i ljudi iz zakonodavnog tijela moramo insistirati na poštivanju Zakona. Ja znam da je bio raspisan tender ali čini mi se da na tom tenderu ni jedna ustanova nije mogla ispuniti uvjete koji su tu propisani, što se podvodi pod svojevrstu rekao bih okvir manipulativni iz prostog razloga što se ta sredstva ipak ne žele dodijeliti nekim konsultantskim institucijama i onim rekao bih deficitarnim uslugama koje ne mogu pružiti javne ustanove Kantona Sarajevo. Hvala vam lijepo.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

zahvaljujem predsjedavajuća. Pa ja bih molio ministricu ili direktora da mi odgovori na jedno pitanje a tiče se timova porodične medicine. Znamo da put pacijenta prati kartone i sredstva finansijska. Pa me interesuje koliko ima kartona, odnosno u Zavodu za medicinu rada i na koji način timovi porodične medicine u Zavodu za medicinu rada, rade? Hvala.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

evo ja sam zaboravio u sklopu prvog pitanja da pitam još nešto ministricu. U toku svog izlaganja spomenula je jučer donesenu odluku o nabavci Glukagona i inzulinskih pumpi i koliko sam shvatio u vašem izlaganju vi ste to obrazlagali u sklopu rebalansa ovog sada koji

je predložen. Znači finansijskog plana ZZO. Koliko sam ja jučer shvatio to su sredstva ko ja si izdvojena iz budžeta Kantona Sarajevo a ne na osnovu rebalansa ZZO hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Akšamija. Evo odgovore će dati uvažena ministrica Ademaj. Izvolite ministrice. Ovaj put me jako raduju vaša pitanja s obzirom da sam ja u svom uvodu zaboravila nešto da kažem a vrlo je važno, pa ste vi mene na to podsjetili. Krenut ću od liste lijekova . Mi smo predvidjeli povećanje i za lijekove 1.550.000 po ovom rebalansu. Međutim pošto je ovaj rebalans urađen prije nego je lista lijekova upućena prema Vladi Kantona Sarajevo, onda još nije razmatrana i bit će na dnevnom redu sjednice vlade o ja se planira u četvrtak, dakle prekosutra. U međuvremenu smo, evo sada ću povezati ova dva pitanja, vezano je za timove porodične medicine, u međuvremenu smo dobili od Doma zdravlja jedan urgentan zahtjev da ovim dodatnim sredstvima neće moći ispoštovati sve odredbe kolektivnih ugovora, upravo zbog timova porodične medicine zato što se porodična medicina u domovina zdravlja po javnom pozivu koji je raspisan prošle godine, finansira po sistemu kapitacije, a to znači po glavarini po jednom osiguranom licu koliko ih je registrirana sa kartonima u jednom timu porodične medicine. Ja sam više puta ovdje isticala da je standard za jedan tim porodične medicine 1800 kartona, odnosno osiguranih lica. Mi nemamo u svim timovima 1800 kartona. Naročito u ovim rubnim područjima gdje imamo razučeno stanovništvo na toj teritoriji. Tako da imamo timova gdje ima manje od 1800, možda 1599 pa čak i 1000 kartona i svi ti timovi gdje je manji broj osiguranih lica, od tog standarda od 1800 dobivaju manja sredstva jer se sredstva uplaćuju po jednom osiguranom licu, dakle ta glavarina po osiguranom licu, tako da da se za te timove ne mogu isplatiti plaće po postojećim kolektivnim ugovorima. To pismo koje je upućeno od strane Doma zdravlja jučer je razmatramo i na sjednici Vlade i Vlada je donijela jedan amandman da se Domu zdravlja ta nedostajuća sredstva od 809.000 KM tačnije 809.211 KM, dodatno izdvoje a da se smanje sredstva koja su namijenjena lijekove. Naime, za lijekove smo i predvidjeli dodatnoj 1,5 miliona, ali s obzirom da je Agencija za lijekove objavila nove cijene lijekova koje su za većinu lijekova niže nego što bile na postojećoj listi procjena je da neće doći do povećanja ukupnih troškova za lijekove i da se sa ove pozicije mogu sredstva preusmjeriti na Dom zdravlja Kantona Sarajevo radi isplate plaća u cijelosti po kolektivnim ugovorima. Ja bih imala još tu nešto dodati ali ću govoriti o tome kada budemo govorili o programima rada, šta još dodatno opterećuje zdravstvene ustanove, kada su u pitanju isplate plaća. A to je jako veliki broj radnika sa utvrđenim stepenom invalidnosti tako da se često dešava da za jedno radno mjesto se praktično moraju isplaćivati dvije plaće , radniku koji radi, i radniku ili koji je na bolovanju ili koji ne može obavljati te poslove a kojime je kvalifikovan a za koje je utvrđen stepen invalidnosti. Što se tiče ovih posebnih programa, njih ima 10, ukupno je zaključeno deset protokola za posebne programe, ja ne znam hoću li ih sada uspjeti sve nabrojati, evo direktor je tu, on će vjerovatno to bolje znati, ali znam da je zaključen program za Celijakiju, vi ste pitali za Celijakiju i bilo je ovdje u više navrata i zastupnička pitanja. Postoji program za Celijakiju. Program za cističnu fibrozu. Za hormon rasta. Za antituberkulostatike, za biomedicinski potpomognutu oplodnju. Ja sam se referirala u svom uvodu za reumatoidni artritis zato što je to zaista novo, tu smo odredili 1,5 miliona za određeni broj pacijenata mi smo do kraja prošle godine imali registriranih 50 pacijenata kojima se indicira ta terapija, biološka terapija. Ali oni sigurno neće moći biti svi obuhvaćeni u ovoj fazi do kraja ove godine, i ti će se pacijenti uključivati u terapiju postepeno jer je procjena da je terapija na godišnjem nivou za te pacijente oko 40.000 KM. Mislim ne znam da li je uvažen zastupnik Čelik zadovoljan s ovim jer je bilo pitanje vezano za timove porodične medicine. Ja bih sada zamolila da pročitam ovaj amandman da li ga trebamo usvojiti, koji je Vlada jučer donijela, a koji se odnosi na preusmjerenje sredstava iz sa stavke lijekova na Dom zdravlja Kantona Sarajevo.

Dakle amandman je jedan kom stoji da se u članu 3 Izmjena i dopuna Finansijskog plana ZZO za 2018 godinu u tabelarnom pregledu rashoda, izvrši izmjena tako što se na poziciji konta 613941 JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo uvećati iznos za 809.211 KM, na teret pozicije na kontu 613944 gotovi lijekovi. I cijenimo da se rashodi za gotovo lijekove neće povećavati zato što su smanjene cijene u najvećem broju lijekova a rekla sam već da je Lista lijekova već upućena prema Vladi i očekujemo da će biti u četvrtak usvojena.

Predsjedateljica:

hvala uvažena ministrice. Uvaženi, ja pretpostavljam dodatna pitanja ili replike na pitanja. Uvaženi zastupnik Edin Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

poštovana zahvaljujem. Evo sada smo prvi put čuli za ovaj amandman, pa hoću da pitam hoćemo li mi glasati o ovom amandmanu posebno, ili će on biti sastavni dio rebalansa? Nećemo glasati, je li tako? OK.

Predsjedateljica:

uvaženi zastupnik Goran Akšamija.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

zahvaljujem. Evo još jedno pitanje da kažem odnosno diskusija. Znači mi skidamo

Predsjedateljica:

nije diskusija.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

samo malo, kažem na ovo što je ministar rekla. Znači skidamo stavku gotovi lijekovi. Znači nju umanjujemo unaprijed što je za mene sigurno jedna od zadnjih stavki koju bih dirnuo u ovoj situaciji, odnosno u ovome rebalansu. Isto tako nije mi jasno šta se dešava sada u ovome svemu, možda ću kasnije u diskusiji o tome govoriti, ali na koji način se došlo do ovog amandmana, i kako se to baš djelovalo jučer, koja je to hitnoća bila? U kakvom su položaju ostale zdravstvene ustanove. Znači ako amandman koji poštuje odluke kolektivnog ugovora, doktora medicine i stomatologije, odnosno uposlenika u zdravstvu, pa šta je onda s drugim zdravstvenim ustanovama kojih ima još 12? vjerovatno i oni nemaju dostatna sredstva za primjenu kolektivnih ugovora? Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić. Hvala. Otvaram diskusiju.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

nisam dobio odgovor na pitanja od direktora, imao sam nekoliko pitanja. Nisam dobio odgovore od direktora Zavoda.

Predsjedateljica:

pozvat ćemo direktora, evo da vam da odgovor. Izvolite uvaženi direktore Tufekčić. Turković, izvinjavam se.

Direktor ZZO Kantona Sarajevo Samir Turković:

uvažena predsjedavajuća, sekretaru, dopredsjedavajući, zastupnici, članovi Vlade, gledaoci pored malih ekrana sve vas srdačno pozdravljam. Pa ja ću krenuti odgovarati na pitanja

uvažanih zastupnika pa ćemo ići redom pošto je bilo pitanje prvo je zastupnik Forto pitao koja je to količina bezglutenskog brašna koja se izdvaja za ove pacijente. Znači mi se prema zahtjevu pacijenata odobrili oni su tražili od 8 do 10 kg mjesečno, mi odobrili 10 kg mjesečno, znači gornju granicu po zahtjevu Udruženja, pošto je ministrica obrazložila da je uveden u program ali imali ste i drugo pitanje vezano za količinu. Uvaženi zastupnik Marić, prvo bilo je pitanje specijalističko konsultativna služba. Upravni odbor je donio odluku o raspisivanju javnog poziva, i UO donosi i kriterijume po kojim se raspisuje javni poziv za specijalističku konsultativnu djelatnost. Mi smo uputili taj javni poziv Ministarstvu zdravstva na usaglašavanje i na mišljenje. Dobili smo određene primjedbe i mi smo ponovo uputili da nam Ministarstvo uputi mišljenje na izmjene i dopune koje je trebalo uraditi u tom javnom pozivu. Nije raspisan, bit će raspisan uz saglasnosti i prijedloge Ministarstva zdravstva vezano za to. Znači Zavod je vodio računa i UO da se u ovom pravcu uglavnom pruži najbolje što se može pacijentima, da imaju najkvalitetniju opremu kojom će se to raditi, da se ne može više period tri godine stara oprema, ako treba povećati opremu uz prijedlog Ministarstva zdravstva mi ćemo promijeniti kriterijume. Znači opet mora ići na UO na suglasnost, ne donosi direktor nego UO uz suglasnost UO i resornog Ministarstva ja se nadam da će taj javni poziv za specijalističku konsultativnu djelatnost biti vrlo brzo raspisan. Sredstva nisu utrošena, sredstva su ostala na poziciji kojoj jeste i planirana su tako da u vrijednosti tih sredstava mi ćemo i raspisati javni poziv. Timovi porodične medicine gđin zastupnik Čelik dobio odgovor od ministrice. I ne znam da li je bilo još nekih pitanja što je vezano bilo za direktora ZZO. Uglavnom ministrica je odgovorila najveći dio. Imamo zastupnik dr. Akšamija. Pitao je za terapiju Glukagona, ona ide na teret, ne da, da, pitali su, ona ide na teret ZZO i sredstva koja je Vlada izdvojila kroz amandman nabavljaju se samo interventno nabavka inzulinskih pumpi za pacijente koji ne mogu se u ovoj godini nabaviti preko ZZO Kantona Sarajevo. Mi smo inače planirali u finansijskom planu nabavku i proširenje kroz odluku o ortopedskim pomagalima do 26 godine za inzulinske pumpe za djecu, proširili smo sa 18 do 26, proširili smo potrošni materijal do i iznad 26 godina, preparat za Glukagon i imamo sada nabavku aparata za mjerenje ketoacidoze, tijela i to je isto na teret Zavoda i on je uplaniran kroz uredbu koju je UO zavoda predložio Ministarstvu i ono je bilo usvojeno i prije donošenja ovog jučer akta, mi smo samo imali ovaj interventni vezano za dodatne pumpice i za Glukagon s obzirom da je to federalni nivo, onda se odlučilo da to ipak finansira za one pacijente koje ne može finansirati bolnice, da finansira ZZO što naravno je u interesu ZZO, osim ovih 4 ortopedskih pomagala za koje je zavod doznačio, predložio izmjene i dopune uredbe o ortopedskim pomagala proširena su prava za još 26 ortopedskih pomagala. Znači povećana su prava osiguranika Kantona Sarajevo.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi direktore Turkoviću. Otvaram raspravu. Dodatna pitanja, evo molim vas direktore još malo. Dodatno pitanje uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

zahvaljujem predsjedavajuća. Direktore dakle ne možete reći, i pak su to strogi kriteriji i da to nije slučajnost, nismo toliko naivni iz prostog razloga što znamo kako su podignuti standardi, međutim ne vodi se baš računa kada je riječ o JU. O takvim stvarima. Iz prostog razloga evo recimo konkretno, komšija koji je povrijedio pršljen i leži na Ortopediji nema se dati ni analgetik. Lijepo je to 40 narukvica GPS, lijepo je 40 stavki itd. Već koliko svega toga ste pobrojali. Ali ne vodi se baš tako strogo računa o ovim stvarima kao što se vodi o raspisivanju tendera i standarda prema kojima se ti tenderi raspisuju. Dakle to je poprilično indikativno, to vam moram reći. Niste mi odgovorili kada je riječ o raspodjeli ovih sredstava bio bih nekorektan da kažem da ne primijetimo kao zastupnici da se ipak favorizira Klinički centar u

odnosu na druge ustanove iz prostog razloga ja sam govorio podijeljene nadležnosti. Vi ste to preskočili i podržavamo sve ove napore i ove stavke i ovu preraspodjelu. Lijepo je to da se na neki način poboljša kvaliteta usluga ali mislim da ste vi ustanova koja raspolaže sa ogromnim novcem. To je preko 360 miliona, i ne smiju vam se događati takve stvari i promašaj poput onih o zdravstvenim knjižicama koje su potpuno neupotrebljive a naplaćivane su po 2 KM. Za šta građani, evo dobio sam nekoliko poruka, mogu koristiti te legitimacije zdravstvene elektronske? One su potpuno neupotrebljive. Šta se htjelo time postići?

Direktor ZZO Kantona Sarajevo Samir Turković:

zahvaljujem zastupniku Mariću. Što se tiče zdravstvenih legitimacija one su propisane Uredbom federalnog ministra. Znači i one su rađene prema uredbi i odluci o izgledu elektronske zdravstvene kartice Federalnog Ministarstva. One nisu, promašaj nije napravio Zavod već je napravila kuća koja je proizvodila i ona je snosila kompletan trošak bez i jednog dinara utroška Zavoda ustvari para osiguranika Kantona Sarajevo. Znači kuća koja je preuzela i javila se na javi poziv, dobila taj posao, ona je snosila kompletnu odgovornost za ono što je uradila kao pogrešno štampanje elektronskih zdravstvenih kartica. I one su u upotrebi, jedino što mi ne možemo uticati na mentalitet uposlenika u zdravstvu toliki da je nekom teže da unese pacijenta karton u kompjuter. Ne, ne, ja u o tom dijelu obrazlažem zato što idem do kraja. Mi ne možemo uticati na mentalitet medicinskih radnika koji su dužni karton svog pacijenta unijeti u elektronsku formu i bazu podataka u ISBC sistem koji se zove i time ima istovremeno kada provuče kod elektronske zdravstvene kartice da ima i koji je to broj kartona i gdje je osiguran, i sve ostalo. Znači nije to nadležnost zavoda to je u nadležnosti zdravstvenih ustanova i zdravstvenih radnika koji registruju pacijente u sistem informacioni sistem Zavoda. I one su u potpunost ispravne i u potpunosti se mogu koristiti jedino neodgovorni će uraditi tako i tražit će dodatno tvrdim dodatno tražiti pisanu štampanu zdravstvenu legitimaciju, nema potrebe ni jedan pacijent da ponese tu zdravstvenu legitimaciju. Ja sam to dokazivao na sebi ne znaju svi mene kao direktora, kada idem za neku uslugu. Kaže ja ne mogu ovu očitati. Provucite kod, provuče kod pokaže joj sve kompletno podatke od dana gdje sam bio i kad sam bio i kod kojeg sam doktora bio. Jer na osnovu toga ima sav uvid u kompletnu. Znači samo medicinski radnik ima pravo pacijenta ubaciti u sistem informacioni sistem ambulantni i bolnički sistem. Tako da ne može niko reći da one su neispravne ne mogu se koristiti. Znači nije do Zavoda. Što se tiče KCUS sama preraspodjela je urađena u kompletnom iznosu vezano i vodilo se računa o svim ustanovama bez favoriziranja. Što se tiče nedostatka lijekova, gdje god pacijent nije dobio a to vam možemo dostaviti da smo mi pustili zdravstvenim ustanovama koji nisu dobili određenu uslugu a morali su je privatno platiti mi smo tu uslugu refundirali umanjujući finansijska sredstva zdravstvenoj ustanovi koja nije pružila tu uslugu. I ja moram stvarno vama to dostaviti na nekoj od narednih sjednica ili da vam dostavim kao odgovor koje su to ustanove koje smo mi kontrolisali i umanjili im finansijska sredstva a nisu pružili zdravstvenu uslugu pacijentu koja je bila potrebna i plaćeni su za to bili da se pruži. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi direktore Turkoviću. Otvaram raspravu. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Edin Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

zahvaljujem. Ja neću dugo ali bih htio podcrtati neke stvari vezano za ovu instituciju zbog samog obima zbog odgovornosti koju ima i finansijske moći koju institucija ima. Radi se o 383 miliona KM prihoda kojima kada dodamo i ono što je preneseno iz prošle godine i sve ono što piše u ovom rebalansu onda na kraju dobijemo oko 420 miliona. Znači to je više od pola budžeta Kantona Sarajevo. Ova institucija je poslije samog budžeta, poslije ovoga što

trošimo, najveći prihod, poreza najvažnije nešto što raspravljamo na ovo Skupštini. Želim istaknuti da ono što vidimo u ovom rebalansu ustvari su povećanja koja idu direktno u zdravstvenu zaštitu. Zbog toga imam problem biti prekritičan. Ono što je ispregovavano sa zdravstvenim radnicima i ono što smo mi kao stranka podržavali. Međutim ova 4 miliona koja je ministrica stavila i objasnila u ovom rebalansu i objasnila kao potencijal za nove pregovore sa sindikatima, želim samo reći, što ne znači da će ministrica poslušati da je nešto što bi mi podržali poboljšanje materijalnog statusa zdravstvenih radnika svih nivoa obrazovanja, od srednje stručne spreme do specijalista, ali nikako administracije u zdravstvenom sektoru. Ako administracija u zdravstvenom sektoru nije zadovoljna treba potražiti posao u privatnom sektoru. To je naš stav i on se neće mijenjati i to nam je vrlo bitno da kažemo. A u ovom rebalansu su predviđena povećanja i za taj sindikat tačnije za njihove zahtjeve. Također ono što bih htio reći, zato sam pitao kada je ministrica pomenula amandman za Dom zdravlja voljeli bi da smo glasali o njemu jer bi glasali protiv, Dom zdravlja ne znamo, on jeste jedan od većih u našem sistemu zdravstva, međutim postoje druge zdravstvene institucije i kolega Akšamija je o tome govorio. Mi smo na jednoj komisiji imali direktora Psihijatrijske bolnice koji u očaju moli da mu ne podržimo plan koji će biti kasnije na dnevnom redu jer on zna da ne može isplatiti plate u skladu sa novim kolektivnim ugovorima. Znači on već zna da nema ta sredstva. I mi sada Domu zdravlja nakon što smo im 5 miliona povećali prihode od 17 do 18 sada ima dajemo dodatnih 800.000 KM u nekim intervencijama dan prije. Dakle neko očito je da nisu sve zdravstvene institucije ravnopravne. Imate neke koje mogu utjecati da im se isfinansira sve što je potrebno, i neke koje u očaju ne znaju kako će to uraditi. Dakle voljeli bi da se ovome sistematičnije pristupi i voljeli bi, bez obzira što je predizborna godina da pomognete u zdravstvenim radnicima u pregovorima sa njihovim sindikatima ali nikako da tretirate različite institucije na različit način. Još jednom ću ponoviti stavku koja nije velika. To je stavka programa za Celijakiju iz posebnih programa za koje je izdvojeno 1,5 milion zato što je to naša inicijativa,. Nije lako iz opozicije dovesti da se nešto sprovede u sistem i želimo se time pohvaliti i želimo zahvaliti i ministrici i direktoru što su ovo uvrstili. I na kraju, volio bih još jednom prokomentarisati izdvajanja za lijekove. Lista nije usvojena. Ministrica je najavila da će to biti za dva dana na Vladi. Mi već imamo predviđeno povećanje od 1,5 milion. Znači to je nešto što ide pacijentima kroz lijekove. Mi im sada do umanjujemo zbog nekog dogovora o kojem mi ne znamo puno što ide Domu zdravlja koji već ima najveća povećanja od institucija. Podržat ćemo ovo ali voljeli bi da imamo veći uticaj na izvršenje i na izradu ovog dokumenta. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Goran Akšamija izvolite.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

i ja ću vrlo kratko, možda i kraće od kolege Forte s obzirom da smo već dosta ove diskusije riješili kroz postavljena pitanja. Sam rebalans finansijskog plana ZZO za 2018 godinu po već poznatom običaju iz proteklih godina sačinjen je kao metodološki netransparentan dokument bez jasnog i detaljnog prikaza povećanih i izmijenjenih stavki finansiranja. Sam plan predloženih izmjena sačinjen je uglavnom odokativno i paušalno bez stvarnih finansijskih procjena primjene i očekivanih rezultata istih. Kao što su već pomenuli da se radi o višemilionskim iznosima ova Skupština trebala bi imati stvarni i jasno obrazloženi prikaz planiranog utroška preraspoređenih sredstava a da same osiguranike koji su ustvari finansijeri svega ovoga i ne spominjem, koji bi trebali imati i najveći uvid u sve ovo. Evo da spomenem ponovo kolektivne ugovore. Već davno potpisivana obadva kolektivna ugovora, znači sa sindikatom radnika u zdravstvu Kantona Sarajevo i sindikatom doktora medicine i

stomatologije, znači nemamo prikazanu jasnu finansijsku projekciju svih ustanova po tačnom broju zaposlenih u sklopu postojećih sistematizacija uz primjenu kolektivnih ugovora i postojećih koeficijenata. Na osnovu toga moglo bi se približno tačno utvrditi koja su to potrebna finansijska sredstva koja zdravstvene ustanove ne bi vodile u dalje gubitke. To nama stvarno nigdje nije prikazano, evo vidimo jučer ovu reakciju koja je bila za Dom zdravlja Kantona Sarajevo i upravo nisam ni dobio odgovor na pitanja da li su u i druge zdravstvene ustanove ugrožene sa ovim rebalansom, odnosno planiranim sredstva za kolektivne ugovore koji su po saopštenju ministricice odnosno ovom planu negdje predviđeno u iznosu negdje oko preko 4 miliona. Što se tiče posebnih programa eto da kažemo njih smo nekako i apsolvirali. Također treba spomenuti enormno povećanje naknada za otpremnine pomoći u slučaju teških bolesti koje su u svim ustanovama vidim predviđene malte ne od 81 do 83 %. ja ne znam da li na osnovu ovog ostajemo bez kadrova u zdravstvu. Znači da najveći broj uposlenika odlazi u penziju i dolazi do iznenadne pojave procenta teške bolesti uposlenika. Za šta bi onda trebali biti odgovorni sami menadžmenti zdravstvenih ustanova. Što se tiče ovih planiranih dodatnih sredstava u iznosu od 7 miliona koja su raspoređena prema primarnoj bolničkoj zdravstvenoj zaštiti ne postoji bilo kakvo jasno obrazloženje za šta će se ona trošiti, odnosno šta će se od ovoga nabaviti da li će to biti neka oprema, da li će to biti programi neki unutar ustanova, povećanje djelatnosti, jedino što je spomenuto, spomenuto je za Opću bolnicu Abdulah Nakaš gdje su izdvojena sredstva, ali to opet mimo ovoga, u iznosu do 200.000 KM za pripremanje Pedijatrijskoj odjeljenja i 100 miliona za izradu projekta. Što se tiče još nekih primjedbi ja moram reći da UO je i dalje precijenjeno finansiran bez uvažavanja ranijih primjedbi Kluba samostalnih zastupnika i sramotno iznosi 90.000 KM na godišnjem nivou. Naknade za komisije imenova od strane UO i direktora Zavoda u iznosu od 54.000 zatim naknade za komisije koje su imenovane od strane ministarstva zdravstva Kantona Sarajevo u istom iznosu od 54.000 što stvarno prelazi sve okvire transparentnosti u poslovanju i radu komisija. Što se tiče stručnog usavršavanja dobili smo djelimično obrazloženje da se to odnosi na specijalizacije. Ranije planirane specijalizacije s tim što je to malo možda trebalo navesti kao specijalizaciju zdravstvenih radnika, stručno usavršavanje možemo tumačiti kao neto drugo kao edukaciju postojećih kadrova možda bi u ovom trenutku trebalo predvidjeti uprav problem pedijatrije odnosno da se u okviru ivi sredstava uz naravno suglasnost Ministarstva i Zavoda za javno zdravstveno iznađu sredstva za hitno raspisivanje određenog broja pedijatrijskih specijalizacija je vidim u kojoj se situaciji i nalazimo. Što se tiče troškova lijekova to je kolege Forto i spomenuo da su pojačani za 1,5 milion, gotovo lijekovi 1,5 što je sada umanjeno za njih nekih 809 KM i koja su sredstva usmjerena ka Domu zdravstvenog se tiče sredstava za finansiranje zdravstvene zaštite ustanovama socijalno zdravstvene zaštite pa ona nisu stvarno ni simbolično uvećana. Uzimajući u obzir neizvjesnost za 7 hiljada finansiranih zdravstvenih radnika i uposlenika u zdravstvu kao i obavezu normalnog funkcionisanja zdravstvenih ustanova krajnjim korisnicima Klub samostalnih zastupnika će u interesu uposlenika i osiguranika imati suzdržano mišljenje po ovom rebalansu ali uz daljnje insistiranje na stvarnim i realnim proračunima ZZO, kao što smo to i do sada činili, na žalost bez ikakvih rezultata. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Akšamija. Uvaženi zastupnik Forto. Ja sada zaključujem raspravu. Evo ministrica Ademaj, naravno izvolite.

Ministrica Zilha Ademaj:

pojedini zastupnici traže odgovore na ovo što su sada diskutirali.

Predsjedateljica:

niko ne traži. Samo molim službu da zovne.

Ministrica Zilha Ademaj:

dobro ali imam potrebu predsjedavajuća samo da kažem ovo vezano za lijekove. Smanjenje troškova lijekova je zbog smanjenja cijena, neće time biti oštećeni pacijenti, ni naša osigurana lica jer se povećava čak sadržaj i obim ali se smanjuju cijene. Moram vas podsjetiti da smo mi godinama u prethodnim godinama da su cijene lijekova bile veće nego u bilo kojoj zemlji u okruženju. I trebamo biti sretni zbog toga što imao smanjenje lijekova i da se ravnamo sa drugim zemljama. Bile su čak cijene lijekova veće nego i u razvijenim zemljama EU.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena ministrice Ademaj. JA SADA PREDLAŽEM DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZMJENE I DOPUNE FINANSIJSKOG PLANA ZAVODA ZDRAVSTVENOG OSIGURANJA KANTONA SARAJEVO ZA 2018. GODINU I NA ODLUKU O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O IZVRŠAVANJU FINANSIJSKOG PLANA ZAVODA ZDRAVSTVENOG OSIGURANJA KANTONA SARAJEVO ZA 2018. GODINU. Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

KONSTATUJEM ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV NIJE BIO NITKO I 2 SU BILA SUZDRŽANA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 13.

- a) **PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU PRAVOBRANIOCA PRAVOBRANILAŠTVA KANTONA SARAJEVO;**
- b) **PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PRAVOBRANIOCA PRAVOBRANILAŠTVA KANTONA SARAJEVO;**

Prijedloge odluka ste dobili uz poziv za sjednicu. Predlažemo da vodimo jedinstvenu raspravu a onda da posebno glasamo o ovim prijedlozima. Da li se slažete s tim da posebno sada ne glasamo? Slažete se. Hvala lijepo.

Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Da li ima neko za raspravu? Uvaženi zastupnik Predrag Kojović izvolite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

zahvaljujem predsjedavajuća, vrlo kratko neću dugo. Ustvari ću iskoristiti ovu tačku da govorim o jednoj vrlo čudnoj situaciji o jednom simptomu koji imamo a radi se o tome da je pravobraniocu istekao mandat, da je raspisan konkurs i da se na konkurs prijavio samo jedan kandidat. Mislim da sada ne stavljamo to u kontekst, mi živimo u zemlji sa toliko i toliko nezaposlenih, da se ovdje radi o stručnoj spremi koja je relativno masovna, Pravni fakultet, puno pravnika ima položen državni ispit i ispunjava uslove koji trebaju ali mi smo očigledno kreirali jednu atmosferu u kojoj građani ne vjeruju u institucije konkursa i vjeruju da ustvari nisu biroi za zapošljavanje mjesta gdje se susreću poslodavci i oni koji traže posao nego da se to događa u nekim političkim i partijskim centralama itd. I zaista samo sam htio da istaknem

to, ja ću stvarno, molim pravobranioca o čijem se radu Naša stranka u proteklih nekoliko godina izjašnjavala pozitivno i time smo rekli šta mi mislimo o radu kolege, ali zaista je apsurdno da se na jedan konkurs prijavi samo jedan kandidat. Iskreno da kažem da smo mi rukovodili konkursom mi bi smo taj konkurs ponavljali jer da bi ispunili cilj konkursa, a to je da izaberemo najboljeg a ne jedinog kandidata koji se prijavio. I mislim da treba nekako da se donese neki zaključak da konkursi moraju rezultirati sa više od jedne prijave inače u principu je besmisleno. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. Uvaženi zastupnik Muhamed Kozdra. Izvolite. poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

nadovezat ću se na ovu konstataciju a s obzirom da ima nas ovdje podosta ko ji smo ranije sjedili koji smo bili svjedokom raspisivanja konkursa za instituciju Pravobranilaštva, zamjenika i pravobranioca. Možda ova situacija o kojoj govori kolega Predrag Kojović govori o težini kompleksnosti ovog zadatka i obavezama koje ova institucija treba da da i da odgovori. Mi ovdje s pravom svi kažemo treba nam suglasnost odnosno stav Pravobranilaštva na svaki akt podliježe tome. Znači treba nam Pravobranilaštvo da se pojavi u zaštiti interesa i imovine Kantona Sarajevo. Možda je odgovor i u tome u kompleksnosti ovog zadatka i nehtijenju velikog broja ljudi, stručnjaka koji se nalazi pod ovim uslovima i za ove pare da radi ovaj posao. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Kozadra, uvaženi zastupnik Mirza Čelik izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

pa nije da repliciram, ja sam predsjednik Komisije za administrativna, odnosno Komisije za izbor i imenovanja i administrativna pitanja u Skupštini Kantona Sarajevo . Moram da pojasnim zaista. Zakon o Pravobranilaštvu je naložio i uslove koje treba da ispunjava pravobranilac i s tim u vezi komisija koja je izabrana za odabir kandidata na poziciju pravobranioca je primijenila taj Zakon i objavila taj tekst 19.04. u listu Dnevni avaz i Oslobođenje 5.04. odnosno donijela je odluku da objavi i 25.04. kao što vidite u materijalima je i objavila. Nismo nikoga mi mogli mi tjerati niti smo koga pozivali da se javi na konkurs. Jedan je kandidat bio prijavljen i komisija je izvršila kompletnu proceduru i dostavila komisiji za izbor i imenovanje i administrativna pitanja prijedlog za pravobranioca u Skupštini Kantona Sarajevo Kemala Karića. S tim u vezi komisija je dala na glasanje i jednoglasno je podržala ovaj stav komisije da imenuje Kemala Karića diplomiranog pravnika za pravobranioca Pravobranilaštva Kantona Sarajevo i mi smo napravili takvu odluku i dostavili Skupštini na usvajenje. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. Zaključujem raspravu i molim da predemo na izjašnjavanje o Prijedlogu ove odluke. Znači sada imamo

A)PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU PRAVOBRANIOCA PRAVOBRANILAŠTVA KANTONA SARAJEVO

pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O RAZRJEŠENJU PRAVOBRANIOCA PRAVOBRANILAŠTVA KANTONA SARAJEVO

25 je bilo, protiv nije bio nitko i suzdržan nije bio nitko i konstatujem da je Skupština donijela ovu odluku o razrješenju.

**B) PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PRAVOBRANIOCA
PRAVOBRANILAŠTVA KANTONA SARAJEVO
MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOG ODLUKE
O IMENOVANJU PRAVOBRANIOCA PRAVOBRANILAŠTVA KANTONA
SARAJEVO**

otvaram glasanje, pristupite glasanju. Zatvaram glasanje.

24 je bilo za, suzdržan nitko i nitko nije bio protiv.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Molim gospodina Kemala Karića da pristupi davanju Svečane izjave. Molim vas ponavljate za mnom.

“IZJAVLJUJEM DA ĆU SE U VRŠENJU SLUŽBE PRAVOBRANIOCA PRIDRŽAVATI USTAVA I ZAKONA BOSNE I HERCEGOVINE, FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE I KANTONA SARAJEVO I DA ĆU SLUŽBU VRŠITI SAVJESNO”.

Čestitam.

Evo ja ću ime cijele Skupštine još jednom čestitati gospodinu Kariću. Ja čestitam još jednom u ime cijele Skupštine i svoje lično ime gđinu Kariću, da čestito u uspješno obavlja svoju dužnost a nama želim uspješan nastavak rada.

Dakle sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda.

**Konstatiram da je 14. tačka dnevnog reda povučena i prelazimo na sljedeću, a to je:
AD - 15.**

**PRIJEDLOG ODLUKE O PRIPAJANJU FAKULTETA, AKADEMIJA I
NAUČNOISTRAŽIVAČKIH INSTITUTA JAVNE USTANOVE UNIVERZITET U
SARAJEVU SA SVOJSTVOM PRAVNOG LICA, JAVNOJ USTANOVI
UNIVERZITETU U SARAJEVU U OKVIRU KOJEG NASTAVLJAJU SA RADOM
KAO ORGANIZACIONE JEDINICE BEZ SVOJSTVA PRAVNOG LICA**

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. To je naš uvaženi ministar Kazazović. Izvolite ministre.

Ministar Elvir Kazazović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Kazazović. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne. Ima li pitanja? Ima pitanje uvažena zastupnica Selma Filipović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

ja imam pitanje samo jedno za ministra. Da li je ova odluka usaglašena sa članom 13 odnosno 14 Zakona o visokom obrazovanju. Odnosno zar ne bi trebalo prvo donijeti elaborat o statusnim promjenama, sa rokovima za realizaciju, i da li će taj elaborat proisteći iz ove odluke? Htjela bih da mi ministar odgovori.

Ministar Elvir Kazazović:

znači, ova odluka predviđa donošenje elaborata. I upravo kao što je kolegica i rekla. Nakon donošenja ove odluke donosi se elaborat i onda se stupa na statusne promjene. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O PRIPAJANJU FAKULTETA, AKADEMIJA I NAUČNOISTRAŽIVAČKIH INSTITUTA JAVNE USTANOVE UNIVERZITET U SARAJEVU SA SVOJSTVOM PRAVNOG LICA, JAVNOJ USTANOVI UNIVERZITETU U SARAJEVU U OKVIRU KOJEG NASTAVLJAJU SA RADOM KAO ORGANIZACIONE JEDINICE BEZ SVOJSTVA PRAVNOG LICA.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

24 je glasalo za, protiv nije bio nitko i suzdržan nije bio nitko.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

A sada prelazimo na sljedeću tačku a to je:

AD – 16.

PRIJEDLOG ODLUKE O PROŠIRENJU DJELATNOSTI JAVNE USTANOVE SREDNJOŠKOLSKI CENTAR HADŽIĆI NA DJELATNOST OBRAZOVANJA ODRASLIH

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Upravo sam htjela reći pošto imamo te tri tačke koje su identične ja ih moram pročitati zbog stenograma. Pa ćemo glasati pojedinačno. Dakle imamo ovo sada.

Sljedeće je

AD – 17.

PRIJEDLOG ODLUKE O PROŠIRENJU DJELATNOSTI JAVNE USTANOVE SREDNJA GRAĐEVINSKO-GEODETSKA ŠKOLA SARAJEVO NA DJELATNOST OBRAZOVANJA ODRASLIH

Također imamo 18. tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 18.

PRIJEDLOG ODLUKE O PROŠIRENJU DJELATNOSTI JAVNE USTANOVE SREDNJE ŠKOLE METALSKIH ZANIMANJA NA DJELATNOST OBRAZOVANJA ODRASLIH

Dakle ja sada predlažem da glasamo za tačku broj 16. uvaženi zastupniče Vukasoviću ja sam već jednom rekla, ali evo. Trebali ste se ranije javiti. Niste bili prijavljeni ali nema veze. Hajde izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

zahvaljujem. Niste otvorili uopšte bili ni diskusiju ni pitanja. Niste pitali imali li pitanja, rasprave.

Predsjedateljica:

nisam slažem se s vama. Ja sam pitala da li se slažete da objedinimo sve ovo.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

podržavamo apsolutno što se tiče samog proširenja djelatnosti međutim, kod ove 16 tačke Srednjoškolski centar Hadžići ima jedna nejasnoća. U prilogu broj 1 ko ji nam je došao u prilogu ovog elaborata stoji rekreacija i škola stonog tenisa. Pa me interesuje objašnjenje

ministra kako se to uklapa u program obrazovanja odraslih. A naglašavam da ovaj Srednjoškolski centar Hadžići inače ima jako dobro tehnički opremljen za obrazovanje odraslih, ali nam nije jasna ova rekreacija i stoni tenis. Hvala.

Ministar Elvir Kazazović:

moram da kažem da nisam ni ja vidio da postoji ta, ali škole imaju pravo osim ovog dijela obrazovanja kojim se srđnje stručne škole bave imaju pravo za dio neformalnog obrazovanja. Znači zakonski oni imaju tu mogućnost. E sada zbog čega se Srednjoškolski centar Hadžići opredijelio ne bih znao odgovoriti na to pitanje. Vjerovatno postoji neki interes za to.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

zahvaljujem ministru na odgovoru. S obzirom da se ovo ni na koji način ne uklapa, s obzirom da imaju vježbe zagrijavanja, vježbe kondicije, vježbe istezanja, vježbe za donje ekstremitete itd. a mi pokušavamo zaposliti ljude i da im promijenimo stručno zanimanje kako bi se zaposlili na tržištu rada pa ja predlažem da se povuče ovo da se jednostavno ukine ova škola stonog tenisa i rekreacija a da zatim se stavi na glasanje iduću sjednicu ili do kraja ove sjednice.

Predsjedateljica:

evo uvaženi ministre hoćete li se očitovati po ovom pitanju. Mora bi zastupnik da kaže neki razlog zbog čega on to smatra. Iznio je samo svoje mišljenje da u školi srednjoškolskoj u Hadžićima nema potrebe za tim oni su koristili sve zakonske mogućnosti da registruju taj dio. Tako da ja sam rekao da nisam bio u toj komisiji koja ja to radila ali komisija je sprovela proceduru i oni su izrazili želju da mogu neformalno da edukuju u oblasti u ovom slučaju sporta tako da.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

nemam pitanje već malo da pomognem. Nisam upoznat s razlogom zašto su oni to uradili zašto je ovakav zahtjev došao. Ali kao što ministar reče po Zakonu imaju pravo to da traže i mi nemamo pravo da im to sporimo. Oni su u skladu sa zakonom predali zahtjev i naše je kao i kod ostalih centara da to omogućimo. A oni vjerovatno znaju razlog zašto su to uradili i sigurno nije na odmet i na štetu. U korist je i omladine i ljudi.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Da li ima neko za raspravu po ove tri tačke? Ako nema zaključujem raspravu i molim da se izjasnimo po prvoj tački.

PRIJEDLOG ODLUKE O PROŠIRENJU DJELATNOSTI JAVNE USTANOVE SREDNJOŠKOLSKI CENTAR HADŽIĆI NA DJELATNOST OBRAZOVANJA ODRASLIH.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje. 21 je bilo ZA, protiv nije bio nitko i suzdržano 4.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

A sada se izjašnjavamo o

PRIJEDLOGU ODLUKE O PROŠIRENJU DJELATNOSTI JAVNE USTANOVE SREDNJA GRAĐEVINSKO-GEODETSKA ŠKOLA SARAJEVO NA DJELATNOST OBRAZOVANJA ODRASLIH.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

ZA JE GLASALO 24, protiv nije bio nitko i suzdržan nitko.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada molim PRIJEDLOG ODLUKE O PROŠIRENJU DJELATNOSTI JAVNE USTANOVE SREDNJE ŠKOLE METALSKIH ZANIMANJA NA DJELATNOST OBRAZOVANJA ODRASLIH.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

25 je glasalo za, protiv nije bio nitko i suzdržan nitko.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA I OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na:

AD – 19.

PRIJEDLOG ODLUKE O USVAJANJU PROGRAMA UREĐENJA GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA I REALIZACIJE KAPITALNIH INVESTICIJA ZA 2018. GODINU

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. To će biti uvaženi direktor Mirza Hulusić, izvolite direktore.

Direktor Zavoda za izgradnju Mirza Hulusić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi direktore Hulusić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne. ima li pitanja? Evo vidim uvaženi zastupnik Forto. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

zahvaljujem. Kratko pitanje za direktora Hulusića. Od ovih pola sredstava koja se planiraju sam je rekao da ide pola na tužbe. Htio bih samo da ako nam može kratko prokomentarisati koja je priroda tih tužbi prije nego što krenemo u diskusiju. Hvala.

Direktor Hulusić:

pokušat ću to onako najblaže reći. Postoje jedna poslovanje zavoda u proteklom periodu. Od dana osnivanja do danas je na neke poslove, da li je to bio trend u onom prošlom sistemu, da se mislilo da će sistem živjeti zauvijek i da kada nešto isplatite ne morate odmah knjižiti. Mi se susrećemo sa tužbama zbog činjenice da nije zemlja rasknjižavana odnosno unošena u grunt, u knjigu položenih ugovora na način kako to predviđa pozitivna zakonska praksa i procedura. Tako da se u tom procesu, a dokumentacije o tome nema i tako da se u tom prostoru neko pronađe tuži Zavod za izgradnju i mi smo nažalost i na prvostepenim i drugostepenim sudovima znali gubiti parnice samo zato što nismo radili stvari na vrijeme. Ono što vam ja mogu reći sa pozicije direktora zavoda u ovom trenutku je da mi užurbano i intenzivno ćemo raditi i radimo trenutno u ovom trenutku na regulisanju imovinsko pravnog pitanja one imovine koja se vodi na Kantona Sarajevo. Na Skupštini Kantona Sarajevo. I pogledat ćete da je programom ovim koji se nalazi pred vama su predviđena i neke sredstva koja planiramo utrošiti upravo u tu namjenu. Mi imamo pozitivne rezultate od ranije, upošljavanja ljudi koji nam intenzivno rade samo te pozive i ona sestra koja utroši da tako kaže plate i doprinose se znaju i po stotu puta isplatiti u smislu uknjižbe imovine. To je ona pozitivna priča jer toga ima jako puno. Mi se susrećemo sa imovinom i paradoksalnim situacijama po pitanju imovinsko pravno pitanja da objekte koji su malte ne se već i prestaju koristiti neko nije knjižio na način kako to predviđa pozitivna zakonska praksa. Ponekad se i

Vlada zna dovesti na žalost u nezgodnu situaciju da mora nekim svojim naknadnim odlukama regulisati procese koji znaju štopati samo zbog toga. Ima tih primjera jak puno. Vrlo rado bih vam ih na neki način i predočio ukoliko za to ima potrebe kao i za sve ostalo ako eventualno imate pitanja a tiču se rada Zavoda za izgradnju. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi direktore. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Edin Forto, rasprava.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

zahvaljujem. Kada smo prošlo ljeto usvajali Zakon o prostornom uređenju, bili smo najaktivniji klub koji je pokušavao popraviti taj Zakon. Djelimično smo i uspjeli zahvaljujući razumijevanju ministra, ali djelimično i nismo. Jedna od stvari koju smo htjeli da postavimo kroz neki od amandmana da vratimo snagu Zavoda za izgradnju koju je on imao nekada, sada da se ne pozivam na neka stara vremena, ali Zavod za izgradnju grada, što je sada ustvari, pravni sljednik je Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo je izgubio ulogu koju je imao a to je u organizaciji prostora u cijelom kantonu, jer nemoguće je da opštine gledajući samo svoj interes, gledaju šta im se dešava samo jednu ulicu dalje gdje počinje druga opština. Kanton Sarajevo je specifičan, nisu to opštine poput Tuzlanskog kantona gdje imate Živinice i Gračanicu. Nemaju oni interes da svoju granicu regulišu na način na koji je to bitno u Sarajevu gdje imate, gdje ustvari ljudi koji odrastaju u ovom gradu ne znaju gdje počinje jedna opština a završava druga. Zbog toga je strašno bitno da se planski pristupa uređenju našeg prostora i zbog toga smo mi i kroz Zakon o prostornom uređenju htjeli vratiti ovlasti i snagu Zavodu za izgradnju kantona. Mi smo tada vršili konsultacije sa bivšom direktoricom i počeli smo konsultacije i sa sadašnjim direktorom ovog Zavoda gdje bi u nekim zajedničkim naporima nadam se i u narednom periodu vratili ono što Zavod za izgradnju stvarno treba da bude, a to je kontrola uređenja prostora u kojem svi živimo. Dakle, pokazano je više puta da kada opštine gledaju samo svoj interes da to ne znači da je to interes svih građana kantona. Posebno u gradnji koju vidimo svuda oko nas. Zbog toga sam i pitao za ovu strukturu ovih tužbi. Piše u materijalima kako gđin kolega Pindžo kaže, ali htio sam i da direktor to kaže. Mi smo imali imovinu koja je bila kantonalna koja nije bila zavedena u grunt. Znači to je naša imovina koju mi nismo zaveli da se vidi da je naša. Dakle potpuni apsurd. To je takva nebriga koja se može porediti sa nekim primjerima koje smo u prethodnom periodu navodili poput možda zgrade Silvije Strahimir Krančević OŠ, i mnogih drugih gdje je to naša imovina koje smo se mi odrekli nebrigom i nemarom. Zbog toga se radujemo i ovome što je direktor upravo naveo, a to je da ima u programu i stavku ažuriranja imovine i digitalizacija arhive. Dakle nešto što ćemo napore uz koje ćemo napokon prekinuti ovu praksu nemara prema sopstvenoj imovini. Dakle prije nego što podržimo ovaj program želim reći da je ovo institucija koju trebamo graditi u narednom periodu. Jačati je i dati joj autoritet koji je nekada imala. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

ma dvije stvari, dva razloga zbog čega sam se javio, prvo da se vratimo na temu, jer ovo o čemu je kolega Forto govorio je nemoguća misija i od toga nema ništa, Zakon o korištenju imovine planiranju i korištenju zemljišta na nivou FBiH vratio nadležnost općinama, prenio nadležnost općina uređenje građevinskog zemljišta. Kada je Grad Sarajevo u pitanju, logično je i moje je mišljenje je da bi to trebao raditi Zavod, ali kantonalni Zakon o prostornom uređenju ne može biti u suprotnosti sa federalnim. To je onaj čuveni Ešdaunov Zakon koji je

razvlastio Zavod za izgradnju i mi sada imamo to što imamo. Imamo program uređenja građevinskog zemljišta koji je dobro napravljen u smislu i ovoga o čemu je kolega Forto govorio kada je u pitanju imovina ali i realizaciji kapitalnih investicija onih koji radi i kanton i lokalne zajednice i drugi investitori sa kojima zavod zaključi ugovor da u njihovo ime obavi taj posao. Tako da nema smisla raspravljati o nečemu što je nemoguća misija i što nije tema. Program kao program je dobro urađen, i naravno da to zavod treba da radi u buduću. Ima potrebe i smisla kada su u pitanju imovinsko pravni odnosi, jer Zavod raspolaže sa ogromnom količinom nekretnina na području kantona i to treba sve u narednom periodu uknjižiti da se ne bi dešavalo što se dešavalo u ranijem periodu, a da sada ne ulazimo ni u tu temu jer otišao bih od programa uređenja. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Zaključujem raspravu.

MOLIM DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O USVAJANJU PROGRAMA UREĐENJA GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA I REALIZACIJE KAPITALNIH INVESTICIJA ZA 2018. GODINU.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

ZA JE GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV nije bio nitko SUZDRŽAN nitko.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

A sada bih se vratila na tačku 7. koja nam je ostala onako nedovršena zbog ovih amandmana koje smo imali, odnosio amandmana kojeg smo imali, pa ja vjerujem da ste to dobili u pisanoj formi. Samo služba možete li zvati zastupnike da uđu da glasaju.

DAKLE, DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O POREZU NA PROMET NEKRETNOSTI I POREZU NA NASLIJEĐE I POKLONE.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

ZA JE GLASALO 18 ZASTUPNIKA, 7 JE BILO PROTIV I 5 JE BILO SUZDRŽANO.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 20.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNI ODLUKE O PREUZIMANJU PRAVA OBAVEZA OSNIVAČA I USKLAĐIVANJU ORGANIZACIJE I POSLOVANJA JAVNE USTANOVE OPĆA BOLNICA "PRIM. DR ABDULAH NAKAŠ"

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe, jel? Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvažena zastupnica Neira Dizdarević pitanje.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

hvala predsjedavajuća, pa samo jedno kratko pitanje. Interesuje me u okviru ovih 15 kreveta koliko je planirano na pedijatrijskom odjelu u Općoj bolnici da li postoji već neka organizaciona struktura odnosno koja odjeljenja će biti unutar ovog odjela. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Evo uvažena ministrica će odmah dati odgovor. Izvolite uvažena ministrice Ademaj.

Ministrica Zilha Ademaj:

bit će odjeljenje intenzivne njege i odjeljenje standardne njege sekundarne zdravstvene zaštite, ali evo pošto nisam davala uvodno izlaganje to je zakonska obaveza usklađivanja jer Opća bolnica nikada nije imala pedijatrijski odjel a po Zakonu ga mora imati, i s druge strane radi rasterećenja Pedijatrijske klinike u Kliničkom centru koji sada zbrinjava svu pedijatrijsku populaciju. Eto.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena ministrice Ademaj. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNI ODLUKE O PREUZIMANJU PRAVA OBAVEZA OSNIVAČA I USKLAĐIVANJU ORGANIZACIJE I POSLOVANJA JAVNE USTANOVE OPĆA BOLNICA "PRIM. DR ABDULAH NAKAŠ".

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

ZA JE GLASALO 30 ZASTUPNIKA, PROTIV nije bio nitko, SUZDRŽAN nitko.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na 21. tačku dnevnog reda, a to je:

da li može biti malo mira i tišine, kolega zašto razgovarate toliko glasno da se ne može. Pa svi kompletno. Zna li uopće koja je tačka dnevnog reda kolega.

AD– 21.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA NACRT UGOVORA O KUPOPRODAJI POSLOVNOG PROSTORA ZA POTREBE AMBULANTE PORODIČNE MEDICINE JU DOM ZDRAVLJA KANTONA SARAJEVO – AMBULANTA ROSULJE, OPĆINA VOGOŠĆA, KOJI SE SASTOJI OD DVOETAŽNOG POSLOVNOG PROSTORA BR. 6 - POVRŠINE 141,22 M², POSLOVNOG PROSTORA BR. 7 - POVRŠINE 42,59 M² I DVOETAŽNOG POSLOVNOG PROSTORA BR. 8 - POVRŠINE 146,89 M², ŠTO UKUPNO IZNOSI 330,70 M², ČIJA UKUPNA KUPOPRODAJNA CIJENA IZNOSI 475.000,00 KM

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Uvažena ministrice. Ima li potrebe?

Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu i

MOLIM DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA NACRT UGOVORA O KUPOPRODAJI POSLOVNOG PROSTORA ZA POTREBE AMBULANTE PORODIČNE MEDICINE JU DOM ZDRAVLJA KANTONA SARAJEVO – AMBULANTA ROSULJE, OPĆINA VOGOŠĆA, KOJI SE SASTOJI OD DVOETAŽNOG POSLOVNOG PROSTORA BR. 6 - POVRŠINE 141,22 M², POSLOVNOG PROSTORA BR. 7 - POVRŠINE 42,59 M² I DVOETAŽNOG POSLOVNOG PROSTORA BR. 8 - POVRŠINE 146,89 M², ŠTO UKUPNO IZNOSI 330,70 M², ČIJA UKUPNA KUPOPRODAJNA CIJENA IZNOSI 475.000,00 KM.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

29 je glasalo ZA, protiv nije bio nitko i 1 je bio suzdržan.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je
AD – 22.

PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU JAVNE USTANOVE “COLLEGIUM ARTISTICUM”, SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Uvaženi ministre Kurić izvolite.

Ministar Mirvad Kurić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

uvaženi ministre Kurić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? ne. Ima li pitanja? Nema. Hvala lijepo. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O OSNIVANJU JAVNE USTANOVE “COLLEGIUM ARTISTICUM”, SARAJEVO.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

29 je glasalo ZA, 1 protiv i nitko nije suzdržan.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je AD – 23.

PRIJEDLOG ODLUKE O USKLADIVANJU STATUSA KANTONALNOG JAVNOG PREDUZEĆA “VETERINARSKA STANICA” D.O.O. SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe, hvala vam. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Je li za pitanja uvaženi zastupniče? Predstavnik radnih tijela, izvolite uvaženi zastupniče Rasim Smajiću, izvolite.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

zahvaljujem predsjedavajuća. Govorim u ime zamjenika predsjedavajućeg Zakonodavno pravne komisije gđina Kemala Ademovića, s obzirom da sam mu ja zamjenik. Gđin Kemal Ademović je na godišnjem odmoru ja sam vodio ovu Zakonodavno- pravnu komisije. Zakonodavno pravna komisija je zauzela stav da ovaj prijedlog odluke nije usklađen sa pravnim sistemom kantona. Naime, u statutu predložili smo Vladi da se formira točka f) u njihovom statutu da prodaja nekretnina preduzeća može ići samo uz suglasnost osnivača Skupštine preduzeća. Naime predlagač je uzeo ono što mu odgovara iz Zakona i ono što mu paše, a izbacio je prodaju nekretnina preduzeća, stavi je da to može ići uz saglasnost Skupštine preduzeća šta to znači, dva čovjeka iako skupštinu čine 3, dovoljno je da dva čovjeka u toj skupštini donesu odluku prodaju imovinu kantona onako kako njima odgovara. Mi smo a komisija zauzeći stav dali sugestije Vladi da se ovo unese u statut KJP Veterinarska stanica. Međutim ništa nije urađeno. Zakonodavno pravna komisija je stala bila da ukoliko se ne izmijeni u statutu ovog JP i ako se ne ubavi ova nova točka f) da je zakonodavno pravna komisija da je ova odluka u skladu sa ustavom a nije u skladu sa pravnim sistemom Kantona Sarajevo. Tako da, smo ranije donijeli zaključak, na ranijim skupština, a ono što nije u skladu sa ustavom i pravnim sistemom kantona, da se skupština izjasni o toj tački dnevnog reda da li može uopšte da ide na dnevni red. Te stoga predlažem da se Skupština izjasni da li ova točka može da ide na dnevni red ili predlažem predlagaju da povuče ovu tačku dnevnog reda i da je do iduće sjednice izvrši ove dopune, statuta onako kako im je to naložila ZPK. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Smajiću. Da li se izjasnit ministar. Izvolite ministre Šabiću.

Ministar Muharem Šabić:

hvala predsjedavajuća.

Ministar Muharem Šabić:

hvala predsjedavajuća. Još jednom vas sve selamim i pozdravljam. Nape pravno tumačenje mi smo razmotrili ovaj zahtjev i ja ću sada pokušati. Pravni su mi prenijeli i još su jednom sve provjerili i nema govora da može Skupština KJP donijeti odluku da proda imovinu preduzeća bez saglasnosti Skupštine. Naime za nekretnine koje su date preduzeću na korištenje isti mora tražiti odluku Skupštine Kantona Sarajevo kao osnivača preduzeća. Kako stoji u članu 39 stav 2 ustava Kantona Sarajevo i člana 68 Zakona o imovini Kantona Sarajevo da Skupština preduzeća svojom odlukom može stvoriti imovinu na koju je kao vlasnik ne može raspolagati imovinom na koju je kao vlasnik upisa na vlasnika. U članovima 6 i 8 Zakona o javnim preduzeća propisano je da je Odluka o privrednim društvima, Skupština i NO preduzeća odlučuju i odlukama utvrđenim zakonom o javnim preduzećima. Kako u nadležnosti Skupštine i NO nisu utvrđene kod obrade društava sa ograničenom odgovornošću privremenog člana 303 stav (1) Zakon o privrednim društvima propisano je da se odredbe ovog Zakona o dioničkom društvu preimenuju na društvo sa ograničenom odgovornošću ako ovim zakonom nije drugačije određeno. Shodno tome, nadležnosti Skupštine i NO preuzeti su članovi 234 i 251 Zakona o privrednim društvima. U članu 234 Zakona u tački j) propisano je da Skupština preduzeća odlučuje o kupovini i prodaji, zamjeni i uzimanju ili davanju lisinga i drugim transakcijama imovinom direktno ili posredstvom supsidijarnih društava u toku poslovne godine u obimu većem od 33% knjigovodstvene vrijednosti dioničkog društva po bilansu stanja na kraju prethodne godine na prijedlog uprave i NO: ova odluka je identična odredbama odredbi člana 246 točka 10. Zakona o privrednim društvima Službene novine FBiH 23/99 koja se mijenja samo u dijelu koji se odnosi na procenat jer se tu kaže da se radi o obimu većem od trećine knjigovodstvene vrijednosti imovine društva. Iz svega naprijed navedenog mislimo da će biti jasno da preduzeće ne može raspolagati imovinom koja joj je dana na korištenje i upravljanje jer je poznat vlasnik imovine i to je osnivač Kanton Sarajevo. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Šabiću. Uvaženi zastupnik, je li u sklopu ovog ili pitanje? Za šta ste se javili gđine Mirsade? Pa nisam još otvorila raspravu pa zato sam pitala. Uvaženi zastupnik Smajić.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

ja bih samo kratko replicirao ministru Šabiću. Ne možete uzimati ono što vam odgovara iz privrednih društava i one članove koji vam odgovaraju u privrednim društvima a oni članovi koji vam ne odgovaraju izdvajati ih i izbacivati ih iz statuta javnog preduzeća. Pod privrednim društvima smatraju se i privatna privredna društva koja mogu raspolagati svojom imovinom onako kako hoće, dok javna preduzeća i javne ustanove ne mogu raspolagati svojom imovinom bez odluke preduzeća. To je bio stav Zakonodavno-pravne komisije i svi smo bili jednoglasni da ovo nije u skladu sa pravnim sistemom Kantona Sarajevo. Toliko.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Smajiću. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

zahvaljujem predsjedavajuća. Samo da korigujem, vjerovatno je lapsus kolege Smajića, zamjenika predsjedavajućeg ZPK stav ZPK je decidan i napisan da ima ustavni osnov za donošenje ove odluke ali da nije u skladu sa ustavom i zakonom. Da nije u skladu sa pravnim sistemom. Znači ni sa ustavom ni sa zakonima. Ima pravni osnov, ustavni osnov ima jer Skupština je nadležna da donosi ovu odluku ali nije usklađeno ni sa zakonom. I to podrazumijeva primjenu članu ne sjećam se sada tačno koji je broj Poslovnika o radu kantona da se Skupština izjasni o stavu ZPK. Ja ću samo iskoristiti priliku da dodatno malo obrazložim pošto je ovo kada je ministar ovo iščitao izgleda to sve onako kako to on čita, ali da nije tako ovo je jedna, moram ne mogu izbjeći to da ne kažem da je ovo još jedna u nizu, danas druga a treća je povučena argumentacija zašto ja javno kažem da je ovo ministar interesnih grupa. Evo vam klasičnog primjera. Ministar nabraja zakone, Zakon o javnim preduzećima, Zakon o privrednim društvima, i sve je tačno što je on naveo. I Zakon o javnim preduzećima koji kaže primjenjuje se Zakon o privrednim društvima, ono što nije regulisano, tačno u članu 303 Zakona koji kaže da se primjenjuju odredbe iz odjeljka za dionička društva ako nije propisano za društva sa ograničenom odgovornošću. Sve je to tačno. Međutim, ministar zaboravlja ili neće namjerno, naravno, da kaže sljedeće: ovo je treći put da u ovoj Skupštini se na silu pokušava progurati ovakva odluka. Dva puta je prethodni premijer povukao tu odluku, za sva javna preduzeća iz resora privrede, i za PD Butmir i Sarajevo-šuma, ZOI i Veterinarsku stanicu. Danas se na mala vrata, da se napravi presedan pokušava progurati Veterinarska stanica zbog ove sljedeće tačke osnivanje podružnice u Prači, da se ne dosjeti da bi se provukla jedna odredba koja apsolutno nije u skladu sa ustavom, Zakonom o imovini Kantona Sarajevo i tu je osnovni problem. Član 39 Ustava kaže imovinom kantona upravlja Skupština Kantona Sarajevo i kaže u drugom stavu da Skupština kantona može prenijeti ovlasti Vladi Kantona Sarajevo da raspolaže dijelom te imovine. Član 8 Zakona o imovini kantona ima iste odredbe, potpuno iste odredbe, kaže imovinom kantona upravlja Skupština kantona, i dato je ovlaštenje da Skupština posebnim propisom može prenijeti odlučivanje na Vladu. Znači poseban propis za određenu vrstu imovine. E to ovdje nije slučaj. Šta mi imamo u prijedlogu ove odluke? Sada ću na ovu temu o kojoj je ministar govorio. Član 234 Zakona o privrednim društvima da ja ne čitam, sve je ovo tačno što je ministar rekao, ima 20 stavki koje su nadležnosti Skupštine preduzeća. Skupštinu preduzeća, ovo je propis koji se primjenjuje i na privatna dionička društva ali i na državna javna. E da vidimo zašto je onda i po kojem propisu Ministarstvo privrede od ovih 20 tački izdvojilo pet i traži suglasnost Skupštine a nije i ovu šestu da bi uskladilo odredbe ove odluke sa zakonom o imovini i ustavom kantona. Šta je osnov da u članu 22 gdje se pobrojava, gdje su nabrojane nadležnosti Skupštine preduzeća izdvojeno u drugoj tački pa kaže: "Skupština preduzeća predlaže Skupštini Kantona Sarajevo – osnivaču, donošenje sljedećih odluka.." i možete evo sada prva stvar:

a) povećanje i smanjenje osnovnog kapitala preduzeća ova stavka kao i sljedećih četiri da ih ne čitam su decidno napisane u ovom članu 234.

zašto onda ministar predlaže da ovdje treba suglasnost osnivača a za nekretnine, prodaju nekretnina ne treba. Zato što je osnivački kapital 10.000 i Skupština kantona će odlučivati o 10.000 al neće odlučivati o milionskim iznosima i prodaji imovine, jer ovako kako je formulisano, bit će sve po Zakonu, Skupština preduzeća može da pročitam kako to glasi: "Skupština preduzeća je nadležna da odlučuje o" i neću sada..

Predsjedateljica:

isteklo vam je vrijeme pet minuta kao članu komisije. Može, može.

Poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Smajić.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

zahvaljujem predsjedateljice. Mi smo ušli već u raspravu o tački dnevnog reda. Ja koliko se sjećam da sam rekao.

Predsjedateljica:

nismo ušli u raspravu. Kolega Pindžo je član komisije i ima pravo. Nismo ušli u raspravu. I ne dozvoljavam da idemo preko reda. Dakle, član komisije i predstavnik komisije ima pravo 5 minuta po Poslovniku da govori, zato sam vas prekinula.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

samo malo predsjedateljice ja sam mislio da kolega Pindžo je otvorio raspravu. Nisam razumio da kolega Pindžo priča kao član komisije. Onda je u redu ako je pričao kao član komisije u redu je. Nego sam mislio da ne ulazimo u raspravu dok se Skupština ne izjasni o stavu Zakonodavno pravne komisije. Toliko.

Predsjedateljica:

ako treba Skupština će se izjasniti o stavu Zakonodavno pravne komisije. Mora, znam da mora. Nego sve idemo po redu. Nemojte preko reda. Evo uvaženi ministar ima riječ, izvolite.

Ministar Muharem Šabić:

hvala predsjedavajuća. Evo mi smo se kratko konsultirali sa premijerom i sa Vladom, predlažem pauzu, Vlada će predložiti amandman, ovdje su samo male problem nerazumijevanja, pet puta sam razgovarao sa pravnicima koji su pregledali ovu materiju Ministarstvo nema problem da predloži traženi amandman. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Pindžo tražio riječ. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

ja sam se kao član komisije javio da kolegama zastupnicima pojasnim jer se moramo izjasniti kao o prethodnom postupku. Zakonodavno pravna komisija je predložila i formulaciju da se pored ovih pet stvari koje su potrebne saglasnost osnivača da se doda i šesta, i da se iz toga izade i da onda ima pozitivno mišljenje zakonodavno pravne komisije da se usvoji ova odluka. Pošto Vlada nije reagovala onda sam imao potrebu da kolegama objasnim o čemu će se izjasniti, jer kada kažete mišljenje ZPK je negativno ne znaju ljudi o čemu se radi. Zato sam htio iščitati ovo jer namjera je ovdje sakrivena. Ovdje se mora tačno jasno imenom pravim imenom stvari nazvati. Prema tome ako će Vlada neka nam dostavi pismeno i nema nikakvih problema, ako će uvažiti mišljenje ZPK onda nećemo ni izjašnjavati. I to, samo da dodam, komisija ZP je rekla ako Vlada uvaži mišljenje ZP komisije i predloži ovu jednu dodatnu tačku gdje kaže prodaja nekretnina uz saglasnost osnivača Skupštine kantona da ima pozitivno mišljenje odluka i da može ići na usvajanje. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Bili ste potpuno jasni. Uvaženi zastupnik Mirza Čelik izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

zahvaljujem predsjedateljice. Pa evo na tragu ovoga što je kolega Pindžo kazao ukoliko se ne ispoštuje stav ZPK i za ovu i narednu tačku mi ćemo glasati kako ćemo se izjasniti. Poštovat ćemo stav ZPK kao i svake druge komisije, mislim da trebaju svi zastupnici da podrže rad ZPK. A predlažem da mi nastavimo dalje sa radom a da Vlada obavi telefonsku sjednicu gdje će uvrstiti ove zahtjeve ZPK i da e poslije toga vratimo na ove dvije tačke. Hvala.

Predsjedateljica:

da li se Skupština slaže? Hvala lijepo. Onda nastavljamo dalje.

Sljedeća tačka to je 25 tačka dnevnog reda. Hajmo samo malo biti strpljivi molim vas kolege. Dakle, 25 tačka dnevnog reda a to je:

AD – 25.

PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU JAVNE USTANOVE „CENTAR ZA NAPREDNE TEHNOLOGIJE U SARAJEVU“

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Uvaženi ministre Kazazoviću imate riječ govornica je vaša.

Ministar Elvir Kazazović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Kazazoviću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Uvažena zastupnica Sabina Ćudić izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

hvala predsjedavajuća i još jednom pozdrav svima. Ministre pažljivo smo razmatrali ovaj materijal i kako ovdje stoji da je intencije i krajnji cilj da Centar sa budžetskog finansiranja pređe na finansiranje iz vlastitih prihoda u periodu od 4 do 6 godina, a samo do septembra ove godine planira se zaposliti 20 osoba a nakon toga ukupno 80. na jednom mjestu piše 79 a na drugom 80. i vidim da samo za opremu Centra potrebno je 800.000 KM za plate inicijalno samo do kraja ove godine 250.000 KM pa ako pomnožimo sa 3 do 6 godina sve je jasno samo koju garanciju imamo i koje ćemo mjere poduzeti? Hoćemo i ukidati centar jednom kada je osnovan u slučaju da se ne ostvari mogućnost ovih samostalnih prihoda od 3 do 6 godina? Jedno pitanje. I moje drugo pitanje smatra te li da je pametno da se istraživački prostor ovog centra koji se planira baviti testiranjem jakih eksplozivnih materija zatim razvojem kompozitivnih goriva i istraživanjem, testiranjem osvijetljavajućih i dimnih pirotehničkih materijala nađe u suterenu UNSA u centru grada Sarajeva na Vilsonovom šetalištu u prostoriji koja se nalazi direktno ispod amfiteatra koji studenti pohađaju nastavu. Shvatit ćete da smo zabrinuti za sigurnost i za namjere centra, i kako ste sami rekli eksperimentalni rad je u samom fokusu ovog centra pa ako mi možete odgovoriti na ova dva pitanja.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

hvala predsjedavajuća- pa evo ja sam htjela ministra pitati zašto JU zašto ne institut pri UNSA? Međutim ministar je pokušao vjerovatno preduprijediti taj očekivani pitanje svojim odgovorom. Kao institut se isključivo bavi naučno istraživačkim radom, nema on toliko veze sa privredom sa praksom sa ovim komercijalnim dijelom. Pa ja onda pitam koja je razlika između instituta i ovog centra za napredne tehnologije kada u klasifikaciji djelatnosti imamo npr. izdavanje knjiga, periodičnih publikacija i ostale izdavačke djelatnosti, izdavanje softvera, dalje, istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnih, tehničkim i tehnološkim naukama. Sve ovo može da radi jedan institut. Hvala.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Kratko pitanje. Na koji način se namjeravaju proizvoditi softverska rješenja i izdavati ako nije planirano zapošljavanje ni jednog IT stručnjaka? Zahvaljujem.

Ministar Elvir Kazazović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Prvo pitanje je bilo upućeno direktno na elaborat. Ja moram da kažem da je elaborat urađen po nalogu Vlade, da je radila ekspertna grupa. Ja kao resorni ministar nisam taj koji bi mogao tačno procijeniti šta će se dešavati u budućnosti sa procjenom eksperata koji su uglavnom upoznati sa ovom materijom i znaju puno bolje procijeniti šta je to što je njima potrebno u budućnosti da bi dobili taj centar koji će moći zadovoljiti potrebe novih tehnologija. Samo sjedište instituta se nalazi, to je samo sjedište instituta se nalazi na Mašinskom fakultetu. A ove radnje koje ste vi spomenuli da bi bile opasne za građane i stanovnike vjerovatno će se sprovoditi na nekim poligonima. Danas se to radi na taj način ne u zgradi gdje se nalazi sjedište instituta i neki kapaciteti tog istraživačkog centra vjerovatno na nekim adekvatnim poligonima. Pitanje kolegice zašto, to je vjerovatno rješenje kojim su oni uspjeli da jako brzo nađu i usaglasa sa Mašinskim fakultetom obzirom da je to dio koji prije koristio za te nove tehnologije i jako brzo su postigli suglasnost sa UNSA i Mašinskim fakultetom u Sarajevu. Samo njihovo opredjeljenje prije svega realnog sektora da to bude institut. Na institutu su uglavnom naučno istraživačka zvanja i neophodne su titule i ljudi se uglavnom bave naučno istraživačkim radom. Ovdje su oni akcenat stavili na eksperte koji su već jako dugo u proizvodnji i koji jako dobro poznaju nove tehnologije i to su neki ljudi koji su povratnici, naši građani porijeklom iz BIH koji bi se vratili u BIH, i da daju doprinos i da koristimo njihovo znanje u cilju unapređenja tehnologija u postojećim industrijama i firmama ne samo u Kantonu Sarajevo nego i na području cijele BIH. Oni također su izrazili sumnju da registrovani kao Institut bili bi po Zakonu o naučno istraživačkom radu i oni bi pripadali UNSA koji morate priznati preglomazan univerzitet i sam izvještaj prema vama bi išao kroz kompletan izvještaj UNSA: u ovom slučaju i Vlada i Skupština bi imali direktan izvještaj i mogli da razmatraju detaljno čime se bavi i šta radi ovaj centar. I ovo što je rekao kolega zastupnik Mario. Tačno je da nisu predvidjeli ali aktom o unutrašnjoj organizaciji tek bi trebali da predvide koja su to zanimanja i sigurno će tu biti zastupljene od ovih razgovora što sam imao priliku da slušam bit će zastupljeni ljudi iz IT sektora u radu ovog centra. Znači ovo je prilika da mi u mandatu ove Vlade već odavno nam se sugerise da damo podršku, govorili smo o parkovima, o raznim rješenjima. Mi smo dobili sada o realnog sektora jedno konkretno rješenje i prijedlog i na vama, tj Vlada je podržala na vama je, zastupnicima Skupštine kantona da im date priliku da oni ostvare ovo. Hvala vam.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi ministre Kazazoviću. Uvaženi zastupnik Vukasović vi ste za repliku.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

pa ja bih samo da ispravim ministra da kažem da u elaboratu imaju tačno pobrojana zanimanja stručne spreme, zahtjev za radnom snagom itd. Tako da nije tačno da će e kasnije to utvrditi. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Otvaram raspravu. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

hvala uvažena predsjedavajuća. Pa evo ovako, krenut ću od samog zahtjeva Vlade od 31.05 prema Ministarstvu za obrazovanje nauku i mlade kada je Vlada donijela zaključak da zaduži isto Ministarstvo da u skladu sa zakonskim propisima provede potrebne aktivnosti i dostavi

elaborat o društveno ekonomskoj opravdanosti. Znači 31.05 Vlada zadužuje Ministarstvo da napravi elaborat. Sedam dana poslije Vlada donosi zaključak da usvaja elaborat o društveno ekonomskoj opravdanosti osnivanja JU. Znači sedam dana poslije se usvoji elaborat. Za sedam dana stručnjaci su napravili elaborat. Tog sedmog dana kada ga je Vlada usvojila je donosio rješenje kojim je dopunjena ova komisija šestim članom i taj šesti član se potpiše na elaboratu da ga je radio onog istog dana kada ga je Vlada usvojila. Dalje, komunicirala sam sa uposlenicima sa Elektrotehničkog fakulteta i dobila sam informaciju da Vijeće Elektrotehničkog fakulteta kao organ upravljanja fakultetom nikada nije razmatralo ovaj dokument niti dobilo informaciju o tome a valjda smo trebali imati neku informaciju i od Elektrotehničkog fakulteta, i od Mašinskog fakulteta i trag te silne komunikacije sa strukom, sa privredom koja je zahtijevala upravo inicirala osnivanje ove JU. Međutim, ništa od toga nema, imamo samo ekspresno urađen elaborat. Ako već uđem u suštinu oko samog elaborata imala sam potrebu da napomenem ovaj aspekt žurbe na koji ću se malo kasnije vratiti. Napomenut ću kod elaborata sljedeće:

na stranici 1 elaborata se u klasifikaciji djelatnosti navode djelatnosti koje su u nadležnosti Elektrotehničkog fakulteta u Sarajevu. Telekomunikacije, računarstvo razvoj softvera, automatika. Znači mi smo predvidjeli po narodnoj pravimo račun bez krčmara. Znali uopšte ni smo komunicirali nemamo nikakvog traga da je Elektrotehnički fakultet to zaista i tražio. Dalje, na stranici 21 elaborata se navodi da odjeljenje za nadzor nad prostorom i vremenom koje se bavi djelatnostima kojima su isključivo na UNSA se bavi jedna istraživačka grupa, da traže određena materijalna sredstva kako bi se opremili onim što im je potrebno. Ta ista istraživačka grupa koja već radi na fakultetu jer postoji laboratorija za robotiku i automatske sisteme na Elektrotehničkom fakultetu, je u suradnji sa projektima Europske komisije i NATO pribavila i više nego što se elaboratom traži za ovu javnu ustanovu. Imaju oktorotor, to je letjelica s 8 motora. Tri kvadrotora, bespilotnu letjelicu u obliku aviona termalnu kameru, dva lidra, tri laserska daljinometra, tri sofisticirane kamere za daljinska snimanja i dalje da ne nabrajam sve ono što su tražili pravo u ovom elaboratu. Da se novci koji i trebali ići na finansiranje naučno istraživačkog rada eventualno sutra mogli usmjeriti i da se rahat kaže da se naučno istraživački rad finansira vjerovatno se zato i osniva JU da bi se sutra imao neki alibi i mimo Zakona o naučno istraživačkoj djelatnosti da se možda upravo nauštrb ovog Zakona izvlače sredstva kroz ovu javnu ustanovu. Dalje imamo situaciju kod samog prostora gdje će se to raditi o čemu je i kolegica govorila. Mi bi trebali uložiti određena finansijska sredstva da adaptiramo dio prostora Mašinskog fakulteta i taj prostor bi Vlada sutra trebala plaćati Mašinskom fakultetu zakup a istovremeno će ga studenti Mašinskog fakulteta koristiti odnosno laboratorije koje predviđa ovaj Centar koristiti će studenti Mašinskog fakulteta. Pa sada ne razumijem zašto ćemo plaćati i zakup i istovremeno omogućiti praktično nastavnu bazu Mašinskom fakultetu ukoliko se posmatra sa tog aspekta. I možda najzanimljivije u cijeloj ovoj priči a ponovo ću se vratiti na onu žurbu za sedam dana elaborat, šesti član, leteći se priključi, istog trenutka kada Vlada usvoji elaborat i potpiše ga kao da ga je radio. Čemu sva ta žurba? Upravo zato da bi se realizovalo ono što je jučer na rebalansu usvojeno a to je da se podhitno osnuje nova javna ustanova, da se podhitno usvoji novih 20 ljudi. I sve naravno o trošku budžeta Kantona Sarajevo a pod krinkom podsticaja razvoja naprednih tehnologija. A evo ja sam jučer pitala uvaženog premijera upravo kada su napredne tehnologije i smjerovi koji se tiču naprednih tehnologija na fakultetu U NSA kada je u pitanju finansiranje iz budžeta redovnih studenata i naravno nisam dobila odgovor, a takvi npr. smjerovi se ne podstiču. I šta je poenta svega ovoga? Izgleda da je poenta izvući novac jer u vojnoj industriji FBiH je akumuliran značajan iznos sredstava i kako najlakše doći do tih sredstava nego osnovati ovakvu ustanovu pa ta sredstva na neki način povući, uzeti dio kolača a istovremeno se zakleti da se razvijaju napredne tehnologije u onom istom trenutku kada imamo dva fakulteta koji su tražili određene smjerove da školuju kadar i nije im dozvoljeno, koje svake

godine vrlo vjerovatno traže određena sredstva za razvijanje svojih programa, za apliciranje na programe, za razvoj svojih laboratorija i na kraju će se to sve završiti u jednom Centru za napredne tehnologije. I mogu slobodno reći nauštrb nauke a u korist onih koji žurbom pokušavaju doći do određenih sredstava praveći sebi sopstvenu igračku JU Centar za napredne tehnologije. Hvala.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

hvala još jednom predsjedavajuća. Mislim da ne postoji ali evo da ne citiramo na taj način, nema sumnje da je Naša stranka predala desetine amandmana, koji se tiču oblasti obrazovanja i podrške naučno istraživačkom radu. I kada smo vidjeli u samom nazivu ovu tačku dnevnog reda osnivanje Centra za napredne tehnologije mislili smo da je to nešto što ćemo objeručke prihvatiti. Ali imamo zadržke i htjela bih da prodiskutujemo te zadržke neke od kojih je kolegica već iznijela svom izlaganju. Ono prvo pitanje koje sam postavila nismo i dalje dobili adekvatan odgovor. Ali i pitanje koje je naknadno uslijedilo od strane kolegice koja je pitala zašto ovo nije organizaciona jedinica Mašinskog fakulteta UNSA? Ne postoji ništa u djelatnostima ovog centra što ne bi trebalo pripadati tom fakultetu odnosno UNSA. Ako promatrate i prostor gdje se planira iznajmiti prostor za centar i ako pogledate finansiranje centra, dakle to se trebalo vršiti na onaj način koji već postoje izuzetno uspješni instituti o čijem statusu smo između ostalog i danas glasali za pripajanje fiskalnoj kasi. Interesantno je da je ministar kao odgovor na to pitanje rekao da je preglomazan sistem UNSA i da ne mogu na taj način kontrolisati potencijalno kada bi to bio institut. Mi smo danas glasali da učinimo taj sistem pod direktnom kontrolom ove Skupštine, ove Vlade i Kantona Sarajevo. Dakle mi radimo na tome i usvojili smo izmjene koje ove centre čine organizacionim jedinicama koje pripadaju tom UNSA i nadzor koji vršimo kao Skupština Kantona Sarajevo. Dakle jednostavno ne dobijamo adekvatne odgovore. Razumijem ministre da vi kažete nisam ja pisao elaborat pa ne mogu odgovoriti na sva pitanja iz elaborata. Naručili ste elaborat a ako ne znate sve odgovore na sva pitanja morao je neko ovdje biti, autor elaborata da nam kaže koji je to tačno razlog zašto osnivamo javnu kantonalnu ustanovu u kojoj zapošljavamo 80 ljudi, i kako kažu neće laboratorija biti smješten na Mašinskom fakultetu. 800.000 KM je predviđeno za prostorije sjedišta Centra. 800.000 KM sasvim sigurno nije u kancelarijskom materijalu u stolovima i stolicama već je kao dio predviđen laboratorijski prostor. Hoću da kažem imamo zadržke i voljeli bi dobiti dodatne odgovore od Vlade zašto smo u poziciji da glasamo o centru koji ima dobru, toplu ljudsku namjeru da postane samoodrživ za šest godina a nemamo niti rečenice opisa garancije o samoodrživosti i šta ćemo sa 80 novozaposlenih ljudi koje finansiramo koji nam ne nude nikakvu garanciju da će biti samoodrživi. Tako da željeli bi smo čuti dodatno obrazloženje, ne želimo biti kamen spoticanja osnivanju naučno istraživačkih centara ali bi smo i te kako voljeli da to bude kao što je i do sada to bilo, kao što je u onom sistemu bilo organizaciona jedinica relevantnih fakulteta UNSA. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić. Zaključujem raspravu i evo uvaženi ministre izvolite.

Ministar Elvir Kazazović:

Mogu samo još par objašnjenja da dam vezano za diskusiju uvaženih kolegica. Bilo bi logično da mi ovakav centar imamo na nivou BIH i svi ćete se složiti da je to nemoguće da se napravi u trenutnim okolnostima. Evo prošlo je 20 godina ništa ni slično nije urađeno. Na nivou FBiH opet postaje to nemoguća misija. Ponuđeno je Kanton Sarajevo da stane iza te priče. Vlada Kantona Sarajevo je stala iza te priče i ponudila je elaborat. Ovo nije projekat koji je nastao kao što je rekla kolegice preko noći. Ova ideja već duže vremena postoji, već duže se razgovara i oni ne vjeruju da ova Skupština ima mogućnost efektivnog rada u budućnosti. I vi

u razgovoru s vama sam se uvjerio da u stvari kada je ova izborna godina da su to totalno nepredvidive situacije i održavanja Skupština do izbora i bilo čega. I poslije izbora, ova godina dođe kao nešto što ne postoji nikakva nada da će se to desiti ako se sada ne desi. I možda izgleda, ja razumijem bojazan i strah da iza toga stoji nešto što nema veze sa inicijativom realnog sektora. Ova ideja postoji već duže vrijeme. Ovo nije trebao razmatrati Mašinski fakultet na način da razmatra naučno nastavno vijeće. Ova JU je naša ustanova, kome će ona dati pare i kako će se oni u budućnosti dogovarati, jedan dio predviđen je da bude u Pretisu ovog istraživačkog centra, znači u našoj namjenskoj industriji. Znači ako plati Mašinskom fakultetu to su opet u trezoru novac koji ne naš ne vidim da to neko iznosi taj novac i na koji način će to biti zloupotrijebljeno. Onda sama činjenica da kažete da mi na ovaj način želimo da zapošljavamo, da je to kao motiv totalno pogrešno. Mi smo u resoru obrazovanja to pokazali dosadašnjom praksom. Mi bi sada mogli zaposliti bez problema 200 ljudi. Uopšte ova Skupština i ne zna za to faktički. Da uđu ljudi gdje imamo pritisak da napravimo standarde i normative koji su puno komotniji nego ovi koje sada imamo. Međutim mi se ne opredjeljujemo iz razloga što još uvijek treba dosta vremena da bi adekvatno kontinuirano zapošljavali ljude. Znači ne mogu da prihvatim taj argument da je motiv realnog sektora da uposli neke ljude. Ali ono ključno što mislim niste razumjeli da institut se bavi naukom. Znači istražuje neke nove stvari. Mi ovdje želimo, tj realni sektor želi da primjenjuje aplikativne stvari koje već postoje. Znači želi da povuče naše eksperte ako treba da se vrati doktor nauka iz Silikonske doline, ili naša ekspert iz Njemačke za ove dronove, ili to su ljudi koje naš UNSA ne bi nikada prepoznao jer on bi prepoznao po sasvim drugim kriterijima te ljude. Znači kod nas ljudi koji odu u penziju su totalno neprepoznatljivi, i njihov angažman je faktički nemoguć bez obzira na znanje i njihova dostignuća. I sada jedna realna priča da se okupi taj tim ljudi da konkretan doprinos našim firmama da te firme žele da izdvoje sredstva da ponude kapacitete, da kupe resurse i da stave na raspolaganju ja ne vidim kao lošu namjeru i mislim da im treba dati šansu bez obzira što uvijek pokazujemo bojazan da će se to na neki način zloupotrijebiti u budućnosti. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo ministre Kazazović. Replika uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Ministar je rekao parafraziram nemamo ovaj centar na državnom nivou i neko je od Vlade tražio da se to formira u Kantonu Sarajevo. To meni na ovakav elaborat mogu slobodno reći neozbiljno predložen za sedam dana bez da ste nam dostavili šta to naš UNSA ne može da radi u ovom kontekstu. Pročitala sam vam činjenicu da postoji na Elektrotehničkom fakultetu laboratorija koja je radila pa sve da sada ne ponavljam i koja je kroz određene projekte razvila i određene proizvode. Vi praktično ovim kažete da ne vjerujete UNSA: drugo što govorite što se izvlači iz vašeg odgovora, jeste da te laboratorije, stručne laboratorije na našem Mašinskog i Elektrotehničkom fakultetu nemaju dodira sa realnosti. Pa šta onda naši studenti uče u tim laboratorijima, šta testiraju? Imaju li oni ikakve veze sa praksom sa realnim sektorom, sa onim što realni sektor traži ako ovim kažete da naši laboratoriji apsolutno ne mogu se ni na koji način povezati sa tržištem i biti u svojstvu generatora razvoja novih tehnologija za tržište. Ja napominjem da oni to već rade. Da ste vi u ovom elaboratu dostavili koje laboratorije mi imamo na Elektrotehničkom i Mašinskom fakultetu, šta oni rade, odnosno šta ne mogu uraditi ako se već povlače određeni resursi i kadrovi s ovih fakulteta povlače se to stoji u ovom elaboratu, mi apsolutno ne bi imali nikakav problem s tim da vi kažete nakon što se ova dva fakulteta očituju da mogu ili ne mogu, da to bude JU: nije ovdje poenta razvoja naprednih tehnologija. Ona apsolutno nije sporna ali način na koji to radite, prvo brzo, drugo apsolutno bez ikakvih podloga podataka u

smislu šta naši fakulteti trenutno rade je zaista nedopustivo i definitivno baca svu ovu sjenu o kojoj sam govorila i sumnju da će to biti zloupotrebjeno. Dajete nam objasnite šta rade naši fakulteti, onda nam stavljate drugi upitnik iznad glave, šta smo mi do sada ulagali u ove fakultete, treba li ulagati više da se ti...

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Uvaženi zastupniče Kojović vi ste umjesto Sabine, replika, hajte.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

zahvaljujem predsjedavajuća. Imam potrebu samo da objasnim način na koji ćemo glasati. Zaista je neodgovorno bilo izaći sa ovom tačkom dnevnog reda a ne ponuditi nam čovjeka koji nam može puno više reći od onoga što se planira raditi i ono što elaborat govori. Sumnja naša svakako da je opravdana i svi ovi razlozi koje je kolegica iznosila se slažem. Ali naše opredjeljenje da država BIH mora krenuti u ovom pravcu osvajanja novih tehnologija pa makar se radilo i o transferu tehnologija, uzimajući činjenicu da se radi o industriji koja je vrlo bitna za naš finansijski balans, mi ćemo podržati i budno pratiti kako će ići razvoj ovog projekta. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojoviću a sada

MOLIM DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O OSNIVANJU JAVNE USTANOVE „CENTAR ZA NAPREDNE TEHNOLOGIJE U SARAJEVU“.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

Za je glasalo 24 zastupnika, protiv nije bio nitko i 4 je bilo suzdržano.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU. Hvala lijepo.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 26.

PRIJEDLOG ODLUKE O POTVRĐIVANJU RAZRJEŠENJA PREDSJEDNIKA I ČLANOVA SKUPŠTINE KANTONALNOG JAVNOG KOMUNALNOG PREDUZEĆA:

- a) "Park" d.o.o. Sarajevo;
- b) "Pokop" d.o.o. Sarajevo;
- c) "Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo;
- d) "Toplane- Sarajevo" d.o.o. Sarajevo;
- e) "Tržnice – pijace" d.o.o. Sarajevo;
- f) "Rad" d.o.o. Sarajevo;

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Pošto imamo dosta ovih javnih ustanova, predlažem da vodimo jedinstvenu raspravu i da se izjašnjavamo pojedinačno, te vas molim da se izjasnimo da li se slažete. Hvala lijepo.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Hvala. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Ne. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu, i

a)

MOLIM POSLANIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O POTVRĐIVANJU RAZRJEŠENJA PREDSJEDNIKA I ČLANOVA SKUPŠTINA

KANTONALNOG JAVNOG KOMUNALNOG PREDUZEĆA "PARK" D.O.O. SARAJEVO.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

23 je bilo Za, niko nije bio protiv i 5 je bilo suzdržano.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

b)

MOLIM POSLANIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O POTVRĐIVANJU RAZRJEŠENJA PREDSJEDNIKA I ČLANOVA SKUPŠTINA KANTONALNOG JAVNOG KOMUNALNOG PREDUZEĆA "POKOP" D.O.O. SARAJEVO

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

ZA JE GLASALO 24 ,protiv nije bio nitko i suzdržano 4.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Molim? Pa ako se vi slažete onda evo.

DA GLASAMO ZA SVA OVA RAZRJEŠENJA KANTONALNIH JAVNIH USTANOVA. PRISTUPITE ONDA GLASANJU. ZAKLJUČUJEM GLASANJE.

23 JE BILO ZA, PROTIV NIJE BIO NITKO I SUZDRŽANA SU 4.

KONSTATIRAM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ODLUKE.

A sada imamo:

AD – 27.

PRIJEDLOG ODLUKE O POTVRĐIVANJU IMENOVANJA PREDSJEDNIKA I ČLANOVA SKUPŠTINE KANTONALNOG JAVNOG KOMUNALNOG PREDUZEĆA:

- a) "Park" d.o.o. Sarajevo;
- b) "Pokop" d.o.o. Sarajevo;
- c) "Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo;
- d) „Toplane - Sarajevo" d.o.o. Sarajevo;
- e) "Tržnice - pijace" d.o.o. Sarajevo;
- f) "Rad" d.o.o. Sarajevo;

Također vas molim da li ćemo objediniti raspravu pa da pojedinačno glasamo ili ćemo isto kao i prethodnoj tački. Molim vas izjasnite se. Da. Hvala lijepo jednoglasno.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo rasprava, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

vrlo kratko, dvije tri rečenice, pošto je jučer jedan od ministara pokušavao objasniti na koji način se to radi. Danas na dnevnom redu imamo imenovanje Skupština javnih preduzeća na javnom konkursu po Zakonu o javnim preduzećima, Zakonu o vladinim i drugim imenovanjima koji kaže da se u organe tih preduzeća imenuju stručnjaci iz djelatnosti tog preduzeća. I na vašu nesreću u preduzeću Park i čini mi se Rad javi se jedan poljoprivredni inženjer samo da pokaže pravilo da to nisu nikakva imenovanja u skladu sa zakonom i iz oblasti struke, nego politička imenovanja, pa kada pogledate ocjenjivanje članova komisije, a taj budi rečeno znam sjećam se da je ranije bio u nekim tim skupštinama i NO; što znači da ima iskustva, nije samo struka, i zamislite profesor sigurnosti dobije 5 bodova od svih članova

komisije a inženjer poljoprivrede dobije 3 boda od tih članova komisije. Toliko o struci i o tim imenovanjima, kažem na vašu nesreću jer je taj jedan primjer samo pokazao i ogolio do kraja da su to ustvari politička imenovanja a ne imenovanja u skladu sa zakonom, kako Zakon nalaže. Prema tome, možemo glasati isto o jednom, niti se pitaju zastupnici koji danas dižu ruke, niti Vlada, to je jučer ministar potvrdio. Političke stranke su dale svoje ljude i objedinite, da ne gubimo vrijeme da glasamo za sve zajedno, jer svakako mi to nećemo podržati. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala vam uvaženi zastupniče Pindžo u svakom slučaju na strpljenju. Evo ja predlažem da pristupimo izjašnjavanju po svim ovim tačkama. Zaključujem raspravu i molim da se izjasnimo po svim ovim tačkama za kantonalne javne ustanove preduzeća. Pristupite glasanju. Za sve. Za imenovanja. Zaključujem glasanje.

19 je bilo za, 5 je bilo protiv i 4 je bilo suzdržano.

Konstatujem da je Skupština usvojila ove odluke.

A sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 28.

PRIJEDLOG ODLUKE O POTVRĐIVANJU RAZRJEŠENJA PREDSEDNIKA I ČLANOVA SKUPŠTINE KANTONALNOG JAVNOG PREDUZEĆA :

- a) "Centar Skenderija" d.o.o. Sarajevo;
- b) "Poljoprivredno dobro Butmir" d.o.o. Sarajevo – Ilidža;
- c) "Sarajevo - šume" d.o.o. Sarajevo;
- d) "Veterinarska stanica" d.o.o. Sarajevo;
- e) "ZOI 84" Olimpijski centar d.o.o. Sarajevo;

Da li se slažete da po istom principu kao i u prethodnim tačkama vodimo istu raspravu i glasanje? Hvala lijepo. Da li ima potrebe da predstavnik podnese uvodne? Ne treba. Hvala. Da li ima pitanja? Rasprave? Hvala.

Ako nema, onda pristupite glasanju za potvrđivanje razrješenja u Skupštine kantonalnih javnih preduzeća. Zaključujem glasanje.

24 je bilo ZA, niko nije bio protiv i 4 su bila suzdržana. Konstatiram da je Skupština usvojila ovu odluku.

A sada imamo:

AD – 29.

PRIJEDLOG ODLUKE O POTVRĐIVANJU IMENOVANJA PREDSEDNIKA I ČLANOVA SKUPŠTINE KANTONALNOG JAVNOG PREDUZEĆA:

- a) Centar „Skenderija“ d.o.o. Sarajevo;
- b) „Poljoprivredno dobro Butmir“ d.o.o. Sarajevo-Ilidža;
- c) "Sarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo;
- d) „Veterinarska stanica“ d.o.o. Sarajevo;
- e) "ZOI '84" Olimpijski centar d.o.o. Sarajevo;

Također vas moram pitati da li se slažete da vodimo jedinstvenu raspravu. da. I jedinstveno izjašnjavanje? Moram da pitam zbog stenograma.

Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Odmah je zaključujem.

Molim da se izjasnimo o potvrđivanju imenovanja predsjednika i članova Skupština kantonalnih javnih ustanova koje sam već nabrojala. Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

19 je bilo ZA, 9 je bilo protiv i niko nije bio suzdržan.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ODLUKE.

Nastavljamo dalje. Sada smo pri 30. tački dnevnog reda, a to je:

AD – 30.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE UGOVORA O ZAMJENI NEKRETNOSTI IZMEĐU ZAVODA ZA IZGRADNJU KANTONA SARAJEVO I SAFETA POZDEROVIĆA U SVRHU REALIZACIJE ODLUKE O DOPUNAMA ODLUKE O USVAJANJU PROJEKTA „OPSADA I ODBRANA SARAJEVA 92-95“- PODPROJEKTA STAVLJANJA U FUNKCIJU I PREUREĐENJA RESTORANA „KON-TIKI“ U SPOMEN OBILJEŽJE-MUZEJ STRADANJA GRAĐANA BOSNE I HERCEGOVINE

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Dobro. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Nema rasprave.

MOLIM DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZVJEŠTAJ O RADU SA FINANSIJSKIM IZVJEŠTAJEM KANTONALNE AGENCIJE ZA PRIVATIZACIJU SARAJEVO ZA 2017. GODINU

Otvaram glasanje. Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

ZA JE GLASALO 30 ZASTUPNIKA, niko nije bio PROTIV, i nitko nije bio SUZDRŽAN.

KONSTATUJEM DA SMO DONIJELI OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 31.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI O STATUSNOJ PROMJENI FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU I OČUVANJE GROBALJA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, MEMORIJALNIH CENTARA I SPOMEN OBILJEŽJA ŽRTAVA GENOCIDA

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Dobro. Ima li pitanja, rasprave? Onda da pristupimo izjašnjavanju.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI O STATUSNOJ PROMJENI FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU I OČUVANJE GROBALJA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, MEMORIJALNIH CENTARA I SPOMEN OBILJEŽJA ŽRTAVA GENOCIDA pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

Za je glasalo 30 zastupnika, protiv nije bio nitko i suzdržan nitko.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA I OVU ODLUKU.

A sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 32.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU ZA 2018. GODINU:

- a) Dom zdravlja Kantona Sarajevo;
- b) Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu;
- c) Zavod za sportsku medicinu Kantona Sarajevo;
- d) Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš“;
- e) Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo;
- f) Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo;

Poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Mirza Čelik. Izvolite

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

da vas oslobodimo da ne čitate previše, ja predlažem Vladi da ovaj materijal povuče obzirom da smo danas imali izmjene i dopune budžeta Zavoda zdravstvenog osiguranja i te institucije bi zaista trebale da usaglasе svoje finansijske planove sa rebalansom budžeta kojeg smo danas usvojili, te sugerisem Vladi da ovu tačku povuče i da nam dostave kada usaglasе sa rebalansom budžeta.

Predsjedateljica:

u redu. Evo sada ćemo čuti mišljenje Vlade. Uvažena ministrica Ademaj izvolite.

Ministar Zilha Ademaj:

ja mislim da nema potrebe da se povlače programi rada i finansijski planovi bez obzira što je donesen rebalans finansijskog plana ZZO će u skladu sa ovim rebalansom finansijskog plana zaključiti anekse ugovora sa zdravstvenim ustanovama a one mogu izvršiti i donijeti svoje rebalanse finansijskih planova. Ovdje su i njihovi programi rada koji se odnose na njihov rad i na njihovo izvršenje zdravstvenih usluga, nisu u pitanju samo finansijski planovi. Ja ne vidim razloga da se samo zbog toga što je donesen rebalans finansijskog plana ovo povlači. S obzirom da mi za narednu sjednicu Skupštine imamo planirane izvještaje o radu zdravstvenih ustanova bojim se da će to biti opet veliko opterećenje za narednu sjednicu Skupštine.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena ministrica Ademaj. Uvaženi zastupnik Mirza Čelik izvolite. Replika.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

zahvaljujem predsjedateljice. Obzirom da imamo zakazanu sjednicu 25.07. Vlada ima sasvim dovoljno prostora da uputi institucijama da dopune svoje finansijske planove sa usvojenim današnjim rebalansom i da nam to dostave 12 dana prije same sjednice, a kolege će se svakako očitovati po tome da uvrstimo i tu tačku na dnevni red. To mislim da neće biti problem ni jednog od članova Kolegija. Usvajati dva puta finansijski plan ovih institucija nije primjereno da idemo dva puta. Svakako ćemo morati usvajati. Neka se povuče i dorade i onda možemo doći u situaciju da ove planove razmatramo na sjednici 25.07. koja je zakazana, ne možemo je odgoditi. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Evo uvaženi premijeru izvolite.

Premijer Adem Zolj:

jednom je jedan zastupnik u parlamentu rekao znamo da je mimo Zakona ali se nama žuri. Ja to neću ponoviti. Znači ispoštovat ćemo ovu proceduru da bude tako, ali ćemo stvarno morati ubrzano raditi i uskladiti planove sa i prema ovome rebalansu budžeta ZZO. Da bi onda usaglasili jer da ne bi bilo ponovo opet u narednom periodu opet stavljeno na dnevni red ovih planova izmijenjenih i zato znači povlačimo ovu tačku 32 sa dnevnog reda.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi premijeru Zolj. Dakle povlačimo ovu tačku do 25.07.

Sada prelazimo na sljedeću tačku a to je:

AD – 33.

PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU JU OSNOVNA ŠKOLA "ANEKS"

i ovo ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika predlagača. Nema potrebe. Da li predstavnici radni tijela žele riječ? Samo molim vas gosti tiho izlazite iz sale. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O OSNIVANJU JU OSNOVNA ŠKOLA "ANEKS".

Pristupite glasanju. Zaključujemo glasanje.

Za je glasalo 27 zastupnika, protiv nije bio nitko i suzdržan nitko.

KONSTATUJEM DA SMO DONIJELI OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na

AD-34.

IZVJEŠTAJE O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU ZA 2017 GODINU,

a ovdje imamo:

- a) Narodno pozorište Sarajevo
- b) Sarajevska filharmonija
- c) Pozorište mladih Sarajevo;
- d) Sarajevski ratni teatar – SARTR;
- e) Kantonalni zavod za zaštitu kulturno-historijskog i prirodnog naslijeđa Sarajevo ; Biblioteka Sarajevo

Također molim da se izjasnimo da vodimo jedinstvenu raspravu a da onda na kraju pojedinačno glasamo. Hvala lijepo.

Ove ste Izvještaje dobili pri pozivu za sjednicu. Molim vas da predstavnik , odnosno predlagač podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Možete sjediti uvaženi ministre Kuriću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. hvala lijepo. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu I molim da se izjasnimo o

a)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU „NARODNO POZORIŠTE SARAJEVO“ ZA 2017.GODINU.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

7 je glasalo za, niko nije bio protiv i 22 je bilo suzdržano.

KONSTATUJEM DA SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

b)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU SARAJEVSKA FILHARMONIJA ZA 2017.GODINU.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

23 je bilo, protiv nije bio nitko i 6 je bilo suzdržano.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

A sada prelazimo na

c)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU „POZORIŠTE MLADIH“ ZA 2017.GODINU.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

23 je bilo za, niko nije bio protiv i 6 je bilo suzdržano.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ

d)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU „SARAJEVSKI RATNI TEATAR - SARTR“ ZA 2017.GODINU

pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

23 je bilo za, protiv nije bio nitko i 6 je bilo suzdržano.

KONSTATIRAM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ

e)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU „KANTONALNI ZAVOD ZA ZAŠTITU KULTURNO-HISTORIJSKOG I PRIRODNOG NASLIJEĐA, SARAJEVO “ ZA 2017.GODINU

pristupite glasanju. Zatvaram glasanje.

4 je bilo za, nitko nije bio protiv i 24 je bilo suzdržano.

KONSTATIRAM DA SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ

f)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU JU „BIBLIOTEKA SARAJEVA“ ZA 2016.GODINU

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

23 je bilo za, nitko nije bio protiv i suzdržano 6.

KONSTATIRAM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ

I sada prelazimo na ove dvije tačke glasanje, to je 23 i 24. dobili smo stavove Vlade. Ima li potrebe da ja ovo čitam pošto smo svi dobili u pismenoj formi. Dobro. Idemo sa izjašnjavanjem, to je 23. tačka dnevnog reda, dakle.

AD – 23.

Molim vas malo kolege kada izlazite iz sale.

DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O USKLAĐIVANJU STATUSA KJP VETERINARSKA STANICA SARAJEVO

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

29 je bilo, protiv nije bio nitko i suzdržan nitko.

TE KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada se izjašnjavamo o 24. tački dnevnog reda, a to je:

AD – 24.

PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU PODRUŽNICE U KJP "VETERINARSKA STANICA "SARAJEVO, PODRUŽNICA 1. - PRAČA

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

28 je bilo za, protiv nije bio nitko i suzdržan nitko,

TE KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

A sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 35.

IZVJEŠTAJ O RADU KANTONALNOG TUŽILAŠTVA KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU

Izveštaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Uvaženi ministar Nenadić je predlagač.

Predlažem pauzu od 15 minuta. Nemojte se razilaziti.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

nastavljamo sa radom 43. Radne Skupštine Kantona Sarajevo. Sada imamo 35. tačku dnevnog reda a to je:

AD – 35.

IZVJEŠTAJ O RADU KANTONALNOG TUŽILAŠTVA KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU

ovaj izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika predlagača da podnese uvodne napomene. Pošto je to bio uvaženi ministar Nenadić prošli put, evo ja ću uvaženu tužiteljicu pozvati da podnese uvodne napomene. Izvolite uvažena tužiteljice Burzić.

Glavni kantonalni tužilac Dalida Burzić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena tužiteljice Burzić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ?

Ne. Ima li pitanja? Uvažena zastupnica Sabina Ćudić. Izvolite, pitanje.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

ja bih samo dva pojašnjenja. Postoji mogućnost da je nešto od ovoga odgovoreno, ali pošto je jako puno materijala pokrili u tom se slučaju izvinjavam unaprijed. Rekli ste da po prvi put na neki način analizirate rad odnosno rezultate suda, i mene jako interesuje taj odnos statistike vezano za Tužilaštvo i sud. Pa činilo se da ste u prošlom izvještaju kada ste ga izlagali govorili o odbijenim, o nula usvojenih žalbi na presudu Tužilaštva u tom izvještajnom periodu. Interesuje me da li sam to dobro shvatila. I da li se u ovim statistikama koje ste iznijeli, kada kažete 277 žalbi je upućeno, 140 žalbi riješeno, da li to znači da su te žalbe usvojene ili ne, samo su procesirane i možda usvojene ili odbijene i ako je to slučaj, možete li na reći opet o procentima usvojenih žalbi od strane suda, jer nas to jako interesuje, posebno na ovu statistiku vezano za 38% porasta osuđujućih i pada oslobađajućih presuda. To je prvo

pitanje. I moje drugo brzo pitanje jeste, svi naravno znamo, bila je to sjednica koja se nije prenosila, i ne znam evo iskrena da budem da li se i ova sjednica u ovom momentu prenosi, izvještaj skupštinske Ad hock komisije i sve kontroverze koje smo vezali za taj izvještaj. Mi smo to razmatrali na zatvorenoj sjednici i složiti ćete se s obzirom da ste imali pristup istom materijalu da su navodi koji su tu izneseni, najblaže rečeno jako zbrinjavajući i da su imenovana lica pojedinci u policiji kojima se propisuju neka stravična djela. Ne osuđujemo naravno unaprijed ali su imenovana i navodi nam nikada nisu jasno niti negirani niti potvrđeni. Interesuje nas da li se ovim imenovanim licima ikada vršila neka istražna radnja i da li oni upadaju u ovaj, da li su oni pokriveni ovim brojem zastara, dvadeset zastara iz prethodne godine i dali je iko od njih obuhvaćen ovim zastarama na način na koji nam je to u nekim drugim izvještajima implicirano. Eto, ne bih ništa da implicira, ali bih trebao da znamo jasno i glasno šta se desilo sa imenovanim i sa implikacijama o ovim radnjama. Hvala.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

pa s obzirom da tužiteljica nije bila na našoj vanrednoj sjednici želim da pitam samo dokle je došao slučaj Memić s obzirom da je stav tog istog Memića ovdje danas prisutan pa bi bilo red i zbog publike i zbog gledaoci da se zna dokle je taj slučaj. Hvala lijepa.

Predsjedateljica:

hvala lijepa uvažena zastupnice Kerla. Uvaženi zastupnik Amar Dovadžija, izvolite pitanja.

Poslanik/zastupnik Amar Dovadžija:

zahvaljujem predsjedavajuća. Ukoliko uzmemo izvještaj i materijal koji smo mi kao zastupnici dobili i evo iz izlaganja uvažene tužiteljice možemo doći do zaključka da su napravljeni pomaci. Ali nekako imam osjećaj ono gdje je stao prethodno prije vas glavni tužioc da ste vi tamo i nastavili znači da apsolutno ništa ukoliko uzmemo prethodne tri, četiri godine, da apsolutno ništa se nije promijenilo po tom pitanju. Želim da kažem kada su pitanju slučajevi u kojima su glavni učesnici tatini, babini, mamini ili tzv. sinovi tzv. gradskih bosova, da se nekako obično takvi slučajevi zakomplikuju ne znam iz kojeg razloga pa onda imamo da tužioc uopće ne izađe na lice mjesta, da se obično iskazi. Pa onda tužioc uopće ne izađe na pa kraju krajeva kada se nekako i ta optužnica uspje podignuti, inače treba duže vremena da se podignute, imamo slučaj da se tužioc mijenjaju kao na traci na tim slučajevima, a obično se nekako to veže za takve slučajeve, tj za sinove, za slučajeve u kojima su glavni akteri sinovi pomenutih. Ja bih volio samo moje pitanja je koji je razlog zašto se obično na takvim slučajevima ili je to možda samo pod lupom, da se tužioc 2, 3, 5, 7,9 da se na takvim slučajevima tužioc mijenjaju. Koji je razlog takve smjene tužioca na takvim slučajevima. I kažem ponovo da se to obično ili je možda to samo pod lupom, da se slučajevi vezani za te aktere da se tužioc mijenjaju. Koji je razlog smjene tih tužioca?

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupnice Dovadžija, evo uvažena tužiteljica će dati odgovore.

Glavna kantonalna tužiteljica Dalida Burzić:

ovako, prvo sam dužna odgovor poštovanoj zastupnici Ćudić. Što se tiče rezultata rada sudova, tužiteljstva imaju hajmo reći u podacima koji se traže od nas su nekada i podaci o kojima sudovi nemaju evidenciju. Recimo, na tužilaštvima vodimo evidenciju o vremenu provedenom na ročištima, što na sudovima se ne vodi kao takva evidencija. Znaite nama je vrlo važno koliko sati u toku godine je neki tužilac proveo na suđenju. Ja sam znala govoriti da u toku godine tri tužioca ne postoje za Tužilaštvo jer su to tri tužioca koji prisustvuju ročištima. Kada smo govorili u prošlom izvještaju kada sam rekla da ni jedna žalba nije

uvažena, to se odnosilo na žalbe koje smo uložili na krivično pravne sankcije. U tom dijelu priče je bila ta konstatacija. A kada govorimo ove godine 140 žalbi nije riješeno i da je to 50% žalbi koje smo uložili, to znači sljedeće, znači mi smo prošle godine uložili 280 žalbi, na tih 280 žalbi samo smo dobili 140 odluka. Znači 140 žalbi još uvijek nije riješeno. Što se tiče, mislim jeste li zadovoljni ovim prvim dijelom odgovora na vaše pitanje? Ovako, ja sam posebno u izvještaju, to sada nisam akcentirala i navela, broj žalbi procentualno koje smo mi kao tužioci uložili na sudske odluke u prošloj godini uspješnost je bila 50%. a onda u isto to vrijeme imamo situaciju da nam sve žalbe nisu riješene. Znači kada govorimo o drugih 50% to se odnosi na broj žalbi koji od ukupno uložених riješeno do 31.12.2016 godine. Jesam li sada bila jasna? E OK. Što se tiče Izvještaja AD hock tijela nije bila zatvorena sjednica, ja sam tražila da bude sjednica zatvorena, niste je zatvorili, nije sada bitno. Izvještaj AD hock tijela ko da ste usvojili vi kao zastupnici, ja ako se ne varam bio je to jedan zaključak da se ubrza rad na svemu tome što ste vi čuli, i da su u roku od nekih 6mjeseci neke odluke donesu. Ja vas molim da me ispravite ako nisam u pravu. Jeste li vi takav zaključak donijeli, jel se sjećate. Ne može biti da se ja bolje sjećam od vas. Vi ste u februaru prošle godine, kada ste usvojili Izvještaj Ad hoc tijela donijeli zaključak da se izbistri to što u tom izvještaju piše i da vi kao vi kao zastupnici imate odgovor na to pitanje. Jeste li vi dobili odgovor na to pitanje? Ja znam da u Tužilaštvu nije dobiven odgovor, pa vas zato sad to i pitam što me vrlo čudi jer mi smo rad na tom predmetu završili u augustu bez obzira na vaš rok prošle godine a pravosnažno je riješen taj predmet u februaru ove godine. Nisam uopšte teatralna nego me jako interesuje da pričamo o izvještaju tog tijela.

Predsjedateljica:

samo odgovarajte dajte odgovore i jasne i konkretne molim vas.

Glavna kantonalna tužiteljica Dalida Burzić:

dobro, upitana sam. Istraga je

Predsjedateljica:

poslovnička intervencija zastupnik Eldar Čomor.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

uvažena tužiteljice ovo su zastupnici Skupštine Kantona Sarajevo. Građani Kantona Sarajevo su ih izabrali, vi ste ovdje došli da podnesete izvještaj, imajte poštovanja prema ovim ljudima i ovoj instituciji. Nama ne treba nikakva teatralnost ni takvi nastupi. Odgovorite konkretno na postavljena pitanja. Molim vas. Nema potrebe za takvim ponašanjem.

Glavna kantonalna tužiteljica Dalida Burzić:

dobro, onda ću vrlo kratko i jasno odgovoriti, uopšte ne izražavam nikakvo nepoštivanje prema ovom zastupničkom domu. Ja sam i svojim ponašanjem pokazala da i građane i vas kao zastupnike dovoljno cijenim i ja sam s godišnjeg odmora dva dana pratila vašu sjednicu i došla sam na ovu sjednicu, prema tome, nisam mislila to da kažem, ali mislim da je barem Tužilaštvo sarajevsko uvijek imalo rešpekt prema zastupnicima kantonalne Skupštine kao i prema Vladi i svim vašim komisijama na koje smo dolazili po pozivu.

Zastupnice Ćudić, mi smo završili rad na predmetu, pravosnažno smo završili rad na predmetu, znači da je na tu tužilačku odluku koja je bila negativna u smislu obustave istrage prema ovim policijskim službenicima i uložena pritužba i Federalno Tužilaštvo FBIH u februaru ove godine konačno riješilo stvar potvrdivši da je naša odluka zakonita i pravilna. Nije došlo ni do kakve zastare u smislu krivičnog gonjenja i predmet nije završen zato što je došlo do zastare krivičnog gonjenja. Mi smo obustavili istragu jer smo utvrdili da u radnjama

koje su preduzele ovlaštene službene osobe nije bilo elemenata krivičnog djela već eventualno disciplinske odgovornosti. Da vas podsjetim u izvještaju Ad hock tijela upravo je bilo priče o disciplinskoj i prekršaji su tačno navedeni. Međutim ja neću ulaziti u razloge zašto ti postupci nisu vođeni. Mi smo samo utvrdili da nema elemenata krivičnog djela već da se može raditi eventualno o disciplinskoj odgovornosti tih ovlaštenih službenih osoba, s tim da u jednom segmentu Izvještaja AD hock tijela radnje koje stoje u tom izvještaju se nisu potvrdile tačnim. Kao vrlo odgovorna osoba, bez imalo glume i teatralnosti ja sam rada i raspoložena danas vama da prezentiram što e Tužilaštvo utvrdilo. Ja nemam nikakav problem s tim. Prema tome ako budete insistirali na tome, to će biti i učinjeno. Zastupnice Kerla, vi znate da se vodi postupak na kantonalnom sudu u Sarajevu u predmetu protiv Seferović Ljube i drugih. Ne znam da li ste bili na suđenju, ne znam da li je iko od vas bio na suđenju ali postupak je u toku. To je odgovor na vaše pitanje. Što se tiče zastupnika gdina Dovadžije ja bih voljela da budete konkretni pa da kažete koji su to slučajevi tatinih, babinih sinova. Ja uvijek volim pričati argumentovano. Ja bih volila da znam koji su to konkretno predmeti i na kojima tužilac nije izašao na uviđaj. Od 2015 godine svi tužioci moraju da izađu na uviđaj i sa teškom tjelesnom opasnom po život a kamo li smrtnom posljedicom. Jel vi imate konkretno o kojim se predmetima radi?

Poslanik/zastupnik Amar Dovadžija:

moje pitanje nije bilo vezano, ja znam, ne želim uopće, nego ja sam pitao koji je razlog smjene tužioca na tim slučajevima. Pa imamo da se tužioci mijenjaju po dva, po tri, po četiri po pet tužioca na jednom slučaju.

Glavna kantonalna tužiteljica Dalida Burzić:

dobro, prvi dio pitanja je bio ovaj a što se tiče, nije to zamjena tužilaca. U tužilačkoj organizaciji, koja je hijerarhijski postavljena kao u vojsci postoji tzv. načelo jedinstvenosti u postupanju. Znači tužilac jedan može da podigne optužnicu, a da na suđenjima nastupaju drugi tužioci. Znači nije to kao kod sudova kada se promijeni sudija ili kada se promijeni predsjednik Vijeća ili članovi vijeća onda uvijek postupak mora da ide iznova. U tužilačkom poslu to nije tako. I na kraju u tužilačkom poslu kada bi to bilo tako ne znam kako bi mi organizovali ove silne hiljade ročišta na koje tužioci moraju da idu a istovremeno da obnašaju druge poslove unutar Tužilaštva koje su obavezni. Ne samo pisanje akata, nego i vođenje istraga, i pozivanje na saslušanje svjedoka itd. Te zamjene na kantonalnim sudovima, odnosno kada se zastupaju optužnice pred kantonalnim sudom su vrlo rijetke. Na opštinskom sudu prihvatam. Ali opet sve zavisi od težine krivičnog djela jer znate šta i tužioci se vežu za predmet, i stalo im je da ga kvalitetnije zastupaju pa i zbog toga oni obično takve predmete i prate. Na kantonalnom sudu izuzev bolovanja, znači opravdanog odsustva ili u situaciju kada sud ne može da dogovori odgodu ročišta u vrijeme kada to odgovara odbrani i svim članovima Vijeća onda u tim situacijama naravno uvijek ode neki drugi tužilac. Ali svi tužioci od prethodnih tužilaca imaju informacije, one se bilježe u spisu i nikada se ne može desiti da na suđenje dođe tužilac koji apsolutno nema pojma o čemu se radi. Tako da pravim ja tu razliku između opštinskog suda i kantonalnog suda. Jel to dovoljno? Dobro.

Predsjedateljica:

hvala uvažena tužiteljice. Možete. Uvaženi zastupnik Predrag Kojović.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

ja sam tužiteljice na prošloj sjednici nešto govorio o vašem izvještaju i malo sam s vama diskutovao tako da ću se samo fokusirati na ono što smatram da je zaista važno. 75% slučajeva je riješeno uslovnom kaznom i vi u izvještaju govorite o tome da imate neke

aktivnosti sa Federalnom Ministarstvom u vezi smjernica kaznene politike i zanima me u kojem pravcu vi diskutujete, da li se zalažete za oštrije ili b laže kazne? I druga stvar zaista bih molio jer ja mislim da jest o zabrinjavajuće, jer u izvještaju se kaže da je drugostepeni sud poništio 90% slučajeva. To kažete vi to je greška, 50% slučajeva, ja vjerujem da ćete se i vi složiti da je 50% neprihvatljiv procent. To znači da prvostepeni sud donosi 50%% nezakonitih odluka koje drugostepeni sud obradi. Pa bih molio samo da mi pojasnite malo elaborirate na ova dva pitanja. I da mi kažete ako je moguće šta je sa principom da pravda mora imati biti isporučena u nekom normalnom periodu i činjenice da imamo slučaj Bosnalijeka 2015 godine, milion maraka se nalazi imovine zamrznuto a u međuvremenu prvooptuženi je u SAD koliko ja razumijem, a tek je glavni pretres u toku. Eto ta tri pitanja samo.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojoviću. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić rasprava. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća još jednom u toku ovog današnjeg podugog napornog dana moram kazati samo nekoliko stvari, čini mi se pomalo nelogičnim, ja razumijem naravno tri stuba vlasti, zakonodavna izvršna i sudska vlast su neodvojivi i sasvim sigurno da je to u redu. Međutim, s obzirom da mi raspravljamo ovdje ni niko ne spori zastupnicima da postavljaju pitanja niti treba da glavna tužiteljica ne dolazi ovdje, ali ovo se odnosi i na resornog ministra Nenadića, da se razmisli u buduće jer smatram da nikakvog efekta nema naše glasanje da li se opredjeljujemo za ili protiv ovog izvještaja godišnjeg da se izbjegne ova solucija da se mi izjašnjavamo izvještaju. Ja sam za takvo nešto, ja razumijem da to Poslovnik predviđa, ali ne proizvodi nikakvog efekta na bilo šta ovo naše glasanje nit i ishod glasanja. Zašto mi to radimo? Da li u svrhu neke predstave ili na bilo koji drugi način jer tužiteljstvo, zapravo rad tužiteljstva promatra i sudbinski odlučuje VSTV. Rad tužitelja je pod kontrolom VSTV i oni mogu proizvoditi odluke i donositi odluke vezano za tužiteljstvo. Dakle ne sporim, i treba da se pojavi tužiteljica ili tužitelj, glavni tužitelj i da nam prezentira kao zastupnicima kao najvišem zakonodavno tijelu u ovom društvu u Kantonu Sarajevo i to nije sporno i treba postavljati pitanja i diskutirati na sve moguće načine da bi to građani čuli u ovakvom otvorenom razgovoru i da postavljamo pitana. Međutim, sam čin glasanja na neki način čini mi se vrlo nelogičnim i možemo glasati ili ovako il onako ishod glasanja biti ali nikakvu neće proizvesti posljedicu rezultat našeg glasanja. Zato smatram da bi možda u budućnosti trebalo porazmisliti i tome a svakako ostaviti mogućnost da mi kao zastupnici budemo informirani budu da nas je narod razabrao i da postavljamo u ime naroda ovdje pitanje i diskutiramo o ovim vrlo važnim temama kao što je to slučaj večeras. Otvaram raspravu.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Uvaženi zastupnik Elvedin Okeriću izvolite.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

zahvaljujem predsjedavajuća. Ja sam prošli put na Skupštini diskutovao po pitanju izvještaja tužilaštava Kantona Sarajevo a to možemo da vidimo u ovom izvještaju al to je da ono što policijsko pravosudni sistem prati godinama to je negativne tužilačke odluke zastarijevanje predmeta, jer to stvara pravnu nesigurnost u našem društvu. Jedno od pitanja evo na početku neka bude šta se radi po tom pitanju da se to ne dešava i da li ima odgovornih da li je neko ogovarao? U izvještaju koji je dostavljen u poglavlju negativne tužilačke odluke navedeno je

sljedeće:: da je ukupno podneseno 3119 prijava od toga 2631 naredba o ne provođenju istrage. Dakle predmeti u kojima se nije ništa radilo. Nikakve istražne radnje se nisu poduzimala. I 488 naredbi o obustavljanju istrage. Dakle istraga je pokrenuta i u određenoj fazi postupka istraga je obustavljena.

u poglavlju zastara krivičnog gonjenja Tužilaštvo je donijelo naredbu o ne sprovođenju istrage u 33 predmeta ono što je tužiteljica i u svom izlaganju spomenula. Šta znači ako uzmemo onako kako to tretira član 231 stav 3 ZKT naredba o provođenju istrage koju propisuje taksativno razloge zbog kojih se neće sprovoditi istraga su sljedeći: tužitelj neće narediti provođenje istrage donosi naredbu da se istraga neće provoditi ako je iz prijave i pratećih spisa očigledno da prijavljeno djelo nije krivično djelo, ako ne postoji osnovi sumnje da je prijavljena osoba učinila krivično djelo i ako je nastupila zastarjelost ili je djelo obuhvaćeno amnestijom ili pomilovanjem ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju krivično gonjenje. U ovom izvještaju, u ovom slučaju, ako odbijemo od ukupne sume predmeta u kojim je donesena naredba o nesprovođenju istrage 2631 umanjimo za 33 koja po vašem izvještaju otpadaju na zastaru ispada 2598 predmeta Tužilaštvo je ocijenilo da se uopšte ne radi o krivičnom djelu, odnosno da prijavljena osoba nije učinila krivično djelo. Obzirom da većina prijava dolazi od stručnih osoba, i službi kao što su advokati, pravnici, policijski službenici iz raznih agencija, prosto je nevjerovatno da se u ovolikom broju predmeta donese naredba da se nikako ne sprovodi istraga. Volio bih također da nam tužiteljica da objašnjenje po ovom pitanju. Također u poglavlju zastara krivičnog gonjenja, naveli ste da je do zastare došlo u 20 predmeta uslijed subjektivnih razloga. Volio bih da i zastupnici i građani pored malih ekrana znaju šta podrazumijeva pod subjektivnim razlozima. S obzirom da uslijed zastare neko ko je trebao odgovarati za počinjene krivičnog djela neće odgovarati postavlja se pitanje odgovornosti tužioca, i da li je u vezi s ovim subjektivnim razlozima pokrenut i jedan disciplinski postupak protiv ovih tužilaca. U vašem izvještaju stoji predmeti koji nisu uvedeni u TCMS a ima ih ukupno 50.682 predmeta po nepoznatom izvršiocu. Od čega ste naveli da ste riješili 24.915 predmeta. Znači oko 50% a isti su riješeno njih 24 809 predmeta ili 99,5% riješeni na način da su obuhvaćeni apsolutnom i relativnom zastarom. Apsolutna 4009 a relativna 20800 predmeta. Dakle od ukupnog broja riješenih predmeta samo njih 111 nije obuhvaćeno zastarom. Smatram da je zaista apsurdno da se u izvještaju Tužilaštva, odnosno da se u izvještaju kantonalnog Tužilaštva, Tužilaštvo hvali kako je do sada riješeno najviše predmeta i to poredite sa prethodnim godinama. Ustvari istina je da se radi o činjenici da najveći broj riješenih predmeta u izvještajnoj godini pao u zastaru. Po ovoj statistici preostalih 50% ili oko 25000 predmeta će biti riješeno u sljedećih godini vjerovatno po istoj metodologiji čekanja zastare. Dakle ne radi se ovdje niti o kakvom rješavanju predmeta, već o proteku vremena i neradu po predmetima koji su se očito držali u ladicama i čekala se samo njihova zastara. Ponavljam, 99% od navodno riješenih predmeta je ustvari zastara. Ili od ukupno 24.915 predmeta su zastarom obuhvaćeni 24809 predmeta. Znači samo 111 riješeno bez zastare. Spomenuli ste u svom izlaganju također anonimne prijave da je to jedan od problema. Mi moramo ili jedan od otežavajućih okolnosti. Mi moramo znati na kantonalnom niti na federalnom nivou nemao Zakon o zaštiti prijavitelj već imamo samo na državnom kada su u pitanju prijave koje dolaze iz državnih institucija. To je također jedan od razloga slažem se s vama određenu ulogu ima i neefikasnost sudova, ne mogu a da ne prokomentarišem vaše izlaganje gdje želite da obezvrijedite rad Ad hock tijela komisije za sigurnost kao i rad Skupštine Kantona Sarajevo gdje je po prvi puta proveden skupštinski nadzor i utvrđeni svi nedostaci koji su javno prezentovani građanima. Upravo zato što je to je presedan i to je po prvi puta urađeno u Kantonu Sarajevo, ogromnu sumnju izaziva kako se to radilo u prethodnom vremenu. Želim da kažem da je obavještenje o Tužilaštvo stiglo po pitanju zaključaka koje je Skupština Kantona Sarajevo donijela nakon podnesenoga izvještaja Ad hock tijela gdje se tražilo da Tužilaštvo i uprava policije utvrde eventualne odgovornosti

policijskih službenika koji su obuhvaćeni skupštinskih nadzorom. Tačno je da smo dobili od Tužilaštva obavještenje da djela koja su počinjena nisu krivična djela, ali da su policijski službenici počinili teže povrede službene dužnosti. Također smo dobili informaciju od Uprave policije koja je u svom izvještaju kazala sljedeće: istraga je osnovana što znači da Ad hock tijelo i komisija za sigurnost nisu ništa prejudicirali ali zbog zastare nastupala je obustava predmeta. To je istina. I imamo još jednu frapantnu činjenicu koju smo saznali prije par dana da su u prethodnom činovanju ili unapređenju policijskih službenika unutar Uprave policije gotovo svi policijski službenici koji su obuhvaćeni skupštinskim nadzorom unaprijeđeni. Kakva je to poruka našem društvu? Kakva je to poruka građanima Kantona Sarajevo i naše države? Već dvije godine nedostatke koje skupštinski nadzor utvrdio unutar MUP-a svjesno se opstruiraju nedostaci koji trebaju da se izmijene u dva Zakona a to je Zakon o MUP-u i Zakon o policijskim službenicima. Neću da ulazim u detalje problematike kada je u pitanju Uprava policije svakako želim da podvučem da ne ispadne kritikujemo policiju. Policija radi svoj posao pogotovo kako je novi komesar imenovan, međutim to ne znači da treba da zažmirimo na stvari gdje izazivaju ogromnu pravnu nesigurnost kod građana u Kantonu Sarajevo kada je u pitanju odgovornost. Nemamo odgovornosti, mehanizmi nadzora i kontrole su oslabljeni djelimično ili potpuno što omogućava pojedincima da ine ono što je zakonom zabranjeno a ne odgovaraju. Volio bih da u tom pravcu da nam odgovorite i da se svi potrudimo i mi kao zakonodavna i vi kao izvršna vlast da se potrudimo da te mehanizme što više angažujemo da potenciramo na pravdi pravičnosti i odgovornosti pojedinaca koji obnašaju javne funkcije. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Okerić. Uvaženi zastupnik Eldar Čomor rasprava izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

hvala predsjedavajuća. Ja ću prije svega govoriti o nama kao zastupnicima u ovoj Skupštini. Složivši se u potpunosti sa diskusijom kolege Marića govorimo o nama, mi smo dovedeni u situaciju da mi ovdje pričamo da se jadamo jedni drugima da diskutujemo da kritikujemo ili eventualno neko i da pohvali nešto ali sve ovo što mi ovdje pričamo kada saberemo i oduzmemo možemo pustiti niz vodu i reći da je ovo ne znam koju bih riječ upotrijebio. Šuplja. Građani Kantona Sarajevo trebaju da budu svjesni da mi kao ovdje kao zastupnici nemamo nikakvog uticaja i možda ga i ne trebamo imati na rad suda i Tužilaštva. Razumijete ali se stavljanjem ovakvih tačaka na dnevni red, u svijest građana naroda koji prati ovo šalje poruka da mi ko biva nas 35 ovdje se nešto pitamo po ovom pitanju. 35 govorim o ukupnom broju članova skupštine ne pitamo se. Mi smo ovdje imali u ranije periodu dok je bila bivša tužiteljica tri puta tri godine za redom nula glasova za izvještaj. Koja je konsenkenca bila? Nikakva. Apsolutno nikakva. Jedino ono gdje bih ja prihvatio odgovornost jeste finansijski dio gdje mi kao članovi Skupštine na zahtjev Ministarstva pravde izdvajamo finansijska sredstva za efikasan rad tužilaštva. Broj tužilaca, treba li ih više, manje.. itd. Tu apsolutno stoji da jesmo u tom finansijskom dijelu odgovorni, ovo ostalo ništa osim ovoga što smo danas ispričali mi drugačije ne možemo uraditi. Kako god danas da glasamo nikakve apsolutno konzekvence neće imati predmet kojim se danas mi ovdje bavimo. Na žalost ali je tako. Ali sam imao potrebu da ponovim i možda da podcrtam ono što je kolega Marić istakao. I to je istina i to je tako. Na žalost ali je tako. I naravno, svako od nas kao članovi ove skupštine ćemo glasanjem dati neku poruku ako ništa sami sebi. Drugima možda i ne moramo ali na kraju krajeva sami sebi treba da damo poruku i osjećaj šta mi to radimo ovdje u ovoj Skupštini. I ako može se naći način jednostavno i ne razmatramo one stvari na koje ne možemo uticati. Možemo mi ovdje uvaženoj tužiteljici ispričati šta god hoćemo, možemo dati kritike sugestije njeno je apsolutno pravo hoće li to prihvatiti ili neće. Mi nju ne možemo ništa

natjerati. Mi našim negativnim odnosom prema izvještaju ništa nećemo primijeniti. Apsolutno ništa. Hvala.

Predsjedateljica:

poslovnička intervencija uvaženi Zastupnik Zvonko Marić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

dakle sve ovo što je rekao gđin Čomor svi na neki način razmišljamo o tome, i moram reći sljedeće mi imamo ovdje informacije od MUP-a o kojima raspravljamo dajemo sugestije ali u konačnici ne glasamo. Ne opredjeljujemo se. I mene interesira i volio bih da čujem sekretarku Skupštine Kantona Sarajevo gdje u poslovniku decidno piše da se moramo izjasniti i glasati o godišnjem izvještaju Tužiteljstva Kantona Sarajevo. Ako možete da pojasnite budući da ovo sve zbog gledatelja radimo, zbog naših ljudi koji su nas birali i tako u tom smislu pokažite mi ili recite, stavite nam do znanja da se pojasni da razumiju svi oni koji nas gledaju o čemu mi zapravo ovdje govorimo. Pa i izvještaju MUP-a Kantona Sarajevo vi to znate mi raspravljamo, dajemo sugestije, kritiziramo, ukazujemo na negativnosti itd. ali u konačnici mi se ne izjašnjavamo. Zašto se dovodimo u takvu situaciju? To je ključni problem. Dakle ne moramo se apsolutno izjasniti, možemo svi da govorimo kao što smo govorili, i red je i tužiteljstvo i MUP Kantona Sarajevo dođu pred najviše zakonodavno tijelo pred zastupnike, pred građane da kažu šta su to radili i da mi ukažemo ukoliko ima propusta ili pohvalimo nešto da su dobro uradili. A izjašnjavanje je svojevrsna farsa. Hvala vam.

Po ovlaštenju sekretar Almira Kulovac Šetkić:

ja moram reći da Poslovnik Skupštine ne ide tako detaljno i nećete naći nigdje odredbe u poslovniku koji kaže da Izvještaj kantonalnog tužilaštava se mora razmatrati. Međutim uzmite zaključak, jasno mi je lapsus, malo smo umorni svi, čitav dan smo ovdje. Dakle uzmite zaključak Vlade Kantona Sarajevo pa uporedite zaključak o MUP-u koji ste govorili vidjet ćete da u njemu piše da se dostavlja Skupštini Kantona Sarajevo informativno. U ovom zaključku koji smo dobili od Vlade Kantona Sarajevo ne piše informativno. Dostavlja se kao izvještaj, a zna se da se o izvještajima Skupština mora izjasniti dok se informacije primaju k znanju. Dakle, ako se to promijeni u Zakonu o kantonalnom Tužilaštvu to ministar bolje zna, jer je u Zakonu o kantonalnom Tužilaštvu Kantona Sarajevo čini mi se član 24. propisano da kantonalno Tužilaštvo podnosi godišnji izvještaj Skupštini Kantona Sarajevo. Valjda sam bila jasna. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvažena sekretaru Almira Kulovac Šetkić. Uvaženi zastupnik Fahrudin Pecikoza. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Fahrudin Pecikoza:

ja sam malo spavao dok je bila ova diskusija jer ovo postalo malo naporno, jer ovdje se uopšte ne govori niko o konkretnim slučajevima nije ništa pričao. Ja mislim da sam ja jedan od rijetkih zastupnika koji je podnio krivičnu prijavu u Tužilaštvu i ispričat ću samo svoje iskustvo, ne očekujem odgovor nikakav ali da prenesem možda tužiteljica ne zna. Ja sam prije tri godine ili četiri uočio kriminal u AMUSU gdje nezavisna revizorska kuća ustanovila da je napravljena šteta oko pola miliona KM gdje su nezakonito isplaćena oko 150.000 KM sredstva. Tužilac Sanjin Bogunić me je primio, odnio sam dokaze. Institut za intelektualno vlasništvo nisam ja tražio te dokaze, institut za intelektualno vlasništvo je to utvrdilo. Neovisna revizorska kuća KPG vrlo ugleda u svijetu je to utvrdila. Jednom se samo taj gđin Bogunić Sanjin već sam i zaboravio javio i nikada više niko mi se iz Tužilaštva nije javio.

Nisam mogao proći. Znači ja sam čovjek koji kada vidi da se negdje dešava kriminal odem prijavim kriminalca. E to je nešto što meni ja ne znam dal se čeka to starenje, pošto je u pitanju Mirza Hajrić koji je blizak porodici Izetbegović sada je ambasador i čovjek dvije institucije neovisne jedna od druge su ustanovile da je napravio štetu, da je nezakonito sebi isplatio novac, da prevedem gledaocima ukro. Jer bezakonito isplaćen novac sam sebi to je krađa. I da taj tužilac nije se udostojio da mi kaže nisi u pravu, nema elemenata, ništa. Čovjek je prestao komunicirati sa mnom i nisam tri godine mogao preći prag tužiteljstva. Ja sam samo dužan da obavijestim tužiteljicu da sam ja jedan ne znam da nije još neko od vas podnio krivičnu prijavu, ali da bi prestali pričati neke priče uopštene negdje nepravda, pravda, imamo konkretan primjer gdina Memića koji govori o konkretnom slučaju i ja ću govoriti o konkretnom slučaju. Ja sam navukao na sebe bijes ljudi zbog toga ali sam to uradio i očekujem jednom makar za pet godina da neko eto kaže Peca nisi u pravu čovjek je nevin, ima pravo da krade pare, pa da znam da i ja odem negdje da ukradem. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Pecikoza.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

zahvaljujem predsjedavajuća. Pa moram reći da ću ja govoriti malo drugačije od kolega uvažavam naravno svačije mišljenje i svačiji stav ali ja imam malo nešto drugačiji stav. Pa ću napraviti malo nekih paralela, govorit ću i o konkretnim slučajevima jer ja se ne libim govoriti o konkretnim slučajevima bez obzira kako ko to tumačio. Bez apsolutno namjere da se petljam u rad tužilaca, jer i mi koji ovdje sjedimo, ako ima elemenata i mi smo predmet njihovog rada i interesovanja. A što se vidi i po prisustvu. Tri su stvari ovdje meni važne. Statistika je kažu, kako ono kažu, zbir netačnih podataka. Tačan zbir netačnih podataka. Tačno hvala. Može biti i to a i ne mora. Ja sa prošli put rekao i ponovit ću ja sam 2010 imao razbili su mi vjetromotorsko staklo i ukrali glavu kasetofona i za 10 godina je Tužilaštvo trebalo da mi pošalje obavijest zbog zastare da se neće provoditi istraga, obustavlja se istraga. 10 godina. 2016 sam dobio obavijest da se obustavlja istraga. To su ovi predmeti opšteg kriminaliteta. E sada. Ovoliki broj predmeta i obustavljenih istraga iz ovih razloga to je jedan elementa i onda kada pogledate statistiku njome možete pokazati da se puno radi. Ja sam to i prošli put kazao i sada kažem , pa ovoliki broj hiljade predmeta, pa otkucaji rješenja, donijeti odluku, pogledati taj predmet, donijeti odluku i potpisati rješenje i uručiti ga. To je ogroman posao, to je posao to je rad. Druga je stvar kakvi su efekti tog rada. Kakvi su rezultati tog rada. E sada dolazimo na ovo drugo. Ja ću govoriti o četiri slučaja koja je Skupština kantona, ovaj zakonodavni organ prosljedio Tužilaštvu na provjere. 2013, 2014. pet godina. Ima predmeta iz 2012 pa se samo prenose a 14 ih je Skupština prosljedila ali i ranije su podnesene prijave u istim predmetima. I naravno da mi ne pada na pamet da ja sada utičem kakva će biti tužilačka odluka ali ne mogu da shvatim da treba 6 godina da bi se provjerio navod je li jedan postupak javne nabavke sanacije tramvajske pruge u Sarajevu proveden u skladu a zakonom jer je zaključeno ugovor ključ u ruke a potrošeno 1,5 milion a zna svako u Zakonu nema ni viškova ni manjkova. Evo ja govorim o konkretnim slučajevima i ovdje meni u odgovoru stoji da je još uvijek predmet u radu i da nije donesena tužilačka odluka. Imate druge situacije, u preduzeću ZOI84 čovjek napravi 14 miliona gubitka. Ja neću reći da su to sve pokradene pare, neću uopšte ni ulaziti u to jer ova Skupština je puno razmatrala tome, i vadilo se gdje ima kriminala i kako je on rađen. Već dolazi treća garnitura menadžmenta a predmet još uvijek stoji kaže radi se još uvijek je u toku nema konačna tužilačke odluke. I sada vraćamo se na ovu salu da sada vama kažemo kako mi znamo biti jedni preda drugima licemjerni. U našem odnosu, zato sam rekao povuću paralelu ove skupštine. Razatramo izvještaj o radu Tužilaštva i ja se slažem kolege kažu ne trebamo glasati jer ne pitamo se ništa

ne odlikuje se o tome ništa ja se ne slažem. Ako ni zbog čega drugog a ono zbog onoga za šta su nas građani birali onoga da građani čuju šta to i kakav stav ima pa i o radu Tužilaštva a VSTV hoće li uzeti to u obzir i naše rasprave i naše odluke to je do njih. Šta građani znaju o radu VSTV-a? Ništa, zatvoren potpuno organ. Pa da nema još i ovakvih rasprava i izvještaja na zakonodavnim organima a onda ne bi znači ništa osim i medija u kojima najmanje možete istine pročitati. Vidite kakva je to situacija i sa portalima i sva svim. E sada da ovu paralelu, mi biramo Vladu, Skupština bora Vladu Kantona Sarajevo. Vlada polaže izvještaj Skupštini. Može je smijeniti Skupština kada god hoće. Ova skupština odbije izvještaj o radu preduzeća ZOI 84 Vlada ne poduzme ništa, odnosno odbije smijeniti upravu. A onda ova Skupština kao poslodavac Vladi donese zaključak da nalaze Vladi da smijeni upravu. I vlada opet ne posluša, nego razriješi upravu, nagradi te kojima je poslodavac naradio da ih smjene, vi ih nagradite imenovanjem na druge pozicije. I onda sada pričamo eto ne možemo uticati na rad Tužilaštva. Pa i ne treba da utičemo jer i mi smo predmet, pojedinci naravno ovog interesovanja i rada. I ne treba nikakav uticaj da imamo osim da građani vide šta mi to radimo pa i Tužilaštvo šta radi bez uticaja ili rasprave o predmetima koji su osjetljivi u toku i eventualno nekakvih poruka iz ove i naših rasprava i zaključaka VSTV jer oni imenuju i glavnu tužiteljicu i tužioce. I ja ne vidim razloge zašto mi o tome ne bih raspravljali. Na kraju da završim. Kakva se poruka građanima Kantona Sarajevo šalje ako je predmet najjednostavniji predmet za koji ne treba baš puno vještačenja, ali evo da trebaju vještačenja traju šest godina. Je li poruka da se isplati raditi nezakonito jer samo dobiva drugu poziciju. Gdje su danas ti ljudi protiv kojih su podnesene te prijave ili vi hoćete reći da su prijave podnesene od neovlašćenih, neukih ili ljudi ne znaju to. Prošlo Ministarstva unutrašnjih poslova, ureda za reviziju, Vlade kantona i došlo do ovih Skupština. Pa nemojte mi reći da tu ljudi ne znaju šta su uradili. Nasa je obaveza kao zastupnika bilo samo da to prosljedimo Tužilaštvu. I ništa se nije desilo. I da vam uporedim jako tužilaštvo kada hoće može. Isti dan donesena odluka za 4 predmeta i za 1 i to najteži finansijski predmet, 50 miliona, zato je već donesena tužilačka odluka, ima dvije godine. Pročitati Butile. Odluka tužioca da se neće provoditi istraga. A zašto onda ovi stoje. Evo neću ulaziti u to je li dobra tužilačka odluka ili nije. Ona je gotova završena priča. Pravo tužioca da donese. Provjerio u redu. Evo imate sada tog čovjeka koji je vodio taj predmet tamo iza brave gdje ste ga smjestili gdje je trebao davno biti pitajte ga šta znači njemu na mail poslata poruka, muštuluk kada je došao odgovor konačno iz EBRD-a da se daje suglasnost na zaključenje ugovora. Pitajte te ga, tamo vam je. Pa ćete vidjeti. Nećemo govoriti o imenima, nema smila, neću jednostavno o ljudima nego govorim, zna se sve. Sve se zna imate sve dokumente pa pogledajte. I rekao sam prošli put i danas kažem. Pošaljite tužioca koji je radio na ovom predmetu prečistača Butila da ode na prečistač Butila i neka vidi šta je urađeno jer je glavi razlog za šta se daje 8 miliona više nego je najjeftinija ponuda projekat kao najbolje rješenje koje će riješiti problem na prečistaču. Danas imamo žalbe građana da obolijevaju od karcinoma, imamo problem tamo tog mulja, otpada smrada, nema šta nemamo. Dobro bi bilo da ode i da malo pomiriše i da malo pogleda bez namjere da ponovo otvara predmet nego samo govorim o osjetljivosti svakog predmeta i govorim o onome da se neke stvari mogu brzo riješiti a neke stvari se dugo drže u ladicama i govorim o onome kakvu mi to poruku građanima šaljemo. Da se promijene tri garniture u određenim preduzećima koja su bila na rubu propasti a ljudi se nagrađuju drugim malo boljim ili bolje plaćenim pozicijama. Jel to mi šaljemo poruku da se isplati krasti? Da se isplati raditi nezakonito. Tu je poruka. Ja se nadam da to nije tako i na kraju ću završiti sa jednom malo drugačijom ocjenom i iz ovoga što sam čuo i što sam pročitao u izvještaju činjenice jesu da je najviše otvorenih istraga i podignutih optužnica za privredni kriminal i korupciju u Tužilaštvu Kantona Sarajevo. I naravno da zaslužuju tužioci ovog Tužilaštva sve pohvale za to ali isto tako moramo ukazati na ono što uočavamo naravno ne pridajući sebi da moramo biti u pravu ali jednostavno iščitavamo na taj način. Ja smatram da to nije dovoljno bez obzira na dobre

rezultate koji su ovdje statistički pokazani u broju podignutih optužnica. Na stranu sada ovaj drugi dio odnos suda i Tužilaštva da sud potvrdi optužnicu pa je na kraju odbije zato što je tužilac nekada bio obustavio iz proceduralnih. Mislim to su takve zavrzlake da je to. Pa evo ja ću reći smiješne a nadam se da će viši sud vratiti to u ponovno suđenje a da neće to biti razlog za šta se odbacuju prijave. Nije bitno sada predmet nego govorim o onome šta se dešava i odnosu jer je i tužiteljica govorila o sudu i tužiteljstvu. Kada su u pitanju samo još jedna rečenica. Ovi predmeti o kojima je kolega Amar govorio, ja sam prošli put rekao i sada govorim, ono što sam čuo i ono što sam vidio iz izvještaja potpuno je kolega Okerić u pravu. Dobili smo izvještaj tog Ad hoc tijela, dobili smo izvještaje na koje smo se morali potpisati da nećemo o njemu javno govoriti, tamo je konstatovano šta su sve prekršaje napravili ti pripadnici policije na kraju dobiju veće čino ve samo zato što je zastupila zastara od disciplinskog kažnjavanja i gonjenja. Na kraju opet pitanje, pa kakvu to ljudi poruku šaljem građanima Kantona Sarajevo.? Do nas je. Naravno svih, ne mislim samo pojedinačno na kolege zastupnike pa ni pojedinačno na tužioce. I ovo je jedna vrsta pritiska i na tužioce ne kako će raditi, ne kako će u pojedinom konkretnom predmetu to odlučiti nego pritisak da rade bolje, da rade više da bi ljudi shvatili da se isplati prijaviti kriminal i da će biti pravde. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Uvaženi zastupnik Safet Mešanović rasprava.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

hvala lijepo predsjedavajuća ja bih evo nakon što smo čuli izvještaj glavne tužiteljice, nakon što smo čuli reagovanje naših kolega zastupnika ja bih rekao da definitivno sredstva koja mi iz budžeta izdvajamo ne oslikava odnosno nemamo dovoljan povrat. Samim tim evo čuli smo od kolega šta se sve dešava i ja predlažem da za sljedeću budžetsku godinu da se ta sredstva značajno smanje jer Tužilaštvo ne daje rezultate koje građani Kantona Sarajevo očekuju i porezni obveznici koji zdvajaju sredstva za Tužilaštvo nemaju dovoljno povratnih feed back kako se kaže za uložena sredstva. S druge strane, nevjerovatno da pojedini ljudi naše kolege koriste svaku priliku za ličnu promociju i živo blato u koje su oni upali iz kojeg ne mogu da izađu i koriste svaku priliku za blaćenje stranke SDA je zaista prevršilo svaku mjeru. Nemojte me prekidati i ja ću samo ovom prilikom reći, gdine Pindžo sve ono što ste vi uradili za vašeg mandata u ZOI 84 kada ste upravljali tim preduzećem sve to pokušavate prebaciti na drugoga. Ja smatram da se Tužilaštvo treba vama baviti. Ovo što vi ovdje danas servirate nema veze sa tačkom dnevnog reda. Zaista nema. I ja ću insistirati na tome, da se iz vašeg perioda kada ste vi upravljali ZOI a bili u ovim klupama da se iz tog perioda pokrene istraga. Nema smisla da ovo više radite i koristite zastupničku klupu za blaćenje pojedinih ljudi odnosno SDA. I još jednom da ponovim ja ne znam da li ćemo danas glasati o zaključku ne znam da li ima dovoljno kolega, da se izdvajanja koja mi ovdje imamo za Tužilaštvo da se zaključkom jednim smanji najmanje za 20% pa da vidimo hoće li rezultati Tužilaštva biti nešto bolji. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Mešanović. Uvaženi zastupnik Pindžo druga rasprava. Replika.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

pošto su ovi bili na hitnim konsultacijama kod gdina ovoga dole njihovog mentora, pa ovo može sada biti ispravka krivog navoda, ali i replika, kako god. Prvo ispravka krivog navoda, jer ja nikad nisam upravljao ZOI. Nikada. Nikada u ZOI ni jednu jedinu marku nisam ostvario

niti radio, niti bilo kako uticao na to. Jedina moja greška to više dosadilo je i meni ponavljajući ovim koji bi htjeli da laž postane istina. To ne može. Jedina moja nesreća što sam u određenom vremenskom periodu učestvovao u imenovanju upravljačkih struktura u preduzeću ZOI84 koji su otkrili tamo kriminal i dubioze i spasili preduzeće od propadanja, namjernog propadanja, po starom oprobano receptu svuci ga u ravan pa ga jeftino kupi. E mi smo to iznijeli javno pred ovu Skupštinu, evo ovdje su ljudi koji su bili tu. I to je moja jedina odgovornost. Ako ima neke druge moje odgovornosti, ne treba nikakva i ničija suglasnost da tužioci i to provjeravaju. I ja ih stalno pozivam i mene provjerite. Ja ih javno pozivam u svemu a ne samo u ZOI. Laž da sam ja nešto u ZOI počinio loše ili napravio taj rezultat neće nikad postati istina. A oni koji su to uradili pravde ima i bit će završit će u zatvoru budite u to sigurni.

Predsjedateljica:

hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU KANTONALNOG TUŽILAŠTVA KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

Pristupite glasanju. Zaključujem glasanje.

Za je glasalo 6 zastupnika, 2 protiv i 11 suzdržano.

KONSTATUJEM DA SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Hvala lijepo tužiteljice.

Sada imamo 36. tačku dnevnog reda a to je:

AD – 36.

INFORMACIJA O STEPENU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA ZA ČIJU JE REALIZACIJU ZADUŽENA VLADA KANTONA SARAJEVO

I s ovom tačkom zaključujem današnju sjednicu. Izvolite uvažena zastupnice Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

ja samo da pitam šta je sa onih 184 neodgovorena pitanja od Vlade Kantona Sarajevo.

Predsjedateljica:

uvažena zastupnice očito kasnite sa refleksima.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

ne kasnim, nije tačno. Ja sam na vrijeme.

Predsjedateljica:

hvala lijepo na ovom iscrpnom radu. Želim vam ugodan odmor i vidimo se 25.07.

