

S T E N O G R A M

**RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO,
ODRŽANE 04.04.2018. GODINE SA POČETKOM RADA U 10,00 SATI**

Predsjedateljica:

Otvaram 40. Radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo. Himna.

Uvažene kolegice i kolege sve vas srdačno pozdravljam, članove Vlade kao i goste koji su danas prisutni na našem zasjedanju. Pozdravljam medije koji prate rad današnje Skupštine, gledaoce Televizije Kantona Sarajevo. Nama želim ugodnu atmosferu i dobar rad. Prema evidenciji je prisutno 32 zastupnika, što je dovoljno za odlučivanje. Najavljeno zakašnjenje je od uvaženog zastupnika Mirsada Pindže. Prijedlog dnevnog reda 40. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo utvrdio je Kolegij koji se održao 13.03.2018.godine.

Na osnovu člana 73. Poslovnika Skupštine Kantona Kolegij je prihvatio da se Prijedlog dnevnog reda 40. Radne sjednice, dopuni sa sljedećim tačkama:

1. Prijedlog Odluke o potvrđivanju Vlade Kantona Sarajevo (razmatraće se kao tačka 2.);
2. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o porezu na promet nepokretnosti i prava-hitni postupak; (razmatraće se kao tačka 6.)
3. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju Komisije za izbor i imenovanja i administrativna pitanja (razmatraće se kao tačka 10a.)
4. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izboru predsjedavajućih, zamjenika predsjedavajućih i članova stalnih radnih tijela Skupštine Kantona Sarajevo (razmatraće se kao tačka 10b.)
5. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje Osnovne škole "Maarif Primary School" (Osnovna škola "Maarif");(razmatraće se kao tačka 11.)
6. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje Srednje škole „Maarif Highschool" (Srednja škola "Maarif");(razmatraće se kao tačka 12.)
7. Prijedlog odluke o izmjeni naziva ulice, odnosno preimenovanju ulice na području Općine Stari Grad-MZ "Širokača"; (razmatraće se kao tačka 13.)
8. Prijedlog odluke o usvajanju "Bilansa energetske potrebe Kantona Sarajevo za 2018. godinu"; (razmatraće se kao tačka 14.)
9. Informacija privremenog upravitelja KJKP "GRAS" d.o.o. Sarajevo o realizaciji mjera za sanaciju i reorganizaciju KJKP „GRAS“ d.o.o. Sarajevo za period od 20.02.2018. godine do 20.03.2018. godine, sa pokazateljima perioda juli – decembar 2017. godine i januar – februar 2018. godine; (razmatraće se kao tačka 3a)
10. Informacija Uprave KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o Sarajevo za period od 20.01.2018. godine do 16.03.2018. godine, sa Izvještajima o radu Skupštine preduzeća za period 01.01.2018. do 16.03.2018. godine kao i Izvještajem Nadzornog odbora preduzeća za period 20.01.2018. godine do 28.03.2018. godine; (razmatraće se kao tačka 3b)
11. Informacija o počinjenim političkim ubistvima u Kantonu Sarajevo (razmatraće se kao tačka 18.)

U skladu sa odredbama člana 161. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo o prijedlozima zakona po hitnom postupku, Skupština odlučuje kao o prethodnom pitanju prije utvrđivanja dnevnog reda. Tako da se moramo očitovati o **Prijedlogu zakona o izmjeni Zakona o pečatu Kantona Sarajevo** po hitnom postupku.

Pa molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene o razlozima hitnosti. To će biti uvaženi ministar Halebić, izvolite.

Ministar Jasmin Halebić:

Poštovana predsjedavajuća, uvaženi zastupnici, članovi Vlade, prisutni u sali, sve vas srdačno pozdravljam. Što se tiče razloga hitnosti za Zakon o porezu na promet nepokretnosti, razlog hitnosti je sadržan u aktivnosti jednoj koju provodimo u pogledu integracije Univerziteta. Ta integracija podrazumijeva i prenos imovine sa organizacionih jedinica, dakle sa fakulteta na Univerzitet jer je predviđeno da UNSA bude jedno pravno lice. U tom prenosu imovine taj prenos imovine bi se tretirao po Zakonu o porezu na promet nepokretnosti, odnosno stvorio bi veliki trošak

za UNSA, koji u ranijem periodu nije planiran. Nije dakle budžetiran, obzirom da je osnivač UNSA Kantona Sarajevo smatrali smo da bi ova izmjena postojećeg zakona olakšala proces integracije UNSA, odnosno oslobodila UNSA da kažemo jednog troška koji ne postoji u budžetu. Riječ je o velikom broju imovine koju posjeduju organizacione jedinice u ovom trenutku i procijenjeni iznos poreza bi bio prilično velik. Zahvaljujem.

Ove ostale razloge hitnosti predlažem da kolega Nenadić iz svog resora pojasni.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Evo uvaženi ministar Nenadić, izvolite. Mogli ste i s mjesta, ali nema problema.

Ministar Mario Nenadić:

Dobar dan svima. Dakle vezano za dva zakona, jedan Zakon o izmjeni zakona, drugi, hoću li odmah za obadva? Radi se dakle o dva zakona koja su vrlo kratka, ne radi se o obimnim zakonima, u njima nema ništa da kažem revolucionarno, sistemski. Radi se o usklađivanju tih propisa sa amandmanima i pojašnjenju određenih zakonskih odredbi, stvaranje određenog zakonskog i pravnog osnova za donošenje podzakonskih akata. Tamo kada se radi o određenim propisima, prema tome smatrao sam, i tako predložio Vladi, i Vlada predlaže ovoj Skupštini da to danas riješimo, kako bi ova dva administrativna pitanja unaprijedili u Kantonu Sarajevo. Dakle ne radi se o složenim propisima i predlažem da ih razmatramo u hitnom postupku.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi ministre Nenadić. Evo da li neko iz predstavnika radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja po ovim prijedlozima? Nema. Da li ima rasprave? Nema rasprave. Obzirom da smo čuli obrazloženja po ova tri hitna zakona o hitnosti, ja bih sada onda molila da se izjasnimo pojedinačno o svakom od ovih prijedloga Zakona, izmjena.

Dakle, Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o pečatu Kantona Sarajevo da se izjasnimo da li se slažemo da bude po hitnom postupku.

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

KONSTATUJEM ZA JE GLASALO 29, PROTIV NIJE BIO NITKO, I NITKO NIJE BIO SUZDRŽAN.

Zaključujem da je Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o pečatu Kantona Sarajevo razmatran po hitnom postupku i usvojen.

Sada molim da se izjasnimo o Prijedlogu zakona o dopuni Zakona o upotrebi grba i zastave Kantona Sarajevo, također po hitnom postupku.

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

I konstatujem da je 28 bilo ZA, PROTIV nije bio nitko i 2 SUZDRŽANO.

Konstatujem da je Skupština prihvatila Prijedlog zakona o dopuni Zakona o upotrebi grba i zastave Kantona Sarajevo po hitnom postupku.

Sada vas molimo da se izjasnimo da se Prijedlog zakona o dopuni Zakona o porezu na promet nepokretnosti i prava po hitnom postupku.

Molim predstavnika Predlagača.. ja pa ja, oprostite, izvinjavam se. Otvaram glasanje po ovom pitanju. Zaključujem glasanje.

I konstatujem da je 31 bilo ZA, PROTIV nije bio nitko, SUZDRŽAN nije bio nitko.

Konstatujem da je Skupština prihvatila ovaj Prijedlog zakona o dopuni Zakona o porezu na promet nepokretnosti i prava i da se razmatra po hitnom postupku.

SADA PRELAZIMO NA UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Na osnovu gore navedenog, Dnevni red 40. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo, slijedi:

1. Poslanička/zastupnička pitanja, inicijative i odgovori;
2. Prijedlog Odluke o potvrđivanju Vlade Kantona Sarajevo;
3. a) Informacija privremenog upravitelja KJKP "GRAS" d.o.o. Sarajevo o realizaciji mjera za sanaciju i reorganizaciju KJKP „GRAS“ d.o.o. Sarajevo za period od 20.02.2018. godine do 20.03.2018. godine, sa pokazateljima perioda juli – decembar 2017. godine i januar – februar 2018. godine;
- b) Informacija Uprave KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o Sarajevo za period od 20.01.2018. godine do 16.03.2018. godine, sa Izvještajima o radu Skupštine preduzeća za period 01.01.2018. do 16.03.2018. godine kao i Izvještajem Nadzornog odbora preduzeća za period 20.01.2018. godine do 28.03.2018. godine;
4. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o pečatu Kantona Sarajevo-hitni postupak;
5. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o upotrebi grba i zastave Kantona Sarajevo-hitni postupak;
6. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o porezu na promet nepokretnosti i prava-hitni postupak
7. Nacrt zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na nasljeđe i poklone;
8. Verifikacija odluka Odbora za javna priznanja Kantona Sarajevo;
9. Program obilježavanja Dana Kantona Sarajevo od 02.05. do 09.05.2018. godine;
10. a) Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju Komisije za izbor i imenovanja i administrativna pitanja (razmatraće se kao tačka 10a.)
b) Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izboru predsjedavajućih, zamjenika predsjedavajućih i članova stalnih radnih tijela Skupštine Kantona Sarajevo
11. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje Osnovne škole "Maarif Primary School" (Osnovna škola "Maarif");
12. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje Srednje škole „Maarif Highschool“ (Srednja škola "Maarif");
13. Prijedlog odluke o izmjeni naziva ulice, odnosno preimenovanju ulice na području Općine Stari Grad-MZ "Širokača";
14. Prijedlog odluke o usvajanju "Bilansa energetske potrebe Kantona Sarajevo za 2018. godinu";
15. Izvještaj o radu Vlade Kantona Sarajevo za period od 01.01. do 31.12.2017. godine;
16. Izvještaj o poslovanju KJKP "GRAS" d.o.o. Sarajevo za 2016. godinu;
17. Izvještaj o radu Odbora za žalbe javnosti za 2017. godinu
18. Informacija o počinjenim političkim ubistvima u Kantonu Sarajevo
19. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo.

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O OVOM DNEVNOM REDU.

Otvaram glasovanje. Zaključujem glasanje.

31 JE BILO ZA, PROTIV NITKO I SUZDRŽAN NITKO.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA DNEVNI RED 40. RADOVNE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO.

Prije nego što krenemo sa radom, moramo da predemo na realizaciju usvajanja Zapisnika sa Stenogramom 37. i 38. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo, pa da li ima neko nekih primjedbi?

Ako nema, onda molim da se izjasnimo Zapisniku 37. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo. Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

KONSTATUJEM 29 JE BILO ZA, PROTIV NIJE BIO NITKO I SUZDRŽANIH NITKO.

Konstatujem da je Skupština usvojila Zapisnik sa stenogramom 37. Radne sjednice.

A sada molim vas da se izjasnite o Zapisniku sa 38. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo . Ima li nekih primjedbi? Nema. Molim da se izjasnimo glasanjem. Zaključujem glasanje 31 je GLASALO ZA, PROTIV nije bio nitko I SUZDRŽAN nitko. Konstatujem da je Skupština potvrdila Zapisnik sa 38. sjednice Skupštine Kantona Sarajevo koja je održana 05.03.2018.godine.

Sada prelazimo na prvu tačku dnevnog reda, a to su:

AD – 1.

ZASTUPNIČKA PITANJA I INICIJATIVE

Predsjedateljica:

Uvaženi zastupnik Semir Halilović se javio prvi, izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala predsjedavajuća. Pozdrav gledaocima TVKSA. Ja imam nekoliko inicijativa i zastupničkih pitanja. Neke ću pročitati a neke ću samo uložiti u pismenoj formi.

Prva inicijativa jeste da u skladu sa članom 213. stav 2) Poslovnika pokrećem inicijativu za donošenje odluke o stavljanju van snage Odluke o davanju ovlaštenja za obavljanje funkcije sekretara Skupštine Kantona Sarajevo. Kao zastupnik u Skupštini Kantona Sarajevo na prošloj sjednici obnovio sam svoju raniju inicijativu da se na dnevni red Skupštine Kantona Sarajevo uvrsti tačka dnevnog reda pod nazivom Informacija o počinjenim političkim ubistvima u Kantonu Sarajevo. Inicijativu sa dovoljnim brojem potpisa i materijalima predao sam službama Kantona Sarajevo, odnosno Kolegiju. Dana 26.03.održana je sjednica Kolegija na kojoj je usaglašen dnevni red i materijal za zakazanu sjednicu. Kolegij je na spomenutoj sjednici nije raspravljao ni o kakvom drugom materijalu, niti je uvršten za raspravu na današnjoj sjednici. Suprotno odredbama i Poslovnika, a da ne kažem da je to doslovno polu kriminalan akt, sekretar Skupštine Kantona Sarajevo je u materijale za raspravu o ovoj tački dnevnog reda, uvrstio potpuno nelegalan materijal, na nelegalan način zapravo, o tome se radi. S tim u vezi sekretar Skupštine Kantona Sarajevo postupio je dakle suprotno Poslovniku Skupštine Kantona Sarajevo za pripremu, uvrštavanje materijala uz tačku dnevnog reda, čime je povrijeđen Poslovnik u tačkama u kojima se definišu nadležnosti sekretara Skupštine. S tim u vezi predlažem Skupštini Kantona Sarajevo, odnosno podnosim Inicijativu da se stavi van snage Odluka o davanju ovlaštenja za obavljanje funkcije sekretara Skupštine Kantona Sarajevo, da se usvoji zaključak kojim se nalaže Komisiji za izbor i imenovanje da odmah, najkasnije do sljedeće sjednice riješi pitanje ovlaštenja za obavljanje poslova sekretara Skupštine Kantona Sarajevo. Zamolit ću zastupnike da se na kraju ove tačke dnevnog reda izjasne o mojoj inicijativi.

Drugo zastupničko pitanje su inicijative za Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo i privremenog upravitelja Grasa. S obzirom da postoji očit problem koji se vezuje čak i za protivzakonito djelovanje prilikom kupovine autobusa, minibusa i trolejbusa, u ovom preduzeću molim Ministarstvo saobraćaja odnosno privremenog upravitelja Grasa da mi dostavi podatke, ja sam sada ovdje upisao tačno koji su mi potrebni u vezi nabavkom autobusa, minibusa i trolejbusa za ovo preduzeće.

I treće pitanje odnosno inicijativa jeste za Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo. S obzirom da ste skoro vi imali konkursnu proceduru za prijem policajaca, početni čin policajac, da je za konkursnu proceduru i testiranje zadovoljilo 150 kandidata, vi ste ih primili 120, pitanje za Ministarstvo unutrašnjih poslova i Vladu Kantona Sarajevo ako postoji mogućnost finansijska, pravna da ostalih 30 kandidata koji su prošli svu konkursnu proceduru i testiranja primite cjelokupno u radni odnos jer Sarajevu su potrebni policajci. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Uvaženi zastupnik Dževad Rađo izvolite.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Hvala lijepo predsjedavajuća. Pozdravljam vas, predsjedavajuće, uvažene ministrice, ministre, koleginice i kolege u Skupštini, naravno sve goste i gledaoce pored malih ekrana koji prate današnji rad naše sjednice. Prije nego što predem na zastupnička pitanja tražim informaciju od Ministarstva unutrašnjih poslova, odnosno Vlade Kantona Sarajevo da informišu, kako mene, tako sve poslanike i poslanice u Skupštini Kantona Sarajevo šta radi, šta se uradilo po pitanju učestalih dojava o podmetanju bombi, posebno u školskim objektima i drugim ustanovama na području Kantona Sarajevo.

Zastupničko pitanje prvo, ovih dana čitamo da je ministar pravde i uprave Kantona Sarajevo više puta govorio o velikom broju registrovanih udruženja građana Kantona Sarajevo, veli da ih čak više od 2.200 od čega oko 180 boračkih udruženja. Znači samo u Kantonu Sarajevo. Mene sada ineteresuje koliko je tačno udruženja koja su registrovana i nisu ugašena u Kantonu Sarajevo, za koje se namjene organizuju i kako se finansiraju. Tražim ukupan broj po vrsti organizovanja, npr. boračka udruženja, sportska udruženja, humanitarna, u oblasti kulture i drugo. Pitanje je postalo posebno aktuelno nakon što smo posljednjih sedmica čuli brojne izjave o ogromnom broju udruženja koja se bave npr. zaštitom boračke populacije pa me zanima da li je situacija pod kontrolom? Kad su takva udruženja organizovana, ko njima upravlja, koji su im programski ciljevi, kako se finansiraju? Koliko se godišnje u Kantonu Sarajevo izdvaja sredstava za njihovo finansiranje i na koliko sredstava ova udruženja građana raspolažemo? Molim pisanu informaciju po ovom pitanju.

Drugo, Vlada Kantona Sarajevo radila je u toku ovog mandata puno na zaključivanju kolektivnih ugovora sa zaposlenicima u javnom sektoru, osnovno, predškolsko obrazovanje, srednje obrazovanje, visoko obrazovanje, državna služba, policija, zdravstvo i drugo. Tražim od Vlade Kantona Sarajevo da od resornih ministarstava pribavi izvještaj i iste objedini u jedinstvenu informaciju o tome koji su do sada potpisani kolektivni ugovori, na koji period i na koliko se zaposlenih u javnom sektoru ugovori odnose. Ima li već podnesenih novih tužbi i drugo. Posebno želim da znam koliko javni sektor koštaju ti potpisani ugovori, i da li Kantona Sarajevo ima mogućnosti i kapacitete da odgovori na sve ugovorene obaveze? Ako imate tužbi, po kojem su osnovu i šta Vlada predlaže da se uradi u toj eventualnoj situaciji jer znamo da je Vlada Kantona Sarajevo vraćala dugove svojih prethodnih i kako je u ovoj skupštinskoj Sali više puta informisano. Vraćeno do sada više od 20 miliona KM, a još toliko treba vratiti. Vrlo je važno držati pod kontrolom sve skupe procese i zato molim pisano i detaljnu informaciju po ovom pitanju. Ostalo /mikrofon nije uključen/

Predsjedateljica:

Jeste li završili? Uvaženi zastupnik Rasim Smajić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

Zahvaljujem predsjedavajuća, ja za danas imam, pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana. Ja za danas imam jednu inicijativu. Naime, pokrećem ponovo inicijativu da se Udruženje građana „Civilne žrtve rata“ Kantona Sarajevo vrata na finansiranje iz Budžeta Kantona Sarajevo, kao što je to bilo u 2017.godini.

S obzirom da se Vlada nije izjasnila na moju pokrenutu Inicijativu, tražim da se o istoj Skupština Kantona Sarajevo očituje na današnjem zasjedanju. Toliko. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Smajić. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Za danas imam jednu zastupničku inicijativu i jedno pitanje. Zastupničku inicijativu upućujem Ministarstvu za boračka pitanja. Pokrećem inicijativu prema Ministarstvu za boračka pitanja da prikupi dokumentaciju iz Arhiva ministarstva unutrašnjih poslova, lista Oslobođenja, RTV BiH, radio TVSA, TV Hayat i svih relevantnih izvora radi utvrđivanja činjenica o prvim vojnim žrtvama 05. aprila 1992 godine. O prvim šehidima odbrane u Sarajevu malo se zna. Obilježavanje datuma njihove pogibije svedeno je na nivou lokalne zajednice i sjećanje porodica i saboraca. Neki se čak i ne spominju, nemaju spomen obilježje, ulice u kojima su poginuli ne nose njihova imena. Radi utvrđivanja historijskih činjenica o 05. aprilu u prilogu dostavljam snimak prve dženaze na šehidskom mezarju Kovači, kada je ukopano 8 šehida: Reuf Muhić, Avdo Omerbegović, Jasmin Kadić, Sead Fisović, Sabit Karović, Safet Krasnić, Esad Gušo i Jusuf Hasanović, zaslužuju svoje mjesto u historiji odbrane Sarajeva.

Također dostavljam i inicijativu Odreda Hrasno brdo kako i određene novinske članke i izvode iz monografija. Tražim od ministarstva da poduzme sve što je potrebno kako bi se istina o njihovoj ulozi u odbrani znala i obilježavala kako dolikuje veličini njihove žrtve.

I upućujem zastupničko pitanje Ministarstvu privrede da mi dostavi izvještaj o realizaciji sredstava po programu poticaja razvoja male privrede za 2016 i 17 godinu, te broj novootvorenih radnih mjesta finansiranih navedenim sredstvima po svakom korisniku programa. Također tražim od ministarstva da mi odgovori na koji način pomaže korisnike sredstava koji prvi put pokreću biznis za vrijeme poticajnog ciklusa, ali i nakon okončanja poticajnog ciklusa. Ukoliko ne postoji vid podrške, tražim od Ministarstva da mi odgovori na koji način planira osigurati institucionalnu podršku kako bi start-up firme uspješno zaživjele. Toliko, hvala.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić, uvaženi zastupnik Haris Pleho, izvolite.

Poslanik/zastupnik Haris Pleho:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega, želim sve srdačno da pozdravim i poselamim kao i gledaoce pored malih ekrana. Ja za danas imam jednu inicijativu. Pokrećem inicijativu prema premijeru i Vladi Kantona Sarajevo da preispitaju zakonitost odluke koju su donijeli a koja primorava sve uposlene u javnim ustanovama i preduzećima da koriste usluge Grasa. Činjenica je da Gras ne pokriva sve gradske i prigradske linije u Kantonu Sarajevo, a sve zbog manjka kombija i minibusa. Građani su primorani koristiti druge alternative prevoze. S tim u vezi na kraju, molim Vladu da u što kraćem vremenskom periodu donesenu odluku stavi van snage. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Pleho. Uvaženi zastupnik Amor Mašović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Amor Mašović:

Poštovane zastupnice i zastupnici, ja imam jedan prijedlog za današnju sjednicu Skupštine pretočen u inicijativu koja vam je upravo uručena. Dakle, predlažem da se još u toku održavanja ove sjednice sastane odbor za javna priznanja Kantona Sarajevo te da isti utvrdi prijedlog odluke o dodjeli plakete Kantona Sarajevo nedavno preminulom akademiku Premec Vladimiru posthumno. Filozof i prevodilac Vladimir Premec rođen je 1939 godine u mjestu Bolah kod Koprivnice u R Hrvatskoj. Završio je nadbiskupsku klasičnu gimnaziju u Zagrebu 1958, a studij Filozofije komparativne književnosti na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu 1965 godine. Doktorsku disertaciju odbranio je na Filozofskom fakultetu Sarajevu 1968 godine. Od 1970 godine je docent, 75 vanredni, a od 82 redovni profesor na Odsjeku za filozofiju i sociologiju Filozofskog fakulteta u Sarajevu. U tri navrata bio je predsjednik Vijeća odsjeka za filozofiju. A u periodu 1977-79 prodekan Filozofskog fakulteta. Također je bio predsjednik društva za filozofiju i sekretar hrvatskog filozofskog društva. Dobitnik je počasnog doktorata Univerziteta Ferara Italija 1977

godine, međunarodne nagrade mira. Penzionisan je 2009 godine. Sve ovo izrečeno i još mnogo više od ovoga što ovom prilikom nije rečeno, a što znaju svi njegovi studenti, radne kolege i svi oni koji su imali priliku poznavati ovog uglednog čovjeka čini mi se da obavezuje ovu skupštinu da se na ovaj skroman način oduži i oprostí sa preminulim akademikom. Pola stoljeća koje je akademik Premec proveo sa građanima Sarajeva, kako u dobra tako i u ona teška vremena, podučavajući mlade generacije filozofiji i sociologiji, nesebično šireći duh mira tolerancije i znanja, dodatni su razlozi zašto ovaj blagi čovjek i te kako zaslužuje ovo priznanje. Predlažem da se u formi zaključka, da se donese zaključak kojim će se obavezati Odbor da u toku trajanja sjednice održi svoju sjednicu i da ovu moju inicijativu pretoči u prijedlog prema Skupštini. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mašović. Ja čak mislim, da evo u konsultaciji sa dopredsjedavajućim Bukvom može i Skupština da se izjasni o tome. Tako da nema uopće dileme oko vaše inicijative. Sada je sljedeći uvaženi zastupnik Mario Vukasović. Izvolite Mario.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega pozdrav svim prisutnim u Sali kao i gledaocima koji nas gledaju kraj TV ekrana. Ja za danas imam pripremljene, jednu inicijativu i dva pitanja pa krenut ću sa pitanjima prvo.

Pitanje za ministarstvo za obrazovanje nauku i mlade Kantona Sarajevo i zamolio bih da ministar usmeno odgovori na sljedeća pitanja. S obzirom da u javnosti posljednje vrijeme problematiziralo više tema koje se tiču ministarstva obrazovanja, nauke i mladih Kantona Sarajevo, koji po meni predstavljaju svojevrsni slalom kada su zakonska rješenja postavio bih tri pitanja ministru. Prvo pitanje, nakon što je isto preduzeće u posljednje dvije godine dobilo posao vrijedan 2 miliona KM, u dvije godine za projekat elektronski učionica, a zatim dobilo i licencu ministarstva za oblast obrazovanja odraslih, sada s dobili i posao obuke nastavnika iz informatike za prvi i drugi razred u vrijednosti od 200.000 KM u tom istom centru. Koja je referenca na osnovu koje je baš ova kompanija odabrana, da se njima baš dodijeli toliki novac s obzirom da su osnovani čini mi se prošle ili pretpošle godine. Zatim drugo pitanje, zašto nisu objedinjenje sve nabavke iz oblasti vatrodjave i nabavke opreme za skijanje, nego je Ministarstvo novac posebno prebacivalo svakoj školi i na taj način izbjeglo tendersku proceduru na osnovu koje bi možda mogli dobiti i jeftinije i bolje ponude. I treće pitanje zašto je Ministarstvo kod nabavke golova za škole izabralo najskuplju ponudu za 136000 KM nabavilo 45 golova umjesto planiranih 96 golova. A uz to je najjeftinija ponuda izbačena kao neobično niska. Pa ja molim da se ovo obrazloži. Ove tri stvari od strane ministra. Drugo pitanje je upućeno Ministarstvu privrede Kantona Sarajevo. U budžetu Kantona Sarajevo za 2018 godinu u oblasti ovog ministarstva planiran je iznos od 1 milion KM za projekte zapošljavanja mladih. Molim vas da me izvijestite kada i na koji način će biti utrošena ova sredstva i koji će biti kriterij za podjelu istih? Molim vas za pismeni odgovor. I treća inicijativa. S obzirom da nisam siguran kome je tačno ovo namijenjeno ja sam nju adresirao na četiri adrese, pa nadam se da će doći na pravu. Inicijativa se tiče Trebevića. S obzirom da iduće sedmice počinje sa radom Trebevićka žičara te da broj izletnika na Trebeviću postati neuporedivo veći, smatram da je od iznimne važnosti da se pobrinemo za prateću infrastrukturu. Ovim putem predlažem da se podhitno izdvoje sredstva za postavljanje barem 30 kanti za smeće na širem području koje koriste izletnici kako bi Trebević održali čistim i urednim. Ja znam da je ovo jako skroman doprinos ali mislim da treba krenuti od nečega, a da o pješačkim stazama i o proširenju općenito infrastrukture na Trebeviću moramo razgovarati kasnije i sigurno ćemo o tome diskutovati. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Vukasoviću. Uvažena zastupnica Neira Dizdarević.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Također pozdravljam sve prisutne u Sali kao i gledatelje ispred malih ekrana. Ja za danas imam par pitanja i inicijativa. Pročitat ću neke samo. Moje prvo pitanje upućeno je Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo. I pretpostavljam i Ministarstvu zdravstva pa ću moliti za odgovore od oba ministarstva. Pitanje glasi: da li Ministarstvo obrazovanje upoznato sa statusom cijepljenja djece u predškolskim i školskim ustanovama u Kantonu Sarajevo? Da li je u kontaktu sa nadležnim zdravstvenim ustanovama? I kada je zadnji put izvršena provjera statusa cijepljenja djece posebno u predškolskim ustanovama? Da li Ministarstvo raspolaže informacijama o vakcinalnim kalendarima djece koja se upisuju u JU Djeca Sarajeva? Odnosno da li je imunizacija preduvjet upisa u vrtiće, osim naravno u slučajevima kada zbog medicinskih razloga djeca ne mogu biti pravovremeno vakcinisana. S obzirom da je sredinom mjeseca marta proglašena epidemija morbila u Istočnom Sarajevu, a imajući u vidu da se radi o izuzetno zaraznom oboljenju sa na žalost i smrtnim ishodom sa zemljama u regionu, naravno postoji realna opasnost od pojave ove bolesti u našem kantonu. Stoga molim za pismeni odgovor i naravno Ministarstvo zdravstva ako može da obrazloži da li poduzima određene aktivnosti po pitanju prevencije.

Moja druga zastupnička inicijativa upućena je također ministarstvu zdravstva Kantona Sarajevo, ustvari potiče od općinskog odbora Naše stranke Ilidža gdje naša vijećnica pokrenula inicijativu da Ministarstvo zdravstva ustvari razmotri mogućnost tima mobilnih doktora, koji bi bili zamjena odsutnim doktorima neovisno kojem se DZ širom Kantona javi potreba. Ukoliko je dodijeljeni doktor porodične medicine ili bilo koji drugi specijalista odsutan, dakle na bolovanju ili godišnjem odmoru, pacijentima je nemoguće zakazati pregled kod drugog doktora u DZ: dakle prisiljeni su da dođu i čekaju dok eventualno drugi doktor ima slobodan termin. Neizvjesno je koliko će to čekanje trajati. To je poseban problem i za starije osobe kao i majke sa malom djecom i pacijente sa teškim oboljenjima. Tako da molim da se razmotri ova mogućnost uz naglasak da je inicijativa pozitivno prihvaćena od strane samih DZ. Dakle, na ovaj način bi se pacijentima garantovana pravovremena zdravstvena zaštita, a smanjile bi se gužve u čekaonicama a mladim doktorima bi se pružila prilika za posao. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Dizdarević. A sada uvažena zastupnica Segmedina Srna Bajramović izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne. Ja danas imam dva pitanja. Vlada Kantona Sarajevo prvo, uzimajući u obzir činjenicu da već duže vrijeme slušamo različite informacije kada je u pitanju objekat Skenderije, njegovo eventualno rušenje te planovi za budućnost, te da je mnogo toga izrečenog izazvalo reakciju i opšte i stručne javnosti, tražim da mi se dostavi informacija koje su radnje poduzete, a koje se radnje poduzimaju oko Skenderije, te šta je i u kojem vremenskom okviru planirano. Koje su sve odluke donesene? Ko ih je usvojio? Na koji način? I po kojoj proceduri i zakonskom modelu. Moram priznati da su izvještaji i izjave u medijima više nego zbunjujuće jer je jasno da se ovakva vrsta projekta ne radi na temelju razgovora sa investitorima. U pitanju je kantonalna imovina i morala bi postojati odgovarajuća odluka kantonalnih ustanova o sudbini projekta. Obavezna javna rasprava o perspektivi i funkcionalnosti novog rješenja, pa tek onda odluka nadležnih institucija o ulasku u pregovore i ugovarački proces sa vrlo transparentnim okvirom i zakonski predviđenim modelom. I drugo zastupničko pitanje. Tražim od svih ustanova i preduzeća kojima je osnivač Kanton da se dostavi informacija koliko je puta u zadnje tri godine vršena izmjena sistematizacije radnih mjesta, te šta je ista suštinski predviđala kada je u pitanju kadrovska politika svake od institucija. Koliko je uposlenika po novousvojenim sistematizacijama dodatno uposleno, napredovalo ili degradirano u smislu radnog mjesta. Očekujem da rukovodstva navedenih institucija kao dio svog odgovora dostave analizu ljudskih resursa ili bilo koji drugi dokument koji im je poslužio kao analitička osnova za donošenje odluke o pristupanja izmjene

sistematizacije, te očekivane efekte primjene iste. Moram naglasiti kako u proteklom periodu imam veliki broj poziva uposlenika koji navode vrlo teške kvalifikacije kako rukovodici pojedinih ustanova i preduzeća donose politički motivisane sistematizacije, u kojima prave raspored ljudi kako politika a ne struka diktira. Smanjuju plate nepodobnim, te repozicioniraju ljude na nepostojeća radna mjesta, oslobađajući njihova za novi prijem, pretpostavljam, stranački podobnih. Navedeni pozivi, te težina kvalifikacija su i osnovni razlog zašto postavljamo ovo pitanje. Prije svega kako bi se vrlo jasno provjerile sve činjenice te dala šansa svim stranama da iznesu svoje navode kada je u pitanju kadrovska politika kantonalnih institucija. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepa uvažena zastupnice Bajramović. A sada uvažena zastupnice Bibija Kerla. Izvolite Bibija.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pozdravljam sve prisutne u Sali i gledaoce pored malih ekrana. Ja imam danas jednu peticiju koju upućujem Ministarstvu zdravstva pa molim ministricu ukoliko je moguće da odgovori danas usmeno, a što je moguće prije, pismeno. Peticija se odnosi na izmještanje programa metadonske terapije iz objekta ulici Omera Stupca broj 6, opština Centar Sarajevo. Poštovani, obraćam vam se ovom peticijom da poduzmete konkretne mjere i radnje da se program terapije metadonskom i (nerazumljivo) ovisnosti o psihoaktivnim supstancama, drogama izmjesti iz ulice Omera Stupca broj 6 Opština Centar Sarajevo. Naime od postojanja ovog centra za metadonsku terapiju na ovoj lokaciji je smješten između zgrada u gusto naseljenom području u prizemlju objekta od oko 150 kvadratnih metara i ne zadovoljava standarde i normative za ove složene djelatnosti. Pomenuti Centar ovoj ulici i ovom objektu djeluje od 2002 iako taj objekat nije namjenski izgrađen u ove svrhe. Mi građani Omera Stupca, Kalemova, Avde Jabučice, i susjednih ulica godinama se svakodnevno suočavamo sa najblaže rečeno asocijalnim i nenormalnim ponašanjem ovisnika o drogama koje su u nedostatku adekvatnih čekaonica, parking prostora, počinju skupljati već u 6 sati ujutro ispod naših prostora i naših haustora. Sve to okupljanje je popraćeno konzumiranjem alkohola, puštanjem glasne muzike iz vozila, stvaranje buke i galame, kipa automobilskih guma-čestim uriniranjem uz, iz ulaza u ulaz u zgradu vrlo čestim međusobnim svađama i tučama. Sva ova dešavanja traju od 17,00 sati poslijepodne, šest dana u sedmici, nekada manjim a nekada većim intenzitetom suočavamo se sa izuzetno mnogo medicinskog osoblja preteških procesa liječenja ovisnika. Između napih grada u kojima živimo. Konstantno smo u strahu od raznih infekcija. Osjećamo konstantnu nelagodu zbog izlaska iz zgrada i prolaska samom ulicom. Bojim se za svoju djecu i nepokretnu imovinu. Napominjemo da je pomenuti centra prebukiran, te da se prema izvještaju JU Zavod za bolesti ovisnost tretira preko 400 ovisnika na dnevnoj bazi, što je četiri puta više od predviđenog broja ovisnika. Molimo Vladu Kantona Sarajevo, Skupštinu Kantona Sarajevo Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo i JU Zavod za bolesti ovisnost općine Centra i druge nadležne da preduzmu mjere i radnje koje će rezultirati premještanjem ove ustanove u novosagrađenu zgradu koja pripada JU Zavod za bolesti ovisnika obzirom da je zgrada napravljena za potrebe liječene ovisnika i zadovoljava sve standarde i normative za ovu djelatnost. Zato molim ministricu ako je moguće što prije da odgovori da li postoji premještaj ove ustanove u Jagomir gdje je napravljen ovaj centar, a pripada Kantonu Sarajevo. Hvala lijepa.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvažena zastupnice Kerla, a sada uvaženi zastupnik Edin Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Dobar dan svima. Imam dva pitanja. Jedno za ministra kulture i sporta, gdina Kurića i jedno za ministra komunalne privrede i infrastrukture gdina Hasanspahića. Gospodine Kuriću, možete li mi reći zašto niste objavili spisak tačnije, da formulišem pitanje: da li ste objavili spisak transfera za klubove i udruženja za 2017.godinu? ako to niste uradili, zašto niste to objavili i kada namjeravate

objaviti? I ako možete odgovorite mi danas na ovoj sjednici. Pitanje za gdina Hasanspahića je sljedeće, dobili smo od građana iz naselja Bojnik u Novo Gradu upit kada će oni dobiti kanalizaciju. Mi smo, naši vijećnici u Općini Novi Grad u vijeću su postavili to pitanje i opština im je odgovorila na sljedeći način: obzirom, znači, za navedeni lokalitet Bojnik nije izgrađen primarni sistem za prikupljanje i odvodnju oborinskih i otpadnih voda, te shodno tome ne postoje osnovni tehnički preduvjeti za izgradnju kanalizacione mreže i rješavanje predmetnih problema. Moje pitanje prema gđinu Hasanspahiću je sljedeće, kada će se uraditi ova primarna infrastruktura i kada će građani u naselju Bojnik dobiti kanalizaciju? Ne trebam napominjati da oni na svojim računima koje dobijaju od VIK-a uredno plaćaju i onaj dio koji je za odvodnju oborinskih voda i za kanalizaciju koju nemaju. I vrlo je bitno da nam to pismeno odgovorite i dostavite da možemo se ovim građanima javiti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupniče Zvonko Mariću izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Dame i gospodo, drugarice i drugovi, poštovani gledatelji koji pratite ovaj TV prijenos. Kao što vam je poznato ja sam na prošloj sjednici govorio o nemogućnosti slobode izbora, dakle nastavnika i svih drugih budžetskih korisnika koji su primorani da koriste kupone Grasa i protiv svoje volje i mogućnosti da izaberu iako u njihovim platnim listama, ako se sjećate to sam govorio, stoji da imaju naknadu za prijevoz. S obzirom da nema linija koje su potrebne, i pogotovo u padinskim dijelovima i perifernim dijelovima Kantona Sarajevo oni su primorani na protuzakonite radnje u kojima sam govorio, i svojevrsno ponižavanje tih ljudi da se bave protivzakonitim radnjama pred očima svojih učenika i tako devalviraju tu časnu profesiju, kao što je recimo obrazovanje, zatim rad u medicinskim ustanovama itd. Ja sam predložio i smatrao i kazao sam kako je ta mjera zaista i odluka na neki način suvišna i sve te pogubne posljedice koje nosi sa sobom. Ovo što ja sada govorim može biti pretočeno i u inicijativu, a sve u ovisnosti od toga kako će mi odgovoriti, želio bih to danas, ministar Mujo Fišo, da kaže da li će povući takvu odluku i spasiti na neki način dostojanstvo sivih tih ljudi i da se ne otvara to crno tržište jer mislim da to u konačnici neka ostanu oni koji žele da uzimaju kupone, neka uzimaju, koji žele naknadu zbog nemogućnosti redovnog prijevoza, onda neka se snalaze na neke druge načine i neka im se omogući izbor. Zanima me da li je ove moje sugestije razmatrala Vlada, odnosno resorno Ministarstvo i da li će povući ovu odluku, to je moje pitanje. Ukoliko to ne učini i sada mi ne odgovori, onda ću ga ja pretočiti u inicijativu da se dakle ukine ta odluka. Imam još jednu inicijativu i volio bih da to bude inicijativa ako želi i Vlade, jer kako što sto znate nisu nam bile baš dostupne informacije o stepenu zagađenosti vode, zraka, tla. A pošto sada imamo već neke pokazatelje na temelju toga želio bih da se održi jedna tematska sjednica ove Skupštine o zaštiti okoliša u Kantonu Sarajevo. Da se vidi koliki je stupanj zagađenosti teškim metalima pitke vode koju mi tako koristimo zbog divljanja, nedozvoljene gradnje, loše kanalizacije, loše kanizacionog sistema itd. Ovu inicijativu sam pokretao i prije dvije, odnosno skoro tri godine, međutim nije naišla na odjek. Ne mogu da vjerujem da se na tako niskoj listi prioriteta nalazi ovaj problem i to me zaista zabrinjava kao.

Predsjedateljica:

Uvaženi zastupnik Rasim Lakota, izvolite.

Poslanik/zastupnik Rasim Lakota:

Poštovanje uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne u ovoj Sali i ja imam dva poslanička pitanja. Prvo, tražim odgovor od ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo u vezi sa preduzetim aktivnostima i dinamikom implementacije zakona o visokom obrazovanju, posebno u dijelu u kojem se propisuje obaveza:

usklađivanja pravnog statusa UNSA i njegovih članica sa Okvirnim zakonom o visokom obrazovanju BiH, i Zakonom o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo kao i u odnosu na uvođenje

UNSA u sistem trezorskog poslovanja shodno obavezi utvrđenoj Zakonom o budžetima u FBiH i Zakonom o trezoru u FBiH. U smislu naprijed navedenog tražim da mi se dostavi informacija da li su i koje aktivnosti provedene od strane Vlade Kantona Sarajevo, ministarstva za obrazovanje nauku i mlade Kantona Sarajevo i posebno ministarstva finansija Kantona Sarajevo shodno obavezi propisanoj Zakonom o visokom obrazovanju kojeg je ova Skupština usvojila u mjesecu julu 2017 godine. Također, tražim da mi se dostavi precizna informacija koje obaveze su procesu pravne integracije i provođenja u sistem trezorskog poslovanja Zakonom o visokom obrazovanju propisane u za UNSA, koje obaveze je UNSA uspješno izvršio, te koje obaveze nisu realizovane uz navođenje razloga za neizvršavanje istih. Nadalje, tražim da mi se dostavi odgovor kada će resorni Ministarstvo za obrazovanje i Vlada Kantona Sarajevo konačno pokrenuti socijalni dijalog sa predstavnicima Sindikata UNSA koji bi trebao rezultirati potpisivanjem kolektivnog ugovora za oblast visokog obrazovanja i nauke. Posebno smatram značajnim da mi se dostavi odgovor kada će resorno ministarstvo obrazovanja i Vlada Kantona Sarajevo pristupiti temeljitom preispitivanju osnovice i koeficijenta za obračun plata za uposlenike na UNSA, koji datiraju još iz 2007 godine. Obrazloženje: smatram da implementacija zakonskih obaveza u funkciji zaštite interesa UNSA i njegovog daljnjeg razvoja, te podizanje transparentnosti u radu na viši nivo. Podizanje transparentnosti o radu UNSA kroz sistem trezorskog poslovanja, ali i uspostavu unutrašnje organizacije kroz definiranje procesa i odgovornosti tijela UNSA bit će u funkciji eliminacije poljuljanog povjerenja javnosti u sistem visokog obrazovanja. Posebno želim naglasiti da je implementacija zakona o visokom obrazovanju treba da doprinese poboljšanju materijalnog statusa zaposlenika na UNSA. Podsjećanja radi pitanje vrjednovanja rada zaposlenih na UNSA, pitanje visine plata, kao i potpisivanje kolektivnog ugovora za oblast visokog obrazovanja i u ovoj Skupštini već više puta problematizirano. Kako je poboljšanje materijalnog statusa zaposlenih na UNSA posebno mladih kadrova, asistenata.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupnice Lakota. Uvažena zastupnica Sabina Ćudić izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala predsjedavajuća. Pozdrav svima, posebno gledaocima. Etički kodeks Skupštine Kantona Sarajevo ne priznaje, niti predviđa sankcionisanje nečega što se na žalost svjedočimo dešava u raznim zakonodavnim tijelima širom BiH, a radi se o seksualnom uznemiravanju. Zašto je važno da Etički kodeks i danas ulažem prijedlog odluke za izmjenu i dopunu Etičkog kodeksa Skupštine Kantona Sarajevo, to prepozna, ako zakonodavno tijelo najviše zakonodavno tijelo Kantona Sarajevo ne priznaje i ne sankcioniše i ne problematizira mogućnost seksualnog uznemiravanja na radnom mjestu, onda se postavlja pitanje da li zakonodavno tijelo u Kantonu Sarajevo najviše ne prepoznaje i ne sankcioniše i ne osuđuje tu vrstu ponašanja na radnom mjestu širom Kantona Sarajevo. Iz tog razloga ulažemo Izmjene i dopune Etičkog kodeksa Skupštine Kantona Sarajevo koji predviđa usklađivanje ovog Etičkog kodeksa sa zakonom BiH o zabrani diskriminacije, te zakonom o ravnopravnosti spolova. Pa tako šale koje moje kolegice širom BiH konstantno slušaju na račun svog izgleda, te seksualne insinuacije bi ovim etičkim kodeksom bile problematizirane, i predviđeno sankcionisanje. Tako da ulažemo ovaj Prijedlog izmjene i nadamo se da ćemo ga uskoro, već na narednoj sjednici usvojiti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić. Evo i ja imam jedno zastupničko pitanje.

Vezano je za problematiku vodosnadbijevanja Kantona Sarajevo u nadležnosti KJKP VIK sa posebnim osvrtom na pitanja kreditnog zaduženja istog preduzeća i Kantona Sarajevo kod EBRD-a. Obrazloženje: već duži vremenski period sa aspekta postupanja i rada ove skupštine u njenom čitavom mandatu, te od strane Vlade Kantona Sarajevo, resornog ministarstva, i KJKP VIK, se provode veoma komplikovane i vremenski izuzetno duge procedure vezane za kreditno zaduženje istog KJKP. I posredno Kantona Sarajevo kod Evropske banke za obnovu i razvoj usmjerenog na

obnovu vodovodne i kanalizacione mreže koja se nalazi u katastrofalnom stanju. I pored određenog napretka u segmentu vodovodnog snabdijevanja ovog Kantona uslovljenog pojačanim intenzitetom ukupnog rada nadležnog komunalnog preduzeća, povoljnih hidrološkim prilikama u zimskim i proljetnom periodu, te stavljanja ove problematike u fokus interesovanja i rada ove Skupštine i Vlade Kantona Sarajevo očigledno je da skupštinsko poboljšanje u ovoj oblasti nema bez većeg finansijskog ulaganja u rekonstrukciju obnovu vodovodne mreže. Imajući u vidu da predmetnu problematiku uključujući i postupke i procedure stvaranja zakonskih uslova za navedeno kreditno zaduženje, ova Skupština tretira to već tri godine. Vladi Kantona Sarajevo i Ministarstvu komunalne privrede i infrastrukture, te im postavljam sljedeća tri pitanja:

U kojoj je fazi realizacija kreditnog zaduženja radi obnove vodovodne i kanalizacione mreže u Kantonu Sarajevo kod EBRD-a, te kako će navedena finansijska sredstva biti operativna zbog procesa konkretne obnove predmetne mreže?

Imajući u vidu da su samo u mandatu ove Skupštine od tri godine ukupni gubici VIK-a uzrokovani enormnim rasipanjem pitke vode kroz postojeću oštećenu vodovodnu infrastrukturu, te da se još uvijek ne zna kada će se pristupiti i okončati bar urgentna sanacija, molim da mi se odgovori na konkretno pitanje: da li je u mandatu prošlog saziva Skupštine i Vlade Kantona provedena procedura kreditnog zaduženja kod iste banke? Da li je procedura kreditnog zaduženja bila završena odnosno do koje faze operativnog je predmetna procedura dovedena i ako je navedeni kredit u istom finansijskom iznosu zaduženja kao i sada bio operativan, iz kojih razloga je isti aranžman otkazan i od strane koga, da li Kantona Sarajevo ili EBRD-a?

Imam još ali ću ostalo dati u pisanoj formi. Hvala lijepo.

Završili smo pitanja. Sada imamo odgovore. Tako da ćemo ići po redu. Koga imamo? Uvaženi ministar Elvir Kazazović izvolite. Možete s vašeg mjesta.

Ministar Elvir Kazazović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Koristim priliku da vas sve pozdravim kao i gledaoce kraj TV ekrana. Želim da odgovorim na pitanja uvaženog zastupnika Marija Vukasovića koja se odnose na problematiziranje određenog dijela javnih nabavki u sektoru za obrazovanje, nauku, i mlade Kantona Sarajevo. Napraviti ću kratki uvod obzirom da dolaskom nove Vlade, što se tiče resora obrazovanje napravili smo velike reforme, hrabro, istrajno i odlučno u cilju da promijenimo dosadašnji sistem koji nije bio funkcionalan prije svega u resoru obrazovanja. I tako ne povećavajući budžet resornog ministarstva uspjeli smo da jednim racionalnim pristupom koji je nekada bio i dosta ambiciozan od strane nas, zaustavili te negativne procese, negativne interesne grupe i ostvarili višak vrijednosti i na taj način te vrijednosti uložili u opremanje, u infrastrukturu škola, u osiguranje škola i sve ostalo. Na taj način smo stekli jako puno neprijatelja. Ti interesnih grupa koje pokušavaju na bilo koji način da ospore taj naš uspjeh problematizirajući uglavnom kod javnih nabavki one najznačajnije naše projekte koje je javnost prihvatila sa oduševljenjem. Prvo pitanje se odnosilo na nabavku i opremanje elektronskih učionica. Uvaženi zastupniče Vukasović jednoglasno ste donijeli budžet u kojem jedna od stavki budžeta resora za obrazovanje i nauku i mlade je bila i elektronska učionica, procedura nalaže da se formira komisija za javne nabavke. Komisiju za javne nabavke čine eksperti iz Kantona, ne iz resora samo, nego iz Kantona koji su na raspolaganju i ta komisija ima zadatak da izvrši javnu nabavku. To je jedan proces u kojem svi oni koji imaju ambicije da apliciraju, imaju mogućnost da utiču i na tendersku dokumentaciju, da se žale Agenciji za javne nabavke u svim procesima te javne nabavke. U ovom slučaju ste spomenuli konzorcij koji je uspio da prođe i da realizuje ovaj projekat u kojem se nalazi, mislim da su dvije firme kao konzorcij da su prošle kod nabavke elektronskih učionica i poslije to povezujete da je jedna od tih firmi tj. jedan od vlasnika te firme kasnije također po Zakonu o obrazovanju odraslih to je prvi Zakon koji ste jednoglasno donijeli kao Skupština i koji je jako značajan Zakon da uredi oblast obrazovanja odraslih, rekli ste da jedan od tih firmi od osnivača je kasnije osnivač i jednog centra za obrazovanje odraslih. Znači to je prvi centar koji je registrovan u Kantonu Sarajevo, i problem se javlja kada kod javnih nabavki taj centar kao prva osnovana organizacija dobiva prvu

javnu nabavku za edukaciju nastavnika, tj učiteljica informatike jer smo uveli nastavni predmet informatika od prvog razreda. Kada Elektrotehnički fakultet nije konkurentan. Moram da kažem da je moja obaveza kao i resornog ministarstva da poštujemo Zakon, i da smo mi molili kolege sa Elektrotehničkog fakulteta da se registruju za oblast obrazovanja odraslih, jer na drugi način nemaju mogućnost da prođu, nisu uopšte u mogućnosti da budu ravnopravni i da na taj način ostvare javnu nabavku kod obrazovanja odraslih. Sljedeće pitanje odnosi se na nabavku vatro opreme. Znači mi smo kao resorni Ministarstvo opredijelili se da praksu noćnih čuvara koja je postojala 15 godina i koja nas je koštala na godišnjem nivou skoro pet miliona KM zaustavimo i da napravimo ogromne uštede i da škole opremimo vatro dojavom, alarmnom dojavom, i nadzorom i na taj način ostvarimo mogućnost za osiguranje škola i ušli smo u projekat osiguranja škola, gdje se ovom prilikom problematizira nabavka vatrodojave kada a sada moram spomenuti i način trezorskog poslovanja kada mi imamo plan nabavke u toku godine, međutim na raku kalendarske godine sva sredstva koja nisu utrošena kroz projekte gdje nisu uspjela se sprovesti javne nabavke idu na saniranje deficita, stav ove Vlade da se ne bavi isključivo saniranjem deficita, koji je napravila prethodna Vlada već da pokuša da realizuje jako značajne projekte za sve resore. U ovom slučaju obzirom da smo imali veliki broj inspekcijskih prijava, zbog čega škole u Kantonu Sarajevo nemaju vatrodojavu, opredijelili smo da dio sredstava direktno preusmjerimo, znači to je bila odluka, mogu povezati i skijanje odmah, odluka Vlade i kod skijanja, da dio neutrošenih sredstava preraspoređuje na škole u cilju da se realizuju ovi projekti da se stvore normalni uslovi za funkcionisanje škola. Koristim priliku da čestitam, često me zastupnik Sejo Bukva pita zbog čega ne spomenem, znači na inicijativu zastupnika Seje Bukve, na vaše prihvatanje i na veliko prihvatanje Vlade realizovali smo jedan historijski projekat to je škola skijanja, gdje ponovo pojedinci, a znamo o kojim se portalima radi, pokušavaju da problematiziraju javnu nabavku skijaške opreme gdje se Vlada opredijelila da dio neutrošenih sredstava prebaci školama i da škole direktno nabave opremu i na taj način ove godine preko 4000 godina nauči vještinu skijanja. I zadnja nabavka koju također ste spomenuli je nabavka sigurnosnih golova nakon nemilog događaja koji se desio na Dobrinji kada je stradao dječak zbog loše opreme, tada ovih golova Federalno Ministarstvo se opredijelilo da izdvoji dio značajnih sredstava za sve škole na području BIH u cilju da se počne nabavljati ta sigurnosna oprema, znači sigurnosni golovi koji su licencirani u EU, i mi smo dobili sredstava i krenuli u tu javnu nabavku. Imali smo tri pokušaja, znači nije bio uslov najniža cijena, već da se zadovolje sertifikati koje je predvidjelo Federalno Ministarstvo. Aplicirali smo i tek u četvrtom pokušaju pojavljuje se firma sa tim sertifikatima koja je ostvarila javnu nabavku. Mi smo insistirali da se ovo ponavlja iz razloga što bi bili poslije, ako bi se desio neki nesretni slučaj, rekli evo imali ste sredstva, imali ste sve niste nikada to realizovali, vratili ste sredstva Federalnom Ministarstvu i zbog toga smo bili istrajni i hvala bogu da smo uspjeli sprovesti tu javnu nabavku gdje nam se problematizira da je jedna firma odbijena zbog neprirodno niske cijene, to je kako me je Komisija upoznala po Zakonu o javnim nabavkama, mi smo ta sredstva mogli dati Mašinskoj školi da napravi golove na praktičnoj nastavi za sve naše škole u Kantonu Sarajevo, međutim tada ne bi imali ovaj sertifikat i ne bi imali sigurnost da sutra neće se ponovo desiti taj nesretni slučaj. Imali smo čak i jednu prozivku vezano zbog čega nisu svi instalirani ti golovi. Iz razloga što je dio direktora tražio da prođe ovaj zimski period kada bi mogli biti oštećeni, već kada počne realizacija nastave tjelesnog odgoja na vanjskim terenima da se to omogući i da se instaliraju po neophodnim standardima. Evo pokušao sam, možda sam bio malo opširan ali radi javnosti da imate te informacije kako naši projekti na koje smo ponosi pokušavaju da se nekako omalovaže, da se stavi neka mrlja, u cilju nekih interesa. Vjerovatno oni koji su povrijeđeni jer smo im uskratili neke novčane benefite i sve ovo što smo uradili. Hvala..

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre. Ove ostale ću samo zamoliti da u pismenoj formi.

Da se prvo izjasnimo o ovim inicijativama koje smo. Uvaženi zastupnik Vukasović nije zadovoljan odgovorom. Samo kratko molim vas.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Evo ja ću pokušati biti kratak. Prije svega ministre vi ste mi odgovorili na neka pitanja koja vam nisam postavio ali mi niste odgovorili na pitanja koja sam vam postavio. Vidim da ste pročitali kolumnu koju sam pisao o radu ministarstva obrazovanja. Pa ste se referisali na te dijelove teksta. Ja sam vas konkretno pitao zašto niste raspisali tendere. Nisam vas pitao nisam komentarisao niti ulazio u potrebnosti. Škola skijanja je jako dobar projekat. Ja čestitam i vama i čuo sam da je i kolega Lakota bio uključen u taj projekat. To je odlična stvar je da je 4000 i nešto učenika bilo na planinama- ali ja vas pitam zašto niste raspisali tendere za nabavku skija nego ste svakoj školi posebno prebacili sredstva a zatim ste nalogali školama da od Intersporta kupuju skije. Isto tako za vatrodojavu. Vatrodojava naravno da treba, nije niko protiv vatrodojave. I te uštede koje spominjete ako je tako to je jako opravdano. Međutim zašto niste raspisali tendere za vatrodojavu i objedinili sve nabavke svih škola i na taj način dobili i povoljniju i bolju cijenu i bolje uslove. Elektronske učionice također projekat koji načelno, kada kažete elektronske učionice, odlično zvuči, i s te strane ga također podržavamo, no izvedba je smatram jako loša. I to nema veze sa tim da li smo mi to podržali budžetom ili nismo. Ja sam vas pitao za reference koje ima taj centar za obrazovanje kojim ćete prebaciti 200.000 KM da obuču nastavnike da za prve i druge razrede osnovnih škola za predavanje informatike, odnosno za rad na računarima, nije sigurno šta tačno uključuje ali smatram da se radi o stvari koju je mogao obaviti bilo ko drugi a ne centar obrazovanje odraslih. Sigurnosni golovi, također nisam vas pitao da li trebaju sigurnosni golovi. Naravno da trebaju. Pogotovo nakon nemilih događaja koje smo imali, ali sam vas pitao zašto smo platili 136.000 KM 45 golova umjesto 96 koliko ste planirali. Nego što je skoro 3000 KM po jednom голу. Znači to su pitanja koja sam imao. Elektronske učionice također, tender izgleda bukvalno kao da je nacrtan. Nacrtali ste HP tablet i logično je bilo da će firma koja je trebala proći - proći na tenderu. 30 firmi je podiglo tendersku dokumentaciju a samo jedna je na kraju dostavila, ostali nisu mogli zadovoljiti uopšte uslove. I to je bio projekat od 2 miliona KM u dvije godine. Eto ja bih zamolio samo da mi odgovorite konkretno na odgovore o tenderima. A ne sada o potrebnosti, ove stvari su potrebne sada. Molim vas da mi usmeno odgovorite ali isto tako i pismeno da mi odgovorite.

Predsjedateljica:

Uvaženi ministar Kazazović, ako možete samo u 30 sekundi da odgovorite.

Ministar Elvir Kazazović:

Pokušat ću evo jako kratko. Mislim da osim toga što sam obrazložio projekat da sam odgovorio na pitanja. Znači rekao sam da je Vlada u mjesecu decembru pred kraj kalendarske godine preraspodijelila sredstva. Nemoguće je da u decembru mi raspišemo javni poziv i sprovedemo javnu nabavku. Postoji i drugi oblik javne nabavke a to je kada škole direktnim sporazumom naprave nabavku. To je također po Zakonu o javnim nabavkama. Znači nisam mogao ja, čak nije to bilo u planu nabavki, mislim.

Predsjedateljica:

Uvaženi ministar Fišo izvolite odgovor, kratko molim vas.

Ministar Mujo Fišo:

Zahvaljujem. Sve vas selamim i pozdravljam kao gledaoce koji nas prate. Naravno uvaženi zastupnik Marić je već nekoliko puta sugerisao po pitanju problema kupovine karata. Želim da kažem da sam ja sa svojim saradnicima razmatrao navedeni prijedlog i da smo mi u završnoj fazi da prema Vladi uputimo zahtjev da se odluka stavi van snage. Znači to će biti na Vladi. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvažena zastupnica Kerla, da li ćete samo sačekati da se izjasnimo o ovim inicijativnima pa ćemo vidjeti. Samo malo. Zastupnik Forto vi niste zadovoljni pitanjem, odgovorom pardon. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Ako ministar Kurić nije tu, ja sam mu postavio vrlo jednostavno pitanje, tražim da mi odmah odgovori, ako on nije tu ja ću biti zadovoljan da mi pismeno odgovori. Hvala.

Predsjedateljica:

Uvažena zastupnice Kerla hoćete li samo da se izjasnimo o ovim inicijativama pa ću vam dati riječ. Naravno. Evo bit će i to evo samo trenutak da se izjasnimo. Također i uvaženi zastupnik Smajić.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja imam jednu malu ispravku u svojoj inicijativi o kojoj treba da se izjašnjavamo, naime u inicijativi treba da stoji „kao što je bilo finansiranje u 2016 godini“ jer ovo Udruženje je također imalo problema sa finansiranjem u 2017. znači zbog stenograma treba da stoji kao što je bilo u 2016 godini. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo a sada vas molim da se izjasnimo prvo o *inicijativi koju je uložio uvaženi zastupnik Semir Halilović*. Mislim da je imate svi. Uvaženi zastupnik Ademović, poslovnička intervencija. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Hvala. Uvažena predsjedavajuća, zamjenici predsjedavajuće, ministri u ostavci, kolegice i kolege zastupnici, predstavnici javnih institucija i ustanova, dragi gledaoci sve vas selamim i pozdravljam. Nije uobičajeno, nije ni korektno da se razmatra o sekretaru Skupštine koji nije prisutan, koji nema mogućnost da se izjasni dakle. Kod inicijativa, koje se odnose kada je u pitanju nadležnost Vlade onda je rok od 30 dana da se Vlada izjasni. Ukoliko se Vlada ne izjasni, onda Skupština može da se izjasni o takvoj inicijativi. Isto tako, ako povučemo paralelu, sekretar Skupštine je institucija, dakle trebalo bi dati mogućnost sekretaru da se izjasni. Vrlo je čudno, simptomatično da Kolegij koji se ovdje spominje, nije nakon što je zapazio ove, kako poslovničke propuste, nije se sastao i nije odlučio o ovoj stvari. Jer samo je Kolegij nadležan za pripremu dnevnog reda materijala itd. Tako da ja predlažem da Skupština odgodi ovo izjašnjavanje za narednu sjednicu i da se mogućnost i Kolegiju i sekretaru da se izjasne. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Ademoviću. Ja ću ovu ipak inicijativu dati izjašnjavanje, te molim, ima li potrebe da je čitamo, obzirom da je imate svi u printanoj formi.

Molim da se izjasnite glasanjem. Zaključujem glasanje.

Konstatujem da je 24 bilo ZA, da je 5 bilo protiv i 2 bilo suzdržano.

Te konstatujem da je ova Inicijativa usvojena.

Sada prelazim na *Inicijativu uvaženog zastupnika Rasima Smajića*, također imate u printanoj formi, dobili ste svi to. Dakle umjesto 2017 godina – 2016.

I otvaram glasanje po ovoj Inicijativi. Zaključujem glasanje.

ZA je glasalo 30 zastupnika, protiv nije bio nitko, i suzdržan nije bio nitko.

Konstatujem da je i ova Inicijativa usvojena.

Sada prelazim na *prijedlog uvaženog zastupnika Amora Mašovića* kojeg je pročitao i obrazložio. Ja smatram da skupština može o tome da se izjasni. Pa evo ja ću dati riječ uvaženom dopredsjedavajućem Bukvi koji je inače predsjednik Odbora za priznanja, pa evo izvolite uvaženi Bukva.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne, gledaoce pored malih ekrana, ja bih molio da se prvo Skupština izjasni, a poslije toga molio bih članove Odbora da prije tačke verifikacije da se mi samo verifikujem ovo ako može. Ako može kada se izjasni Skupština ili u pauzi kada bude Skupština da sazove sjednicu Odbor da kratko. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi dopredsjedavajući Sejo Bukva. Evo ja dajem ovaj prijedlog uvaženog zastupnika Mašovića na glasanje. Izvolite. Poslovnička intervencija. Uvaženi zastupnik Kojović izvolite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Hvala. Mislim mi sasvim izvjesno održavamo ovaj prijedlog ali mislim da b red koraka zapravo da se na pauzi sastane Odbor, prihvati inicijativu kolege Mašovića i da onda Skupština to potvrdi odlukom. Znači ne bi smo sada mogli glasati o ovoj inicijativi, ako nam date 4 minute pauzu mi ćemo to uspjeti uraditi.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović, mislim da se potpuno razumijemo nego je lijepo i da Skupština zna, a imamo jednoglasan stav. Hvala lijepo. O ovome ćemo kasnije. Ja sada mogu komotno da zaključim ovu prvu tačku i da pređemo na sljedeću. Uvažena zastupnica Kerla. Oprostite molim vas, tražili ste odgovor od ministrice, uvažena ministre Ademaj samo kratko molim vas.

Ministrica Zilha Ademaj:

Vrlo ću kratko. Evo pozdrav svim prisutnim i samo kratak odgovor uvaženoj zastupnici Kerla da mi na ovoj inicijativi već radimo jer je u toku prošle godine sličnu inicijativu poslala općina Centar Sarajevo. Ja sam već u nekoliko navrata u saradnji sa Zavodom za bolesti ovisnosti razmatrala ovo pitanje, nije situacija baš takva prema svi informacijama kojima raspolažemo kako se navodi u ovoj inicijativi. Tačno je da je oko 400 korisnika metadona u tim prostorima, ali ne dolaze oni svaki dan, svaki drugi ili svaki treći dan i informacije koje su meni dostavljene ne prave ti ljudi probleme. Ima dio tih korisnika koji svoju terapiju dobivaju u objektu Zavoda za bolesti ovisnosti u Nahorevu, ali se slažem da se možda nađe i povoljnije rješenje od ovog na Crnom vrhu. Međutim, bilo gdje da se izmjesti to će opet biti neko naseljeno mjesto, tako da uvijek možemo očekivati neko negodovanje građana po tom pitanju ali u svakom slučaju podržavam inicijativu i poduzeti ćemo sve da se možda nađe i adekvatniji prostor za ove korisnike.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena ministrice Ademaj. Sada prelazimo na drugu tačku dnevnog reda. To je:

AD – 2.

PRIJEDLOG ODLUKE O POTVRĐIVANJU VLADE KANTONA SARAJEVO

Ovaj prijedlog odluke ste dobili uz dopunski materijal za ovu sjednicu.

Ja bih opet podsjetila javnost da je na 39. Radnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo izglasano nepovjerenje dosadašnjoj Vladi Kantona Sarajevo, te s tim u vezi, većina u Skupštini je dostavila prijedlog za novog mandataru Vlade, a to je gospodin Adema Zolja.

Donijela sam, uz konsultaciju sa svoja dva dopredsjedavajuća, Odluku o imenovanju kandidata za mjesto premijera Kantona Sarajevo gdina Adema Zolja.

Gospodin Adem Zolj je dostavio prijedloge kandidata za ministre u Vladi Kantona Sarajevo koje sam prosljedila Komisiji za izbor i imenovanje i administrativna pitanja, koja utvrđuje prijedlog odluke o potvrđivanju Vlade Kantona Sarajevo.

Komisija za izbor i imenovanje i administrativna pitanja je na svojoj sjednici od 26.03.2018.godine utvrdila Prijedlog odluke o potvrđivanju Vlade Kantona Sarajevo koja vam je dostavljena u dopunskom materijalu.

Ja bih sada zamolila kandidata za premijera Kantona Sarajevo, gospodina Adema Zolja, da se obrati ovoj Skupštini, iznese svoj Ekspoze i ukratko predstavi buduće ministre i ministrice u Vladi Kantona. Pa evo izvolite uvaženi gospodine Zolj.

Kandidat za premijera Adem Zolj: UVODNO IZLAGANJE I EKSPOZE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi gospodine Adem Zolj. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Je li pitanje, uvažena zastupnica Selma Filipović.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Imam pitanje za premijera. Mandatar. Ja koristi priliku da pozdravim sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana. Imam nekoliko pitanja jer sam pročitala Ekspoze. I nekih nedoumica tako da bih željela da premijer ako može odgovori. Mandatar, izvinjavam se. Prvo poštovani da li će vam predstavljati bilo kakvo opterećenje ili limit u obavljanju premijerske funkcije činjenica da vaša supruga obnaša funkciju izvršnog direktora TVSA? Ovo vas pitam jer vidim da su već neki mediji počeli potencirati ovo pitanje. Upozorava sam premijera Konakovića na opravdanost ulaganja na Bjelašnici kao i na zamke koje nose takve investicije. Imala je kapacitet koji se ispostavilo, koncept, koji se ispostavilo da nije dao nikakav rezultat. Kreditno zaduživati Kanton Sarajevo, negdje oko 12 miliona KM. A to zaduženje ne uroditi plodom, te imati tehničke greške na šestosjedu, na mašinama za snijeg, na bazenu za osnježavanje itd. Pa recimo jedini hotel Maršal na Bjelašnici koji nije u funkciji cijelu skijašku sezonu. I pitam se ovdje dokle će građani Kanton Sarajevo se obmanjivati i zaduživati a da niko ne odgovara. Pitam sada mandataru šta će obećati građanima Kantona Sarajevo i hoćete li nastaviti sa ovom praksom ili ćete se potruditi kao vrsni menadžer da popravite ovo stanje i vratite povjerenje građanima Kantona Sarajevo? Što se tiče obrazovanja čitajući premijerov Ekspoze primijetila sam da je obrazovanje na 17 stranici od ukupno 20 stranica i nemojte mi zamjeriti ako pomislim da vam je obrazovanje poštovani na tako niskoj ljestvici prioriteta. Također sam premijera Konakovića pitala bezbroj puta i podsjećala da treba urediti oblast visokog obrazovanja što nije učinjeno. Pitam vas šta mislite učiniti kako bi poboljšali ovu oblast, kako bi pomogli razvoju nauke u Kantonu Sarajevo. Neću govoriti ovdje koliko je to važno jer se to podrazumijeva. Kako ćete pomoći studentima, kako ćete pomoći uposlenicima UNSA koji doprinose razvoju nauke jer bez uposlenika, profesora, docenata asistenata i drugog nenastavnog osoblja i nema UNSA. Pitam vas da li ćete slijediti put prijašnjeg premijera, baviti se samo visinom plata pojedinih dekana ili ćete

Predsjedateljica:

Isteklo vam je vrijeme. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja ću vrlo kratko, evo sada ne znam kako da oslovljavam budućeg premijera, mandatar, poslije kolegice Filipović, ali pominjao je EBRD. A s obzirom da imamo jako loše iskustvo on je doduše to nekako u pohvalnom tonu, da to nije klasična banka, i slično, međutim kada pogledamo koliko je uloženo, toga se dotakla i kolegica Selma Filipović, vezano za ulaganje na Bjelašnici preko 30 miliona KM. Ništa nije u funkciji, kako otkloniti jer na neki način čini mi se da smo nepopravljivi šampioni da ništa ne naučimo iz grešaka i to vlastitih. Na koji način će pokušati da amortizira svu štetu koja je nanescena usprkos tolikom zaduženjima i ulaganjima na Bjelašnici gdje je propala, možemo sa sigurnošću reći sezona i gdje ništa nije napravljeno osim lijepih priča koje su u epilogu imale jednu sportsku disciplinu koja čini mi se postaje tradicionalna. A to je da lažemo građane. Na koji način će otkloniti ili pokušati da amortizira sve loše što je učinjeno na Bjelašnici? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Otvaram raspravu. Evo sada ćemo da vidimo da li će naš uvaženi mandatar Zolj dati odgovor. Izvolite.

Mandatar Adem Zolj:

Ja sam se baš obradovao kada smo po prvoj tački bila fina pitanja, onako kažem konstruktivna odmah u program rada i ubacivati svega ostalog. I ovo su neka konstruktivna pitanja. Moja supruga radi tu već, radi na tome poslu. Ja evo i danas sam tu, hoću li biti premijer ili neću zavisi od vašeg glasanja. Znači sve ono što je u skladu sa zakonom, sukobom interesa i svega ostalog će biti primijenjeno. Nemojte ni trunkice sumnjati u moral i moj i moje supruge, sigurno. Što s tiče Bjelašnice i ovoga, kada sam gledao planove i programe javnih investicija moram priznati da sam se malo iznenadio da je najviše bodova 74 ovako nešto boda osvojio taj projekat, i prvi projekat u Kantonu Sarajevo. Iznenadio sam se da je to najvažniji baš projekat. Ali očito to je bilo opredjeljenje ove Vlade do sada, bili su ovi dole po meni mnogo značajniji projekti imali su niže bodova, ali opravdanost i budućnost Kantona jeste u turizmu. Jeste u turizmu sigurno. Tako da sam sa te strane našao i opravdanje da će sigurno se povećati se broj turista. Naravno u ove segmente realizacije i toga ja znam kako EBRD radi i sve moram prvo ispitati, ja to lično moram utvrditi to stanje o čemu se radi, upoznati se dobro sa realizacijom tog projekta da bih imao ja lično svoj stav. Možda neki ministar ovdje ima više informacija i sigurno ćemo u narednom periodu i objasniti sve to. Međutim nije samo ovaj projekat koji je realizovan na Bjelašnici da bi se povećao broj turista mnogo toga se mora uraditi a kao što nam je poznato iduće godine i EYOF, znači u ovoj godini mora biti realizacije projekata i na Bjelašnici. Raspitat ću se što se tiče toga. Što se tiče obrazovanja, moja greška nisam napomenuo da je to najvažniji segment svakog društva. Strategija države Japana se samo obrazovanje, nema ništa drugo. Strategiju čitate samo se tiče obrazovanja. Sve- jer iz obrazovanja proizlazi sve. I naravno, što se tiče od krenuti, predškolskog, školskog i kažem naročito kod univerziteta našeg. Imali ste ovu anketu 1000 univerziteta, nigdje našeg i svega ostalog. Moramo tu nekakve certifikate da se dobiju i ja barem ja više nešto vjerujem u ove studente koji su završili državni naš fakultet nego ovi privatni. Ima ovdje navedeno šta će se raditi na tome. Naravno sa aspekta toga, mladi i sve, bilo je tih projekata da se zadržavaju na fakultetu i to treba podržati nastaviti dalje, ali imaju oni projekti star up, gdje su baš mladi ljudi gdje im se daje podsticaja da krenu u neke svoje privatne biznise. Da im se pomogne taj biznis plan da urade i da krenu s tim. Univerzitet mora biti, to je ovdje navedeno i neovisan. Ali mora biti sve to uređeno i definisano. Ne želimo da, barem što se mene tiče, maloprije sam govorio kakao sam ja nastupao i dolazio do nekakvih pozicija nije bilo puno politike, želim da ni tu ne bude politike jer samo tako može doći do napretka. EBRD i opet ovo pitanje Bjelašnice, mislim da sam odgovorio. Tu treba detaljno stvarno ispitati po meni da li si takvi ti uslovi, to će i struka reći, da li je trebalo onako raditi, da li je trebalo sa gondolama, jel tu udar vjetra, veća stabilnost i svega ostalog, jesmo li imali efekta od toga, to se sve napravili analiza i koliko smo u ovoj sezoni, toliko koliko, bilo je snijega mogu se dati neki parametri a sredstva informisanja sam saznao da je veći broj turista bio zabilježen ove zimske

sezone. Tako da kažem naravno opredjeljenje je za razvoj turizma, ali kažem ovo sve što se radi u turizmu evo projekte, napraviti će se jedna fina analiza i dobit ćete izvještaj kao i svemu. Turizma jeste grana koju treba razvijati ali i njih ovdje treba definisati ovdje kroz ovo ministarstvo privrede i oko ove Turističke zajednice i njihovih aktivnosti, da vidimo šta onu mogu uraditi a šta možemo uraditi svi cijeli Kantona, Federacija, i ostali. Imaju neki neovisni pokazatelji kretanja u svijetu, postali smo atraktivna destinacija, tako bez nekog našeg prevelikoga angažovanja turisti ipak ovdje dolaze. Ali trebamo učiniti napraviti svaku analizu onih primjedbi koju daju ti turisti to je inače moja nekakva praksa, sve analiziram. Statistika sama po sebi ne znači ništa ako ne analizirate i ne date konkretna rješenja za poboljšanje. Ja toliko.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi gospodine Zolj. Imate repliku od uvaženog zastupnika Marića i uvažena zastupnica Filipović.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Gospodine mandataru da razjasnim samo malo jednu stvar. Ja nisam protiv turizma, bojim se da ste me pogrešno razumjeli. Ja sam protiv toga da se 30 miliona uloži a da se pri tome ništa ne dobije. Da se dobije jedno haotično stanje, besperspektivno i da se dobije ništa zapravo. Sa pola od tih novaca, 30 miliona vi znate da se jako puno toga moglo učiniti. Ja sam u ovoj Skupštini također upozoravao zašto međunarodne finansijske institucije ne žele da finansiraju takve projekte, a finansiraju ih u biti, ali na nadmorskoj visini iznad 2000 metara. Prema tome, ta činjenica evidentna je poruka onima koji investiraju na tim prostorima da prilagode to. Ja govorim samo o promašenim investicijama, nedomaćinskom ponašanju, nepostojanju vizije, prosipanju 30 miliona KM novca a vjerujte mi za 10 miliona bi se puno toga moglo učiniti i poboljšati turistička ponuda, jer ja nisam protiv turizma, naprotiv. Znamo da je to naša šansa i razvojna i svaka druga. Samo da razjasnimo.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Ja se zahvaljujem gđinu Zolju na odgovorima. A i zamolila bih ga samo da insistiram da se vrati dignitet obrazovanju, posebno visokom obrazovanju i da se postavi na mjestu koje mu pripada u svakom normalnom društvu. Kao što mu pripada. U vašem Ekspozeu samo jedna tačka što se tiče obrazovanja i to visokog, da ćete ubrzati proces internacionalizacije akreditacije visokoškolskih ustanova u Kantonu Sarajevo, i to posebno međunarodne akreditacijske procese da ćete jačati. Vi ste to naveli ali niste naveli finansijska sredstva jer znamo da to nije malo novaca. Što se tiče pasa lualica naveli ste da ćete riješiti taj problem da ćete raditi na tome. Ja kao zastupnik u Skupštini Kantona Sarajevo već osam godina, 2010 sam čak inicirala i postavljala pitanje na ovu temu. Još uvijek do dana današnjeg osam punih godina ovo pitanje se nije riješilo. Pa vas sada pitam kako vi mislite riješiti jer ipak je kratak proces do izbora 2018 godine. Mislim da je to mali vremenski rok.

Predsjedateljica:

To vam je dodatno pitanje.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Da, pa šta? Nije replika, dodatno pitanje.

Predsjedateljica:

Ne možete dodatno pitanje.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Dobro. Razumio me je mandatar.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo.

Mandatar Adem Zolj:

Mogu ja odgovoriti. Ja sam napomenuo na početku. Ja kažem i rekao sam vi ste svjedoci kako se nekada rješavao taj problem. I nije bilo tog problema. Dok je bilo to nadležnost KP RAD. Zakonom koji je donijet i sve ostalo sa svim njegovim prednostima i manama, on se mora realizirati. Svjedoci ste i vi bili kada nam je britanski ambasador rekao vezano za eutanaziju pasa zašto kod nas ne može, a zašto u Britaniji može. Kaže kada steknete navike da 50% stanovništva u jednoj zgradi ima kućne ljubimce e onda može biti eutanazije. Kada će kod nas ovdje, kakva je kod nas tradicija, u mom neboderu od 20 spratova, 120 stanova, znači ona je 60 stanova da budu kućni ljubimci pa da onda može biti eutanazije, to je jedno drugo pitanje. Ali kažemo zaslužuje se provođenje realizacije ovog zakona i treba ispitati, kao i ono maloprije pitanje što je bilo. Dozvolite, ovih dana je i serija Tale, kada on se vratio kaže ispitujem situaciju. Pa moram i ja ispitati ovdje situaciju i šta je sa ovim projektom bilo i dobro analizirati to i kažem i predložiti nešto. Vjerujte mi i za ovo ćemo naći nekakvo rješenje. Ima poboljšanja, to ste valjda svjedoci svi, ima poboljšanja, ali ja ipak smatram dok se to u potpuno ne riješi, dok ne bude neko iznio ovdje, prije je bilo tri ujeda dnevno, sada je jedan, mi ćemo raditi što se kaže da ne bude ni jedan ujed, a da ne bude pasa lualica na ulicama. Eto.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo gospodine Zolj. Otvaram raspravu. Uvažena zastupnica Sabina Ćudić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala predsjedavajuća, zahvaljujem se i gđinu Zolju na uvodnom izlaganju. Uvodno izlaganje se baziralo na jednom dokumentu koji smo mi dobili, a koji se zove Ekspoze premijera, i to je ovaj dokument i na tom dokumentu stoji naravno potpis kandidata za premijera Kantona Sarajevo. Mi obično detaljno pročitalo, kako smo pročitali i prošli Ekspoze i bezbroj puta se referirali na taj Ekspoze i pozivali bivšeg premijera da se drži obećanja iz ekspozea, na sličan način smo pristupili analizi ovog Ekspozea i ne glasamo na osnovu onoga što nam je danas rečeno već na onoga što možemo dokumentovati, onoga što imamo napismeno, na šta se kandidat za premijera obavezuje. Mene su interesantne nekoliko izjava koje smo čuli u proteklih par minuta, vezano za obrazovni sistem, pa tako gospodin Zolj kaže da je obrazovanje najvažniji segment društva, poziva se na japanski model, nabraja nam gradove svijeta u kojima je boravio, i kaže jednu interesantnu rečenicu, vjerujem više studentima koji su završili državne univerzitete. Ipak vaš uvod u Ekspoze, u uvodnim napomenama govori drugačije, govori da vi i te kako više vjerujete studentima i profesorima privatnih univerziteta, s obzirom da je čitav uvod od riječi do riječi plagijat. Dakle, od riječi do riječi preuzet od gđina dr. Mileta Stojića inače profesora na Univerzitetu koji se zove, Mileta Vasića, izvinjavam se, naravno, Mileta Vasića sa Univerziteta „Slobomir P .“, u Bijeljini iz njegovog rada o timovima i timskom radu, dakle od riječi do riječi od zareza do zareza. E ako ćemo se voditi ovim principima koje je naveo gospodin Zolj iz savremenih društava, krađa intelektualnog vlasništva je nešto radi čega su smjenjivani predsjednici, rektori univerziteta, političari, itd. Svako ko zna bilo šta o akademskoj praksi kako na privatnim i na državnim univerzitetima zna da je ovo apsolutno neprihvatljivo i stvar etičkih kodeksa. E sada postoje dvije opcije kako se ovo moglo desiti: opcija broj 1 jeste da je gospodin Zolj zaista autor ovog rada, te stoga snosi odgovornost za ovaj plagijat, opcija broj 2 jeste da je ovaj rad, zapravo rezultat stranke koju gospodin Zolj predstavlja, pa onda ovaj plagijat možemo pripisati načinu rada stranci. Mislim da i jedan i drugi odgovor nisu zadovoljavajući. Ali s obzirom da sam zaista iskrena i ne govorim ovo sa cinizmom, govorim zaista bez zadržke, dirnuta nekim stvarima koje je gospodin Zolj govorio o tome kako svi u sebi imamo i crnila, i sivila i bjelila, i kako moramo referirati se na ono najpozitivnije u nama, ja ću konstruktivno i sasvim dobronamjerno predložiti izlaz iz ove situacije od koje mi nećemo odustati. A to je da se ovaj dokument povuče. Ja mislim da to najviše ide u korist gđina Zolju da jednostavno u analima

ove Skupštine ne stoji dokument koji je plagijat. Da povuče ovaj dokument i zaista nam dostavi dokument vrijedan ove Skupštine i građana Kantona Sarajevo koji je rezultat originalnog rada, a ne neintelektualne krađe na narednoj sjednici. To je dakle jedino nešto na šta na možemo pristati. A evo da se referiram i na one dijelove koji djeluju kao možda originalni dijelovi Ekspozea. Činjenica je da naravno razumijemo poziciju gđina Zolja s obzirom da do izbora imamo svega možda manje od šest mjeseci. S obzirom da gospodin Zolj je u nezavidnoj poziciji da obećava nešto što je teoretski nemoguće izvesti u šest mjeseci razumijem i potrebu da Ekspoze zaista bude kratak, da zaključuje se sa tri rečenice i da je prosjek, nije nam bilo teško izračunati, s obzirom na kratkoću ekspozea oblasti, dakle prosjek broja rečenica u oblastima koje se obrađuju u Ekspozeu nešto manji od pet rečenica u oblasti. Shvatamo nezavidnost te pozicije da pokušate ovo implementirati u šest mjeseci, ali sasvim sigurno nam je neophodno reći kako će se politika gđina Zolja razlikovati ili možda biti apsolutni nastavak one dosadašnje politike. To je nešto što danas nismo čuli. Jer većina oblasti koje se obrađuju u ovom Ekspozeu su ustvari preuzete zakonske obaveze ministarstava koji su sastavni dio Vlade Kantona Sarajevo. Zato ponavljam, pozivam gđina Zolja da povuče ovaj Ekspoze, da zaboravimo da se ovo danas desilo jer je na sramotu kandidatu i ovoj Skupštini i da krenemo možda iznova naredni put. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić. Uvaženi zastupnik Goran Akšamija, izvolite.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća i pozdravljam sve prisutne. Na 39. radnoj sjednici skupštine Kantona Sarajevo održanoj prije 15 dana, natpolovičnom većinom vladajuće koalicije izglasano nepovjerenje Vladi Kantona Sarajevo i njena smjena. Na današnjoj sjednici na dnevnom redu nalazi se prijedlog odluke o potvrđivanju Vlade Kantona Sarajevo. Šta imamo sve isto, samo jedno ne, a to je ime premijera. Smatrajući vrlo neozbiljnim prijedlog za ponovno imenovanje već smijenjene Vlade, jer sigurno uz 20 glasova koji su izglasali nepovjerenje i dodatnim glasovima, vjerovatno dijela opozicije, kako vidim i nakon ovog izlaganja, imat ćemo Vladu ustvari u tehničkom mandatu. Također, ponovo je u praksi već ustaljeno kršenje Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo o zakazivanju termina sjednica, u ovom slučaju nije prošao rok od potrebnih 12 dana. Shodno navedenom, i mi se priključujemo ja mislim i prvi put ovoj većini, koja će izglasati nepovjerenje, znači postavljenje ove Vlade i bit ćemo naravno uz ovih 20 zastupnika koji su izglasali nepovjerenje. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Akšamija. Uvaženi zastupnice Zvonko Mariću izvolite. Zahvaljujem predsjedavajuća. Dakle, s pažnjom sam slušao Ekspoze mandatar Zolja, i moram kazati da je stara istina da svako ima pravo na šansu. Pa tako mislim da i mandatar Zolj ima pravo na šansu i bez obzira na mnogo toga što bih mogao u ovom trenutku da kažem, znamo da niko nije toliko crn da ne bi imao pravo na dobru gestu. Međutim osvrnut ću se samo na nekoliko segmenata iz njegovog izlaganja, naravno uz zamjerku koju je uputila i kolegica Filipović a vezana je za obrazovanje jer čak i vjerske knjige u prvi plan stavljaju tu oblast i mislim da bi mi koji smo na ovome svijetu trebali da to uvažavamo i znamo šta zapravo znači u modernom svijetu sistem obrazovanja. Međutim, mene je malo zabrinulo to što mandatar nije pomenuo odlazak mladih i stvaranje eventualno da vidimo njegovu viziju, pretpostavke da se zaustavi taj retrogradni proces koji je štetan za ovu državu. Znam da je malo vremena i nije mu lako, teško je, ali mislim da je to jedan od gorućih problema. Prema tome, to je moja zaista zamjerka jer znamo koliko patnje preživljavaju obitelji, porodice zbog rastanaka, zbog odlazaka esencijalnog tog dijela ove države. To je vrlo važan momenat. Ne bih da kvarim ovaj svečani trenutak ali ne mogu da ne kažem da je jedan jedna od urednica odnosno glavna urednica recimo na TVSA rekla svojim urednicima da se ta tema ne smije tretirati. O je nedopustivo. Ima toliko tih medija u BIH, koji potenciraju takve teme svjesni težine tog procesa. Ne može se stvarati kriva slika, nije to dobar preduslov da se nešto napravi.

Objavit će drugi mediji, objavljuju mediji, a o tome bi mediji koji plaćaju građani da šuti, da stvara lažni svijet, predstavu. Ja znam da neki ljudi lakše podnose na neki način laži koje im se serviraju jer ali bojim se da ti isti ljudi će doživjeti isto kao protagonisti onoga stvaranja lažnog svijeta i jedno traumatično budžete jednoga dana i onda će biti kasno za popravljjanje bilo kakvih stvari. Moram također kazati da uvaženi mandatar mora imati u vidu da bez promjene politike nema ni promjene ni stanja u ovome društvu. Dobro je da je on govorio u smislu da je operativac, ali mi od njega očekujemo da to zaista dokaže ukoliko naravno dobije povjerenje i da dokaže. Naravno mi zastupnici smo tu kao korektiv, i budući da traži upravo od nas podršku za politiku koju će voditi Vlada, mi ćemo zaista izražavati svaki put nerazumijevanje, čak i osudu onoga što smatramo da nije dobro za građane ovoga društva. Pomenio je javne nabavke koje u principu ne želi, ima averziju svojevrsnu, koliko se sjećam, međutim on će se i te kako morati suočiti sa javnim nabavkama i od toga neće moći da pobjegne, naprosto zbog silnih javnih poduzeća koji imaju javne nabavke, doduše neke i preskaču taj segment pa se ide na direktne pogodbe. O tome smo mogli da čujemo u nekoliko navrata i danas, međutim javne nabavke su rak rana, to je jasno, komunalne i svake druge privrede i svih segmenata u ovom društvu, ne mislim nikoga da ovom prilikom prozivam niti upućujem niti adresiram bilo kome, ali svjesni smo te činjenice. Što se tiče ovog vremena koje mu je preostalo, mislim da je jako malo vremena, treba biti umjetnik pa napraviti nešto, i ovo što on stalno ističe da ne voli slikanja, da dolazi dan prije i dan poslije otvaranja i slikanja itd. Ja sam razumio kao kritiku vjerovatno nekome ko je to radio prije njega, prenaplašeno naravno, i mislim da je to uočena greška možda koja neće u biti u suštinski promijeniti nešto u stanju u kojem smo mi zatečeni, dovedeni zapravo jer ne zapada se u stanje bijede i lošeg pada životnog standarda, već vas u to stanje dovode neki ljudi koji provode određeni projekat, neka politika itd., ali je evidentno da se ta politika mora promijeniti. Mislim da u ovom trenutku još mogu samo kazati osim ovog uvodnog dijela koji je mandatar ovdje pred nama iznio, a nekako je podsjećao u stilu na neki američke istupe nekih senatora, i predsjednika, govoreći o privatnom životu, i tako i zaključio svoj Ekspoze, ne bih se osvrtao na tako nešto, ali još jedna dobronamjerno upozorenje a to sam uradio i sa prethodnikom gdina Zolja, kada sam ga upozorio da svjesno ili nesvjesno tokom 25 godina napravljene zbog grešaka koje su napravljene stvoreno je jedno minsko polje i trasiran put i izvan kojeg ako krene izvan tog puta, da će zapasti u minsko polje. Nije vjerovao u to i desilo mu se što se desilo. Također, upozoravam dakle da je gospodin Zolj, znam da mu vrijeme nije naklonjeno, vrlo je kratak period. Ali vrijeme je resurs kojeg ova zemlja ovo društvo više nema. Bojim se da kada kažete moram se upoznati, pa ste citirati iz serije Tale, upoznavanje situacije, tako dalje, koliko se sjećam. Malo je vremena za to. Ne znam na koji način ćete sakupiti sve to, ta saznanja koja su vam neophodna da bi ste poduzeli neke mjere a evidentno da se mjere moraju poduzeti. I ne mislim da je ekonomska kriza toliko velika u ovoj državi koliko je kriza upravljanja, i vi kao menadžer, kako ste istakli, to morate imati u svakom slučaju u vidu. Ja još jednom hoću da kažem da građani od vas jako puno očekuju, mi očekujemo da ćete poduzeti, naravno ukoliko dobijete povjerenje, da ćete poslušati ove dobronamjerne sugestije i to morate, mislim da vam to nije dobra odluka da ne komunicirate sa medijima ili ne volite takvu vrstu komunikacija, ali na neki način možda ćete angažirati neke glasnogovornike koji će umjesto vas govoriti, ali morate imati stalnu vezu, jer vi ste premijer ili bit ćete premijer svih građana u ovom kantonu, pa prema tome morate im objašnjavati o govoriti. A oni će provjeriti vašu operativnost ili osobinu koju ste isticali tokom ovog ekspozea. Dakle, ukoliko budete izabrani moje čestitke, ukoliko ne, imat ćete prilike da čujete i oštre tonove kao i do sada jer mi ćemo sasvim sigurno ukazivati na sve ono što nije dobro i vi morate to podnijeti na način jer to nosi vaša dužnost i niko ovdje lično protiv vas apsolutno neće imati, ali budite sigurni da ćemo ukazivati na sve probleme koje budemo uočavali, jer u konačnici mi to moramo raditi kao zastupnici i štiti dignitet i zastupnika a i ovog doma od kojeg vi tražite podršku. Hvala vam lijepo.

Predsjedavajuća:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupnice Mariću. Uvaženi zastupnik Edin Forto, Izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Ne mogu početi komentar na Ekspoze kandidata za premijera a da se ne osvrnem na Ekspoze prošlog premijera. Dakle, kada je prije malo više od tri godine kada smo slušali ovdje Ekspoze gdina Konakovića, prvo što smo zaključili dvije stvari su se odmah nametnule, prvo da je to bila jedna odlična lista želja svega što bi trebalo popraviti u Kantonu Sarajevo. Dakle, to je bila jedna odlična analiza problema šta bi trebalo učiniti da život građana bude bolji. Međutim, odmah nakon toga smo konstatovali da ambicija koja je postavljena bila u tom ekspozeu je neostvariva u mandatu, i da je ta lista želja koju je gospodin Konaković naveo ustvari nešto što se neće dogoditi a čega smo svjedoci. Dakle, to je bila jedna vrlo ambiciozno zamišljen Ekspoze koji je bio unaprijed osuđen na propast. Ovo danas što smo dobili je moglo bi se reći suprotno. Imamo jedan vrlo šturi dokument, ne komentarišući dio koji je očigledni plagijat koji smo mi kolegica Ćudić pronašla i autora i originalni izvor dijelova teksta ovog ekspozea. Osvrnuo bih se kratko na dio koji govori po resorima šta bi se trebalo učiniti. Ono što je ministar ustvari uradio je da je kao što je kolegica Ćudić rekla, par rečenica za svaki resor bez spiska zakona, bez spiska problema, bez spiska želja šta bi on ustvari želi napraviti u ovom kratkom periodu gdje mu je povjerena Vlada Kantona Sarajevo. Ili će mu biti povjerenja. Jedini resor u kojem je gospodin Zolj ustvari prezentirao nam određenu supstancu je ustvari resor saobraćaja. Moram pohvaliti da nas smo prvi put čuli nekoga ko nije iz Naše stranke da pomene Agenciju za javni prevoz. Dakle on je malo drugačije nazvao, mislim da je nazvao Direkcija za javni prevoz. To je nešto što je neophodno da bi se napokon uredio javni prevoz u ovom kantonu. Mi smo jedini o tome govorili, i sada imamo premijera koji napokon to prepoznaje. Evo ja bih to pozdravio. Također način na koji je kandidat za premijera pokušao sebe predstaviti više kao jednog menadžera a ne političara, također pozdravljamo, jer mislim da bi sa slušanjem manje političkih govora od sat, sat i pol trajanja da bi stvarno htjeli čuti puno, puno konkretnijih stvari. I to su neke stvari koje su OK. Međutim ono što ne mogu se oteti utisku kada pregledate cijeli dokument i kada saslušate premijera, mi ustvari nemamo kandidata za premijera. Mi imamo kandidata za još jednog ministra saobraćaja. Po meni se čini vrlo dobrog ministra saobraćaj. Ja ne znam da li ovaj Kanton treba imati dva ministra saobraćaja, skupštinska većina treba o tome da razmisli. Nama treba premijer. Treba nam premijer koji će nas šest mjeseci voditi u smislu da će građani biti sigurni da će sve 100% funkcionisati do izbora. A mi smo dobili još jednog ministra saobraćaja koji ima neke vrlo dobre ideje i koji poznaje projekte koji su započeti i za koje ja vjerujem da će se oni truditi da se oni sprovedu. I možda čak i uspješno sprovedu. Ali svi ostali resori, sada da ne idemo jedan po jedan, su potpuno zanemareni. I meni je žao što skupštinska većina nije bolje promislila ovaj proces i dovela nam nekoga u koga ćemo svi imati povjerenja a ne nekoga ko će pomoći u radu postojećem ministru saobraćaja koji već tri godine drži zakonska rješenja u ladici koja smo mi već trebali imati na ovoj Skupštini. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo zaključujem raspravu i molim vas služba samo pozovite zastupnike da uđu u salu.

JA VAS MOLIM DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O POTVRĐIVANJU VLADE KANTONA SARAJEVO U CJELINI, U SKLADU SA ČLANOM 205. STAV 1. POSLOVNIKA SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO.

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

KONSTATUJEM DA JE ZA GLASALO 19 ZASTUPNIKA, 10 JE BILO PROTIV I 1 SUDRŽAN.

Izvolite. Može. Imam, imam.

1. Ademović Kemal – ODSUTAN
2. Akšamija Goran - PROTIV
3. Aljović Hamed - ZA
4. Babić Ana – ZA
5. Bajrović Izudin - ZA

6. Bjelak Nermin - ZA
7. Bukva Sejo - PROTIV
8. Čelik Mirza - ZA
9. Čomor Eldar - ZA
10. Ćudić Sabina - PROTIV
11. Delalić Sabahudin – ZA
12. Dizdarević Neira – PROTIV
13. Dovadžija Amar - ZA
14. Filipović Selma – ZA
15. Forto Edin - PROTIV
16. Halilović Semir - ZA
17. Kerla Bibija - PROTIV
18. Kojović Predrag -PROTIV
19. Kozadra Muhamed – ZA
20. Lakota Rasim - ZA
21. Marić Zvonko - ZA
22. Mašović Amor - ZA
23. Mehmedagić Mersiha – PROTIV
24. Mekić Amel – ODSUTAN
25. Mešanović Safet - ZA
26. Okerić Elvedin – SUZDRŽAN
27. Pecikoza Fahrudin - ODSUTAN
28. Pindžo Mirsad - ODSUTAN
29. Pleho Haris - ZA
30. Prevljak Fikret - ZA
31. Rađo Dževad - ZA
32. Smajić Rasim - ZA
33. Srna-Bajramović Segmedina - PROTIV
34. Šućur Slaviša - ODSUTAN
35. Vukasović Mario – PROTIV

Evo, pojedinačnim glasanjem, 19 je bilo ZA, 10 je bilo protiv i 1 suzdržan.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ PRIJEDLOG.

Molim članove Vlade, uvažene ministrice i ministre, da pristupe davanju svečane izjave.

„SVEČANO IZJAVLJUJEM DA ĆU POVJERENU DUŽNOST OBAVLJATI SAVJESNO, PRIDRŽAVATI SE USTAVA I ZAKONA BOSNE I HERCEGOVINE, FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE I KANTONA SARAJEVO, ZALAGATI SE ZA LJUDSKA PRAVA I SLOBODE I DA ĆU U SVIM PRILIKAMA ŠTITITI INTERESE BOSNE I HERCEGOVINE, FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE I KANTONA SARAJEVO I RAVNOPRAVNOST NARODA I GRAĐANA KOJI U NJIMA ŽIVE“.

Hvala lijepo. Čestitam vam. Evo dat ću pauzu sada 35 minuta radi medija i da evo obavimo čestitanje. Sat vremena, dobro.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Prelazimo na treću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 3.

A) INFORMACIJA PRIVREMENOG UPRAVITELJA KJKP "GRAS" D.O.O. SARAJEVO O REALIZACIJI MJERA ZA SANACIJU I REORGANIZACIJU KJKP „GRAS“ D.O.O. SARAJEVO ZA PERIOD OD 20.02.2018. GODINE DO 20.03.2018. GODINE, SA POKAZATELJIMA PERIODA JULI – DECEMBAR 2017. GODINE I JANUAR – FEBRUAR 2018. GODINE;

B) INFORMACIJA UPRAVE KJKP „VODOVOD I KANALIZACIJA“ D.O.O SARAJEVO ZA PERIOD OD 20.01.2018. GODINE DO 16.03.2018. GODINE, SA IZVJEŠTAJIMA O RADU SKUPŠTINE PREDUZEĆA ZA PERIOD 01.01.2018. DO 16.03.2018. GODINE KAO I IZVJEŠTAJEM NADZORNOG ODBORA PREDUZEĆA ZA PERIOD 20.01.2018. GODINE DO 28.03.2018. GODINE

a)

Prelazimo prvo na Informaciju o Grasu. To će uvaženi ministar Fišo, izvolite.

Ministar Mujo Fišo: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi ministre Fišo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Zvonko Marić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja bih samo imao pitanje, budući da imam svojevrsnih nejasnoća prethodnih dana čuli smo u medijima da ćemo pozvati da se Gras vrati u zakonske okvire poslovanja i da će se vratiti upravljačke strukture pa me interesira ukoliko je moguće da mi se odgovori na pitanje potpuno mi je nelogično da po tome ispada da je Gras u posljednjih godinu dana poslovao van zakonskih okvira. Zašto se vraćamo nakon godinu dana? Znači mi se vraćamo u zakonske okvire, čista logika, sada se vraćamo u zakonske. Ko će snositi odgovornost za ono što se dešavalo dok je poslovao van zakonskih okvira? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Evo ko će odgovoriti. Niste se javili ranije pa zato sam odmah prešla dalje. Uvažena zastupnica Srna Segmedina Bajramović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Pa evo dok smo još na pitanjima, zahvaljujem. Imam neke nejasnoće u vezi sa prijedlogom sistematizacije radnih mjesta pa bih zamolila za odgovor da u slučaju da Skupština primi k znanju Prijedlog pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu sa sistematizacijom radnih mjesta, koja je dalja procedura i kada stupa na snagu? Postoji li pisana saglasnost ministra saobraćaja na ovaj prijedlog sistematizacije, i zašto ga nema u prilogu, postoji li saglasnost predstavnika uposlenika i zašto nije u prilogu ako postoji? Navedeno je da su konkretno izmjene u kabinetu direktora, što se može shvatiti da je ostali dio isti, pa me zanima na ko ji način se garantuje da će broj uposlenih biti 1190 kada se vidi da je broj uposlenih nije smanjen i dalje oko 1450, i još jedno, u prijedlogu se vidi da su predviđeni stručni saradnici u kabinetu generalnog direktora. Da li su raspoređeni uposlenici iz Grasa, ili su primljeni izvan firme? Ovo pitam zato što imam neke informacije da će se primati uposlenici izvan Grasa, iako u firmi postoje uposlenici koji bi mogli raditi te poslove a raspoređuju se na radna mjesta gdje ne mogu značajno doprinijeti poboljšanju poslovanja. Toliko za sada. Zahvaljuje.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Bajramović. Evo odgovor ćete dobiti, odmah. Uvaženi ministar Fišo, izvolite.

Ministar Mujo Fišo:

Uvaženom zastupniku Mariću odgovorit ću kratko, mi nismo poslovali van zakonskih okvira budući da u zaključcima koje je usvojila Skupština bio određen taj nekakav prelazni period i da se odlučimo šta ćemo gdje ćemo i činjenica je da smatramo da se puno toga uradilo i da treba uraditi upravljačke strukture da sada kada je na nekoj toj prevagi da daleko bolje funkcioniše sa naravno NO i skupštinom. Po pitanju uvažene zastupnice Segmedine ovaj materijal je samo dostavljen vama na znanje, nije potpisan od strane ministra niti od strane Vlade, tako da što znači da nije apsolutno validan. Čisto primljeno k znanju. To je što je Gras bio predložio, mi smo čisto dostavili vama taj materijal da ga pogledate. Nemamo naravno saglasnost ni uposlenika a niti Vlade Kantona Sarajevo tako da taj dokument nije validan.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo replika uvažene zastupnice Bajramović i uvaženi zastupnik Marić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Nevjerovatno ovo što je ministar rekao da smo primili da treba da samo primimo kao informaciju ovaj, jasno je da se tačka tako zove. Ali da mi se informišemo iz materijala koji nije validan kako reče ministar je apsolutno nedopustivo. Ne znam o čemu onda mi danas ovdje uopšte govorimo. Neprihvatljivo mi je ovo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi ministar Fišo izvolite odgovor.

Ministar Mujo Fišo:

Zahvaljujem. Ja sam se pogrešno izrazio. Nije validan, nije usvojen. Znači dokument nije usvojen. To je prijedlog Grasa koji nije usvojen. To je ono što su on i uradili i predložili. Znači nije usvojen tako da ja sam se pogrešno izjasnio o validnosti. Znači, dokument nije usvojen od strane ministarstva, Vlade Kantona i samim tim on nije ne može biti aktivan.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Mislim i dalje mi je neprihvatljivo, ne znam zašto dobijamo materijale koji nisu prošli Vladu. Zapravo Vlada je ta koja je relevantna da dostavlja materijale. Pred zastupnike Skupštini Kantona Sarajevo, pred zakonodavni organ i dalje smatram neprihvatljivim ovaj odgovor.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ne bih zaista da polemiziram sa ministrom Fišom, znam nije mu lako, ali ne prihvatam recimo odgovor ove vrste iz prostog razloga što ako gospodin Fišo kaže da su shvatili nakon godinu dana kako bolje funkcioniše to poduzeće, kada ima upravljačke strukture. Čemu onda taj avanturizam poslovanja, jer sasvim sigurno to poduzeće najmanje tako nešto treba. To je čista logika. Znači potpuno logično. I bez namjere da polemiziram jer naprosto danas je čini mi se poprilično težak dan, mogao bih mnogo toga ali eto nešto ću kazati u diskusiju ali ne bih da polemiziram o ovom dijelu pitanja koja sam postavio ali se ne zadovoljavam ovim odgovorom koji sam dobio. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Mirza Čelik, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih TV ekrana, a pa naime dobili smo informaciju evo ja sam već nešto i u medijima najavio, pa bih to da objelodanim danas na Skupštini Kantona Sarajevo, a to je da ću predložiti nekoliko zaključaka i tražit ću od Skupštine da se o tim zaključcima izjasni. Ako moji zaključci prođu i dobiju potrebnu većinu, zamolit ću Vladu da održi hitnu sjednicu ili već kako da nam dostavi imena i prezimena ljudi koji će obnašati pozicije predsjednika i članove Skupštine u v.d. mandatu. Naime, posmatrajući ovaj izvještaj o stanju u KJKP Gras možemo zaključiti da su smanjeni zaista gubici kada se gleda u prethodni period. Da je penzionisano 78 uposlenika, ali jedan od osnovnih razloga koji želim danas da kažem jeste sada ne možemo da sada privremeni upravitelj treba zaista ispomoć, organi preduzeća, Skupština, NO i uprava preduzeća i da realizuju ostale one mjere koje smo donijeli kroz zaključak kada smo razgovarali o preduzeću Gras. Ja ću sada pročitati radi stenograma ove zaključke i naravno evo predsjedateljice vi ćete ovo na glasanje kada se završi i ako to ponovo prođe ja ću tražiti da Vlada dostavi imena i da se o toj odluci izjasnimo.

1. Ukidaju se privremene mjere isključenja rada upravljačkih tijela KJKP Gras d.o.o. Sarajevo
2. Nalaže se Vladi Kantona Sarajevo a odmah pokrene proceduru imenovanja upravljačkih tijela u KJKP Gras d.o.o. Sarajevo: Skupština preduzeća, NO i uprava preduzeća,
3. Nalaže se Vladi Kantona Sarajevo da donese rješenje o razrješenju dužnosti privremenog upravitelja KJKP Gras d.o.o. Sarajevo

Također evo do sljedeće sjednice Skupštine ja ću tražiti od privremenog upravitelja koji će biti još i novog direktora koji bude imenovan da se napravi jedan radni sastanak sa Centrotransom i da se razmotri mogućnost da bude jedna mjesečna karta za sve građane u Kantonu Sarajevo a da mogu koristiti usluge prevoza Grasa i Centrotransa. Evo ja vam se zahvaljujem. A o narednom dešavanju šta će biti u Grasu i evo da li je to zaista sada to potrebno, ja bih molio i privremenog upravitelja Gušića da nam kaže nekoliko riječi. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić. Pa diskusija je, otvorila sam diskusiju. Replika uvaženi zastupnik Forto, replika.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Imam repliku na izlaganje gđina Čelika vezano je za ove zaključke koji nisu toliko sporni koliko je sporno samo njegovo izlaganje, objašnjenje ovih zaključaka. Dakle, privremeni upravnik je imenovan 31.07.2017 godine na sjednici zajedno sa planom od 45 tačaka koje prinudni upravnik treba da sprovede. Ali nije on bio jedini nosilac tih 45 aktivnosti. Od tog plana akcionog za Gras koji je skupštinska većina usvojila neke od tih aktivnosti je bilo ministarstvo koje je moralo i to da uradi. Ministarstvo, Vlada i prinudni upravnik. Vi sada nama ovdje govorite kako čovjeku treba pomoć. U redu čovjeku treba pomoć i hajde da više on ne bude prinudni upravnik mi ćemo sada imenovati ove organe koje smo suspendovali prije godinu dana odlukom, isto na ovoj Skupštini. Gdje je nama presjek rada u ovih godinu dana gdje ćemo mi stvarno vidjeti šta je prinudni upravnik trebao uraditi a nije uradio. Šta je Vlada trebala uraditi, a nije, i šta je ministar resorni trebao uraditi a nije. Kako ćete vi sada sjesti sa Centrotransom i razgovarati eto hajde molim vas da imamo zajedničku kartu kada nemate Zakon o javnom prevozu. Donesite Zakon i onda će Centrotrans se ponašati i svi drugi učesnici u javnom prevozu u skladu sa zakonom. Šta ćete se vi dogovarati sa nekim firmama. Ovo je stvarno, ovo je stvarno neozbiljno. Uveli ste čovjeka da vam preporodi firmu i vi ste kao Vlada i skupštinska većina obavezali da ćete neke stvari ispuniti. Niste to ispunili a sada njemu kao treba pomoć hajde da mi imenujemo v.d. Kakve v.d.. Ko su ti ljudi koji će biti skoro do izbora v.d. znamo koliko traje konkursna procedura. I o kakvim pregovorima sa Centrotransom govorite. Donesite Zakon. Mislim, svi znamo kakav je Gras problem i u životima našim svakodnevnim koliko je problem, koliko želimo redovan javni prijevoz. Ali na ovaj način nikada nećemo imati redovan javni prijevoz.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Replika uvaženi zastupnik Mirza Čelik izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Da. Odgovor na repliku. Pa evo ja ću zamoliti sada privremenog upravitelja da kaže nešto o stanju u Grasu i svima će nam biti jasno zaista zastupnicima o čemu sa govorio. Hvala.

Predsjedateljica:

hvala lijepo. Evo još rasprava uvaženi zastupnik Zvonko Marić. Pa htjela sam vas pitati hoćete li. Izvolite uvaženi direktore.

Prinudni upravitelj KJKP Gras Haris Gušo:

Pozdravim i selamim sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana, novog premijera. Što se tiče moje misije u Grasu a mislim da sam ja tu uspio doći do jednog maksimuma koliko sam ja mogao. Po meni je došlo vrijeme da se uvede upravljačka struktura, znači NO; UO i sve ostalo. Ja mislim da je to sljedeći korak u Grasu koji treba da se desi vrlo brzo i ja se nadam tim putem i vrlo oporavku Grasa. Što se tiče mene i moje funkcije, obavljao sam je 9,5 mjeseci. Finansijski pokazatelji su tu, mjesečni gubitak je sveden na ispod 600.000 KM. Brojao se u milionima. Znači o tome ne želim da razgovaram. To da linije nismo uspjeli uspostaviti to je istina. Ja prihvatam tu odgovornost, neću se pravdati jer svi mi znamo zašto je to tako. Ja samo želim sljedećoj upravi da bude bolja od mene. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi upravitelju. Rasprava uvaženi zastupnik Zvonko Mariću izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Čuli smo o tim nekim rezultatima međutim nije uvedeno ko je ustanovio takav napredak, koja institucija. Koji NO, koje institucije itd. Možemo govoriti o tome koliko hoćemo ja zaista ne bih želio sada da kompliciram sve ovo što se u Skupštini dešava, odložiti ću ove, dat ću kolegici Selmi Filipović da čuva papire ali bit će prilike vjerovatno da govorimo o tome. Ali ću samo reći nekoliko podataka. Dug za PDV koji nije plaćen od 2015 godine iznosi 25 miliona KM. Dug za struju preko 2 miliona. Rashodovano preko 150 autobusa, minibusa, trolejbusa, tramvaja, skidajući dijelove sa njih za opravku drugih vozila. Ne postoje nikakvi prihodi u firmi niti to bilo ko prati. Ne raspisuju se tenderi. Znamo. Faraonske ovlasti je imao privremeni upravitelj. Sve je bilo slobodna pogodba u jednom trenutku je čak i sam rekao nije poštovao Zakon i opet bi isto radio kada bi mu se pružila prilika. Ja ne vjerujem da je to primjereno za jednog ozbiljnog privremenog upravnika. Također, moram kazati da je dovođenje svakodneвно stručnjaka koji čak i advokata kojima je plaćeno 400.000KM za 315 predmeta, zbog čega, po kojem osnovu? Zatim, ne zna se koliko radi u firmi i zaposlenika, i saradnika koji se također plaćaju. Službena putovanja pravdaju se na blagajni firme u iznosima većim od 5000 KM. Jesu li to uspjesi? Zatim, gospodin privremeni upravnik opet se vraćam, kao faraon potpisuje sam virmane, a znamo da moraju postojati dva supotpisnika. I na kraju krajeva mene interesira da li su ove neograničene ovlasti da se firma dovede što prije do stečaja. Od 36 plinskih autobusa zamislite ili autobusa na plinski pogon kako god hoćete koje su plaćene novcem Kantona Sarajevo u iznosu od 1,3 miliona. Dva s samo u funkciji. Ne može se sakupiti ni stotinu vozila za saobraćaj otprilike dnevno a treba otprilike 220 prevoznih sredstava. Dakle tu ne možemo govoriti o rezultatima i ne bih dalje da nabrajam. Ali ako budem primoran to ću svakako reći i na kraju ako su postigli uspjesi i ako su evidentni uspjesi onda se pitam što ne nastavimo sa privremenim upraviteljem. Zašto bi promijenili ako je to sve med i mlijeko. Ja u to naprosto ne vjerujem nije mi logično, ne prihvatam takva i ne mirim se sa takvim obrazloženjima ali evo kažem neću dalje i ne bih a mogao bih puno, puno toga da kažem. Naravno, stojim na raspolaganju ukoliko bude potrebno ja ću iznijeti i ostale podatke, a znam puno toga i puno bih mogao da kažem. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne na današnjoj sjednici kao i one što nas prate putem malih ekrana. Ja ću vrlo kratko osvrnuti se na ove predložene zaključke. Pošto je odlukom rješenjem Vlade su stavljene van snage organi upravljanje, odnosno isključeni iz odlučivanja, i imenovan privremeni upravitelj što je Skupština samo verificovala bez nadležnosti, jer je to nadležnost Vlade među onih 45 zaključaka kojima se zadužuje Vlada Kantona Sarajevo Ministarstvo saobraćaja, privremeni upravitelj i drugi organi da provedu dio u okviru svojih nadležnosti. Dio obaveza. Ovi zaključci koji su danas, naravno upitno je to rješenje bilo sa aspekta zakonitosti jer taj Zakon na koji se Vlada poziva, trebao je davno biti stavljen van snage ili u najmanju ruku usklađen sa važećom zakonskom regulativom kada su u pitanju privredna društva i javna preduzeća. Ali da se sada ne vraćam kada su u pitanju ovi zaključci, ako bi se Skupština Kantona Sarajevo danas izjasnila u ovim zaključcima kako su napisani ovdje, onog momenta kada se oni izglasaju u Gradu više nema niko nikakvo ovlaštenje pa ni privremeni upravitelj ni da potpiše izlaz uposleniku a ne finansijska sredstva. Jer prvi zaključak kaže ukidaju se privremene mjere. Prvo nije nadležnost Skupštine Kantona nego Vlade. Može se predložiti da se nalaže Vladi Kantona Sarajevo da stavi van snage svoje rješenje ili odluku čime je već to doneseno i da pokrenu procedure imenovanja organa. To je proces koji se neće završiti za najmanje dva mjeseca jer dok skupština Kantona imenuje v.d. Skupština preduzeća, pa NO, pa tek onda uprava to Vlada svojim rješenjem mora odrediti i taj prelazni period. Ja neću govoriti o tome a li treba ili ne treba, da li je trebalo uopće voditi. Koji su rezultati. Ja samo predlažem da se Skupština kada već hoćete da idete u ovu proceduru da se Skupština izjasni o zaključku kojim se nalaže Vladi Kantona Sarajevo da za iduću sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo dostavi detaljan izvještaj o realizaciji mjera koje su sadržane u onim zaključcima ko je su donijeli kao 45 mjera kojima se nalaže Vladi, Ministarstvu privremenom upravitelju i drugim organima da provode određene aktivnosti kada je u pitanu Grad Sarajevo- može biti i drugi zaključak da se nalaže Vladi da pokrene procedure imenovanja organa, odnosno da stavi van snage svoju odluku iz isključivanja organa iz upravljanja. I naravno tim rješenjem će onda Vlada propisati ko do tada i na koji način se obavljaju te aktivnosti ko je odgovoran, ko je ovlašten dok se legalni organi ne konstituišu. Ovako doneseni zaključci i na ovaj treći nemam uopšte potrebe nalaže se Vladi Kantona da donese rješenje o razrješenju jer kao krećete u proceduru imenovanja, onda je logično da ćete razriješiti ove koji sada imaju ovlaštenja. Samo ovo je vrlo kratko, samo da ne bi došli u poziciju u nekim vakuum da se ne zna odnosno nema nikoga ko je ovlašten da rukovodi jednim tako krupnim sistemom i da ne napravimo još veće probleme nego što ih danas imamo a o realizaciji zaključaka skupštine Kantona i onom šta je ko uradio, Vlada, Ministarstvo, privremeni upravitelj možemo kada dobijemo detaljan izvještaj pa da onda razgovaramo o tome. A ovako ad hock sa kratkim blic informacijama na svakoj sjednici da samo vidimo koji su to pomaci napravljeni da se cijeni da li treba ići dalje u tom pravcu ili nešto mijenjati, mislim da nije vrijeme i da moje mišljenje da je ovo pravi put da se izađe iz ove situacije. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Replika uvaženi zastupnik Čelik. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa evo mi smo se obavezali u 41 mjeri kada smo donijeli ove zaključke da nakon isteka devet mjeseci od usvajanja ovih zaključaka izvijesti se Skupština Kantona Sarajevo o realizaciji istog sa prijedlogom u nastavku sanacije ili prijedlogom pokretanja stečaja ili likvidacije, što znači da nam u svakom slučaju privremeni upravitelj i Ministarstvo saobraćaja trebaju da dostave detaljan izvještaj o radu u zadnjih devet mjeseci od kada je imenovana ova institucija kao privremeni upravitelj. Evo to je ono na što sam htio da kažem, ali

svakako ukoliko se danas usvoje ovi zaključci, u prelaznim odredbama koje će biti donesene od strane Vlade rješenja o razrješenju dužnosti privremenog upravitelja će biti prelazne odredbe gdje će se dati privremenom upravitelju da ima i dalje ingerencije do imenovanja direktora novog i upisa u sudski registar, i također do potpisivanja kartona deponovanih potpisa u banci, tako da privremeni upravitelj ostaje na toj poziciji sve do imenovanja uprave nove koja će imati i upis u sudski registar i karton deponovanih potpisa. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Edin Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Imam potrebu da objasnim stav Kluba Naše stranke vezano za ove zaključke i da podsjetim da 31. 07. 2017 kada je imenovan prinudni upravnik sa planom od 45 tačaka mi smo bili protiv iz raznih razloga, sada neću ponavljati diskusiju od prošlog ljeta. Ono što mi je bitno je da se zna da Vlada nije ispunila najvažnije tačke među tih 45 a to je donošenje Strategije javnog prijevoza Kantona Sarajevo i Zakona o javnom prijevozu. Znači bilo ko ko bude vodio Grasa u narednom periodu, ko nema taj zakonski okvir neće riješiti problem Grasa. Znači Vlada i nadležno Ministarstvo nisu odradili svoj posao. Izvještaj koji je gospodin Čelik upravo najavio neće nam ništa novo donijeti jer smo u ovim mjesečnim izvještajima već vidjeli šta se otprilike uradilo a koje su aktivnosti u toku koje se očito neće završiti. Među njima su i ove koje sam ja upravo pobrojao, stvari koje Vlada morala uraditi a nije ih napravila. Dakle da pojasnim, mi smo glasali protiv uvođenja prinudne uprave. Nemamo problem da glasamo da se vrate zakonom propisane strukture, iako već znamo da one neće ništa napraviti dok se zakonski okvir ne postavi.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Semir Halilović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Kratko samo, 31. jula 2017 ja sam kao zastupnik BPS-a bio protiv uvođenja prinudnog upravnika i protiv zaduženja koje je (nerazumljivo) na toj sjednici, čini mi se od 20 miliona. Tada sam smatrao da to ne može dati nikakav specijalan rezultat i da je to uvođenje anarhije u ovom preduzeće. Slažem se sa kolegama da nama treba cjelovit izvještaj o djelovanju prinudnog upravnika, a posebno o javnim nabavkama koje su provedene, tokom posljednjih devet mjeseci. S tim u vezi BPS će glasati da se vrati poslovanje Grasa u zakonski okvir. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo, uvažena zastupnica Sabina Ćudić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala još jednom. Nije tajna naravno da su principi djelovanja i sami temelji djelovanja Grasa na način na koji doživljava ova Vlada neprihvatljivi Našoj stranici. Prije svega bili smo i protiv prinudne kupovine kupona, odnosno nametanja kupovine kupona u sklopu primanja. Ali u skladu s tim pored te primjedbe za koju mislim da je više ljudi u ovoj Skupštini izložilo, postoji problem onih ljudi koji kupe uredno mjesečni kupon za prevoz javnim prevozom uz pretpostavku da redovne, dokumentovane redovne linije su one linije kojima će se voziti od posla do kuće, i od kuće do posla. Niz tih linija ne radi. Niz minibusa u Starom Gradu i rubnim dijelovima grada dakle ne radi i uz uredno kupljene kupone. Nas interesuje šta je status sugrađana koji se susreću nemalog broja sugrađana koji se susreću sa tim problemom? I kako će se vršiti finansijska kompenzacija ovih kupona ili kako će se omogućiti ljudima barem da imaju besplatan kupon za naredni mjesec u slučaju osposobljavanja tih linija. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala zastupnice Ćudić. Zaključujem raspravu i konstatujem da smo ovo primili k znanju. Sada prelazimo na informaciju o. Ne, nego vidim da nema zastupnika Ćelika koji je ovo, pa zato mislila sam da predemo. Izvolite uvaženi zastupniĉe Ćelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Ćelik:

Znaĉi ovo ako ne griješim znaĉi prvi zakljuĉak modifikovali bi ovaj zakljuĉak ako se slažete da se nalaže Vladi za ukidanje privremenih mjera iskljuĉenja radno upravljaĉkim tijela KJKP Gras d.o.o. Sarajevo, i s tim u svezi, treći zakljuĉak nije potreban. Ukoliko sam dobro kolegu Pindžu razumio, i mislim da evo i ja sam saglasan za ova dva zakljuĉka da se glasaju. Evo. Evo neka bude treći zakljuĉak da se nalaže samo ovako, znaĉi da se obavezuje privremeni upravitelj KJKP Gras d.o.o. Sarajevo i ministar saobraćaja Kantona Sarajevo da dostave detaljan izvještaj o realizaciji poslovanja u zadnjih devet mjeseci. To da budu tri zakljuĉka i nakon toga ću uzeti ponovo rijeĉ.

Predsjedateljica:

Uvaženi zastupnik Kojović, vi ste tražili rijeĉ. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Ma htio bih da podsjetim na kako bih rekao.

Predsjedateljica:

Zakljuĉila sam raspravu pa zato pitam u ĉemu je.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Može biti i poslovniĉka intervencija. Samo da se razjasnimo. Ja bih volio da se odlučimo za jednu vrstu prakse koja će vaŹiti za sve poslanike i za sve inicijative koje se podnose. Ako smo imali praksu i Poslovnik tako kaŹe, da kada predlažemo neku inicijativu o kojoj se oĉekuje određeni potez Vlade ili nešto onda moramo saĉekati da ĉujemo mišljenje Vlade. To je ono pravilo koje vaŹi kada mi poslanici/zastupnici postavljamo inicijative. Pa ne znam da li bi ova inicijativa gdina Ćelika sada trebala ići onako kako idu sve inicijative nas poslanika ovdje ili ona ima neki drugaĉiji tretman da se o njoj odmah glasa jer je jasno da ovo što zahtjeva gospodin Ćelik od Vlade, zahtijeva na neki naĉin mišljenje i uĉešće Vlade. I osim toga zahtjeva i nova finansijska sredstva. I mi ništa od toga nismo dobili u ovoj inicijativi koju je on predloŹio. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniĉe Kojović. Uvaženi zastupnik Mirza Ćelik, izvolite replika.

Poslanik/zastupnik Mirza Ćelik:

Ma odgovor samo da bi razjasnili da bi nam bilo svima jasno ovo šta je. Ukoliko se dovede do toga da se ovi zakljuĉci usvoje, sjednica Vlade treba da bude u toku poslije ovog zakljuĉka i da oni dostave v.d. predsjednika Skupštine preduzeća i dva ĉlana Skupštine kako bi ponovo se Skupština izjasnila o njihovom imenovanju. Svakako ćemo dobiti stav od Vlade na osnovu ovog mog zakljuĉka.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo završnu rijeĉ ima uvaženi ministar Mujo Fišo izvolite.

Ministar Mujo Fišo:

Moram se ukljuĉiti po pitanju zakljuĉaka. Moje je mišljenje da zakljuĉak ne treba uopšte da se mijenja zato što su svi regularni. Ne treba zakljuĉke mijenjati apsolutno zato što smo 31.05 zakljuĉke donijeli na Skupštini i tako da ih moramo poništiti. Ne vidim razloga zašto ih sada mijenjati. Budući da je Skupština naloŹila Vladi da imenuje upravitelja, ponovo nalaže da ga i

razriješi. Naravno. Kako ćemo sada bez toga odraditi. Nismo ne treba mijenjati uopšte zaključak, stoji ovakav kakav stoji u sve tri tačke.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Zastupnik Čelik izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Možda me ministar nije čuo, prvi zaključak se izmijenio i on kaže: Nalaže se Vladi Kantona da se ukinu privremene mjere isključivanja rada upravljačkih tijela. Znači ministre ništa se nije promijenilo izuzev da smo zaključak 3 modifikovali u zaključak broj 1. ništa se nije promijenilo. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Onda dajemo na glasanje ovaj vaš zaključak. Evo otvaram glasanje po zaključku uvaženog zastupnika Čelika. Zaključujem glasanje.

I KONSTATUJEM DA JE ZA BILO 18, 2 PROTIV I 4 SUZDRŽANO.

Sada prelazimo na:

b)

Prelazimo na Informaciju Uprave KJKP „Vodovod i kanalizacija” d.o.o Sarajevo za period od 20.01.2018. godine do 16.03.2018. godine, sa Izvještajima o radu Skupštine preduzeća za period 01.01.2018. do 16.03.2018. godine kao i Izvještajem Nadzornog odbora preduzeća za period 20.01.2018. godine do 28.03.2018. godine

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ili će to uvažena direktorica uraditi? Izvolite direktorice Azra Muzur.

Direktorica VIK Azra Muzur: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena direktorice Muzur. Hoće li vam biti teško da budete tu? Evo pitanja imaju uvaženi zastupnik Zvonko Marić izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Uvažena direktorice lijepo je kada ovako čujemo ljude koji nam prezentiraju izvještaj o radu i sve nekako pozitivno odiše nekim optimizmom, međutim na neki od prethodnih sjednica ja sam vama postavio pitanja ako se sjećate, a vezano je bilo za snabdijevanje vodom na Bjelašnici i Igmanu, kada ćete uspostaviti ekonomsku cijenu. Pa me interesira kada ćete to učiniti, ako niste zašto niste? I na koncu koliko vam vremena treba za tako nešto? Jer je to nepravedno prema ostalim građanima. Druga stvar, podsjetit ću vas još jednom da sam vas pitao na nekoj od prethodnih sjednica isto tako i rekao da se građanima u neku ruku naplaćuje i zrak. Vi ste odgovorno tvrdili da to nje moguće i da se to ne dešava. Međutim ja želim da vas još jednom podsjetim na izjavu gđina Koldže koji je ekspert za ovakve stvari i on je u izjavi za Avaz rekao svojevremeno evo citirat ću: “a zrak pokreće vodomjer”. Dakle, da je to ako mislite da to nije, jer naprosto da se sada ne izražavam, ali bukvalno piše nabija visoke račune iz prostog razloga što se taj pokreće vodomjer i tako dalje. Takve stvari su sigurno za Antikorupcioni tim ili za neke organe gonjenja a ako mislite da trebate da demantirate ovog eksperta, onda to učinite ovdje javno. Hvala vam.

Direktorica Azra Muzur:

E ovako, što se tiče cijene isporuke.

Predsjedateljica:

Molim vas, samo da sva pitanja. Uvaženi zastupnik Semir Halilović.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala predsjedavajuća. Moje je pitanje u vezi sa isključivanjem najvećih dužnika VIK-a da li je taj proces u toku, dokle je došao. Znam da je bio otpočet pa me samo zanima kako ide proces i dokle je.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Uvaženi zastupnik Edin Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Hvala poštovana direktorice. Ja sam već postavio pitanje u prvoj tački dnevnog reda za ministra a kada ste već tu možda mi možete direktno odgovoriti. Šta mislite o činjenici da ne postoji osnovna infrastruktura dakle kolektori za oborinske i otpadne vode u naselju Bojnik u opštini Novi Grad, što opština tvrdi njih sprečava da razviju kanalizacionu mrežu. I kako to povezujete s činjenicom da na računima koji ti ljudi dobijaju oni plaćaju odvod i kanalizaciju a nemaju ju je. Pa evo ako možete samo kratko objasniti hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvažena zastupnica Bibija Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pa ja bih da se nadovežem na pitanje naše predsjedavajuće Ane Babić, koliko je ustvari do sada za vrijeme vašeg mandata došlo para što se tiče kredita i Vlade Kantona Sarajevo? Hvala lijepo. I na šta su utrošena ta sredstva?

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Nema pitanja. Evo direktorica će odgovoriti.

Direktorica Azra Muzur:

Znači Bjelašnica je cijena vode, tačno je da mi vodu na Bjelašnicu isporučujemo po visokom pritisku i tačno je da imamo veći utrošak električne energije, ali zaista cijenu mi znamo ko određuje cijenu i mi imao cijenu koja je važeća za privredne subjekte za domaćinstva. Znači na tri nivoa se obračunava cijena. I naravno nismo još uvijek uspostavili veću cijenu a Bjelašnicu ali imamo mogućnost. Na opštini Trnovo tačno na platou Bjelašnice na osnježavanje dovedene su ove nove količine vode i razgovarali smo sa opštinom Trnovo da u ljenjnom periodu najvjerovatnije da se isporučuje voda sa tog lokaliteta samo dok još sagledamo tehničke mogućnosti pritiske itd. tako da mi isporučujemo sa Vrela Bosne pumpanjem na 10 bara i više određene količine vode za Bjelašnicu. A naravno možemo nije to samo Bejelašnica, i razmišljati o nekoj novoj cijeni povećanju cijene, i mora inicijativa doći ispred preduzeća a znamo kako se usvaja veća cijena itd. Što se tiče zraka i mišljenja gdina Koldže, to je njegovo mišljenje, mi smo više puta u medijima davali objašnjenja naše stručne službe zaista da su to neznatni protoci zraka prilikom zaustavljanja rada vodomjera. Vodomjer pokreće voda i to je to. Zaista to su zanemarive količine. I mi možemo i zvanično tumačenje naših stručnih službi dostaviti po ovom pitanju. To je elektro-mašinske službe. Znači to je više puta smo na ova pitanja odgovarali građanima, novinarima itd. Isključivanje najvećih dužnika. Evo mogu vam reći ovaj podatak da smo mi u ovom periodu iskontrolisali 1439 objekata, od toga potrošača kategorije privede 1113, potrošača kategorije domaćinstava 426. utvrdili smo 175 manipulacija, od toga ukupno je naplaćeno po osnovu nelegalne potrošnje vode u periodu 28.11. do 03.04 – 72.000 a fakturisano za naredni period po pitanju kazne znali 424.000. mi svakodnevno imamo plan isključenja i svakodnevno radimo po planu isključenja. Prvo obavještavamo potrošače da dođu da se dogovorimo, o isključenju da probaju dogovoriti otplatu

rate ili već na njima prihvatljiv način međutim kada oni ne dođu, obraćamo se općinama za ulazak u posjed i često nam općine ne daju odobrenja ulaska u posjed. Moramo istaći tu Općinu Stari Grad koja nam je sve do jednog odobrenja izdala. Imamo problem sa nekim općinama koje nam do sada ni jedno odobrenje nisu izdali stalno nam traže nešto novo da im dostavimo, nisu spremni na ovu vrstu saradnje. Mi se obraćamo kantonalnoj inspekciji i rješavamo to na razne načine. Uglavnom procesi su u toku svakodnevno vršimo isključenja, svakodnevno šaljemo objašnjenje, nudimo modele otplate i to je znači jedan cjelokupni proces. Utvrđujemo pregledom instalacija i manipulacije na vodomjernim mjestima, znači pregledali smo sve hotele i sami smo se iznenadili zaista neki renomirani hoteli imali su manipulacije na vodomjernom mjestu, također autopraonice, kafići itd. Sve smo to završili. Idemo sada u domaćinstva sa velikim dugovima. Evo da imamo još. Kanalizacija Dobroševića, jel tako? Bojnik isto, Bojnik Dobroševići isti je lokalitet ista je problematika. Mi znamo da je tamo uglavnom bespravna izgradnja objekata. To je lokalitet koji nema razvijenu kanizacionu mrežu ali se odvodnja treba rješavati septicima. Na žalost građani koji ulaze u proces legalizacije nekako je najvažnije da imaju priključak vode, razvijala se mreža vodosnabdijevanja a nije pratila mrežu odvodnje. I zaista je to jedan veliki problem. Većina tih građana čak nemaju ni septik što ih Zakon obavezuje i da na određenom vremenskom periodu prazne te septicke putem ovlaštenog upravitelja i to je taj dio gdje oni sklope sporazum sa ovlaštenim operaterom kanizacionog sistema, a to smo shodno Uredbi federalnoj da plaćaju odvodnju a time imaju praznjenje septicke jedanput godišnje. Znači i često se nama ne isplati zaista finansijski pogotovo u nekim domaćinstvima gdje imaju vrlo malu potrošnju a mi zaista taj septik onih procentom odvodnje ne možemo pokriti troškovima crpljenja. Tako da je gradnju kanizacione mreže po regulacionim planovima grade mrežu općine, Kanton itd. Mi smo upravitelji sistema izgrađene mreže i zaista bi se trebale općine kada razvijaju naselja voditi računa da se prvo razvija ova osnovna infrastruktura a to je znači VIK.

Predsjedateljica:

Kako da nazovem ovo ovo su sada nezadovoljstva sa odgovorom. Uvaženi zastupnik Marić, Halilović i Kerla.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Zaista kratko. Gdo Muzur i sa novim vodovodom Hojta pumpa će se voda pod visokim pritiskom. Niste mi odgovorili kada će nova cijena a vidim da vi niste nadležni mada ste mi obećali prošli put da ćete mi odgovoriti.

Direktorica Azra Muzur:

Formirali smo komisiju.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

I puno vam je vremena potrebno. Ili ako vi niste nadležni zašto ne uputite prijedlog za tako nešto jer zaista je nepravедno prema ljudima građanima da luksuzna naselja tajkuna po istoj cijeni dobijaju vodu a daleko se više troši struje i prema tome sudjeluju i građani u finansiranju te vode koja se gore ispumpava. I na koncu, vrlo kratko kada pominjete te hotele i te velike dužnike, isključenja koji ne završavaju zakonske obaveze, ne znam zašto se štite ti ljudi, pa i prethodni je premijer ostao dužan imena tih hotela. Objavite to, to bi možda voljeli građani da čuju, a s druge strane može biti poticaj za te ljude koji ne izvršavaju zakonske obaveze da to urade jer pred očima javnosti ako kažete njihova imena a nema razloga da ih ne kažete. Hvala.

Direktorica Azra Muzur:

Što se tiče cijene evo mogu vas ja obavijestiti. Mi smo imenovali komisiju skupa sa članovima ispred našeg resornog ministarstva da rade nove tarife i u okviru novih tarifa naravno bit će i ova cijena. Znači ta je aktivnost u toku evo i sutra se oni sastaju da rade. Ovo o hotelima nije riječ o

dužnicima, oni nama ne duguju. Riječ je o manipulaciji. To je još gore. Evo ispravljamo da znamo o čemu se radi. Riječ je o manipulaciji.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pa ja ne da nisam zadovoljna ja ustvari nisam dobila uopšte odgovor koliko je ustvari sredstava do sada.

Direktorica Azra Muzur:

Nisam stigla da vam odgovorim upravo sada ću vam odgovoriti. Znači to je nekih cca 11 miliona gdje smo zna se da smo mi došli krajem oktobra mjeseca, trebali smo pripremiti svu dokumentaciju za povlačenje ovih sredstava. Znači prema kantonu. Trenutno priprema dokumentaciju projekta javne nabavke itd. Jedan dio sredstava smo utrošili za NRV projekat nabavku opreme i ostalo. A drugi dio pripremamo tendersku dokumentaciju i to je sve investicioni ulaganje. Znači evo imam ovdje spisak ako vas interesuje to vam mogu lično dati.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Nisam zadovoljan dogovorom. Samo da pojasnim ono što ste mi rekli. Niste nadležni da gradite infrastrukturu, vi upravljate postojećom infrastrukturom. Ali niste mi rekli kako pravdate činjenicu da ljudima naplaćujete onaj dio računa za odvod otpadnih voda i kanalizacije kada oni tu uslugu ne primaju od vas, oni nemaju to od vas, niti im čistite septičke jame, niti imate infrastrukturu po osnovu koje bi vi njima naplatili na njihovim računima. I još samo jedna ispravka. Građani koji su mi dostavili ovo pitanje, imaju građevinsku dozvolu, uredno sve zavedeno.

Direktorica Azra Muzur:

Imaju u postupku legalizacije nisu dobili naše sve saglasnosti a izdata im je građevinska dozvola. U našim saglasnostima tačno im piše da nemaju mogućnost odvodnje javnim kanizacionim sistemom da je potrebno da izgrade septik, da pribave sve vodne akte, da sklope ugovor sa preduzećem VIK i kada to sve urade podnose zahtjev za priključak. Znači i dostave nam vodnu dozvolu, vodne akte i mi sklopimo ugovor za održavanje odnosno crpljenje septika i onda tek mogu da idu na postupak priključenja vode. Tako Zakon kaže. Šta ćemo mi sada sa građanima koji su poslije rata tako naselili ušli u proces legalizacije priključili na vodu, po ovom zakonu mi bi njih trebali isključiti sa vodosnabdijevanja. Pa ja vam kažem dobili su dozvolu bez kompletne dokumentacije koju su trebali da imaju. Većina je tako. Jer svi koji su dobili dozvolu i ako su pribavili korektnu dokumentaciju u dokumentaciji im piše da su dužni da imaju septik. A možemo zajedno obići naselje. Ja sam ga više puta obilazila, oni su svoju odvodnju sveli u rigol pored puta, što znači sa sanitarnog aspekta higijenskog itd. nije to jedino naselje. Imamo niz rubnih naselja u gradu Sarajevu imamo čitavu Rakovicu a imamo jedan moderan vodovodni sistem u Rakovici. Evo mislim neke stvari i politike rješavaju. Zaista je trebalo prvo riješiti odvodnju pa onda vodosnabdijevanje tako im nalaže Zakon, međutim svi uđu prvo u vodosnabdijevanje a odvodnja nije ni važna pa to često bude komšiji u dvorište pa izaziva se klizište i sve ostalo. I čak se dovodi u pitanju sanitarna bezbjednost vodosnabdijevanja na tom lokalitetu itd. To je jedan problem koji zaista treba i otvoriti.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo direktorice. Otvaram raspravu. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Safet Mešanović.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Hvala vam lijepo predsjedavajuća. Dakle, ja sam kroz proteklih par mjeseci u nekoliko navrata pokretao inicijativu kod dva ministra Hasanspahić i ministar Šabić a vezano za kanalizaciju za pet mjesnih zajednica plus industrijska zona Rajlovac. To nas pitanje, evo kolega Forto je to spominjao za naselje Bojnik a naselje Bojnik je dio MZ Dobroševići a opet je to dio pet ovih MZ koje. Dakle

tu nema nikakve kanalizacione mreže i evo ja bi sada volio da direktorica kaže da li je bilo kakvih kontakata budući da sam dva puta inicijativu pokretao. Čak smo dogovorili da će se inicijalna sredstva za projektovanje te kanalizacije biti odvojena u jednom od ova dva ministarstva. Pa evo, da li je bilo ikakvih, ovo je više pitanje, da li je bilo ikakvih kontakata između ministarstava i preduzeća VIK? I naravno predsjedavajuća ako mi dozvolite ja bih, zakasnio sam sa pitanjem, to je kratko jedno pitanje direktorici. Uvažena direktorice d ali je istina da je vaše preduzeće, odnosno VIK da su proteklih nekoliko sedmica ili nekoliko dana angažovali u nedostatku svojih vozila da li su angažovali vozila renta a cara, odnosno da li iznajmljuju vozila ili je li to zaista potreba ako je istina? Eto hvala.

Predsjedavajuća:

Hvala lijepo. Vidim nema više pitanja. Zaključujem raspravu. Izvolite direktorice ako vam nije teško.

Direktorica Azra Muzur:

Znači sva područja bez kanalizacione mreže za koje su izgrađeni regulacioni planovi po inicijativu trebaju da pokrenu općine prema preduzeću VIK. Na sve inicijative općina, Novi Grad se preduzeće VIK odazvalo. Što se tiče rentanja vozila za projekte NRV mi se suočavamo sa jednim velikim problemom, nedostatka terenskih vozila. Radimo ispitivanja mjernih zona za potrebe NRV projekta, ugrađujemo mjerno regulacione instrumente itd. I neophodna su nam vozila. Mi smo iz postojećih kapaciteta povukli tamo bukvalno iz službi desetak vozila i rasporedili na ovaj projekat. Fali nam još desetak vozila i imamo zahtjev konsultanta i upozorenje prema nama prema ministarstvu, prema Vladi je išlo a ćemo kasniti s projektom ukoliko ne prevaziđemo problem a raspisali smo javni poziv za nabavku terenskih vozila. Dok proceduru ne završimo morali smo prevazići ovaj problem i rentali smo na mjesec dana deset vozila i oni su nam neophodni da bi prevazišli ovaj vakuum dok se završi proces javnih nabavki.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvažena direktorice Muzur. Evo ja konstatujem da smo i ovu informaciju primili k znanju.

Ja bih sada trebala staviti ovaj zaključak uvaženog zastupnika Čelika na. Ali imamo jedan tehnički problem pa bih ja to ostavila, ima jedna tehnička greška pa da nastavimo dalje.

Četvrta tačka je:

AD – 4.

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O PEČATU KANTONA SARAJEVO
(HITNI POSTUPAK)**

O tome smo već u uvodu razgovarali. Imali smo raspravu. Ima li potrebe, ja mislim da nema. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema. Rasprave. Nema rasprave. Uvaženi zastupnik Predrag Kojović.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Vrlo slična diskusija kakvu sam imao prethodno. Ukoliko razgovaramo o zakonu, pričamo o prijedlogu hitnog postupka za Zakon koji se tiče poreza na imovinu. Samo sam pomiješao diskusije. Ja samo imam jedno pitanje, pretpostavljam da je ministar Nenadić autor ovoga. S obzirom da sam nekoliko puta pokretao inicijativu i pitao se zašto je memorandum Kantona Sarajevo ima engleski jezik a nema druge službene jezike i nije mi jasno iz ovog obrazloženja je li ova izmjena o kojoj sada govorimo jel se ministre Nenadiću tiče toga o čemu sam govorio ja ranije ili vi imate nešto drugo u planu da radite, s obzirom da je odredba kojom

se mijenja rekao bih vrlo onako opšteg karaktera. Znači Vlada ima pravo da utvrdi način korištenja zastave, grba i memoranduma i ostalog. Pa eto to je samo jedno pitanje.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Dobit ćete odmah odgovor. Uvaženi ministar Nenadić. Izvolite.

Ministar Mario Nenadić:

Hvala puno. Žao mi je što mi nije omogućeno da napravim uvod bez obzira što su ovo Zakon kratki u hitnoj proceduri mislim daje bilo korisno da napravim uvod. Ali evo bilo kako bilo, ja ću ići direktno da odgovorim na ovo pitanje. Šteta je ponavljam jer sam imao šta reći vezano i za implementaciju amandmana na Ustav, i na ono upravo što je pitao uvaženi zastupnik gospodin Kojović jer sam ja u svojim pripremama u uvodu htio naglasiti da ovim ne samo da radimo implementaciju amandmana na Ustav, Amandmana LIII što je ova Skupština usvojila 31.07 prošle godine, nego da je ovo dio odgovora i na inicijativu zastupnika Kojovića i nekih drugih zastupnika vrlo konkretno, inicijative koje se odnose na upotrebu službenih jezika i pisama. Više o ovome bit će riječi u sljedećem zakonu koji predstoji. Ali moj odgovor i na ovo pitanje gđinu Kojoviću je pozitivan. Namjera je da se službeni jezici Kantona Sarajevo koriste svugdje tamo gdje se radi o obilježjima Kantona, bilo da je to riječ o pečatu, grbu, memorandumu itd. Više o tome reći ću kada bude Zakon o dopuni Zakona o upotrebi grba i zastave, ali također, i kod zakona o pečatu, moj odgovor je isti i odgovor je i na inicijativu Kojovića.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Nenadić. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O PEČATU KANTONA SARAJEVO.

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

I KONSTATUJEM 31 JE BILO ZA, PROTIV NIJE BIO NITKO I SUZDRŽAN NIJE BIO NITKO.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

Sada prelazimo na

AD – 5.

**PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O UPOTREBI GRBA I ZASTAVE KANTONA SARAJEVO
(HITNI POSTUPAK)**

I ovo ste dobili uz materijal za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Nema. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pitanje je za Vladu, za predlagača izmjena i dopuna ovoga Zakona je kojim aktom je do sada Vlade bilo uređeno pitanje memoranduma? Jer imamo memorandum i na njemu stoji to što stoji. Kojim aktom, odlukom Vlade, uredbom, nije bitno kako se zove. Čime je do sada bilo uređeno šta stoji na memorandumu Kantona Sarajevo? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo uvaženi ministre Nenadić izvolite odgovor.

Ministar Mario Nenadić:

Na pitanje gđinu zastupniku jako važno pitanje, direktno je odgovor ničim. I tragam za tim dokumentom od kada sam na dužnosti ministra, i posebno od kada su usvojeni amandmani na Ustav Kantona Sarajevo. Dakle, apsolutno ničim i to je jedan od razloga što sam na jedan jednostavan praktičan način predložio da se to pitanje konačno uredi. Ponavljam nakon inicijativa Vlade, ministarstva, zastupnika Kojovića i ostalih koji su ovo ovdje u ovoj Skupštini više puta govorili i portali. S tim u vezi moja je namjera, dakle ovaj Zakon ne rješava do kraja ovo pitanje. Ja imam spremnu uredbu, sebi sam dao ovdje rok zakonski vama predložio 60 dana, neće proći više od 6 dana od donošenja uredbe koja je potpuno spremna i koja razrađuje upotrebu memoranduma Kantona Sarajevo osnovno je da se upravo ovo o čemu ste govorili i vi zastupnik Kojović da se konačno službeni jezici Kantona Sarajevo i pisma nađu na memorandumu umjesto jednog jezika nekog lokalnog, ne mogu ga nazvati ni bosanski, ni hrvatski ni srpski, i engleske varijante tog jezika. Također ova uredba koju pripremamo dat će odgovor i na određena pitanja vezana za prava manjina u Kantonu Sarajevo. Jer vi znate da Amandman LIII na Ustav Kantona Sarajevo govori i pravima manjina da u službenoj upotrebi također se može koristiti i jezik manjina u Kantonu Sarajevo što do sada nije bio slučaj. Tako da mogu se pohvaliti da je ovo jedan vrlo evropski, civiliziran Zakon koji u značajnom doprinosi provedbi određenih ustavnih odluka i nekih drugih važnih pitanja za EU integracije Kantona Sarajevo o čemu na vaš zahtjev mogu šire elaborirati. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Nenadić. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ja sam namjerno pitao čime je do sada bilo uređena ova oblast pošto zalazimo u jednu čini mi se nepotrebnu ajde da je nazovemo avanturu, možda nije prava riječ. Doći ćemo u poziciju da često budemo morali mijenjati Zakon ili ćemo doći u poziciju da u zakone ugrađujemo nešto što apsolutno nije predmet toga zakona. Ovo je Zakon o grbu i zastavi. I on je precizno definisao gdje se može staviti grb Kantona Sarajevo, i rečeno je i na memorandumu. Ovim se rješava pitanje jezika a ne grba. Šta će onda to u zakonu o grbu i zastavi. To Vlada svojom odlukom i uredbom rješava sadržaj i izgled memoranduma, na kojim jezicima će se pisati poštujući Ustav Kantona da su latinica i ćirilica ravnopravna pisma i da treba da to stoji na memorandumu a ne engleski jezik. Ja smatram da je potpuno nepotrebno mijenjati zakone jer ćemo doći onda u poziciju sa ovom izmjenom kojom propisujemo i uređujemo memorandum Kantona, jedan papir, doći ćemo u poziciju da onda mijenjamo kako će nam izgledati na vozilima, šta će pisati na vozilima, doći ćemo u poziciju šta će pisati ispred institucija JU preduzeća, pa ćemo i to morati sve zakonski regulisati. Ja mislim da se ovo moglo riješiti vrlo jednostavno upotreba jezika i pisma na zvaničnim aktima Kantona odlukom Vlade i da ovaj Zakon nije potrebno mijenjati na ovaj način uvodeći u Zakon o grbu i zastavi propisivanje sadržaja memoranduma Kantona Sarajevo. Jer ovdje govorimo o grbu i zastavi, Zakon glasi: Zakon o grbu i zastavi Kantona Sarajevo. A ne o memorandumu. Memorandum je samo jedno mjesto gdje se stavlja i ističe grb Kantona. I ja smatram da je ovo potpuno nepotrebno i da se to trebalo riješiti odlukom Vlade a ne mijenjati zakone jer kažem, doćemo u poziciju da onda često budemo morali mijenjati zakone i u određene zakone koji ne tretiraju tu oblast uopće se ne odnose na to, da ih dopunjujemo na ovaj način, smatram potpuno suvišnim i nepotrebnim i da je ovo Vlada mogla riješiti svojim aktom. Zato sam na početku pitao kojim aktom je uređeno. Ne treba im zakonska osnova da bi Vlada donijela odluku kojom će propisati memorandum Kantona će izgledati tako, na osnovu Zakona o grba i zastavi bit će grb Kantona, jezik pismo i ostali sadržaji šta bude. Jel to znači da će onda vlada morati mijenjati uredbu kada se promijeni broj telefona na memorandumu. Promijeni se broj institucije neke, telefonski broj. Jel opet mora mijenjati Vlada uredbu. Smatram da ulazimo u nešto na jedan vrlo sklizav teren koji nam je apsolutno nepotreban i da je ovo Vlada trebala riješiti odlukom svojom a ne izmjenom

ovoga zakona o grbi i zastavi Kantona Sarajevo. Zato smatramo da nećemo se izjasniti o ovom zakonu, suzdržat ćemo se od glasanja jer smatramo da je ovo potpuno nepotrebna izmjena. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Zaključujem raspravu.

MOLIM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O UPOTREBI GRBA I ZASTAVE KANTONA SARAJEVO.

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

I konstatujem da je 23 bilo ZA, niko nije bio protiv i 6 je bilo suzdržano.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 6.

PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O POREZU NA PROMET NEPOKRETNOSTI I PRAVA (HITNI POSTUPAK)

I ovo ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Halebić.

Ministar Jasmin Halebić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Edin Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Pitanje za predlagača. Imate li procjenu o kojem iznosu se radi? Zbog kojeg iznosa mijenjamo Zakon? Hvala.

Ministar Jasmin Halebić:

Zahvaljujem na pitanju. Predradnja koja bi prethodila jednom takvom odgovoru je popis imovine UNSA, i popis imovine organizacionih jedinica. Taj popis treba da se provede tek. To će biti vanredni popis kojim će se utvrditi praktično imovinsko stanje na univerzitetima. Nakon toga bi trebalo procijeniti imovine, mi nemamo realnu procjenu tih vrijednosti. Postoje neke knjigovodstvene vrijednosti koje su takve kakve jesu, knjigovodstvene, mi nemamo u ovom slučaju tačnu procjenu. Međutim, imajući u vidu da se te nekretnine nalaze većim dijelom u centru grada smatramo da su one izrazito visoke vrijednosti i da bi porez na promet nepokretnosti koji bi se trebao platiti bio u značajnom iznosu. Dakle, kratko nemamo tačan podatak ali smatramo da bi bio veliki.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O POREZU NA PROMET NEPOKRETNOSTI I PRAVA .

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

29 je bilo ZA, protiv nije bio nitko, suzdržan nitko.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

Sada prelazimo na:

AD – 7.

NACRT ZAKONA O POREZU NA PROMET NEKRETNOSTI I POREZU NA NASLJEDE I POKLONE

Nacrt ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Halebić

Ministar Jasmin Halebić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Zvonko Marić izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Imam jedno pitanje, mislim da je posve logično. Zašto je iz poreza, ako me može saslušati ministar Halebić izuzet prvi nasljedni red a recimo nije izuzet poklon brata sestri ili sestre bratu itd. A znamo da se te zapravo stvari, a na neki način mislim da je to bespotrebno zavlacenja u onako osiromašeni džep građana. A znamo da se te uglavnom ostavinske rasprave dešavaju u ne baš finim okolnostima. Ako može da mi se odgovori na to pitanje. Jer ne vidim razlog i neku logiku posebnu zašto bi se to radilo. Znamo u kakvim okolnostima se takve stvari dešavaju. Moguće je prvi nasljedni red izuzeti od poreza ali nije moguće izuzeti poklon brata sestri, sestre bratu. Ne vidim neku razliku i potrebu za tako nečim. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Semir Halilović uvaženi zastupnik.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala. Za ministra kratko pitanje. Samo pojašnjenje jedno za oporezivanje nepokretnosti iznad 2000 KM. Možete li tačno pojasniti na šta se to tačno odnosi. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Nema više pitanja. Hoćete li nam dati odgovor. Ministre izvolite. Ministar Halebić.

Ministar Jasmin Halebić:

Dakle što se tiče nasljeđivanja. Tačno je da prvi nasljedni red oslobođen od oporezivanja. A da pokloni koji predstavljaju poklanjanje sestra braća ili sestre između sebe nije oslobođeno oporezivanja. Ovdje je spomenuto da je došlo do proširivanja porezne baze. Ovo je dakle jedan od slučajeva na kojem je ta porezna baza proširena. Ocjena u kojim se situacijama to događaja, hajde da kažemo subjektivno, mi nemamo objektivnih podataka o tome u kojim se situacijama to događa, vjerujemo u dobrim odnosima između braće i sestara. Što se tiče pojašnjenja, dakle za oporezivanje riječ je o pokretnostima, u vrijednosti preko 2000 KM novčanih sredstava. Dakle ukoliko neko poklanja nekome iznos 3000 KM, to bi se trebalo oporezovati, do 2000 to nije riječ. Zatim su tu još novčana potraživanja i vrijednosni papiri. Nije riječ o nepokretnostima nego su to pokretnosti.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Mario Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega pozdravljamo donošenje samog zakona, smatram da se radi o oblasti koja je ostala neuređena u Kantonu Sarajevo, dok su neki kantoni već donijeli ovu zakonsku regulativu. Samu proceduru i sam nacrt podržavamo no željeli bi smo skrenuti ipak na neke stvari koje po nama možda čine to da ovaj Zakon ne bude baš onakav kakav bi trebao da bude. Prije svega mislimo da se radi o nekim možda povelikim poreskim stopama. Ne vidimo razloga da se na osnovu ugovora o doživotnom izdržavanju plaća porez 10% mislimo da bi sasvim dovoljno bilo 5%. Zatim kada govorimo o odličnom potezu da se ne oporezuje kupovina prve nekretnine osobama do 38 godina koje prvi put kupuju nekretninu smatramo da je odluka dobra ali malo manjkava. S obzirom da garantuje samo oslobađanje poreza onima koji kupuju nekretninu do 20 kvadrata po osobi. Ako uzmemo da bračni par ima pravo kupiti stan do 40 kvadrata po ovom osnovu, vidimo da postoji nelogičnost, jer ako kupite stan u opštini Centar možete ga platiti 200.000 a isti stan možete platiti 40 ili 30,000 u nekom drugom dijelu Kantona Sarajevo. Tako da smatram da bi se ovo možda moglo na drugi način riješiti što ćemo mi i predložiti u toku javne rasprave. Također, kada govorimo o ovoj osnovi od 2000 KM za oporezovanje imovine, smatramo da se radi o izuzetno niskoj osnovici. Navest ću primjer da je u zemljama EU ide cifra i do 100.000 KM kada govorimo o oporezivanju ovakvih stvari i još bih jednu stvar dodao: porez na naslijeđe u Nacrtu piše 8%, na poklon 10%. Također smatramo da se ovdje radi o povelikim poreskim brojevima. Navest ću primjer USK gdje porez na naslijeđe 3%, u Hrvatskoj je 4%, u Srbiji je 2,5% i za naslijeđe i za poklon. Tako da ovo što smo se mi vodili ne znam primjer Velike Britanije u kojem je stavljeno da je porez 40%, ali isto tako i da poreska osnovica nije 2000 KM, nego je mnogo mnogo veća. To bi bile neke naše generalne primjedbe na sami nacrt. Nacrt ćemo podržati i djelovati ćemo amandmanski u toku same javne rasprave. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Vukasoviću. Uvaženi zastupnik Muhamed Kozadra izvolite.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

Zahvaljujem i pozdravljam sve prisutne. Zakon kao Zakon trebao zaista podržati al uz sve ovo, neću ponavljati što su kolege rekle ovdje i proširenje interesnih grupa kao i olakšica koje se odnose na privredna društva kada su u pitanju unosi vlastite imovine u privredna društva koja oni formiraju. Stope isto smatram da moraju biti harmonizirane, jednake zbog mogućih malverzacija između onog što mi danas imamo, što jeste jednako poklon ili jest jednako kupovina, i s druge strane ono što je Marić maloprije ovdje napomenuo, mi zaista dublje moramo ući u analizu imovinsko pravnih odnosa, nasljeđivanja, ostavinskih rasprava gdje se na žalost populaciji koja je evo da kažem izginula, ostala su djeca, ostale su supruge, ostale su nerazjašnjeni imovinsko pravni odnosi pa čak i ovoliki broj nelegaliziranih objekata potiču iz tog dijela. A onda samim tim prenos vlasništva, odricanja vlasništva braće, ovo što je pomenuo brat ili sestra da se odriču, ne odriču se već imaju sada djecu od brata, jer brat bratu ne može nije prvi nasljedni red ali imamo djecu koja su možda niti uposlana, niti imaju mogućnost da i to što bi dobili nasljedstvo da moraju platiti porez. A napose, ja sam sa ministrom razgovarao ovdje, jako će biti puno tih provedbenih akata koji će se morati napisati zajedno s Poreznom upravom da bi se sve ovo provodilo. Predlažem jedan srednji između 60 i 90 dana rasprave o ovom zakonu, da se svi uključe da se harmoniziraju stope, jer ovo je možemo da kažemo preteća Zakona o porezu na imovinu kada dodemo do tog zakona a onda ovi zakoni neće imati smisla pa kod koga god bila ova imovina na nju će biti obaveza plaćati poreza. Eto ja u tom smislu uz podršku nacrtu da imamo tu širu i dužu javnu raspravu.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kozadra. Uvaženi zastupnik Semir Haliloviću, izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Dakle, zato što je Nacrt u pitanju BPS će podržati nacrt, međutim kao i druge kolege, brojne primjedbe na sam nacrt ovoga zakona, na poreske stope, na pragove oporezivanja itd. Pošto je stenogram ove naše današnje rasprave će biti sastavni dio javne rasprave o ovome zakone, dakle sugerišemo da se te stvari, sve ove primjedbe se ozbiljno uzmu u obzir da se uvrste u finalni tekst zakona, i tada bi BPS bio za njega da glasa. Ovako kako je sada smatramo da on nije dovoljno dobar jer bi to bili dodatni nameti na građane jer je vrlo niska stopa udara na građane Kantona Sarajevo. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća, vrlo ću kratko. Dakle, interesantno je da se s gđinom Kozadrom danas već drugi put slažem i mislim da neće to izdobriti što bi rekao naš narod ali u biti on je šire nešto govorio od onoga što sam ja kazao, i s obzirom da je riječ o nacrtu zakona, naprosto mi ćemo kao SBB podržati ovaj nacrt s tim što se slažemo čak i evo i treći put sa gđinom Kozadrom da rasprava o ovome traje 60 dana i ono što je posebno značajno zaista su takve okolnosti da nema ni jednog razloga da se ne razmisli jer nisam baš čuo valjan argument od ministra Halebića, ali vjerujem da je to sve u nekoj pripremnoj fazi i da će porazmisliti o ovom prijedlogu o kojem sa ja i gospodin Kozadra govorili a evo baš je vrlo simptomatično, i meni se ne sviđa što se moram i treći put složiti s njim. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić. Izvolite. A replika, nisam uvaženi zastupnik Kozadra, replika izvolite.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

Uvaženog kolegu Marića niko ne tjera da se složi sa ovim da bi me prozivao. Ja sam samo rekao svoj stav, ako se slažemo ne moramo ni da ističemo da se slažemo u svemu tome. Prema tome, nema potrebe za prozivku.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pa samo ću kratko da se ne ponavljam sa ovim što su kolege rekle iznijeti jednu opasku na član 16, oslobađanje za privredne aktivnosti. Naime, svaki vid pomoći privrednim aktivnostima je naravno dobro došao. Međutim, skrećem pažnju na eventualne malverzacije u tačkama c i d gdje se porez na promet nekretnina ne plaća na nekretnine koje se unose u društvo prilikom osnivanja društva i kada se ulažu u kapital društva, dokapitalizacija, koja ima za posljedicu povećanja aktive i imovine društva. Šta ukoliko se desi da neko protupravno stekne određenu imovinu, određene nekretnine i ubaci ih kao dokapitalizaciju ili svoj osnivački udio da bi povećao kapital u firmi i na taj način ubaci praktično u legalne tokove, ozakoni tu svoju imovinu i onda čak i u sljedećoj tački d) promet nekretnina u podjeli nekretnina između članova društva u slučaju likvidacije društva koja je nastupila nakon isteka najmanje pet godina od dana osnivanja društva, se također oslobađa od plaćanja porezne obaveze, znači neko lagodno može unijeti protupravno stečenu imovinu ne platiti porez, ugasiti, odnosno likvidirati firmu i opet ne platiti porez. Mislim da bi do prijedloga ministarstvo trebalo malo pojasniti i eventualno doskočiti mogućim malverzacijama kada su ove dvije tačke u pitanju.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Zaključujem raspravu. I evo molim ministra da da obrazloženje.

Ministar Jasmin Halebić:

Zahvaljujem se na pitanjima i komentarima. Drago mi je da je ovaj materijal pobudio pažnju zastupnika da zajednički nađemo ono što je najbolje rješenje za građane Kantona Sarajevo. Dakle da budemo jasni, što se tiče nacrtu u prijedlogu je da je prvi nasljednini red, a odnosi se na pitanje zastupnika Marića oslobođen, a drugi nasljedni red koji predstavljaju sestra i braća nisu oslobođeni. Praksa u drugim zemljama da drugi nasljedni red da se na njega ne primjenjuje. Recimo, stopa oporezivanja u potpunosti (nerazumljivo) nego da za drugi nasljedni red bude nešto niža. To možemo eventualno razmotriti da dodatno razradimo. Dakle, naša je jasna intencija da prvi nasljedni red bude oslobođen, da drugi nasljedni red ne bude oslobođen. Ukoliko vidimo u javnoj raspravi da su građani zainteresovani sa određenom argumentacijom, mi možemo tu varirati da drugi nasljedni red plaća recimo 70% porezne stope, što bi bilo 3% ili ne znam 50% porezne stope. Dakle, da na taj način to uradimo- što se tiče izdržavanja i različitih stopa 10 i 5% , ja sam podsjetio da su to dvije različite pravne radnje. Što se tiče 38 godina i mladih do 38 godina, 20 metara kvadratnih, da to je tako. Dakle, smatramo da bi i ovo bio praktično doprinos mladima, ukoliko spominju se sada iznosi ukoliko neko ima ne znam nekoliko stotina hiljada KM pa može kupiti manju nekretninu i platiti porez. On očito nije u kategoriji kojoj treba pomoći ovim zakonom. Mi smo ciljali onu grupaciju mladih koja je u dilemi kako da kupi stan da riješi neko stambeno pitanje u primjereno da kažemo kvadraturi. Sve ono što je preko toga, naravno ne smatramo da je kategorija koja treba da ima podršku, nego da ima nego da se plati porez. Što se tiče iskustava drugih porezivanja poklona, USK pokloni se oporezuju se stopom 10%. Što se tiče protiv pravnog sticanja nekretnina, naravno mi ne podržavamo protiv pravno sticanje nekretnina, smatramo da organi koji trebaju time da se bave, trebaju da prethodno, to je prethodna radnja, ovaj Zakon nije Zakon za unošenje u privredna društva na taj način stečenih nekretnina, protiv pravnih, nego je Zakon koji podrazumijeva da se nekretnine koje su stečene u legalnim postupcima mogu staviti u privredne tokove. Nismo stavili da se to može uraditi po automatizmu. Recimo, osnujete preduzeće unesete nekretninu i onda za dva dana to preduzeće likvidirate, iznesete nekretninu i ne platite porez. Zato smo stavili pet godina. Dakle, ako neko želi da kažemo želi ili ima namjeru da to uradi, to sigurno neće moći uraditi brzo nego minimalno pet godina, a za to vrijeme naravno treba on da plaća i druge poreze državi, u toku tih pet godina. Tako da smatramo da nismo na taj način otvorili ovaj vrata za izbjegavanja poreza. Još samo jedno dodatno pojašnjenje, neću više, što se tiče rasprave mi predlažemo raspravu 30 dana. Već smo u komunikaciji sa zainteresovanim stranama, to je Porezna uprava, to su opštine, imamo i zajedničku komisiju koju smo formirali, u komunikaciji smo sa notarima koji u praksi provode taj Zakon, tako da smatramo da bi 90 dana možda bilo i previše, smatramo da bi optimalno bilo 30 dana. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi ministre Halebiću. Uvaženi zastupnik Vukasović ima repliku ili niste zadovoljni odgovorom. Replika, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Hvala ministru Halebiću na odgovorima. Ja bih samo da skrenem pažnju da trenutno zakonsko rješenje ustvari nije pravedno, ovo kada govorimo o oslobađanju poreza na nekretninu osobe koje prvi put kupuju jer na ovaj način ste oslobodili ljude koji kupuju nekretninu od 38 kvadrata u Centru za 150 ili 200.000 KM, njih ste oslobodili poreza, a niste oslobodili nekoga ko kupuje stan od 60 kvadrata za 60.000 u Hrasnici npr. Znači mislim da rješenje bi se možda moglo tražiti u nekom iznosu koji bi se odredio jer bračni par logično je da planiraju djecu i ograničavati ih na 40 kvadrata, znači da će oni za godinu, dvije tri morati opet tražiti novu nekretninu, neće biti oslobođeni jer su već iskoristili to pravo, tako da mislim da bi se moglo možda

naći neko drugo zakonsko rješenje koje bi bilo pravednije, pogotovo, ne bih više duljio ali u javnoj raspravi ćemo mi predložiti sve. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala. Samo kratki odgovor, upravo zato što se radi o članu koji se zove oslobađanje za privrednu aktivnost, ne razumijem kakva je privredna aktivnost to što ćete osloboditi plaćanja poreza nekoga ko će likvidirati firmu. Kakav je to podsticaj zapošljavanja konkretno ili razvoju privredne aktivnosti, kakav je to podsticaj zamahu. I drugo, nerijetko se dešava da se nelagodno stečena imovina unosi u legalne tokove i čime se dokazuje da li uopšte ima ili je regulisano nekih drugim propisom da se dokaže porijeklo imovine koju unosite kao osnivački ulog ili u ovom slučaju kao dokapitalizacija. Govorim čisto da se razmisli o ovome, a imamo vremena a evo rasprava će biti 60 do 90 dana koliko se već predloži da se razmisli o ovome.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Samo trenutak.

Nakon ove rasprave imamo:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na nasljeđe i poklone;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 60 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo je dužna da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o porezu na promet nekretnina i porezu na nasljeđe i poklone.

MOLIM SADA DA SE IZJASNIMO GLASANJEM.

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

ZA JE GLASALO 30 , PROTIV NIJE BIO NITKO I SUZDRŽAN NIKO.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Sada imamo osmu tačku dnevnog reda, a to je;

AD - 8.

VERIFIKACIJA ODLUKA ODBORA ZA JAVNA PRIZNANJA KANTONA SARAJEVO

Prijedloge odluka ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene uvaženog dopredsjedavajućeg Seju Bukvu da podnese uvodne napomene i da nas izvijesti o tome. Imamo ovo zadnje što je bilo.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prvo da par uvodnih napomena kažem da vas obavijestim da je Odbor za javna priznanja u pazi zasjedao. Prijedlog inicijative zastupnika Amora Mašovića da se dodijeli Plaketa posthumno akademiku Prof.dr. Vladimiru Premecu, da je Odbor jednoglasno donio ovu Odluku i da će ona biti dio sastavni ovih odluka koje je dosad donio Odbor. Kratko ću samo uvodne napomene reći daje Odbor 05.02. zasjedao i utvrdio tekst javnog poziva koji je objavljen u javnim medijima u „Oslobođenju“ u „Avazu“ i na web stranici oficijelnoj Kantona Sarajevo. Da je

Odbor zasjedao po pristiglim prijedlozima 06.03. i 13.03 i donio sve odluke jednoglasno, pa ja ću samo vam iznijeti koje su to odluke, a u materijalima ste dobili obrazloženja. Znači:

Da se Plaketa Kantona Sarajevo dodijeli sljedećim pojedincima:

Gospodin Vujošević da se proglasi počasnim građaninom Kantona Sarajevo

Plaketa Kantona Sarajevo prof. Rabiji Bosnić

Emeritusu Prof. Dr. Marinku Pejiću i

Akademiku Prof. Dr. Dejanu Miloševiću.

Da se Kolektivna Plaketa Kantona Sarajevo dodijeli

Udruženju PK Speed Sarajevo

Udruženje Porodica, djeca i osoba sa poteškoćama u razvoju „Dajte nam šansu“

Sarajevo film festivalu

Plaketa Kantona Sarajevo posthumno dodijeli gđi Nadi Đurevskoj i gospodin Mirzi Dautbašiću.

I kao treća kako smo rekli, gđinu akademiku Prof. Dr. Vladimiru Premecu.

Zahvaljujem se Odboru koji je dobro radio s tim da ove godine smo dobili vrlo kvalitetne prijedloge za javna priznanja i plakete. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi dopredsjedavajući Sejo Bukva. Ja mislim da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Da li ima rasprave? Zaključujem raspravu. I ja mislim da pojedinačno moramo izjašnjavati po svakom. Mislila sam da objedinimo sve da glasamo odjednom. Da li se slažete onda da.

E onda vas molim da se izjasnimo po svim ovim prijedlozima koje je uvaženi dopredsjedavajući Bukva pročitao. Da se izjasnimo glasanjem. Otvaram glasanje. Sve zajedno. Zatvaram glasanje.

I KONSTATUJEM ZA JE BILO 28, NIKO NIJE BIO PROTIV I NITKO NIJE BIO SUZDRŽAN.

Konstatujem da je Skupština donijela Odluku o verifikaciji Odbora za javna priznanja Kantona Sarajevo.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je

AD - 9.

PROGRAM OBILJEŽAVANJA DANA KANTONA SARAJEVO OD 02.05. DO 09.05.2018. GODINE

Program ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Da li ima neko za raspravu? Nema. Hvala lijepo.

MOLIM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O POTVRĐIVANJU PROGRAMA OBILJEŽAVANJA DANA KANTONA SARAJEVO OD 02.05. DO 09.05.2018. GODINE.

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

KONSTATUJEM DA JE 24 GLASALO ZA, PROTIV JE BILO 3 I SUZDRŽANO JE BILO 2.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada imamo desetu tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 10.

- a) PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IMENOVANJU KOMISIJE ZA IZBOR I IMENOVANJA I ADMINISTRATIVNA PITANJA;**
- b) PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IZBORU PREDSEDAVAJUĆIH, ZAMJENIKA PREDSEDAVAJUĆIH I ČLANOVA STALNIH RADNIH TIJELA SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO.**

I ovo ste dobili uz prateći dopunski materijal za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe jel?

Predlažem da vodimo jedinstvenu raspravu, a onda da pojedinačno glasamo. Jel se slažete. Moram staviti na glasanje. Otvaram glasanje po ovom pitanju. Da objedinimo ovu raspravu a i b. Zaključujem glasanje.

Konstatujem da je 28 glasalo ZA, protiv nije bio nitko i suzdržan niko.

Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

a)

MOLIM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IMENOVANJU KOMISIJE ZA IZBOR I IMENOVANJA I ADMINISTRATIVNA PITANJA.

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

23 je bilo za, protiv nije bio nitko i suzdržano 7.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA ODLUKU.

b)

SADA SE IZJAŠNJAVAMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IZBORU PREDSEDAVAJUĆIH, ZAMJENIKA PREDSEDAVAJUĆIH I ČLANOVA STALNIH RADNIH TIJELA SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO.

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

I konstatujem da je 23 bilo Za, protiv nije bio nitko i 7 je bilo suzdržano.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA ODLUKU.

U ovom trenutku zaključujem ovaj dio, odnosno prekidamo sjednicu. Nastavak je u utorak. Molim vas samo još jedan trenutak. Svim vjernicima pravoslavne vjeroispovijesti želim sretan Uskrs i naravno onim Jevrejima čestitam (nerazumljivo).

Vidimo se u utorak.

STENOGRAM
NASTAVKA 40. RADNE SJEDNICE
ODRŽANOG 10.04.2018.GODINE

Predsjedateljica:

Uvažene kolege otvaram nastavak 40. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo.

/HIMNA/

Pozdravljam sve uvažene kolegice i kolege, članove Vlade, predstavnike medija, naravno i goste su prisutni na ovom zasjedanju.

Pozdravljam sve gledaoce KTV koji prate današnje naše zasjedanje. Nama želim ugodan rad i dobru atmosferu.

Prema evidenciji Skupštine prisutan je 31 zastupnik, što je sasvim dovoljno za vođenje današnje sjednice i odlučivanje.

Podsjećam vas da smo na prethodnom zasjedanju koje je održano 04.04.2018.godine obradili devet tačaka dnevnog reda, te vas moram podsjetiti šta nam je ostalo:

11. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje Osnovne škole "Maarif Primary School" (Osnovna škola "Maarif");
12. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje Srednje škole „Maarif Highschool" (Srednja škola "Maarif");
13. Prijedlog odluke o izmjeni naziva ulice, odnosno preimenovanju ulice na području Općine Stari Grad-MZ"Širokača";
14. Prijedlog odluke o usvajanju "Bilansa energetske potrebe Kantona Sarajevo za 2018. godinu";
15. Izvještaj o radu Vlade Kantona Sarajevo za period od 01.01. do 31.12.2017. godine;
16. Izvještaj o poslovanju KJKP "GRAS" d.o.o. Sarajevo za 2016. godinu;
17. Izvještaj o radu Odbora za žalbe javnosti za 2017.godinu
18. Informacija o počinjenim političkim ubistvima u Kantonu Sarajevo
19. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo.

Poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Kojović Predrag, izvolite.

Poslanik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. S obzirom da Poslovnik kaže da sekretar Skupštine učestvuje u radu Skupštine, Kolegija i svih radnih tijela Skupštine, mene zanima zašto i da smo na prošloj sjednici izglasali inicijativu za smjenu sekretara Skupštine, ta inicijativa može stupiti na snagu tek kada je objavljena u službenim novinama i odnosno sekretar je također bez obzira na to izjašnjavanje obavezan da obavlja svoje poslove do imenovanja novog sekretara Skupštine. Pa me zanima objašnjenje zbog čega je sekretarka Skupštine danas nije prisutna na ovoj sjednici.

Predsjedateljica:

Ako tražite odgovor od mene, dakle ja nisam odvjetnik našeg sekretara, ovdje postoji, ovdje postoji parlamentarna većina, ona je odlučila o tome i ja vam jedino mogu tako odgovoriti.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ako mogu samo kratko. Znate, parlamentarna većina ne može odlučiti o stvarima koje su vrlo precizno uređene zakonom. A Poslovnik je upravo takav akt. Zapravo sa stanovišta skupštine Poslovnik ima isti status kakav ima Ustav Kantona Sarajevo. Ja ne mogu da vjerujem da ste vi izgovori ovo što ste izgovorili što ste izgovorili da postoji neka parlamentarna većina koja može donijeti odluku koja je protivna zakonu, a vi ste kao predsjedavajuća zaduženi da ova Skupština radi u okvirima zakona.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. Ja vam samo mogu dati odgovor da na prošloj Skupštini koju smo mi imali 25 zastupnika je izglasalo nepovjerenje uvaženog sekretara Skupštine, ne želim

sada u ovom trenutku spominjati ime gospođe, zato što mislim da ne zaslužuje da se njeno ime u ovom trenutku zbog javnosti spominje i da rekla sam ono što je u mojoj nadležnosti. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne koji učestvuju u današnjem radu Skupštine kao i građane koji nas gledaju putem malih ekrana. Ja sam se javio za ispravku krivog navoda. Gospođu predsjedavajuća, nemojte i dalje obmanjivati javnost. Na prošloj sjednici Skupštine ova Skupština je nije bitno s koliko glasova, ali dovoljno glasova izglasala inicijativu da se pokrene procedura smjene sekretara. Sekretarka Skupštine nije smijenjena. Ova Skupština se mora izjasniti o smjeni. Do tada i do objave te odluke o smjeni sekretarka skupštine mora raditi svoj posao. Ja dobio informaciju da ste vi zabranili sekretarki Skupštine da sjedi na svom radnom mjestu. Otkud vam to pravo? Po kojem aktu to radite? To odgovorite javnosti, a nemojte obmanjivati kao što ste obmanjivati poslije prošle sjednice, prvo o tome ćemo voditi raspravu kada dođe ta tačka na dnevni red, jer su neistine iznesene, nije tačno. Ali i sada ste iznijeli neistinu, kažete smijenjena. Nije tačno da je smijenjena. Izglasavanje inicijative o pokretanju procedure za smjenu ne znači i smjenu, nego se mora provesti procedura i mora se izjasniti ova Skupština o toj odluci o smjeni. Prema tome, ja vas molim da Zakon ne tumačite kako vama odgovara, nego da dozvolite državnim službenicima u ovom slučaju vršiocu dužnosti sekretara Skupštine da radi svoj posao a ne da zloupotrebljavati Zakon i poziciju na kojoj sjedite. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Mislim da se ovdje radi o kleveti. Dakle, ja ne zloupotrebljavam svoju poziciju, dakle ja možda sam rekla smijenjena, i evo ispravka krivog navoda. Dakle uvažena sekretar nije dobila povjerenje 25 zastupnika, i to je razlog zbog čega ona ne želi da sjedi ovdje. Dakle niko njoj nije zabranio, pogotovo ja i nemojte me dovoditi u situaciju da se ovdje sada suočimo šta sam ja rekla, šta nisam. I ovdje završavam svaki komentar. Uvaženi zastupnik Dževad Rađo. A vi imate priliku, izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ja vam moram replicirati jer ne znam šta vi podrazumijevate pod klevetom jer vi ste se upravo složili sa onim što sam ja rekao. Dobro onda pazite šta govorite jer ste rekli da je smijenjen sekretar, a nije tačno. Drugo, nije tačno da sekretarka neće da radi svoj posao. Sada je na hodniku rekla zabranjeno mi je da radim posao. Zabranjeno mi je da siđem dole. Ja u ime Kluba tražim pauzu deset minuta da se raščisti ova situacija, da se dovede sekretar, neka se ona izjasni hoće li ona raditi ili neće raditi. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Pauza deset minuta.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Prelazimo na realizaciju 11 tačke dnevnog reda, a to je:

AD – 11.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE OSNOVNE ŠKOLE "MAARIF PRIMARY SCHOOL" (OSNOVNA ŠKOLA "MAARIF")

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za ovu sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Uvaženi ministar Kazazović, izvolite.

Ministar Elvir Kazazović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazović. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Mario Vukasoviću, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega pozdravljam sve prisutne danas u Sali, kao i gledaoce koji nas gledaju putem TV ekrana, ja imam četiri pitanja. Prvo jeste Zakon o osnovnom odgoju i obrazovanju, član 12 stav 3) kaže da redovne škole mogu biti osnovane i kada nema 18 odjeljenja u skladu sa odgovarajućim kriterijima. Stav 4) kaže da bliže propise o utvrđivanju kriterija iz stava 3) ovog člana donosi Vlada na prijedlog ministra. Mene interesuje da li su donešeni navedeni propisi i koji su to kriteriji koji su propisani da se škola može osnovati i kada nema 18 odjeljenja, s obzirom da ova škola ima 11 odjeljenja. Drugo pitanje je, član 5 odluke o osnivanju spominje finansiranje rada vrtića vlastitim sredstvima, a ne škole, pa molim za pojašnjenje da li se radi o tehničkoj grešci o osnivanju škole ili je namjerno neki previd u pitanju. Treće pitanje je, član 13 koji govori o tome šta sadrži elaborat. Kaže da je potrebno dostaviti analizu opravdanosti osnivanja škole koja će uključivati da li novoformirana škola ugrožava egzistiranje najbliže susjedne škole kao i dokaz o obezbijeđenim finansijskim sredstvima. Dokaz o sredstvima je dostavljen ali me interesuje zašto nije urađena analiza da li ova škola ugrožava neke bliže škole u Novom Gradu. I četvrto pitanje, s obzirom da je ministar rekao da je Ekspertna komisija dokazala društvenu opravdanost a da nisam uspio iz navedene analize vidjeti koja je društvena opravdanost pa da nam ministar obrazloži opravdanost osnivanje škole za društvenu zajednicu. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. Evo ministar će vam dati odmah odgovore. Izvolite uvaženi ministre Kazazović.

Ministar Elvir Kazazović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Znači na prvo pitanje moram da kažem da nisu utvrđeni konačni kriteriji. Na drugom pitanju radi se o tehničkoj grešci kako je pretpostavljao zastupnik. Treće pitanje nemamo obzirom da smo u okviru lokalnih zajednica odredili upisna školska područja nemamo nikakve informacije da ova škola će ugroziti neko od školskih područja u Kantonu Sarajevo. I što se tiče ovog četvrtog pitanja, odnosi se na opravdanost. Nije donešena nikakva odluka koja zahtjeva da se detaljno uradi elaborat o društvenoj opravdanosti ove škole.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazović. Otvaram raspravu. Niste zadovoljni pitanjem ili za raspravu Mario? Evo ja sam otvorila raspravu pa izvolite. Uvaženi zastupnik Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem. Uzimajući u obzir odgovore ministra smatram da uopšte nje ispunjena zakonska obaveza koja je trebala biti da bi škola trebala biti osnovana, ako ne postoje donešeni kriteriji kako s škola može osnovati ako nema 18 odjeljenja, ako u stavu četiri kaže da će biti donešeni ti kriteriji, a oni nisu donešeni, a škola se ipak osniva, smatram da se radi o kršenju zakona. Također, ne znam da li je u redu da mi sada usvajamo odluku koja u sebi sadrži tehničku grešku a koja govori o finansiranju vrtića, a ne škole vlastitim sredstvima jer to ima sasvim drugi smisao nego što je bila izvorna namjera predlagача. Treće pitanje koje sam postavio odnosilo se na analizu opravdanosti osnivanja škole, koja će uključivati da li novoformirana škola ugrožava egzistiranje najbliže ili susjedne škole. Ministar je konstatovao da ni ovaj uslov koji je propisan zakonom nije usvojen. Odnosno nije nam dostavljen sa materijalima. Tako da smatram da je i ovdje urađen još jedan zakonski propust. A dokazivanje društvene opravdanosti također zakonska obaveza, tako da se

ovdje radi o četiri stvari za koje smatram da je prekršen Zakon kada govorimo o osnivanju ove škole. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasoviću. Vidim da nema više niko za raspravu. Zaključujem raspravu. Uvaženi evo molim vas služba samo, a tu smo svi.

MOLIM DA SE SADA IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE OSNOVNE ŠKOLE "MAARIF PRIMARY SCHOOL" (OSNOVNA ŠKOLA "MAARIF").

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

Zaključujem glasanje i konstatujem 20 je bilo ZA, protiv je 8, suzdržan nitko, pet. Izbrisano je već. KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 12.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE SREDNJE ŠKOLE „MAARIF HIGHSCHOOL" (SREDNJA ŠKOLA "MAARIF")

Prijedlog odluke ste dobili uz materijal, te molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Cam li potrebe obzirom? Nema. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu.

Uvaženi zastupnik Mario Vukasoviću izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa kao i sa osnivanjem osnovne škole, ja apsolutno ne vidim društveni značaj osnivanja još jedne gimnazije u Kantonu Sarajevo. Smatram da je ovdje manipulirano podacima o broju nezaposlenih lica koji završavaju ovu gimnaziju, jer izvod sa Biroa za zapošljavanje koje smo dobili se odnosi samo na svršene gimnazijalce škola koje imaju jezički smjer. I to je samo 126 lica. Mi u Sarajevu imamo mnogo više gimnazija i mislim da bi prava slika bila da smo dobili broj nezaposlenih lica sa svršenom SSS, opšti smjer, znači gimnazija. I to bi nam bila prava slika koja mislim da bi nam također rekla da ne postoji društvena opravdanost osnivanja ove srednje škole. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasoviću. Vidim da se uvažena zastupnica Srna Segmedina Bajramović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem. Uvažena predsjedavajuća za riječ. Nisam se javila na prethodnoj tački pa evo da se pridružim kolegi Vukasoviću. Nekako osjećam obavezu obrazložiti zašto sam bila suzdržana na prethodnoj tački kod osnivanja iste škole osnovne škole Maarif škole. Zapravo smatram da je ovdje ključno pitanje koje se postavlja koja je svrha Maarif škola. Ako je vjerovati turskim dužnosnicima u BIH njihov cilj je ideološko i obrazovno suprotstavljanje Mehmet Akif školama pod nadvodnim uticajem pokreta „Feto“. Konačno i na prethodnoj tački se bojim se razotkrila namjera i za usvajanja čuvenog člana 26 Zakona o osnovom odgoju i obrazovanju Kantona Sarajevo i ja napominjem kako smo i pri njegovom usvajanju mi ispred SDP-a upozoravali da se ovim članom drugim državama omogućava da u BIH formiraju škole u potpunosti prema vlastitim propisima te rade prema programima i planovima tih država. Ovakav nezapamćen slučaj podrivanja suvereniteta jedne države od strane njenih institucija je suprotno članu 3 Općeg okvirnog sporazuma za mir u BIH, i

članu 3. Ustava BIH. I članu 1. glave VII Ustava FBiH koji se odnosi na međunarodne odnose. Samim tim, jednako je neustavno i ovo postupanje vlasti i omogućavanje formiranja škola sa de jure statusom diplomatskih predstavništva neovisnih o zakonima ove države. Dužnost vlasti i to je razlog zašto ću biti suzdržana i po ovoj tački je da povede računa o domaćim interesima, domaćem obrazovnom sistemu, i promociji i afirmaciji i razvoju autohtonih bosanskih vrednota i intelektualne stečevine, naše domovine koja je ako ne u cijelom društvu, onda kod vladajućih elita zasigurno u krajnje zakržljalom stanju. Toliko zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvažena zastupnice Srna Segmedina Bajramović. Zaključujem raspravu.

MOLIM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE SREDNJE ŠKOLE „MAARIF HIGH SCHOOL” (SREDNJA ŠKOLA "MAARIF").

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

ZA JE GLASALO 19 ZASTUPNIKA, PROTIV 8, 5 JE BIL SUZDRŽANO.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 13.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI NAZIVA ULICE, ODNOSNO PREIMENOVANJU ULICE NA PODRUČJU OPĆINE STARI GRAD-MZ"ŠIROKAČA"

I ovaj prijedlog ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ako ima potrebe. Ima li potrebe? Nema. Hvala lijepo.

Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O IZMJENI NAZIVA ULICE, ODNOSNO PREIMENOVANJU ULICE NA PODRUČJU OPĆINE STARI GRAD-MZ"ŠIROKAČA".

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

I KONSTATUJEM 31 JE BIL ZA, PROTIV NIJE BIO NITKO I SUZDRŽAN NITKO.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 14.

PRIJEDLOG ODLUKE O USVAJANJU "BILANSA ENERGETSKIH POTREBA KANTONA SARAJEVO ZA 2018. GODINU"

Prijedlog ste dobili također uz. Evo, uvaženi premijeru izvolite, imate riječ.

Premijer Adem Zolj:

Predsjedavajuća, dame i gospodo, mi povlačimo ovu tačku dnevnog reda, i ostavit ćemo je sigurno za sljedeću skupštinu.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo premijeru. Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

IZVJEŠTAJ O RADU VLADE KANTONA SARAJEVO ZA PERIOD OD 01.01. DO 31.12.2017. GODINE

I ovaj Izvještaj ste dobili uz poziv. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Uvaženi ministar Halebić, izvolite.

Ministar Jasmin Halebić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ. Ne. Ima li pitanja. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne i naravno gledatelje koji prate ovaj TV prenos. Poštovani, u izvještaju Vlade Kantona Sarajevo na strani 8, kažete ostvarena je suradnja sa stručnjacima sa Univerziteta u Rijeci u cilju realiziranja projekta Analiziranja čestica PM10 sa stanovišta prisustva organskih polutanata i teških metala. U projekat su uključeni Federalni hidrometeorološki zavod, Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, te Prirodni matematički fakultet UNSA, što je značajno sa aspekta javnog zdravlja. Budući da osim kvantiteta treba pratiti jasno i sadržinu lebdećih čestica, a koja je zanemarena kod ocjenjivanja zraka i uticaja na zdravlje stanovništva iz različitih nemjerodavnih izvora. Prema tome, budući da imam informacije od građana da nije Ministarstvo to koje je inicijator ovog projekta, čini mi se da se kitite tuđim perjem, a evo reći ću i zašto. Profesorica Katja Džepina inače koja radi u Rijeci koja je član i sama je donijela i obezbjedila sredstva, čak i opremu, projekat nije samo bitan za procjenu uticaja na zdravlje, već tamo utvrđuju se razni izvori zagađenja što je Ministarstvo do sada radilo, čini mi se po sistemu gledanja u kuglu da li će biti ovo ili ono, a svi znamo kako je par nepar završio. To je ona mjera legendarna o kojoj smo puno pričali. I na kraju jedini spas za građane je bila povoljna meteorološka situacija i da se molimo svevišnjem da nam uputi vjetar i kišu itd. Sramotno je da je profesorica doslovce moli po drugim zemljama finansijska sredstva za ovaj projekat a da još niste vi iz Ministarstva obezbjedili nikakva sredstva, još nam to u ovom izvještaju podmećete da je ovo projekat Vlade, odnosno ministarstva. Mislim da ovo nije korektno i volio bih da čujem vaše mišljenje. I kada sam već uzeo riječ, poznato vam je a ja vas podsjećam, da su pokrenute tužbe protiv privrednih društava zbog neplaćanja koncesione naknade, i o tome smo jako puno govorili, odnosno naknade za vodu po osnovu odluke o plaćanju naknade za eksploataciju vode na području Kantona Sarajevo, i to recimo velika poduzeća kao što je KJP Butmir, zatim doo Sarajevo, odnosno Bags energotehnika dd Vogošća, pa Teleoptik, pa Koka kola, HBC itd. Do sada je podignuto kako ste nam rekli više od 70 tužbi protiv privrednih društava vezano za eksploataciju mineralnih sirovina i voda. Ako mogu da završim. Hvala vam zahvaljujem se. Kako je moguće da jedna Koka kola nema novaca da plati i mora se utužiti ili nema Vlada mehanizme ili je ona u povlaštenom položaju? Hvala vam.

Predsjedateljica:

Uvažena zastupnica Neira Dizdarević. Izvolite pitanje.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Također pozdravljam sve prisutne u Sali kao i gledatelje ispred malih ekrana. Ja imam jedno pitanje za ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo. S obzirom da je u izvještaju navedeno u koju svrhu su usmjerena sredstva osigurana Rebalansom budžeta za 2017 godinu, ne znam da li je u pitanju greška, nigdje nije navedeno da smo 100.000 KM odvojili za nabavku pomoćnih ležajeva, odnosno fotelja na izvlačenje za majke pratilje koje borave sa

bolesnom djecom na Pedijatrijskoj klinici u Sarajevu. Pa me interesuje da li je u pitanju greška i ako može ministrica samo da odgovori, prošle je već malo više od pet mjeseci od tadašnjeg zaključka u kojoj je fazi nabavka ovih ležajeva. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo zastupnice Dizdarević. Nema više pitanja. Evo sada ćete dobiti odgovore. Uvažena ministrica Ademaj.

Ministar Zilha Ademaj:

Gospodo predsjedavajuća, pozdrav svim uvažanim zastupnicima. Evo kratak odgovor. Nabavka je već završena i nabavljeno je 50 kreveta, od kojih 25 za potrebe Pedijatrijske klinike i 25 za potrebe Dječje hirurgije.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Bilo je još pitanje uvaženog gđina Zvonke Marića. Da li će neko odgovoriti, ako ne. Uvaženi ministar Halebić izvolite.

Ministar Jasmin Halebić:

Obzirom da nema resornog ministra privrede ja ću pokušati odgovoriti za koncesionu naknadu. Sklapanjem ugovora svi instrumenti obezbjeđenja izvršenja tog ugovora se naravno navedu u ugovoru i oni su u primjeni. Kao što je u ovom slučaju riječ mi zaista ne znamo iz kojeg razloga neki korisnik koncesionog dobra, koncesionar ne plaća koncesionu naknadu ali po zakonu koncesor i resorno Ministarstvo su u obavezi da zaštite javni interes odnosno da pokrenu one mehanizme koji su ugovorom predviđeni. A to su opomena pred tužbu i u ovim slučajevima u kojima to nije bilo moguće, obraćanje sudskim organima i pozivanje na ugovorne odredbe. Samo poslovanje pojedinih kompanija koje imaju ugovore sa resornim ministarstvom po tom pitanju ne bih komentarisao to su većim dijelom tipski ugovori.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Otvaram raspravu. Niste zadovoljni odgovorom. Uvaženi zastupnik Zvonko Mariću izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Zahvaljujem i resornom ministru na pokušaju da odgovori na ovo pitanje, međutim čini se da smo tri godine potrošili uglavnom govoreći o ovakvim stvarima i o ovakvim pojavama. Loš s dojam ostavlja u javnosti iz prostog razloga što se misli da su pobrojana poduzeća o kojima sam govorio zapravo privilegirana u odnosu na sva druga poduzeća. I zato me zanima zašto smo toliko neefikasni u naplati onoga što pripada državi. Naprosto ove aktivnosti koje se vode imam osjećaj jer mi tri godine pričamo o takvim stvarima da je svojevrsno oranje po moru ili sijanje u zraku. Šta mi zapravo radimo? Gdje su mehanizmi da se osigura ova naplata koja pripada državi. Jer tako sasvim sigurno stječe se dojam da mi apsolutno ne vodimo o interesima države nimalo računa i bojim se da je to jako loša poruka jer naprosto ne bih da ponavljam, ova poduzeća koja su u svojevrsnom povlaštenom položaju u odnosu na ona koja su čini mi se diskriminirana jer moraju za manje iznose plaćati redovno jer u suprotnom suočit će se sa sankcijama. I drugo volio bih da na ovo prvo pitanje da mi neko odgovori vezano za ono što sam rekao da se uglavnom pripisuje Vladi projekat koji zapravo odnosno čija realizacija nije njena. Ja se nadam da je ministar Lukić da je dobio otprilike pojašnjenje o čemu se radi i volio bih da čujem i zbog javnosti tu vrstu odgovora, i zašto se to čini jer je vrlo nekorektno. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Je li ovo sada za raspravu. Ne ja sada želim pitati, Vukasovića. Za raspravu. Dobro. Evo samo da dobijete odgovor od resornog ministra uvaženog Lukića. Izvolite.

Ministar Čedomir Lukić:

Zahvaljujem se uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovani zastupnici i zastupnice, kolegice i kolege ministri, gospodine premijeru, gosti, gledaoci kraj malih ekrana sve vas srdačno pozdravljam. Ja ću dati kratko pojašnjenje na ovo pitanje koje uvaženi zastupnik Marić postavio. U izvještaju ne stoji da smo mi inicijatori ovoga projekta, mi smo partneri u ovom projektu. Inicijator je profesorica sa Univerziteta u Rijeci koja se nama ovdje obratila, dolazila u nekoliko navrata da pokrene ovu aktivnost. Mi joj stavili na raspolaganje sve naše mjerne stanice, kao i jednu manuelnu stanicu koju smo postavili po njenim zahtjevima i iz njene kriterije na osnovu kojih ona ima namjeru da vrši analize na univerzitetima u Norveškoj i u Americi. Po osnovu čega smo se dogovorili i profesorica je to prihvatila da rezultate tih analiza nam dostavi kako bi smo ih mi mogli koristiti dalje u našem radu. Naravno kada je u pitanju sadržaj čestica u zraku koje nam stvaraju probleme u pogledu kvaliteta zraka mi smo radili analizu tih čestica, PMF je izvršio tu analizu, radili smo je na prisustvo metala u zraku i moram da evo kažem u toj analizi smo konstatovali da nemamo tih vrsta polutanata u ovim čvrstim česticama, i to je ono što je ohrabrujuće u ovom trenutku. Evo ako sam uspio dati odgovor. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. Otvorila sam raspravu i uvaženi zastupnik Zvonko Marić nije zadovoljan opet odgovorom. Kome postavljate? Gdinu Lukiću. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem još jednom predsjedavajuća. Dakle, hvala i ministru u pokušaju da odgovori na ovo pitanje ali poprilično je složeno, vidim da b i mogao odgovoriti. I mislim da je potpuno neadekvatno jer naprosto govoriti da je njoj omogućeno da koristi stanice i tako to mi je isuviše ovako na neki način neprihvatljivo, jer naprosto ta gospođa, a rekao sam i njeno ime, zove se Katija Džepina i iz Rijeke je. Nema ona novca vlastitog da finansira i neprimjereno je i od ministarstava i od Vlade da na takav način postupa i da iznalazi sredstva kao što sam rekao za opremu i ostalo. Treba joj snažniji suport pružiti a ne samo to da ste vi inicirali to. I daleko bi to bilo bolje i efikasnije urađeno i već bi se privela istraživanja mnoga kraju da je Vlada pružila snažniji otpor ili suport upravo gospođi koja je eto htjela da uradi jedan kolosalno važan posao, a eto ne uspijeva jer mora sama da tako reći iznalazi sredstva po svijetu vezano za ovaj projekat. Zato mislim da treba iznaći sredstva jer znamo koliko je sve to važno a taj suport je više ovako minoran za ovakav projekat i za ovako ozbiljnu stvar kakav radi gospođa Džepina. Prema tome ministre hvala vama na pokušaju da odgovorite, ali mislim da to nije dobro i pogotovo predstavljati taj projekat kao vladin projekat a samo zato što su joj ustupljena ta sredstva. Znae, to me podsjeća na jednu humorističku seriju gdje čovjek ima Singapurčane kao goste, kaže imam ideje, imam sredstva, imam projekte, imam sve, ali nemam novac.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Otvaram raspravu. Uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne, kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Pa ovako, samim činom izglasavanja nepovjerenja Vladi, parlamentarna većina je rekla sasvim dovoljno o radu te iste Vlade. Ako je i bila neka nedoumica o stavu vladajuće većine o radu Vlade, novi premijer se definitivno potrudio da te nedoumice otkloni. Naime, premijer je u svom Ekspozeu iznio niz utemeljenih kritika na rad Vlade, a napominjem da je

gospodin Zolj usaglašeni prijedlog parlamentarne većine za premijera i da se niko nije ogradio od njegovih stavova. Znači preuzimate kao stav sve ono što je uvaženi i iznio na račun rada Vlade. Generalna primjedba je da su pojedina ministarstva odgađala suštinske reforme, samim tim i suštinske reformske poteze i zakone, ispunjavajući tek statistiku nekim, za građane manje bitnim stvarima. Naime, nema holdinga, komunalnih preduzeća, nema spajanja sličnih ustanova, nema zakona o lokalnoj samoupravi i šta sve nema najlakše je pokazati na sljedećim ministarstvima:

-Ministarstvo saobraćaja još uvijek nije predložilo Zakon o javnom prevozu iako je javni prevoz zbog nedostatka vozila vidno ugrožen. Tramvaji su stari po 40 godina, pruga puca svakodnevno a Ministarstvo se odlučilo na ulaganje 8 miliona KM u zatvaranje tramvajskih stajališta. To je odraz redanja prioriteta. Javni prevoz nije pouzdan, minibuskog prevoza gotovo da nema, a Ministarstvo je neosiguravši uslugu, donijelo Uredbu kojom je natjeralo uposlenike javnih ustanova, institucija i preduzeća da kupe kupon imali prevoz ili ga nemali. Prevoznici samoinicijativno preuzimaju linije, iako inspekcijski nalozi nalagaju da se ti isti povlače sa neregistrovanih linija, načelnici preuzimaju nadležnosti u svoje ruke, mimo ministarstva ugovaraju javni prevoz sa drugim prevoznicima, jer Ministarstvo ništa ne poduzima da se ispoštuju važeće linije. Ovo je posebno kulminiralo u općinama Centar i Stari Grad, međutim ni vangradske općine nisu u boljoj poziciji, naprotiv, dijelovi općine Trnovo, Hadžići, Ilijaš i Vogošća su potpuno odsječeni. Ja ću zamoliti predsjedavajuću da malo utiša kolege, ipak je ovo rasprava. Znači javni prevoz u pojedinim dijelovima općina Trnovo, Vogošća, Hadžići i Ilijaš je potpuno devastiran. Dijelovi ovih općina su odsječeni, ugrožen je čak i prevoz školske djece i nema adekvatnog odgovora od strane ministarstva. Napominjem, načelnici ovih općina, posebno općine Centar i Stari Grad su bili prinuđeni da rješavaju ova pitanja na svoju ruku i daju na svoju ruku ovlaštenja nekim prevoznicima da preuzimaju linije, a to je posao isključivo Ministarstva. Zakonom je definitivno i precizirana uža gradska zona u kojoj se može ograničiti saobraćaj a da se pri tome nije otvorilo ni jedno novo parking mjesto na ulazu u užu gradsku zonu. Nedostatak parking mjesta Ministarstvo je odlučilo nadomjestiti izgradnjom podzemne garaže na Bjelašnici. Toliko i o poštivanju zakona i o strateškom planiranju i rješavanju ovog gorućeg problema u Kantonu Sarajevo. Ministarstvo privrede je razvilo savršen sistem poticaja razvoju male stranačke privrede. Najmanje sredstava dođe do onih kojima je to najviše i potrebno. Mladim ljudima koji umjesto da idu iz zemlje a odluče se pokrenuti vlastiti biznis nema gotovo nikakve podrške. I oni koji uspiju dobiti poticajna sredstva, na žalost nemaju institucionalnu podršku koja je izuzetno važna da te njihove ideje u vidu start upa i prežive. Niti jedan proizvod u Kantonu Sarajevo nije brendiran. Najveći brend kako reče kolega Kojović na jednoj od prethodnih sjednica je sarajevski čevap, a nerijetko ćete i na Čaršiji naći kineski ili turski suvenir. Toliko o tome koliko Ministarstvo privrede ulaže u očuvanje starih zanata i pored sredstava koja izdvaja za poticaje očuvanju starih zanata. Stepennaplate koncesione naknade je redovno daleko ispod plana. Koncesionari koriste onoliko sirovine koliko im treba, a plaćaju minimum jer nema preciznog mehanizma praćenja zahvaćenih količina vode ili mineralnih sirovina, koriste koliko hoće. Plaćaju ako hoće, u najgorem slučaju ne plaćaju ništa. Ogromne investicije u ZOI su ugrožene nemarnim izvođenjem radova i još nemarnijim raspolaganjem instalisanom opremom, nikada još nismo dobili izvještaj o utrošku kreditnih sredstava za sanaciju ovog preduzeća i niko ne može više reći dokle smo mi ustvari sa tim sanacionom planom. Skenderija još uvijek bilježi gubitke u poslovanju, čak i više nego prethodne izvještajne godine i sve ovo u resoru privrede. U ministarstvu zdravstva, imamo plan restrukturiranja zdravstvene djelatnosti, reorganizaciju zdravstvenih ustanova, a na terenu nemamo ni jedno ni drugo. Ovo je reforma kao čardak, ni na nebu ni na zemlji. Godina je obilježena nestašicom lijekova i reagensa u KCUS, odlivom kadrova sa ključne ustanove koja je jedina priznata kao nastavna baza, godinu je obilježilo i zbunjivanje pacijenata gdje ići ponedjeljkom i petkom, u KC ili Opću bolnicu. To je najbolji pokazatelj kako vlasti kreiraju put pacijenata. Nedostaju nam pedijatri, sve više djece nam obolijeva od bolesti disajnih puteva, dijabetesa a nema adekvatnog odgovora, ovo je još izraženije kod adolescenata, također nema adekvatnog odgovora. Raste broj oboljelih od malignih bolesti, a nema medijske agresivnijih akcija kako bi se osvijestilo građanstvo o važnosti preventivnih pregleda, a sve to nema zato što Ministarstvo, Zavod za javno zdravstvo i ZZO, nemaju čak ni usaglašen broj

osiguranika, odnosno broja neosiguranih građana, pa je tako i moja inicijativa za osiguranje osnovnog paketa za neosigurana lica prošla sa odgovorom nemamo podataka. Voljela bih da to kažu trudnicama koje svaki svoj pregled plaćaju ukoliko su neosigurane. I na kraju Ministarstvo obrazovanja nauke i mladih nije doneseno Zakon o predškolskom odgoju i obrazovanju. Obrazloženje je da komisija nije uputila Zakon jer Vlada i Skupština nisu usvojili Zakon o osnovnom i Zakon o srednjem obrazovanju je apsolutno netačno jer smo mi jedan i drugi a boga mi i treći Zakon o visokom obrazovanju, nažalost ili radost onih koji se tiče, davno usvojili. Iako se uveliko provodi informatizacija osnovnih i srednjih škola, još uvijek nemamo strategiju informatizacije osnovnih i srednjih škola u Kantonu Sarajevo, kada ovome dodam još činjenicu da još nemamo usvojenu strategiju razvoja obrazovanja i nauke u Kantonu Sarajevo, postavlja se realno pitanje zna li ovo Ministarstvo kuda vodi obrazovanje u Kantonu Sarajevo. Ministarstvo za ovo vrijeme nije ponudilo odgovor na suštinski problem obrazovanja, a to su zastarjeli i preobimni nastavni planovi i programi. Ministarstvo se bavilo svim više nego i ovom suštinskom problematikom. Prosvjetno pedagoški zavod je apsolutno marginaliziran, i to sasvim dovoljno govori da vlast apsolutno nema namjeru ni da ga kapacitira ni da uređuje stanje. Jer upravo bi Prosvjetno pedagoški zavod trebao vršiti edukaciju nastavnog kadra, upućivati, nadzirati, međutim Ministarstvo je opredjeljenja da oni to sve moraju raditi. Još uvijek nemamo pedagoške standarde i normative, nastavni kadar je zatrpan administrativnim poslovima, vode se paralelne evidencije, elektronski dnevnik, obični dnevnik. Sa druge strane ne poštuje se zakonom garantovano pravo uposlenika na pola norme ukoliko imaju oboljelog člana porodice ili dijete sa poteškoćama u razvoju. To su tek neki sretnici uspjeli da izganjaju, uslovno rečeno jer se najčešće kaže nemojte to tražiti nismo sredstava. A zakonska je obaveza, a potpisano je kolektivnim ugovorom. Osiguranje objekata i uposlenika je nešto što će se očigledno retroaktivno rješavati jer još uvijek nije završena ta javna nabavka na nivou čitavog ministarstva za sve obrazovne ustanove osnovnog obrazovanja.

Predsjedateljica:

Jel govorite u ime Kluba? Dobro.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Izvinjavam se što nisam napomenula. I to je sve što sam htjela da kažem iako je napominjem vladajuća većina a i sam novi premijer, iako su prilično obesmislili ovu raspravu jer su svojim prethodnim potezima rekli sve ono što je trebala da kaže opozicija, ali evo podsjećanja nikad na odmet. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Zaključujem raspravu. Zaključila sam raspravu, zakasnili ste.

MOLIM DA SE IZJASNIMO O RADU VLADE KANTONA SARAJEVO ZA PERIOD OD 01.01. DO 31.12.2017. GODINE.

Molim vas, Jasmina, služba hoćete li samo zastupnike pozvati? Može. Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

KONSTATUJEM DA JE 23 ZA BILO ZA, 10 PROTIV I SUZDRŽAN NIJE BIO NITKO.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

A sada imamo 16 tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 16.

IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KJKP "GRAS" D.O.O. SARAJEVO ZA 2016. GODINU

Kolege molim malo tišine. Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. To je uvaženi ministar Fišo, izvolite.

Ministar Mujo Fišo: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnica Sabina Ćudić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala predsjedavajuća. Pozdrav svima, postoji jedna ovdje nelogičnost. Mi usvajamo dakle danas izvještaj za 2016 godinu, i umjesto da nam prezentira uspjehe svog rada ministar u čijoj je ovo nadležnosti i koji je bio ministar u čitavoj 2016 godini nam sugerirše da ne usvojimo izvještaj Grasa s obzirom da Gras nije pružao osnovnu funkciju svog poslovanja, to je pružanje usluga prevoza građanima Kantona Sarajevo. Pa nas interesuje kako ministar tumači činjenicu da nam predlaže da ne usvojimo nešto iz njegove nadležnosti i čiji je neuspjeh direktno pod njegovom odgovornošću. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić. Uvaženi zastupnik Zvonko Marić pitanje.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem. Ja bih samo da se osvrne nekoliko rečenica, suvišno je govoriti poslije činjenice da resorni ministar predlaže da se taj izvještaj ne usvoji. Dakle suvišno bi bilo i da bih se ponavljao ili ponavljao sve ono što sam do sada govorio o Grasu. I dalje smatram da je alarmantno stanje zbog nagominalnih problema koji su svakim danom sve veći i ne bih da oduzimam vrijeme dragocjeno ni gledateljima, a oni to znaju o čemu smo mi govorili a ni uvaženim zastupnicima i predstavnicima Vlade, već upravo da postupimo onako kako je sugerirao ministar. A što se tiče njegove odgovornosti onih koji su sudjelovali u proizvođenju tih gubitaka i dubioze da razgovaramo nekom drugom prilikom zbog uštede vremena itd. Sve je manje jasno.

Predsjedateljica:

Jel postavljate pitanje jer nisam otvorila raspravu gospodine Zvonko.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Oprostite ja sam mislio da je diskusija pa sam samo vrlo kratko i još jednu rečenicu imam samo da kažem.

Dakle to su najbolje osjetili građani i vidjeli i oni pogotovo koji nemaju prevoz i ono što bih želio samo jednu rečenicu da pohvalim zalaganje ministra nakon mojih sugestija koje su opetovane, ukine kupone koji su bili obavezujući, ne znam prema kojem zakonu, ali čini mi se da će na taj način pomoći svim korisnicima da imaju pravo na izbor jer na kraju krajeva to je njihovo pravo naknada za prevoz da li će uzeti kao kupon ili će uzeti novčanu naknadu s obzirom da je loš red vožnje. Inače nema vozila dovoljno da bi zadovoljili potrebu u Kantonu Sarajevo. Hvala vam ovo je bila moja diskusija, neću diskutovati i oprostite ako sam već napravio pogrešku ishitreno govorio. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Evo uvaženi ministre dat ćete odgovore. Izvolite

Ministar Mujo Fišo:

Zahvaljujem. Uvaženoj zastupnici Ćudić, ne mogu predložiti da se nešto usvoji poslije ovolikog gubitka bez obzira kakvo je to poslovanje, ipak je to 27 miliona gubitka 2016 godine. Iako pokazuje pozitivan trend, to jest smanjenje gubitka, smanjenje broja radnika, u suštini prevoz se nije znatno promijenio. Ja smatram da ovaj izvještaj ne treba usvojiti.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Jel to sve ministre? Jeste. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Eldar Čomor, izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, premijeru, ministri, kolegice i kolege zastupnice i zastupnici, sve vas selamim i pozdravljam. Mi danas raspravljamo o izvještaju iz 2016 godine u 2018 godini, kao što reče ministar ovaj ministar je već bio na dnevnom redu, ali je povučen. I tek danas raspravljamo o istom. Kada pogledamo izvještaj u 2016 godini ono što se doista dešavalo u 2016 godini, onda je po meni prirodan poziv ministra saobraćaja da mi kao zastupnici ne podržimo ovaj materijal jer u toj godini stanje po pitanju prevoza nije uopće bilo dobro. To kao što su moji prethodnici govorili na ovoj tački vodenog reda vezano za izvještaj o radu Vlade kolegica Mehmedagić je to spominjala. Spominjala je pogotovo ove rubne općine Kantona Sarajevo, a kako u tim općinama funkcionise ili ne funkcionise javni prevoz, stoga na takav način možemo govoriti o izvještaju o radu preduzeća u 2016 godini. Kada bude 2017 godina tada ćemo vjerovatno moći govoriti o nekom blagom poboljšanju stanja, po pitanju autobuskog saobraćaja. Znamo, pratili smo to i putem medija, ali katastrofalnog stanja po pitanju minibuskog saobraćaja pogotovo u 2017 godini gdje je stanje puno gore već što je to bilo 2016 godini. Čini mi se da je ovo već treći poziv ministra zastupnicima Skupštine Kantona Sarajevo da ne podrže ovaj izvještaj, ne treći po pitanju ove tačke dnevnog reda, već i prošle godine kada smo pričali o 2015 pa i one tamo 2014 godini mi kao zastupnici nismo godinama podržavali izvještaje o radu Grasa. Nadam se da ćemo svi zajedno i mi kao zastupnici ove Skupštine, Vlada, pogotovo Ministarstvo u narednom periodu naći načina kako da ona već izdvojena sredstva u budžetu Kantona Sarajevo, koje izgleda prenosimo iz godine u godinu, a tiču se nabavke vozila za preduzeće Gras Sarajevo, da ćemo naći načina u skladu sa propisima i zakonima da ta sredstva koja smo izdvojili i obezbijedili i realiziramo i siguran sam da će stanje po pitanju prevoza biti puno bolje. Često govorimo o dobrom i lošem dijelu u Grasu. Pa ovako u razgovoru sa ljudima koji se puno bolje razumiju od svih nas po pitanju saobraćaja, kada govorimo o šinskom prevozu ili tramvajskom ili trolejbusom ili autobuskom pa onda oni kažu vi non stop kritikujete i govorite o tome da je žila ili srce Grasa ne znam tramvaj, trolejbus, kažu ljudi jeste, ali da bi stanje u tom segmentu po pitanju Grasa bilo puno bolje već što jeste, trebate uložiti 150 miliona KM da bi stanje po pitanju prevoza bilo puno, puno bolje. A za autobuski i minibuski saobraćaj treba vam 5 do 6 miliona i da imate pokrivene 100% linije i autobuske i minibuske. Pa vi vidite je li kao oni koji se pitaju odlučuju u kom smjeru treba da idemo svi zajedno. Odnosno da ne zanemaruje ovaj autobuski odnosno minibuski saobraćaj u odnosu na tramvaj i trolejbus. I kao što sam rekao već dugi niz godina nisam glasao za izvještaje o radu Grasa, neću niti ovaj, bez obzira što je ministar pozvao, i da nije pozvao ne bih podržao izvještaj u ovakvom radom i stanju. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Uvaženi zastupnik Edin Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Mi već godinama imamo duge rasprave o Grasu kada je na dnevnom redu, tako da danas nećemo dužiti. Ono što bih htio samo prokomentarisati je odgovor ministra Fiše na pitanja kolegice Ćudić kako je moguće da on traži da se ne usvoji nešto čime on potpuno Vlada kroz svoj resor. Htio bih samo komentarisati njegovu izjavu koja kaže sljedeće:

Ovoliki gubitak ja ne mogu podržati. Dakle 27 miliona, to je gubitak u 2016. ja bih odgovorio kontra pitanjem, koliki gubitak bi vi podržali? Znači ako nam je 27 miliona puno da Gras izgubi, 24 miliona, 2,5 miliona. Da li ta firma treba biti profitabilna? Kada bi ministar podržao ovaj izvještaj. Ministar naravno nema odgovor na to pitanje, ako ima volio bih ga čuti, ali želim vam reći šta nam ustvari ovdje fali. U cijelom pristupu. Kada su saobraćajne gužve u gradu Beču postale nepodnošljive, vlast u Beču je sjela i donijela sljedeću odluku. Želimo da 40% svih putovanja koja se u jednom danu dešavaju u gradu Beču, koja se dešavaju javnim prevozom, povećamo sa 40% na 70%. Želimo da ljudi manje koriste sopstvene automobile i da koriste gradski prevoz. Kada su

donijeli tu odluku iz ste odlike su proizašle sve druge odluke, koliko će investirati, u šta će investirati, i kako će postići taj cilj, a očekujući benefite koji se dobiju u manjim gradskim gužvama, manjem gubitku vremena građana, manjoj zagađenosti itd. Dakle, kada bi mi imali takvu vrstu odluke koja se donosi u strategiji o javnom prevozu, koju mi uporno zazivamo i nikako da se pokrene procedura donošenja strategije o javnom prevozu gdje ćemo donijeti takve vrste odluka, nakon kojih bi mi znali koji gubitak je prihvatljiv, koliko ćemo uložiti. Jer kada vi prihvatite gubitak firme koja vam radi javni prevoz, to je vaše ulaganje u infrastrukturu, to je ulaganje za građane. Da li, možda bi u tom trenutku mi shvatili da je možda 25 miliona gubitka u jednoj firmi dobro ako smo uložili toliko novaca i ako imamo dobar javni prevoz. Mi u ovom trenutku nemamo ni javni prevoz, koji je funkcionalan. A imao taj gubitak. Dakle, mi jednostavno ne znamo s koje tačke polazimo, gdje želimo biti za pet, deset, 15 godina. I to je onaj moj najveći prigovor koji već iz sjednice u sjednicu pokušavam reći ministru da je još uvijek, znači ako nemamo strategiju javnog prevoza, nije kasno da je pokrenemo sada. Jer da bi se donio jedan takav dobar dokument potrebi su mjeseci i mjeseci i to uopšte nije političko pitanje. Znači građanima treba vizija javnog prijevoza za dugoročni period. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Zaključujem raspravu. Izvolite uvaženi ministre Fišo, odgovorite.

Ministar Mujo Fišo:

Samo uvaženom zastupniku Forti, tačno je ovo što govori da je tražio strategiju. Ministarstvo saobraćaja je pokrenulo tu aktivnost i formiralo komisiju. Ja pozivam vas sve, opoziciju i poziciju da dostavite članove ako imate interesa da pomognete. Komisija je formirana na nivou ministarstva i to je pokrenuto već.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Sada vas molim da se izjasnimo. Nisam vidjela. Izvolite uvaženi zastupniče Forto, niste zadovoljni odgovorom, jel?

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Ne, odgovorom nego imam kratku repliku. Dakle, ovo vam je posljednja godina mandata i vi ste pokrenuli aktivnosti. I vi ste već jednom nama rekli da ste kontaktirali japansku razvojnu agenciju tako da je znači prekasno i premalo znači, vrlo je bitno da se aktivnosti ubrzaju. I sasvim je svedjedno hoćemo li mi biti iz opozicije u toj nekakvoj komisiji. Ovo su stvari koje su stvar struke, a ne bilo koga u ovoj Sali koji sjede kao zastupnici. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo.

A SADA MOLIM DA SE IZJASNIMO O IZVJEŠTAJU O POSLOVANJU KJKP "GRAS" D.O.O. SARAJEVO ZA 2016. GODINU.

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

ZA NIJE BITO NITKO, PROTIV JE 23 I SUZDRŽANO 7.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je 17. tačka, a to je:

AD – 17.

IZVJEŠTAJ O RADU ODBORA ZA ŽALBE JAVNOSTI ZA 2017.GODINU

Izvršaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Odbora, gdina Źeljka Mijatovića, izvolite da nam podnesete uvodne napomene.

Predsjednik Odbora Źeljko Mijatović:

UvaŹena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovane zastupnice i zastupnici, premijeru, ministri, predstavnici medija, sve vas srdačno pozdravljam u svoje lično i u ime članova Odbora za Źalbe javnosti. Ovo je dakle posljednja godina vaŹeg mandata, po prvi put imate mogućnost da vam se prezentuje izvršaj Odbora za Źalbe javnosti. Prije nego Źto je formiran Odbor postojao je Ured za prituŹbe javnosti. Posljednja sjednica Ureda za prituŹbe javnosti održana je 2014 godine. I od tada nije postojala nikakva civilna kontrola nad radom Odjeljenja unutrašnje kontrole i Jedinice za profesionalne standarde u MUP-u kada su u pitanju istrage koje su vođene po Źalbama građana, pravnih lica i drugih subjekata. Donošenjem zakona o unutrašnjim poslovima, novog kojega ste vi usvojili u decembru 2015 godine, stvorio se pravni osnov da se formira Odbor za Źalbe javnosti, međutim tu je bilo godinu i nešto potrebno da se formira ovaj Odbor, i on je formiran 28.03.2017 godine. Sjednica konstituirajuća Odbora je održana 20. aprila 2017 godine, Poslovnik o radu usvojen 04.05. objavljen je u SluŹbenim novinama 11.05.2017 godine. I od tada je Odbor počeo sa radom. Dakle ovaj izvršaj je godišnji izvršaj za 2017 godinu ali on obuhvata period od maja do decembra. Razlike između Ured i Odbora je u tome da je Ured za prituŹbe javnosti bio također tijelo skupštinsko, ali je bio finansijski, materijalno, i administrativno vezan za Ministarstvo unutrašnjih poslova gdje su se održavale sjednice, dok odbor je čisto tijelo skupštinsko, održava sjednice ovdje, finansijski materijalno, kadrovski u svakom slućaju podrŹan od Stručne sluŹbe Skupštine Kantona Sarajevo. Za vašu informaciju, mi smo u uvodnom dijelu izvršajja citirali član 66. Zakona o unutrašnjim poslovima da bi vas poŹtedjeli traganja za zakonom i našim nadležnostima, ali je potrebno reći da Odbor da to nije operativno tijelo. Znači nije tijelo koje vrši direktno istrage po Źalbama, nego je tijelo koje nadgleda prati rad Odjeljenja unutrašnje kontrole u MUP-u i nije dvostepeno tijelo kao Źto je to u nekim zemljama Zapadne Europe i okruŹenju, i o tome bi eventualno trebalo razmisliti jer nakon okonćanih istraga, i nakon potvrđene ocjene Odbora za one ocjene koje je to predloŹilo Odjeljenje unutrašnje kontrole, imamo ponekad Źalbu i onda se postavlja pitanje ko na koji naćin treba razmatrati te Źalbe. To bi otprilike bilo neko moje uvodno izlaganje. S tim da bih rekao samo da je ukupno bilo evidentirano 287 Źalbi, od toga je bilo, od strana građana 202, od strane pravnih lica 9 i saznanja iz sluŹbe su bila kao osnov za otvaranje određenih istraga 76. ukupno je vođena 131 istraga, od toga okonćano 96 u toku je 35 i u toku je provjera 26. govorim o datumu 31.12.2017 godine. Osnovano je bilo 24 okonćane istrage, neosnovanih 22, oslobađajućih 5, bez dovoljno dokaza 34, obustava 7, i odustanaka od Źalbe 4. dakle, ovih najviše ima bez dovoljno dokaza, to su istrage u kojima se nije moglo sa sigurnošću utvrditi niti da ima osnova niti da nema osnova, i najveći broj je takvih istraga upravo iz razloga Źto se istrage vode najvećim dijelom na bazi subjektivnih dokaza, na bazi izjava i na bazi pismenih predavki Źalitelja i s jedne strane imate jednu tvrdnju, s druge strane imate drugu tvrdnju i onda je vrlo teŹko donijeti neku odluku jer se te ocjene i okonćane istrage dostavljaju disciplinskom tuŹiocu koji treba da pokrene disciplinski postupak, a disciplinski postupak se vodi na osnovu krivićnog postupka. Znaći pravila krivićnog postupka su u 90% primijenjena i u disciplinskom postupku tako da je jako teŹko dokazivati da postoji neka povreda radne duŹnosti ili ne postoji. Posebno tamo u elementima kada imamo u istragama u kojima ima i elementa krivićnog djela. Mi smo izvukli iz naše nadležnosti koja je nadgledanje i nadzor izvukli smo i mogućnost da dajemo određene preporuke i davali smo četiri pet preporuka koje od strane policijskog komesara i te kako prihvaćene, one su pretoćene u instruktivne depeše instrukcije i uputstva i otišle su na teren prema svim organizacionom jedinicama i to je ono gdje smo utvrđivali da postoji zaista neka teŹka povreda, da treba posebno skrenuti paŹnju na to, ili su postojale neke pojavni oblici nepravilnog ću reći ponašanja. I mi smo predloŹili ovdje jedno Źest zakljućaka, molim da se usvoje. Na kraju mogu samo da kaŹem da smo jako puno radili. Da smo se sedmićno sastajali, da smo održali 33 sjednice. Da su te sjednice bile pripremne, da smo dobivali materijale koji su znaćili ponekad i preko 100

stranica, i zaista smo se svojski trudili da opravdamo povjerenje koje nam je ukazano. Toliko za sada, pa ako ima nekih pitanja tu sam.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi gospodine Mijatoviću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvažena zastupnica Neira Dizdarević, pitanje. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Prije svega hvala na iscrpnom uvodnom izlaganju, smatram da je veoma pozitivno što konačno imamo jedno ovakvo tijelo formirano. Mene interesuje jedan podatak koji nisam našla u izvještaju a smatram da bi mogao biti indikativan. Pa ako može gospodin Mijatović da odgovori da li postoje statistički podaci o tome da li se ponavljaju žalbe protiv istih lica? Samo to toliko. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvažena zastupnice Dizdarević. Jel m ožete dati odgovor, ako vam nije teško. Izvolite uvaženi gospodine Mijatoviću.

Predsjedavajući Odbora Željko Mijatović:

Zahvaljujem. Dakle ovako mi evidencije vodimo na bazi evidencija koje nam se dostavljaju od Odjeljenja unutrašnje kontrole. Oni imaju zaista razrađen sistem vođenja svih evidencija, između ostalog i vodi se evidencija i o licima koja se pojavljuju vrlo često kao podnosioci žalbe, a naravno i prema policijskim službenicima koji se malo češće nađu u situaciji da budu predmet nečije žalbe. Dakle, postoje te evidencije i to nije sporno i naravno da se to uzima u obzir ako se nekada ponavljaju žalbe, ali se uzimaju u obzir i onih što imamo građana koji svake sedmice imamo ih nekoliko se stalno ponavljaju. Imamo pet, šest njih koji stalno pišu i ponekad nas jako optrećuje to ali morate razmotriti. Dakle postoje evidencije i to nije uopšte sporno.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi gospodine Mijatoviću. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Eldar Čomor izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pridružujem se čestitkama u kontekstu konačnog formiranja i uspostavljanja civilne kontrole i formiranja ovog tijela koje godinama i već duže vrijeme nije bilo nije postojalo. Bio sam član komisije za izbor i imenovanje koja je duže vremena i više puta pokušavala da uskladi sa zakonom i propisima se uspostavi ovo tijelo i konačno smo dobili i ovaj odbor. Poznavajući gdina Mijatovića i članove odbora ne sumnjam u ozbiljnost, profesionalnost i ono što ovaj Odbor doista treba i da radi, međutim gospodin Mijatović je rekao da ovo nije tijelo koje direktno vrši istrage, pa bih ga pozvao da u skladu sa zakonom i propisima uozbilji tijelo koje vrši istrage. Znači da se tijelo koje vrši istrage uozbilji i da uzme ovo pretpostavljam da gospodin Mijatović zna o čemu i zašto ovo govorim, ali kada se vrši istraga ima i strana ZA i strana protiv. Ima i žalitelj ali ima i osoba na koju se žali, i kada se vrši istraga valja bi red bio da se pozove i onaj koji se žali na nekoga da da neku izjavu da se istraga provede do kraja, a ne da se dovede ne znam do čega i na kraju se kaže da je bilo nešto što u biti, makar ili od strane osobe se žalila nije tako bilo. Uozbiljite odbor koji vrši istrage gospodine Mijatoviću u skladu sa propisima. Hvala.

Predsjedateljica

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Uvaženi zastupnik Elvedin Okeriću izvolite.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Zahvaljujem. Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovani premijeru i članovi Vlade, zastupnice i zastupnici, gosti, gledatelji pored malih ekrana, sve vas srdačno selamim i pozdravljam. Također bih želio da pohvalim rad i izvještaj Odbora za žalbe javnosti koji je nakon dugo vremena opet stavljen u funkciju odlukom Skupštine Kantona Sarajevo. U izvještaju možemo vidjeti da je odbor razmatramo 287 žalbi, u periodu od 8 mjeseci što je jasan pokazatelj opravdanosti i postojanja i stavljanja u funkciju ovog organa. Dostavljeni izvještaj odbora za žalbe javnosti je još jedna potvrda opravdanosti donesenih zaključaka i preporuka i od strane drugih organa Skupštine Kantona Sarajevo kao što su komisija za sigurnost, Nezavisni odbor, drugostepena disciplinska komisija koju su u potpuno nezavisni postupcima i u svojim izvještajima utvrdili gotove identične nedostatke koji se odnose na mehanizme nadzora i kontrole nad zakonodavnom i izvršnom nivou. Kada je u pitanju, rad nad upravom policije što između ostalog rezultiralo lošom sigurnosnom situacijom u Kantonu Sarajevo u prethodnom pitanju. Ured za žalbe javnosti u svom izvještaju predložio određene zaključke kao što su:

Neusklađenost nižih podzakonskih akata sa višim, kao što je pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji MUP-a Kantona Sarajevo sa Zakonom o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo. Podsjećam vas da je Vlada Kantona Sarajevo 02.06.2017 godine zaključkom prihvatila Inicijativu Komisije za sigurnost za izmjene i dopune Zakona MUP-a kako bi se mogli uskladiti drugi podzakonski propisi iz ove oblasti. Međutim do danas nemamo ništa od resornog ministarstva.

Također vas podsjećam da je javna rasprava kada je u pitanju Zakon o policijskim službenicima završena već prije godinu dana. Nejasno je zašto još uvijek od ovog resornog ministarstva Skupština Kantona Sarajevo nema na dnevnom redu izjašnjenja kada su u pitanja ova dva zakona. U svom radu ističu problem obustave disciplinskih postupaka. Zbog kratkih rokova, te predlažu produženje navedenih rokova, posebno roka u kome se mora okončati disciplinski postupak, vođenje postupka zbog teže povrede službene dužnosti zastarijeva u roku od šest mjeseci od dana saznanja za izvršenu povredu i učinioca a najduže u roku od godinu dana od dana izvršenja povrede apsolutni rok. Mi smo imali priliku da vidimo najeklatantniji primjer kada je u pitanju pokretanje i vođenje disciplinskog postupka protiv policijskih službenika koji su obuhvaćeni u izvještaju i provedenom skupštinskom nadzoru u slučaju „Dženan Memić“ gdje je obustavljena istraga zbog nastupanja zastare. Iako je unutrašnja istraga Uprave policije zaključena kao osnovana zbog osnovane sumnje da su počinjene teže povrede službene dužnosti. Smatram da bi ovi rokovi trebali biti produženi makar duplo duže nego što su sada. Uspostavljanje mehanizma nadzora i kontrole na zakonodavnom nivou, stanje sigurnosti u Kantonu Sarajevo je znatno poboljšalo. Neophodno je Zakonom o policijskim službenicima urediti nadzor i kontrolu na izvršnom nivou kao što je Policijski odbor, gdje se direktno krši načelo dvostepenosti. Postojećim zakonskim rješenjem policijski službenici su lišeni objektivnog i nezavisnog drugostepenog žalbenog postupka u svim radnopravnim pitanjima. Npr. Prijem, raspoređivanje, unapređenje policijskih službenika i slično. Institucija za provedbu zakona kao što je MUP i Uprava policije Kantona Sarajevo je jedina institucija koja zakonskim rješenjem ne propisuje stepen i vrstu školske sprema za svako radno mjesto uzimajući u obzir složenost i opis posla na koje se radno mjesto odnosi. Znamo da otkriti krivično djelo, identifikovati počinitelja spada u red najsloženijih poslova, koji su državne organizacije provode. Uspješnost ovog djelovanja opredjeljuju i postupanje svih ostalih pravosudnih institucija kao što su Tužilaštvo i sud. Tako da greške ili propusti u prvoj fazi kao što je prikupljanja dokaza ostavljaju nenadoknadle posledice za sistem vladavine prava. Smatram da bi Skupština Kantona Sarajevo trebala usvojiti predložene zaključke Odbora za žalbe javnosti koje su nam dostavili i svakako još jednom želim da pohvalim rad i Izvještaj Odbora za žalbe javnosti. Zahvaljujem.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Zahvaljujem zastupniku Okeriću. Zastupnica Segmedina Srna Bajramović.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom za riječ dopredsjedavajući. Evo ja se ne bih složila s prethodnim izlaganjem, jer prije svega moram reći da je forma izvještaja metodološki vrlo loše postavljena te da apsolutno nije moguće donijeti objektivne zaključke niti o radu Odbora, niti o radu policije niti opravdanosti žalbi građana. Kod Izvještaja na ovakvu temu, gdje se radi o civilnom nadzoru izuzetno je važno biti detaljan i precizan kako bi se izbjegao svaki mogući prostor špekulacije i posljedični gubitak povjerenja. Kompletan dio izvještaja u smislu pokazatelja je možda relevantan kao statistički bilten samog Odbora u smislu provedenih aktivnosti i rezultata a li mislim da kada je u pitanju Izvještaj koji ide prema skupštini mora sadržavati detaljnije elemente. Kada pratite određene pojave, logično je da sistemski stvari treba postaviti kroz uporedne pokazatelje u smislu vremena, ukupnog broja aktivnosti i incidenata za koje ste zaduženi kao komisija ukoliko želite da onome kome prezentujete uspješno prenesete utisak o značaju iste. Na ovaj način broj 386 predstavki može biti posmatram i kao dramatičan i kao simboličan ukoliko se ne posmatra u kontekstu ukupnog broja evidentirani postupanja policije u slučajevima na kojima je evidentiran incident. Također, ukupan broj žalbi, 287 gdje je vođena kako smo čuli i pročitali 13 istraga sa klasifikacijom navoda o podnesenim žalbama, meni praktično izgleda kao sportska prognoza i moram priznati da slijedom stvari ovaj kompletan Izvještaj na način kako je postavljen možete posmatrati jedino iz navijačke a ne sadržajne perspektive. Ukupan broj istraga sa utvrđenim elementima koruptivnog ponašanja 8 i krivičnog djela 15 predstavlja 23 slučaja, od 287 što je otprilike 8% teških kvalifikacija koje narušavaju ugled nadzirane profesije. Ne želeći da se postavljam u poziciju advokata niti policije niti bilo koga, smatram da ovaj izvještaj u ovoj formi ne može doprinijeti ispunjenju funkcije koju Odbor ima po zakonu, kada je u pitanju njegova nadležnost. Preporuke koje su navedene, gdje je naglašeno da su neke usmene, a neke pismene, bojim se kontaminira nivo profesionalizma koji se očekuje u radu ovog Odbora. Sadržaj nabrojanih preporuka je posebno specifičan, pogotovo kada se odnosi na elementarne stvari kada je u pitanju jedna takva organizaciona forma kao što je MUP i njegov sistem hijerarhije i odgovornosti. Na kraju, prijedlog zaključaka u formi nužnosti cjeloživotne edukacije prate teške kvalifikacije koje nisu objektivizirane odnosom brojeva kroz izvještaj i bacaju pomalo i ljagu na policijske strukture u cijelosti, što je neprihvatljivo. Velika većina policajaca profesionalno obavlja svoj posao i zaslužuju da ih se na taj način i tretira. Oni izuzeci koji kontaminiraju i sramote sistem, naravno, trebaju biti adekvatno sankcionisani i isključeni. Nama u ovakvim slučajevima nivo transparentnosti u izvještajima treba biti daleko veći u cilju objektivnog pristupa, i izgradnje povjerenja u sistem. To je ono što nam svima treba. Treba nam nadzor koji garantuje zaštitu profesionalnog digniteta policajaca kao i zaštitu ljudskih prava svakog pojedinca. Ovo što imamo danas u formi izvještaja, izgleda isto otprilike kao nalaz krvi u medicini bez da su vam navedene one referentne vrijednosti odnosno parametri normalnosti. Jasno je da ovo što imamo jesu činjenice, ali apsolutno nemamo presjek da li napredujemo, nazadujemo ili stagniramo. Toliko. Zahvaljujem.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Zahvaljujem zastupnici Segmedini Srni Bajramović zastupnik Rasim Lakota.

Poslanik/zastupnik Rasim Lakota:

Zahvaljuje se gospodine predsjedavajući. Koristim se prilikom da pozdravim sve prisutne u ovoj Sali, goste i poseban pozdrav ide gledaocima TVSA. Ja sa razočarenjem ne prihvatam ovo što je koleginica Srna Bajramović govorila o ovom izvještaju. I želim da u ovom momentu pohvalim i rad i odbora i Izvještaj koji smo dana su skraćenom obliku čuli od gdina Željka Mijatovića. Zašto ovo govorim? Ja kao član Komisije za sigurnost, proveli smo puno, puno vremena kako da oformimo, pokrenemo ovaj Odbor koji unazad tri godine uopšte nije postojao. To je bila jedna velika praznina kada je u pitanju civilni nadzor nad radom policije. I sa velikim zadovoljstvom mogu da kažem da je ovaj Odbor formiran i da je u ovom periodu koliko ga tretira ovaj Izvještaj koji je danas pred zastupnicima Skupštine Kantona Sarajevo apsolutno opravdava njihovu svrhu, postojanje, i u statističkim podacima smo vidjeli da se ovdje radi o puno problema i puno razloga i puno

opravdanosti zašto i treba da postoji ovakav jedan odbor. Ja ne bih ulazio u detalje i statističke podatke koje smo čuli ovdje od gđina Željka Mijatovića, ali bih želio da se osvrnem samo na nekoliko stvari koji ovaj Odbor radeći svoj zakonom predviđen posao, predlaže da se u narednom periodu stanje sigurnosti popravi i to nam u zadnjem pasusu ovog Izvještaja decidno predlaže, a ja u razgovoru i sa kolegom Mijatovićem sam mišljenja da su ovo one krucijalne stvari koje bi trebale u narednom periodu popraviti stoga bih volio da i zastupnici i javnost Kantona Sarajevo čuju o čemu se radi. Pa ovaj odbor predlaže

izmjene i dopune Zakona o policijskim službenicima Kantona Sarajevo da se kroz ovaj Zakon produže rokovi za pokretanje, vođenje i okončanje disciplinskih postupaka, kako relativni tako i apsolutni rok zastare. O ovome nešto je kolega Okerić govorio u čemu se apsolutno slažem.

Zatim, pravilnik o unutrašnjoj organizaciji MUP-a Kantona Sarajevo, u dijelu koji potvrđuje nadležnost organizacione jedinice Uprave policije za pokretanje krivičnog postupka protiv policijskih službenika usaglasiti sa odredbama Zakona sa unutrašnjim poslovima te ojačati kadrovsku osposobljenost Jedinice za profesionalne standarde za uspješno otkrivanje i rasvjetljavanje krivičnih djela, učinjeni hod strane policijskih službenika. Zatim, unaprijediti tehničku kontrolu kroz opremanje saobraćajnih policajaca, audio i video opremom kojom bi sve radnje u kontroli bile tehnički zabilježene, s ciljem sprječavanja koruptivnog djelovanja policijskih službenika i građana.

Obezbjediti stalno dvadesetčetveročasovno dežurstvo pauk službe, kako u radne, tako i u neradne dane.

Kontinuirano educirati sve policijske službenike u svim oblastima nadležnog djelovanja s ciljem profesionalnog, zakonitog i pravilnog postupanja prema građanima i njihovim profesionalnim obavezama.

Ovo su neke od preporuka koje ovaj Odbor predlaže, koje apsolutno podržava i čestitam gđinu Mijatoviću za ovih osam mjeseci koliko tretira ovaj policijski izvještaj na izvrsno obavljenom poslu i apsolutno imaju moju podršku. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Lakota. Uvaženi dopredsjedavajući Sejo Bukva, izvolite.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam uvažene kolegice i kolege premijera, ministre, goste i gledaoce pored malih ekrana. Ja ću se kratko osvrnuti na ovaj izvještaj odbora, ne bih sada ponavljao, dosta mojih kolega je to reklo. I u uvodu je gospodin Mijatović nama dao osnovne naznake koje su ovog odbora koji je formiran prošle godine od strane ove Skupštine pa ne bih se sada ponavljao. Ono jedino što se mi u Klubu samostalnih zastupnika ne slažemo i zašto nećemo podržati ovaj izvještaj, navest ću vam par stvari koje u izvještaju stoje, a po nama mislim da to može biti i bolje:

Iz dostavljenog izvještaja jasno je da je došlo do povećanja predstavki građana u odnosu na 2016 godinu, a kako kaže sam izvještaj veliki broj je unutrašnjih istraga je okončam ocjenom „bez dovoljno dokaza“: smatramo da ko je to veliki broj da onda se hitno moraju poduzeti aktivnosti kako bi smo provođenje istrage imali svrhu, odnosno opravdanost svojih postojanja. Ako rezultat istrage nedovoljno postojanje dokaza, čemu svrha da se građani žale, iako je odbor u sam izvještaju istakao da je stekao utisak da bi neki od pritužbi i bile opravdane. Drugi segment ovdje bih se osvrnuo na još jednu preporuku kojom se traži produženje roka za pokretanje i provođenje disciplinskog postupka koji se obrazlaže da se u toku 2017 godine kako u izvještaju stoji koji ne znamo disciplinski postupci bili obustavljeni zbog kratkih rokova zastare. Disciplinski postupak koji zahtijeva hitnost u postupanju i predstavlja jedno od osnovnih načela postupka. Ovdje ne želim da ulazim u to da li treba ili ne produžiti rokove zastare, ovoga postupka jer to i nije tema danas, nego bi me više zanimalo da li je Odbor za žalbe u skladu sa svojim nadležnostima koje je naveo u svom izvještaju trebao i mogao utvrditi zašto je došlo do obustave disciplinskog postupka zbog zastare od nekih disciplinskih postupaka, posebno uzimajući u obzir i činjenicu da je kod zastare za

pokretanje i vođenje disciplinskog postupka pripisano da će se zastara prekinuti svakom radnom koja je preduzeta radi utvrđivanja disciplinske odgovornosti. I ono što na kraju jedino pozdravljam, iskazanu potrebu za edukacijom policijskih službenika sa posebnim akcentom na primjenu policijskog etičkog kodeksa, a mislim da težište u ovom slučaju treba biti na potpunoj primjeni i kontroli primjene u čemu Odbor za žalbe treba dati svoj doprinos, izvijestiti skupštinu o konkretnim rezultatima. Ono što je i uvodničar rekao da je ovaj Odbor formiran već jednu godinu dana i da je sa radom tek krenuo polovinom prošle godine, ovo je neka naša sugestija za sljedeće neke izvještaje da bi trebali biti malo opširniji i kako sam rekao Klub samostalnih zastupnika neće podržati ovaj Izvještaj. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi dopredsjedavajući Bukva. Uvaženi zastupnik Mario Vukasović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća, pa ja ne bih bio previše euforičan, ali isto tako ne bih bio previše ni kritičan spram rada ovog Odbora, i spram Izvještaja. Prije svega smatram da je odlično da su građani konačno dobili Odbor za žalbe koji bi im trebao garantovati pravičnost pred postupcima i u susretu sa službenim licima, ali mislim da složio bih se prije svega sa kolegicom Segmedinom o samoj metodologiji po kojoj je rađen izvještaj. Mislim da bi trebao biti dosta opširniji, da bi trebali imati dosta više informacija nego što je trenutno navedeno. Glavna bit ovog Odbora jeste da građani imaju pravo da preispitaju, da se žale na postupke policijskih službenika, no mi nemamo informaciju u ovom Izvještaju koliko je građana ostvarilo svoja prava. Imamo samo informaciju o broju primljenih prijava od strane građana i od strane policijskih službenika, međutim, konačno kada govorimo o tome koliko je da kažem opravdanih bilo žalbi, mi nemamo informaciju koliko je građana uspjelo ostvariti svoja prava. Mislim da je to najbitnija informacija ustvari ovog izvještaja, da znamo da li je ovaj Odbor postigao svoju svrhu. Mislim da s druge strane, zašto ne bih bio kritičan, mislim da je odbor možda i prepoznao neke nedostatke u svom radu, odnosno bilo zakonske regulative ili praksa koja je trenutno na snazi i mislim da su tu naveli u ovim preporukama koje je pročitao kolega Lakota a ja bih naveo samo da je po meni najbitnija ova koja se tiče o produženju rokova pokretanje i vođenje postupaka. Ali i odredba koja nalaže unapređenje tehničke kontrole kroz opremanje policajaca audio i video opremom i mislim da je to zapravo i najbolji način da dobijemo činjenično stanje i da građani uspiju ostvariti da kažem svoja prava. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Vukasoviću. Zaključujem raspravu. Služba molim vas da pozovete zastupnike.

MOLIM UVAŽENE ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU ODBORA ZA ŽALBE JAVNOSTI ZA 2017.GODINU

Otvaram glasanje. Zaključujem glasanje.

26 zastupnika je bilo ZA, 2 je bilo protiv i 1 suzdržan.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Sada bih imamo zakazanu komisiju i Kolegij, pa ćemo istovremeno napraviti pauzu za ručak od sat vremena. Hvala lijepo.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Prelazim na 18. tačku dnevnog reda, a to je:

INFORMACIJA O POČINJENIM POLITIČKIM UBISTVIMA U KANTONU SARAJEVO

Informaciju ste dobili uz dopunski materijal za sjednicu. Molim zastupnika Semira Halilovića da podnese uvodne napomene. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala lijepo predsjedavajuća. Dakle, poštovani građani Kantona Sarajevo, predsjedavajuća Skupštine, na početku ću samo reći nekoliko riječi o kontekstu gdje se ova rasprava odvija, i zašto se na nju čekalo godinu i po dana, a nakon toga ću preći na izlaganje Informacije o političkim ubistvima koju sam napisao. Žao mi je što je materijal propratni koji je kasnije dat na podjelu zastupnicima svjesno ili ne tehnički loše iskopiran, pa od njega niste mogli imati neku korist. Ova sjednica je njeno održavanje je traženo u novembru 2016 godine. Meni je stvarno žao što su neki od vas ovdje to pogrešno shvatili kao moju neku sjednicu. Ja sam imao vrlo jasan motiv, imam ga i danas, ali nemam nikakav motiv da bilo kome ovdje od vas saopštavam ono što otprilike zna cijela BiH. Motiv u novembru 2016 godine je bio vrlo jednostavan: Tužilaštvo BiH je tri predmeta koja se karakterišu kao u kolokvijalnom smislu kao politička ubistva, a radi se dakle o citiram: „terorizmu, ubistvu i pokušaju ubistava najviših državnih funkcionera BiH“. I tako se tretiraju tri predmeta, sve ovo što se pokušava utrpavati, što medijski, što ovdje, su najobičnije podvale i laži da se ne radi o političkim ubistvima, barem do danas nisu tako kvalifikovana. Dakle, oni su 2016 godine u novembru vraćeni na Kantonalno Tužilaštvo u Kantonu Sarajevo, e o tome ću nešto reći, i našli su se pred mogućnošću pravne zastare neki od njih bi nastupila zastara uskoro, nekima nešto poslije. Zašto? Zato što ni jedan od tužilaca, što u Tužilaštvu Kantona Sarajevo, što u Tužilaštvu BiH, nije našao za shodno da formalno pravno nakon više desetina izjava napiše imena osnovano sumnjivih lica koja su organizovala, počinila ova politička ubistva. Dakle, danas kada dvojica ljudi, ili jedan čovjek ode i prijavi nekoga za automobilsku krađu, za tuču na ulici, za bilo šta, i ode to da prijavi jedan čovjek drugog čovjeka, taj drugi čovjek u 99% slučajeva postane osumnjičen pred tužilaštvom Kantona Sarajevo. Međutim, kada desetak, petnaest, dvadeset i više ljudi različitog spektra funkcija koje su obavljali ili obavljaju, odu i daju svoje izjave i saznanja o ubistvima, dakle o terorizmu unutar Sarajeva, to za tužioce u Kantonu Sarajevo, četrnaest godina, i za tužioce u Tužilaštvu BiH nekoliko godina apsolutno ne znači ništa. Da pravosuđe radi kako treba, za ovu sjednicu ne bi bilo nikakve potrebe. Niti bih ja imao potrebu da je iniciram u novembru 2016 godine, niti bih imao potrebu danas da vam o tome govorim, jer velika većina ovdje u skupštinskoj Sali je ovo shvatila vrlo lično, bolno, pa ispalo da njih više boli nego mene, pa ispalo da se njih više tiče nego mene, pa je ispalo da njima više smeta nego meni, pa ispalo da su oni više zainteresovani za to nego ja, što je pomalo bolesno. Dakle, kada sam u novembru 2016 godine predao zahtjev tada sa 12 zastupnika Skupštine Kantona Sarajevo, i ja im se svih 12 zahvaljujem koji su tada to potpisali, kao i ovim 14 koji su naknadno to ponovo potpisali jer su shvatili da se ne radi ni o čijoj ličnoj stvari. Vi morate shvatiti da sutra bilo koji funkcioner u BiH može biti ubijen, i da će vam istraga biti u toku dok ste god živi. Zna li vi da ste vi vlast, da smo mi vlast, da smo mi vrhovni i zakonodavni organ unutar kojeg u MUP-u Kantona Sarajevo su nestali dokazi, materijalni dokazi iz MUP-ovog depoa za čuvanje materijalnih dokaza o ubistvima. U sva tri slučaja državnog terorizma. Jel vi znate gdje živite? Ne tiče se to mene, to se boga mi tiče svih vas i te kako. Ako vam sutra neko ne daj Bože nastrada, pa vam se ovo počne dešavati, kao što se događa gđinu Memiću, kao što se događalo djevojkama koje su.. itd. Nemojte poslije da pitate, jer vi ne činite uslugu nikome, ni meni, najmanje, nego činite uslugu samom sebi. Hoćete li da živite u civilizovanoj državi u kojoj se pravo i pravda zadovoljavaju, ili ćete da živite u kaubojskoj državi. To vi sami sebi odgovorite. Dakle, Kolegij Skupštine Kantona Sarajevo bio obavezan da u roku od 12 dana zakaže sjednicu. Dostavljen je materija na vrijeme, ja sam ga samo dostavio, poslije je poštom stiglo još nešto od dokumenata, ii to sam prosljedio Kolegiju, i Kolegij je zatražio od Vlade mimo procedure da oni dostave dodatni materijal. To po Poslovniku nije bilo tako. Vlada Kantona Sarajevo je odlučila da

dva puta zatraži od Tužilaštva Kantona Sarajevo Tužilaštvo BiH materijale za sjednicu o političkim ubistvima, to je bilo vrlo naivno jer hajd' da kažem to su jako tajne istrage i sada da se to putem nekog dopisa odavde iz Skupštine tražite da vam tužilac ispostavi dio materijala za ubistva, to je na nivou smijurije. Međutim, eto. Bivši premijer Vlade Kantona Sarajevo je poslao te dopise, odgovore nije dobio, ja sam pitao ovdje direktno tužiteljicu da bi svi čuli odgovor, rekla je da, nisam odgovorila jer se na takve stvari ne odgovara. U redu, kada se taj proces završio, to je bilo negdje na pola godine 2017 godine, mi smo iza toga imali još godinu dana opstrukcije nezakazivanja, ali zašto da ne zakažemo? Pa šta je bio razlog? Čime se rukovodio tadašnji Kolegij odnosno bit ću vrlo precizan, većina koju je predvodila SDA, sada je od toga nastalo više stranaka, da tu sjednicu ne zakaže. Ja sam s vašim predsjednikom stranke o tome razgovarao prije dvije godine i on je rekao a daje punu podršku. Vaš kantonalni predsjednik tako. Da li ste vi radili po svom nahođenju ovdje štiteći neke vaše lične interese među sobom, ili su oni lagali o tome ćemo razgovarati sasvim sigurno u budućnosti. Ali ste sistematski prvo prekršili Poslovnik, a drugo ste se ponašali na jedan krajnje anticivilizacijski način. Dakle, osporili ste pravo za mrtve, a dali ste pravo ubicama u Kantonu Sarajevo. I to je taj kult ubistava i zločina koji se ovdje dugo njeguje, pa su ubice patrioti a ovi što su mrtvi oni su mrtvi zato što su bili antipatriote, zato što nisu bili dobri Bošnjaci, zato što nisu b ili dobri Hrvati itd. To se ovdje godina pokušava predstaviti ovdje. Komparacije radi, BiH danas podsjetiti ću vas, ima tri neriješena politička ubistva državnog terorizma, ni jedno riješeno, ni jedno čak podignutu optužnicu i ni jednu završenu istragu. Komparacije radi, režim Slobodana Miloševića riješio je sva ubistva koja su okvalifikovana kao državni terorizam ili politička ubistva. Riješeno je ubistvo bivšeg predsjednika Srbije Ivana Stambolića, riješeno je ubistvo novinara Slavka Ćururije, riješeno ubistvo policijskog generala Boška Buhe, riješeno je ubistvo srbijanskog premijera Zorana Đinđića, itd. Kako je nama izgledala Srbija u vrijeme vršenja ovih ubistava u Srbiji, tako danas izgleda BiH ozbiljnome svijetu, pa i regionu. Režim Franje Tuđmana, ma šta mi o njemu mislili, u odnosu prema BiH šta je radio, nije počinio ni jedno političko ubistvo prema svojim političkim neistomišljenicima. Gospoda Mesić, Pegelj, Dedaković, Budiša, mogli su 92, 93 godine reći bilo šta o njemu ali su to preživjeli. ovdje su se ljudi zbog toga ubijali, to treba reći javno. Druga stvar koju također treba reći, ovo je unutar sarajevska stvar. Sarajevo je danas 95% Bošnjački grad, ne smeta ovdje ni kantonalnom Tužilaštvu ni policiji ni nikome ni Dodik, ni Čović, ni bilo ko da ove stvari do sada riješimo. Reći ću vam da je zbog ove stvari otpočeo brutalan unutrašnjački politički rat, koji traje do danas, i neće biti moguće nikada sastaviti bilo kakvo jedinstvo između nekoliko stranaka dok se ove stvari ne riješe. Jer mi možemo razgovarati o mnogo o čemu ali o ubistvima boga mi ne možemo. I kada nas je vaš predsjednik iz SDA 2015 godine pozvao u vlast, mi smo mu u lice rekli, izvoli, iz svoje stranke odstrani one koji su osumnjičeni za politička ubistva. On ih je sačuvao, imate novog koalicionog partnera. Dakle, također ću vam reći još jednu stvar da je BiH u procesu pridruživanja ka EU, kroz poglavlje 23 i 24 obavezna da riješi sve procese vezane za državni terorizam, odnosno za politička ubistva. Metra nećemo pomaći dok ovo ne riješimo. To treba svi da znate, i oni koji su vlast i oni koji pretenduju da budu vlast, i oni šute o ovome i oni koji govore o ovome. Ko god bude uzeo ovo u ruke morat će ovo da riješi. Ne može zemlja biti miks ubica i žrtava, ili vladaju ubice ili vladaju žrtve. Ili Vlada normalan svijet ili Vlada polusvijet. Prvo političko ubistvo u Sarajevu, ja neću govoriti o onome šta je sve dodatno bilo, jer govorim vam držat ću se čisto pravnih regula, prema onome kako je Tužilaštvo BiH okvalifikovalo to. Počinjeno je 07. jula 93 godine ovdje u Sarajevu, kada je prilikom pokušaja ubistva vašeg načelnika Glavnog štaba, vaše Armije, ne moje, vaše, generala Sefera Halilovića ubijena njegova porodica. To je bio vaš komandant, ne moj otac. I vama je to do danas bilo prihvatljivo jer je politika preča od pravde, jer je interes preći od istine, pa već će svi naći dobar izgovor da se sakriju za svoje nečinjenje. Drugo političko ubistvo počinjeno je '96 godine kada je ubijen tadašnji pomoćnik direktora tajne službe AID, nekadašnji šef te službe Ugljen Nedžad, inače koji je prema dostupnim izjavama ubijen unutrašnjem obavještajnom ratu. Radi se o ubici koji je ubijen. On nije trebao biti ubijen, svakako, on je zaslužio svaku vrstu suđenja i kazne. Meni je žao što svaki od njih nije preživio da bi mogao odgovarati, ali očito je ubijen da ne bi odgovarao ili da ne bi govorio, i treće političko ubistvo počinjeno je '99 godine, kada je također u

Centru Sarajeva ubijen zamjenik ministra policije, Jozo Leutar. Napomenut ću vas da je većina ubistava u Kantonu Sarajevo počinjena eksplozivnim napravama bombom, kao što je u Srbiji bio princip da se ubijaju ljudi u sačekuši, to je bio potpis Crvenih beretki. Ovdje je bio potpis uglavnom bombama. A i to nešto govori jer je unutar tajne policije postojao čitav sistem ljudi koji su se sa tim bavili, sa eksplozivnim napravama. Podmetanje eksplozivnih naprava i obučavanjem za vršenje tih poslova. Počinioci prvog političkog ubistva u Kantonu Sarajevo bili su pripadnici Jedinice službe Državne bezbjednosti, kolokvijalno nazvani ŠEVE, koji su odabrani iz redovnog i rezervnog sastava Specijalne jedinice MUP-a BIH. Šef Državne bezbjednosti, Munir Alibabić je '94 godine u pismu predsjedniku Predsjedništva RBiH, Aliji Izetbegoviću napisao, citiram: „Asim Dautbašić je zadužio Ugljen Nedžada da po nalogu Delimustafića oformi grupu za likvidaciju koja je dobila naziv ŠEVA“. Da je ova grupacija postojala, postoji više pisanih dokumenata unutar službe državne i vojne bezbjednosti.“ O ovome su informisani tadašnja tri člana predsjedništva, svi ljudi u strukturi koji su rukovodili MUP-om, i nekoliko ljudi ministara iz Vlade RBiH. AID je 2001 godine, sačinio informaciju u kojoj je rekao da citiram: „prema raspoloživim informacijama su u rad ove grupe bili uključivani Fikret Muslimović, Jusuf Jašarević iz vojnog vrha, a grupa je imala podršku i najvećeg političkog vrha države“. Grupa ŠEVE nije imala jednonacionalni sastav pa se može reći da je formirana po obrascu KOSA, čiji je metod bio formiranje specijalnih jedinica od pripadnika manjinskih nacija koji su se kroz psihološku krizu identiteta imali pojačanu potrebu dokazivanja lojalnosti. Budući da je Enver Mujezinović iz centrale KOSA u Sarajevo stigla u maju 1992 godine, moguće je da je ideja formiranja grupe upravo donio on ili je prenio preko Alije Delimustafića. Njene usluge istovremeno su koristili ljudi koji su bili na vezi sa KOSOM, Mujezinović i Muslimović, odnosno Ugljen i Jozo Jozić. Odnosno ljudi koji su bili zagovornici radili su na etabliranju muslimanske obavještajne službe: Bakir Alispahić i Nedžad Ugljen. Pojačane aktivnosti ŠEVA pojavljuju se tokom '93 godine na unutrašnjem planu i dovode se u vezu sa političkim okolnostima najvišeg državnog vrha oko budućeg ustroja BIH. I eliminisanje iz političkog i javnog života svih probosanskih orijentisanih kadrova i političkih neistomišljenika koji su se suprotstavili podjeli BIH. Ovo je uzrok prvog političkog ubistva koje sam naveo. Saznanja ukazuju da s tim u vezi, od juna '93 godine, što je potpuno tačno, za šta postoji dokument na koji su se potpisali tadašnji svi rukovodioci službe državne bezbjednosti MUP-a, zavedena akcija pod šifrom „ŠEVA# koja je za cilj imala obračun sa pomenutim licem. Za taj period djelovanja ŠEVA vežu se nerazjašnjenja ubistva, posebno u Sarajevu, uključujući atentat na Sefera Halilovića. Operativnom akcijom prvog političkog ubistva za šta također postoji 16 svjedoka i nekoliko stotina dokumenata, rukovodili su ministar unutrašnjih poslova Bakir Alispahić, šef službe državne bezbjednosti Nedžad Ugljen, šef službe državne bezbjednosti sektora Sarajevo Enver Mujezinović, šef službe vojne bezbjednosti Fikret Muslimović, i njihova dva izvršioca Nedžad Herenda i Dragan Šošić. Podsjetit ću vas da je Herenda i danas nakon otpušnice za ratne zločine nakon osumnjičenja za najmanje četiri ubistva u opkoljenom Sarajevu, zaštićen dijelom tužilaštvom BH, dijelom informacijom Obavještajno sigurnosne agencije koja je saopštila da se njemu ne može garantovati život ovdje ukoliko dođe. Što je potpuna laž. U vezi sa ovim agent AID-a, kasnije uhapšen i osuđen Garaplija Edin, izjavio je pred nadležnim tužiocem da se u to doba general Sefer Halilović razišao sa vojnim i političkim bošnjačkim vrhom, nakon čega nalogodavci iz vrha bošnjačke vlasti izdaju zapovijed Herendi da ga likvidira. Atentat su odradili u skupini, famoznoj trojci, bio je specijalac za postavljanje naprave, drugi je vršio prismotru, a treći Herenda, kao šef te skupine. Ulazne podatke dobili su ustaljenim putem od Mujezinovića, preko obavještajnih punktova koji su vršili prismotru i prisluškivanje telefonskih razgovora. Za sve ovo što vam čitam, postoje svjedoci i dokumenti. A ovo namjerno čitam da bi javnost čula, da bi ljudi čuli sa kolikom količinom podataka danas Tužilaštvo BIH; naročito Kantona Sarajevo barata, ali ne žele čak ni da pokrenu prvi stepen sumnje prema bilo kome. Nego će one koje traže istragu, kako to nalaže obavještajno pravilo napadati po drugoj temi i preko nekog trećeg. Prethodne noći postavili su eksplozivnu napravu tako što su je zalijepili, s vanjske strane terase Halilovićevog stana. I sada direktni rukovodilac grupe bio je Nedžad Ugljen, što je također tačno, tačno je da mu je Enver Mujezinović dostavio podatke, i tačno je da su poslije toga, uklonili sve i jedan dokaz iz službe Državne bezbjednosti, a kasnije iz MUP-a

Kantona Sarajevo, CSB-a, o ovim radnjama. Danas u MUP-u Kantona Sarajevo kada bilo ko dođe nešto da traži ili u Službu državne bezbjednosti, sve ćete naći izuzev u ta dva dana šta se dogodilo, nema ništa. Nema ni djelovodnika, nema ni registra, nema ni prisluškivanih razgovora, nema ni materijalnih dokaza, nema ni fotografija lica mjesta, nema ničega. I to se događa odavde 100 metara. Dakle, fotografije lica mjesta nikada nisu bile dostupne ni jednom istražnom organima, jer je film ukraden kao što sam rekao iz Depoa MUP-a Kantona Sarajevo. Onaj ko je izuzeo film na potpis poslije je sišao i iskinuo stranicu, a to se dogodilo, djelovodnika pod kojim je uzeto to, i do danas Tužilaštvo Kantona Sarajevo, ja sam to prijavio, oni vode istrage naravno u toku, jer kada nema za ubistva, kako će biti za krađu dokaza. Do danas je istraga u toku. Zadnji koji je baratao sa tom vrstom dokaza, koji je ulazio da je tražio, bio je izvjesni inspektor Osmankadić Dino. Svi prisluškivani razgovori na dan izvršenja atentata političkog ubistva, dan poslije i dva dana ranije nestali su iz kase službe državne bezbjednosti koju je direktno kontrolisao Mujezinović Enver. Geleri sa lica mjesta koji su trebali da se vještače kao materijalni dokaz koji se mora vještačiti nestali su iz DEPO-a MUP-a Kantona Sarajevo. Istraga u toku. Istražni sudija toga dana bio je Amir Jaganjac dežurni. Po zakonu obavezan da izađe na lice mjesta. Danas izađe čak i kada se desi saobraćajni udes, nije izašao na lice mjesta, a MUP, odnosno CSB nije ga prijavio UNPROFORU da bi došao na lice mjesta, da bi spriječio manipulaciju, mjerenjima itd. Sve je urađeno kako treba onima koji su ubijali. Zamjenik šefa vojne bezbjednosti, general Jusuf Jašarević je u svojoj izjavi rekao da su oni održali Kolegij nakon toga i da su došli do zaključka da se ne radi ni o kakvoj četničkoj granati ali su odlučili da istragu ne provedu. Služba vojne bezbjednosti generali, Muslimović i Mujezinović, pardon Jašarević, prekršili su Zakon i pravilo svoje službe, u više elemenata, u više članova, jer su bili dužni kako da obezbjeđuju načelnika Glavnog štaba Armije, tako da obezbjede lice mjesta, tako da učestvuju u istrazi, itd. Sve su ovo krivična djela. Dakle, '98 godine se ovaj slučaj političkog ubistva prijavljuje i od 98 godine do 2012 godine kada ja kao član porodice ulazim da izvršim po zakonu dozvoljeni uvid u predmet, Tužilaštvo Kantona Sarajevo za 14 godina nije uzelo niti jednu izjavu. Ni jednu izjavu. Nikada nije izvršila ni jedno vještačenje nestali su im svi dokazi, zapravo su bili predmet pripremili za pravno odumiranje. Nakon toga predmet odlazi na Tužilaštvo BIH i sada sve sam ovo ispričao radi sljedeće stvari, mi smo 2015 godine kao što vam je poznato a ja bh vas zamolio da ove podatke ne koristite u dnevno političke, ja znam da je potreba da se obezbjeđi stolica više, ja govorim iz nekih drugih razloga, pravo da vam kažem ko je iz koje stranke, mi smo 2015 godine pozvani na razgovore da BPS postane dio parlamentarne većine u BIH. Naš jedini uslov je bio da se ove stvari riješe. I znate šta se dogodilo kada naš uslov nije ispunjen, nekim čudom je tadašnji, a danas smijenjeni glavni tužilac Goran Salihović predmet vratio na kantonalno Tužilaštvo očito u dogovoru s nekim. I to je krivično djelo, manipulacija i trgovina istragama i obaveznim postupanjem u pravnim poslovima. I to je teško krivično djelo, teška politička korupcija, jer očito neko može iz stranke da se kaže ovaj predmet vrati, ovaj vrati gore, ovaj dole i tu nam se gube godine itd., da bi došlo do zastare.

Predsjedateljica:

Kolega mogu li vas samo zamoliti da više u mikrofon govorite zato što se slabo čuje, moramo zbog stenograma.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

2014 čini mi se, ovaj predmet je napokon doživio ekspertska vještačenje, ekspert koji je vještačio slučaj Markale, slučaj Tuzlanske kapije, itd., koji su dakle eksperti Haškog tribunala, ekspert naš, ovdje kojeg je čitavo vrijeme svo naše pravosuđe izbjegavalo, eto valjda su željeli da neko vještači ko ne zna, a ne ko zna, profesor dr. Berko Zečević je donio ekspertska nalaz, pronašao plastični eksploziv na našoj terasi, 25 godina poslije. Različite gelere, različitog porijekla i brojne druge dokaze o kojima vam sada nema potrebe da vam govorim iz čega je zaključeno da je napravljena ručna naprava bomba s ciljem likvidacije, što je posebno zanimljivo i što je posebno gnusno. Nije se radilo samo o cilju da oni gađaju jednog čovjeka, nego su gađali cijelu porodicu. Ja sam imao 12 godina i stajao sam 5 metara od te bombe. E sada ako država, a to nije država, to je sistem, to je

stranka jedna, je u stanju da ovakvim ljudima koji su BIH, koji su patriote, koji su komandovali ovom vojskom, da stave bombu pod terasu gdje on stanuje, gdje mu spavaju djeca, gdje mu spava žena, šta bi ste onda uradili nekom drugom. I kome mi možemo garantovati sigurnost kada ovu vrstu zločina niste istražili, odnosno nismo istražili. Kome? I o kakvom BIH mi da govorimo, i o kakvim pravima Srbima, Hrvatima, lijevim, desnim kada vi ubijate svoje i ne samo da se ubijaju, nego se to zataškava na najprljaviji mogući način. A između ostalog, zataškava se plasiranjem laži o mrtvima da bi žive ubice mogle mirno da spavaju. I '96 godine događa se slučaj Ugljen. Ja sam vam već rekao koji je direktno upleten u ovo političko ubistvo, upleten je u mnoga druga ubistva al koja nisu politička ubistva i nisu predmet ove ovdje rasprave, a stvar se slama otkrivanjem kampa Pogorelica, na kojem su pronađeni jasni nacrti, dokumenti, koji nedvojbeno ukazuju da su se pripremale nove terorističke aktivnosti u Sarajevu, direktno prema licima, pa recimo se kaže: Muhamed Filipović, pa se kaže Miro Lazović, pa se kaže itd. Pripremale su se bombe, imali su se vrlo radikalni opisi o metama i ljudima koji su trebali da se opserviraju, kako t kažu ovu obavještajci. Recimo u jednom od opisa vrlo je zanimljivo nekadašnji član Predsjedništva RBIH dr. Mirko Pejanović je okarakterisan kao: prljav, kao Vlah, kao lice koje bespredmetno i kojem treba itd. Akademika Filipovića je trebalo pretući itd. To se radilo. Uglavnom tada dolazi do smjene unutar tajne policije, to nije tajna policija BIH, to je tajna policija SDA bila, i zato postoji niz dokumenata, niz zloupotreba tajne službe u lično stranačke svrhe, i tada na čelo tajne službe na čelo dolazi Ademović Kemal. Kasniji njegovi agenti, koji su radili u toj tajnoj službi, primarno Garaplija Edin, Pezo Haris, Muran Refik izvršili su hapšenje ubice iz Službe državne bezbjednosti, Herenda Nedžada. Oni su tvrdili legalno, ovi drugi su tvrdili nelegalno. Međutim iz dokumenata koji su proizašli iz tajne policije tada, dakle nalozi koji su im b ili potpisani za rad na terenu trebali su prikriti da se nalazi u Tuzli, funkcioner AID-a Teufik Mušić je izjavio da sva vozila koja su koristili parkirana mogli su izaći samo uz potpis gdina Boriše Delića i Huseina Hajdarevića. Izjava Boriše Delić kaže: direktor AID-a mi je rekao da bi dva vozila BMW trebalo dati na upotrebu Garapliji jer je to zahtjev SDA. Ne mogu se tačno sjetiti ali mislim da je rečeno da je sve u funkciji predizborne kampanje. Normalno da sam prihvatio ovaj prijedlog. Ovim vozilom je Herenda uhapšen, oni kažu kidnapovan, ovi kažu uhapšen, i kako bilo da bilo, hapšenje je izvršeno agentima i resursima službe državne bezbjednosti koja ste tada zvala AID. Poznat vam je epilog. Da je on pronađen ranjen to se tretira kao pokušaj ubistva. Svi su osuđeni učesnici, unutar ovog procesa, izuzev direktora AID-a, Ademović Kemala, kojem su ti ljudi bili počinjeni jer su oni koristili resurse tajne službe za izvršenje svog zadatka. Ma da su ga legalno ili nelegalno, devet svjedoka putni nalozi, automobili, oružje, telefoni, sve su bila sredstva tajne službe kojim je izvršeno ovo krivično djelo. Šta je zanimljivo, također kao što će i kasnije biti u predmetu Ugljen, zapravo ovo je bio pokušaj uklanjanja prljavih tragova prethodnih političkih ubistava. Evo ovako je vođa tog tima koji je uhapsio Herendu svjedočio pred tužilaštvom: „On Herenda navodi da je zajedno sa Šošić Draganom na Vrbanja mostu likvidirao jedan mladi par, djevojku i momka, koji su kasnije u sredstvima informisanja, prozvani sarajevski Romeo i Julija. To su Boško Brkići Admira Ismić. Bilo je još ubistva pored ovoga ali neću vam sve čitati“. Herenda je bio precizan i rekao je da su on i Dragan nalazili na prostoru bivše zgrade Steleksa, i da su zamaskirani s te pozicije gađali Vrbanja most. Kada sam ga pitao ko je stajao iza naredbi, uvijek mi je napravom mjestu navodio Ugljen Nedžada, zatim mi je rekao da su sa aktivnostima Ševa bili upoznati Alispahić, Dautbašić, Mujezinović, pa čak u jednom momentu i Muslimović i Jašarević. Kao najupečatljivije zlodjelo u aktivnostima Herende i Ševa meni je ostalo zapamćeno pokušaj atentata na Sefera Halilovića, načelnika Glavnog štaba Armije, kojeg su Herenda, Šošić i lice pod nadimkom Makedonac pripremili naselju Ciglane. Herenda mi je rekao da su ulazne podatke dobili od Mire Pošić koja je radila na praćenju telefonskih linija, a po nalogu Envera Mujezinovića. E sada da vam ne ponavljam ovo što je bilo. Nakon što je ovo lice uhapšeno, on kaže otet, kako god, vrlo je zanimljivo da njegova izjava, njegovi dokazi o ovome što on govorio, nikada nisu došli ni do jednog državnog organa u BIH. Nestali su. Ovi ljudi agenti, ubice, kako god hoćete, dostavili su to oni, kažu svom direktoru tajne službe, on tvrdi da je on zataško, uglavnom je do danas pojeo vuk magarca, ali jedna stvar je tačna, a to je da je ovo bio proces zataškavanja dokaza odnosno zataškavanja prethodnih političkih

ubistava. Pred svoju smrt Ugljen Nedžad koji je učestvovao u prethodnim političkim ubistvima, odnosno ubistvu (nerazumljivo) s Herendom, otpužit će svog nasljednika na mjestu AID-a šefa tajne službe Ademovića da je učestvovao u pokušaju hapšenja, likvidacije kako oni to zovu, Herende. Šta je zanimljivo, poslije toga, djelatnici AIDa vozila koja su korišteni, i oružje koje je korišteno za hapšenje i kidnapovanje Herende, odnosno kasnije za ubistvo Nedžada Ugljanina, ponudili su sarajevskom kriminalcu Delalić Ramizu na prodaju. Očito kako bi odbacili dokaze od sebe ili ga povezali sa ubistvom poslije. Izvjesni Hasan Pervan je rekao da imaju hekler i škorpion sad vam čitam izjavu i da ima BMW koji će ostati od nekog stranog špijuna. Uglavnom Delalić Ramiz nije izvršio kupovinu vozila kojim je izvršeno krivično djelo nad Herendom, odnosno hapšenje, jer je posumnjao da mu se zapravo smješta odgovornost za nešto što nije uradio. Dakle, za cijele strukture uklanjanja Herende, a poslije Nedžada Ugljena stajala je apsolutno tajna služba AID. Koja nije radila ni na kakvoj akciji otkrivanja ubistava, nego njegovog zataškavanja. Posao AID-a 96 godine je bio da zataška ubistva, da zataška dokaze za ubistva, jer da su zaista radili istragu o ubistvima vi ne biste ljude ubijali na ulici, nego bih ih hapsili potpuno transparentno onako kako to radi ne znam SIPA, OSA itd. 2006 godine Delalić Ramiz je pred nadležnim tužiocem izjavio da ga je direktor AID-a Ademović Kemal nagovarao da izvrši likvidaciju Nedžada Ugljena, citiram: „shvatio sam da Ademović pravi uvid za nešto što hoće da mi kaže, pa je na kraju rekao da Predsjednik Predsjedništva zbog Ugljena velikih problema, ne može da spava i da ovog treba likvidirati. Nakon toga je rekao kako Ugljen, Alispahić i ja, i još neki idu tako daleko da misle da trebaju preuzeti vlast. Pitao sam Ademovića jel državni vrh upoznat sa ovim što mi predlaže, a on je odgovorio da jeste“. Ugljen je stigao čak i do redakcija, do svih relevantnih činilaca vlasti u tom periodu da ih upozori na ubistvo koje mu se sprema. Kao što znate ubijen je, istraga je u toku bez i jednog osumnjičenog, također 12 izjava upućuju na nekoliko lica. Ali je sasvim sigurno jedno da je jasno ko je organizator ubistva. A to je tajna služba. Na kraju, da, i ovo ću napomenuti, Tužilaštvo Kantona Sarajevo je nakon davanja izjave ovog sarajevskog kriminalca, osumnjičilo dva lica, za organizaciju ubistva Nedžada Ugljena, nakon čega je ovaj sarajevski kriminal ubijen, pa više nije bilo ni svjedoka ni osumnjičenih. I tako je taj predmet do danas mrtav. Npr. kada je u pitanju predmet Leutar, o njemu ima najmanje informacija, radi se zamjeniku ministra FBIH. Zna se da su po njegovom dolasku 95 godine u Sarajevo, tadašnji šef sektora SDB kasnije AID; Enver Mujezinović i Bakir Alispahić je li, izvršili praćenje i prisluškivanje i ozvučenje njegove sobe u kojoj je boravio. Više mjera Leutarovog praćenja i prisluškivanja primjenjivao je njihov nasljednik Ademović kasnije kad je preuzeo tajnu službu. Zašto su pratili Leutara? To će vjerovatno morati da odgovore Tužilaštvu, jasno se zna da na licu mjesta eksplozije, što je vidljivo čak na TV snimcima, umjesto da izađe policija, prvo je došao AID. Pa su nestali tragovi sa lica mjesta, pa je odnijeta Leutarova torba itd. I to traje do danas. Pa je vraćeno. Uglavnom radili su oni koji trebaju da rade svoj posao a nisu ga radili, a oni koji ne trebaju su se umiješali u posao koji se ne tiče njih. BIH je jedino u slučaju Leutara ponudila novčanu nagradu za svjedoka saradnika, to je bio izvjesni Merim Galijatović na osnovu kojeg će se podići određene optužnice koje će kasnije očito se pokazati kao njegova neistinito svjedočenje jer su propale. Također treba reći da su u slučaju Leutara nestali iz depoa MUP-a Kantona Sarajevo geleri koji su ga usmrtili. Ja u današnjem svom obraćanju nemam nikakvu želju ni da optužim SDA, niti da prema bilo kojem od pomenutih lica imam nešto što bi se moglo nazvati bilo nekim političkim profitom. U ovom nema nikakve politike, barem za mene. Da sam htio da prodajem ovo ja danas ne bih ovdje sjedio s vama nego bih kada sam se dogovarao s vašim predsjednikom od tada sjedio lijepo u Vijeću ministara. I pravi se da je ovo sve u toku. Ali eto ja sam odlučio ubrati teži put. A ovo jeste teži put. Teško je o ovome govoriti, teško jer se može gdje i pogriješiti, teško jer se u sve ovo upleo obavještajni šljak koji između sebe ratuje, a ratuju na račun istine, na račun mrtvih ljudi koje su ubili. Od vas ja ovo govorim radi građana Kantona Sarajevo od vas svih ovdje ko ji sjedite nemam nikakav zahtjev apsolutno, eto čuli ste i ovo, preživjeli ste, oni koji su osporavali, eto imali ste nije vas nadam se boljelo previše, nemam nikakvu namjeru da preko ovoga bilo koga rušim niti uspostavljam. Mislim da je 25 godina, odnosno 22 godine, odnosno 19 godina predug period za Tužilaštvo Kantona Sarajevo, Tužilaštvo BIH, MUP, službu državne bezbjednosti, odnosno AID; odnosno FOS, odnosno OSU današnju i da je to

ogromna pravna, sigurnosna rupa koja se pred nama pojavila i koja upravo govori da ovdje se nikome ne može garantovati ništa. Jer pazite, ukoliko vi ne možete da zaštite ili da procesuirate pokušaj ubistava, najviših državnih funkcionera u BIH, vi onda ne možete da garantujete nikome išta. Odnosno to je najbolji dokaz da oni koji ubijaju i oni koji sude da zapravo pripadaju istoj porodici, istoj firmi. Vratit ću vas na početak, dakle u svakom od ovih predmeta postoji između 12 i 20 izjava koje guraju istragu prema dva ili tri lica. Da je mene neko prijavio za puno banalniju stvar ja bih dosada bio uhapšen i osuđen i oblačen i sve bi do sada bilo završeno, ali ovdje se radi o bratstvu u krvi i ovdje se radi o tome da će na ovome, prije ili kasnije, Miloševićeva vlast nije pala ni na agresiji na BIH, ni na zločinima na Kosovu, ni na agresiji na Hrvatsku pala je na političkim ubistvima. Svi su završili u zatvoru samo radi političkih ubistva. I šef državne bezbjednosti i šef vojne bezbjednosti i šefovi raznih sektora i podcentara, Crvene beretke, svi samo radi političkih ubistava. Da nije bilo toga, svi bi danas bili slobodni građani. Zapamtite na tome će se promijeniti sistem. Na tome će BIH okrenuti na bolje ili se vratiti na gore. Toliko. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Uvažena zastupnica Bibija Kerla, izvolite.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pozdravljam sve prisutne u sali i gledaoce pored TV ekrana. Mene samo interesuje jedno pitanje za gđina Halilovića. Rekli ste da ste ušli u vlast sa SDA samo iz jednog razloga, a to je rješavanje ovog slučaja kao što ste sada trenutno naveli. Pa me interesuje zašto ste ostali tri godine u vlasti a niste tražili da se taj slučaj riješi, i bilo bi mi drago stvarno da se taj slučaj riješi, jer iz onoga što smo mi čuli da je to izuzetno jedan sentimentalni da ne kažem bolan trenutak za porodicu Halilović ali me interesuje zašto ste bili 18 ruka ove skupštine cijele ove tri godine dana a niste uspjeli da riješite upravo onaj slučaj zbog čega ste ušli u vlast. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Halilović hoćete li odmah odgovoriti? Izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Dakle, ja sam govorio gđo Kerla o vlasti na cijelom nivou BIH, vi me niste razumjeli. Mi smo razgovarali sa gđinom Izetbegovićem, predsjednikom SDA o vlasti u Vijeću ministara, o vlasti u Vladi FBIH, HNK, TK itd. u vlasti Kantonu Sarajevo kao što vam je poznato, ja se nadam, doduše vi ste kasnije položili zakletvu, a evo tu je vaš bivši kolega, danas Pindžo može vam posvjedočiti mi smo ušli na osnovu sporazuma sa DF-om. Danas ovdje sjedimo na osnovu dogovora sa Rađom sa SBB-om. Dakle nema razloga da ostanemo u vlasti u Kantonu Sarajevo kada smo to mogli biti na nivou cijele BIH. Ako smo mogli progutati jedan princip ovdje, onda smo mogli progutati princip bilo gdje drugo. Da su nam gospoda iz DF-a onda, odnosno SBB da su nam okrenuli leđa mi ovdje ne bi sjedili, kao što nam je poznato tri puta je SDA upućivala zahtjev za smjenu Muharema Fiše. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Uvaženi zastupnik Elvedin Okerić.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Imam dva pitanja za zastupnika Halilovića. U skladu sa Poslovnikom Skupštine Kantona Sarajevo znamo da Skupština može raspravljati o bilo kojoj temi pa i ovoj. Međutim, pitanje je šta je cilj ove rasprave, ako znamo da Skupština nije nadležna da provodi istrage niti može utvrđivati pravne relevantne činjenice u slučajevima kojima je zakonom propisana nadležnost tužilaštava. Smatramo da je prije ove rasprave trebalo uputiti zahtjev za dostavu informacija nadležnih tužilaštava koji su postupali u ovim predmetima jer b na taj način izbjegli

politikanstvo kojem danas svjedočimo. To je prvo pitanje. Drugo pitanje, da li ste gdine Haliloviću u proteklom periodu od kada ste zastupnik u Skupštini Kantona Sarajevo fizički napali i istukli portira osobu koja vrši fizičku zaštitu u zgradi Kantona Sarajevo? To je drugo pitanje. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Okerić. Izvolite uvaženi zastupniče Halilović odgovor.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Na prvo pitanje sam zastupniče Okeriću odgovorio u toku svog izlaganja. To ste mogli čuti ako ste slušali, ako niste slušali, nadležnost. Skupština Kantona Sarajevo je trebala da raspravlja o svemu što je tema važna tema za građane Kantona Sarajevo. O vašim kako bih vam rekao vokabularu koji vi koristite o drugom pitanju koje ste postavili, ja vam nemam ništa reći. To je kako bih vam rekao, to je toliko prizemno s vaše strane da zaista vam ni jedan moralan čovjek ne bi mogao na to ništa odgovoriti. Zamislite da vi da je vama ubijen neko iz porodice i ja vama postavim pitanje da li ste vi gospodine Okeriću mucali kada ste saopštavali zaključke o Komisije za sigurnost. Zamislite kolika je ta sramota, biti tako nizak u ovakvoj stvari. Moj vam je savjet da se vi otarasite i ne slušate te šaptače koji vam šapću, ovo su preozbiljne stvari mladiću za vas. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu, uvaženi zastupnik Okerić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja sam dobio riječ, rasprava nije još zatvorena.

Predsjedateljica:

Ja sam zaključila raspravu gospodine Okerić.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Niste zaključili predsjedavajuća raspravu zato što sam se javio prije nego što ste vi rekli da je rasprava gotova.

Predsjedateljica:

Dobro. Samo trenutak jedan provjerit ću u režiji.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Provjerite, oba zastupnika su se javila na vrijeme.

Predsjedateljica:

U režiji upravo govore da je istovremeno kada sam ja digla glavu da ste se javili. Moram vam dati riječ. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Zahvaljujem. U materijalu koji smo imali priliku dobiti, vidjeli smo da dostavljena dokumentacija vrvi ličnim podacima, koja po Zakonu o ličnim podacima ne može objavljivati na ovakav način. Pitanje stoji da li je zatraženo i dobijeno mišljenje od Agencije za zaštitu podataka BIH, u vezi sa dostavljenim materijalom? S obzirom da u dostavljenom materijalu imamo dokumenata koji nisu uopšte vidljivi ne može se jasno pročitati njihov sadržaj te određeni dokumenti imaju oznaku tajnosti. Službena tajna je strogo povjerljiva. Jedan drugi paradoks imamo, a to je, da inicijativa za uvrštavanje ove tačke dnevnog reda, koja se odnosi o počinjenim političkim ubistvima u Kantonu Sarajevo, tačno je da je bila pokrenuta otprilike nešto više od godinu dana, od strane zastupnika Semira Halilovića, koju tada Klub SDA nije prihvatio. I nije dao saglasnost. Postavlja se pitanje

zbog čega je sada Klub SDA pristao da uvrsti ovu tačku dnevnog reda, kao informaciju. I postavlja se pitanje zašto nema zastupnika ko ji su potpisali ovu inicijativu, iako su svjesni da je ovo samo obično politikantstvo, koje je usmjereno na zastupnika Kemala Ademovića, kako bi se izvršio udar na njegov integritet i časni doprinos koji je dao u vremenu agresije na BIH i kao komandant. Na žalost Klub SDA je pristao na političku trgovinu, uvrštavanjem ove tačke dnevnog reda, kojom su bili uslovljeni, a zauzvrat su dobili glas zastupnika Semira Halilovića za smjenu već bivšeg premijera Elmedina Konakovića, koji je pokazao odlučnost u borbi protiv korupcije i kriminala, a za šta se kako kaže naš zastupnik Halilović zalaže.

Predsjedateljica:

Zastupnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Evo predsjedavajuća, ovdje postoji jasna tačka dnevnog reda i postoji jasan materijal. Ja unutar svog govora zaista nisam ni jednog trenutka nisam htio da koristim bilo kakvu političku pozadinu niti mi je to cilj, niti me uopšte zanima. Mene vaš kolega uopšte ne zanima, ja imam potpuno druge ciljeve u životu, i potpuno drugi fokus u životu. Vi vaš obračun s vašom bivšom strankom provedite na drugi načini i na drugoj temi. A ovdje se držite teme i materijala koji je uz nju dostavljen. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo, možete nastaviti uvaženi zastupniče Okerić.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Hvala. Na žalost ovakvim odnosom se ne šalju poruke jedinstva i povećanja pravde i pravičnosti. Već jasna poruka svima onima koji pomisle na drugačije mišljenje i stav da ih čeka od strane mašinerije svaka vrsta diskreditacije, obezvjeđivanja u društvu kako bi njihov ugled bio srušen i u očima naroda. Pojedini zaboravljaju da je nemoguće srušiti ugled pojedinaca kojima narod da.

Predsjedateljica:

Zastupnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Dakle, predsjedavajuća ovo nije tačka dnevnog reda. Ako zastupnik Okerić ima nešto da kaže na temu političkih ubistava konkretno, o činjenicama koje su iščitane ja bih vas zamolio, te vaše obračune s vašom bivšom strankom, vjerujte mi ni vi ni oni ste daleko iza mog dijapazona. Dakle, ako imate konkretno nešto ja bih vas zamolili, predsjedavajuća vas da ovo se drži u fokusu jer ovdje je cilj da se od ove sjednice napravi lakrdija, da se napravi cirkus i da se to tako predstavi javnosti. Ovdje sam ja kolega Okeriću kada sam govorio, ako već hoćete, ja sam govorio najviše, i najveći broj puta sam pomenuo SDA i za politička ubistva, i da su ljudi u njihovoj stranci bili, danas više to nije tako, ima ih svukuda. I nemojte koristiti ovo da proklamujete svoju neku političku ideju. Ako imate molim vas po tački dnevnog reda, ja vas vrlo rado slušam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo gospodine Halilović. Uvaženi zastupniče Okerić držite se teme, molim vas.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Hvala bit će dovoljno. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Kemal Ademović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Uvažena predsjedavajuća, zamjenice predsjedavajuće, sekretaru, članovi Vlade, kolegice i kolege zastupnici, predstavnici javnih institucija, medija, dragi gledaoci sve vas selamim i srdačno pozdravljam. Prije svega imam potrebu da kažem sljedeće, Skupština može kao što je jednom rekao Peđa Kojović, Skupština može sve samo ne može imati djecu. Dakle, ja podržavam i ovakav pristup koji bi mogao da dovede u rasvjetljavanju istine. Dakle i nastupanju pravde. Ja nisam jedan od potpisnika ali u prošlosti je vrlo često bilo insinuacija pa čini mi se i od strane ovog predstavnika predlagača danas, da ja nastojim da spriječim sjednicu da ja nešto opstruim i tako dalje, a pokazalo se današnjem i jučerašnjem danu ustvari ko je pokušavao da zaustavi sjednicu, da nekim umjetnim sjednicama, smjenama sekretara, itd., prikaže neko drugo stanje. Obzirom da je moje ime nekoliko puta pomenuto u kontekstu politički kako to naziva Halilović političkih ubistava, ja imam potrebu da nešto na tu temu svakako kažem. Istina je da sam bio direktor Agencije za istraživanje, dokumentaciju 96 godine dakle do 2001 godine, kada su se desila određena ubistva koja je Halilović iznio kao politička ubistva. Bez obzira što sam već se dobro se umorio od ovih natezenja, pravdanja nemam nikakve veze sa bilo kakvih nezakonitostima ipak neizostavno moram da se osvrnem na niz kontradiktornosti koje na upečatljiviji način posmatrač bilo koji može s lakoćom da uoči. Za v.d. direktora Agencije za istraživanje, dokumentaciju imenovan sam u drugoj polovini marta 96 godine, sa pozicije komandanta Odreda policije Bosna, tako da sam na dužnost direktora stupio potpuno nepripremljen, neobučan za tu vrstu poslova. Prilikom imenovanja na poziciju rečeno mi je da ja tu neću ostati dugo samo dok se nađe pogodan čovjek koji će raditi taj posao. Istine radi, i prije mog dolaska na čelo službe, kako je to iznio Halilović desilo se više do danas ne razjašnjenih ubistava, kao što je ubistvo Fadila Džoze, Hakije Turajlića, rahmetli Irfana Ljubijankića, Muša Topalovića Cace, zatim su bili sukobi na relaciji Alibabić – Alispahić, itd. Prvi mjesec direktovanja prošao je relativno mirno bez potresa s obzirom da je u postojećoj strukturi na čelu sa Ugljen Nedžadom rečeno da sam ja samo privremeno rješenje i da će Ugljen Nedžad biti imeonovan direktorom. Međutim kako je vrijeme odmicalo, kada je postojeća struktura uvidjela da od navodnih obećanja nema ništa, počele su subverzivne aktivnosti prema meni. Dakle, naime ja sam zatražio od rahmetli predsjednika Izetbegovića kada sam uvidio da nema od dolaska novog čovjeka ništa, tražio sam objašnjenje za to, onda sam zatražio od predsjednika da prisustvuje jednom Kolegiju koji sam organizovao u Domu policije da predsjednik kaže tu da stoji iza mene, da sam ja tu imenovan da ću ostati itd. Ljudima je rečeno da neću ostati tako da me nisu doživljavali uopšte. Nakon tog Kolegija negdje početkom maja 1996 godine, počele su određene turbulencije i kombinacije. I tako je došlo do otpočinjanja kombinacije Garaplija – Herenda. Jel to bilo u svrhu kako reče Semir zataškavanja prethodnih ubistava koja su se desila tokom rata, ne zna. Moguće je. Ne znam. Međutim ja ovu kombinaciju doživljam kao pokušaj čiji je cilj imao moju kompromitaciju i konačno uklanjanje sa čela službe na neki drugi način a ne odlukama nadležnih organa. A kombinacija počinje famoznim spiskom ŠEVA u kojem po sopstvenom priznanju Ugljen izostavlja dva imena, a kasnije će se ispostaviti da je izostavljano puno više imena kao što je na primjer ime Mujezinović Lutve i nekih drugih. Iako je ovo bio početak jedne od kombinacija protiv mene, ruku na srce, pominjanje diskreditovanje Specijalne jedinice MUP-a RBiH i njenih kadrova počelo je još u aprilu 92 godine pokušajem da se jedinici pripoji kao rezervi sastav jedinica Juke Prazine. Uglavnom sastavljena od kriminalnih lica. Te kako to rahmetli Ugljen kaže u svojoj izjavi po legendi provjere građana koji na poziv komandanta Vikića pristupaju Specijalnoj jedinici, krišom odvajaju kandidate za potrebe SDB što će se kasnije spominjati kao jedinica ŠEVE. U ovom periodu Ugljen regrutuje u SDB Garapliju Edina. Sve ovo iznosim kako bih vam dočarao ambijent u kojem ja dolazim na čelo Agencije za istraživanje i dokumentaciju, odnosno dotadašnjeg SDB-a koji se bavio vrlo odgovornim poslovima, koji su bili interes BiH, o kojima ja nemam potrebu sada da govorim. Početkom mjeseca maja 96 godine u razgovoru sa rahmetli predsjednikom Izetbegovićem tražio sam da se konačno imenuje direktor koji će preuzeti rukovođenje službom kao što mi je obećano. Tada mi je predsjednik rekao da takvog još nisu pronašli, da oram do daljnjeg ostati na poziciji i onda se desio Kolegij itd. Kombinacija Herenda je krenula tako što su kako kaže Halilović agenti AID-a uhapsili u po bijela dana Herendu Nedžada koji isto tako bio dio rezervnog

sastava AID-a. I nakon što su ga uhapsili bacili ga u neki šaht, Herenda Nedžad navodno izašao iz šahta dubokog preko tri metra, dakle ponavljam izašao iz šahta dubokog preko tri metra, teško izranjavan, mučen, obliven krvlju, pri tome na rubu šahta, nije ostavio ni jedan trag krvi, odjeće ili nečeg drugog. Pa vi sada nek mi bilo kakav laik objasni kako je to moguće. Kako je moguće da nije ostavio nikakav trag. Te nakon što je smješten u KCUS istu večer, neovlašteno, i pored izričite zabrane istražnog sudije i ministra MUP-a postavljenog policijskog obezbjeđenja, posjećuje ga rahmetli Ugljen Nedžad, Mujezinović Enver kako bi vidjeli kako je i usput uzimaju od istog izjavu i snimaju na diktafon. Znači idete u bolnicu teško povrijeđenom i nosite diktafon da mu uzmete izjavu. Znači da nešto tu ne štima. Ko ide bolesniku u bolnicu i nosi diktafon. Već narednog jutra počinje neviđena medijska haranga protiv mene i AID-a sa već utvrđenim navodno dokazanim činjenicama da su neki pripadnici AID-a po mojoj naredbi oteli, mučili pokušali likvidirati Herendu, ovdje treba napomenuti da u svojoj izjavi Herendina supruga izjavila da je nakon što isti nije došao kući da su neki nepoznati ljudi doveli njenog sina kući, kontaktirala rahmetli Ugljena i rekla mu da ima namjeru prijaviti njegov nestanak, a da joj je on rekao da ne prijavljuje njegov nestanak. Zar ovo nije indikativno. Nakon tri četiri dana MUP pokazivanjem Herendi identifikuje navodne počinioce i MUP u saradnji sa AID-om iste lišava slobode te nakon provedene istrage istima počinje suđenje za otmicu i ubistvo i pokušaj iz koristoljublja. Cijelo to vrijeme kroz sve medije Herenda se prikazuje kao uzoriti građanin, porodični čovjek, otac dvoje djece koji ni mrava ne bi zgazio. S obzirom da u istrazi u ovaj slučaj nije rezultirala mojom smjenom kod inspiratora se dešavaju čudni obrati i odjednom Ugljen Nedžad počinje javno govoriti da ču ga ja ubiti i to radi na tako providan način, da je počeo zaustavljati ljude i novinare na ulici a samo je trebao otići kod istražnog sudije i iznijeti mu argumente svojih tvrdnji i zatražiti zaštitu. Međutim, prije nego što je otmičarima počelo suđenje, Ugljen je ubijen. Nakon suđenja Garapliji i drugih koji su se branili šutnjom su osuđeni a Herenda se slobodno, bezbrižno i bez straha kreće gradom i državom što s obzirom šta je sve navodno preživio i činjenicu da je Ugljen ubijen izgleda malo nevjerovatno. Tek kada Garaplija iz zatvora u Zenici počinje da priča neku svoju priču, Herenda nestaje i tada se događa nevjerovatan obrat i od uzornog građanina Herenda postaje ratni zločinac, bezprizorni ubojica i terorista. Garaplija pred sudom dokazuje da je navodno po mojoj naredbi u sred bijela dana sa AID-om i a drugima uhapsio Herendu te su ga malo isljeđivali, navodno prilikom pokušaja bijega ranili, čime su u vršenju službenih poslova malo prekoračili ovlaštenja, i kompletan slučaj se završava tako što su isti oslobođeni od daljeg izdržavanja kazne. Da stvar bude interesantnija, kao krunski dokaz se pojavljuje famozna naredba Orao na osnovu koje je izrečena oslobađajuća presuda. A mene niti jedan istražni organ niti sud nije pitao ništa o toj naredbi. Sada bih ja mogao reći sljedeće. Pa dobro eto jesam izdao sam naredbu, ljudi prekoračili ovlaštenja, malo osuđeni, ja tu nemam nikakve odgovornosti. Međutim ja ne bih bio ja kada bih makar i u svoju odbranu izrekao laž. Ne mogu to uraditi nikakvu naredbu nisam izdao, niti potpisao, niti Garapliji niti bilo kome, i nisam mogao jer takav akt naredbe u AID-u ne postoji u službenoj korespondenciji. Ko se u ovom slučaju napravio lud i sa Garaplijom napravio dil, i prihvatio je taj falsifikat kao krunski dokaz bez ikakvog provjeravanja ekspertiza, taj zna ko stoji iza ubistva Ugljena i svih drugih ubistava u BIH od početka agresije pa do danas. Interesantno je ovdje istaći, a zato sam saznao tek kada je poginuo rahmetli Sulejman Redžić da je on u istrazi slučaju Herenda, vršio neke ekspertize navodnih bioloških tragova sa lica mjesta izlaska Herende iz šahta itd. Kada sam imenovan za v.d. direktora AID-a rečeno mi je da ću ostati kratko vrijeme dok se ne nađe odgovarajuća osoba za taj položaj. Međutim obzirom da sam nastavio da radim kako sam već prethodno to obavijestio na Kolegiju jedan od članova postavio je pitanje Pogorelice. I tražio je direktno odgovor rahmetli Izetbegovića, ja sam bio novi nisam znao o tome ništa i dobio je odgovor da je dato obećanje Međunarodnoj zajednici da će se istražiti događanja u vez takozvanog antiterorističkog kampa Pogorelica. Duboko sam uvjeren da o rezultatima te istrage leži motivi za slučaj kombinacije Herenda, odnosno otmice koja nije otmica, ubistva o je nije ubistvo itd. Što je kada propala imalo za posljedicu i pogibiju Ugljena na kome su bile hitpoteke Ševa, njihovih navodnih nerazjašnjenih zločina nalogodavaca tih zločina. Nakon mog odlaska iz AID-a čak će se pokrenuti sudski postupak sa slučajem Pogorelica i koliko ja znam bez obzira na prikupljeni dokaz optuženi će biti oslobođeni, nisu nikoga obučavali

da ubija i raznosi ljude nego su ljudi obučavani da na planini Pogorelici februaru mjesecu 96 godine siju krompir i jesenje ruže, a također suđenjem utvrdili da nije bilo pripreme atentata na Fikreta Abdića, nego su izvršioči pokušali da teritoriji R Hrvatske da posiju automatske puške i zolje kao slučajne relacije kojom se svaki dan kretao Fikret Abdić. Kroz sve ove godine, ko god je za mene izjavio neku laž, jedino su mene provjeravali, i jedini sam ja bio u istragama, i jedino su te laže provjeravali i uvijek su, tužioci koji meni nisu bili naklonjeni, koji su mi prijetili, utvrdili su da su te izjave netačne i da su lažne. Istraga, ovo je važno da napomenem, jer se stalno pominje, a ja sam mogao voditi istrage, AID je mogao voditi istrage itd., to nije tačno. Istraga u svim slučajevima iz predloženog materijala vodile su istražne sudije pripadnici MUP-a FBiH. A samo na njihov zahtjev Služba je dostavljala tražene podatke ili eventualno operativni suport iz svojih nadležnosti. I niz puta smo zabilježili neregularnosti u slučaju recimo, sjećam se ovog, ubistva rahmetli Ugljenja, dakle, tako je Federalni MUP loše i traljavo uradilo uviđaj na licu mjesta, a uviđaj je osnovni ključni dokaz.

Predsjedateljica:

Isteklo vam je vrijeme.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Da je ovo tema. Pa date vi te po minutu drugima i kod nekih drugih tema koje nisu bitne ni blizu.

Predsjedateljica:

Izvolite minutu.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Ne može zato što je predsjednik Kluba već govorio, mislim. Dobro evo u ime Kluba. Dakle šta hoću da kažem, stojim ovdje i sve godine sam u BiH, bilo je medijskih razvlačenja, mene i moje malenkosti na svemoguću stranu, ja sam to stoječki podnio, samo iz jednog razloga. Ja znam da nisam involviran u ovo i spreman sam pred svakim organom to da dokažem, i insinacije da mi je neko predao dokaze koji se odnose na atentat, tzv. atentat 93, dakle na porodicu Halilović, su zaista laži i insinacije. Ja nikad ne bih sačuvao nešto slučajno za sebe. Tako nešto bi se sasvim sigurno našlo u nekom Tužilaštvu, iako prihvatam dosta konstatacija koje je iznio zastupnik Halilović u smislu funkcionisanja pravosudnih organa itd., to je istina, da se pokazala jedna neefikasnost i da je evo prošlo gotovo dvije decenije da se neke stvari nisu otkrile i razjasnile itd. Ja sam i dalje optimista dakle, neke od istraga su u toku, ja sam i dalje optimista. I mislim i treba i potrebno je da to bude riješeno. I naravno ovdje ću se samo na ovu hajku referirati, ovaj materijal eto kako je Semir objasnio.

Predsjedateljica:

Isteklo vrijeme. 16 minuta ste govorili. Ne nego 15. tačno otkucava 15 minuta.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Nemam ja nikakvu posebnu ovdje dakle i prethodnom govorniku i ovom koji je govorio ispred mene jasno potpuno jasno. Ja kolegi zastupnici protiv vas nemam lično apsolutno ništa. Niti mene, vi ste Ademoviću u pravu, oko tih obavještajnih vaših ratova, da, samo ste vi svi učestvovali u tome. Vi ste dio kažete tražili su vam asistenciju, našao sam dokument tužioca Mustafe Bisića, koji vam '98 godine tražio raspored kompletne artiljerije oko Sarajeva, niste mu nikad odgovorili, recimo. U slučaju istrage atentata kako vi kažete tzv. atentata. To govori u kojem vi mentalnim kategorijama razmišljate. A što kažete, ima mnogo stvari koje ne mogu da se kažu, već će se reći na drugim mjestima i reći će se na drugim mjestima. I reklo se na drugim mjestima. A i vi ste mnoge stvari rekli kada ste bili na drugim mjestima. Pa prema tome nije baš primjereno da ovdje, kako bih vam rekao, prvo negirate zločin, to vam ne priliči kao ljudskom biću, ako hoćete. Drugo, nije baš primjereno da kao šef Agencije za istrage i zaštite koji ste bili jako dugo, da baš ne znate ništa.

Dozvolit ćete , ja vama mogu i povjerovati da ste i vi žrtva sistema za koji ste radili. Ja vama to vjerujem. Ali ste za njega prethodno radili. Pa ste postali njegova žrtva i postali ste njegova žrtva, ne zato što ste bili nevini, nego zato što ste bili involvirani u sve. Hvala lijepa.

Predsjedateljica:

Hvala lijepa. Replika uvaženi zastupnik Kemal Ademović.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Prvo ste rekli vi o tim stvarima na drugim mjestima ste rekli dosta toga, a onda kažete ne može biti da ne znate ništa. Dakle jedno s drugim ne ide. Ili sam rekao ili ne znam ništa. Dakle, a to nije tačno. Ja sam bio legalista. Ne sjećam se zahtjeva tužioca Mustafe Bisića koji se odnosi na artiljerijski taj napad itd., ali se sjećam zahtjeva kada su u pitanju Šefe, dostavio je zahtjev, ja sam napravio raspis svim sektorima uprava itd. i sve što je došlo, ni pogledao nisam, proslijedio sam tom istom tužiocu. Dakle nemam ja razloga ni jedan zarez da stavim negdje u džep, negdje sa strane, ni protiv bilo koga ni za bilo koga.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Halilović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Akt Mustafe Bisića, tužioca postoji u arhivi, vaše tajno-policijske provokacije o kvalifikaciji krivičnog djela državnog terorizma vašoj rekvalifikaciji unutar ove Skupštine, čuo sam, znam, vidim potrudili ste se da mi ponovite nekoliko puta, ali vjerujte mi, ali to samo govori o vama. Vjerujete mi. Jer vi na kraju, ja svakako vas razumijem, vi na kraju ne znate ništa, i to je dobro. Dobro je za šefa tajne službe da ne zna ništa. Samo ne znam kako onda preko 20 svjedoka vas je involviralo u gotovo sve. I zaista evo ja zaista pozivam ja ne mislim da ste vi krivi, ali mislim da Tužilaštvo to istraži. A to što ste vi involvirani, vjerujte mi, mene lično najmanje zanima. Ako govorite lično, mene to najmanje zanima, to što ste vi involvirani, ili niste involvirani. To u šta vas involviraju, kako god hoćete. Mene to lično uopšte ne tangira. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Još jedna replika uvaženi zastupniče Ademoviću, izvolite.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Dakle, što se tiče kvalifikacija o počinjenju krivičnih djela, postoje tačno utvrđeni nadležni institucije koje vrše kvalifikacije. Iz tog razloga sam ja upotrijebio taj naziv zato što ja ne mogu davati nikakve kvalifikacije. Dakle, postoje nadležna institucije koje kažu, e ovo je akt terorizma, ovo je akt ubistva, ovo je to, ovo je to. Itd. Dakle, ja precizno ne znam od tih kvalifikacija koje su upotrijebljene, tako da nemojte se vrijeđati, ovo ja ne omalovažavam ne daj Bože, gubitak vaše majke, jer je ubijanje bilo kakvog građanina na način kako ste vi opisali, to ne može niko omalovažavati. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. I još jednom uvaženi zastupnik Halilović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Dakle, vi ste to uradili dva puta, vrlo svjesno. Tačno, vi ste u pravu da pravne institucije daju kvalifikaciju. I one su dale kvalifikaciju i ja sam vas zato upozorio da ne vršite vi lično rekvalifikaciju, jer vi ne radite taj dio posla. Vi kažete da ne znate. Al nemojte vi, jel artiljerijski, nije artiljerijski, gdje je šta je, to nemojte vi to, ima to ko to radi, i ko je o tome svjedočio, i ko je to

vještačio. Nemojte vi oko toga. Nemojte vi davati kvalifikacije, jer ako ja krenem da dajem kvalifikacije bojim se da neće dobro završiti. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Haliloviću. Vi uvaženi zastupniče Ademović, nemate više pravo na repliku. Je li sada druga rasprava?

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Zastupniku Haliloviću ste dali tri puta kada je u pitanju replika. Dakle ti puta, meni dva puta, poslovnički je dva puta, i ja neću govoriti ništa, neću prekršiti Poslovnik iako se tu radi o vrlo osjetljivim stvarima. Ali iskoristit ću ovo samo malo za ovu drugu diskusiju. Dakle, kako sam rekao kvalifikacije daju nadležni organi, i ne bih htio u to da se upuštam. Popriličnu buru izazvao je materijal koji je na sjednici Kolegija dodan uz materijal koji je izvorni bio materijal za ovu sjednicu. I to je izazvalo određene turbulencije, i to je izazvalo nepravednu osudu i oduzimanje ovlaštenja sekretaru Skupštine, Almiri Šetkić Kulovac koja je meni jutros pred članovima komisije kazala da stvari ne stoje tako, kao i neki od.

Predsjedateljica:

Nije to tema, možete li.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Svakako da nije tema materijal koji je dodat kao materijal te ja mogu sada da govorim o tom materijalu o ovom vremenu od tri minute. Mogu da govorim da sam uveliko u temi. Uveliko sam u temi. Nanesena je nepopravljiva šteta i nepravda sekretaru Almiri Šetkić Kulovac za koju je isto tako napravljena insinuacija da je ona nešto u dosluhu sa mnom, itd., itd., što je apsolutna neistina, laž. Dakle nikakvog tu nema dosluha. A što se tiče materijala koji su dodani, su samo pokazatelji da o jednom temi, dakle kad se kaže tema „Politička ubistva u Kantonu Sarajevo, ona je puno šira i puno više s e tome može govoriti, i ne može biti samo sužena kada neko zamisli itd., i to na način kako je urađeno. Jedini je cilj bio to i ništa drugo. I činjenica da se u tom materijalu spominje ime jednog od političkih lidera, i tamo opisi koji su mada ja ne tvrdim da je to tačno, bože sačuvaj, ali opisi koji su navedeni, lični vozač, lična sekretarica, lični novinar itd. Tako su detaljni, i podsjećaju zaista na jedan mafijaški, jedan opasni pristup, itd. I vidim kakve se stvari dešavaju nekoliko dana, da b se to pokušalo da se zaustavi da se to nešto. Itd. Eto.

Predsjedateljica:

Zastupnička intervencija Dževad Rađo, izvolite.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Moramo ovdje razjasniti neke stvari. Predlagač ove tačke dnevnog reda je bio zastupnik Halilović. Na osnovu 14 potpisa skupštinskih zastupnika. I ona je bila decizna, materijale je dostavio na vrijeme u pisanoj formi. Predlagač samo ima pravo da uvrštava neke materijale, niko drugi osim predlagača nema to pravo. Ni na Kolegiju. Ni Kolegij nema to pravo. Materijali koji su se našli tzv. dopunski materijali, nemaju veze uopće sa tačkom dnevnog reda, o kojoj danas raspravljamo. Taj materijal, to su pamfleti, najobičniji bez izvora. Druga stvar, protiv tih lica koji su dijelovi tog materijala samo onako nabacani, vodi se već krivični postupak, na našim sudovima, hvala Bogu. Za drugi dio, su već donešene presude i to u više navrata gdje su oslobođeni ljudi ovdje i u Sarajevu, oslobođeni i na Kosovu. Tu presudu je između ostalog na Kosovu donijela EULEKS. To je europski sud. Znači europski sud. Oslobođili za ta krivična djela koja a tiče se klasičnog ubistva lica po imenu Keljemendi, i sva lica koja se dovode u vezu. To je samo pokušaj da se ova tačka dnevnog reda raspline, i da se priča o nekim nevažnim stvarima. Mi ovdje hoćemo i pričali smo danas šta je sa 24 politička ubistva koja nisu procesuirana i gdje se nisu donijele presude, a ne o predmetima gdje se sud jasno izjasnio i domaći i međunarodni sud. Prema tome, lijepo bih vas

zamolio da ovo što je predlagač podnio kao inicijativu i Kolegij uvrstio kao tačku dnevnog reda, da se toga držimo i ako tome imamo šta reći da raspravljamo. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Rađo. Uvažena zastupnica Bibija Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pa ja prije svega da odgovorim Okeriću što s tiče njegove konstatacije da su objavljeni zvanično ovi papiri, međutim iskreno da kažem, dobili smo ih samo zastupnici, tako da se Okerić ne sikira što se tiče materijala. A što se tiče materijala koji je tražio Okerić na Kolegiju ja vam iskreno kažem, ja sam bila prisutna na tom sastanku ni jedan član Kolegija nije bio protiv da se ti materijali dostave zastupnicima Skupštine Kantona Sarajevo. I ne vidim sada razloga zašto gospodin Rađo tvrdi neke stvari koje nisu tačne. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Zaključujem raspravu i predlažem sljedeće_

1. Skupština Kantona Sarajevo osuđuje politička ubistva koja su počinjena u BIH kao anticivilizacijski, teroristički čin, te naglašava da je BIH jedina zemlja u regionu koja još uvijek nije razriješila i procesuirala ova krivična djela.
2. S obzirom da BIH kreće u pregovore sa EU, kroz 23 i 24 stav naša država je obavezna da razriješi ova politička ubistva.
3. Skupština Kantona Sarajevo strogo osuđuje krađu materijalnih dokaza o političkim ubistvima koja su nestali iz Depoa MUP-a te molimo Tužilaštvo Kantona Sarajevo da tu istragu provede do kraja.
4. Skupština Kantona Sarajevo posebno napominje da je dvodecenijsko nerješavanje političkih ubistava pravno kompromitovalo našu državu i izazvalo nesagledive posljedice po unutarnjodruštvena i politička pitanja u Kantonu Sarajevo, i izazvala ogromnu nesigurnost naših građana.
5. Skupština Kantona Sarajevo također moli Tužilaštvo BIH da formira specijalni tužilački tim koji će ozbiljno raditi na rasvjetljavanju svih političkih ubistava u BIH, sa posebnim akcentom na one koji su u ovim predmetima opstruirali istragu tokom ovih svih godina.

Sa ovim zaključcima završavamo ovu tačku, i konstatujem da smo je primili k znanju.

Uvaženi (snimak se gubi) zastupnik Mirsad Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pošto vi znate vrlo često, evo kao i sada uostalom htjeli ste završiti bez ikakvog glasanja, pročitali ste nam pet, šest zaključaka koje su teške kvalifikacije a nemamo ih pred sobom, a u želji da pomognemo i da glasamo za zaključke u smislu, a koliko je to do nas, apelima i molbama da se to rasvijetli, ja vas molim da nam te printane zaključke dostavite da ih pogledamo a dobro bi bilo da Kolegij prije toga, napravimo pauzu pa da Kolegij usaglasi te zaključke, jer ima tamo kvalifikacija, ako sam dobro čuo, možda se varam, ali pošto ih nemam pred sobom, ne mogu ih komentarisati. Mislim da je ovo preozbiljna tema da samo tako predemo preko toga. Zato predlažem da napravimo pauzu, da Kolegij usaglasi zaključke i da se o njima izjasnimo i da na taj način završimo ovu tačku. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Ja samo hoću da kažem da je ovo informacija a znate da o informacijama nema glasanja.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Što ste onda čitali zaključke?

Predsjedateljica:

Samo trenutak. Evo uvaženi zastupnik Eldar Čomor.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Uvažena predsjedavajuća tačno je to što ste rekli da se o informaciji nema nekih posebnih zaključaka, da se prima k znanju, međutim, vi ste pročitali par zaključaka i na takav način se ne može završiti ova tačka dnevnog reda. Zato da li danas ili ne znam nekom drugom prilikom, ali zaključke po meni, treba pripremiti minimalno Kollegij Skupštine da bi se o njima moglo uopće moglo glasati. Bez toga na ovakav način završiti ovu tačku dnevnog reda, nije pametno i nije dobro.

Predsjedateljica:

Evo ja ću samo da članovi klubova pristupe. (snimak je loš). Nemojte se razilaziti, pauza je 15 minuta.

NASTAVAK NAKON PAUZE**Predsjedateljica:**

Uvažene kolege nakon ove pauze odnosno koja je bila potrebna za održavanje Kollegija moram da vas samo izvijestim stav Kollegija o zaključcima koje smo donijeli vezano za ovu tačku „Informacija o počinjenim političkim ubistvima u Kantonu Sarajevo“. Dakle zaključci i stavovi Kollegija koji idu na prijedlog i glasanje Skupštine:

1. Skupština Kantona Sarajevo osuđuje politička ubistva koja su počinjena u BiH kao anticivilizacijski, teroristički čin.
2. Skupština Kantona Sarajevo smatra neprihvatljivim dokumentovano i grubo kršenje istražno proceduralnih radnji i manipulisanje materijalnim dokazima, krađu materijalnih dokaza o političkim ubistvima koji su nestali iz Depoa MUP-a. Tražimo od Tužilaštva Kantona Sarajevo da istrage o ovim slučajevima stavi u prioritet.
3. Skupština Kantona Sarajevo posebno zabrinuta zbog činjenice da dvodecenijsko nerješavanje političkih ubistava predstavlja grubo kršenje domaćih i međunarodnih zakona koji garantuju pravo na pravovremenu istragu i suđenje, o kompromituje državu BiH, stvara osjećaj pravne i bezbjedonosne nesigurnosti građana nanosi štetu i nesagledive posljedice po unutarjodruštvena i politička pitanja u Kantonu Sarajevo.
4. Rješavanje ovih slučajeva je prevashodno potrebno radi naših građana i države BiH, ali je i važna i nezaobilazna obaveza u procesu europskih integracija. Skupština Kantona Sarajevo predlaže nadležnim pravosudnim institucijama formiranje specijalnog policijsko-tužilačkog tima koji će konačno rasvijetliti sva politička ubojstva u BiH, a poseban akcent istrage staviti na lica za koja se utvrdi da su u dosadašnjem postupku opstruirali istrage u ovim predmetima.

Otvora glasanje. Zaključujem glasanje.

I KONSTATUJEM DA JE ZA BILO 23, PROTIV NIJE BIO NITKO I SUZDRŽAN NIJE BIO NITKO.

KONSTATUJEM DA JE Skupština OVE PRIJEDLOGE USVOJILA.

Sada imamo posljednju tačku dnevnog reda, a to je :

AD – 19.

INFORMACIJA O STEPENU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA ZA ČIJU JE REALIZACIJU ZADUŽENA VLADA KANTONA SARAJEVO

I prije nego što zaključim ovu sjednicu, samo želim da napomenem, odnosno da izručim, izjavim čestitku svim pripadnicima Armije BiH, pošto je 15.04. Dan Armije i program obilježavanja ćete vjerojatno dobiti. Imamo 12.04. i 15.04. obilježavanje i svečanu akademiju tim povodom našoj Armiji BiH čestitam njihov dan.

Ovim zaključujem rad današnje sjednice i hvala na suradnji.