

S T E N O G R A M

**32. RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO
ODRŽANE 31.07.2017. GODINE SA POČETKOM RADA U 10,00 SATI
U SALI GRADSKOG VIJEĆA**

Predsjedateljica Ana Babić (u daljem tekstu predsjedateljica):

Ja vas sve srdačno pozdravljam.

Otvaram 32. Radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo.

Pozdravljam sve kolegice i kolege koji su u ovako teškim uvjetima uspjeli da izdrže ovo kašnjenje naše današnje radne sjednice.

Nadam se da će cijenjeni gledaoci Televizije Kantona Sarajevo sa pažnjom pratiti rad današnje Skupštine. Nama želim dobru i ugodnu atmosferu.

Prema evidenciji Službe, sjednici prisustvuje 31 zastupnik, što je potpuno dovoljno za punovažan rad i odlučivanje.

Izostanak sa ove sjednice opravdali su: Srna Segmedina Bajramović, Sabina Ćudić, Neira Dizdarević i Sabahudin Delalić.

Prijedlog dnevnog reda 32. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo utvrdio je Kolegij Skupštine koji je održan 19.07.ove godine.

Na osnovu člana 73. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo Kolegij Skupštine Kantona Sarajevo prihvatio je zahtjev da se Prijedlog dnevnog reda 32. Radne sjednice, dopuni sa sljedećim tačkama:

1. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izboru predsjedavajućih, zamjenika predsjedavajućih i članova stalnih radnih tijela Skupštine Kantona Sarajevo; (razmatraće se kao tačka 10.)
2. Prijedlog odluke o davanju ovlaštenja za obavljanje funkcije sekretara Skupštine Kantona Sarajevo; (razmatraće se kao tačka 11.)
3. Prijedlog odluke o standardima i kriterijima za imenovanje na poziciju članova Nezavisnog odbora; (razmatraće se kao tačka 12. a)
4. Prijedlog odluke o standardima i kriterijima za imenovanje predsjednika i članova Nadzornog odbora Kantonalne agencije za privatizaciju; (razmatraće se kao tačka 12 b.)

U skladu sa odredbama člana 161. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo o prijedlozima zakona po hitnom postupku, Skupština odlučuje kao o prethodnom pitanju prije utvrđivanja dnevnog reda.

U okviru prethodnog postupka prelazimo na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o turizmu po hitnom postupku, te molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Poštovana predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovana sekretaru, zastupnice i zastupnici u Skupštini Kantona Sarajevo, poštovani gosti, gledaoci TVSA, sve vas srdačno pozdravljam i želim vam uspješan rad u ovoj vrućoj atmosferi, ove vruće sale Gradskog vijeća. Razlozi za skraćeni ili hitni postupak, da ga ne nazovemo skraćeni jer nema pravo amandmana, jesu trenutna dešavanja u sferi u oblasti turizma koja su po našem mišljenju, u svim parametrima krenula uzlaznom putanjom i imamo u toku formiranje Turističke zajednice čije akte u skladu sa Zakonom o turizmu usvajamo ubrzano. Ovdje imamo dvije teme. Dva razloga za izmjene. Jedan je taj što u svim ostalim kantonima, i svim drugim praksama članarina koja je ozbiljan izvor primanja Turističke zajednice je definisana i svi je plaćaju osim Kantona Sarajevo. I drugi je što smo se uvjerali u komplikovanost odredbama zakona 108 i 109, i njihove moguće neprimjenjivosti u praksi. A posebno se odnosi na one dijelove u kojima se stara Turistička zajednica obavezuje da organima Kantona Sarajevo dozvoli uvid, da dozvoli, prepusti opremu, daje informacije, napravi revizorski izvještaj, dakle, i sve ono što se zaista pokazuje onako kako su nam ljudi iz stare Turističke zajednice i govorili da je to privatna priča. Da to osjetljivo pitanje preuzimanja ljudi nije za nas sporno, govori zaključak Vlade i proces koji je upravo u toku. Nova turistička zajednica raspisuje oglas, javni poziv u kojem

preuzima sve uposlenike stare Turističke zajednice, rješava njihove radno pravne statute, povezuje njihov radni staž i pravi novu sistematizaciju u kojoj će ostati određeni broj ljudi na potrebnim funkcijama u novoj Turističkoj zajednici. Ponavljam, ni jedan uposlenik Turističke zajednice ne može ostati nezbrinut u dijelu prelaska u novu Turističku zajednicu. Zbog toga, naravno to samo potvrđuje da nam nije motiv da eventualno izbjegavamo tu vrstu odgovornosti jer je već u toku ovaj proces u kom je Vlada zadužila turističku zajednicu za obje stvari, preuzimanje radnika i novu sistematizaciju u roku od 20 dana. Tako da smo problem ljudi koji nisu ničim odgovorni za sve što se u ovoj sferi dešavalo, nama je bitno da se ove dvije stvari uvedu u procese, mislimo da to ima karakter hitnosti, nije nam strašno i ako procijenite da eventualno nema, da o tome treba raspravljati u nekoj kraćoj javnoj raspravi, mi ćemo je organizirati. Ali mislimo da bi nam zbog ekspanzije turizma, koja se trenutno dešava, zbog 700.000 KM koje već imamo na računu Turističke zajednice, planova, promocije, master plana, marketing plana, plan razvoja, ovo bilo nužno kako bi što prije uspostavili red u ovoj oblasti jer nam svaki mjesec ovdje donese, ako se sjećate, tako smo govorili i prije, enormne prihode koji se već prikupljaju u Turističkoj zajednici. I još samo za kraj, dakle potvrda opravdanosti donošenja ovog zakona i potvrda njegove ustavnosti stigla nam je od Ustavnog suda, presudom ustavnog suda Zakon o turizmu je apsolutno čist i legalan, i sve radnje iz pomenutog Zakona je moguće implementirati dalje. Ja vas molim, ukoliko podržavate ovo što sam ja govorio da nam dozvolite da danas ovim izmjenama i dopunama u hitnom postupku ubrzamo proceduru. Ako se pak odlučite da to ide u neku kraću javnu raspravu nećemo se previše ljutiti, malo ćemo samo vremena izgubiti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru.

Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Nadam se da se čujemo. U razgovoru sa ljudima koji rade u turizmu i ljudima iz privatnog sektora, glavnu stvar koju bi mi zamjerili na ovo što je upravo premijer govorio je činjenica da se uvodi jedna obavezna članarina za firme koja naravno ima neki finansijski uticaj na njihovo poslovanje, koji nije veliki, ali opet neka vrsta parafiskalnog nameta. Ono što bi mi, upravo zbog toga, to je osnovni argument da bi tražili javnu raspravu, koliko god duga ona bila, ali bitno nam je da uradimo dodatne konsultacije. Ono što bih još rekao, što sam imao u razgovoru sa direktorom Turističke zajednice, novim, i pokušao sam objasniti da ustvari radim obrnutim koracima. Znači, vi prvo propisujete obaveznu članarinu privatnom sektoru, nemamo strategiju razvoja turizma, koju ova Turistička zajednica mora donijeti, i nemamo akcione planove, nemamo planove za razvoj turističkih destinacija, što Zakon propisuje. To je sve ono na što se ljudi iz sektora žale. Ne postoji strategija, ne znamo tačno u kom pravcu idemo, ali mi već uvodimo namete privatnom sektoru kako bi se eto kapacitirala ta Turistička zajednica. Mi ono što želimo je sljedeće: prvo turistička zajednica donese planove i strategije, kažu nam na što će se novci trošiti, a onda se uvodi sve ono što je potrebo, ako je potrebno da i privatni sektor ide sa obaveznim članarinama. To je osnovna argumentacija zbog kojeg mi ne možemo ovo podržati bez kraće javne rasprave, ako mislite da vam je hitno. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Izvolite odgovor, premijer.

Premijer Elmedin Konaković:

Pa evo ja ću samo nekoliko rečenica, moram to komentarisati. Mi mislimo suprotno. Mislimo da je teško donijeti strategiju razvoja Kantona bez izvora, vidljivih izvora finansiranja i njegovih prihoda jer je moguće onda u strategiji razvoja Kantona planirati neke kapitalne projekte koje bi smo mogli nadomjestiti neke nedostatke iz budžeta, i bitno nam je da na taj način složimo taj ekonomski sektor

i kažemo: imat će Turistička zajednica, po ovome što sada ima, imat će između milion i po i dva boravišne takse. I u skladu s tim se može donijeti prihod boravišne takse, njegova raspodjela i strategija. Ali ima jedan ozbiljan argument u kojem evo nemamo ništa protiv, možda je i bolje neka ide u 15 dnevnu javnu raspravu, osjetljivosti kome se propisuju članarine. I iz kojeg se izvora propisuju. Jel to iz poreza na dobit njihovog, jel to iz njihovog završnog računa, obračuna, tu je nama realni sektor komentarisao, i tu se možda može još doraditi. I možda bi smo evo u toj raspravi od 15 dana mogli čuti, eventualno, ili ćemo nakon donošenja propisa nekim podzakonskim aktima urediti tu oblast. Ovo da strategiju usvojimo pa onda, mi vidimo zaista drugačije jer je bitno da znamo hoće li moći Kanton Sarajevo finansirati. Evo možda je mogao finansirati žičaru ili neke druge razvojni projekat, ovaj Muzej olimpijski traži nam Grad, iz čak svojih sredstava kada bi smo to usvojili da je moguće kapitalno investirati. Zato nam je bitno da raščlanimo i znamo da oni mogu imati budžete i propišemo obaveze u njihovim finansijskim planovima. Evo ako ima još komentara, mi smo tu. Nije nam strašno 15 što ćemo tu izgubiti, ali mislim da danas od ovog koncepta nećemo odstupati ovog obrnutog, da nekako radimo prvo strategije pa onda poslije toga obezbjeđujemo novac.

Predsjedateljica:

Replika, uvaženi zastupnik Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Kada privatnicima uvodite neku vrstu nameta, morate im dati odmah koju će oni imati korist od toga. Znači ne možete vi propisati nekome evo mi ćemo vam sada zakonski propisati neke vaše prihode koji će se morati, ali šta će oni dobiti zauzvrat. To što će dobiti zauzvrat može jedino pokazati neki dobar dokument u vidu strategije i svih ovih dokumenata koje sam nabrojao, uključujući neke koje Zakon propisuje. Zbog toga mislim da su koraci obrnuti, očigledno je da se ne slažemo. Zato vas, također još jedna stvar, čini se, spomenuli ste 600.000 KM već koje imaju prihoda u ovoj Turističkoj zajednici. E to je sasvim dovoljno da ona funkcioniše onako kako sada funkcioniše do donošenja najvažnijih strateških dokumenata, a onda da vidimo kako će privatni sektori, na koji način ćemo uzeti novce iz privatnih džepova i da bi razvili to, a da bi znali šta će oni dobiti zauzvrat. Također, pomenuli ste u svojoj raspravi odmah na početku da preuzimate radnike, stječe se utisak da su ovi novci potrebni prije svega kako bi se zbrinuli radnici iz prethodne Turističke zajednice. Mislim da e to pogrešno, mislim da privatni sektor ne treba da preuzima taj teret, to je politička stvar koju treba da riješi država, a ono što bi mi tražili da prvo vidimo šta će privatni sektor imati zauzvrat a tek onda da oni vide gdje će se njihova sredstva ulagati. Hvala vam. Ako će biti javna rasprava, 15 dana vjerovatno nije dovoljno, ali eto bar da izvršimo dodatne konsultacije. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupnik Pecikoza također ima pitanje. Izvolite. Samo trenutak jedan da vam mikrofona. Morate zbog stenograma.

Poslanik/zastupnik Fahrudin Pecikoza:

Pozdravljam uvažene zastupnike. Samo bih replicirao Forti, ja ne znam koji konkretno privrednici su se žalili i ovo nije parafiskalni namet, ova članarina. Svi ti privatnici već imaju korist veliku korist od turista, jer se povećava promet dolaskom turista deset puta. Oni već ubiru, i treba da učestvuju u razvoju turizma. Najveću koristi. Turistička zajednica treba da ima sredstva za promociju da bi se to dalje razvijalo. U svim evropskim zemljama, a može naći na internetu Zakon o članovima Hrvatske turističke zajednice, ljudi plaćaju, tek kada naplatimo može određivati gdje će taj novac ići. Kako ćemo znati, kako ćemo praviti razvojni plan ako ne znamo koliko novca ima? Znači treba članarinu podhitno uvesti, već kasnimo godinu dana. Hvala.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne, naravno pozdrav svim onima koji nas prate posredstvom televizijskih ekrana. Mislim da budući da je premijer ponudio i ovu mogućnost da se da 15 dana za javnu raspravu da je možda dobro rješenje da se eventualno ponude jednim kritičkim osvrto rješenja za ovaj problem i ono što je najvažnije da su riješeni status radnika bivše turističke zajednice, to je možda najbitnije pitanje u svemu ovome, a da ne bi raspravljali da li je, upuštali se u raspravu, ja predlažem ipak da se prihvati ova mogućnost kako bi mogli da nastavimo jer nas čekaju veoma važne tačke dnevnog reda, koje zanimaju sve građane. Mislim da ovdje nema toliko problema koliko u onome što slijedi, o čemu ćemo raspravljati u nastavku.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Premijeru, vi imate odgovore. Izvolite.

Premijer Elmedin Konaković.

Imam zaista potrebu samo jednu stvar da komentarišem i da naravno odbijem to kao neki mogući scenarij. Ne treba nam taj novac uopšte za zbrinjavanje ovih ljudi. Njihovo zbrinjavanje na mjesečnom nivou kada bi smo ih sve preuzeli, i nikada niko ne bi napustio ovu Turističku zajednicu košta cca oko 25 do 28.000 KM. Što je više nego dovoljno da iz ovih sadašnjih prihoda finansiramo. Ako bi ste nam to eventualno imputirali. Dakle mi ovdje govorimo o šansi za razvoj jedne grane koja je trenutno grana broj 1, razvoja ekonomije u kantonu. Najbrže se razvija, najviše zapošljava, potrebno je često čak i kapitalno investirati u ovu oblast i ustvari smo prepisali sve prakse iz regiona u kojima svi oni privredni subjekti o kojima vi govorite, i tražite analizu, evo danas već imaju benefite, veliki broj onih koji su, vidjeli ste da nisu svi predviđeni da plaćaju članarinu koji su povezani s ovom oblasti, od svakog turista u kantonu imaju enorman, ne mogu reći enorman, imaju neki svoj interes. Dakle i to su stvari koje su jasne, evo jedino šta nije po mom mišljenju je ta definicija iz kog dijela prihoda i u kom obimu ćemo zahvatiti recimo taj, tu bi možda neki period, evo 15 dana konsultacije sa nekim ekonomskim ekspertima ili da mi onda to u skladu sa zakonom pripremimo brzo, zadužite nas, da onda mi donesemo jednu informaciju na skupštinu za mjesec dana od prilike o planovima, prihodima, obimu, i da onda ako nešto treba korigujemo ponovo. Eto.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Može kratko, vrlo kratko.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Ovaj, premijeru samo ako ste već to sve spomenuli da vas zadužimo, možemo li vas i zadužiti i za konkretne rokove kada će se donijeti strateški dokument? To bi nama puno pomoglo recimo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto.

Premijer Elmedin Konaković:

Evo mi vas sada izvještavamo Vlada je zadužila Razvojnu agenciju Serda, Ministarstvo privrede vodi taj proces, timovi formirani koji već više od mjesec dana rade na izradi strategije, marketing plana, rokovi ističu, mislim da ćemo to imati vrlo brzo. Ali ja ponavljam, mi to ne vežemo za ove izmjene ovog dijela zakona. To su obavezni planovi u zakonu i gledamo to suprotno. Kada budemo znali koliko imamo novca, da li možemo računati na budžet od sedam, osam, deset miliona KM godišnje onda možemo modificirati ove planove. Obrnuto mislim da bi nam bio problem.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve one koji učestvuju u današnjem radu kao i one koji nas prate putem tv ekrana. Volio bih da završimo ovu raspravu. Ovdje govorimo o hitnosti procedure a ne o meritumu i šta piše u zakonu. I da nema potrebe da raspravljamo o pojedinačnim prijedlozima, nego da se izjasnimo o tome hoćemo li podržati vladin prijedlog da idemo i razmatramo ovaj Zakon po hitnoj proceduri ili nećemo- što se mene tiče i Kluba samostalnih zastupnika mi smatramo da ovo ima sasvim dovoljno razloga da ide u hitnu proceduru i bez obzira što se ne slažemo sa pojedinim rješenjima na koje smo uložili amandmane, ali o tome po tom kada dođemo na dnevni red da razgovaramo o meritumu zakona. Zato predlažem da skratimo ovu raspravu i da idemo dalje da se izjasnimo. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Smatram da je ovo vrlo konkretan i konstruktivan prijedlog. Predlažem da se onda izjasnimo da se Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o turizmu razmatra po hitnom postupku.

Ko je za? Ko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV 3, SUZDRŽAN 1.

Konstatujem da je Skupština prihvatila da se Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o turizmu razmatra po hitnom postupku.

Također, u okviru prethodnog postupka prelazimo na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju po hitnom postupku.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene.

Uvaženi ministar Kazazović.

Ministar Elvir Kazazović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazović. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

Predlažem da se izjasnimo da se Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju razmatra po hitnom postupku.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 26 ZASTUPNIKA, PROTIV 2, SUZDRŽANO 2.

Konstatujem da je Skupština prihvatila da se Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju razmatra po hitnom postupku.

PRELAZIMO NA UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA DANAŠNJE SJEDNICE.

Na osnovu gore navedenog, Prijedlog dnevnog reda današnje, 32. Radne sjednice, glasi:

1. Poslanička/zastupnička pitanja, inicijative i odgovori;
2. Prijedlog Amandmana L do LVII na Ustav Kantona Sarajevo;
3. Prijedlog odluke o proglašenju Amandmana L do LVII na Ustav Kantona Sarajevo;
4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o turizmu (hitni postupak);
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju (hitni postupak);
6. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju;
7. Prijedlog zakona o proglašenju Zaštićenog pejzaža "Bentbaša"

8. Prijedlog odluke o osnivanju Kantonalne javne ustanove za zaštićena prirodna područja;
9. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Sporazum o izgradnji poslovnog objekta – vrtića „Razigrani dani” i način i uslovi korištenja istog sa Općinom Centar Sarajevo i davanje saglasnosti ministru za obrazovanje, nauku i mlade, za zaključivanje Sporazuma o izgradnji poslovnog objekta – vrtića „Razigrani dani” i način i uslovi korištenja istog sa Općinom Centar Sarajevo;
10. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izboru predsjedavajućih, zamjenika predsjedavajućih i članova stalnih radnih tijela Skupštine Kantona Sarajevo;
11. Prijedlog odluke o davanju ovlaštenja za obavljanje funkcije sekretara Skupštine Kantona Sarajevo;
12. a) Prijedlog odluke o standardima i kriterijima za imenovanje na poziciju članova Nezavisnog odbora;
- b) Prijedlog odluke o standardima i kriterijima za imenovanje predsjednika i članova Nadzornog odbora Kantonalne agencije za privatizaciju;
13. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o preuzimanju prava osnivača Javne ustanove Studentski centar Sarajevo u dijelu kojim obezbjeđuje životni standard studenata („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj: 24/00, 21/06 i 45/15);
14. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Nacrt sporazuma o regulisanju međusobnih prava i obaveza između Kantona Sarajevo - Ministarstvo saobraćaja i Općine Trnovo na zajedničkoj izgradnji podzemne garaže na Bjelašnici;
15. Prijedlog odluke kojom se Ministarstvu za boračka pitanja Kantona Sarajevo daje saglasnost da može pristupiti potpisivanju Anexa na Ugovor o udruživanju sredstava za dodjelu stana u vlasništvo pripadnicima boračkih populacija broj OPU-IP: 373/2017 od 03.05.2017. godine, koji će biti zaključen pred Jasminom Selimović, notarom iz Sarajeva između „Fonda Kantona Sarajevo za izgradnju stanova za članove porodica šehida i poginulih boraca, ratnih vojnih invalida, demobilisane borce i prognane osobe“ kao prodavca i Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo, kao udružioca sredstava, kojim je izmijenjena obaveza Ministarstva za boračka pitanja tako da umjesto 907.857,30 KM koliko je bilo predviđeno osnovnim Ugovorom koji je predmet Anexa, obaveza treba iznositi 982.957,20 KM.
16. Prijedlog odluke o davanju naziva novoizgrađenoj ulici u naselju Donja Vogošća na području Općine Vogošća;
17. Prijedlog odluke o izmjeni naziva ulice, odnosno preimenovanju ulice na području Općine Stari Grad;
18. Prijedlog odluke o davanju naziva dijela šetnice na području Općine Stari Grad;
19. Izvještaj o poslovanju KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo za 2016. godinu;
20. Prijedlog zaključka o prijedlogu mjera za sanaciju i reorganizaciju KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo;
21. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo.

Prije nego se izjasnimo o glasanju ja imam jedan prijedlog da tačku 1 dnevnog reda prebacimo kao zadnju, te molim premijera, ako se slaže s tim, odnosno zastupnike, da li možemo tu tačku prebaciti za kraj. Imate li vi premijeru nekih.

Premijer Elmedin Konaković:

Ja imam samo da vam se zahvalim za taj prijedlog i da danas ima toliko materijala jako bitnih i volio bih da radimo dok ih sve ne iscrpimo. Da ne prekidamo sjednicu i da radimo. I mi ćemo nešto možda i povlačiti kako bi stigli do onih najbitnijih. A ova nam znači jako na zadnje da se eventualno ne bi odužila ova sjednica. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo o razumijevanju. Molim sada da se izjasnimo o dnevnom redu, sa tačkom koju smo predložili.

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PREDLOŽENOM DNEVNOM REDU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

KONSTATUJEM DA SMO JEDNOGLASNO USVOJILI DNEVNI RED 32. RADNU SJEDNICU SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO.

- 0 -

Prije nego što pređemo na realizaciju prve tačke dnevnog reda obavezni smo da razmatramo Zapisnik sa Stenogramom sa 31. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo.

a)

Molim vas da se izjasnite o Zapisniku 31. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASAO 31 ZASTUPNIKA.

Konstatujem da je Skupština potvrdila Zapisnik 31. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo održane 05.07.2017godine.

Sada prelazimo na prvu, odnosno drugu tačku dnevnog reda.

AD – 2.

Prijedlog Amandmana L do LVII na Ustav Kantona Sarajevo

Prijedlog amandmana ste dobili uz poziv za sjednicu.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Nenadić.

Ministar Mario Nenadić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Nenadić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Može. Evo imamo još dopune. Izvolite premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Još samo nekoliko rečenica koje su jako bitne za tok rasprave današnje, dakle evo o nekim ja ministar Nenadić govorio. Ja ću samo jednu ili dvije ponoviti, još nekoliko naglasiti. Prije svega smo ostali hajmo reći, ne mogu reći nedorečeni, dorečeni smo, ali smo razgovarali o procedurama u kojima se ova vrsta donošenja akata i amandmana na Ustav isključuje od svih drugih procedura. I ono što utvrdimo mi i ustavna komisija na kraju je finalni dokument na ko ji se onda ne mogu korigovati ni jedan zarez. Dakle, to je jedno pitanje koje ja delegiram, da li je on to zaista ili je moguće eventualno iz ove javne rasprave danas bilo šta modificirati, dodati i promijeniti ukoliko Skupština pokaže da bi se to trebalo raditi. Amandmane o kojima je govorio ministar Nenadić, oni su amandmani Naše stranke, odnose se između ostalog i na direktan izbor gradonačelnika i nešto što smo u startu rekli svi zajedno i ja javno nekoliko puta, da ćemo podržati da ćemo o tome javno govoriti, diskutovati, pozitivno smo utvrdili u analizi vertikalni propisa da je prije izmjena nekih

drugih propisa viših nivoa vlasti ovo nemoguće staviti u Ustav Kantona. Pojavilo nam se danas još jedno pitanje koje nam delegiraju načelnici, a evo obavještavam vas da će vjerovatno ova rasprava malo trajati, pa će biti pauza pa će biti izjašnjavanja. Da ćemo sastanak sa načelnicima gradskih opština, ja sam ih pozvao da dođu ovdje u salu, da ministar Nenadić i ja sa njima još riješimo ukoliko imamo, evo jedan me upravo dotakao po leđima, nisam ga ni vidio, pozdravljam načelnika Hadžibajrića, da ćemo dakle proći kroz ovu moguću opasnost, kako je oni vide u eventualnom prenosu nadležnosti na Grad, a oduzimanje nadležnosti jedinicama lokalne samouprave, mi mislimo da to nije opasno. Načelnici imaju neke kontraargumente, i mi ćemo na jednoj od pauza imati sastanak sa njima i o tome porazgovarati eventualno prije glasanja. Samo sam još to htio dopuniti zato da eventualno sada se ne raspičamo oko tih tema koje siguran sam da imate svi svašta reći i da vas još jednom pozovem da ovo shvatimo kao jedan korak naprijed. I da se još objasni, pardon, moram još to objasniti da donošenje zakona o lokalnoj samoupravi jeste bilo moguće i prije usvajanja amandmana na Ustav. A ispričat ću vam hronologiju na Federaciji, neki od vas koji ste učestvovali to i znate. Federacija je krenula s izmjenama Ustava koji nije prošao zbog nepostojanja dvotrećinske većine, a onda je donijela Zakon o principima lokalne samouprave koji je prošao zbog potrebne većine. I danas na Federaciji imamo tu neusaglašenost kada je recimo riječ o obrazovanju. Koja bi apelacijom Ustavnom sudu ponovo još jednom stvari vratila na početak i zbog toga kada smo govorili zašto ovim redom mi vas molimo da još jednom shvatite zašto ovim redom. A obavještavam vas da ukoliko i ne bude saglasnosti za izmjene Ustava Kantona mi odmah idemo sa zakonom o lokalnoj samoupravi jer poštujemo presude Ustavnog suda jer hoćemo da opštine i jedinice lokalne samouprave uvedemo u prava koja su im na teritoriji Kantona uzurpirana, bit će nam žao ako to ne bude imalo svoju ustavnu pretpostavku ali ćemo to morati uraditi da ne bi stajala presuda Ustavnog suda u fiokama kao što stoji dugi niz godina. Ja vam se zahvaljujem i zahvaljujem se na strpljenju danas ovoj temi saslušate malo duže nego što je uobičajeno.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Izvolite uvaženi zastupniče Mašović.

Poslanik/zastupnik Amor Mašović:

Poštovana predsjedavajuća, dopredsjedavajući, kolegice i kolege zastupnici, premijeru ministri, gosti, predstavnici medija, i gledatelji TVSA, sve vas lijepo pozdravljam. Dozvolite mi da u kapacitetu predsjedavajućeg Komisije za ustavna pitanja potvrdim ovo što smo čuli u uvodnom izlaganju ministra Nenadića, kojem se posebno u svoje ime i ime komisije zahvaljujem na ulozi koju je imao u vođenju javne rasprave i njemu i službenicima ministarstva pravde Kantona Sarajevo. Materijal je pred vama, vidjeli ste kakav je stav Komisije za ustavna pitanja po pitanju javne rasprave odnosno rezultata iste, možda ministar to nije rekao, ja ću reći da je javna rasprava rezultirala i dodavanjem nova dva amandmana LVI i LVII u odnosu na ono prvi kontingent predloženih pet amandmana. Toliko u svojstvu predsjedavajućeg komisije za ustavna pitanja. U svojstvu zastupnika u ovoj kantonalnoj skupštini ja ću vas pozvati ne samo iz ovih razloga koje je ministar nabrojao, dakle implementacija 17 presuda Ustavnog suda FBIH.

Predsjedavajuća:

Možda da se u ulozi zastupnika se javite u drugom. E hvala.

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mašović. Ima li pitanja. Izvolite uvaženi zastupniče Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Nema ni jednog razloga da ne podržimo i ovaj trud i sve napore koje je uložila i Vlada i ministar Nenadić kako bi učinili jedan korak naprijed, međutim moram da kažem vrlo kratko, i pojavile su se svojevrzne nedoumice pa bih volio da iz bog javnosti i onih koji imaju nekih dilema a vezani su za prenos nadležnosti da je Vlada i ministarstvo pravde i uprave predložilo

da nakon prenosa formalnih nadležnosti na grad i općine u slučaju da se desi da sporazumno se dogovore mogu se vratiti nazad kantonu, odnosno delegirati. Pitam da li se ovom mogućnošću ovim rješenjem, ruši princip ustavnosti zakonitosti jer nekako mi je malo apsurdno, date im zakonom i ustavom nešto, a oni kao neće i mogu to vratiti. Pa vas molim uvaženi ministre Nenadiću da to pojasnite i da svima onima koji imaju nedoumice te vrste znaju o čemu je riječ. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupnice Marić. Ima li još pitanja. Ako nema molim uvaženog ministra da da odgovor.

Ministar Mario Nenadić:

Vrlo kratko. Nema tu nikakvih pravnih ni ustavnopravnih problema. Radi se naime o tome da mi ovim amandmanom nismo mijenjali nadležnost. Naprotiv, mi smo ih potvrdili, one pripadaju onima koje kao takve pripadaju, mi smo samo omogućili da oni ukoliko prvo to se ne može desiti u pojedinačnom slučaju, to se ne može desiti u nekim izdvojenim slučajevima. To je ili odluka grada skupa sa općinama izvan sastava grada ili nema te odluke, ovdje se radi o tome da smo mi vrlo jasno propisali decidno čija je to nadležnost, a onda u skladu sa ovlaštenjima iz ustava omogućili da oni na koje se to odnosi i čija je to nesumnjivo nadležnost imaju mogućnost da je delegiraju na određeno kraće ili duže vrijeme drugim organima i institucijama. Dakle ne radi se o greškama, nisu vezana za ustavna pitanja ni za pitanja nadležnosti, radi se samo o mehanizmima za njihovo izvršavanje. I mislimo da je ovo odlično i praktično rješenje, time omogućavamo da se ovaj prijenos izvrši postepeno i ponavljam na ustavno pravno dopušten način. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Nenadić. Dopuna uvaženi premijer. Izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Zastupnik Marić je naravno više puta rekao Vlada, i ja imam potrebu, govorio sam o tome vjerovatno ću se ponoviti ali mislim da je možda ovo najbitniji dio ovog cjelokupnog procesa. Kanton Sarajevo je potpuno drugačiji od svih drugih Kantona,. Ima svoju specifičnost i njegova komunalna privreda je uglavnom integralna. Povezana i nemoguće je skoro razdvojiti na nivo komunalnih zajednica. Susrećemo se sa problemom Ustava i prava i sa funkcijom i isporukom od kojih zadovoljstvo građana zavisi. Sve pravno da uradimo onako kako Ustav nalaže, trebali bi imati devet vodovoda, devet Parkova, devet Radova, devet kada je riječ o nadležnostima ili oni mogu odlučiti da sve to zajedno integrišu u jednu firmu ili mogu, a to je možda još direktniji odgovor na ovo pitanje zastupnika Marića, u skladu s Ustavom neku od svojih nadležnosti prenijeti na druge nivoe vlasti. Mi očekujemo, i u tom pravcu vodimo razgovore, zbog stenograma ću to ponoviti. Vlada je spremna da preuzme ili zadrži sve one komunalne usluge firme da gazduje njima sve ono što bi oslabilo funkciju sistema i za šta opštine nisu eventualno kapacitirane. Dakle to je spremna, a s druge strane spremna za sve za šta jesu prepusti na nivo lokalnih zajednica. To jeste proces donošenja svih zakona koji nas očekuju i tu nam treba apsolutni koncenzus načelnika vijeća, Vlade grada, gradonačelnika u kojima će se jasno definisati šta je koji nivo vlasti sposoban da radi zakonima će se urediti na to saglasnost moraju dati opština i gradska vijeća i Skupština Kantona. Zato je danas ovo prvi korak, on naravno ne rješava probleme niti implementira presudu, što je vrlo bitno mi danas ne implementiramo presudu, stvaramo pretpostavke za implementaciju presude. A evo i diskutujemo i zbog javnosti, kamera, m građana medija, posebno skupštine, da pravac ovo našeg koncepta je ovakav. Dakle moramo pravno potvrditi ono što je Ustav Federacije piše a onda moramo našim zakonima građanima ponuditi bolju funkciju u kojima će lokalne zajednice sigurno dobiti nešto što dugo hoće, recimo parkinge, o tome ćemo kasnije govoriti, a ono što ne mogu prebaciti će na nivo Kantona koji će to sa zadovoljstvom nastaviti da radi kao što je i do sada radio. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Otvaram raspravu. Imate repliku jel? Replika uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Premijeru pomalo izražavam bojazan, ja znam i kako je u Zagrebu, ali nekako daje se ovlast previše i samovolja tih načelnika koji u svakom trenutku mogu odlučivati, ucjenjivati, ovo hoće ovo neće. Iz tih razloga sam pitao. Dakle iz tih razloga. Vi znate da neki nisu ni htjeli ući u domen Grada i ako vodimo računa o infrastrukturi onda se uvijek računalo i ranije da dokle je tramvajska stanica dotle jeste zona Grada. Prema tome, samo izražavam bojazan i ništa drugo, a u biti podržavam sva ova rješenja koja ste ponudili i vi i resorni ministar Nenadić.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Pitanje ima uvaženi zastupnik Pindžo. Rasprava. Ne ja sam razumjela da imate pitanje. Otvorila sam raspravu. Prvi se javio uvaženi zastupnik Dževad Rađo.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Hvala. Poštovana predsjedavajuća Babić, koleginice i kolege zastupnici, premijeru i ministri u Vladi Kantona, stručne službe, predstavnici medija, dragi gosti, dame i gospodo. Ja ću govoriti u ime Kluba, da znate zbog vremena. Pozdravljam vas i na samom početku želim izraziti svoju impresiju da se radi o važnoj sjednici Skupštine danas. Na izvjestan način istorijskoj upravo iz razloga što danas na dnevnom redu imamo jednu ovako izazovno pitanje kakvi su Amandmani na Ustav Kantona Sarajevo. Uvodničar u ovu tačku dnevnog reda ispred Vlade Kantona Sarajevo ministar pravde i uprave, ministar Nenadić, vrlo je stručno, pripremljeno i argumentovano govorio o važnosti ovih pitanja. Ja lično, u svoje ime i ispred Kluba zastupnika SBB-a izražavam zadovoljstvo da je Vlada danas nakon višemjesečnog vrlo zahtjevnog rada pripremila Amandmane na Ustav Kantona Sarajevo, tačno kako smo od njih to i tražili. To je bio očigledno veliki posao. Ministarstvo je u pripremi amandmana, kroz formalnu javnu raspravu obavilo najšire konsultacije sa svim važnim akterima, od političkih stranaka, pozicije i opozicije, institucija izvršne i zakonodavne vlasti na nivou Kantona, Grada, i općina, domaćih i međunarodnih, vladinih i nevladinih organizacija, akademske zajednice, građana i svih drugih zainteresovanih. Dugo sam u strukturama vlasti Kantona, ja lično ne pamtim dužu i sadržajniju raspravu i konsultacije oko nekog dokumenta. Ministar nas je u uvodnom izlaganju podsjetio na dosadašnji ignorantski odnos prema odlukama Ustavnog suda koje su donesene prema apelacijama predstavnika lokalne samouprave na općinskom i gradskom nivou a kome danas vode istrage od strane nadležnih institucija. Žao mi je što se godinama čekalo i oklijevalo a posebno što je omogućeno da se godinama donose propisi koji su očigledno je danas, bili neustavni a što je dovelo do ozbiljnih sistemskih grešaka sa još ozbiljnijim posljedicama u pravnom i finansijskom smislu u različitim resorima u Kantonu Sarajevo. Vidimo da ne samo nije, da se jedino nije poštivao Ustav nego i odredbe hijerarhijske i viših pravnih akata kakav je na primjer federalni Zakon na principima lokalne samouprave koji je dao rok od 12 mjeseci za uređenje određenih pitanja a do danas se to nije desilo. Da vas podsjetim radi se o 11 godina. Danas prezentirani amandmani su po mom mišljenju usklađeni sa Europskom poveljom o lokalnoj samoupravi, Ustavom Federacije BiH, Zakonom o principima lokalne samouprave, sa relevantnim odlukama Ustavnog suda FBiH, koji govore o određenim neusklađenostima propisa i provedbenih prava jedinica lokalne samouprave od strane Kantona Sarajevo kada se radi o lokalnoj samoupravi i drugim pitanjima. Mislim da smo svi prisustvovali makar nekom od skupova koji su nam dali priliku da govorimo o ovim pitanjima i da ih usmjeravamo. Bila je to prilika također da sagledamo različite stavove i pozicije koji su dolazile od različitih aktera i koje je bilo gotovo nemoguće uskladiti. Ministarstvo pravde i uprave Kantona Sarajevo je iskoristilo sve raspoložive resurse i nakon što su čuli sugestije svih koji su nadležni za predmetna pitanja, napravili jedan zajednički imenitelj i ponudili kompromisna i vjerujem opće

prihvatljiva rješenja. Klub SBB je analizirao predložene amandmane i mišljenja smo da oni u potpunosti odgovaraju potrebama složene administracije uređene na tri nivoa vlasti u Kantonu Sarajevo. A u vezi su sa ustavno- pravnim rješenjima na nivou FBIH pa i na državnom nivou. Sigurni smo da su ponuđena rješenja u skladu sa obvezujućim domaćim i međunarodnim dokumentima i propisima a to je potvrđeno i od strane stručnih službi i Vlade, ali i nadležne Ustavne komisije ove uvažene Skupštine. Poznato je i svi smo svjesni toga da se dugo, da tako kažem bježalo i improvizovalo različitim Ad hoc rješenjima što je rezultiralo ozbiljnim posljedicama na terenu, a to potvrđuju presude Ustavnog suda FBIH, kojima je nedvosmisleno potvrđena povreda prava na lokalnu samoupravu jedinica lokalne samouprave od strane Kantona Sarajevo. Iz tog razloga iskreno čestitam svima, posebno Vladi Kantona Sarajevo i resornom ministru pravde, uprave što je nakon 11 godina od donošenja Zakona o principima lokalne samouprave FBIH sedam, osam godina od prve presude Ustavnog suda po ovom pitanju, uspio jednim vrlo studioznim radom i analizom propisa presuda Ustavnog suda FBIH, propisa na nivou Kantona i stanjem u lokalnoj samoupravi predložiti jedno razumno i održivo rješenje ustavnih amandmana na Ustav Kantona Sarajevo. Posebno predloženim rješenjima podržavamo amandmanski jasno razgraničene i pojašnjenje nadležnosti između pojedinih nivoa vlasti u Kantonu Sarajevo uz napomenu da bi bilo bolje rješenje proširiti obuhvat Grada Sarajeva na više od četiri općine jer bi to bilo puno prirodnije i praktičnije rješenje, posebno radi funkcionisanja zajednički nedjeljivih infrastrukturnih nadležnosti, ali i radi činjenice da je Grad godinama razvijan i nastao kao jedinstvena društveno politička i stvarna cjelina. U tome je i ministar detaljno govorio, ali s druge strane razumijemo i podržavamo njegova rješenja o razlozima za zadržavanje postojećeg obuhvata Grada. Ovim se provodi dopunska presuda Ustavnog suda FBIH iz 2015 godine, odnosno vrši utvrđivanje nadležnosti Grada Sarajevo u skladu sa Ustavom FBIH, provodi odluka Ustavnog suda BIH o konstitutivnosti sva tri naroda na teritoriji FBIH, utvrđuju službeni jezici i pismo u Kantonu Sarajevo, utvrđuje imovina jedinica lokalne samouprave ali i način i rokovi za implementaciju ovih amandmana i preuzimanja nadležnosti od strane jedinica lokalne samouprave i druga pitanja. Dodatno je analizirano stanje, provedena je javna rasprava, pripremljeno je neophodno izjašnjenje ustavne komisije na mišljenje i stavove iz javne rasprave i ovoj Skupštini predložena su kvalitetna rješenja. Danas prezentirani materijal održava tačno ono što smo zadužili Ministarstvo i Vladu ali i našu Ustavnu komisiju. Ovo je kako reče ministar Nenadić velika ustavno pravna reforma u Kantonu Sarajevo i ne smijemo propustiti priliku da njome uredimo sva pitanja koja je moguće u ovom času urediti ali istovremeno osiguramo da Kanton, grad i općine nesmetano i zakonito funkcionišu. Očigledno se ovim amandmanima neka pitanja uređuju, za neka se stvara ustavni osnov, a u vrlo kratkom roku ukoliko se danas amandmani usvojeni očekuju i nacrti nekih važnih propisa kao što su Zakon o lokalnoj samoupravi Kantona Sarajevo, Zakon o pripadnosti javnih prihoda, Zakon o imovini Kantona Sarajevo, a istovremeno bi grad i općine mogle raditi na izmjenama svojih statuta i drugih neophodnih općih akata i propisa. Izražavam također podršku planiranim reformama zbog činjenice da očigledno postoji vizija kako da se nadležnosti promijene i uredi na potreban način a da se to na terenu ne osjeti previše i konkretnije da procesi ne stanu i kontinuirano se odvijaju. Radeći na terenu, imamo potvrdu da podršku pokrenutim reformama pružaju i gradske i općinske vlasti ali i opozicija i predstavnici međunarodnih organizacija i civilnog sektora. Osnovna ideja reformi je vladavina prava, poštivanje principa i decentralizacije i dobrog upravljanja, aktivnost je do kraja depolitizirana i usmjerena isključivo prema potrebama i interesima građana Kantona Sarajevo. Iz pomenutih i brojnih drugih opravdanih razloga Klub SBB-a u Skupštini Kantona Sarajevo ne vidi niti jedan ozbiljan razlog da neko danas glasa protiv. Bit će to teško obrazložiti razloge za eventualne takve odluke u ovoj Skupštini. SBB bezrezervno podržava predmetnu inicijativu i amandmane L do LVII Ustava Kantona Sarajevo, glasat će za usvajanje amandmana. Hvala vam za pažnju.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Dževad Rađo. A sada dajem riječ uvaženom zastupniku Amoru Mašoviću.

Poslanik/zastupnik Amor Mašović:

Evo ja ću nastaviti tamo gdje sam stao, dakle u svojstvu zastupnika. Pozivam vas kolegice i kolege da ove amandmane danas usvojimo kako bi oni stupili na snagu večeres u ponoć, ne zato što oni predstavljaju kako premijer reče put ili instrument ka implementaciji 17 presuda ustavnog suda FBIH, nego iz dva po meni druga puno bitnija razloga. Prvi je razlog taj što ovi amandmani zapravo jesu odraz htijenja, želja, zahtjeva lokalnih zajednica artikuliranih kroz zahtjeve odnosno apelacije Ustavnom sudu od strane načelnika nekoliko lokalnih zajednica. Ti načelnici, dakako izabrani neposredno predstavljaju odraz volje građana koje zastupaju, tako da i ovo usvajanje amandmana i jeste zapravo to, udovoljavanje zahtjevima građana Kantona Sarajeva. To je jedan razlog a drugi je trenutak u kojem usvajamo ove amandmane. Nema bolje trenutka od ovog danas. Dakle kada, postoji toliko institucija, toliko pojedinaca koji na svaki mogući način, na svim nivoima pokušavaju zaustaviti naš put ka Europi. Ova poruka koju ćemo mi večeras, nadam se, a nadam se ne dvotrećinskom većinom kako to naš Ustav propisuje, nego konsenzusom, na koji nas na neki način potiču i stavovi ovog do kojeg treba držati, a to je prije svega civilno društvo i međunarodna zajednica, dakle konsenzusom večeras stupiti na snagu. Ja vas pozivam a ove amandmane ovih sedam amandmana konsenzusom usvojimo danas. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mašović. A sada za raspravu se javio uvaženi zastupnik Peđa Kojović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne. Naša stranka je u proces promjena Ustava Kantona Sarajeva ušla sa velikim očekivanjima. Nakon što smo 2013 upravo na naše insistiranje prvi u BiH, upravo u Kantonu Sarajeva implementirali presudu Sejdić – Finci smatrali smo da je vrijeme da daljnjim ustavnim promjenama vratimo građanima Sarajeva pravo koje se svrstava u grupu osnovnih političkih prava a to je da sami odluče ko će im biti gradonačelnik i ko će u gradskom vijeću u njihovo ime i za njihov račun donositi odluke. Izvinjavam se, samo i ja govorim također u ime Kluba, tako da znate. Sadašnji model izbora gradonačelnika u kome se partije cjenkaju u kupuju glasove vijećnika za nas je oduvijek bio neprihvatljiv i sada se ukazala prilika da ga promijenimo. Naš prijedlog je bio i po njemu smo u tom smislu amandmane da se gradonačelnik bira direktor i da je pobjednik onaj kandidat ko ji dobije 51% glasova u prvom ili u drugom krugu. On predviđa također, naš prijedlog, minimalne kvote za pripadnike konstitutivnih naroda i za ostale i to potpuno izjednačava konstitutivne i ostale što je za nas izuzetno važno pitanje. Sastajući se u proteklih par mjeseci kao što je i ministar govorio u jednoj velikoj, zaista širokoj javnoj raspravi, sa akterima koji će imati uticaj na sudbinu naših amandmana, prijedloga suočili smo se sa snažnim i po nekad neshvatljivim otporom prema rješenjima koje smo predlagali. Argumenti koje smo čuli mogu se svrstati u dvije kategorije: pravne i političke. Pravni argument kaže da je neposredni izbor građane Sarajeva nemoguće urediti Ustavom Kantona Sarajeva jer prethodno treba promijeniti izborni Zakon BiH i Ustav FBIH. Oba ova pravna akta se iz razloga koji su poznati samo njihovim autorima bave načinom izbora gradonačelnika Grada Sarajeva. Kao građanin i kao pravnik ja ovaj argument uzimam vrlo ozbiljno i smatram ga vrijednim rasprave ali dozvolite mi da ukratko predstavim svoje kontraargumente, argumentima koje smo čuli i od predsjedavajuće Ustavne komisije, gdina Mašovića ali i od ministra. Naš dejtonski Ustav nema ali ja bih volio da ima kohezivnu normu koja utvrđuje pravnih propisa u BiH. I ministar u diskusijama koje smo imali i predsjedavajući komisije, i vjerovatno velika većina vas ovdje, mi razmišljamo da tako kažem iz jedne pravne pristojnosti i smatramo naravno da je državni Zakon viši pravni akt od kantonalnog

ustava. Ali ja vam kažem da bi to bilo jedno vrlo interesantno pitanje na pravnom fakultetu postaviti i profesorima i studentima. Naša praksa također sugerije suprotno. Mnoge opštine su u posljednjih par godina sebi prisvojile status grada i što nije nevažno za ovu raspravu bira neposredno biraju svoje gradonačelnike i članove gradskih vijeća. I to su uradile uprkos činjenici da je to protivustavno, jer Ustav FBiH kaže isključivo da grad nastaje onoga momenta kada dvije ili više opština donesu takvu odluku. Zenica, Tuzla, Goražde, Livno i Doboj samo su neki od desetaka gradova koji su donijeli tu odluku iako ne ispunjavaju uslov koji propisuje federalni Ustav, i sada oni imaju pravo koje se ovdje uskraćuje građanima Grada Sarajeva. Također u razgovorima koje smo imali sa akterima koje sam maloprije spomenuo ja sam isticao da nije neuobičajena praksa zakonodavstvo iz sudskih klupa. Ni u svijetu a ni kod nas. Neke od najvažnijih da tako kažem zakona u svijetu kojima se ukidao rasizam itd. su upravo donosili sudovi a ne parlamenti, a podsjetit ću vas i to da je i naš sud također donio jednu legislativu jedan Zakon koji je izuzetno važan, a to je Zakon o konstitutivnosti svih naroda na cijelom području teritorije BiH. Taj Zakon nije izašao iz parlamentarnih nego iz sudskih klupa. I samo na kraju ću još u razmatranju ovoga argumenta reći sljedeće: nije parlamentima zabranjeno da donose odluke koje su u formalnom sukobu sa drugim pravnim aktima. Postoji sud, Ustavni sud koji će ukoliko neko podnese apelaciju razmatrati i odlučiti o takvim potezima. Ja ne znam da je neko podnio ili da razmišlja da podnese apelaciju Ustavnom sudu BiH protiv opština koje su se suprotno federalnom ustavu proglasile gradovima. Iskreno, ne vjerujem da bi neko, ukoliko mi danas odlučimo da građanima Sarajeva damo pravo da izaberu svog gradonačelnika i gradske vijećnike podnio apelaciju protiv takve odluke Ustavnom sudu, a duboko vjerujem da kada bi se to i dogodilo da bi odluka Ustavnog suda bila uperena prema mijenjaju akata koji takvo pravo sprječavaju. Drugi argument koji smo čuli protiv našeg prijedloga je političke pa rekao bih i psihološke prirode iako je po mom mišljenju potpuno neutemeljen on je po mom zaista shvatanju daleko porazniji i opasniji po zaista budućnost BiH. To je argument koji kolokvijalno prezentiram i glasi:; nisu naši građani sazreli, nisu dorasli, nije još pravi trenutak za tako nešto. Nema diktatora u svijetu koji upravo ovaj argument ili neku njegovu verziju nije koristio kako bi opravdao svoju ili produžio svoju vladavinu i spriječio demokratizaciju zemlje. To je argument onih političkih elita koje sebe smatraju civilizovanim, razumnim, zrelim, a svoje građane tretiraju kao djecu ili odrasle osobe bez inteligencije ili sa problemom u mentalnom razvoju. Oni smatraju da su oni ti koji će odlučiti kada su njihovi sugrađani sazreli za demokratiju, oni će odlučiti kada će i da li će im dozvoliti da koriste svoja demokratska i politička prava. Posebno je uvredljivo da se ovdje govori o građanima, i vjerujte ja sam zaista prošao, bio sam 20 godina ratni novinar za Rojters, prošao sam sve ratne zone u svijetu, uvijek se govori o građanima Grada Sarajeva koji su na najdostojanstveniji, civilizovaniji način prošli kroz najgoru opsadu jednog modernog grada u savremenoj istoriji. Tako se o njima govori da nisu još zreli za direktnu demokratiju. Na kraju ovih razgovora postalo nam je također kristalno jasno da postoji i oni čiji je otpor prema našem prijedlogu sasvim pragmatične političke prirode. Ako se građanima Sarajeva dozvoli da direktno biraju svog gradonačelnika, onda će se to morati dozvoliti i građanima Mostara. To je tačno . upravo smo vodili računa o tome prilikom izrade naših amandman i prijedloga da sve ono što budemo predložili za Ustav Kantona Sarajevo i za sav grad Sarajevo bude primjenjivo i za grad Mostar. Nama a nadam se da barem nekima od vas su puno važniji kvaliteti kandidata nego njegova etnička pripadnost. Za kraj, ja vas molim Dejton je gospodo zaustavio rat, ali po mom mišljenju nas uništava, razara naše socijalno biće, naše društvo. Na tom arhaičnom Pravnom dokumentu danas insistiraju samo oni koji žele da priječe BiH da postane članica EU a oni najgori među njima govore o povratku izvornog Dejtona. Vrlo je važna, također za nas, krucijalna stvar činjenica da sa dejtonskim Ustavom BiH nikada ne može ući u EU. I sasvim je prirodno da promjena tog dokumenta krene iz Sarajeva, taj se proces ne može zaustaviti, on se može samo odgoditi. Da li će taj proces krenuti danas ili 2018 godine kada se promijeni odnos političkih snaga, to je ono o čemu vi danas glasate ovdje. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Rasim Lakota.

Poslanik/zastupnik Rasim Lakota:

Poštovana predsjedavajuća Babić, kolege zastupnici, premijeru i ministri u Vladi Kantona, stručne službe, uvaženi rektore, dame i gospodo, i cijenjeni gledaoci pored tv ekrana Kantona Sarajevo. Izražavam svoje zadovoljstvo da danas nakon višemjesečnog vrlo zahtjevnog rada svih nas u Vladi i Skupštini imamo priliku razmotriti amandmane na Ustav Kantona Sarajevo. Žao mi je što se godinama čekalo i oklijevalo a posebno što je omogućeno da se godinama donose propisi koji su očigledno danas bili neustavni a što je dovelo do ozbiljnih sistemskih grešaka sa još ozbiljnim posljedicama u pravnom i finansijskom smislu u različitim resorima u Kantonu Sarajevo. Iz tog razloga iskreno čestitam svima, posebno Vladi Kantona Sarajevo i resornom ministru pravde i uprave Mariju Nenadiću što je nakon punih osam godina od prve presude Ustavnog suda po ovom pitanju uspjelo jednim studioznim radom i analizom propisa presuda Ustavnog suda FBiH i stanjem u lokalnoj samoupravi predložiti jedno razumno i održivo rješenje ustavnih amandmana na Ustav Kantona Sarajevo. Prezentirani amandmani su po mom mišljenju usklađeni sa Europskom poveljom o lokalnoj samoupravi, Ustavom FBiH, Zakonom o principima lokalne samouprave u Kantonu Sarajevo i s relevantnim odlukama Ustavnog suda FBiH, koje govore o određenim neusklađenostima propisa i povredama prava jedinica lokalne samouprave od strane Kantona Sarajevo. A kada se radi o lokalnoj samoupravi i drugim pitanjima. Ministarstvo pravde i uprave Kantona Sarajevo u saradnji sa OSCE-om organiziralo je niz konsultacija i sastanaka na političkom i stručnom nivou a kojima su prisustvovali predstavnici Vlade Kantona Sarajevo, Grada Sarajevo, općina iz Kantona Sarajevo, Savez općina i gradova i nadležni međunarodnih institucija i organizacija, OSCE, Delegacija EU; OHR, kao i predstavnika civilnog sektora. Poznato i svi smo svjesni toga da se dugo, da tako kažem, bježalo i improviziralo, što je rezultiralo ozbiljnim posljedicama na terenu, a to potvrđuju presude Ustavnog suda FBiH, kojima se nedvosmisleno potvrđena povreda prava na lokalnu samoupravu jedinica lokalne samouprave od strane Kantona Sarajevo. Posebno predloženim rješenjima podržavamo amandmanski jasno razgraničene i pojašnjenje nadležnosti između pojedinih nivoa vlasti u Kantonu Sarajevo, uz napomenu da bi bilo bolje i praktičnije proširiti obuhvat Grada Sarajevo na više od četiri općine, kako je danas stanje i kako je u amandmanima ostalo. S druge strane razumijemo i podržavamo pojašnjenja o razlozima za zadržavanje postojećeg obuhvata Grada. Ovo je kako reče ministar Nenadić velika ustavno-pravna reforma u Kantonu Sarajevo i ne smijemo propustiti priliku da njome uredimo sva pitanja koja je moguće u ovom času urediti a da istovremeno osiguramo da Kanton, Grad i općine nesmetano i zakonito funkcioniraju. Dinamika je dobra, ona nam omogućava implementaciju našeg programa rada za 2017 godinu da do kraja godine bi smo mogli u ovoj Skupštini usvojiti pored ovih amandmana i Zakon o lokalnoj samoupravi Kantona Sarajevo, Zakon o pripadnosti javnih prihoda, Zakon o imovini Kantona Sarajevo, a istovremeno bi Grad i općine mogle izmijeniti svoje statute i druge neophodne opće akte. Izražavam također podršku planiranim reformama zbog činjenice da očigledno postoji vizija kako da se nadležnosti promijene i urede na potreban način a da se to na terenu ne osjeti previše ili konkretnije da se procesi na terenu kontinuirano odvijaju. Siguran sam da će današnjim usvajanjem ovih amandmana na Ustav, Sarajevo potvrditi svoju vodeću ulogu u europskim integracijama i da će ojačati svoju ulogu centra, dobrog upravljanja i odlučne i odgovorne politike. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Lakota. A za raspravu se javio uvaženi zastupnik Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ko čeka dočeka. Ja sam samo reagovao zato što se, ne samo što se krši Poslovnik, nego je to krajnji bezobrazluk, ali neću o tome. Sada idemo, neću elaborirati, izgovorio sam ali neću da elaboriram

dalje, jer oduzimam vrijeme jer se vraćam na temu. Ja naravno uvažavam svačije mišljenje i spreman sam saslušati pogotovo argumentaciju, ali molim one kolege koji pjevaju ovdje ovom prijedlogu da smanje ove epitete istorijski i takve stvari, jer ovo nit je istorijski nit će se šta promijeniti usvojen bili ili ne usvojeni. Ništa samo će sutra biti novi dan i ništa drugo. Kada je u pitanju javna rasprava zamolio bih samo da ne koristiti neistine jer kažete konsultovali ste kako poziciju, tako i opoziciju, ja ću vas podsjetiti da ja vodim najjači opozicioni Klub u ovoj Skupštini, i samo ću vam reći da niste, koliko ste vodili računa i razgovarali sa opozicijom da se niste udostojili odgovoriti ni na ono što smo izgovorili u ovoj Skupštini kada smo govorili o nacrtu amandmana. Niste se uopšte ni referirali na to, pa pozitivno ili negativno, ali niste nikako. Naravno što je vaše pravo ali nemojte onda govoriti neistine kako ste vi obavili široko obavili raspravu i sa opozicijom. Možda jeste, ali evo jedan primjer da niste to uradili na način kako je trebalo jer naš Poslovnik kaže da se javna rasprava počinje u Skupštini prilikom razmatranja nacrtu i da se Vlada dužna izjasniti na primjedbe, prijedloge iznesene u javnoj raspravi i na sjednici Skupštine Kantona Sarajevo kada se raspravlja o nacrtu. Al dobro. E hajde da idemo sada na teren onoga što ste vi danas predložili i čemu pjevate ovdje. Presuda Ustavnog suda 11, 17 koliko ih nabrajate, radi građana da samo znaju, ni jedna, ali doslovno ni jedna se nije odnosila na kršenje Ustava Kantona Sarajevo, nego sve i jedna na kršenje zakona koji su doneseni na osnovu ustava. Prema tome, zamjena teza, nije se apsolutno moralo ići u izmjene ustava da bi se provele presude Ustavnog suda i izmijenili zakoni koji nisu u skladu sa Ustavom Federacije. Tačka. Toliko o tome kako je to istorijsko i kako će to sada sve krenuti ko med i mlijeko. Ovim amandmanima, naprotiv, ja i neki koje sam konsultirao smatramo da prvi put dolazimo u poziciju da će oni koji su tražili ocjenu ustavnosti određenih zakona dobiti argumente za ocjenu ustavnosti ustava Kantona Sarajevo sa Ustavom Federacije. Ja smatram da prvi put ćemo prekršiti to, ali evo idemo dalje. Šta se radilo s izmjenama, reforma. Ja kažem da ovim prijedlozima se ne postiže nikakva reforma, jer da je reforma onda bi se to uradilo ovo što je bila izuzetna pa i istorijska prilika o čemu je i kolega Kojović govorio, i o čemu smo govorili i na raspravi na Skupštini na usvajanju nacrtu amandmana, da se govori o teritorijalnoj organizaciji grada, o nadležnosti Grada, o izborima u Gardu, o smanjenju jednog nivoa vlasti nepotrebnog sa grbače građana, ja sam govorio o jednom modelu a vjerovatno ih ima još. Ovo je jedini Kanton gdje imate pet nivoa vlasti, ovo je bila izuzetna prilika da sami ukinemo sebe i da napravimo Grad Sarajevo kako i treba, naravno to političke elite i politički moćnici koji sada upravljaju kantom naravno da neće to dozvoliti, isto tako kao što nisu dozvolili neka druga rješenja o proširenju nadležnosti Grada na više općina, bez obzira na zajedničku, nedjeljivu komunalnu infrastrukturu itd. Šta se ovim postiže, ovim izmjenama? Postiže se fina priča kako se nešto radi, postiže se izbjegavanje odgovornosti o onome što su premijer i ministar govorili da nije, a jeste, da se radi kada su u pitanju primjene krivičnog zakona iako da ne ulazim u tu priču, imali smo sada na državnom nivou i bolje je da šutim da o tome ništa ne kažem, bojim se da ću reći nešto što nije primjereno za ovu salu. Postiže se kupovina vremena jer se dobiva na vremenu naredne dvije godine, što znači ostavlja se za sljedeći mandat, sljedećim zastupnicima implementacija ovoga Ustava, na rješenja koja su već na snazi, ona se upisuju u Ustav, što nije ovaj nepotrebno, može, ali su ona već na snazi, primjenjuje se u Kantonu Sarajevo jedan jezik i latinično i ćirilčno pismo, i nije zabranjeno. Ali ako treba da stoji u Ustavu neka stoji. I drugo šta se nudi, malo pojašnjenja u dva tri amandmana kada su u pitanju lokalne zajednice, njihovi prihodi, nagodnosti i pojašnjavaju se detaljnije da ne bi bilo različitog tumačenja, što je dobro i to nije sporno. Ali to nisu nikakve reforme. Da su, samo ću se vratiti, jedan od kolega reče u ovom času moguće, pa gospodo draga u Kantonu Sarajevo nemate ni HDZ-a s Čovićem, a ni SNSD-a s Dodikom. Imate apsolutnu vlast i u općinama i u Kantonu. I niste se mogli dogovoriti, nego ste se dogovorili u ovom času moguće je. Šta vam to govori? Govori vam da su vaše interesne grupe i njihovi interesi jači nego politika kojom upravljaju. I došli ste do ovoga do čega ste mogli. Što ja ne sporim, i to je politika, ali nemojte onda govoriti velikim riječima i epitetima, prijedloge predlagati. Neću obrazlagati Grad Sarajevo više jer sam govorio o njemu kada je bila rasprava o nacrtu, kako ja mislim da bi trebao biti organizovan Grad Sarajevo, kao jedno od rješenja da ne izmišljamo vruću vodu nego prepisemo

rješenja iz gradova sa tradicijom stotinama godina ili nekim drugim rješenjima manje reformskim ali ipak bolja, primjerenija, ostavljamo isto i to je kolega Kojović elaborirao da ne ulazimo u tu priču dalje, da ne oduzimam vrijeme, ali idemo na prenos nadležnosti, ono o čemu sam rekao. Prenos nadležnosti u oblasti komunalne infrastrukture. Naravno i logično da to po presudama Ustavnog suda ide lokalnim zajednicama. Nacrtu ovog amandmana je bilo rečeno da će se to raditi na način da Grad i devet gradskih općina dogovore, odnosno zakonom će dalje biti precizirano na koji način će se to uraditi. Ovim amandmanima koji su u prijedlogu, izmijenjeno je da je to grad i pet općina koje nisu u sastavu grada. I šta dobivate time? Dvije stvari, političko rješenje koje ste vi usaglasili u određenim interesnim grupama ali niste ga očito usaglasili u svima, jer opet se neki bune, ali to je već drugi problem ne bih ja ulazio u tu priču. Ali dobivate, grad je izvedenica. Imate li saglasnost ove četiri gradske općine za ovo rješenje? Dajte li mogućnost.. kolega Rađo ja sam slušao vas 15 minuta, i vi se ne morate sa mnom slagati ali budite kulturni i parlamentarni pa dozvolite da ja završim i kažem ono što imam, bez obzira da li je to dobro i da li se vi s tim slažete. Općina Centar je pokrenula pitanje jednog od ovih zakona. Sada joj ovim amandmanima oduzimate pravo. Oduzimate joj pravo, vi je tjerate da Općina Centar ili Stari Grad ili Novi Grad ili Novo Sarajevo prenesu svoje nadležnosti na Grad, koje trenutno nisu prenesene. Nisu prenesene. Šta drugo dobivate? U isto vrijeme ovim amandmanom zajedničku komunalnu infrastrukturu dajte na odlučivanje onima koji nemaju apsolutno nikakve veze s njom, općinama Trnovo, Hadžići, Ilijaš, koje apsolutno nemaju veze ni sa VIK sarajevskim, jer imaju svoje vodovode kojima upravljaju, i danas, niti sa Toplanama koje nemaju a upravljau. I oni će se pitati u ovoj infrastrukturi i ovim komunalnim preduzećima a neće oni koji se direktno tiče, četiri gradske općine. I vi onda tražite da mi raznim pritiscima u vašim diskusijama uključili i, mene apsolutno to ne dotiče, ja moram reći da najbolje radim pod pritiskom. Građani Kantona su birali nas zastupnike da mi donosimo odluke, a ne OHR , ni OSC, ni nevladin sektor. Mi imamo pravo na svoje mišljenje. Imamo pravo da se konsultujemo s kim hoćemo, imamo pravo da argumentirano prihvatamo ili ne prihvatamo ono što Vlada ponudi. Prema tome, to što pritišćete ništa time nećete doprinijeti, promijeniti moj stav, stav Kluba samostalnih zastupnika je sljedeći: od ovo osam amandmana za nas je prihvatljivo i glasat ćemo za četiri amandmana. Ova druga četiri nećemo glasati za njih zato što smatramo da nisu dobri, zato što smatramo da nikakvu reformu ne donose, zato što smatramo da nikakvu promjenu ne donose koja bi, koju građani Kantona Sarajevo zaslužuju i treće, što dajemo time povoda ovim četiri općinama koje su trenutno u sastavu Grada da nas tuže Ustavnom sudu jer smo ovim amandmanima prekršili njihova prava na lokalnu samoupravu. Da ne bi otvarali nove procese, mi to ne možemo podržati. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Mom uvaženom kolegi i prijatelju Pindži da ovo nije bila moja upadica nije bila nekultura nego jedno opšte iznenađenje na njegovu izjavu da je Grad izvedenica. Grad je definisan Ustavom FBIH, pa sam se iznenadio kako može takav lapsus napraviti. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče. Replika na repliku ili je odgovor. Odgovor na repliku, uvaženi zastupnik Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Samo jedno, Ustav FBIH kaže da će se položaj Grada Sarajevo urediti Ustavom Kantona Sarajevo. I danas smo trebali oko toga razgovarati. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Upravo obrnuto. Ona je definisana.

Predsjedateljica:

Uvaženi zastupniče Dževad javite se za riječ molim vas.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Evo odgovor na repliku. Znači nije tačno, on je definisan ali je rečeno da će se definisati dalje nadležnosti. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Sljedeći za raspravu se javio uvaženi zastupnik Slaviša Šućur izvolite.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Hvala predsjedavajuća. A evo ja ću početi s jednom tezom. Kaže pitanje šta radi patriota u vrijeme u mira, zna se šta radi patriota u ratu. Poštuje Ustav i zakone države i plaća porez. To je najstarija i vjerovatno najtačnija definicija. Ono što je problem BIH najveći, izvor svega lošeg što nam se dešava je nedostatak tog ustavnog patriotizma. Nama se može ne svidati kakav je Ustav BIH, ili Ustav FBIH. Meni se ne sviđa ništa od toga, ali prva i osnovna stvar, mi to moramo poštovati. Moje viđenje cijele ove priče, kada se radi o priči o lokalnoj samoupravi, godinama se bavim ovim pitanjem, jedan sam od ljudi koji su bili inicijatori, predlagač Zakona o principima lokalne samouprave, bio sam član kongresa lokalnih regionalnih vlasti u Strazburu par godina, i mislim da dosta, dosta znam o ovome, i mislim da ovo što ću reći ima neku težinu. Pitanje lokalne samouprave je jedno od pitanja koja se smatra najvećim dostignućem savremene demokratije, ne postoji zemlja koja ovo pitanje ne stavlja na sami vrh. I BIH između ostalog čak dva puta ratifikovala europsku povelju o lokalnoj samoupravi i tu je jedan od dokumenata Vijeća Europe koji se smatra obavezujućim za sve članice. I pred nama stoji obaveza već godinama od kako smo potpisali da to implementiramo. Da ne zaboravimo da je jedan od uslova za ulazak u EU, političkom dijelu ispunjavanje svih uslova Vijeća Europe. Dakle, svih dokumenata na koje smo se obavezali. Svi ovdje znaju da su međunarodne konvencije koje je BIH potpisala i ratifikovala sastavni dio našeg prava i iznad svakog drugog prava. Ustavni sud FBIH je uradio još jednu stvar, Peđa je rekao da postoji zakonodavstvo koje nastaje u sudovima, a mi imamo dakle i tu situaciju da imamo zakonodavstvo koje proizlazi iz presuda Ustavnog suda. Tumačenje Ustavnog suda FBIH da je Zakon o principima lokalne samouprave jedan od dokumenata, dakle jedini dokument koji u ovom momentu predstavlja implementaciju Europske povelje i kao takav iznad je svih drugih Zakona i Ustava u FBIH. Pogledajte duh svih presuda, to vrlo jasno piše. I postoji ta obaveza dakle već godinama, evo Mario je rekao već 11 godina, kako niko dakle skoro ni jedan, ne skoro nego sigurno ni jedan Kanton nije do kraja ispunio svoju obavezu i donio izmjene Ustava i izmjene Zakona u skladu sa ovim. Za one koji kažu da ne postoji potreba da se u Ustavu te stvari mijenjaju, ja ću reći samo jednu stvar, svake dvije godine Vijeće Europe radi monitornig implementacije svih naših obaveza prema Vijeću Europe i svaki put kažu: iako je Zakon o principima lokalne samouprave u potpunosti implementacija Povelje, mi smatramo da je neophodno odredbe iz Evropske povelje unijeti kako u Ustav entiteta tako i u ustave entiteta. Dakle to je nešto što se od nas očekuje i što se traži. Na temu da li je trebalo ili nije ubrajati nadležnosti. Postoje dva modela isto tako. Jedan je gdje ne postoji katalog nadležnosti u Ustavu, drugi model je gdje to postoji. Vijeće Europe smatraju da je u svakom slučaju poželjno da u Ustavu postoji jasno naveden katalog nadležnosti upravo da ne bi se daljnjim zakonodavstvom narušavale prava jedinica lokalne samouprave. I mislim da je to nešto što trebamo imati na umu kada ovo primjenjujemo. Ja sam shvatio da je dometa ovim amandmana da ispoštuju samo ono što je do sada napisano vrlo jasno u Ustavu FBIH, u presudama Ustavnog suda i ja mislim da je ovaj set amandmana to u potpunosti ispunio. Što se tiče SDP-a dakle mi u kontinuitetu podržavamo da se jednom ova situacija razriješi i da se pitanja lokalne

samouprave urede u skladu sa ovim dokumentima koje sam pobrojao. I mi stojimo i dalje na tom stanovištu. Mi smo također, analizirajući kako bi trebali, sada govorim o nečem drugom, sada je reforma. Mi ovdje brkamo dvije stvari, jedno je implementacija nečega što nam je obaveza, a drugo je reforma. Za reformu je nužan makar određeni obim političkog konsenzusa. Dakle naš je stav da gradonačelnika Sarajeva treba birati direktno. Naš je stav da bi čak i vijećnike u gradsko vijeće vjerovatno birati da imaju mješoviti sastav. Da dio dolazi direktnim izborima, da dio dolazi delegiran iz opštinskih vijeća- to je nešto što smo mi zaključili da su poželjna rješenja. Mi također smatramo da bi Grad trebalo da ima minimalno šest opština. Ali ću dati još jedan argument. Dakle nadležnosti grada jesu pobrojane u Ustavu FBiH, mi ovdje ne uvodimo nikakve nove nadležnosti. To je nešto što je definisano. Mi samo ispunjavamo svoju obavezu da to implementiramo. Teze da mi nešto mijenjamo ovdje ne stoje. Grad Sarajevo je nastao nekada među općinskim sporazumom. Nekada je nastao grad i većina javnih preduzeća komunalne infrastrukture je također bila objedinjena takvim sporazumom. Dakle postoji nešto, mi imamo Zakon o međuopštinskoj saradnji koji je definisao na koji način se sklapaju sporazumi, kakve njihove posljedice mogu biti i to je to. Što se tiče ugrožavanja prava gradskih opština, uz dužno uvažavanje zaista ljudi koji vode gradske opštine, dosta njih su moji poznanici ili prijatelji dugogodišnji, smatram da mi imamo jednu situaciju, evo ja neću da eksploatišem u ovom momentu, ali do prvog momenta 96 kada je nastao Kanton u tom momentu prekršeno pravo Grada Sarajevo koji je postojao kao činjenica. I nikada sve ono što je donešeno, smanjenje teritorijalnog obuhvata, oduzimanje imovine, oduzimanje nadležnosti, je po meni bilo u startu kršenje, ja vam tvrdim sve bi to na Ustavnom sudu palo. Jer Grad Sarajevo ni na koji način u svemu tome nije konsultovan. BiH danas je pravni nasljednik naslijedila je sve akte bila, do donošenja novih, nikada niko, po meni koliko ja znam nije uz konsultacije s Gradom Sarajevo uradio ovo što smo mi uradili gradu. Zašto ovi amandmani jesu bitni? Iako oni predstavljaju samo implementaciju. Dakle pod jedan, hvalim te Bože da je neko počeo da ozbiljno shvata Ustav i naše obaveze. Ja zaista odajem priznanje ministru zato što znam da je njegov i profesionalizam i profesionalni ponos i odnos prema državi itekako bio bitan faktor da i mi dođemo do ovakvog rješenja kakvo imamo danas. I mislim da je možda ovo zaista jedinstvena prilika ako propustimo ovu šansu, ko zna kada ćemo je opet dočekati. Druga bitna stvar koju treba ovdje reći, ovo treba da nam bude zaista poticaj da uđemo u jedan ozbiljan dijalog šta mi želimo od glavnog grada. Mi smo dozvolili da nešto što postoji 500 godina, što je u svijetu poznato, evo u zadnje vrijeme simbol otpora zlu, fašizmu grad, Peđa je to dobro rekao, građani su sa nevjerojatnim dostojanstvom izdržali sve ono što nam se dešavalo. On je bio na rubu nestanka. Ovi amandmani treba da budu vjerovatno tačka na ili nastojanje nekih ili nerazumijevanje najčešće većine kako je to jedno potpuno nebitno pitanje. Između ostalog učestvovao sam u sesijama Asocijacije europskih gradova. Pa to je sramota. To su gradovi koji imaju budžete na stotine, desetine stotine miliona maraka. Naš gradonačelnik je hodao kao prosjak ovdje po kantonu, tražio nešto, on je taj koji treba da sjedi sa tim ljudima ravnopravno kao gradonačelnik glavnog grada države BiH. Ako smo patriote. Taj patriotizam između ostalog trebamo pokazati i u donosu prema glavnom gradu. Ja se slažem s Peđom. Mi zaista imamo čudnu situaciju. Izborni Zakon jeste Zakon BiH, ali on u suštini je uvijek samo pratio ono što je bilo uređeno. Dakle, način izbora, svi drugi mehanizmi su bili već utvrđeni. Strukturu, ustavima entiteta, i ustavima Kantona, izborni Zakon je samo funkcionisao, proceduralno kako se dolazi do tih određenih pozicija. I ne mislim da bi to trebala biti prepreka da mi donesemo ako postoji neophodna politička volja da mi dobijemo gradonačelnika ko će građane direktno birati. Ja ću podržati zbog toga amandman ako on ostane još uvijek u proceduri. Ako on kojim slučajem ne bi prošao, mislim da je nešto na čem trebamo raditi u narednom periodu. Također, evo samo još da kažem da evo, ponovit ću. Što se tiče ovih briga, opet, vezano za to kako će se to raditi. I to je malo premijeru na neki način hajd sugestija. Modeli kako više jedinica lokalne samouprave zajednički upravljaju komunalnom infrastrukturom su poznati i dobro razrađeni. Ja ne vjerujem da načelnici opština, kako god neki od nas ovdje karaterisali da su neodgovorni ljudi koji će dozvoliti da osnovne funkcije budu ugrožene. Mislim da Kanton može svojim zakona do te mjere precizno urediti način, kako možemo doći do rješenja ali dajemo

jedinicama lokalne samouprave, Gradu i opštinama koje su naravno, koje dijele određeni dio infrastrukture s gradom, ne svi, to je logično, mislim da je ovo pogrešno i zlonamjerno čitanje odredbe, da sami uredite te odnose, ali im dajemo jasne smjernice, tako da neće moći doći do blokada. Ima načina kako se to zakonima da urediti. Treba tome težiti. A ne težiti da oni kantonu daju, da Kanton upravlja time jer to nije prirodno. Gdje god postoje tri nivoa vlasti, srednji nivo vlasti nikada, evo završavam samo, vrlo kratko kraj rečenice, evo u ime Kluba govorim, dajte mi još par minuta. Samo vrlo kratko. Srednji nivo vlasti ili obavlja određene poslove u ime viših nivoa vlasti, dakle u pravilu, tamo gdje nema zakonodavnu nadležnost. Gdje kod nas ima on donosi zakone i stara se o tome da svi drugi koji implementiraju te zakone poštuju te zakone. I mislim da je vrlo pogrešno i pogubno, i to se pokazalo u proteklom periodu ako taj nivo vlasti i radi te iste stvari koje je propisao i na kojim vrši nadzor. Evo toliko i hvala. Dakle, da zaključimo. Evo klub zastupnika i SDP kao stranka ozbiljno smo ovo razmatrali i zaključili smo da ćemo mi podržati ove ustavne amandmane. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Iskoristio bih prije svega da pozdravim svoje kolegice i kolege, ministre, premijera, naše uvažene goste kao i predstavnike civilnog sektora, nevladinih organizacija. Kada govorimo o presudama Ustavnog suda, prva, znači zadnja rečenica svake presude jeste odluke Ustavnog suda su konačne i obavezujuće. Iskustvo nas je nekako naučilo da u BIH to baš i nije slučaj, odnosno sto do stopedest presuda koje na nivou BIH nisu provedene, su nam pokazale da one ipak nisu toliko mjere obavezujuće. Političari odnosno vladajuće elite u BIH su vrlo dobro naučile da izigravaju propise i da od nekih konkretnih rješenja, nešto zbog čega bi građani trebali imati koristi, prave, nalaze se neka polovična rješenja koja na kraju nisu dobra ni za građane ni za samu vlast. Ja poštujući kolege i gospodu iz OHR i OSC-a podržavam znači njihove napore ali ipak ja se slažem da smo mi ovdje zbog građana, da su građani nas birali i ja bih samo pitao šta građani konkretno dobijaju ovim presudama. Da li će se nešto konkretno promijeniti u životima građana u općinama na nivou Kantona Sarajevo nakon mi što usvojimo ove konkretno amandmane. Zakon o lokalnoj samoupravi služi da bi građani na najlakši način ostvarivali svoja prava jer općina je upravo ta, i lokalna zajednica je ta koja najlakše rješava probleme građana na nivou Kantona Sarajevo. Ja mislim da se ovdje ne radi o pitanju šta općine ovdje žele, ili šta ne žele, ili šta Kanton Sarajevo želi od nadležnosti ili ne želi. Smatram da je bitno da provedemo u potpunosti Zakon o lokalnoj samoupravi, da lokalnim zajednicama stvarno spustimo nadležnosti koje im sljeduju, da građani Kantona Sarajevo tačno znaju koje su adrese za rješavanje njihovih problema, konkretno ovdje govorim o komunalnoj privredi i kada govorimo o iskrenim namjerama Vlade, mislim da smo mogli krenuti i ranije u rješavanje presuda Ustavnog suda. Evo primjer je mogli smo riješiti pitanje obrazovanje, koje smatram da je možda čak i veće pitanje ovoga nedavno smo usvajali novi Zakon o osnovnom odgoju i obrazovanju i da to pitanje uopće nismo dotakli nego smo i dalje Zakon ostaviti takav da je u suprotnosti sa odlukama Ustavnog suda. S druge strane ja podržavam pozitivne namjere Vlade da neko ipak krene rješavati presude Ustavnog suda, svjedoci smo, evo i spominjale su kolege Kojović da su građani Mostara upravo taoci neispunjenih presuda Ustavnog suda i da nekako svi uvijek gledaju u Kanton Sarajevo i ono što će Sarajevo kao glavni grad da uradi. Jer ako mi u Kantonu Sarajevo ne krenemo određenim koracima, smatram da ni ostali neće slijediti taj put. I mislim da je s te strane pozitivno da se ide u usvajanje tih amandmana. Odluku o podršci ili ne podršci amandmana dati konačno na izjašnjavanju. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. Vidim da nema više niko za raspravu. Ima li potrebe? Hoćete li da idemo do kraja.

Premijer Elmedin Konaković:

Samo da zamolim da ispoštujemo načelnike koji su došli u zgradu i da sa njima još jednom eventualne konsultacije napravimo prije izjašnjavanja kako bi meni i ministru Nenadiću eventualno još jednom oni razložili svoje strahove. A vi možete ručati i vratiti da nastavimo. To može biti vrijeme pauze za ručak. Samo da prije toga kažemo nekoliko stvari i izrazimo svoje zadovoljstvo i zahvaljujemo se svima koji su u ovoj javnoj raspravi učestvovali i moram prokomentarisati nekoliko izjava kolega zastupnika. Potpuno je tačno da ovo nije velika reforma sistema, niti njome nešto spektakularno unapređujemo. Koncept funkcionisanja Grada, Kantona, lokalnih zajednica i nismo možda iskoristili priliku da se dese i te revolucionarne stvari pod (nerazumljivo) da bi ovo možda trebao biti grad-Kanton što bi najlogičnije bilo za građane Kantona i za sve nas koji smo u administraciji nagomilanoj teret ovom cijelom sistemu. Potpuno je tačno, evo ja ću još jednom ponoviti da bi bilo najlogičnije i najnormalnije da se gradonačelnik Grada Sarajeva bira direktno, da se gradski vijećnici biraju direktno uz činjenicu da tu treba zaštititi njegovu multietičnost, treba propisati kvote koje garantuju multietičan saziv ove ovdje prostorije u kojoj bi i dalje sjedili ljudi drugačije organizirani u odnosu na cjelokupan sistem u državi BIH. Dakle moram zaista reći da je kolega Šućur kao neko ko se možda najduže bavi ovom oblašću i pola stvari koje sam ja htio reći je rekao, i ovo je upravo onako kako je rekao kolega Vukasović, početak rješavanja jednog velikog problema i početak rješavanja implementacija presuda Ustavnog suda, dakle baš onako kako ste neki od vas čitali. One su obavezujuće one se ni ne komentarišu. I nije mi drago da danas mi ne izvršimo opet ponavljam kolega Pindžo stalno to ispravlja i potpuno je u pravu ovo nije implementacija presude, ali je obezbjeđenje uslova za njenu potpunu i implementaciju jer je ovim vidite da piše u kojim će se rokovima zakoni i Zakon o lokalnoj samoupravi. Vjerujte da će oni biti doneseni mnogo brže. I ne mogu da shvatim da ćete zato kolega Kojoviću što nismo nešto ste u pravu recimo, uvrstili u ovaj današnji dokument, zbog toga, ne znam da li ćete ili nećete glasati. Eventualno zanemariti sve ove ostale zaključke, i konstatacije da ovaj dio koji smo danas uredili je po našem mišljenju neupitan. Evo uz tu zadnju ogradu u kojoj ćemo s načelnicima razgovarati. Ali ako gledate ovaj stav koji se ovdje referiraju ja vas pitam šta oni gube, šta ove lokalne zajednice gube od ovoga što piše ovdje u članu koji definiše da Grad Sarajevo preuzima integralnu komunalnu infrastrukturu. Oni danas nemaju ništa. To je skraćeni postupak vraćanja nadležnosti na Kanton koji će se vjerovatno dovesti ili će se možda vaskrsnuti grad pa reći evo mi ćemo sada preuzeti. Jednu stvar razdvojite ovdje nema priče o firmama. Ne može Ilidža ući u VIK kao opština, ne može u Toplane ući Centar, to su preduzeća osnovana od strane Skupštine Kantona i ta infrastruktura je vlasništvo Skupštine Kantona. I to nam daje pologe da idemo ka rješavanju da se to samo pravno uspostavi onako kako piše uz poštivanje propisa po vertikali što je za nas obaveza. Dakle, o tome smo vodili računa i zato nije bilo političkog konsenzusa. Nikakvih tu nema interesnih grupa. Ovdje je bila interesna grupa Vlada, koja je u obimnoj javnoj raspravi ispoštovala sviju, donijela dokument upravo kako ste vi rekli. Najbolji mogući u ovom trenutku. A svaki drugi bi uradio upravo ono što se ovdje dešava 20 godina. Ono što je nemoguće realizovati bit će nam razlog zaustavljanja procesa za ono što je moguće realizovati. Ja vas samo molim da danas realizujemo ono što je moguće realizovati, da Naša stranka odmah pokrene inicijativu i to može Klub zastupnika podnijeti inicijativu da se gradonačelnik bira direktno i da o tome razgovaramo naredni mjesec, dva, tri pet šet i koliko god hoćete i da se zato eventualno steknu uslovi. Da neki drugi klub ili većina ili Vlada pokrenu nove izmjene amandmana koje je moguće pokrenuti sutra ujutro, one koje nismo tretirali ovim izmjenama i da onda idemo u još jedan korak naprijed ali vas molim da zbog tih koraka ne zaustavljate ovaj krupni korak slanja jedne dobre odlične poruke u kojoj je ova Skupština u kojoj ja stalno govorim, ozbiljno pristupila rješavanju problema i pomjerila barem metar naprijed. Možda treba 10 ovog trenutka metar pa onda ostatak kada se za to steknu uslovi. Molim vas samo za kratku pauzu ako može. Ja nemam pravo tražiti može i klub ili neko zatražiti.

Predsjedateljica:

Uvaženi premijeru dok vi imate. Ministar Nenadić. Izvolite ministre Nenadić.

Ministar Mario Nenadić:

Kažem vrlo kratko iz poštovanja zastupnicima ostao sam dužan neke komentare. Vezano za komentare da nismo uključili u javnu raspravu sve koji su bili zainteresirani nadležni i ostali. Jesmo vjerujte. Kod mene su ovdje pisma svih onih koji su osjećali potrebu nešto da kažu bili su pozvani na skupove. A sada ću reći načelnicima općinama, na zadnji takav skup gdje smo pozvali sve načelnike imam naravno ovdje sve te dokaze, od njih devet pojavio se jedan. Od njih devet došao je načelnik Ilijaša. Eto toliko o tome koliko je bila uspješna ili manje uspješna javna rasprava. Vezano za određene izjave da nismo saslušali komentare iz stenograma. Sekretar ove Skupštine će potvrditi da sam s tim ciljem izuzeo stenogram i da smo išli od riječi do riječi kako bi smo se referirali na svaku izjavu, iz poštovanja prema zastupnicima pojednim ovdje u Skupštini neću govoriti o tome kako su i u svom stenogramu sa te sjednice rekli kako su, mi znamo da je to nezakonito ali. I danas se od nas traži da predložimo što je već tada izjavljeno kao nezakonito. Vezano za komentare da ovo nisu reforme. Ne da su reforme, ovo je prvi korak pošto sam i u uvodnom izlaganju rekao, mi ako ovo danas ne uradimo, ako ne stvorimo osnov, ponovno ćemo probuditi ovaj kaos. Neovisno od toga, da jesu reforme i da jesu prvi korak baš kao što su pojedini govorili ovdje, ovdje su dva važna ili tri zakona koja smo mi pripremili, ona bi se trebala u zakonskoj formi pred ovom skupštinom naći za 15 dana. Zakon o lokalnoj samoupravi jeste ovaj Zakon koji rješava sva ova pitanja o kojima smo mi danas govorili. Zakon o imovini Kantona. Zakon o pripadnosti javnih prihoda ko ji također poštuje presude i poštuje autoritet nadređenih. Neću govoriti danas ovdje o pitanjima čisto pravnim pitanjima imamo li kolizione norme, da li se neke norme primjenjuju na ovaj način, da li su kolizione norme u međunarodnom javnom pravu ili privatnom pravu služe ovom ili onom, to je više pravna rasprava. Pridružio bih se ovoj intervenciji premijera, ne mogu da shvatim da fakt da danas ne možemo da uredimo ono za šta smo svi ovdje ili makar većina, čujem iz rasprave, ja se ne dvosmisleno potvrdio da sam sto posto za neposredan izbor gradonačelnika i gradskog vijeća. Ali ljudi zašto to ne pokrenemo u redovnim procedurama koje mogu riješiti ovo pitanje. Mi znamo da je upravo u izmjenama Izborni Zakon BIH , napraviti ćemo još veći kaos i zašto da to krene iz Kanton Sarajevo. Znači, ja samo o tome govorim, nije ovaj Ustav mjesto na kome možemo intervenirati vezano za izmjene izbornog zakona i izmjene Ustava FBIH, a vezano za neposredan izbor gradonačelnika i gradskog vijeća. Bio sam taj ko sam čak i na Ustavnoj komisiji predlagao zašto ova Skupština odavde ne pošalje inicijativu kakvu je poslalo gradsko vijeće kada je 10.05. čini mi se ovdje razmatralo ova pitanja i kada je pokrenulo inicijativu, evo mi je također ovdje, inicijativu prema nadležnim federalnim institucijama da se u Kanton Sarajevo gradonačelnik i gradsko vijeće biraju neposredno. Dakle, tu nema dileme što se stava tiče. Ali pravno ja to ne znam urediti Ustavom Kantona Sarajevo. Odnosno neću ovoj Skupštini da podmetnem nešto što bi apriori bilo neustavno. Evo o tome se radi. Tako. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Nenadić. Zaključila sam raspravu. Dobili smo sve odgovore. Sada ćemo napraviti pauzu a onda ćemo poslije kada se vratimo. Glasati. Sat vremena pauzu.

NASTAVAK NAKON PAUZE**Predsjedateljica:**

Uvažene kolege nadam se da ste se osvježili u ovoj pauzi. Evo da nastavimo sa radom. Premijeru vi ste bili zadnji evo sada budite prvi.

Premijer Elmedin Konaković:

Pa evo ministar Nenadić i ja smo obavili sastanak sa četiri načelnika gradskih opština i gradonačelnikom Skakom. Dakle o još jednom eventualno pitanju na koji su oni imali dilemu, i usaglasili smo, dakle jer tamo u obrazloženju oni su imali jedan strah da se prenosom nadležnosti na grad ne urušava dio nadležnosti lokalnih zajednica. Vidjeli smo i u amandmanima da u obrazloženjima ustvari amandmana smo ponudili te odgovore a opet smo se dogovorili da ćemo u narednih nekoliko dana u analizi Zakona o lokalnoj samoupravi ukoliko se eventualno potvrdi takva opasnost dodatno reagovati i nećemo dovesti u pitanje nadležnost četiri gradske opštine. Ja sam rekao da ću to zbog stenograma reći u Skupštini Kantona Sarajevo. I eto, nakon te pauze stekli su se uslovi da bez više i te vrste problema glasamo sada o amandmanima na Ustav Kantona koji su početak rješavanja implementacije presude Ustavnog suda i prenosa nadležnosti na jedinice lokalne samouprave. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Ja ću sada nastaviti dalje. Izvolite uvaženi ministre Nenadić.

Ministar Mario Nenadić:

Javio sam se ne da bih govorio poslije premijera nego smo se tako dogovorili na sastanku i ostao u obvezi. Da premijer je rekao da su bili prisutni gradonačelnik Skaka i načelnici općina u sastavu Grada, i ja sam na prvu imao još malo dodatnog straha koji smo tokom te kratke rasprave izanalizirali i otklonili međutim ostaje i dalje kao dokaz ispravnosti ovoga u šta ulazimo danas i važnosti razgraničenja nadležnosti upravo komentari koje smo imali prilike čuti na tom sastanku. Doveo se u pitanje čak strah za danas sutra postojanje općina kao jedinica lokalne samouprave za ustavno pravnu nadležnost i njihovo postojanje u okviru ustavno pravnih rješenja. Član 35 Ustava je na najjednostavniji način to demantirao jer mi smo danas samo govorili o obavezama koje se odnose na amandmane na koje smo bili obavezani amandmanom IIVI član VI a ustava Federacije. Tako da smo mislim otklonili taj strah na jednostavan način da smo se podsjetili prošli smo kroz obrazloženje današnjih amandmana i podsjetili se člana Ustava Kantona Sarajevo integralnog teksta koji potvrđuje da u kantonu postoje općine kao jedinice lokalne samouprave, stavove koji se odnose na njihovu nadležnost itd. Tako da mislim da je sastanak bio odlučan, da smo te strahove otklonili i da smo se dogovorili kao što je bio slučaj i kod pripreme amandmana na Ustav da ćemo u narednom vrlo kratkom periodu pripremiti, ukoliko naravno ovo prođe, pripremiti nacrt prednacrt zakona o lokalnoj samoupravi, o pripadnosti javnih prihoda i o imovini Kantona. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Nenadić. A sada da nastavimo s radom.

AMANDMAN L

U članu 4a. Ustava Kantona Sarajevo, koji je dodat Amandmanom I na Ustav Kantona Sarajevo, st. 2. i 3. mijenjaju se i glase:

„Član 4a.

„Grad ima Statut, koji mora biti u skladu s Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, ovim ustavom i zakonom i principima koji su tim propisima utvrđeni. Statutom Grada uređuju se i pitanja od vitalnog nacionalnog interesa, u skladu sa principima utvrđenim u Ustavu Federacije i Ustavu Kantona.“

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o ovom Amandmanu.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO 4.

**KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA PRIHVATILA AMANDMAN.
HVALA LIJEPO.**

AMANDMAN LI

U članu 4b. Ustava Kantona Sarajevo, koji je dodat Amandmanom II na Ustav Kantona Sarajevo, stav 3. mijenja se i glasi:

Grad ima Gradsko vijeće koje se sastoji od jednakog broja vijećnika iz svake općine, s tim da se ne može imati manje od 15 niti više od 31 vijećnik.

Broj vijećnika, izborna procedura i dužina trajanja mandata gradskih vijećnika se utvrđuje Statutom Grada, u skladu sa zakonom.

Bošnjacima, Hrvatima i Srbima, kao konstitutivnim narodima, pojedinačno se garantuje minimum od 20% mjesta u Gradskom vijeću, a pripadnicima Ostalih najmanje dva mjesta, bez obzira na izborne rezultate.“

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o ovom Amandmanu.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV 2 I SUZDRŽANO 4 .

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA PRIHVATILA AMANDMAN.

AMANDMAN LII

Iza člana 4b) dodaju se novi čl. 4c), 4d) i 4e), koji glase:

„Član 4c)

Mandat gradskih vijećnika jednak je mandatu općinskih vijećnika koji se delegiraju u Gradsko vijeće.

Gradsko vijeće:

1. priprema i dvotrećinskom većinom usvaja Statut Grada,
2. bira gradonačelnika i zamjenike gradonačelnika, u skladu sa zakonom,
3. donosi budžet Grada,
4. donosi propise u izvršavanju vlastitih nadležnosti i prenesenih ovlaštenja,
5. vrši druga ovlaštenja utvrđena ustavom, zakonom i Statutom Grada.

Način odlučivanja Gradskog vijeća utvrđuje se Statutom Grada.

Grad ima gradonačelnika i zamjenike gradonačelnika, koji ne mogu biti iz istog konstitutivnog naroda i Ostalih.

Mandat gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika traje koliko i mandat gradskih vijećnika.

Broj zamjenika gradonačelnika, ovlaštenja zamjenika gradonačelnika i odnosi zamjenika gradonačelnika sa gradonačelnikom utvrđuju se Statutom Grada.

Gradonačelnik je nadležan za:

1. provođenje gradske politike i izvršavanje gradskih propisa, kao i prenesenih nadležnosti,
2. imenovanje i smjenjivanje državnih službenika i namještenika,
3. osiguranje saradnje državnih službenika i namještenika s ombudsmenima,
4. podnošenje izvještaja Gradskom vijeću i javnosti o provođenju gradske politike,
5. vrši i druga ovlaštenja utvrđena zakonom i Statutom Grada.

Gradski organi osnivaju se u skladu sa zakonom kojim se uređuje organizacija uprave u Federaciji Bosne i Hercegovine.

Član 4d)

Vlastite nadležnosti Grada su:

1. osiguranje i zaštita ljudskih prava i osnovnih sloboda u skladu sa ustavom;
2. donošenje budžeta Grada i organizovanje efikasne gradske uprave prilagođene potrebama Grada;
3. donošenje programa i planova razvoja Grada i stvaranje uslova za privredni razvoj i zapošljavanje, rad dobrotvornih organizacija i unapređenje turizma;
4. utvrđivanje i provođenje politike planiranja i uređenja prostora i zaštite okoliša na teritoriji Grada i rješavanje u upravnom postupku u oblasti građenja, u skladu sa zakonom;
5. utvrđivanje politike korištenja i utvrđivanje visine naknada za korištenje javnih dobara od interesa za Grad, upravljanje prirodnim resursima od značaja za Grad i raspodjela sredstava ostvarenih po osnovu njihovog korištenja;
6. upravljanje i raspolaganje imovinom Grada;
7. upravljanje, finansiranje i unapređenje djelatnosti i objekata gradske komunalne infrastrukture:
 - a. gradska groblja;
 - b. mostovi od posebnog značaja za Grad;
 - c. gradska ulična rasvjeta;
 - d. gradski parkovi;
8. odlučivanje o raspolaganju stanovima u vlasništvu Grada i visini zakupnine za korištenje stanova koji su u vlasništvu Grada, propisivanje pravila održavanja reda u stambenim zgradama na području Grada, obezbjeđivanje sredstava za radove radi zaštite objekata od kulturno-istorijskog značaja na području Grada, uređivanje i obezbjeđivanje korištenja poslovnog prostora kojim upravlja Grad, utvrđivanje visine naknade za korištenje poslovnih prostora u vlasništvu Grada i vršenje nadzora nad njihovim korištenjem;
9. određivanje imena ulica i trgova na području Grada;
10. donošenje propisa o uslovima, izgradnji i održavanju spomenika, spomeničkih i sličnih obilježja na području Grada;
11. osnivanje, upravljanje, unapređenje i finansiranje ustanova i izgradnja objekata za zadovoljavanje potreba stanovništva u oblasti kulture i sporta od značaja odnosno posebnog interesa za Grad ;
12. utvrđivanje osnova zajedničke politike razvoja kulture, fizičke kulture, sporta, odmora i rekreacije građana na području Grada i organizovanje odnosno učestvovanje u organizovanju kulturnih i sportskih manifestacija i sportskih takmičenja od značaja za Grad;
13. analiza stanja javnog reda i mira, bezbjednosti ljudi i imovine, te predlaganje mjera prema organima nadležnim za ova pitanja;
14. donošenje propisa o porezima, naknadama, doprinosima i taksama iz nadležnosti Grada;
15. uspostavljanje i vršenje inspekcijskog nadzora nad izvršavanjem propisa iz vlastitih nadležnosti Grada;
16. raspisivanje referenduma za područje Grada;
17. raspisivanje samodoprinosu, javnog zajma i odlučivanje o zaduženju Grada;
18. osnivanje i obezbjeđivanje uslova rada gradskih radio i TV stanica, štampanih glasila i drugih sredstava javnog informisanja;
19. poticanje razvoja civilnog društva;
20. zaštita životinja.

Obavljanje pojedinih poslova iz stava 1. ovog člana Grad može, u skladu sa zakonom, povjeriti ustanovama, privrednim društvima, drugim pravnim licima i obrtnicima.

Član 4e)

Općine koje nisu u sastavu Grada i Grad zajednički upravljaju, finansiraju i unapređuju djelatnosti i objekte nedjeljive komunalne infrastrukture, i to:

1. vodo snabdijevanje, odvođenje i prerada otpadnih voda;
2. održavanje javne čistoće i upravljanje čvrstim otpadom;
3. snabdijevanje prirodnim gasom;
4. daljinsko grijanje i
5. organizovanje i unapređenje gradskog javnog prevoza.

Općine koje nisu u sastavu Grada i Grad mogu povjeriti obavljanje poslova iz stava 1. Ovog člana Kantonu.

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o ovom Amandmanu.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV 6 I SUZDRŽANO ništa .

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA PRIHVATILA AMANDMAN.

AMANDMAN LIII

Iza člana 5. dodaje se član 5a., koji glasi: “. Službeni jezici u Kantonu su: bosanski jezik, hrvatski jezik i srpski jezik, a službena pisma su latinica i ćirilica. Ostali jezici mogu se koristiti kao sredstvo komunikacije i nastave.

Odredbe Ustava odnose se podjednako na osobe muškog i ženskog spola, bez obzira na rod imenice upotrijebljene u tekstu.”

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o ovom Amandmanu.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 31 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa .

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA PRIHVATILA AMANDMAN.

AMANDMAN LIV

U članu 12. uvodna rečenica mijenja se i glasi: “Kanton ima sve nadležnosti koje nisu izričito povjerene Federalnoj vlasti ili koje ne spadaju u vlastite nadležnosti jedinica lokalne samouprave, a posebno je nadležan za:”.

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o ovom Amandmanu.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 31 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa .

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA PRIHVATILA AMANDMAN.

AMANDMAN LV

U članu 38. stav 2. mijenja se i glasi: „Općina i Grad imaju pravo na odgovarajuće izvore finansiranja kojima slobodno raspolažu u okviru svojih ovlaštenja, kao i na sredstva za obavljanje delegiranih ili prenesenih poslova iz okvira prava i dužnosti Kantona.“

Iza stava 2. dodaju se novi st. 3, 4 i 5., koji glase:

„Općina i Grad ostvaruju prihode oporezivanjem, zaduživanjem i na drugi način u skladu sa zakonom.

U skladu sa utvrđenom fiskalnom politikom, kantonalnim zakonom se utvrđuju vrste poreza, naknada, doprinosa i taksi koji u cijelosti ili djelimično pripadaju općini i Gradu kao izvorni prihodi

Jedan dio finansijskih izvora općina i Grad ostvaruju od lokalnih taksi i naknada čiju stopu samostalno utvrđuju u okviru zakona.“

Dosadašnji stav 3. postaje stav 6.

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o ovom Amandmanu.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 31 ZASTUPNIKA, SUZDRŽANO ništa I PROTIV ništa .

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA PRIHVATILA AMANDMAN.

AMANDMAN LVI

Iza člana 39. Ustava Kantona dodaje se novi član 39a-Imovina jedinica lokalne samouprave koji glasi:

„Općine i Grad imaju pravo na pokretnu i nepokretnu imovinu.

Imovinom se smatraju stvari, prava i novčana sredstva koja su stečena kupovinom ili na drugi način u skladu sa zakonima Bosne i Hercegovine, Federacije i Kantona.

Imovinom općine odnosno Grada upravlja općinsko, odnosno Gradsko vijeće, na način utvrđen statutom.“

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o ovom Amandmanu.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 31 ZASTUPNIKA, SUZDRŽANO ništa I PROTIV ništa .

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA PRIHVATILA AMANDMAN.

AMANDMAN LVII

Iza člana 51. Ustava Kantona dodaje se novi član 52. Koji glasi:

„Skupština Kantona Sarajevo će kantonalne zakone kojima je uređena lokalna samouprava i pripadnost javnih prihoda uskladiti sa ovim amandmanima i njima urediti pitanja nadležnosti i odgovornosti Grada i općina, njihove međusobne odnose i načina finansiranja.

Prenos i preuzimanje nadležnosti i finansijskih sredstava za njihovo obavljanje izvršiće se najkasnije u roku od dvije godine od stupanja na snagu ovih amandmana.“

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o ovom Amandmanu.

Tko je za? Protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, SUZDRŽANO ništa I PROTIV 6 .

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA PRIHVATILA AMANDMAN.

Izvolite uvaženi ministre.

Ministar Mario Nenadić:

Ako je malo neobično unaprijed se izvinjavam, međutim dužan sam se zahvaliti Skupštini Kantona Sarajevo koja je danas pokazala veliku odgovornost i koja je ukazala povjerenje nama u Vladi da pripremimo ove zakone koje smo obećali. Dakle, puno vam hvala, velika je ovo odgovornost. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo ministre.

Sada prelazimo na treću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 3.

PRIJEDLOG ODLUKE O PROGLAŠENJU AMANDMANA L DO LVII NA USTAV KANTONA SARAJEVO

Prijedlog ove Odluke formalno slijedi nakon usvajanja amandmana na Ustav, te stoga o istoj nema potrebe voditi diskusiju, a ja ću je pročitati zbog javnosti i stenograma.

I

Proглашavaju se Amandman L do LVII na Ustav Kantona Sarajevo, koji je donijela Skupština Kantona Sarajevo, na sjednici održanoj 31.07.2017.godine.

II

Amandmani L do LVII na Ustav Kantona Sarajevo čine sastavni dio Ustava Kantona Sarajevo.

III

Amandmani L do LVII na Ustav Kantona Sarajevo stupaju na snagu u ponoć dana 31.07.2017. godine, kada ih je usvojila Skupština Kantona Sarajevo.

IV

Amandmani L do LVII na Ustav Kantona Sarajevo i ova odluka objaviće se u «Službenim novinama Kantona Sarajevo»

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE PROGLAŠENJU AMANDMANA L DO LVII NA USTAV KANTONA SARAJEVO.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV 6 I SUZDRŽANO ništa .

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA ODLUKU O PROGLAŠENJU AMANDMANA L DO LVII NA USTAV KANTONA SARAJEVO.

Prelazimo na četvrtu tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 4.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TURIZMU (HITNI POSTUPAK)

Prijedlog zakona ste dobili uz poziv za sjednicu.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene i da se izjasni o amandmanima Kluba samostalnih zastupnika.

Ima li potrebe pošto smo na početku imali ovu vrstu izjašnjenja? Hvala lijepo.

Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Ima. Izvolite uvažena zastupnice Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

S obzirom da se javljam danas prvi put, pozdravljam sve prisutne danas u Sali i pored tv ekrana. Ja imam par pitanja, što se tiče Turističke zajednice, ustvari Zakona o turizmu u Kantonu Sarajevo. Prvo pitanje da li je Zakon o turizmu jasno definisan status turističkih vodiča? Da li postoje, ako ne postoje, postoji li mogućnost osnivanja turističkih patrola koje će provjeravati akreditacije turističkih vodiča? Mogu li se na granicama uvesti kontrole i omogućiti da u BH rade naši vodiči, posebne takse na obilazak naše zemlje ukoliko turističke organizacije obilaze vodiči stranih organizacija? To su bila moja pitanja.

Predsjedateljica:

Hvala uvažena zastupnice Kerla. Uvaženi zastupnik Forto, pitanje.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Imam pitanje za ministra. Vezano je za proglašenje turističkih mjesta. U skladu sa zakonom koji danas mijenjamo potrebno je bilo donijeti Pravilnik o proglašenju turističkih mjesta koje lokalna zajednica trebala da slijedi kako bi neko mjesto proglasila turističkim mjestom. Pitam ministra da li je donio ovaj pravilnik? Rok je istekao prije osam mjeseci. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Da li ima još pitanja? Nema. Hoćemo li dobiti sada odgovore? Izvolite uvaženi ministre Šabić.

Ministar Šabić:

Hvala. Selamim i pozdravljam sve prisutne. Pozdravljam gledaoce pored TV ekrana, pošto prvi put danas pričam. Za uvaženu zastupnicu Kerlu, postojeći Zakon u poglavlju V je uredio oblast turističkih vodiča, pratilaca, animatora. Znači potpuno je uredio ovu oblast i ta oblast je u primjeni. Mislim da smo tu unaprijedili stvar u odnosu na bivši Zakon i da već smo te dozvole da kažem iskontrolisali, to su provjere ne terenu, inspekcija kontroliše taj rad. Mislim da smo tu na pravom putu da završimo posao. Što se tiče pitanja uvaženog zastupnika Forte, proglašenje turističkih mjesta. Nismo proglasili pravilnik. Većinu podzakonskih akata imamo u draftu, i ako usvojimo ove promjene zakona, čekali smo odluku Ustavnog suda, vrlo brzo ćemo donijeti sve podzakonske akte koji će urediti i proglašenje turističkih mjesta. Čini mi se da je u onoj prvoj raspravi bilo pitanja za kako prikupljati sredstva a ne znamo kako ćemo ulagati. Naime, u zakonskom okviru koji smo već usvojili, tamo piše da će 70% prikupljenih sredstava biti ulagano u razvoj turizma. Time je odgovor na ova dva pitanja. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Šabiću. Otvaram raspravu. Za raspravu se javio uvaženi dopredsjedavajući Sejo Bukva, izvolite.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Uvažene kolegice, kolege, premijeru, ministri u Vladi, gosti i gledaoci pored malih ekrana sve vas pozdravljam. Kratki osvrt na Zakon o turizmu. Ono što mi u Klubu ćemo podržavati sve što je dobro. Dobro je uvođenje članarine, dobro je uvođenje takse, uvođenje kontrole naplate turističke takse jer mislimo da je ovo neistražen resurs i mislim da Kanton koji ovo sada kontroliše da je to dobra stvar i dobra je za sve nas građane Kantona Sarajevo. Ono što nas malo buni, a bili smo uložili amandman koji Vlada nije prihvatila. Ukidanjem člana 108 i 109, znači time se poništava preuzimanje uposlenika Turističke zajednice Kantona Sarajevo. Ovdje imamo od kada je osnovana, Odluku kada je Kanton Sarajevo preuzeo Turističku zajednicu i u članu 15 fino stoji: „Danom upisa turističke zajednice u upis turističkih zajednica, prestaje sa radom Turistički savez Grada Sarajevo, a Turistička zajednica preuzima imovinu i radnike Turističkog saveza Grada Sarajevo.“ Mi imamo tamo uposlenike u Turističkoj zajednici stvarno mene ne interesuje ko tamo radi, ko je, nego bitni su ljudi koji tamo rade, i bitna nam je neka garancija da ti ljudi ipak neće završiti na birou. Ako nam to Vlada može garantovati, ako imamo 32 – 33 uposlenika, Vlada je raspisala, donijela jedan zaključak, raspisala javni poziv i konkurs da se prijave. Šta to znači? Da li će svi biti primljeni? Da li svih 32 ili 33 na taj javni poziv imaju pravo da se prijave svi građani Kantona Sarajevo? I ako neko bolje ima uslove možda će biti primljen a ti ljudi koji su osnovali to i koji su godinama radili možda će ostati bez posla. Znači to nam je jedna od nedoumica. Podržavamo takse, podržavamo članarine, podržavamo kontrolu naplate članarina i da Kanton Sarajevo time raspolaže. Uvođenjem te turističke takse, ili kako će se zvati festivalske ili zimske ili ljetne i to podržavamo, ali opet samo kažem moramo voditi računa o ljudima koji godinama rade, možda su neki pred penzijom, neki imaju 20 godina radnog staža. Bitno je da ti ljudi zadrže svoja radna mjesta. Nije rješenje poslati ih na biro. Nego im dati do kraj neko radno mjesto. Zahvaljujem

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi dopredsjedavajući. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Forto. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Neću dugo jer sam već u raspravi o postupku donošenja ovog zakona rekao neke osnovne argumente. Ono što bih htio reći a što je vezano za ovo pitanje koje sam postavio ministru, i čuli ste odgovor. Podzakonski akti koji propisuju ovaj Zakon nisu doneseni. Nisu usvojeni. A mi već mijenjamo Zakon i uvodimo nove namete privredi. Bez obzira na sve ono što smo rekli do sada. Mi smo podržali ovaj Zakon kada se on donosio. Glasali smo za Zakon. Želimo unapređenje turizma i turističke ponude ali ne možemo dozvoliti da bjanko dajemo propisujemo opterećenje privrednicima a ne znamo šta će ova turistička zajednica uraditi koja je formirana ovim zakonom. Nisu doneseni master planovi. Nije donesena strategija, nije usvojena, nije donesen pravilnik o proglašenju turističkih mjesta. Mi ne znamo šta će se dogoditi. Ono što slušamo je kako ćemo preuzeti zaposlene iz Turističke zajednice koja po ovoj Vladi i po svemu što smo vidjeli nije dobro radila svoj posao. Znači molim vas da zamijenimo korake. Dajte da sačekamo da dođe prvi izvještaj o radu Turističke zajednice koju smo formirali, da vidimo šta su stvarne potrebe. Da vidimo kako ste riješili status tih zaposlenika o kojima govorite, da vidimo strateška dokumenta koja će propisati koja su sredstva potrebna da bi se unaprijedila turistička ponuda. I onda na osnovu toga znamo da li je ova taksa obavezna za privrednike visoka, niska ili tačno dobra. Mi sada propisujemo to naslijepo. Koji je ovo kriterij? Zašto baš 0,025%? Zašto ne bi uveli 5%? Ili zašto ne bi uveli dvostruko niže? Zato što ne znamo gdje ćemo ta sredstva uložiti. Ovo je samo bjanko Turističkoj zajednici da dobije sredstva da lakše radi. Zamijenili smo korake. Zbog toga smo tražili dodatnu

ovdje raspravu, nismo je dobili. Ide po hitnom postupku i zbog toga bez obzira na sve što želimo unapređenje turističke ponude, mi ćemo morati glasati protiv ovoga. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Šućur. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Hvala predsjedavajuća. Evo moj prethodnik je ustvari rekao par ovih ključnih teza koje sam i ja želio da iznesem. Mislim da je potpuno neprihvatljivo da uvodimo neki namet dok ne postoji projekcija, ni koliko obveznika, ni koji je to iznos novaca koji očekujemo. Dakle, mi trebamo da podržimo nešto što je stvaranje novog nameta bez ikakve ideje koliko je to novaca znači i šta mi time dobivamo. Drugi moj problem je evo što godinama od kako se radi o Zakonu o turističkoj zajednici u Federalnom parlamentu, mi godinama slušamo da je zahtjev svih institucija međunarodnih finansijskih s kojima surađujemo, mislim da je čak negdje u Reformskoj agendi spomenuto da se ukidaju svi parafiskalni nameti, odnosno sve vrste nameta koje idu na prihod. Dakle na ukupan prihod. Ima za to obrazloženje, neću da ulazim duboko u to. I ono što je meni zaista žao. I premijer je sam iskazao dilemu da nije siguran da li je ovo sretno rješenje. Umjesto da mi kao Skupština, ja sam shvatio da je naš premijer na neki način i pozvao, hajde možda nije loše razmisliti još jednom, da mi uprkos tom, dakle svjesni da i Vlada ima dileme, olako dozvolimo sebi da uvedemo nešto za što ni sam premijer nije siguran da je najbolje rješenje. A ja vam kažem imamo debele probleme. Mislim da možda Muhamed zna. Ali znam da je uvijek zahtjev bio da se sve čemu je osnovica prihod izbjegava. I mislim da evo to je razlog što i ja također ne mogu podržati ovakav prijedlog. Da je prošao komplet proceduru, da smo dobili projekcije, po meni vjerovatno bolje rješenje koje bi se oslanjalo, bilo na dobit, bilo na neku drugu osnovicu koja je prihvatljiva, ja bih to podržao jer treba obezbijediti stabilan prihod, mislim da ovo nije rješenje.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. Uvažena zastupnica Bibija Kerla, izvolite.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

S obzirom da je Skupština Kantona Sarajevo donijela odluku da preuzima kompletno sastav bivše Turističke zajednice ja ne vidim uopšte sada raspisivanje nekog konkursa za primanje radnika u novu Turističku zajednicu. Mislim da to ustvari ne bi bilo u redu da oni radnici koji su radili a sada trenutno koji bi trebali da se prijave, a ustvari po mišljenju Vlade ne zadovoljavaju ili po mišljenju neki zadovoljavaju da budu u toj novoj Turističkoj zajednici. Mislim da je to jedan veliki apsurd. Mislim da mi kao Skupština Kantona Sarajevo moramo da budemo odlučni i da se držimo onoga što smo donijeli kao zaključak. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Kerla. Uvaženi zastupnik Mario Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa ja moram izreći svoj stav iako je on sličan stavovima kolega i kolegica koji su ranije već govorili. Meni je zapravo simptomatično da konstantno Vlada mijenja svoje odluke i zakone kojih su doneseni u njihovom mandatu. Danas već imamo dva zakona koja mijenjamo a koji su doneseni u mandatu ove Vlade i uz dužno poštovanje u stvarno kvalitetnom, jednom dijelu kvalitetnih kadra u Vladi Kantona Sarajevo očito je da je Vlada Kantona Sarajevo generalno limitirana stručnim kadrom i da fali kompetencije. Dokaz tome jeste i postavljanje apsolutno nekompetentnog i podobnog kadra očito na čelnu poziciju nove Turističke zajednice iako smo rekli da je to bio glavni razlog zašto formiramo novu turističku zajednicu, da bi izvršili depolitizaciju i da bi to bila turistička zajednica svih građana itd. Jednostavno ja se ne mogu složiti

da u toj ustanovi niko od uposlenika koji rade preko 20 godina nije kompetentan i da ćemo sada rješavati na način na koji je to predložio premijer. Kada je Zakon donošen odredili smo da ljude nećemo ostaviti na poslu, ja razumijem da tu ima, kao što ste vi premijeru govorili supruga političara, članova porodice iz vaše partije i iz drugih partija, ali ako smo se nešto dogovorili i ako ste garantovali tim ljudima da neće ostati bez posla, onda mislim da se moramo toga i držati. To bi bio moj stav. I ja ću također glasati protiv ovakvog prijedloga. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasoviću. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Hvala predsjedavajuća. Samo da jednu stvar pojasnim obzirom da je kolega Bukva govorio u ime Kluba s punim pravom. Međutim, dobio sam zaključak Vlade a odnosi se na ono što je Klub samostalnih zastupnika uložio kao amandman. Prije toga ću napraviti jednu malu digresiju. Mene ne zanima ko je imenovan u Turističkoj zajednici ali je činjenica da je provođenje Zakona, donošenje strategija i akata, planskih akata ide previše sporo. Godinu i nešto dana u maju 2016 Zakon donesen i mi danas evo 31. juli govorimo o nečemu što je davno trebalo biti provedeno, primijenjen Zakon upravo član 108 Zakona na koji se Vlada poziva kada je donijela zaključak. E sada, Vlada se poziva na član koji će danas ukinutu. Koji su predložili da ga ukinu. A upravo se poziva na primjenu tog člana. Šta obavezuje Vladu, Ministarstvo privrede, kada danas izglasate ovaj Zakon, ukinete ovaj član da provede zaključak Vlade? Ništa. Isto kao što Ministarstvo privrede nije ništa obavezivalo naravno zbog neodgovornosti da primjeni ovaj isti član godinu i dva mjeseca. Davno je ovo trebalo primijeniti a nije. Obrazloženje da nema zbog nepromjenjivosti, ja sam čitao, to je apsurdno. Svaki građanin u ovoj državi ima matični broj u Poreznoj upravi, tamo mu se broji i gleda koje prihode ima i da li plaća porez? A ne pravni subjekti. Zamislite apsurd objašnjenja Vlade da Vlada nema nadležnosti za kontrolu bilo kog pravnog subjekta a pogotovo pravnog subjekta koga je osnovala ova Skupština. Ova Skupština je osnovala Turističku zajednicu i naravno da Vlada ima pravo kontrole, da uputi kontrolne organe i da dobije sve informacije i izvještaje koji joj trebaju. I to nikakve veze nema sa tom procedurom zašto nisu uradili sa preuzimanjem uposlenika u skladu sa direktno u skladu sa ovim zakonom bez ikakvog provođenja javnog konkursa. Jer imamo sada tu dvije situacije. Na stranu politička, ko je to zapošljavaju, ko su preuzeti radnici Turističkog saveza Grada Sarajeva kada je osnovana turistička zajednica ili ko su novi uposleni, koje su politike upošljavale? Da ne ulazimo u taj dio priče jer mene apsolutno taj dio priče ne zanima. Simptomatičan je zaključak Vlade Kantona koji kaže da nalaže turističkoj zajednici da u roku od 20 dana sačini pravilnik o unutrašnjoj organizaciji. Zamislite 14 mjeseci imamo Zakon, imamo Turističku zajednicu a nema još pravilnika. Primjena zakona ne može biti selektivna, ne može biti po babi ni po stričevima. Nego primjena zakona. Da je Vlada odnosno Ministarstvo privrede htjelo da provede član 8 i član 109 ovoga zakona kojim se danas predlaže ukidanje oni bi davno bili preuzeti uposlenici, ne bi došao u poziciju da ljudi sedam mjeseci nemaju ni primanja niti šta rade, niti ima je povezan radni staž, niti se uplaćuju doprinosi i porezi, ni krivi ni dužni. Politike su određivale, i ko će donijeti Zakon i ko će osnivati i ko će se zapošljavati. Umjesto da je Vlada promijenila Zakon koji je sama predložila i donijela u ovoj Skupštini, a naravno onda procijenila potrebe u Turističkoj zajednici, pa rekla ne treba nam svih 35 ljudi, po pravilniku nama treba 15. ima zato Zakon, prekobrojni, ide program zbrinjavanja, otpremnina, biro i završena priča. Nikome se ne mora garantovati posao. Na ovaj način, brisanjem ovoga člana, a na koji se isti poziva Vlada Kantona kada predlaže izmjene ovog zakona, ništa ali apsolutno ništa Vladu ne obavezuje uopšte da provede svoj zaključak, s jedne strane, s druge strane, postojećim uposlenicima koji su po ovom zakonu dok ne bude izglasan danas, imali pravo da budu uposlenici, da počnu raditi, na konkursu se može javiti svako onaj ko ispunjava uslove konkurse. E hajde mi sada kažite zakonsko obrazloženje zašto ne bi bio primljen neko sa biroa ko ima jače kvalifikacije nego onaj što je u postojećoj turističkoj zajednici. Jel to znači da hoćete vi da kršite Zakon? Pa što će vam javni konkurs ako vam

je Zakon omogućio i rekao da morate preuzeti uposlenike? Što će vam javni konkurs? Ne treba vam. Davno smo to mogli i trebali uraditi. Ja apelujem na Vladu da samo primijeni Zakon i da uopšte nema potrebe da briše ove članove, kontrolni organi neka vrše svoj posao, neka vrše nadzor nek izuzmu dokumentaciju i nek Vlada pravi analize i izvještaje. Ovakav Zakon, ako Vlada tvrdoglavo ostaje kod ovog stava, mi ne može podržati bez obzira na kvalitetna rješenja koja su u prethodnim članovima, kojih ima i koje mi podržavamo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Ima li još neko za raspravu? Ako ne, zaključujem raspravu. Evo uvaženi premijeru tražili ste riječ, izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Neće se ljutiti ministar Šabić, imam ja potrebu i žao mi je što poslovnički ne mogu govoriti prije nego što vi završite svoja izlaganja, ne mogu se javljati u međuvremenu eventualno da bi smo otišli podaleko u raspravama. Nikakva teoretska šansa ne postoji da se na zaključak Vlade koji je ovako izgleda, evo sada ćemo negdje naći. Zaključak Vlade je takav da kaže obavezuje se Turistička zajednica da raspiše javni poziv, potpiše sporazum o preuzimanju uposlenika Turističke zajednice stare. I ne mogu se na nju prijavljivati građani Kantona Sarajevo. Ovo je ciljano primjena ovih dijelova zakona koji uopšte za nas s aspekta ljudskog i moralnog nastupa u ovoj cijeloj priči nisu upitni. I mi vjerovali ili ne, nakog svega ovoga što se dešava poznamo sve ljude iz turističke zajednice. Problem nije bila Vlada, i žao mi je što o tome ne govorite. Žao mi je što ne čitate 108 i 109, oba člana cijele sve alineje. Pričate samo o preuzimanju ljudi. Ovdje se nisu stvorile pretpostavke zakonske koje smo mi prihvatili amandmanom vašim da se preuzme turistička zajednica jer je direktor i vlasnik bivše turističke zajednice u pravu, ona je privatna. Samo što je ubirala parafiskalni namet dvije godine i što je neko to tolerisao. I što su to milionski iznosi. Oni su nas ubijedili da su u pravu, ona je privatna jer od odluke o osnivanju turističke zajednice do njenog gašenja desili su se procesi u kojima je ta privatna turistička zajednica izbacila potpuno svog osnivača iz osnivačkih akata, iz osnivačkih struktura i tamo je bilo nemoguće uz sve napore Vlade implementirati ovaj član zakona. On ne kaže preuzimanje radnika, on kaže preuzimanje arhive, informacija, podataka, računa, prava i obaveza novca, automobila koji je neki dan registrovan na ime stare Turističke zajednice, ponovo produžena mu registracija. Dakle, sve to znači taj član zakona. Šta nas obavezuje. Ništa nas ne obavezuje. Vlada može to da ne uradi. Može. Može i dok je ovaj član Zakona na snazi. Oba člana zakona 108 i 109, dok su na snazi Vlada ne mora. A Vlada to uradila zato što ste nas vi to zadužili, zato što je to odluka Skupštine. A sada ću vam govoriti o tome zašto to traje ovoliko. Volio bih da čuje kolega Pindžo ko ji je o tome diskutovao. Baš mi je bilo bitno da on čuje. E sada vidite zašto to traje. To traje zato što od kada smo mi donijeli ove akte i od kada smo utvrdili sve te anomalije, pravna borba bivše turističke zajednice, vas potpisnika apelacije Ustavnom sudu, traje sve do neki dan. Vi ste se obratili Ustavnom sudu, mi smo morali sačekati da vidimo da li tu postoji pravni problem, u kojima bi donošenje svih daljnjih akata bilo bespredmetno. I sada nas vi tu ružite što smo čekali da vaša apelacija dođe na red i da je ocijeni Ustavni sud. Da vidimo da li je ovaj Zakon uopšte u redu ili nije u redu. Druga stvar, ne znam da li pratite, molim vas da ovo pratite, od tog dana do danas, bivša Turistička zajednica privatna je pokrenula sve procedure moguće pravne da ospori upis i u sudski registar nove legalne postojeće. To je naredni pravni front kojeg mi imao sa bivšom turističkom zajednicom. A napominjem niti su nam dali informacije, niti su nam dali ulaz, ni uvid, ministar Mulabdić je svjedok, zamjenik pravobranioca, ja i jedan dečko smo posjetili Turističku zajednicu. Doživjeli smo salvu napada, bahati premijer, upada, prijeti, smjenjuje, hapsi, došli smo u Turističku zajednicu za ko ju smo mislili da je naša. Ona nije naša, postavljam vam pitanje, i naravno prosljedili smo to istražnim organima. Kako ste mogli gledati da neko pljačka parafiskalni namet građana Kantona Sarajevo? Kako? I kako danas to neko može braniti? Kako? Kako ljudi? To su milionski iznosi. I nikada u ovoj Skupštini, od kada

ste zastupnici i od kada sam ja bio zastupnik, to je šest godina, i od kada je Pindžo zastupnik, ni slova nismo imali izvještaja o radu te turističke zajednice o utrošku tih sredstava. Zato su nam spori procesi. Zbog toga to traje predugo. I nama se čini da je predugo. Ali nemoguće da mi donošenjem novog pravnog akta zagazimo još dublje u pravnu nesigurnost. Mi još uvijek imamo izvršioce dužnosti, na čelu turističke zajednice. I to su greške u naše. Vlade i ministarstva. Imali smo dva konkursa koja smo ponavljali. I sramota je da te ljude napadate. Dva magistra nauka iz oblasti turizma. Dva magistra nauka iz oblasti turizma. Možda ih ima deset u državi jer mi nemamo zvanje menadžer u turizmu. Ne proizvodi ga naš UNSA: danas ćemo o tome raspravljati. Nemamo ga. Imao bivšeg direktora Crnogorske turističke zajednice koji je obavljao šest godina taj posao, i magistrirao u Bolonji tu oblast. Njega imamo na čelu turističke zajednice. Imamo drugog koji je upravo magistrirao na temu Reorganizacija turizma u Kantonu Sarajevo, prije godinu dana. Prije svog imenovanja. I danas spočitavate nama ono što se tamo dešavalo. Ljudi ja to ne dam, nije to tačno. To nije tačno tamo rade sposobni ljudi. A ja vam sada ovo iznosim s takvim užitkom govorim o ovoj Turističkoj zajednici, to volim, jer su to neistine što nam se spočitava. Istine su da je to bila baza privatna naplate parafiskalnog nameta. I ne pada nam napamet da kaznimo ljude 32 njih koji su tamo zaposleni. Ne pada nam na pamet da oni trpe zbog toga što se politike, Vlade, bivši predsjednici, sadašnji predsjednici oko nečega svađaju. Mi smo raspisali javni poziv da njih primimo. Njima sam to rekao na sastanku na kom su mi svi došli u kancelariju. I sada im ponovo poručujem, najveći broj njih neće ostati da radi u ovoj Turističkoj zajednici. Kada smo se opredijeli da ih preuzmemo nismo znali da ćemo dobiti takve informacije kakve smo dobili, jer je već napravljena anketa s radnicima turističke zajednice. Dobili smo njihove CV, dobili smo njihove rasporede, opis posla na kojem su radili. Ako neke od njih znate, pitajte ih samo jedno pitanje, da i se vas 32 međusobno poznajete? Da vam kažu iz odjela jednog koji je najčistiji, najlegalniji je taj odjel, da ove iz drugog odjela nikada nisu vidjeli u životu jer oni su samo zaposleni u turističkoj zajednici a rade za privatnu firmu vlasnika turističke zajednice i njegove supruge, nikada se nisu pojavili nigdje u turističkoj zajednici, toj kako su je oni zvali Kantona. Njih sve mi moramo preuzeti. Moramo na njih potrošiti novac poreskih obveznika, i radimo to iz dva razloga. Jedan je što ste nas vi na to obavezali, to je za nas. Drugi je taj ljudski. Jer sam ja dobio tamo 20 ljudi u kreditima dovde, koji svoje kredite ne mogu da plate. Zbog naših političkih odluka u stvari ne odluka, ne donošenje odluka koji drže zarobljene u takvom statusu pet zadnjih godina. Dvije godine presude Ustavnog suda, ova institucija ne postoji presudom Ustavnog suda, ona je morala biti brisana. I registar u koji je upisana. Zna li da smo od višeg nivoa vlasti, a i to vam je odgovor zašto ovo traje, imali takvu opstrukciju primjene presuda Ustavnog suda, da smo morali resorni ministricama prijetiti krivičnom prijavama. I kada smo zaprijetili dobili smo brisanje registra nepostojanje turističke zajednice, legalno, Ustavni sud je potvrdio, nova formirana, još je u vd mandatu, biraj se organi i zato što ovaj Zakon, dodatno smo ubrzali da preuzmemo te ljude, i oni uopšte ovaj član zakona, osto ne osto, naši odnosi su isti. I ako ostane 108 i 109, mi ćemo ih primiti i opet ćemo ih poslati na biro. Ako se izbriše 108 i 109, mi ćemo ih primiti i opet ćemo ih poslati na biro. Zato vas pozivam da glasate za ove članove zakona koji su bitni, dakle oni su bitni. Ako od nas tražite da nastavimo finansiranje plata ljudi koji tamo ne rade ništa, nego su došli političkim linijama, i supruge su i članovi su političkih partija. Nećemo. Mi bar nećemo, neko možda hoće. Nećemo davati plate tamo gdje to nije moguće i nije potrebno. Ova priča, ja uživam dok govorim zato što smo doživjeli satisfakciju nakon svih optužbi koje smo ovdje doživjeli da je nepotizam, da je familija, da je tetić moj, da je kum, da je badžo, nema šta mi nisu ti ljudi koji mi nisu ništa. Prije četiri godine ovog jednog nisam poznao, ovog drugog znam s televizije. I nikad tako nismo bili (nerazumljivo), nemate zaista potrebe da nam to spočitavate. To vam je istina. Ovi će ljudi biti zbrinuti. Njihov će radni staž biti povezan. Njihov će doprinosi biti povezani. U Turističkoj zajednici ko bude zna ostat će da radi, mali broj njih, ostali će na biro. U ovom zakonu još jednom najbitnija stvar, nije bitno ostao ili ne ostao, isti je odnos. Evo pravno, (nerazumljivo) brišemo, neko ko hoće da nas tužiti tužit će nas zato što u vrijeme kada ih nismo preuzeli Zakon je bio na snazi. Ništa mi ne dobijamo tim brisanjem kada je riječ o ljudima. Dobijamo brisanjem potpunu potvrdu

da je ovo bila privatna turistička zajednica. I ona nam nije dala ni ulaz, ni evidenciju, ni stanje, ni račun, nije nam dala ni naše kompjutere koji bi se tako trebali zvati, nije nam dala to vozilo koje su registrovali neki dan. To je naše. Ona to ne da. I što je najgore u pravu je, privatno je. Pravo je. Da se ne bi mi zamajavali, da nas ne bi ovo umaralo, što se tiče nas, nama to nije uopšte bitno. Nek ostanu oba člana zakona. Povučemo ih, nek ostanu i onda ću vas pitati dajte požurite. Kažete nek organi rade, organi rade, mi ne možemo ništa, oni i dalje traju. Federalna postoje turistička zajednica. Primaju plate, i oni su svi i još nisu objavljeni kod poslodavca. Još uvijek bivši poslodavac nije objavio i mogli bi mi to do sutra. U pravu ste vi što signalizirate da sam odužio. Izvinjavam se. Ovo su vam tačne informacije. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Replika uvaženi zastupnik Pindžo ili druga diskusija? Ja, zaključili smo diskusiju.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Rasprava je zaključena, moram replicirati uvaženom premijeru i ispraviti nekoliko krivih navoda. Prvo, nije tačno da je to privatna turistička zajednica. To što se ona ponaša i njezino rukovodstvo kao privatna, a što država ne reaguje, to je drugo pitanje. Evo vam predamnom stoji odluka o pokretanju postupka o osnivanju turističke zajednice Kantona Sarajevo Službene novine Kantona Sarajevo broj 22/97 na koji smo se mi zakonom pozvali. U članu 10. kaže turističko vijeće ima sedam člana od koje jedno delegira Vlada Kantona Sarajevo, jednog privredna komora, a ostale turističke zajednice bira Skupština, članove. Dalje kaže da NO turističke zajednice ima najmanje tri člana a čine ga jedan predstavnik Skupštine Kantona Sarajevo. Dalje kaže u članu 18. na program rada i finansijski plan iz prethodnog stava saglasnost daje ministar privrede. Ja vam hoću reći premijeru, nisu krivi uposlenici, pa primljeni kao nečije žene ili po privatnoj liniji bilo kakvoj, za neprimjenu odluke Skupštine o osnivanju turističke zajednice toliko godina. Pa su napravili od nje privatnu, a odlukom o osnivanju ona nije privatna. To što Vlada Kantona prethodne nisu radile svoj posao to je sada već druga priča. Kako su oni promijenili akte bez saglasnosti Vlade Kantona, to je treća priča, ali opet to treba da utvrđuju nadležni organi, a kola se ne smiju slomiti na uposlenicima koji ni krivi dužni, kako god su došli, jer to što vi govorite, da neki neke ne znaju, da nisu tamo nikad ni ušli, e hajde da ja vas pitam koliko takvih u javnim preduzećima u Kantonu Sarajevo? I ko ih je zaposlio? Naravno da je to sve ista procedura, ista priča u svim organima Kantona, javnim institucijama 15 godina. Zašto da se slome kola na lupam 20 ljudi koje smo ovom odlukom o osnivanju koju je donijela Skupština Kantona da uredimo stanje u toj oblasti preuzeli i te uposlenik što ne znači, i ne branim nikoga što ne znači da nije trebalo primijeniti Zakon, višak uposlenika (nerazumljivo) u skladu sa kako Zakon nalaže. Niko nije rekao moraju svi zadržati ali moraju biti preuzeti kako je zakonom rečeno a onda da im se u skladu sa zakonom. Ma ne znam što ste nervozni, polako i samo još jednu stvar, apelacija Ustavnom sudu ne znači da Zakon nije bio u primjeni, odbijanjem Ustavnog suda da donese privremenu mjeru on je na snazi i trebao je biti primjenjivan. A priča oko Federalnog ministarstva okoliša i turizma, premijeru kada ste mahali papirom da su vam dali saglasnost, kada smo donosili Zakon, nemojte sada više. Nećemo dalje o tome. Jer ste sada dobili drugu priču, ja vas tu podržavam. U kom pravcu to sad ide. Hvala.

Predsjedateljica:

Odgovor, uvaženi premijer. Premijeru možete li, ima još replika uvaženi zastupnik Vukasović. I samo replika kratko i jedno i drugo.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem. E ovako, premijer je spomenuo da je neko ubirao dva miliona naših javnih sredstava. Da li ste podigli krivičnu prijavu? Jeste. I druga stvar, govorite koja je postavljena za direktora Turističke zajednice magistrirala na Javnoj upravi na temu turizma. Koliko ta osoba iskustva,

godina iskustva u radu u turizmu, pogotovo na rukovodećim mjestima? Jel to znači da ja ako sam doktorirao na jednoj temi koja se tiče istorije mogu sutra biti direktor Instituta za istoriju? Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Mene interesuje ako je to privatna zajednica kao što to premijer, šta su radili do sada sudstvo i Tužilaštvo? Zašto se do sada nije reagovalo?

Premijer Elmedin Konaković odgovor:

Na godišnjem sam bio, august je vrijeme godišnjih odmora, sudstvo i Tužilaštvo odmara. Vlada Kantona Sarajevo i novi menadžment Turističke zajednice podnio je krivične prijave za lažno predstavljanje, podnio je krivične prijave za nenamjensko trošenje sredstava i očekujemo da vidimo šta su te institucije uradile, i naravno pomno pratimo to. Omogućili su im viši nivoi vlasti Federalno Ministarstvo prije svih i finansija i okoliša i turizma jer su bili dužni po presudi Ustavnog suda konstatirati da registar u kojeg su upisani, a sve ću vam to dati sa stenograma ove sjednice kada smo radili Zakon, morali birati registar jer presuda Ustavnog suda kaže i Zakon i svi podzakonski akti koji su proizašli iz tog zakona. To je bila njihova dužnost. Druga dužnost je bila menadžmenta Turističke zajednice koji je odgovoran za funkcionisanje Turističke zajednice i morao je sam reagovati kada kaže neko vi ne postojite, a pogotovo ne smijete ubirati novac. To su morali uraditi odmah. Dakle to vam je odgovor na pitanje. Ovo je pitanje malo više političko ne bih ga komentarisao. Da li bi ste vi mogli, mogli bi ste. Da li je u skladu sa zakonom o imenovanjima. Potpuno u skladu sa zakonom. Propisima o vladinim i ministarskim i drugim imenovanjima. Uostalom, koji su ovdje u Kantonu Sarajevo se sprovode. Da li je ovo političko imenovanje? Jeste. Jeste. Sva su imenovanja u Kantonu Sarajevo politička i danas, jučer i kada smo bili koalicija i kada smo bili u drugim strankama i prije nas, ja se nadam da neće dugo još biti ovako brutalna politička. I o tome sam ja govorio. Ovo je imenovanje SDA koje je prošlo organe i došlo meni kao premijeru na imenovanje i ja bio sretan. Jer smo dobili kompetentan kadar i ja ću vam to potvrđivati iz sjednice u sjednicu. A i ostala su politička. Da li je kao što kaže kolega Pindžo ovo bilo, naravno da jeste i drugim preduzećima. Ima jedna velika razlika, u svim tim drugim preduzećima, vi ćete to moći komentarisati i danas i sutra, kada vam podnesu izvještaje i toga ima, naravno da ima. Ovdje niste mogli prići, ni pitati ni saznati ni dobiti izvještaje. Ništa nismo mogli za razliku od danas kada možemo sve. I kada ćete svaku marku utroška ovih sredstava imati kao predmet rasprave i o kompetencijama ovih ljudima možemo govoriti. Tako da je to po mom mišljenju veliki, ja i Pindžo smo ovdje govorili istu stvar, malo drugačijim tonovima. Ta interpretacija privatna, sve su. Oni se apsolutno tako ponašaju a moglo bi se utvrditi da nisu smjeli biti privatna. To su stvari za dobru analizu, samo se raspičavamo i molim vas, ovo još jednom naglašavam. Nemoguće je ljudi. I hoću da kažem ovo, gospodine Pindžo vi ste amandmanom rekli isto ono što smo mi uradili. Isto. Uzmite ljude, povežite staž, primite ih i napravite sistematizaciju. Mi ljudi to radimo. i zato nam nije bilo potrebno da to amandmanom prihvatimo i potvrdimo jer smo prije tri dana to uradili i evo ja ću doći za sedam dana ponovo da vidite da ćemo to uraditi. Iz tog razloga smo samo rekli taj amandman za nas nije ne mijenja nam suštinu procesa koji je započeo i nismo ga uvažili. Zato smo izbrisali ta dva člana i ja objašnjavam zašto, jer je nemoguće ta dva člana implementirati zbog turističke zajednice a ne zbog ovih ljudi.

Prelazimo na izjašnjavanje po amandmanima.
(tok rasprave)

Molim Klub samostalnih zastupnika da li ostajete pri svojim amandmanima? Ostajete. Dobro. Molim vas, stvarno hoćete li se malo umiriti.

AMANDMAN I

Član 11.

(Brisanje člana 108) – **Briše se.**

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O OVOM AMANDMANU.

Tko je za? Tko je protiv? I tko je suzdržan?

Nismo još rekli koliko je bilo. Uvaženi zastupnik Pindžo traži pojedinačno izjašnjavanje. Izvolite sekretaru.

Sekretar po ovlaštenju, Almira Kulovac Šetkić:

1. Ademović Kemal – SUZDRŽAN
2. Akšamija Goran - ZA
3. Aljović Hamed - PROTIV
4. Babić Ana – SUZDRŽANA
5. Bajrović Izudin - SUZDRŽAN
6. Bjelak Nermin - SUZDRŽAN
7. Bukva Sejo - ZA
8. Čelik Mirza - PROTIV
9. Čomor Eldar - PROTIV
10. Ćudić Sabina – OPRAVDANO ODSUTNA
11. Delalić Sabahudin – OPRAVDANO ODSUTAN
12. Dizdarević Neira – OPRAVDANO ODSUTNA
13. Dovadžija Amar - SUZDRŽAN
14. Filipović Selma – PROTIV
15. Forto Edin - ZA
16. Halilović Semir – PROTIV
17. Kerla Bibija - ZA
18. Kojović Predrag - ZA
19. Kozadra Muhamed – PROTIV
20. Lakota Rasim - PROTIV
21. Marić Zvonko - SUZDRŽAN
22. Mašović Amor - PROTIV
23. Mehmedagić Mersiha – ZA
24. Mekić Amel – PROTIV
25. Mešanović Safet - PROTIV
26. Okerić Elvedin – SUZDRŽAN
27. Pecikoza Fahrudin - PROTIV
28. Pindžo Mirsad - ZA
29. Pleho Haris - ZA
30. Prevljak Fikret - PROTIV
31. Rađo Dževad - PROTIV
32. Smajić Rasim - SUZDRŽAN
33. Srna-Bajramović Segmedina – OPRAVDANO ODSUTNA
34. Šućur Slaviša - ZA
35. Vukasović Mario – ZA

Predsjedateljica:

Za je glasalo 10, 13 protiv i 8 suzdržano.

KONSTATUJEM DA SKUPŠTINA NIJE PRIHVATILA AMANDMAN.

AMANDMAN II

Član 12. (Brisanje člana 109) – **Briše se.**

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O OVOM AMANDMANU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 10, PROTIV 13 i SUZDRŽANO 8 .

Izražavanje sumnje u glasanje. Uvaženi zastupnik Pindžo traži pojedinačno izjašnjavanje. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

ja se izvinjavam, pošto uvažene kolege nisu čule u skladu s Poslovnikom u ime Kluba ja izražavam sumnju u rezultate glasanja i tražim pojedinačno izjašnjavanje. Hvala.

Sekretar po ovlaštenju, Almira Kulovac Šetkić:

1. Ademović Kemal – ZA
2. Akšamija Goran - ZA
3. Aljović Hamed - PROTIV
4. Babić Ana – PROTIV
5. Bajrović Izudin - SUZDRŽAN
6. Bjelak Nermin - ZA
7. Bukva Sejo - ZA
8. Čelik Mirza - PROTIV
9. Čomor Eldar - SUZDRŽAN
10. Ćudić Sabina – OPRAVDANO ODSUTNA
11. Delalić Sabahudin – OPRAVDANO ODSUTAN
12. Dizdarević Neira – OPRAVDANO ODSUTNA
13. Dovadžija Amar - SUZDRŽAN
14. Filipović Selma – PROTIV
15. Forto Edin - ZA
16. Halilović Semir – PROTIV
17. Kerla Bibija - ZA
18. Kojović Predrag - ZA
19. Kozadra Muhamed – ODSUTAN
20. Lakota Rasim - PROTIV
21. Marić Zvonko - SUZDRŽAN
22. Mašović Amor - PROTIV
23. Mehmedagić Mersiha – ZA
24. Mekić Amel – PROTIV
25. Mešanović Safet - PROTIV
26. Okerić Elvedin – SUZDRŽAN
27. Pecikoza Fahrudin - PROTIV
28. Pindžo Mirsad - ZA
29. Pleho Haris - SUZDRŽAN
30. Prevljak Fikret - PROTIV
31. Rađo Dževad - PROTIV
32. Smajić Rasim - SUZDRŽAN
33. Srna-Bajramović Segmedina – OPRAVDANO ODSUTNA
34. Šućur Slaviša - ZA

Predsjedateljica:

U pojedinačnom glasanju, ZA je bilo 11 zastupnika, protiv 12 i suzdržano i 7.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA NIJE PRIHVATILA AMANDMAN.

Služba zovnite zastupnike.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TURIZMU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 23 ZASTUPNIKA, PROTIV 8, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

A sada prelazimo na petu tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 5.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OSNOVNOM ODGOJU I OBRAZOVANJU (HITNI POSTUPAK)

Prijedlog zakona ste dobili uz poziv za sjednicu.

Zakonodavno-pravna komisija je na sjednici 26.07.2017. godine razmatrala predloženi Zakon i dala mišljenje da postoji pravni osnov za donošenje Prijedloga zakona, ali odredba člana 1. Prijedloga zakona nije u skladu sa Zakonom o radu Federacije Bosne i Hercegovine u kojem nije definisano mirovanje prava iz radnog odnosa imenovanih i izabranih zvaničnika.

Podsjećam da član 139. Poslovnika propisuje da u slučaju ovakvog stava Zakonodavno-pravne komisije, Skupština će prethodno zauzeti stav o mišljenju komisije.

Ukoliko Skupština podrži mišljenje Komisije prijedlog zakona će se smatrati odbijenim.

Molim predsjednika Zakonodavno-pravne komisije da obrazloži stav Komisije. Ima li potrebe? Hvala lijepo.

Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu.

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o Mišljenju Zakonodavno-pravne komisije. Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 11 ZASTUPNIKA,

KONSTATUJEM DA SKUPŠTINA NIJE PODRŽALA MIŠLJENJE ZAKONODAVNO PRAVNE KOMISIJE

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene i da se izjasni o amandmanima Kluba samostalnih zastupnika.

Ministar Elvir Kazazović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Evo premijer također želi da se referira.

Premijer Elmedin Konaković:

Mala dopuna samo ove dileme oko tačnog stava Zakonodavno-pravne komisije kada je riječ o pravu i pravnom apsektu ove priče. Ali zašto smo se mi uključili danas na Vladi da i taj amandman u skladu sa stavom ZPK ne prihvatamo je sljedeći: mi iz nastave izaberemo najbolje ljude, potrudili smo se dobro da u Zakon o osnovnom obrazovanju iznivelišemo i uticaje u školskom odboru, i da se tu dakle izaberu zaista tu bez pritiska najbolji ljudi. Oni budu jedan mandat ili drugi mandat, nakon kojeg se više ne mogu vratiti u nastavu. Imao slične primjere da u nekim drugim zakonima, ta oblast je uređena čini mi se u državnoj službi da čak ima da se garantuje zamrznuto radno mjesto nekome ko se tu može vratiti. Nas je strah da ćemo zbog ovog pravnog aspekta, i tačno je kako Zakon o radu stoji ne prepozna je tu mogućnost da se može vratiti u proces nastave, dakle izgubiti najbolje ljude iz obrazovanja. Prvo neće biti motivisani da se prijavljuju na konkurse i drugo, i kada budu u drugom mandatu će svima vjerovatno reći, ljudi sad traži selama, dodvoravati možda sindikatu, možda Vladi, možda nekoj Komisiji za tehnološki višak, i po nama bi bilo to veći gubitak nego što bi bilo odnos prema samom zakonu. Ne kažem da je nezakonito, jer je ovo lex specialis Zakon koji uređuje ovu oblast u obrazovanju. Ja mislim da imamo pravo ovdje napraviti drugačiji pristup nego što je u drugim oblastima. I zbog toga smo se odlučili također amandman Samostalnog kluba koji je na tragu ovog stava Zakonodavno pravne ne prihvatimo da vas molimo da ovo shvatite da ne dođemo u situaciju da ljudi iz obrazovanja ne idu na tu najbitniju funkciju u obrazovanju. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Uvažena zastupnica Bibija Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pa bez ulaganja amandmana na Prijedlog ovog zakona ja bih da se osvrnem na par članova ovog Zakona. To je prije svega član 19 ovog zakona, koji se odnosi na djecu sa posebnim potrebama.

Predsjedateljica:

Nije to tema. Izvolite uvaženi zastupniče Čomor.

Poslanik/zastupnik Čomor Eldar:

Hvala predsjedavajuća. Rasprava o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju. Ovo o čemu kolegica Bibija Kerla govori, mi ne govorimo uopće o tim članovima tog zakona, konkretno imamo samo dva člana, ako ima neko od kolega šta da kaže po ova dva člana, da raspravljamo. Ostalo podnesite inicijativu za izmjene i dopune tih članova Zakona.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

OK.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo na pomoći kolega, već sam rekla da je kolegica malo otišla s teme. Ima li još neko za raspravu. Uvažena zastupnika Mehmedagić Mersiha. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce TV Kanton Sarajevo koji prate naše današnje zasjedanje. Zakon o osnovnom odgoju i obrazovanju je bio ravno godinu dana u proceduri od nacrta, 01.06.2016 do 10.05.2017 godine, kada smo konačno, odnosno kada je Skupština konačno i usvojila ovaj Zakon. Sindikat sa ministarstvom je radio na zakonu. Pohvalili su se da su radili na Zakonu ili je Ministarstvo radilo sa sindikatom, ko već vodi procese, više je i nebitno. I sedam dana nakon usvajanja sindikat preko medija najavi da će pokrenuti hitne izmjene Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju. Znači, godinu dana Zakon u proceduri i nakon sedam dana se pokrenu hitne izmjene. Da predmetom hitnih izmjena nije bilo nešto o čemu se i te kako govorilo i na samoj sjednici 10.05.2017 godine, ove bi izmjene možda i bile opravdane. Međutim, Klub samostalnih zastupnika je iznio niz primjedbi i pogotovo na drugi član izmjena i dopuna koji se tiče ljudi koji su zakonom praktično ostavljeni na ulici. E šta je toliko hitno, vidjeli smo u ova dva člana koja je predložio sindikat ili već Ministarstvo nije ni bitno- prvi je čuvanje radnog mjesta direktoru dva mandata i da ne ponavljam sada suštinu i premijer i ministar su već obrazložili, međutim Zakon o radu FBiH ne dozvoljava mirovanje radnog statusa na federalnom nivou i upravo se to može donekle zahvaliti sindikatu koje se samo za mirovanje prava iz radno pravnog statusa izborio za svoje sindikalne povjerenike. Znači ostali imenovani i izabrani zvaničnika u tom zakonu praktično i nema. Toliko o sindikalnoj borbi za prava uposlenika. Međutim, pošto u suhom i sirovo gori, predložen je drugi član zbog kojeg bi ove izmjene u paketu trebale lakše proći. Radi se o ispravljanju diskriminacije na kojoj su Vlada i sindikat ostali gluhi iako smo kroz amandmane ali i na samoj sjednici ponavljam apelovali da se ukine zabrana rada u školama licima sa završenim prvim ciklusom Bolonje. Riješeni da pomognemo u otklanjanju diskriminacije ali legalisti, pa poštujemo Zakon ove države, Klub samostalnih zastupnika je pokušao dati neki svoj doprinos ulažući amandmane. Međutim, pošto je taj amandman odbijen mi ćemo biti suzdržani, ne protiv, iz razloga što se ipak ovdje na neki način htjela ispraviti nepravda, a li ispravljati grešku greškom i to još na nezakonit način, mi to ne podržavamo. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Uvaženi zastupnik Vukasović rasprava.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa evo ja bih prije svega krenuo bez ulaženja u meritum samog prijedloga, današnje izmjene tek donešenog zakona o osnovom odgoju i obrazovanju dokazuje zapravo koliki haos Vlada u Ministarstvu obrazovanja, nauke i mladih u Kantonu Sarajevo. Mnogo puta smo se mogli uvjeriti do sada da procedure za donošenje zakona traju ovdje i godinu i više i da je očito i da je jasno svima da ovim ministarstvom zapravo upravlja neka nevidljiva ruka a ne ministar koji je u ovom slučaju na žalost samo izvršilac političkih odluka. Unazad godinu dana, samo proteklih, ovo Ministarstvo je uspjelo da otalja još jednu eksternu maturu, pokazalo se nesposobnim da izda elektronske knjižice, zaboravilo na Strategiju obrazovanja, zakoni svi koji su se donosili iz ovog resora su se donosili po godinu dana i bili su konstantno rezultat loših kompromisa. Još više je isključen Prosvjetno pedagoški zavod kao baza za razvoj obrazovanja. Ministarstvo je također uspjelo poništiti svoj vlastiti prijedlog revizije nastavnih sadržaja maternjeg jezika, dostavljalo niz zakona sa neprihvatljivim gramatičkim greškama itd. Ja se pitam samo još koliko treba promašaja napraviti ovo Ministarstvo da vladajuća koalicija nešto promijeni u ovom resoru. Što se tiče samog glasanja, jednak stav kao kolegica Mehmedagić, ovdje se kao lošim prijedlozima pokušava ispraviti još nešto što je u početku samom startu bilo loše donešeno. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasoviću. Uvaženi zastupnik Čomor izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Pa evo predsjedavajuća pokušat ću da skratim. Bez obzira koliko trajala vrijeme donošenja zakona godinu dana ne bitno je po meni je svaka izmjena zakona i dopuna koja će ispraviti neku grešku, nepravdu i tako dalje za mene je uvijek prihvatljiva da se što prije takve greške ispravljaju. Da smo bogdo imali i ranije Vlade a i sastav Skupštine koji su na to spremni sada bi šteta bilo mnogo manje. Vi imate i kada je bio Zakon o osnovnom odgoju i obrazovanju i kada smo o tome pričali tada smo spominjali direktore javnih komunalnih preduzeća i ove direktore javnih ustanova odnosno škola. Pa ovi ovamo raspolažu milijardama maraka, ovi ionako im je sve isprogramirano, njima ograničimo mandate, a ovi bez ograničenja mandata, ovi za šta god trebaju da rade moraju pitati ministra finansija i obrazovanja hoće li to raditi, u javnim preduzećima rade šta god hoće i na kraju kada naprave štete od desetina miliona maraka onda im se još obezbjedi mjesto u tom preduzeću da ostanu da li izvršni direktori, savjetnici, itd. I sada dođemo u situaciju da iz nastave izvučemo najbolje za direktore, ograničimo im mandat i onda još kažemo, znaš ako budeš drugi put direktor, ostao si bez posla. I na kraju ga natjeramo da on sam sebi kandidaturom za drugi mandat sam sebi zapravo daje otkaz. Što je po meni budalaština. I nema toga ko bi na to pristao. Na kraju krajeva, na takav način iz sistema obrazovanja osnovnog tjeramo po meni najbolje kadrove i najbolje ljude. Ovo je ispravka greške, da ne kažem, i ne dam neku drugačiju kvalifikaciju. Član 2 dobar dio lica koje ovaj član tretira već je u fazi doškolovanja, drugi ciklus bolonjskog studija. I ne vidim razloga zašto tim kolegicama i kolegama ne bi dali priliku da završe to što su već počeli jer imamo i ograničenje 01.09.2020 godine. Oni trebaju da budu svjesni i danas da im Skupština da poruku da je to dead line, zadnji vakat kada oni trebaju da završe to što su započeli. Ako neće sami sebi su sebi presudu potpisali, napisala ta jeste ostanak bez posla. Svako iole normalan i pametan će ono što je počeo da i završi. (nerazumljivo) hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupnik Čomor. Replika uvažena zastupnica Mehmedagić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala imam potrebu zaista da repliciram kolegi Čomoru iz prostog razloga što je naveo nešto sa čim se i ja principijelno slažem, nikada nije kasno postupiti ispravno. Međutim ovdje se ne radi o sistemskom ispravljanju greške. Da se radi o sistemskom ispravljanju greške kolega Čomor, onda bi mi danas na ovoj sjednici imali i prijedlog izmjena i dopuna Zakona o srednjem obrazovanju jer se to isto odnosi, znači to ograničenje za mandat isto se odnosi i za direktora osnovnih i za direktore srednjih škola. Ko ovdje vodi procese, nisam bez razloga rekla, jesu li tu uposlenici u osnovnom obrazovanju u boljoj situaciji jer imaju visprenijeg sindikalca a ovi u srednjem obrazovanju su u lošijem položaju jer se njihov sindikalac nije dosjetio da su direktori ovdje u podređenom položaju, odnosno da im je ta druga godina rizična. Je li ovo sistemsko ispravljanje greške, po nama nije. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

Odgovor, zastupnici Mehmedagić.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Očekujemo da Vlada u narednom što kraćem periodu da se Zakon o srednjem obrazovanju nađe ovdje a u međuvremenu ću pokušati saznati koja je to tajna ruka koja Vlada ministrom Kazazovićem. Hvala.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja bih samo izrazio neslaganje kroz malu repliku sa gđinom Čomorom. On kaže da je ovo zapravo izvući najbolje što je za direktora, ograničiti mu mandat. Ja ne mislim da je to najgore za direktora ograničavati mandate. Možda je lapsus ali ne bih se složio.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Može biti da je lapsus ali moj je stav kada smo donosili Zakon bio je da se ne ograničava mandat ali većina je dovela da se ograniči, pa dobro većina je vjerovatno bolje mislila već ja sam, pa sam tada glasao za takvo zakonsko rješenje. I dalje mislim da dobar direktor treba da bude direktor. A loš direktor ne treba ni dana da bude direktor. Hvala vam puno.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo da li ima još neko za raspravu? Nema. Zaključujem raspravu. Uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Tema je zaista ozbiljna i svaki put smo mi predlagač i svaki put imamo niz kritika koje ako nam to ostane mislit će ljudi da smo stvarno nešto gadno zgriješili. I drugo, moramo reći svoj stav u stvarima u kojima se slažemo. Nezavisni klub je imao amandman, koji je bio dobar, koji je Vlada pogriješila i nije ga prihvatila. Ne vodi ga nikakav sindikat, ne vodi ga niko, Vlada je odbila dobar amandman. I mi danas popravljamo tu grešku. U obimu posla koji mi radimo stalno vam dokazujemo koliko respektujemo i pojedinaca i zastupnika i ovaj dom koji nam nekada ukaže na greške i mi popravimo. I nisam za to da je kvalitet zakona u tome da se danas donese i šest godina se ne mijenja. On može svaku sjednicu trpiti izmjene i dopune u dijelu koji može biti bolji. I to je greška, amandman bio dobar, Nezavisni klub pogodio temu. Sada hoće li neće li glasati za to što sad mi predlažemo i kažemo da je greška, to je njihovo opredjeljenje. Bar nešto mogu reći smjenu Kazazovića trenutno traže svi, rektor, UNSA, sindikat Sivo, sindikat Bešlić, Savjet SDA, skoro Izvršni odbor SDA, svi traže. Nešto to meni nije baš dobro. A obrazovanje nam je kaos. Haos nam je obrazovanje. Ovo su reforme, one su bolne, one nekad nose svoje teškoće i greške. I nemoguće da svima ne valja. Dakle, nešto tu nije u redu. Moram reći samo još da niko ne upravlja tim procesima. Naime ne upravljaju sindikati, njihova su mišljenja njima prebitna i naravno da ćemo ovaj princip preslikat u Zakon o srednjem obrazovanju. Taj princip mora biti isti. Da direktori najbolji srednjeg obrazovanja mogu biti direktori u srednjim školama i da mogu se vratiti u nastavu jer i oni dolaze kao najbolji. Dakle bez obzira kakvi su to stavovi. A logično je da neki (nerazumljivo) dođu iz sindikata pogotovo oni koji se tiču radno pravnih statusa ljudi. Oni realno to znaju bolje nego mi. Dakle njima je to posao svakodnevno se time bave i imaju te primjere. I ovo danas je samo Zakon, za nas je on rutinski da se ove dvije stvari isprave i da idemo dalje, i sigurno će biti još ovakvih brzih izmjena. Evo bile su kod turizma, bile su danas. Imamo na taksiju neke prijedloge brze i mi iz, i vi ako imate neke dajte Vlada će ih obraditi. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Prelazimo na izjašnjavanje po. Ministrice hajte izvolite.

Ministar Elvir Kazazović:

Ako mogu samo izvinjavam se rečenicu znači pošto se prepisuje meni kada nešto valja, kada ne valjda, uglavnom kada ne valja da kažem nešto u svoju odbranu. Znači zastupnici koji kontinuirano kritikuju ove procedure koje vodi Ministarstvo obrazovanja treba da znaju da ovo danas ovu izmjenu zakona donosite vi zastupnici u Skupštini Kantona Sarajevo. Znači ne donosi ministar. Ovo nije moje. Prije toga je Vlada isto to razmatrala i vi možete sve ovo što ide kao inicijalni materijal ispred ministarstva obrazovanja, gdje opet ja ne vodim proces, sada u sljedećoj tački dnevnog reda vi ste optužili neku sivu ruku koja upravlja ministarstvom, u sljedećoj tački bit će da ja upravljam tim i da ja sve forsiram za visoko obrazovanje i za sve ostalo. Znači treba da znate ove demokratske procedure mi smo samo podnosioci materijala, a vi donosite konačnu odluku. I vi ako ovo nije ok danas, izglasate nije ok, ja neću riječi reći. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Replika dozvolit ću vam.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem, sam meritum ovih izmjena nije toliko sporan koliko je sporno da nam se stalno dešava da mijenjamo zakone koji su tek donešeni. Ja smatram da vi nemate dovoljno autoriteta u vašem Ministarstvu da vodite procese, odnosno da ne pokazujete dovoljan autoritet da dopuštate da vam drugi razvlače procese, a ne da sami donesete odluku o tome i malo da preuzmete inicijativu što se toga tiče. Stalno imam osjećaj da vas neko razvlači, da s jedne i druge, s treće strane. I ja vjerujem da postoji da na kraju ispadne da niste nikome dobar, pa ni iz vaše stranke, i tako dalje. Ali jednostavno smatram da morate pokazati malo više autoriteta kada su.

Predsjedateljica:

Hajmo se držati malo poslovnčkog reda. Premijeru još vi i nema više.

Premijer Elmedin Konaković:

Ne mogu zaista da dozvolim da ministra iz moje Vlade na ovaj način kritizirate, neargumentovano. Vlada je danas razmatrala amandmane na Zakon o visokom obrazovanju. I vaših lično je usvojila preko 90% onoga što ste vi danas nama poslali i što ste rekli da je bolje od onoga što smo mi predložili. I mi stalno imamo takav pristup. Dakle ne mislimo da vi upravljate nama ni da ste neka naša nevidljiva ruka nego mislimo da ste nam ponudili korektne amandmane koji su unaprijedili ovaj dokument. A znate ko je to predložio, podržao, resorni ministar Kazazović. Takav pristup imamo prema svima, i ako ćemo se mjeriti po ministrima, retroaktivno ko je s kim dobar i ko je bio prije, otvorit ćemo kutiju u kojoj će opet Kazazović opet dobro proći. On radi težak posao, on ne odgovara onima čije komoditete i benefite ukida, uglavnom a nekada ustane ispali neku bestrajnu po nama. Tako da budete svjesni da je to stanje a vidjet ćete na visokom obrazovanju koliko vas je tu ispoštovao pa ćete vidjeti koja je to nevidljiva ruka. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru.

Molim Klub samostalnih zastupnika da li ostaje pri svom amandmanu. Ostajete.

Član 1. - Briše se.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O OVOM AMANDMANU.

Ne, ja se nisam uopće smijala vama, ni ovome, nego sam se smijala kolegi na njegovu gestikulaciju. Baš tako.

Ko je za ovaj amandman? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 8, PROTIV 4 i SUZDRŽANO 17 .

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA NIJE PRIHVATILA AMANDMAN.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OSNOVNOM ODGOJU I OBRAZOVANJU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa i SUZDRŽANO 4.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

Prelazimo na šestu tačku dnevnog reda, a to je:

PRIJEDLOG ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU

Prijedlog zakona ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Kazazović.

Ministar Elvir Kazazović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazoviću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Izvolite uvažena zastupnica Selma Filipović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović.

Koristim priliku da pozdravim sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana. Imam dva pitanja za ministra, odnosno premijera. Imajući u vidu činjenicu da Sindikat UNSA nije bio uključen u proces izrade ovog, a ni prošlog prijedloga zakona. A da je prijedlog Zakona u članu 158. stav (4) na jednom jedinom mjestu spomenuo 1300 radnika koji nisu akademsko osoblje, molim Vladu da mi odgovori, zašto u prijedlogu zakona nije donesena odredba koja bi obavezivala obje strane u potpisivanju kolektivnog ugovora sa UNSA, kojim bi se regulisano i pitanje plata i drugih prava iz radnog odnosa koja ovim prijedlogom nisu ni spomenuta. To je prvo pitanje. Drugo pitanje, članom 143 pravni subjektivitet, stav (1) utvrđeno je Univerzitet ima svojstvo pravnog lica, a stavovi 3 istog člana da organizacione jedinice nemaju svojstvo pravnog lica. Članom 145 upis u registar utvrđeno da se univerzitet i organizacione jedinice upisuju u registar kod nadležnog suda, što je kontradiktorno sa članom 143. nije mi jasno šta ovo znači? I drugo, isto pitanje, premijeru Konakoviću, Zakon nije dovoljno obrazložen ili ja nisam mogla dokučiti, nemamo kvalitetnu analizu Ministarstva pravde a tako isto i finansija o mogućim negativnim posljedicama ovakvih rješenja. Kako i na koji način misli izvršiti ukidanje pravnog subjektiviteta 30 pravnih subjekata, a bez dodatnih finansijskih sredstava i to u roku od 6 mjeseci? I ko bi trebao preuzeti obaveze organizacionih jedinica za koje svi znamo, kao što je Farmaceutski fakultet, koji ima gubitak od 10 miliona. Elektrotehnički fakultet, Ekonomski fakultet kreditno zaduženje 3,5 miliona itd. Kao i onih obaveza za koje još i ne znamo šta ćemo zateći po organizacionim jedinicama. Da li će ove obaveze biti na teret budžeta Kantona Sarajevo ili da li na trezor prelaze svi uposlenici UNSA ili samo oni koji su prepoznati u dotacijama koje dolaze s UNSA po organizacionim jedinicama? To su ove nesrećne tranše. Koliko ima nepriznatnog kadra u UNSA, odnosno koliko uposlenika radi u određeno radno vrijeme. Ja kao zastupnik sam više puta postavljala pitanje i nikada nisam dobila odgovor od Vlade Kantona Sarajevo. I zanima me šta će biti sa tih uposlenika. Svi prelaze na trezor i koliko ćemo opteretiti budžet Kantona Sarajevo sa ovim?

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Filipović. Pitanje ima uvaženi zastupnik Vukasović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović.

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja imam dva pitanja u kojoj se fazi Zakon trenutno nalazi? Pitanje pitam iz razloga što smo od samog nacrtu do danas imali nacrt, pa smo imali otvorenu javnu raspravu, pa smo imali prijedlog, meni se opet čini da je skinuto s dnevnog reda, pa smo opet otvorili javnu raspravu pa smo zatvorili, pa smo otvorili. Ja više ni ne znam koliko smo puta mi zapravo davali amandmane na ovaj Zakon, i da li su te procedure u skladu sa zakonom? Znači da mi se3 pojasni detaljno koliko smo procedura imali i da li su te procedure u skladu s zakonom kada je ovaj Zakon u pitanju?

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasoviću. Uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja imam pitanje za gdina Kukuruz. Naime, ja sam danas vidio po prvi put, iskren moram biti, papir koji opravdava naučno nastavnu bazu Kliničkog centra. Riječ je o papiru i odluci, ili koju je potpisao čini mi se i prethodni rektor Avdispahić na petogodišnji period, je li tako? Ili naučna ili nastavna baza. Taj period naravno nije istekao. Međutim, samo vas želim pitati gospodin Kukuruz da li ste se konsultirali recimo sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti Službene novine FBiH broj 41/10 od 04.08.2010 godine i da li su vam poznate te odredbe posebnost člana 104. i 105? Da li su vam poznate ili da pročitam o čemu je riječ. Dakle, mogu samo kazati da bolnica može dobiti status univerzitetske bolnice koju dodjeljuje javni univerzitet na prijedlog Federalnog ministarstva itd. Je li tako? Poznato vam je, znači da se referirate na to pitanje. Druga stvar, za gdina Kazazovića ministra, pitanje mada je pomenuo sastav UO, i tačno je da je na neki način ublaženo to, barem prividno upliv politike u sastav UO koji je otprilike veoma mala forma, 11 ljudi u tom sastavu, no čini mi se gospodine Kazazoviću s obzirom da tu ne moraju biti u tom sastavu polovina tih ljudi univerzitetski profesori ili nastavnici, na neki način ruši dostojanstvo UNSA, odnosno akademske zajednice i samim tim rad UNSA i rektora itd. I čini mi se da najviše ima se dojam da će biti to, barem neki ljudi, i analitičari misle, pobjeda birokratije jer je upola taj organ koji ima široka ovlaštenja i koji ima sva takva ovlaštenja da može da odlučuje o sudbinskim nekim stvarima, da li bi to značilo pobjedu birokratije jer znamo da je upravo taj UO barem do sada bio sklon birokratskim zloupotrebama. Dakle, pitanje da li se vi plašite te mogućnosti s obzirom da je riječ o vrlo osjetljivom pitanju i pitanju koje će kazati na najbolji mogući način o kvaliteti ovih zakonskih rješenja koja ste ponudili. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Uvaženi zastupniče Haliloviću izvolite. Hvala lijepo predsjedavajuća. Za ministra Kazazovića dva pitanja za tri člana prijedloga zakona. Prvi je član 121 koji formuliše ljekarski pregled za budućeg i trenutnog zaposlenika visokoškolske ustanove. I ovdje se kaže da za lice koje se utvrdi da je alkoholičar, ovisnik o narkoticima i obolio od zarazne ili duševne bolesti ne može se dozvoliti bilo kakav angažman u nastavnom procesu. S obzirom da su duševno i zarazne bolesti da je to visok veliki broj duševnih i zaraznih bolesti, imaju oni koji ometaju čovjeka u radu, imaju one koje ne ometaju. Mislim da b i ovdje trebalo doraditi ovaj član sa pola rečenice. Zašto vam ovo govorim? Da se ne dogodila zloupotreba sutra. Da se ne bi kolega kolegi svetio radi sitnice. Da se kaže duševne i zarazne bolesti koje se šire ili koje onemogućuju da radi. To je jedno. I član 151 i 152. u 151 KCUS kaže se pod 3 finansiranje naučno nastavnih istraživačkih djelatnosti UNSA koje se realizirana na KCUS vrši se iz sredstava UNSA. A u članu 152 gdje se ista stvar uređuje za Nacionalnu univerzitetsku biblioteku to nije tako riješeno. Pa samo zašto postoji distinkcija? Zašto nije jednako ustrojeno jer ovdje kaže riješit će se statutom i ugovorom između UNSA i Nacionalne univerzitetske biblioteke. Samo da vidimo jer moguća nivelacija? Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Haliloviću. Ima li još pitanja. Ako nemamo, da dobijemo odgovore odmah. Izvolite uvaženi ministre.

Ministar Elvir Kazazović.

Zahvaljujem ja ću pokušati da odgovorim na ova neka pitanja koja nisu pravna, tu je pomoćnik Sifet, on će odgovoriti na pravna pitanja. Od zastupnice Filipović. Govorili smo o statusu sindikata, znači ono što nas sve raduje koji dolazimo iz akademske zajednice će napokon sindikat dobiti svoju pravu ulogu kao što su i znatno ojačati poslije donošenja ovog zakona, kao što je to bilo i sa

osnovnim i sa srednjim obrazovanjem, i boriti se za pravo uposlenika visokog obrazovanja i biti dobar i koristan partner Vladi Kantona Sarajevo. Znači ovaj Zakon ne sprječava da sindikat može nastaviti bilo kakav postupak poslije donošenja ovog zakona. Tako da se nadamo da će sindikat visokog obrazovanja biti pravi partner Vladi Kantona Sarajevo. Naravno odmah dolazi kolektivni ugovor. Odmah po donošenju ovog zakona priprema se kolektivni ugovor i tu se prava uposlenika u visokom obrazovanju regulišu. Do sada nismo imali to ništa. Znači neophodan je bio ovaj Zakon kontrola finansija putem trezorskog poslovanja i to omogućava svim uposlenicima, tj njihovim predstavnicima sindikatu visokog obrazovanja da potpišu kolektivni ugovor sa Vladom Kantona Sarajevo, gdje će biti jasno i precizno definisano radno pravni status. Tako je. Imamo pitanje Vukasović kolega, procedura je urađena u skladu sa zakonom, ništa nije se desilo da je bilo mimo zakona. Imali smo mi tu produženu proceduru iz razloga zbog povlačenja poslije toga je premijer zakazao jednu javnu raspravu koja je bila na inicijativu premijera na samom povlačenju zakona na Skupštini koja se održala 31.05 gdje smo ponovo svi sjeli, ponovo razmatrali zajedno koje su to smjernice, za ovaj doneseni prijedlog zakona o visokom obrazovanju. Može možda i Sifet dopuniti nešto pravno ako nešto ima i što se tiče pitanja kolege Zvonka Marića, znači UO ne mislim da prividno sada rješava, jer većinu u UO imaju predstavnici Senata. Znači dosadašnju većinu imala je Vlada, međutim, u pravu ste kada kažete da je neophodno donijeti jasne kriterije za izbor a to će biti odluka Vlade. I Vlada će sigurno donijeti jasne kriterije gdje će prepustiti to je i obećao premijer gdje će prepustiti da tih šest predstavnika budu pravi predstavnici senata UNSA. I imali smo zastupnika Halilovića pitanje, 121 član ljekarski pregled. Znači ljekarski nalaz je ključan kod opredjeljenja. Znači neophodno je da donesu ljekarski nalaz i tačno se zna koje su to osobe koje mogu da nastave rad sa studentima, koje su to osobe koje to ne mogu. Mi imamo to isto u osnovnom i srednjem obrazovanju i to dosta dobro funkcioniše. Sada nisam uspio kolegu Sifeta ću zamoliti da ova pitanja koja su prave prirode.

Pomoćnik Sifet Kukruz:

Hvala uvaženom ministru. Pozdravljam sve prisutne. U odnosu na postavljenja pitanja koja su direktno meni upućena želim kazati sljedeće kada je u pitanju status KCUS kao nastavne baze za realizaciju nastavno naučnog procesa na Medicinskom fakultetu i ostalim fakultetima medicinske grupacije i provedeni postupak u odnosu na dodijeljen status Univerzitetski bolnice, Ministarstvo obrazovanja uopšte ne provodi i ne sudjeluje u tom postupku. Potpuno autonomno taj postupak provode organizacione jedinice UNSA, Medicinski fakultet e je u konačnici odluku donose nadležni organi UNSA: znate Ministarstvo ni u kojoj fazi nije sudjelovalo u ovom postupku a rješenje koje ste spomenuli 20.05.2015 godine doneseno je i u kome je istvoremeno konstatovano da su ispunjenje sve zakonske pretpostavke prema članu 104 Zakona o zdravstvenoj zaštiti u Kantonu Sarajevo. Ukoliko je eventualno tu nekih dilema i otvorenih pitanja imate mislim da ta pitanja svakako mogu i trebaju biti upućena univerzitetskoj zajednici, odnosno konkretno rukovodstvu UNSA: kada je u pitanju registracija, upis u sudski registar i registar Ministarstva UNSA kao integrisane visokoškolske ustanove svakako je predviđeno da nakon usklađivanja Statuta UNSA sa ovim zakonom se definiše preciznije uredi, dodatno razradi status organizacionih jedinica gdje će se donositi prava u pravnom prometu i obaveze, kako UNSA kao pravnog lica, tako i organizacione jedinice, i na osnovu te definicije prava i obaveza će se pristupiti podnošenju zahtjeva za upis u sudski registar UNSA kao jedinstvenog pravnog lica sa svojim organizacionom jedinicama. Dakle tu mislimo da tu ne bi trebalo da bude nikakvog pravnog vakuuma.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Gospodine Kukuruz razumio sam naravno, to su te nadležnosti o kojima ste govorili. Međutim je li vam logično da sa 5% udruženog rada odnosno 6% ljudi ravnopravno odlučuju s KCUS u obrazovnom sustavu? Šta mislite da recipročno po KCUS recimo s Medicinskog fakulteta na isti način sudjeluju u odlučivanju u KCUS?

Pomoćnik ministra obrazovanja Sifet Kukurz:

Ako mogu dati komentar. Ono kada je u pitanju nastavna baza KCUS za fakultete, ne samo Medicinskog, nego za sve fakultete medicinske struke, želim kazati izričito da s ovim Zakonom o visokom obrazovanju KCUS ne daje ništa što mu Zakon već nije dodijelio. Prema zakonu o ustanovama autonomnom odlukom KCUS. Također Univerzitetu se ništa ovim zakonom ne uzima kada je u odnos prava KCUS u odnosu na UNSA. Želim da podsjetim istine radi i potpune informisanosti javnosti, ja pred sobom imam zapisnik od 2004 godine, sjednice Senata UNSA gdje se u kontinuitetu može vidjeti od 2004 godine sjednicama Senata sasvim ravnopravno sudjeluju u radu Senata UNSA predstavnik Medicinskog fakulteta i predstavnik KCUS. U tom smislu vjerujem da je ta praksa bila dobra i da je to bilo dobro zakonsko rješenje, ne znam zašto je to 2013 godine izmijenjeno. Da je bilo dobro rješenje pokazuje da što do evo ove godine nismo imali nekakvih oscilacija i turbulencija u međusobnim odnosima UNSA sa KCUS. Međutim, svjedoci smo sada tih turbulencija vjerovatno zbog nemogućnosti da se međusobno odnosi rješavaju na najvišem nivou rukovodstva te dvije ustanove. Ali evo nadamo se da ćemo ovim zakonskim rješenjem konačno vratiti odnosno podržati stabilizaciju tih odnosa, a svakako ne mislim da se sigurno može svesti realizacija nastavnog procesa na 5% u KCUS. Daleko je to, daleko više gdje se nastava realizira na KCUS za potrebe svih ovih fakulteta i sasvim cijenimo da je opravdano u svoj dosadašnjoj praksi i opredjeljenju ovog UNSA da se to vjerovatno nastavi i ovo zakonsko rješenje samo to prepozna i sankcioniše.

Predsjedateljica:

Izvolite gospodine Haliloviću.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Na jedno pitanje nije odgovoreno, vjerovatno ste preskočili u zapisivanju to je 151 i 152, dakle razlika u finansiranju. U 151 je u stavu 3 jasno definisano kako se finansira naučno nastavna djelatnost UNSA koja se realizuje u KCUS. U 152 položaj, funkcija i finansiranje Univerzitetske biblioteke nije jasno definisano kao u 151. treba da bude u 151 i 152 isto. Bilo da 152 se prepiše na 151, ili 151 na 152 jer ovdje ostavljate prostor da određena stvar uređuje ugovorom, a u ugovoru može da piše svašta. To je jedna stvar. A ovo kada je u pitanju ljekarski pregled ministre, meni je jasno da se prije zasnivanja radnog odnosa svaki uposlenik itd. ljekarski pregled. Međutim u ovom stavu 2 kažete da lice koje nije izvršilo sanitarni sistemski pregled prije početka studijske godine ili, e sada je ovdje problem „lice za koje se odgovarajućom medicinskom dokumentacijom utvrdi da je alkoholičar, ovisnik o narkoticima ili „ ne može Zakon vršiti u ovom smislu istragu. Onda se treba u stavu 2 reći da je svaki zaposlenik dužan dostaviti uvjerenje da testiranjima na alkohol, na droge i ovo treće na duševne bolesti, to vam je vrlo složena stvar, kako bih vam rekao. Bojim se da ne dođe, ja vam kažem ljudi s UNSA su vrlo sujetni međusobno. Bojim se da ne bude tu, vi znate vi ste profesor, bojim se da ne bude tu svakih igara. Ja samo govorim da ovo pitanje uredimo fino da se ne bi to zloupotrijebilo. Eto radi toga. Hvala lijepo.

Pomoćnik ministra obrazovanja Sifet Kukurz:

Evo ako dozvolite samo kratko pojašnjenje u odnosu na nacionalnu univerzitetsku biblioteku KCUS nema dakle apsolutno nikakve prave razlike, finansiranje i realizacija nastavno naučnog procesa na Nacionalnoj univerzitetskoj biblioteci za potrebe UNSA će se finansirati iz sredstava UNSA. Slažem se da je možda postojala mogućnost da se to jezički i stilski potpuno na identičan način formuliše, ali ovaj stav 3, stav 6, člana 152 gdje se kaže položaj, funkcije i finansiranje nastavne i djelatnosti na Nacionalnoj biblioteci i da se ugovorom između UNSA rješava i Biblioteke rješava, sasvim je nesporno da ide iz sredstava UNSA, kome se usluga nastavno naučnog procesa i pruža. Dozvolite mi dakle da budem slobodan, kada je u pitanju ljekarski pregled, apsolutno vjerujem da je pravno utemeljeno da se pribavlja ljekarski pregled i da u tom ljekarskom pregledu apsolutno se određuju i granice eventualnog izricanja neke zabrane koja bi se utvrdila na osnovu tog pregleda.

Ukoliko bude elemenata da se nekome ograniči sudjelovanje u nastavnom procesu, sigurno da će to u ljekarskom pregledu i pisali. Tako da ne mislimo da je neki baš propust, ali evo, ako bude postojalo prostora ako cijenite da se i to isprecizira.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Pazite, u stavu 4, 121, kažete statutom visoko-školske ustanove, preciznije će se urediti postupak prema zaposleniku. Dakle vi ostavljate svakom fakultetu da se prema zaposleniku određuje samo malo, razumijem. U redu.

Predsjedateljica:

Molim vas, postavili ste pitanje, dobili ste odgovore, a ko niste zadovoljni imate raspravu.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Ja imam samo nepotpun odgovor ili nisam zadovoljna odgovorom. Član 143 je kontradiktoran sa članom 145 i to je tako. Znači to stoji. Međutim, niste mi odgovorili na pitanje ko će preuzeti gubitkom pravnog subjektiviteta 30 organizacionih jedinca, ko će preuzeti prava i obaveze koje odnosno finansijske gubitke od strane tih organizacionih jedinca? I kako vi, jeste li sigurni da nema finansijskih gubitaka po fakultetima i akademija?

Ministar Elvir Kazazović:

Evo da kažem, mi smo sigurni da imaju finansijski gubici i ovaj zakona treba da uredi u budućnosti da to više ne postoji na UNSA. I mi smo svjesni da će Vlada morati preuzeti taj rizik svih dugova koje su napravile visoko-školske ustanove i da će se o tome razmatrati u budućnosti- tako da stalno se pripisuje da samo imamo korist od novog zakona, međutim vi ste iznijeli neki argumente gdje mi imamo jedan ogroman teret kako preuzeti te dugove pojedinim visoko školskih ustanova.

Predsjedateljica:

U redu hvala lijepo. Premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Dio pitanja za mene, ja sam čekao da vi nezadovoljni odgovorima dobijete finalne, konačne odgovore, a dakle ovo su ta pitanja suštinska koja su više stavovi Vlade nego stavovi samog ministarstva. Sve ono što je kolegica Filipović nabrojala je tačno. Mi ne znamo koliko imamo kadra, mi ne znamo koliko ima na neodređeno, koliko ima određeno. Mi ne znamo tokove novca, mi ne znamo koliki su tačni dugovi. Znamo kada nam dođu iz Poreske uprave, Finansijske policije, SIPE, ili nekih drugih organa da nas, kao u slučajevima Farmacija, Elektrotehnika, i neki drugi obavijeste ili od nas traže izjave. Dakle, upravo mislimo da su ti argumenti razlog za donošenje i uređenje ovog sistema. Ne znamo ni kolike su plate nekih uposlenika tamo, nekih pak znamo. I znamo da je jedan dekan ima 1800 KM, da je jedan imao 7.500 do donošenja Zakona o plaćama koji je to sve doveo na tri prosječne federalne i još uvijek nije jer onda i po tom osnovu i po osnovu rada u nastavi neki ljudi i dan danas u akademskoj zajednici zarađuju blizu 10.000 KM. To su ovi najglasniji iz medija neki dekani koje čujemo da se protive donošenju ovog zakona. Naravno da očekujemo da sindikat uzme potpuno jasnu ulogu, preciznu ulogu zaštite ljudi u ravno pravnom statusu i da s te strane, a s druge strane garantuje normalan proces u odvijanju nastave i da budemo partneri kao što smo sa svim drugim sindikatima partneri. Ovdje ne možemo o tome govoriti, jer znamo samo šta je sa tranšom. Ustvari znamo kako se ona raspoređuje, ali ne znamo kako se ona troši. U najvećem broju slučajeva. I normalno da će nam sada trezorsko poslovanje dati odgovor na većinu ovih pitanja i to je ono zbog čega su u konačnici ovi zagovornici trezora, podsjećam da ja nisam eksplicite bio u prvom koraku bio baš za ovo rješenje, na prošloj sjednici ste nas poredali dobro i rekli imate Okvirni Zakon, imate Zakon o izvršenju budžeta, Zakon o budžetima i u skladu s tim napravite Zakon. I još jedan dio odgovora zastupniku Vukasoviću, i mi smo prošli tu dilemu

proceduralnu,. Ovaj Zakon njegova suština i nije mijenjan toliko da bi mu se morala (nerazumljivo) procedura, njegovi su članovi ili brojevi zamijenjeni podijeljeni na dva dijela, onda postoji ta obaveza da se onda ponovo prođe nacrt, javna rasprava do prijedloga sve zajedno, i nekoliko smo puta vraćali Zakon do prijedloga pa na narednoj sjednici ponavljali bez da se previše mijenjala ova oblast. Ni ovdje nije previše. S ovim vašim amandmanima, procentualno to nije omjer koji bi nalagao donošenje ovog propisa. I u ovoj najveću zbrku izazivaju ove tri stvari, dvije stvari, jedna je upravljačka struktura, UO, koji istina u Okvirnom zakonu nema pravo, u Okvirnom zakonu nema pravo da razrješava, ali u Zakonu o ustanovama to ima, i ima odgovornost za finansijske tokove. Član UO može ići u zatvor ukoliko se ustanove nepravilnosti. A onda taj UO sada po novom zakonu ima pravo da po ovim osnovama može razriješiti rektora i dekana, dakle po ovim osnovama. Ne može silom. I druga stvar je, što smo znajući to, onda rekli, u redu ali neka bar onda politika ne bude većina da nam se ne može sutra bilo kome od nas pripisati da kaže vi ste to na politički način nekog smijenili- šest ljudi plus sedmi student čine skoro 2/3. dakle, mislim da smo time zaštitili autonomiju akademske zajednice nismo je ničim ugrozili, i ponovit ću i ja to Kazazović govori do sada je to bila većina osnivača i Vlade. Svi drugi procesi bitni za funkcionisanje od izbora rektora i od izbora dekana su u nadležnosti isključivo akademske zajednice. Niko ih ne može birati niti postaviti. Dakle, zato ne treba ni saglasnost Vlade niti u bilo kojoj s eto proceduri se to od nas traži. Eto to su ove vruće teme zbog kojih mislim da nema zaista razloga da se na taj način politizira. Više bih volio da govorimo o struci u kojoj govorimo o napredovanju znanja, u kojoj govorimo o ekselentnosti fakulteta, ja ću izaći s ovom informacijom koju smo dobili ovih dana, UNSA je na webmetriksu pao na 1999 mjesto. Sto i nešto mjesta sada, 63 mjesta u zadnjem mjerenju prošle godine. Tuzlanski je za to vrijeme rastao, porastao za 120 pozicija, a trezorski je. Ne govorim o tome UNSA je i dalje najbolji, rektor je došao u jednom neugodnom trenutku za njega, kad je došao s jednom vizijom razvoja vjerovatno fakulteta i UNSA onda ga sad zateklo da mi s ove strane ko osnivač mu vežemo ruke, nećeš više ovako, sada ti je trezor. Ovdje će UO moći smjenjivati, ovdje, to jesu turbulencije i ja razumijem stavove i rektora i akademske zajednice. S druge strane, prvi put kao i kod amandmana na Ustav neko raspakuje ovu cijelu priču o trezoru, ovo govorim hrabro zato što ima razloga, i vaše pitanje koja nisu mogli dobiti odgovore Vlade, zastupnice Filipović, niste mogli isključivo zato jer Vlada ih ne može dobiti od organizacionih jedinica naših fakulteta. Dakle to je činjenica i ovdje smo bili u integraciji UNSA ko fol, pa smo napravili neki UO, koji je imao jednu vrstu nadležnosti. Odlučio se neko prije nas za punu integraciju. Puna integracija znači i kontrola ekonomskih tokova. I sada je na nama dalje naravno da olakšamo da što bolje radi UNSA i da preuzmemo i te vruće krompire, gdje ima para, vidjet ćemo, ima nekoliko fakulteta sa profitom ljudi imaju milione na računu ne znaju šta će s njima. Pitanje je šta ćemo s tim parama. E pa iz njih ćemo možda pokriti neke nedostatke. E to sve kada vidimo šta je stvarno istina.

Predsjedateljica.

Hvala lijepo premijeru. To ćete u raspravi, ne možete dobiti riječ sada. Izvolite, krivi navod.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem. Rekli ste da Zakon nije toliko izmijenjen da bi zahtijevao novu proceduru, i pošto sam ja tražio da mi se da informacija još prošli put koliko je članova i koliko amandmana prihvaćeno i izmijenjeno i nisam mogao dobiti tu informaciju sam sam prebrojao i vidio sam da ste preko 100 amandmana prihvatili i izmijenili znači članova na Zakon od 180 članova ukupno. Javnost je bila uključena u javnu raspravu kada je ovaj Zakon izgledao za preko 100 izmjena drugačije. Nakon toga javnost je bila apsolutno isključena iz donošenja Zakona.

Premijer Elmedin Konaković:

Šta ste htjeli reći s tim da danas ovaj Zakon ne zadovoljava tu pravnu normu i proceduru? Tačno je da je on bio u odnosu na tadašnji prijedlog sa brojem amandmana vama nepregledan zastupnicima. Dakle niste se mogli adekvatno pripremiti za raspravu i njegovo usvajanje ili odbijanje i to je

između ostalog jedan od razloga zašto smo ga povukli. Ali on kao takav u formi prijedloga sa milion amandmana prihvaćenim, koji su prihvaćeni dostavljeni vama ne gubi tu pravnu formu da bi se morala ponavljati procedura, a od tog preglomaznog ili previše amandmana kojima smo zatrpali do danas to nije uopšte taj obim u kojem bi smo mogli i uopšte nije jedna od drastičnih osim što su ove suštinske malo drugačije. Ide trezor, nije bio trezor. I to je jedina izmjena krupna u zakonu koja je danas drugačija. Ali s aspekta normativa i prava, ona je potpuno legalan i danas je na vama da ga prihvatite ili odbijete.

Predsjedateljica.

Hvala lijepo. Obzirom da se našem Kolegiju obratio uvaženi. Niste kolega bili kada su se. Kome ćete replicirati? U raspravi onda. Molim vas, obzirom da se Kolegiju obratio naš uvaženi prof.dr. Rifet Škrijelj, rektor UNSA za obraćanje našoj Skupštini, također obratio se i gospodin Jasmin Velagić, predsjednik Sindikata, mi smo također željeli da se obrati, ja ću prvo pozvati gđina Velagića. Gospodine Velagiću da nam se obratite vrlo kratko, molim vas, imate tri minute za obraćanje maksimalno.

Predsjednik Sindikata Velagić Jasmin:

Uvažena predsjedavajuća, uvaženi zastupnici Skupštine, cijenjeni članovi Vlade, poštovani gledaoci, ja ću iznijeti ovdje stavove Sindikata UNSA koji broji blizu 1200 članova. Znači, okuplja članove sa 15 fakulteta UNSA. Mi se prvo ograđujemo od ovih navoda gđina Bešlića predsjednika sindikata srednjeg i pod navodne znake visokog obrazovanja, jer on nema ni legitimitet ni legalitet da istupa u ime uposlenika UNSA jer nema ja mislim ni 30 članova u tom sindikatu. Znači Sindikat UNSA ne prihvaća Prijedlog, znači ne podržava Prijedlog zakona o visokom obrazovanju, nije bio konzultiran, igorniran je u čitavoj proceduri. Mi smo se obraćali i tražili komunikaciju i sa Vladom. Znači ni Vlada ni Ministarstvo nije izrazilo spremnost da ima dijalog sa sindikatom ali vi čujete kako za osnovi i srednji ima sindikat upliv. Ovdje se radilo o jednoj čistoj ignoranciji. Znači izbjegavanju dijaloga sa sindikatom UNSA, koji između ostalog ima između 400 i 500 profesora na UNSA. Ovaj prijedlog zakona se značajno razlikuje po stavovima sindikata od onoga koji je bio u javnoj raspravi i nije akademska zajednica dobila priliku da ulaže amandmane na ovaj novi prijedlog, odnosno nije prošao proceduru nacрта. Vi kada kažete da je bio prisutan rektor, neki dekan, to nije validno. Jer mora proći procedura na organizacionim jedinicama. Ne može rektor, ni jedan rektor ni dekan da bez ponovne procedure javne rasprave, koja mora proći organizacione jedinice, tek onda mogu preko senata istupati sa, a ne ovako se govori da nije bilo usklađeno s akademskom zajednicom, to je činjenica. Za sindikat nije prihvatljivo da se donose rješenja suprotna onom što je propisao Zakon o radu, a to je kolektivni ugovor. Pazite, vi ovdje imate 70 članova zakona koji uopće ne trebaju biti Zakon o visokom obrazovanju koji se mogu urediti kolektivnim ugovorom između osnivača, a to je Skupština ili Vlada kao njen predstavnik, poslodavca UNSA i sindikata UNSA. Svi se ovi, sve su se ove stvari mogle ranije usaglasiti i dogovoriti i sve bi išlo kako treba. Međutim nije bilo dijaloga. Ono što je zabrinjavajuće jeste odnos prema UNSA, kao najkvalitetnijoj organizacionoj visokoškolskoj ustanovi u državi. Šteta je što UNSA nije potpao pod ingerencije države jer svoditi UNSA da se na nivou Kantona njemu odlučuje mislim da će to, vidjet ćete kasnije ako se usvoji Zakon imati po meni jako pogubne posljedice. Gledajte, vi govorite u ovom zakonu ni jednom rječju nije spomenuto ono što imate u svim zakonima u okruženju, to su scientometrijski parametri koji će definirati kvalitet i nastavnog i naučnog procesa. Govori se o napredovanju, koriste se neke demagoške izreke, priznate publikacije, a ne spominje se ono što je scientometrija kao naučna znanost definirala. Ne spominje se kako će se osigurati uvjeti za napredovanje. Hoćemo li mi dalje finansirati knjige iz svog džepa? Ja sam bio sad Minhenu na konferenciji. Hoćemo li mi i dalje finansirati konferencije iz vlastitog džepa? Hoćemo li mi kupovati računare iz vlastitog džepa? Hoćemo li mi nabavljati opremu i na njoj vršiti naučno istraživački rad? Vlada Kantona Sarajevo u posljednjih 11 godina nije finansirala ni jedan naučni projekat. Ni jedan. Prošle godine je bio fond 120.000 KM što je mizerno za univerzitet od

35.000 studenata i 2800 uposlenih. Jedan institut koji nema 50 uposlenih u Austriji ima budžet od 80 miliona eura za naučno-istraživački rad. A vi govorite kako su ova sredstva enormna što daje Kanton Sarajevo UNSA od 60 miliona, a ovi drugih 56 miliona što UNSA zaradi, fakulteti će sa ovim primjenom ovog novog zakona jako smanjiti jer neće niko raditi tako da će, znači raditi na projektima, davati sredstva nekome drugom. Od toga nema ništa. Ono što dalje, nema mjera za unapređenje nastavnog naučnog procesa, udaljavamo se mi od Bolonje. Ovaj Zakon nema veze s bolonjskim procesom. Uvođenje dodatnih rokova, popravnih, to ne postoji u Bolonji. Pa pogledajte vi šta se predlaže u zakonu. Oni koji su upisali studij po predbolonji mogu do 2020 završiti fakultet. Pa mi smo na Elektrotehničkom fakultetu počeli Bolonju 2006. Kako vi možete reći da je afirmativan Zakon u kome produžavate rok nekome da završi fakultete do 2020. To mislim da nije u redu. Sindikat podržava trezorski način poslovanja samo onakav kakav je zastupljen na univerzitetima u Europi. A ne onakav kakav je zastupljen u osnovnoj i srednjoj školi. Takav će trezor uništiti univerzitet, njegovo ne samo poslovanje nego međunarodnu saradnju sa drugim. Kako ćete vi sada ići u neke projekte, i onda ćete dovesti sami sebe u nepriliku jer će vas ovi sa ulaskom (nerazumljivo) kazniti i više nikada nećemo dobiti niti jedan projekat zato što ne možemo ispoštovati rokove jer nam neko nameće neke vrlo čudne granice. Jel? Dalje, ono što je posebno opasno, ja apelujem na sve zastupnike, nevezano kojoj stranci pripadaju neka dobro razmisle. Ovim zakonom se nastoji uvesti konfrontacija između studenata i profesora. Vi čujete ne postoji država na ovoj Planeti gdje kaže da studenti podržavaju Vladu. To nikada niste mogli čuti. Kako će studenti podržavati Vladu? Može nekoliko studenata podržavati Vladu ali da studenti budu protiv svojih profesora, to nema nigdje. Ovdje se pokušava da se predstavi kako su studenti i nastavno osoblje u nekom sukobu. Upravo Zakon koji integrira europski prostor znanja ide za obrazovanje ide za tim da se poboljša saradnja između nastavnika i studenta. A ne da se radi konfrontacija. Znači treba Zakon da vidi kako će se ta saradnja poboljšati, a ne kako će se ta saradnja pogoršati. Jer studenti kako god vi okrenete oni su na milost i nemilost profesora. Dalje, što se tiče autonomije profesora, neprimjereno je određivati zakonom kako će profesor organizirati ispit. Po bolonjskom procesu je profesor autonoman. On određuje silabus predmeta. On određuje šta su ishodi učenja. On određuje šta su kompetencije koje steći student, on određuje koje vještine dobiva. I to profesor potpisuje. Mimo toga, ne može reći profesor će držati ispod ovako ili onako. Isto tako, ne može student ocjenjivati profesora. Student može anketirati profesora ali nikako ocjenjivati. Student je došao kod profesora da dobije znanje. A ne da ga ocjenjuje. Ovo je vrlo interesantno, ja mogu po ovome, mislim ako ima pitanja ako ja mogu odgovarati, ja ću vam nabrojati koliko hoćete, primjera ovih u zakonu a vi ste isto vidjeli nepripremljenost ministra kako nesigurno odgovara na pitanja zastupnika, jasno vidite da ovaj prijedlog uopće nije dobro pripremljen. Mi iz sindikata smo stava da ovo treba vratiti. Da se trebaju pogotovo što se tiče, za nas je diskriminirajuće da se mi kao uposlenici UNSA tretiramo posebno u jedinstvenom zakonu o visokom obrazovanju. To nije u redu. To ćemo mi otići na Ustavni sud i dobit ćemo u sekundi. Znači ovaj dio što se tiče UNSA prijedlog sindikata je da trebaju sjesti predstavnici UNSA, odnosno senata, sindikati UNSA i Vlade i napraviti rješenje. Može se napraviti rješenje i da bude trezorski način poslovanja ali onako kako je u EU, da se napravi da je studij po Bolonji, i da se mi približavamo europskom prostoru visokog obrazovanja, a ne da se udaljavamo zato što je neko u svojoj glavi zamislio da je ovo najbolje rješenje. Nije ovo najbolje rješenje. Treba čuti stavove akademske zajednice a akademska zajednica nije bila uključena u kreiranje ovog novog Prijedloga zakona. Hvala.

Predsjedateljica:

Gospodine Velagiću hvala lijepo. Hoćete odmah premijeru? Izvolite premijeru odgovorite.

Premijer Elmedin Konaković.

Dakle moram komentarisati nekoliko stvari koje apsolutno nisu tačne generalno nam se fakturišu. Ta priča kako akademska zajednica nije konsultovana, je apsolutno netačna. Ta priča kako nisu uvaženi amandmani ni stavovi su apsolutno netačni. To vam je Kazazović pročitao koliko je tih nisu

oni proceduralno bili amandmani, (nerazumljivo) ne mogu se amandmani ulagati, to su naše procedure skupštinske, nisu vaše, akademske. Zna se kada i na koji način, koliko dana oni pošto su sve to znali da bi smo uvažili sve ono što je akademska zajednica misli, prvo je samo ministarstvo ubacilo oko 48 takvih prijedloga. Onda sam ja lično i o tome govorio i Senat i rektor, dakle proveo na UNSA više nego što je ikada i jedan premijer u Kantonu Sarajevo, samo po ovom pitanju, na četiri ili pet različitih sjednica na kojima smo satima, zarez po zarez slovo po slovo prihvatili sve ono što nam je akademska zajednica sugerisala. Osim stvari koje drugačije gledamo. Ja recimo za razliku od vas potpuno drugačije gledam tu vašu motivaciju koja me najviše u ovoj cijeloj priči moram reći sikira, il me nervira il me rastuži, i priča znate šta sada ćemo raditi za državu, ni izbliza nam neće biti isti priliv. E to jeste poražavajuće. Imamo sada 55 ili 60 miliona prihoda, svojih, vi ih zove sopstvenih, nisu oni ni vaši ni sopstveni, oni su državni, javni novac, to je novac studenata samofinansirajućih, po drugim osnovama i vi nama kažete ako vi sada kažete da će to budžet drastično će pasti ovi prihodi. Zapitajte se dobro da li je to ozbiljnost u vašem poslu. Da li je to profesionalizam? Isto smo to imali iz kulture kada smo to što su oni zvali samofinansirajući ili svoji sopstveni prihodi uveli na trezor i danas imamo 30% porasta tih prihoda. Jer su tamo ljudi shvatili ozbiljnost i povećali su te prihode. Ali su oni javno transparentno. Zaista nemojte nam fakturistati da nismo uvažavali akademsku zajednicu. Na više sesija na više sastanaka pomjerili Zakon. Vidite sada drugi paradoks. Prošli put ste nas napali kako su treba razdvojiti UNSA u dva poglavlja. Dakle, odvojeno poglavlje UNSA, odvojeno poglavlje Zakon o visokom obrazovanju. Pa ste rekli ovo sve univerziteta. Danas kada Kazazović izađe vrlo samouvjereno i sigurno, i nije ni 15% priče o zakonu univerzitetska priča. A sve ostalo je Zakon o visokom obrazovanju. Vi kažete vi ste nas razdvojili. Vratite nas ili ćemo mi na Ustavni sud. Malo je to već iritirajuće i malo zaista nije odraz poštovanja ni ovog doma ni prema nama. Zašto mi vas ne znamo? Vi ste bili na jednoj od sjednica senata, predstavnici sindikata uključeni u razgovor o zakonu, na kojoj sam ja sjedio nekoliko sati i moje kolege da bi smo čuli i vaše mišljenje. Tako da smo i vas uvažili. Bio je neko od predstavnika sindikata, ne znam jeste li vi lično. Evo rektora tu, Kazazović, ozbiljno učestvovao u raspravi, rekao svoje argumente, iznio stavove sindikate. Mi vas ne znamo upravo zbog ovog paradoksa. Ljudi, vas je osnova Kanton on je vlasnik UNSA, i mi vas ne znamo. Zato što formalno proceduralno, vi s osnivačem nemate dodirnih tačaka. Imate sa svojim organizacionim jedinicama, fakultetima koji su po odlukama ranijih saziva Skupštine rekli idemo u integraciju. Integracija znači Univerzitet. Integracija znači određena prava fakulteta ali ne sva. I tu se ovaj dom opredijelio ranije i podržao ga ovaj saziv Skupštine. I mi idemo u tom pravcu. I sada kada ne znamo, milion pitanja, nameću se pitanja treba da dobijemo odgovore, vrlo su jasno kako to nešto nije u redu, kako ne valja. Ja znam zbog čega su (nerazumljivo) naravno, mi kao Vlada, a Skupština će se o tome opredijeliti, ima li zakona nema li, ako nema ići ćemo svojim putem dalje, naravno.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Uvaženi ministar Kazazović također želi da se očituje. Izvolite.

Ministar Elvir Kazazović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Želim da nekoliko krivih navoda ispravim obzirom da sam primijetio da kolega Velagić izašao u javnost u par ovih informativnih emisija i komentarisao neke stvari koje ne stoje. Prije svega sindikat visokog obrazovanja nema reprezentativnost. Znači nemate legalitet i mogućnost da bude ravnopravni partneri Vladi to vjerovatno znate, imate čak neke dvije struje koje se pojavljuju, mi smo pregovarali zajedno na UNSA, bili su vaši predstavnici, i tada se raspravljalo kao što je rekao premijer. Znači nije tačno da mi ne izdvajamo sredstva za nauku. Pola miliona je izdvojeno u budžetu i ove kolege zastupnici su podržali tu izmjenu u budžetu i po prvi put je uvršteno pola miliona izdvaja se i čak nemamo ni dovoljno aplikacija od strane za pojedine kriterije dodjelu, jeste finansiranje udžbenika da ne nabrajam svega, naučnih projekata i ostalo. Znači ove godine je pola miliona je planirano da izdvajamo i više. Ono što ste također rekli odnosi se na završavanje studija predloboljnskog. Znači Okvirni Zakon svakom studentu omogućava da ima pravo da završi po starom studiju. Znači svaki student. Mi smo ograničili to, pokušavamo naše da

motiviramo malo na UNSA pa im produžavamo rokove u cilju da bi oni to završili. Međutim, mi zakonski to ne možemo spriječiti. I ono što je najbitnije, trezor uvodi red u finansijske tokove. Ono što vi tražite, što ste više puta spomenuli, to jedino može trezor da uredi. Da tačno vi potpišete kolektivni ugovor, kada budete reprezentativni i da kažete kako će se novac trošiti, koliko na platu. Koliko na infrastrukturu, koliko na nauku i sve ostalo. Znači isto tako što to imamo uređeno kod ovih drugih nivoa obrazovanja. Hvala.

Predsjedateljica:

A sada dajem riječ uvaženom rektoru gđinu Profesoru dr. Rifatu Škrijelju, izvolite.

Rektor UNSA Prof. dr. Rifat Škrijelj:

Poštovana predsjedavajuća, uvaženi dopredsjedavajući, zastupnice i zastupnici, poštovani premijeru, poštovane članice i članovi Vlade, uvaženi predstavnici političkih stranaka, predstavnici medija, poštovani studenti i predstavnici sindikata visokog obrazovanja, ja ću danas kraće govoriti nego prošli put. Zahvaljujem se na odobrenju Kolegiju Skupštine da prisustvujem današnjoj sjednici ovog cijenjenog doma. I istog momenta da kažem da kao rektor UNSA žalim što mi nije data šansa da provedem jedan mandat na platformi na kojoj sam izabran. Ja sam sa određenim programom izabran za rektora UNSA, i ovim zakonom se onemogućavam da završim svoju funkciju u tom mandatu za koji sam se prijavio. Sve što sam planirao u svom programu bilo je usklađeno sa važećim zakonom, statutom, a ovo je nova situacija za mene i ona će u velikoj mjeri u periodu koji je pred nama pokazati o čemu govorimo. Drugo, ovim zakonom nije prihvatljiv iz više razloga za UNSA jer se ovim zakonom u njegovom drugom dijelu UNSA tretira neravnopravno sa prvim dijelom zakona, pozivam one koji su ga kreirali neka pogledaju član 133 u kome kažu u stavu (2) da Senat bira i razrješava rektora, a vijeća biraju i razrješavaju dekane. A neka onda pogledaju 154 u kome se kaže da UO može razriješiti rektora i dekane. U istom zakonu jedan aršin za sve druge a jedan za UNSA. U najmanju ruku to nismo očekivali. I to nema apsolutno nikakve veze sa onim što nam se pokušava spočitavati u javnosti. Znači kontradiktoran stav 133 stav (2) i član 154 stav (10). To je ono što treba da se zna i da se pogleda da li je to tako. Potpuno kontradiktorni stavovi. Znači ono što važi za druge univerzitete ne važi za UNSA. Znači na ovom UNSA UO može smijeniti koga hoće, na osnovu kriterija koji su tamo propisani paušalno, na drugim univerzitetima ne može to govorim samo da ukažem na otimanje autonomije od Senata kada je u pitanju izbor rukovodnih tijela. Otimanje. Bira ga ali ga neko drugi može razriješiti. I bez prava da Senat na to reagira. A ima propisana procedura kako prijevremeno može biti opozvan rektor i do sada je postojala u postojećem zakonu i ko može pokrenuti proceduru i imali smo skoro razrješenje jedne dekanese, nije bilo smetnje ni u zakonu ni u statutu. Ali ovdje se pokušava napraviti novi aršin. To je prva stvar. Druga stvar, zašto nije prihvatljiv ovaj Zakon, ne toliko zbog ovog, koliko zbog neriješenih pitanja finansiranja. UNSA kao javni univerzitet jedni u Kantonu Sarajevo finansira se na temelju granta. On nije budžetski korisnik. I to svi znate. Onaj ko je na grantu može bit i da ne bude na grantu. Znači pitanje finansiranja javnog univerziteta nije riješeno a donosi se Zakon kojim se on uvodi u trezor. To nije dobro što je urađeno. Vrijeme će pokazati zašto ja to govorim. Dakle mi nemamo garanciju hoćemo li biti finansirani 20%, 10%, 30%, 70% sada se to kreće od fakulteta do fakulteta, od 35 do 85%, ali javni univerzitet u najvećem broju zemalja u kojima su bili akademski radnici univerziteta, ili se finansira 100% ili je napisano, e onda idu sve pare na račun u trezor, ili je napisano do kog procenta se finansira iz budžeta, a koliko mora ostvariti vlastitih prihoda, odnosno ostalih prihoda koji opet idu na isti račun ali su ostali prihodi. Ovdje to nije urađeno. Druga stvar, nema kolektivnog ugovora. Uposlenici 2006 donošenjem ovog zakona nemaju nikakvo zagarantirano pravo jer kada se onda primijeni ovaj Zakon dovode se u pitanje prava uposlenika stečena po ranijim zakonima, uključujući i nastavno i ne nastavno osoblje. Jer ima ovdje odredbi koje mene kao rektora obavezuju da nešto uradim u roku od 60 dana. Od čega će 30 biti u augustu, kada smo na godišnjem odmoru i to onda idemo septembar, imamo znamo šta je na UNSA; to su ispitni rokovi, to su zahtjevi studenata, opravdani neopravdani itd., u 60 dana neke su stvari

predviđene vrlo bitne, a promjena statuta jeste jedna od temeljnih stvari 90 dana tamo čini mi se da je predviđeno. Dugovanja fakulteta. Treba danas da se zna u Kantonu Sarajevo kada se donosi ovakav Zakon o prelasku na trezor trebalo je biti definisano ko će pokriti dug Faramceuskog fakulteta, koji se sa kamata oko 9,5 blizu 10 miliona KM. Nije nastao u mandatu ove Vlade, nije nastao u mandatu ovog parlamenta, nije nastao u mandatu ovog rektora. Nastao je od 2002 do 2013. zadokumentovano od Poreske uprave, uklapanjem na jedan račun mislite li da ćete to staviti na račun UNSA? Kako? A u to vrijeme Vlada je imala većinu u UO; i većinu u NO. ekonomski fakultet, važno je da se to zna, podigao kredit 3 miliona i nešto za potrebe Ekonomskog, ko će preuzeti otplatu tog kredita ako odemo u trezor? Elektrotehnički fakultet bio prodao zemlju i izgradio sprat na zgradi koja je predviđena za rušenje ko će ta 3,5 miliona pokriti. To su pitanja trebala biti prethodno riješena između Vlade i UNSA, da znamo šta sa tim dugovanjima i onda da idemo u tom smislu. I naravno, kada je u pitanju naš status, integracije. Molim vas. Tačno je ovo što uvaženi gospodin premijer kaže, ja sam bio zastupnik u ovim klupama kada se donio elaborat o integraciji UNSA i predviđena određena sredstva koja nikad UNSI nisu dodijeljena. Za integracione procese. Ovdje se ne predviđaju nikakva sredstva za ovakav način prelaska drugačije organizacije. Završio bih svoje obraćanje time, tačno je da smo na webumetriksu 118 od jula prošle godine, odnosno ukupno u zadnjoj godini dana negdje oko 170 mjesta pali na toj listi. Ali je isto tako tačno da smo prema guglskolar na osnovu naučnih referenci zbog rada na UNSI popravili se za 420 mjesta. 420 govorim vrlo precizno. To može da se pogleda. Bili smo u januaru 1709, a sada smo 1320. zbog jednog segmenta. Ali pošto se na web metriksu određuje po više kriterija na drugim nismo stigli. I postavlja se pitanje da na tom nismo zaustavili, da nismo se tamo popravili 420 mjesta, ovamo bi smo pali možda 500. a ovako nismo nego nekoliko desetina. I to se da u tim krugovima popraviti u narednom periodu ako bog da. Završavam svoju diskusiju, da pred UNSA s obzirom da se Zakon donosi u fazi godišnjih odmora kolektivnih na UNSA, proći će 8 dana od objavljivanja u Službenim novinama brzo, ukoliko se usvoji ovaj Zakon, ovakav kakav jeste. Meni je važno da javnost to zna, da političke partije koje tu odgovornost nose preuzmu odgovornost za tako nešto, pred nama se sprema jedna vrlo teška situacija za UNSA. I to je zadnje što želim iskazati. Ko ne vjeruje u to će uvjeriti vrlo brzo. Nemam namjeru nikom ništa govoriti, drago mi je da je danas gospodin ministar prihvatio sindikat visokog obrazovanja kao partnera, odnosno UNSA, i meni je to drago. Mi ga i ne možemo prihvatiti jer mi nismo poslodavac ni sebi ni rektoru, nama je poslodavac ovakvim činom Vlada svima, i dobro vodite računa šta ovdje govorimo svi, ja znam da mi ne možemo dati odluku da je sindikat reprezentativan. To mora dati Vlada koja pregovara sa sindikatom. Osnivač, i kod potpisivanja kolektivnog ugovora valjda i zaposleni na UNSA imaju neka prava. Kada su u pitanju plaće, prije godinu dana je intervenirala opravdano, donijela Zakon o ograničenju plaća, i u tom pogledu nemojte nam to više spočitavati. Kontrolirajte provedbu zakona, sankcionišite i rektora i dekane, nije korektno, jer se onda stvarno stvara utisak u javnosti da se mi bunimo, to se čak i govori zbog toga što želimo da zadržimo te plaće. Slobodno prekontrolirajte plaću rektora i direktora, instituta i nemojte nam samo oduzimati pravo da na osnovu naučnih referenci naših doktorata i kompetencija ne možemo zaraditi novac sa projekata od koga uredno plaćamo državi poreze, kantonu ono što treba. To je naše pravo i valjda to ima pravo svaki čovjek u ovoj zemlji. Hvala vam na pažnji i moram reći da sam jako tužan kao rektor UNSA, zbog onoga što sam na startu rekao, što mi nije pružena prilika da završim makar jedan dio mandata na osnovu programa sa kojim sam se prijavio za rektora. Od usvajanja ovog zakona, ako se on usvoji, ja ću morati potpuno svoje djelovanje kao rektor da promijenim. Program sa kojim sa izbaran više nije važeći, on nije održiv jer je to napravljeno na temelju tada važećeg zakona, statuta i neku viziju sam kreirao. A pošto je ovo javni univerzitet, naša djeca će se nadam se na njemu školovati. Moje je jedno završilo, želim da se i drugo školuje. Volio bih da bude i dalje najbolji UNSA u Bosni jer i sada jeste. I kada smo pali, tih 100 ili 200 mjesta, prvi u Bosni iza nas je preko 1500 mjesta iza nas. E tih 1500 mjesta mi možemo izgubiti vrlo brzo pa da neko bude ispred nas. Ja ne bih želio da se to dogodi. Ovakav Zakon nije optimističan. Gospodo predsjedavajuća od srca hvala svima, i izvinjavam se.

Predsjedateljica:

Hvala cijelom Kolegiju. Premijeru vi ste rekli da želite da se referišete.

Premijer Elmedin Konaković:

Ovaj posao nije ugodan ni meni ni rektoru, dakle, i pogotovo što smo mi prijatelju. Ja neke stvari moram komentarisati ja s pozicije premijera Vlade i moram reći razloge nekih od kritika rektora. Nemojte se ljutiti zastupniče, ovo je Vlada koja radi stvarno puno teško, i jako teško je slušati neke kritike na naš račun, na koje nemamo pravo odgovoriti a Poslovnik nam daje zato priliku. Dakle nemojte zaista, nema razloga, znamo vruće je i nama svima, imamo tema, meni se žuri da završimo do kraja, i ja sam taj volio bih da završimo sve tačke danas, da ne ide vodovod, da nas ne ostavi ovaj mjesec u problemu, a ovo su ozbiljne teme. Govorio rektor UNSA. Zaista je govorio stvari, ja nemam priliku u raspravi to komentarisati imam sada i koristim to. Dakle govorio je o grantu, grantom su to zvali i ostali budžetski korisnici koji nisu prikazivali budžetska sredstva, nego ih zovu sopstvena. Zovu sopsstvena javni novac. I to kreira najveći problem u kantonu. I direktori osnovnih škola su nam govorili o salama koje izdaju, o prostorima koje izdaju, o drugim prihodima kao svojem novcu. Osnivač, vlasnik i poslodavac i donošenjem ovog zakona i bez donošenja je Skupština i Vlada Kantona UNSA. Grant su sredstva 66,5 nije 50-tak kako kaže sindikalac. 66,5 miliona KM. I to nije malo. To je od našeg budžeta 10%. Za visoko obrazovanje. 10% izdvaja Kanton za visoko obrazovanje. I nema pojma šta se dešava sa još toliko novca. I tu je suština cijelog problema. Ko će preuzeti dugove naravno da su oni kantonalni. Ali su i prihodi kantonalni. To nije grant. To je dotacija fakultetima koji će sada imati uduplan budžet. Dakle iduće godine kada uđu na budžet neće imati 66,5 nego će imati 140. i nadam se da će zaraditi još 50 i da na taj način kažu i sav novac ostaje taj u obrazovanju. Dakle nemojte da s tom tezom fakturišete ne priznanicu koja je argument za usvajanje. Nikako nije argument za ne usvanje ovog zakona. Toliko je finansijskih tokova i svi ti fakulteti su potvrda da neko mora biti odgovoran. Ko je danas odgovoran? Jel UNSA odgovoran za Farmaceutski fakultet? Kako će se danas te pare pokriti? Pitam ja vas i rektora. Ko će danas to riješiti? Niko. Ko će riješiti problem Elektrotehničkog fakulteta u smislu finansija? Niko jer nismo doveli do kraja taj proces integracije. Kada budu na budžetu naravno da će to raditi Vlada Kantona i ova i naredna. I normalno da dobijamo tereta koliko hoćete ali se ova stvar vodi i radi transparentno. Rekao sam u početku, potpuno razumijem rektora, znam da je teško s jednim planom, mi mu izmijenimo okvire, i sada treba s nekim drugim planom. Ali evo vas, pogotovo ljudi s univerziteta ko ji gore radite, koliko ste nam pitanja postavili na koje mi ne znamo odgovore. Za plate. Imam informaciju koju i dalje, naravno da smo poslali inspekciju, neki dekani nisu i moramo to spomenuti. I to su oni uglavnom što najglasnije kritikuju proces.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Otvaram raspravu. Za raspravu se javio prvi uvaženi zastupnik Peđa Kojović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Zaista iznenađujuće, čovjek očekuje da se neka žustra rasprava vodi oko nekih zakona gdje politika može biti prisutna, a recimo ovo je jedan od tih zakona koji mene iznenađuje da postoji nesuglasnost između kako bih rekao između političkih opcija između akademske zajednice i Vlade itd. Pogotovo je interesantno zašto toliko insistiramo na ovom zakonu kada je sada već jasno da se on može primjenjivati ove godine. I ovo što je govorio također kolega Mario, da je zaista Zakon prošao toliko nekih promjena, nacрта, povlačenja, itd. da ga je zaista teško pratiti. Ali mi smo se u ocjenjivanju ovog zakona podnijeli smo jako puno amandmana., evo čuli smo, pokušat ću malo glasnije. Mi smo se rukovodili nekim osnovnim pitanjima. Da li je ovaj Zakon dobar za akademsku zajednicu i njene slobode na kojima počiva. Svaki napredni Zakon u obrazovanju. Iz odgovora naš odgovor je da to nije slučaj sa ovim zakonom. Da li je Zakon uvodi savremene, inovativne metode u naš sistem, da li je rađen u skladu sa najvišim nikada

implementiranim strateškim opredjeljenjima ove Vlade, te da li je on suštinski reformski? Bojim se da je i ovdje odgovor do koga smo došli bio negativan. I konačno ima ovdje Ministarstvo i Vlada snage i kapaciteta da implementiraju ovaj Zakon, odgovor valja pretpostavljate. Ja sam imao razgovor sa premijerom, mi smo jedan dio naših amandmana je tražio da se da mogućnost studentima da bi se određena zanimanja postigla, kao što je premijer govorio ranije, mi nemamo recimo menadžera turizma ovdje. Da se u postdiplomskom studiju omogući studentima formiranje interdisciplinarnog postdiplomskog studija. To je stvar koja potaje prva stvar u svijetu obrazovanja. Jer klasične grane da tako kažem u obrazovanju više ne proizvode kadrove koji su potrebni industriji. Traži se kombinacija. Nažalost taj naš prijedlog je odbijen. Tražili smo neke jednostavne stvari. Npr. da kada završite osnovnu školu da vi predate dokumentaciju nekoliko fakulteta pa kada dobijete odgovore da imate mogućnost da izaberete odlučite se na koji ćete ići fakultet. Interesantno Vlada je odbila taj naš prijedlog a recimo onima koji apliciraju na tehničke fakultete dozvolila tu mogućnost. Koliko sam shvatio naš zahtjev da se ljudima koji rade u Ministarstvu ne plaća dodatno učešće u radu u onim stvarima za koji su plaćeni jer evo prihvaćeno. Međutim ono što nam je jedan od ključnih naših problema jeste i o tome rektor govorio, jeste akademska sloboda. Pravo Vlade da izdaje univerzitetu smjernice, mi ne može nikako drugačije shvatiti nego na neki način pokušaj Vlade da utiče na to šta se radi i šta univerzitet radi. Kada se to pogotovo dovede u vezu sa strukturom UO i njegovim nadležnostima u smislu izbora ljudi i ko je treba sama bira akademska zajednica, to sve čini jedan skup razloga zbog kojih mi ne možemo podržati ovaj Zakon. Hvala.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem. Uvažena kolegica Mersiha se javila Mehmedagić.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala uvaženi dopredsjedavajući. Evo popkušat ću da se ne ponavljam sa kolegama i da se osvrnem ujedno na amandmane Kluba nezavisnih zastupnika koji su dijelom i prihvaćeni. Nama u ovom resoru se prepoznaje jedan trend kada su problemi u pitanju, i vidjeli smo ih kroz sva tri zakona, a to su generalno amandmani nam se dostavljaju na stolove, i mi često, pa ni danas nemamo priliku da sagledamo integralan tekst zakona i da vidimo na koji način su određeni amandmani uticali na Zakon. I što javnu raspravu koju ministar, ili premijer dodatno organizuju u cilju približavanja stavova što je na žalost ne shvatimo doslovno kao javnu raspravu pa da imamo stenogram i da se kasnije vidi šta je ko rekao, jer većina od ovih stvari koje je uvaženi rektor danas rekao je ustvari ponovljeno sa one javne rasprave koja je održana 07. juna. Neki stavovi su izgledali kao da su već približeni. A danas imamo, odnosno u prethodnom periodu u ovih nekoliko dana smo imali izjave ministarstva da je sve ono što je usaglašeno sa UNSA prihvaćeno, a s druge strane da Senat odgovara da mu je ovaj prijedlog zakona neprihvatljiv. Predlagač je uvažio niz naših primjedbi, međutim ima i onih suštinskih koje su ustvari zadiranje ministarstva u akademske slobode i na koje smo mi ukazivali a što na žalost nije prihvaćeno. Radi se o integrisanom studiju, član 48 gdje smo tražili da se izbrišu stavovi 6, 7 i 8 da Vlada ne bude ta koja će diktirati koliko treba da traje studij na nastavničkim fakultetima, da nastavnički fakulteti budu ti koji će reći da li je prihvatljivo da to bude integralan, 4+1, 3+2 a ne da Ministarstvo zakonom zakiva da to bude isključivo integrisani studij jer na taj način ne samo da se narušavaju akademske slobode nego se također i narušava jedan osnovni princip Bolonje, a to je mobilnost studenata. Pa nako s UNSA i iz bilo kojeg drugog u FBiH, iz bilo kojeg drugog dijela države, kada dođe da nastavi drugi ciklus ukoliko to žele uraditi na nastavničkim fakultetima, on to po ovom Prijedlogu Zakona ne bi mogao uraditi. Što se tiče uvođenja integrisanja studija, odnosno prijedloga Vlade, on je ustvari paradigma kako se ne poštuje stav struke jer (nerazumljivo) pitanje integrisanog studija na nastavničke fakultete Ministarstvo je ignorisalo stav komisije a tu istu komisiju je samu organizovalo kako bi se pripremio prijedlog modela, odnosno uputstva za izradu nastavnih planova i programa integrisanog studija prvog i drugog ciklusa u trajanju od pet godina. Komisija je na osnovana na nalog ministarstva zauzela stav

da je ovo neopravdano, da je jedini priznati oblik obrazovanja ovaj kako ga Ministarstvo predlaže integrisani ustvari neopravdan, da se to može riješiti na način 3+2, ili 4+1, i da to treba biti isključiva odluka fakulteta. I pored ovog mišljenja, a mišljenje je objavljeno i u medijima, očigledno je to mišljenje bilo nevažno i Ministarstvo i dalje insistiralo sa tim uvođenjem integrisanog studija. Integrisani studij je samo jedna karika. Imamo dalje obavezu i praksu i tu također ministarstvo insistira na tome da ono određuje kako i na koji način organizovati studij i upakovati tih 30 ECTS bodova u smislu obaveze prakse, a da pri tome ne poštuje specifičnosti određenih organizacionih jedinica da ne ostavi njima kao mogućnost da sami odrede kada i na koji način mogu najbolje približiti tu nastavu u praksi? Dalje imamo nastavne baze i dalje ostaje samo kuriozitet medicinske grupacije da imaju nastavnu bazu i to isključivo KCUS, jer se drugim organizacionim jedinicama, odnosno grupacijama ne daje mogućnost da imaju nastavnu bazu, a to je ključ povezivanja nauke sa praksom. I imamo stečena prava, na to smo također ulagali amandman, međutim on usvojen. A odnosio se na to da Okvirni Zakon o visokom obrazovanju BiH garantuje napredovanje po propisu po kojem je stečeno zvanje. I u koliko isti zahtjeva reizbor ili izbor u više zvanje, ali ovim prijedlogom u članu 180 stav 16, predviđeno je da se to može primijeniti samo onaj ko je u izboru proveo više od polovine izbornog perioda. Ovo se ne odnosi na one koji su napredovanje, koji napredovanje ostvaruju prema Zakonu o naučno istraživačkoj djelatnosti, i ovim se također ne garantuje sloboda, a to je jedan od osnovnih pravnih uzusa da imate tu pravnu sigurnost kada upišete studij ili krenete sa svojim usavršavanjem profesionalnim da se primjenjuje onaj Zakon po kojem ste to i započeli. Okvirni Zakon to garantuje, naš Zakon to čak i briše taj stav, amandmanom Vlade tako da mi nije jasno na koji način će se ovo primjenjivati u praksi. Što se tiče generalno utiska o ovom zakonu, iako ima određenih pomaka u smislu da smo se konačno primakli onome što jeste Okvirnog zakona kako ne bi pravili razdor i ne bi dovodili u neravnopravan položaj UNSA u odnosu na sve ostale univerzitete u cijeloj BiH, i to je dobra stvar, međutim, ono što se i dalje radi sa urušavanjem akademskih sloboda kroz primjere koje sam sada navela smatram da nije dobro i da Vlada treba nešto uraditi po ovom pitanju kako bi se jednostavno prava akademska prava i slobode zaštitili na najveći mogući način kao što je to do sada Vlada i pokazivala i deklarativno se zalagala ali i određenim koracima kao što je prepuštanje većine u UO i pokazala. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Uvaženi zastupnik Slaviša Šućur, izvolite.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Hvala predsjedavajuća. Pa evo ja ću također istaći da smatram da je zaista i ne prihvatljivo. Uobičajena praksa je da ukoliko se od nacrtu do prijedloga zakona izmijeni preko 30% članova taj Zakon onda ide ponovo u javnu raspravu. Dakle, da se obavi kompletna cijela procedura. Da se uradi novi nacrt, takav zasnovan na tome, to je nešto što je svagdje uobičajeno i prihvaćeno, ovdje imao činjenicu da je daleko više izmijenjeno i potpuno su opravdana reagovanja onih koji smatraju da u donošenje ovakvog prijedloga nisu bili uključeni a trebali su. To je nešto što je standard i mislim da smo ga trebali ispoštovati. Koliko je to po meni opravdano i tačno, ovo što sam ja sada rekao, govori između ostalog i činjenica da je eto, predlagač na kraju prihvatio pa da uradi ovo u dva poglavlja. I dobro je rekao ministar, neke stvari su postale očigledne. A (nerazumljivo) da je svega 15% tog zakona ono što uređuje UNSA. Problem je u tome što je prvi dio zakona prenormiran, u dobrom dijelu je normirao stvari koje nisu posao zakonodavca nego je to posao UNSA, čak i pojedinih profesora, dakle evo imali smo priliku nešto o tome čuti. Mislim da je to očigledno i to jedan segment narušavanja akademskih sloboda i ulaženja u sferu u koji mi ne bi smo trebali da ulazimo. Druga stvar je da ovaj dio koji se odnosi na UNSA ni izbliza nije normirano onoliko koliko bi trebalo. Dakle, što se tiče same obima normi, i materije koju treba da obrađuje, nije obradio sam je ministar u par navrata rekao na to ćemo mi nadoći pa ćemo to urediti nekada kasnije. To nekada kasnije je moralo biti sada ako hoćete da uradite prestrukturiranje i integraciju

UNSA. Čitav niz prelaznih i završnih odredbi bi morao biti ovdje kako bi uredio pitanja i dugova i međusobnih odnosa, i pravnog subjektiviteta pojedinih članica, to nije urađeno. I zbog toga kažem da ni jedan od ova dva dijela zakona nije ispunio onaj cilj koji je morao da ispuni. Ono što je poseban problem to što ovdje kao osnova za cjelokupnu ovu reformu iznešeno nekoliko teza s kojima se ja duboko ne slažem. Prvo priča premijer svaki put kada je ušao u neki zahvat kod zakona, kod ovoga, kod onoga, uvijek je bila ista matrica. E tamo oni imaju jako velike plate, te plate treba skresati. To je divna populistička priča i negdje ima mjesta. Negdje je zaista bilo mjesta kod javnih preduzeća. Kada se radi o UNSA ja s tim imam problem. Mi hoćemo da UNSA visoko kotira. I ovo zaista realno djeluje na tržištu akademskom. Ne samo unutar BIH, nego regionalno pa i globalno. Dakle ako želimo pravi UNSA mi ga moramo na takvo tržište izbaciti. Ako neko meni kaže da mi možemo imati konkurentan univerzitet, sa profesorima čiju ćemo platu ograničiti na 2000 dekanima, 3000, ja mislim da je to neozbiljna priča. I mislim da je pogrešan put. Pogrešna teza i pogrešan put. Da li treba urediti, dakle šta se dešava s novcem koji zaradi profesore sa te pozicije koju radi, ili bilo kom međunarodnom projektu, da li postoji dio novaca koji treba da pripada UNSA, dakle iz toga, a šta je to ono što je njegovo. Mislim da i to postoji u svijetu, ali to je trebalo urediti na taj način a ne reći e nema sad više toga. Priča o fakultetu kao budžetskoj instituciji totalni je promašaj. Problem je u tome što mi totalno pogrešnu viziju imamo šta znači sloboda djelovanja UNSA i šta bi trebala biti uloga i kakva bi veza i spona trebala biti između ove kuće prije svega, parlamenta a ne Vlade. Vlada se ovdje stalno pojavljuje kao, pa i Vlade, i ministarstva, prema UNSA. I u pogledu finansiranja i u pogledu davanja bilo kakvih smjernica, uputa, kreiranja politika, realizacije politika, mislim da je put kojim se krenulo pogrešan, put u sunovrat. Fakultet nema šta da radi na trezoru Kantona. Ono što bi trebao da radi, dakle osnivač može reći da odobri utvrdi cijenu studija i treba da kaže ja ću finansirati zbog toga što postoji javni interes toliko i toliko studenata na tom i tom studiju, toliko na tom i tom, i to je po meni ono gdje bi trebala da se završi uloga. Nadzor naravno nad zakonitošću. Ostalo ako hoćete treba prepustiti UNSA. Poslodavac treba da bude UNSA, sindikat treba da radi sa poslodavcem. Kada se radi o imovinom ja bih imovinu javnog Univerziteta, proglasio javnim dobrom, i dao je UNSA. Al naravno kao javno dobro ono što ne može da radi je promjena namjene i prodaja. Ali ako hoćemo zaista da budemo ozbiljni u priči o slobodnoj akademskoj zajednici onda moramo biti hrabri i imati povjerenje. Ako mene neko pita, ja opet više vjerujem toj sredini nego politici čiji smo i mi ovdje predstavnici eksponenata. Ako hoćemo zaista da evo postavimo stvari. To je moje mišljenje, moje viđenje, moj stav. Ima puno stvari koje ne valjaju. Ali generalno kao okolina, kao sredina sposobna da uredi vlastite odnose ja mislim da su oni tu u potpunosti sposobni. Dakle, ovdje se radi o različitoj viziji, i to je razlog zašto za mene, završavam predsjedavajuća, hvala vam. Zašto za mene ovo ne samo da je nešto što se amandmansi moglo ili nije mogli popraviti, nego mislim da je suštinski pogrešno osmišljeno ono što smo trebali postići ovim i ovakvim zakonom. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. Uvaženi zastupnik Bajrović izvolite. Hvala uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne i gledaoce ako još uvijek traje prijenos. Budući da mi niste dozvolili, a što vam naravno Poslovnik daje za pravo da postavim pitanje, što bi nam uštedilo vrijeme, ja sam moramo to pitanje nekako pretvoriti u diskusiju, pa će malo duže potrajati ali neće biti predugo. Ono što je činjenica da bez jakog univerziteta, bez jake akademske zajednice nema ni jake države. A što je još gore nema budućnosti. To je naša budućnost, to su ljudi koji će sjediti ovdje koji će sjediti ovdje umjesto nas za nekih 10, 15 ili 20 godina. Fakulteti i UNSA su ti koji će ih obučavati, i trebao bi obučavati za te stvari. Ja pokušavam evo nekako vagam sve vrijeme, slušam vrlo pomno i ovo što premijer izlaže, što ministar izlaže, slušam pomno i rektora i predstavnika Sindikata ne bih li otkrio u čemu je caka. Ja želim da vjerujem da prijedlog zakona treba da bude boljitak Za UNSA, pa samim ti i za nas kao za društvo. I stvarno želim u to da vjerujem jer nekako po mom razmišljanjima oni bi trebali akademska zajednica bi trebala biti naš kontrolor da mi strepimo od toga šta će oni nama reći kako će nas cijeniti kako će nas usuditi. A

dolazimo u situaciju da ćemo mi njima biti kontrolor. Jel u pitanju naša arogantnost ili je u pitanju nešto drugo, možda je akademska zajednica izgubila autoritet koji bi morala da ima i onda se postavlja pitanje zašto ga je izgubila, da li je to do kreiranja te akademske zajednice, kako je ona formirana. Svega tu ima i trebalo bi da znači kako razmišljamo šta je dobro za sve nas, ne možemo mi odvajati njih i nas. Svi mi čini društvo i želimo napredak. Jak univerzitet ne može biti bez autonomije, apsolutno, ono što mu daje snagu, što mu daje moć koju mora da ima jest autonomija. Ja želim da vjerujem da kada premijer uvjerava da se neće izgubiti autonomija univerziteta, i ono što ministar kaže i ovo što kažu mnoge od mojih kolega. Želim zaista u to da vjerujem. Ima neka stvar i sada dolazim do onoga pitanja koje sam htio pitati premijera, jeste imamo UO, u čije ralje mi sada stavljamo ono što je vrh rektora, i šta sve oni mogu da smijene Senat, je li tako? Čista je računica. Znači šest plus jedan plus četiri. 6 pripada akademskoj zajednici, 1 iz reda studenata, 4 koje postavlja Vlada. Matematički to je premijer je maloprije već studenta pomjerio prema akademskoj zajednici pa imamo 7+5. kako ćemo se sada mijenjati se vlast, sada je nek na vlasti, neke političke opcije za godinu će biti neke druge, za deset neke sasvim treće, ali UNSA ostaje. I ostaje taj Zakon koji ćemo mi i sada donijeti i on će važiti koliko će važiti. Kako ćemo mi (nerazumljivo) od tih 7, 2 neće raditi u korist Vlade, jer će biti iz redova vladajuće stranke, pa onda ćemo imati 7:5 ali samo u obrnutom smislu. Na koji način da depolitiziramo UO, na koji način da ga učinimo stručnim tijelom? Ja moram da nekako osjetimo da mi želimo da ne iskoristimo tu mogućnost kao mogućnost za manipuliranje nego kao za mogućnost za kontrolisanje da bis e stvarima što bolje i preciznije upravljalo. I ja bih volio ovo i nadam se da će iz sljedećih diskusija steći nekih podataka i dobiti elemenata na osnovu kojih ću ja moć da donesem svoj konačni sud. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Bajrović. Uvaženi zastupnik Čomor Eldar. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Prije je bila kolega Kerla al nema veze. Javila se prije mene sigurno. Ali nema veze. Vezano za proceduru, imali smo (zastupnik drži mikrofona preblizu nerazumljivo) više od 50% članova tog zakona znači ona je mogla izmjenama i dopunama Zakona morala je potpuno novi Zakon zakonskog rješenja, Vlada je to uradila u formi nacrt, završena javna rasprava, danas imamo prijedlog iz drugog pokušaja njegov put je onakav kakav imamo. Po meni procedura je sasvim dobra, ne bi trebali da raspravljamo o ovome zakonu. Ja ću kao prošli put, pošto vidim da nisam ulagao amandmane nisam ni sada, pokušao sam (nerazumljivo) onako nekim sugestijama, primjedbama, prijedlozima da predložim neka rješenja koja po meni poboljšala to zakonsko rješenje. Nisu to čini mi se uvažili. Ja ću ponovo neke stvari da kažem pa ako Vlada bude smatrala to što govorim u redu neka prihvati, a ako bude smatrala da ne valja mene će to na kraju opredijeliti za ili protiv zakona. Član (nerazumljivo) stav 1 osnivanje odsjeka rješenje donosi Ministarstvo, mislim da to sam većina ovoga što govorim mogao sam i na komisiji prije ove sjednice. Mislim da bi najmanje Vlada Kantona Sarajevo trebala da donosi odluku o osnivanju nekih odsjeka. Danas imate pojedine fakultete na jednom imate puno više sredstava koja dobivaju i iz budžeta Kantona Sarajevo i od samog koje već spominjete od nekih drugih fakulteta, ali imate osnivanje nekih odsjeka koja po mišljenju sa tih fakulteta apsolutno nepotrebni. Pa imate plaća profesora na jednom fakultetu za 1500, redovnog profesora za 1500 KM manja zato što su se neki dekani ranije drznuli da formiraju razne po nama bespotrebne odsjeke koji jednostavno ne doprinose kvalitetu tog fakulteta. Član 37 imovina Kantona Sarajevo, o tome smo ovdje govorili, imovina kojom upravljaju i raspolazu fakulteti sada a sutra UNSA je imovina ovoga doma ovdje. I njom treba da upravlja Skupština. Danas imate da oni tamo izdaju poslovne prostre, naplaćuju itd., a onda kažu mi smo ovo zaradili. Ne, to su sredstva Skupštine Kantona Sarajevo. I valjda bi Skupština Kantona Sarajevo trebala da zna šta se s tim sredstvima dešava. Šta ćemo sa onim fakultetima koji nemaju tu sreću da imaju viška poslovnih prostora pa da ih izdaju i zarađuju. I kada propadne to onda dobijemo kao pridružena članica UNSA onda se nađu problemi oko toga da li ćemo sufinsirati te fakultete, koji

nemaju dovoljno sredstava da budu ili da odustanu. Član 96 ovo su samo neki onako primjeri pa vi vidite šta ćete sa njim, uslovi za izbor u naučno nastavno zvanja. Prošli put sam ja govorio o tome da se u stavu b) docent, naučni stepen doktor u datoj oblasti, znači ima najmanje pet naučnih radova objavljenih u priznatim publikacijama. Ja sam tražio da se doda druga dva naučna rada u komunikacijama (nerazumljivo) podataka web of science. Za (nerazumljivo) to je bilo četiri, za redovnog profesora to je bilo osam. I šta se sada desilo? Ja ovaj (nerazumljivo) vratili smo se na onaj nivo koji je propisao Okvirni Zakon prihvatam i to ali se ovdje po meni radi o kvantitetu a ne kvalitetu. Kvalitet je o ono o čemu sam govorio, ovo što ste vi uradili je kvantitet. Po meni kvalitet će biti puno manji. Pa ćemo onda još kojih desetak mjesta nazad otići za godinu dana. Član 101 registar publikacija. Prihvatam i to da će savjet za nauku donijeti registar publikacija kada prođe Senat UNSA itd. Ali po meni ne bi moralo da nam se desi na kraju da neki tamo časopis ž kvalitete iz neke mahale bude relevantniji od ove publikacije web of science. Ja bih vas zamolio sutra ako budete radili na ovome kada budete govorili u Savjetu za nauku ministarstva da nam se to ne desi. Naravno ja mogu prihvatiti i da se pojedini časopisi koji su sada za jedno desetak petnaest godina da se trebaju razvijati itd. da im se treba davati podrška da oni opstanu da se razvijaju. Sve je to u redu. Ali onakav (nerazumljivo) jel moralo biti 4:8 nek je bilo ja bih volio da je bilo 1,2,3 a ne minimum koji je propisao okvirni Zakon u BIH. Ali poštujući te zakone mogu i to da prihvatim. Član 106 komisija za izbor stav 1, ja bih ovdje zamolio ako može da ta komisija bude na prijedlog katedre znači za moj posao koji se bira a ne tamo neki da neki profesor sociologije, pedagogije odlučuje o profesoru matematike, fizike i tako dalje već da bude komisija formirana na prijedlog te katedre. Član 135, izvinite možda, što ovako govorim. Pokušavam da u ovih deset minuta kažem što bih trebao reći. Član 135 vijeće organizacione jedinice je u skladu sa zakonom propisana nadležnost da stav 3 pod g) bira rukovodioca podorganizacione jedinice na prijedlog iste, ja bih ovdje zamolio ako može poslije raspisanog konkursa i iz redova redovnih profesora. Znači šef katedre može biti i iz Njemačke da dođe ovdje da se prijavi. Nama treba kvalitet. Nama treba redovni profesor. A ne tamo neki docent ili vanredni profesor (nerazumljivo) jednom od najcitriranijih profesora UNSA iz ovog ili onog razloga šefuje. Vjerovatno po meni najbolji ljudi trebali biti na pozicijama šefova katedre. Mogu prihvatiti da je dekan docent, on može biti (nerazumljivo) da bude menadžer obrazovanja da pribavlja sredstva, projekte ali šefovi katedre po meni moraju da obavljaju redovan posao. Član 136 stav 8. rukovodilac podorganizacione jedinice-

Predsjedateljica

Je li govorite u ime Kluba?

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Govorim u lično ime ako treba ja ću prekinuti.

Predsjedateljica:

Ne zato što govorite više od 10 minuta. O tome se radi.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Predsjedavajuća imate pravo da kažete gospodine Čomor prošli ste. Nisam se ja javio u ime kluba. Dobro, javit ću se za drugu diskusiju, nastavak.

Predsjedateljica:

Za sljedeću raspravu se javio uvaženi zastupnik Zvonko Marić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Zaista je teško raditi u ovim uvjetima i imam utisak da smo dovedeni u tu situaciju teške sjednice da se ona upravo odražava, možda je ovo psihološki momenat koji je trebao da utiče na nas, da pravilno ne rasuđujemo o ovome zakonu. Ono što bih rekao uglavnom su

rekli moji prethodnici i teško je i vidio sam da odgovore na ono što je rekao uvaženi rektor nisu imali. Ni predlagači a trebali su. I sam je premijer rekao u jednom trenutku da je puno pitanja na koje ni oni nisu imali odgovor a trebali su i (nerazumljivo) da svi zajedno nismo bili na visini zadatka da donesemo prava rješenja i da donesemo Zakon kojim bi zaista ponosili što sam već jednom prilikom rekao. Teško je bilo šta govoriti i neću da ponavljam ono što sam iznosio tokom javnih rasprava, i bilo bi zaista kontraproduktivno možda, ali slušao sam i premijera i ministra i rektora i svi oni su pokušavali načelno tražiti odgovore na određena pitanja ali tih odgovora pravih nije bilo. Ovaj Zakon nije ni blizu onoga, što smo svi, barem ja tako mislim željeli, ali ono što ja očekujem definitivno i upozoravam, ali mislim da je ono sve što sam govorio ranije događaji su potvrdili nisam sretan ako se i ovo ostvari ali siguran sam da će se zakomplicirati stvari na UNSA, nakon ovog zakona jer je puno nedorečenosti i oko finansija i svega čini se da je suštinski problem koliko je politika tu su i neriješena finansijska pitanja, dugovanja, puno neriješenih pitanja nedorečenosti koje će nam donijeti u ovom predstojećem periodu dosta teških problema. Da li ćemo uspjeti da izađemo iz te situacije zaista je potpuno nepredvidivo i sasvim sam siguran da se nalazimo pred odgovornim zadatkom i da ćemo morati neka zakonska rješenja tražiti u budućnosti ukoliko se ovaj Zakon naravno usvoji, jer i ja kada sam postavio pitanje gđinu Kukuruzu, uvaženom ministru Kazazoviću ili se nismo razumjeli ili bilo šta, nisam želio da vodim polemike na taj način i mislim da sam postavio jasna i precizna pitanja ali nisam dobio odgovore koji bi me zadovoljili i naravno sve one ljude koji su zainteresirani za te segmente o kojima sam ja govorio. Zaista je pred nama težak period, teška je sjednica, teška je tema, argumentacija koju nudi premijer ono o čemu je govorio zaista nema se šta oduzeti ni pridodati, rektor. Mi smo potpuno svjesni svih tih izlaganja koliko ovaj Zakon nije dobar čin. Uostalom da vidimo šta će se dešavati u budućnosti ali ja većinom sam optimista što se tiče ovog rješenja o kojima smo govorili, i mislim da su finansije ključni kamen spoticanja svega ovoga i ključni segment oko kojeg se zapravo sve vrti. Na žalost moram reći i to da će akademska sloboda, šta je akademska sloboda? Kako iz kojeg ugla se gleda, ili je možda bilo ranije akademske slobode, ali tu su akademsku slobodu neki na žalost upotrijebili i oslabili, kompromitirali akademsku zajednicu, upropastili su šansu, nisu je iskoristili na adekvatan način, upravo zbog onog manipulativnog dijela u kojem smo svi govorili i koji je vrlo dokaziv, i oni su nekako sada u drugom planu. I čini mi se da (nerazumljivo) za nekakve slobode, za druga rješenja u ovom zakonu su neki ljudi koji su apsolutno (nerazumljivo) a ovi su u drugom planu ostali koji su zapravo nanijeli ogromnu štetu akademskoj zajednici. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Uvažena zastupnica Bibija Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

S obzirom da ja nisam ulagala amandmane na ovaj Zakon, ja sam imala potrebu da kažem puno toga, međutim ne osjećam se baš najbolje, prije nego što me hitna pokupi ja želim da kažem da ću dostaviti pismo a da poručim raji da je ovo izuzetno veliko žarište koje bi se moglo pretvoriti u jedan veliki problem. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Bibija Kerla. Uvaženi zastupnik Vukasović izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa da bi bio do kraja korektan i da nije sve tako baš sivo Ministarstvo obrazovanja, ja moram pohvaliti da postoje saradnici u Ministarstvu obrazovanja koji su u svakom trenutku tu za zastupnike, tu mislim na gđina Sifeta Kukuruzu kojem se zahvaljujem što je stvarno na usluzi zastupnicima kao i gđinu Abida ko ji je tu kada je u pitanju osnovno obrazovanje. Iako sam predlagao određene amandmane od kojih su neki i prihvaćeni ne samo u ovoj proceduri nego od početka, od samog nacрта, moram priznati da u jednom momentu to nije bio na amandmane koje

sam ulagao nisam zapravo uložio na Zakon na Prijedlog zakona koji smo mi dobili u integralnoj formi. Ja sam siguran da procedura donošenja ovoga zakona nije bila ispravna, da nacrt nije bio dobar, ako ste od nacrta do danas imali preko 100 izmjena znači da vam nacrt nije dobar i da ste morali pisati novi prijedlog zakona. Iako podržavam kada govorimo o finansijskoj integraciji UNSA, podržavam tu priču, no priču prelomiti za 15 ili 20 dana i donijeti odluku da se ide na trezorsko poslovanje bez ikakve prethodne analize bez prethodnog plana, šta nakon donošenja zakona mislim da nje prihvatljivo. Ovdje ja nisam nikoga čuo osim premijera i ministra i saradnika iz ministarstva da su govorili afirmativno o samom zakonu. Ovdje svi zastupnici su imali štošta da kažu loše o zakonu, svi su izrazili svoju nesigurnost budućnosti UNSA, i ja ne vidim razlog zašto vi ovakav prijedlog zakona prihvatili. Smatram da se radi o jako velikom pitanju. Zakon o visokom obrazovanju koji potencijalno može biti reformski Zakon, mora biti stvar koja će biti rezultat nekog društvenog koncenzusa, ako ništa koncenzusa ljudi sa UNSA, ljudi iz obrazovanja, ljudi iz Vlade Kantona Sarajevo. To bi bio moj komentar kratak. Ne bih dalje dužio. Za ovakav Zakon i za neizvjesnu sudbinu i ono što će se desiti s UNSA u budućnosti, neću glasati. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Zahvaljujem uvaženi zastupniče Vukasović. Uvaženi zastupnik Semir Halilović sada ste.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala lijepo. Meni je žao što se Skupština Kantona Sarajevo praktično rasula oko ovog zakona. Vidite se ko je tu. Ma koliko to sada izgledalo i paradoksalno i apsurdno, ovaj Zakon koji ima svoje manjkavosti kao i svaki drugi Zakon, on sada u odnosu kako izgleda UNSA trenutno bez obzira što je Zakon slab izgleda kao spas UNSA. A sada ću vam reći zašto. Prethodni sastav Senata UNSA mnoga rukovodstva fakulteta u Kantonu Sarajevo, su od UNSA i brojnih fakulteta da sada ne nabrajam Političke nauke, Saobraćajni fakultet i redom napravili privatne manufakture, i privatne biznis prostore. To akademska zajednica se samu sebe do te mjere urušila da njoj niko više zadati udarac ne može nego što je uradila samoj sebi. Mogu reći da je akademska zajednica umjesto da bude korektiv Vlade Kantona Sarajevo pretvorila se u slučaj Vlade Kantona Sarajevo. U slučaj Skupštine Kantona Sarajevo. Od 96 do danas a prošli su ja ću vas podsjetiti brojni procesi u BIH i Kantonu Sarajevo ja se ne sjećam da je UNSA učestvovao i u jednom važnom procesu za državu BIH, na način da su ga kritikovali ili da su uputili njihove poslodavce kako da rade stvari. Pa evo uzmite zadnji slučaj našeg procesa pred Međunarodnim sudom u Hagu, vi ste imali samo jednog profesora s ovog UNSA koji je bio angažovan na tome. Jedan. Ostali su stajali po strani. Za to isto vrijeme Fakultet političkih nauka, Farmaceutski fakultet, Saobraćajni fakultet, Ekonomski fakultet, uglavnom se nalaze imena ista prezimena na koje su zaposlena djeca profesora UNSA, odnosno fakulteta. Ne može niko govoriti o zloupotrebi položaja pogotovo onaj ko ga sam zloupotrebljava. A druga stvar, pošto je to vrijeme ja se nadam iza nas, fakulteti su ovdje bili oštro podijeljeni između SDA i SDP-a.- tako je bilo godinama, znači dekani, rektori itd. Vi ćete se sjetiti premijeru vi ste bili protiv jednog slučaja prije par godina kada su željeli čovjeka sa crne američke liste postaviti na čelo Senata, jel tako. UO UNSA. Dakle, čovjek s američke crne liste, taj isti je prošao proceduru Senata i primljen je za profesora na Fakultetu kriminalističkih nauka, čovjek optužen za terorizam, čovjek osumnjičen za više političkih ubistava, uredni akademski građanin Kantona Sarajevo. Ovjeren od strane Senata UNSA. E upravo zbog takvih stvari, zbog ovih imena i prezimena, zbog manufaktura porodičnih na Političkim naukama, a na Saobraćajnom fakultetu, na Farmaciji na Stomatologiji, na Ekonomskom fakultetu, ovaj Zakon koji nije savršen je potreba univerzitetu. Jer da je UNSA mogao on bi do sada preživio samog sebe. Maloprije smo govorili samo ad hoc o platama, porazna je činjenica za UNSA da je Skupština Kantona Sarajevo morala regovati na plate dekana. Pa zašto nisu reagovali sami na sebe? Zašto nije UNSA djelovao sam a sebe? I druga stvar, ja od svih dekana, a poznajem dosta njih, koliko znam većina njih su politički direktno involvirani i angažovani. O kakvim slobodama oni govore, akademskim itd. kada su oni direktno angažovani u političkim strankama. Godinama je to tako. Ovdje igra oko hodžinog jorgana

oko novca, ljudi se bore da ne izgube svoj novac, nije novac samo u platama, novac se najveći uzima kroz projekte, a projekti se određuju preko interesnih grupa na fakultetima i to tako hoda. Sada se to hoće staviti pod kontrolu. Ja ne kažem da je Zakon savršen ali boga mi je stanje u kojem se nalazi UNSA je katastrofalan. A da ne govorim o aferama na Pravnom fakultetu, o aferama na drugim fakultetima, slični aferama koje su potresale Kantona Sarajevo. Nisam čuo da je akademska zajednica ni tada reagovala, nego opet reagovala Skupština Kantona Sarajevo i Vlada Kantona Sarajevo, čini mi se da je tada bio ministar Suljagić. Hvala lijepo. Toliko od mene.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Haliloviću. Replika uvaženi zastupnik Vukasović

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem. Nekako uvijek tražimo alibi i govorimo akademska zajednica kriva. Ja ne smatram da je sve divno i bajno u toj akademskoj zajednici ali isto tako ne smatram da je to sada neko strano tijelo koje se predstavlja ko nešto strašno. Ja mislim da je politika kriva. Koliko imamo inspektora za visoko obrazovanje? Jedan. Ja ne mislim da je Zakon bio problem zbog stanja na UNSA nego mislim zato što se Zakon nije provodio nije se kontrolisao, i sada po mojim saznanjima imamo jednog inspektora za visoko obrazovanje koji kontroliše tu oblast. Isti slučaj je kada pričamo o radnicima Grasa, govorimo oni su krivi što oni sami nisu. Politika je kriva što je dovela Gras u tu situaciju. Politika je kriva što je dovela UNSA i sva druga preduzeća. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala. Iscrpili smo sve za raspravu. Zaključujem raspravu. Premijer se javlja za riječ. U pravu ste. Čomor druga rasprava.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Možda ne pričam ja džaba, polako. Član 126 prava i obaveze rukovodioca organizacione jedinice stav 8. (nerazumljivo) da rukovodilac organizacione jedinice može suspendovati šefa katedre. A izabralo ga vijeće. Po meni onaj ko ga je birao, što kaže uvaženi rektor maloprije je o tome pričao, trebao bi i da ga on smijeni. Mislim da bi vijeće koje ga je biralo svaka podorganizaciona jedinica treba da ga suspenduje. Naravno, ovaj problem može predložiti ali suspenziju treba da vrši vijeće koje ga je i biralo. Članovi 143 i 154 i 156 kratko ću. Pravni subjektivitet UNSA, UO i trezor. Uvaženi rektor Škrijelj, poznajem ga dugo godina (nerazumljivo) i ubijeđen sam da će biti sposoban da u narednom periodu svoj način rada uskladi sa ovim zakonom u ako Bog da da UNSA bude bolji neg što je bio. Prošli put kada sam govorio o zakonu jednu stvar rekao sam moje veće razočaranje jeste to što UNSA nije u sistemu trezora. Jedan od meni glavnih motiva zašto ću glasati za ovaj Zakon jeste član 156. u razumnom roku da se ovo stvari i ovi problemi o kojima je govorio i rektor da se nađe model i nađe vrijeme kako da ovo bude najbezbolniji način ali bez ovog po mom mišljenju (nerazumljivo) i naravno prihvatimo pravo profesora da ono što su zaradili ostaje njihovo. Ali dajte ljudi da znamo šta je to što je vaše. Dajte da znamo i mi kao osnivači UNSA vlasnici imovine kojom vi raspolazete dajte nam pravo da mi znamo šta vi to tamo radite. Dalje, volio bih da imao stav još jedan da isto visoko školskoj ustanovi i organizacioni jedinici ne mogu biti zaposleni ili agažirani bliži srodnici. O čemu je kolega Halilović govorio. Vi danas imate da uglavnom roditelji pod navodnim znacima proizvode svoju djecu za asistente. O čemu mi govorimo? Kakav je to sistem. Najblaže rečeno akademska zajednica se ne miješa u svoj posao. Ne reaguje. Ide linijom manjeg otpora. Naravno ovo sam govorio na komisijama pa obično kaže znaš to su ljudska prava. Pa dobro a šta je s ljudskim pravima vaše djece. Zaposlite vi vaše dijete za portira ako vam sutra ne skinu glavu, glavu mi otkinite. (Nerazumljivo) i pošto hajd da kažem pratimo puls javnosti danas je s nama uvaženi profesor Čorak koji čitav dan sjedi ovdje i sluša (nerazumljivo) sada ne znam da li su oni uzeli ovaj nastup ili je baš tako (nerazumljivo) pa kaže za politiku UNSA (nerazumljivo) preduzeće. Vjerujte mi ja pokušavam

da samog sebe ubjeđujem a ubijedio sam sebe da je ovo po nama pokušaj da UNSA ostane javno dobro. Znači a ostane javno dobro. A ne dobro pojedinaca koji su uzeli fursata na UNSA: hvala puno.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Iscrpili smo raspravu. Zaključujem raspravu. Prije nego što se izjasnimo o amandmanima premijer je želio riječ. Izvolite premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Evo Kazazović i ja smo se dogovarali ako on misli ako ima potrebe još kratko da vas ne gnjavimo teško vruće svima, sve to razumijem. Krenut ću od kolege Šućura kako on kaže premijer ima tu ustaljenu priču pa onda od plata krene pa onda ko biva zbog toga reforme. To nije tako ali i meni to najviše bode oči kao i njemu. Dakle, najviše se to čuje i kolega Šućur je najčešće to čuo. Ja ću vas podsjetiti na ono što je na zakonu bitno. Mnoge je bolje nego što je postojeći i mnogo smo malo o tome govorili. Trenutno stanje nekoliko vas koji ste govorili na kraju dali ste dobru dijagnozu, pojedinih pojava na UNSA. Najjači univerzitet u državi, UNSA i njegovi pojedinci sami su sebi napravili konkurenciju. Naši su najbolji profesori otišli na okolna brda oko Kantona Sarajevo napravili zgrade i napravili sebi konkurenciju zato što im je to dozvoljeno. Zato što su mogli bez nadzora bez kontrole, bez Vlade i Skupštine sprovesti politiku koju su pojedinci mislili da je dobra i danas imate njihove slike. Na odbranama magistarskih radova u Travniku, Sokocu, Kiseljaku i drugim fakultetima slikaju se naši dekani i najbolji profesori UNSA. Od ovog zakona to više neće biti moguće. Od ovog zakona nema predavanja na drugim fakultetima bez saglasnosti rukovodilaca, od ovog zakona uvodi se kontrola tog procesa. Eldar je to rekao ja sam napisao dakle srodnici na UNSA neću komentarisati. Od ovog zakona uvodimo praktičnu nastavu. Naša djeca završavaju fakultete svršenicima ETF-a sretnem na hakatavom dvodnevnom jednoj ozbiljne domaće kompanije i kažu mi da imao veća praktična znanja za dva dana hakatona nego što ga pojedinim procesima na ETF uopšte praktična znanja. Mi uvodimo praktičnu nastavu. Bolna je. Odbili smo amandman Nezavisnog kluba. 30 ETCS bodova teško će biti. Ali računamo na području akademske zajednice da nam izdiferenciraju ona zvanja koja su malo specifična ili su drugačija a da ih natjeramo zakonom da bude praktične nastave. To ovaj Zakon ne nosi do sada jer nije bilo osim u specifičnim slučajevima nastavne baze KCUS i neke druge u kojima se to nalaže. Asistenti vode nastavu na našim fakultetima. Profesori iako ne rade na drugi fakultetima dužno poštovanje vjerovatno većem broju njih često ne vode, evo vam asistenata ovdje koji rade. Evo vam ljudi koji su prošli (nerazumljivo) koji pošalju milione mailova, pa ih ja vidim i prošao sam i vidio sam da veliki broj asistenata radi posao naših profesora. Od ovog zakona ne može. To nam donosi također ovaj Zakon. Trezor ono što je bitno možda sam pogriješio (nerazumljivo) formalno pravno on kreće 2019 godine. To nije ni preko kakvog koljena. Nikome preko koljena čak po mom mišljenju je predug proces u kojem smo mi već dvije instrukcije budžetskim korisnicima za pripremu budžeta poslali i nemoguće je educirati njihove saradnike da oni za 2018 uđu u budžet. Ne mogu ući. To bi bilo preko koljena. Mi to ne radimo. Te kritike kako preko koljena trezor je od 2019 godine ali on danas mora biti u zakonu jer je opet ovo Skupština koja to razumije i opet je ovo trenutak da se to desi. Ako se ne desi ja mislim da ćemo ući u veći problem. Danas čujemo druge teze. Malo je 15% univerziteta u zakonu. Čujem od zastupnika danas samo 15%. Nije tačno. Tih 15% vam je specifično vezano za UNSA a ovaj Okvirni dakle Zakon kantonalni tretira Univerzitet u 85% tog poglavlja. Zašto je problem da priznamo da su studenti bitni i zašto je nekome problem da studenti kažu ovo je dobra Vlada. To mi nije bilo jasno od sindikalaca. Kaže (nerazumljivo) moraju studenti ružiti Vladu. Zato što vlada ustanovi da ima profesora koji se iživljavaju na studentima, i mogli su do ovog zakona pojedinci, mali broj, ne mogu više, ne mogu više. Zašto ne bi uveli evaluaciju profesora. Od ovog zakona imamo evaluaciju profesora. U kojem ćete vidjeti da nije isti dobar profesor, loš profesor i da ne može primiti istu platu i ne može biti bez sankcija. Zašto vam je problem da kažemo pa zar vam nije student fokus obrazovanja? Ne treba to biti ni Vlada, ne treba to

biti akademska zajednica. To treba biti 40.000 mladih ljudi i njima treba dati prostor koji su dobili po prvi put. I kada oni kažu izborili smo se za svoja prava, sindikat kaže a vi to dali studentima. Naravno da smo dali studentima. Imaju pravo na dva septembarska roka tražili. Koliko će to im biti formalno pravo, za nas korisno vidjet ćemo. Pratimo ćemo ta rješenja. Žao mi je što nema ministra finansija danas sa nama koji je bio dekan Zeničkog fakulteta ekonomskog koji ovu priču vidi potpuno jasno s obje strane i koji na sva pitanja hoćemo li usporiti akademsku zajednicu trezorom daje ozbiljne i odlične odgovore. Hoćemo li im zabraniti projekte, dao nam odgovore. Pokazao kako funkcionišu svi oni koji hoće da rade za sistem, i koji hoće da zarađuju pare od projekata. Normalno funkcionišu. Svugdje osim UNSA je moguće ovdje nije moguće. Danas govorimo o onima na Rječkom Univerzitetu koji napreduje brzo. Zašto? Ima dobre ljude, dobar menadžment kakav je naš rektor. Ima dobar menadžment koji se bori da to stanje bude bolje. Kriterij za napredovanje. Evo mi smo vratili u okvire u Okvirnog zakona a zašto nam UNSA ne ponudi bolje? Zašto savjet za nauku UNSA ne kaže. Stop mi ćemo u svom statutu promijeniti ovo i dići na nivo ekselentnosti kako se često koristi taj termin. Zato što će matematičar koji objave u prvoj ligi šampiona jedan dan biti priznati u svijetu i ovdje će. To očekujemo od UNS-a. Od istog ovog UNSA koji nam nije do sada ponudio menadžera turizma. Od istog UNSA koji nam nije ponudio rješenja za probleme, a ne ponudio menadžere turizma. Jeste sada Ekonomija ali nakon što smo tu tražili. Pa nam je to sada evo i oprez zbog nekih pritisaka kako ih zovete Vlade. Moram reći sada još par rečenica. Šta smo još uradili. Ove iz ETF-a smo prihvatili jedan vrhunski amandman. U zakonu smo definisali proces kraćeg nastavnog plana i programa i ne proizvodimo samo inženjere nego da proizvodimo programere i developere. Pa smo na njihov prijedlog kao i na Veterini ubacili sve to u Zakon, to je prednost akademske zajednice. I ključna stvar, ovaj Zakon nas povezuje s tržištem rada. Do sada su to dva različita svijeta. Upisne politike, ne postojanje prakse, tržište rada vapi mi ne proizvodimo. Ne naravno samo Univerzitet nego cijela ova vertikala osnovno srednje visoko. Vidjeli ste da smo to promijenili u osnovnom i srednjem. Sada idemo na visoko. Tržište rada je povezano sa ovim zakonom sa proizvodnjom kadrova na univerzitetu. Mi smo naravno o tome govorili (nerazumljivo) šest, četiri, je li 5, 5, 1 ili ćemo ocjenjivati ili nećemo ocjenjivati. Dakle, jasno su propisani kriteriji kolega ne može Vlada birati nikoga iz senata. Senat bira svojih šest predstavnika. Hoće li oni u međuvremenu (nerazumljivo= šta ja znam, ali u tamo 40 i nešto ljudi izabere sebi šest predstavnika za UO. Jesu li o ni članovi političkih partija, ne znam. Hoće li uspjeti. Onda nam je to na Senatu tako. Onda je u Senatu politika. A ovdje nije politika. Dakle kada ih šest kada je student sedmi ne mora biti sa akademske zajednice. Može biti neovisan. Gdje je tu politika koja može nekoga smijeniti? Šta je najbitnije bira i dalje senat, svoje rukovodioce i vidite UO smjenjuje u posebnim slučajevima kada se uoči zakonska nepravilnost u finansijama. Zar ne treba nekog smijeniti ako se to uoči? Jel ne treba da ima pravo po Zakonu o ustanovama UO koji je za to vama odgovoran jer podnosi izvještaje Skupštini i Vladi Kantona Sarajevo. Zar ne treba ljudi to, oni odgovaraju krivično a ne mogu smijeniti. Ustanove da je dekan onaj Farmacije i da je bogdo mogao da se smijeni kada vide na prvih 100.000 kriminal smjenjuj ga odmah i danas nemamo taj problem. E već se to može. Ali naravno ne može onako i ne može preko koljena. Na kraju samo jedna konstatacija, zastupnik Vukasović. Ovaj materijal koji dobijete integralan, dobijete ga cijeli potpuno jasan transparentan od nacрта do prijedloga je bilo mnogo izmjena. Sve što govorite ste u pravu i zato što smo to vidjeli, povukli smo Zakon. Od tog prijedloga do ovog P prijedloga ovo su dva zakona blizanca. Osim dijela trezora. I nema nikakvih obilnih, ogromnih izmjena osim što ste vi od nas tražili a mi napravili dva poglavlja. Rekli ste hoćemo jedno poglavlje obrazovanje drugo poglavlje UNSA. Evo ih. Kada vi zastupnici dobijete taj materijal vi dajete amandmane na sve što tamo ne valja. Ne samo dijelovi. Vi ste dali pet amandmana jer ste zastupniče Vukasoviću procijenili da pet stvari ne valja. Sa svim ste se ostalim nominalno složili jer niste dali ni jedan više amandman. Vi od pet usvojenih, svih pet onaj peti za kojeg su danas rekli nije usvojen, je samo zato što je SBB identičan, bez asistenata. 90% tog amandmana vam je usvojeno. I dođete ovdje danas i održite lekciju Vlada cirkus, politika, ništa ne valja, ništa više od onoga što ste vi ponudili nije bilo. Vi dali pet mi udovoljili pet. Ne slažemo s politikom ja ovdje to vidim. Nezavisni klub nije

(nerazumljivo= ovaj proces obrazovanja pedagoški. Ne vidim. I oni su to ok imaju svoje viđenje, mi imamo svoje viđenje. I ne vidimo isto 30 ETCS bodova. Ne vidimo jer mi trebamo kao što smo informatiku trebali u osnovnoj školi. Mora početi praksa. Mora zakonom početi praksa pa ćemo je onda nadograđivati kada djeca krenu na praktičnu nastavu. Pa ćemo slabosti u hodu pokretati. On je danas, ovaj Zakon, sa svim ovim što sam ja rekao deset puta bolji od postojećeg stanja. Deset puta. Dakle nudi mnogo odgovara na sporna pitanja kojih je svaki dan bilo sve više i više. Da li može biti bolji? Sigurno može biti bolji. Da li će neka druga politika. Moguće da će ga unaprijediti ali nije korektno da napadnete ljude tamo gdje smo mi odgovorili na sve vaše zahtjeve. I nismo puno pričali o ovome što sam ja na kraju sublimirao kao evo desetak prednosti. A ima ih sigurno još barem 50 koje su bolje nego postojeće stanje na UNSA. Hvala puno.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Rekla sam da ćemo poslije premijerovog izlaganja preći na izjašnjavanje po amandmanima.

Amandmani Kluba zastupnica SBB-a. Da li ostajete pri amandmanima? Uvaženi šefe kluba?

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Uvažena predsjedavajuća imajući u vidu, pošto je Vlada prihvatila dio naših amandmana i u samoj pripremi ovog zakona uvažila ogroman dio naših sugestija koji po našoj procjeni idu u pravcu poboljšanja ovog zakona, mi povlačimo sve druge amandmane. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Dževad Rađo. Zastupnik Mario Vukasović, da li Vi ostajete pri vašim amandmanima?

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Odustajem, smatram da se Zakon ne može dovoljno popraviti. Hvala.

Predsjedateljica:

Od čega odustajete sada? Ima amandman četiri. Odustali ste e dobro.

Klub samostalnih zastupnika.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Kako premijer reče mi imamo potuno različita gledanja, i potpuno se slažem s tim. Ovdje smo devet amandmana, pola ih je prihvaćeno pola odbijeno a razlog uopće ulaganja amandmana je što smo potpuno svjesni da je vladajuća većina usaglasila politički koncept i da će usvojiti Zakon pa da ga barem malo probamo popraviti ako nas uvažavaju imalo, eto malo su nas uvažili pa će nadam se i sa ovih nekoliko amandmana biti popravljen Zakon. A mi ćemo odustati pošto svakako ovi amandmani neće biti prihvaćeni a da u ovim uslovima da se dalje kuhamo da maltretiram kolege. Odustajemo od amandmana.

Predsjedateljica:

Hvala vam uvaženi zastupniče Pindžo. Amandmani zastupnice Sabine Čudić. Ona nije tu. Evo tu je uvaženi zastupnik Kojović. Samo malo.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pošto je Vlada dva puta odbila naše amandmane mi odustajemo od toga da Skupština glasa o njima.

Predsjedateljica.

Hvala lijepo. Sada možemo da pređemo glasanje.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

Može, može pojedinačno izjašnjavanje.

Sekretar po ovlaštenju Almira Kulovac Šetkić:

1. Ademović Kemal – ZA
2. Akšamija Goran - PROTIV
3. Aljović Hamed - ZA
4. Babić Ana – ZA
5. Bajrović Izudin - ZA
6. Bjelak Nermin - ZA
7. Bukva Sejo – PROTIV
8. Čelik Mirza - ZA
9. Čomor Eldar - ZA
10. Ćudić Sabina – OPRAVDANO ODSUTNA
11. Delalić Sabahudin – OPRAVDANO ODSUTAN
12. Dizdarević Neira – OPRAVDANO ODSUTNA
13. Dovadžija Amar - ZA
14. Filipović Selma – ZA
15. Forto Edin - PROTIV
16. Halilović Semir - ZA
17. Kerla Bibija - PROTIV
18. Kojović Predrag -PROTIV
19. Kozadra Muhamed – ZA
20. Lakota Rasim - ZA
21. Marić Zvonko - ZA
22. Mašović Amor - ZA
23. Mehmedagić Mersiha – PROTIV
24. Mekić Amel – ZA
25. Mešanović Safet - ZA
26. Okerić Elvedin – ZA
27. Pecikoza Fahrudin - ZA
28. Pindžo Mirsad - PROTIV
29. Pleho Haris - ZA
30. Prevljak Fikret - ZA
31. Rađo Dževad - ZA
32. Smajić Rasim - ZA
33. Srna-Bajramović Segmedina - OPRAVDANO ODSUTNA
34. Šućur Slaviša - PROTIV
35. Vukasović Mario – PROTIV

Predsjedateljica:

ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV 9 i SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

Poslovnička intervencija, izvolite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Predsjedavajuća ja bih vas molio jednu pauzu koju tražim u ime Kluba i preporučio bih zaista ako se možemo usaglasiti oko toga da Vlada s obzirom na uslove u kojima radimo da Vlada izabere neke tačke koje su joj zaista bitne da uradimo danas, u ovoj pauzi da još malo radimo nakon pauze i da se razidemo jer zaista je nemoguće raditi u ovakvim uslovima.

Predsjedateljica:

Samo trenutak. Ja sam također imala namjeru da ovo isto predložim. Evo sada ćemo se mi. Dobro. U redu.

NASTAVAK NAKON PAUZE**Predsjedateljica:**

Uvažene kolege i kolegice, evo nakon ove kraće pauze dolazimo na jednu divnu temu. Imamo sada najljepšu pjesmu na svijetu a to je Bentbaša.

Drage kolege sve vas srdačno pozdravljam, vjerujem da je ova pauza osvežila sve nas. Nastavljamo sa radom 32. Radne sjednice Skupština Kantona Sarajevo. Sljedeća tačka je:

AD - 7.**PRIJEDLOG ZAKONA O PROGLAŠENJU ZAŠTIĆENOG PEJZAŽA "BENTBAŠA"**

Prijedlog zakona ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Da li ima potrebe? Nema. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Uvažena zastupnice Filipović izvolite.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović.

Mogu li ja samo nešto kratko da kažem na ovu temu, kao predsjednik Komisije, koja se bavi ovim pitanjima. Skupština Kantona Sarajevo konačno donosi odluku i utvrđuje status zaštićene zone korita Miljacke okoline. To je korak koji je kod svih znalaca dugo očekivan. S druge strane to je apsolutno prioritet u uređivanju odnosa između Sarajeva kao urbane aglomeracije jednog od najbitnijih elemenata koji određuju ljudski život a to je voda. Sarajevo je poznato po mnogobrojnim izvorištima koji nastaju u brdima njegovog amfiteatra ali kao velikog broja danas velegrad i svjetska metropola koja je nastala na izvorištima vodotoka što Sarajevo čini unikatnim i daje mu posebnu karakteristiku kao urbanoj cjelini. U biologiji i nauci koja se bavi nastankom života, poznato je da su voda i so najvažnija jedinjenja koja omogućuju produkciju života. Sarajevo iako bogato izvorištima nije bogato vodom, i ono mora uporedo sa izgradnjom i prerastanjem elemente malog bosanskog grada u veliku metropolu, koja izgradnjom gradske obuhvata cijelu sarajevsku kotlinu, te najveću brigu i najstrožiji nadzor nad svakom manipulacijom elemenata koji čine taj prostor a posebno vodom. Miljacka i Sarajevo su dakle povezani na jedan način u kojem Sarajevo kao narastajuća metropola daje svakoj kapi vode koju donosi Miljacka izuzetno značenje u vrijednosti. S druge strane, Miljacka za Sarajevo znači neprocjenjivu vrijednost koja je oplemenila cjelokupnu dolinu kroz koju protiču i daju životu u Sarajevu ono što samo vodotok može dati (nerazumljivo). Ono što je bitno da se ima na umu ovdje je da naša nauka, a činjenica je da oni koji vladaju u ovoj zemlji, niti znaju niti hoće da uvide da je nauka ključni element profesionalne upotrebe i odnosa prema svim izvorištima života je nešto što je Sarajevu nastalo početkom 20. vijeka i da je u Sarajevu formirana snažna biološka škola, biotehnička, hidrotehnička, a zatim naravno geografska. Naučnici koji su proučavali geološku strukturu tla, njene pojave i elemente koji sačinjavaju međusobni njihov uticaj dali su odavno osnove za uspostavljanje u nauci odnosa prema prostoru te izvorištima koja se nalaze na njemu. Veliki naučnici kao braća (nerazumljivo) profesor akademik (nerazumljivo) i ostali, dali su svjetski značajni doprinos u proučavanju u BIH, a posebno

Sarajevu. Ovo što su oni učinili, sa upoznavanjem podzemlja od kojeg živimo, akademik prof. Dr. Sulejman Redžić učinio je proučavanjem nadzemlja, to jeste kao izuzetno značajni botaničar, fitolog i sistematičar, detaljno je proučio Sarajevo, njegovu okolinu i posebno korito rijeke Miljacke sa futološkog stajališta i postavio osnove za oglašenje odnosa između Miljacke i grada, kojem ona pripada i čini jedan od najvažnijeg elemenata njegove strukture. Zato je jako bitno da se prilikom usvajanja ovoga što je ustvari rezultiralo iz rada akademika Redžića, osvrne sa zahvalnošću na tog čovjeka i njegovo izuzetno naučno značaj doprinos našoj nauci i da za moment posvećujući naše misli tom značajnom čovjeku zaboravimo apsurdan i nekulturan način na koji se ovaj grad i ova zajednica i struktura koja njime upravlja odnosila prema tom čovjeku, pa čak i prema zagonetnom karakteru njegove smrti. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Filipović. Ima li pitanja? Nema pitanja. Hvala lijepo. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Edine Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Ovo je jedno vrlo važno pitanje upravljanje našim prostorom, posebno ovim prostorom za koji mislimo da ga trebamo dodatno zaštititi. To su naši prirodni resursi, neki to ne znaju ali EU propisuje da svaka država mora imati 5% svoje ukupne površine zaštićeno. Kao zaštićena područja prirode. Mi nismo kao država ni blizu tome. I mi naravno kao stranka ćemo podržati svaki pokušaj da se određena područja zaštite. Međutim imamo želju naglasiti jedan problem koji se nama dešava. Mio ćemo sada to zaštititi- i šta ćemo uraditi poslije toga s tim. Federalni Zakon propisuje da nakon što se jedno područje proglasi zaštićenim, kao što je to slučaj Terebevića 2014 godine, ako se sjećate, prije tri godine, mi smo proglasili zaštićeno područje Trebević. Potrebno je bilo donijeti plan upravljanja ovom zaštićenom zonom i potrebno je bilo donijeti prostorni plan vezano za te nove činjenice vezano kada se to zaštititi. Da li smo mi to uradili do sada? Da li kasnimo? Da li ćemo mi proglašenjem Bentbaše samo staviti jednu ogradu i reći to sada zaštićeno. Znači postoji niz cijelih koraka koje moramo učiniti da bi unaprijedili ono što smo proglasili zaštićenom zonom, i čini mi se da do sada nismo to na pravi način uradili. Znači prostorni plan, plan upravljanja koji se mora podnijeti Federalnom Ministarstvu u skladu sa zakonskim propisima. Nemojte da samo gomilamo zaštićene zone a da ne radimo ono što je potrebno da ona stvarno to i postane. I evo još jedno pošto će ministar vjerovatno odgovoriti na ovo moje, da pitam i šta je sa onom našom inicijativom koju smo kao stranka na zahtjev građana tražili da se Barice također proglase zaštićenom zonom? Hvala.

Mi ćemo ovo podržati ali vrlo je bitno ono što sam upravo rekao.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja ću vrlo kratko. Bez obzira što uvažavam i cijenim argumentaciju koju je kolega Forto iznio, ali bez prvog koraka ne možemo dalje ništa ni uraditi. Ovo je prvi korak, donošenje zakona. Na osnovu toga slijede sljedeći koraci ovo o čemu je Forto govorio. A u prilog da smo na dobrom putu sa zaštitom ovih područja, pogledajte kako je izgledalo nekad Vrelo Bosne, Skakavac, Bijambare, pa ćete vidjeti da je ovo opravdano i mi apsolutno to podržavamo i glasat ćemo za ovaj Zakon. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Da li se još neko javlja za raspravu. Ne. Hvala lijepo. Ne vidim, gdje mi je ministar. Ministre izvolite.

Ministar Čedomir Lukić:

Zahvaljujem se predsjedavajuća. Ja vas pošto se prvi put danas javljam sve srdačno pozdravljam kao i gledaoce TVKS. Ja ću pokušati biti vrlo kratak. Zahvaliti se uvaženim zastupnici Filipović na

onome što je bilo uvodno izlaganje koje sam iznijeti i ja, ali se zahvaljujem što je ona iznijela to. Ono što se tiče samoga pitanja koje je postavio uvaženi zastupnik Forto, dokaz da se nije do sada radilo pogrešno je upravo ono što je zastupnik Pindžo rekao. To je za prostore do sada četiri proglašena zaštićena područja su urađeni planovi upravljanja i urađeni su prostorni planovi posebnih područja. Za Trebević se radi upravo prostorni plan za koji ste vi donijeli odluku o pristupanju i ona u toku ove godine treba da bude donesen. Ovo je pretpostavka da prostor Bentbaše prije svega preuzme Kantonalna javna ustanova, da tamo uspostavi nadzor, kontrolu i da ne dozvoli neka nelegalna dešavanja koja su se do sada bila već u tom prostoru i naravno da se donese prije svega plan upravljanja do donošenja prostornog plana posebnog područja. Naravno da te aktivnosti ne možemo donijeti dok se ne donese ovaj Zakon. Evo pokušao sam odgovoriti. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo ministre Lukić.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O PROGLAŠENJU ZAŠTIĆENOG PEJZAŽA "BENTBAŠA".

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 30 ZASTUPNIKA PROTIV nitko, SUZDRŽANO nitko.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD -8.

PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU KANTONALNE JAVNE USTANOVE ZA ZAŠTIĆENA PRIRODNA PODRUČJA

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Uvezano je sa ovom prethodnom temom. Ima li potrebe da predlagač? Nema. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O OSNIVANJU KANTONALNE JAVNE USTANOVE ZA ZAŠTIĆENA PRIRODNA PODRUČJA.

Tko je za? S punim pravom što je premijer rekao da smo najbolja Vlada čini mi se i najbolja Skupština.

ZA JE GLASALO 30, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Hvala lijepo zastupnicima. Sada imamo jednu jako interesantnu i dobru tačku, a to je:

AD – 9.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA SPORAZUM O IZGRADNJI POSLOVNOG OBJEKTA – VRTIĆA „RAZIGRANI DANI” I NAČIN I USLOVI KORIŠTENJA ISTOG SA OPĆINOM CENTAR SARAJEVO I DAVANJE SAGLASNOSTI MINISTRU ZA OBRAZOVANJE, NAUKU I MLADE, ZA ZAKLJUČIVANJE SPORAZUMA O IZGRADNJI POSLOVNOG OBJEKTA – VRTIĆA „RAZIGRANI DANI” I NAČIN I USLOVI KORIŠTENJA ISTOG SA OPĆINOM CENTAR SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Da li ima potrebe da podnese? Nema potrebe. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Izvolite uvaženi zastupniče Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Imam pitanje za ministra. Pošto vidim da je ovo nešto što je pojavilo se kao materijal iz razloga što Kanton ne može da uknjiži imovinu koja je na parceli Opštine Centar. A bilo bi odlično da privatna obdaništa idu u Djecu Sarajeva kao instituciju. Ali to niste uspjeli konkretno za ovu. Kakva, šta se dešava trenutno na sudu i koja je vaša procjena kada bi se ta sudska parnica mogla završiti jer to ne stoji u materijalima ovdje. Samo piše da se spori oko ovoga a to je po meni ključ ovog problema. Hvala.

Predsjedateljica.

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Evo odgovor će nam sada dati uvaženi ministar Kazazović, izvolite.

Ministar Elvir Kazazović:

Hvala predsjedavajuća. Moram da kažem da Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo vodi ovaj proces. Ono što ja trenutno znam da taj objekat ne postoji i ne postoji u projektu i to je najveći problem tako da mi ne možemo da dobijemo ta prava najvjerovatnije u budućnosti radi toga i zato smo i predložili ovo rješenje na zahtjev Opštine Centar, tj građana MZ Koševo II, jedini način je da to Opština obzirom da ima dovoljno novca da investira da taj objekat renovira, jer trenutno predstavlja veliko ruglo okupljalište narkomana, i dobili smo u dopisu dosta toga što je negativno za tu društvenu zajednicu. Tako da Pravobranilaštvo ima precizne informacije. Ovdje nije pravobranilac ali ono što ja trenutno znam, a ovdje je i kolega pomoćnik Abid Fejzić tu, kao pravnik ako ima nešto da me dopuni. Hvala.

Predsjedateljica:

Može, izvolite premijeru.

Premijer Elmedin Konaković.

Imali smo mi tu dugo problem. To je opština Centar krenula da uknjiži to kao svoje vlasništvo. I mi smo ti koji smo zaustavili to uknjižavanje i mi smo ti koji smo onda pokrenuli parnice u tom smjeru. I onda se sada logično nametnulo to rješenje da ova opština Centar izrazi želju, građani imaju eto tu ideju da ovaj objekat ko ji se povjerava i daje Djeci Sarajeva na upravljanje a da se u sklopu njega onda naprave još neke dodatne aktivnosti. Sličan ćemo imati prijedlog kod Austrijske kuće. A ovo ovdje je ono što je slično onoj Vjeverici samo malo čini mi se. Jeste to smo falilo nam je nekih informacija koje su evo sada će Pindžo možda o tome govoriti. Dakle ovo je proces kojim smo mi to vratili u posjed i sada pošto nema ničega odlučili smo se zajedno da radimo taj objekat.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Imali smo kao što premijer kaže sličnu situaciju u Novom Gradu, međutim ona je samo slična nije ista. U Novom Gradu se tačno zna ko je vlasnik i tačno se zna ko treba da prava nad svojim vlasništvom. Nikako ne možemo biti protiv odluke kojom će se sagraditi obdanište u naselju gdje ga nema. Tu se nalaze gusto naseljeno, postoje neboderi, i ljudi samo žele da se to dogodi. Bez obzira što je to sada neka ruševina. Nije razlog to što su tamo okupljalište što smeće, razlog je što je stvarno potrebno to. Ali iz istih razloga da vas sada ne podsjećam kako smo raspravljali kada se radilo o nadogradnji obdaništa i Novom Gradu kada smo bili protiv. Iz istog razloga mi bi željeli da u ovaj sporazum ugradite sljedeće, da na spratu kojeg će finansirati opština centar gdje će oni odrediti namjenu da se tačno upiše društvena infrastruktura. Znači da se ne dozvoli ovdje tačno piše šta su oni sada htjeli da stave. Može biti centar za omladinu, može biti

centar za zdravo starenje, može biti ali mi ne znamo šta će biti tamo. Ne želimo da se na krovu jednog obdaništa desi nešto što mi ne želimo kao zastupnici, kao neko ko predstavlja te građane. A siguran sam da ni vi to ne želite. Znači nek stoji tačno ono što urbanisti, ovo je urbanistički prijedlog. Znači tačno ovo što urbanisti zovu društvena infrastruktura. I onda nek Opština Centar u skladu s tim iskoristi gornji prostor. A super će biti da mi dobijemo to prizemlje i da se vrati svoju prvobitnu funkciju. U tom slučaju mi bi stvarno rado podržali ovaj prijedlog. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ja ću krenuti upravo od ovoga što je kolega Forto govorio. Mi nikako ne možemo uticati na to. U projektnom rješenju može stajati šta god hoće, kad se napravi može šta god hoće ali općina određuje namjenu i mogu sutra promijeniti namjenu. Prema tome mi nemamo nikakvu garanciju da sutra tu neće biti kafana ili kockarnica, pod navodnicima naravno ja ne aludiram da će biti. Ali govorim o nadležnostima. Danas čitav dana pričamo o Ustavu i nadležnostima. To je nadležnost jedinica lokalne uprave i općina određuje namjenu prostora. I sada vas vraćam, žao mi je što moram na ovaj način diskutirati zato što Vlada nema iste aršine, prema istim stvarima. Samo zato što dolaze iz različitih lokalnih sredina. Prvo JU Djeca Sarajeva i ministarstvo obrazovanja nas godinama bombarduju kako nemaju para za izgradnju vrtića koji fali. To svi znamo da im fali a u isto vrijeme 15 godina ne rade ništa da svoju imovinu zaštite, odnosno da je legalno dovedu, da je uknjiže u svoje knjige. Evo vam primjera. U Novom Gradu ste imali situaciju da je vlasništvo 1/1 Kanton Sarajevo i Javna ustanova. I tamo je bilo predviđeno ulaganje općine Novi Grad 100% a knjiženje 50% na Kanton. Na JU Djeca Sarajeva a 50% na općinu. I iz nekih razloga ne znamo šta će biti gore Vlada je povukla taj materijal. Danas imamo potpuno drugu situaciju. Propust ministarstva godinama, mogli su, ne odnosi se na aktuelnog ministra i aktuelnu Vladu, imali smo 4 puta donošenje odluke o legalizaciji. Nikada ovo Ministarstvo i JU nije podnijelo zahtjev za legalizaciju tog prostora koji je očito bio nelegalno sagrađene, zemljište uknjiženo kao državna svojina, općina Centar, to u dokumentima stoji 2015 godina uknjižila ne sebe rješenjem Opštinskog vijeća, i opet Ministarstvo i JU šute, ne osporavaju to rješenje. Nakon toga kada su sve to saznali pokrenu postupak legalizacije pred sudom, i sada je to na sudu. Sa današnjim rješenjem, prijedlogom današnjeg rješenja mi prihvatamo da se taj zahtjev povuče sa suda, predajmo sve općini Centar i oni će graditi s tim što će JU Djeca Sarajeva dati na 10 godina korištenje uz naknadu zakupa. I tačka. Po kvadratu. Tačka. Sada je pitanje vlasništva. Govorili smo u Novom Gradu, govorimo o Centru. Kako mi to prepuštamo vlasništvo nekome a da se uopšte ne borimo za njega. Ne provedemo zakonom predviđene procedure da ga uknjižimo. Jer kada se kaže državna svojima prije u onom sistemu društvena svojina, prava raspolaganja, pravo korištenja, sve je državno, i u redu. Međutim zakoni su promijenjeni. Trebalo je provesti proceduru ako je objekat nelegalno izgrađen, trebalo ga je legalizovati. I naravno kad ga legalizuješ, uknjižavaš i zemljište ispod tog objekta. Međutim danas imamo situaciju, stav Vlade je po pitanju iste stvari obdaništa u Novom Gradu gdje imamo vlasništvo je dobilo 50% na račun tog vlasništva, imamo situaciju u Centru gdje imao vlasništva ali nismo ga uknjižili i odrićemo se prava na vlasništvo i nećemo dobiti ništa nego pravo na zakup po 1 KM po kvadratu u narednih deset godina. I nikakvu garanciju šta će biti na spartu. Meni je žao što moram ovo reći ali ovo su stvarno nisu dosljedni stavovi, nisu principijelni a u isto vrijeme nas dovodite u poziciju kako ćemo biti protiv gradnje obdaništa bez obzira čije je vlasništvo, jel Kantona ili je općine jer država je i jedno i drugo. A ovo sam mora reći samo iz razloga što apelujem na vas, prvo na sve organe i na provođenje zakona da se sva imovina Zakon nalaže da se ona uknjiži. Pa i ovim postupkom na nekim objektima i na nekim zemljištima legalizacijom. Apelujem na Vladu i na sve organe da to rade da završe taj proces da ne dođemo u poziciju da gubimo imovinu, a ona je ogromna. Ovo je jedan mali dio i drugo apelujem na Vladu da bude principijelna da se ne ponaša u skladu sa jednom dimenzijom zato što je iz jedne općine, a na

drugi način zato što je iz druge općine. Ja neću reći da je to razlog, ali po meni je bilji bio prijedlog ovaj u NG jer mi tamo smo dobili vrtić u vlasništvo. I povučeno je. Ovdje dobivamo objekat koji nije naš, koji jedino sporazum garantuje da ćemo imati zakup 10 godina. Nema. Taj objekat je bio objekat JU Djeca Sarajeva. Po zakonu je moguće bilo legalizovati i to zemljište na kome je bio izgrađen. Propust o tome sam govorio da su propustili priliku da to provedu, i sada imamo ovakvu situaciju kakvu imamo. Zbog svega ovoga ja sam samo zamolio da budete prvo, prvo da provodite Zakon, drugo budete principijelni a naravno ne možemo biti protiv gradnje obdaništa bez obzira gdje je to. Ipak je država i općina, pa bilo opštinsko ili kantonalno, nisu valjda toliki pa da mijenjaju namjenu, a neće ni im ni građani dozvoliti da mijenjaju namjenu obdaništa. Podržat ćemo ovaj prijedlog sporazuma, iako nije principijelan a evo objasnio sam o čemu se radi. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo zastupniče Pindžo. Premijer, hoćete li vi izvolite. Je li replika ili? Diskusija uvaženi zastupnik Mešanović.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović.

Hvala vam lijepo uvažena predsjedavajuća. Koleginice i kolege zastupnici, ja sam se javio samo kratko da kažem da podržavam diskusiju gdje kolege Pindže s tim da bih ja mogao samo reći jednu stvar da mi ne predajemo nikom ništa. Taj objekat ne postoji na lokaciji. Taj objekat treba tek biti izgrađen pa da bi ga onda neko koristio. To kada je u pitanju objekat opštini Centar i ne vidim čemu sumnja u lokalnu zajednicu i njihove dobre namjere kada je u pitanju namjena tog objekta i onog dograđenog dijela naravno dio u kojem će biti kao vrtić registrovani koji će raditi a ostatak ne vidim nikako razlog da sumnjamo u one koji upravljaju lokalnim zajednicama da će oni nešto što nije kompatibilno uz dječje obdanište staviti tu raditi. Nemoguće da će neko staviti kafanu, znate. Ne smijemo toliko sumnjati u naše kolege. Pa naravno da ne možemo mi to sebi dozvoliti. Kada je u pitanju obdanište u Novom Gradu, dakle tu je bila stvar puno puno čistija nego što je ova. I mi smo bili nepovjerljivi prema toj lokalnoj zajednici stavili smo to obdanište Vjevericu na stand by i danas imamo dalje ruglo koje stoji a moglo je već biti opremljeno i stavljeno u funkciju ali smo mi iskazali nepovjerenje prema toj lokalnoj zajednici. Žao mi je da je to tako bilo. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mešanoviću. Replika izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Pošto očito niste shvatili poentu moje diskusije ja vas sada pitam, da li bi se odnosili prema svojoj imovini kao prema državnoj. Napravili kuću bespravno na državnom zemljištu prije rata, u ratu uništeno a ostali samo zidovi. Da li bi ste odrekli tog prava da legalizujete taj objekat. Naravno da ne bi. Naravno da bi ga legalizovali i gradili objekat. Ja o tome govorim da se prema imovini Kantona institucije morale ponašati na domaćinski način kao prema svojoj imovini. A druga je stvar šta će se graditi i kako će graditi. A institucije Kantona i ustanove Djeca Sarajeva su propustile tu priliku. Tek postfestum kad je Opština Centar povukla potez rješenjem Opštinskog vijeća uknjižila sebi e onda se oni sjetili d podnesu apelaciju sudu. Trebali su to ranije uraditi, završiti posao, i onda bi imali drugu priču i ne bi onda pričali o zakupu prostora. Nego bi pričali o zajedničkom ulaganju pa bi onda bili JU vlasnik 50% zbog imovine koju ima, a Općina Centar 50% zato što daje sredstva da je izgradi. Ali zbog vrtića zbog djece, kažem podržat ćemo odluku iako upozoravamo da se ne radi tako. Da se vodi računa o imovini.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Evo premijer se javlja za riječ. Izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Pravobranilac nas gleda na televiziji i piše mi poruke. Ja ovo nisam znao. Prenos traje, uredno TVSA prenosi. Ne može se legalizovati objekat dok ne bude završen. Nije bila opcija nikakve legalizacije i tu kreće problem jer nema upotrebne dozvole. Iz tog razloga Kanton nije imao para da ga pokrene, opština ima para i opština je već u proceduri ove odluke o legalizaciji. E tu je dakle suština ovog problema a ja se naravno slažem i kada su nas tamo naružili da smo se utalili oko Vjeverice mi smo povukli. Nisam ga ja neg je on povukao, neg sam povukao zato što je nekoliko zastupnika nam reklo vi to tamo parčate vas dvojica radite šta hoćete. I naravno, vrlo ću rado vratiti Vjevericu na dnevni red ukoliko još uvijek bude Opština Novi Grad raspoložena. Ovdje ovaj problem sve je premijer dobro probo. Kreće iz odluke o legalizaciji koja nije mogla biti donesena jer nema ništa. Ruševina bez upotreben dozvole ne može. A zemljište ne može. Tako je.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA SPORAZUM O IZGRADNJI POSLOVNOG OBJEKTA – VRTIĆA „RAZIGRANI DANI” I NAČIN I USLOVI KORIŠTENJA ISTOG SA OPĆINOM CENTAR SARAJEVO I DAVANJE SAGLASNOSTI MINISTRU ZA OBRAZOVANJE, NAUKU I MLADE, ZA ZAKLJUČIVANJE SPORAZUMA O IZGRADNJI POSLOVNOG OBJEKTA – VRTIĆA „RAZIGRANI DANI” I NAČIN I USLOVI KORIŠTENJA ISTOG SA OPĆINOM CENTAR SARAJEVO

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

Premijer Elmedin Konaković.

Izvinjavam se. Dakle svi kažu nije nikakav problem i ok je da još podebljamo iako zakoni propisuju da se ne može sada na zgradi obdaništa zna se koliko u krugu bio bi skandal. Ali da i to izbjegnemo slažemo se s prijedlogom Fejzić je to formulisao to meni viber, može se dopuniti zaključak sa sporazumom da se sporazumom dogovore sadržaji društvenog karaktera primjereni funkciji predškolskog odgoja i obrazovanja. Uz taj zaključak izglasavamo sporazum.

Predsjedateljica:

Je li se slažemo? Dobro.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 30, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada imamo tačku gdje imao:

AD – 10.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IZBORU PREDSEDATAVAJUĆIH, ZAMJENIKA PREDSEDATAVAJUĆIH I ČLANOVA STALNIH RADNIH TIJELA SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili kao dopunski materijal. Da li predstavnici radnih tijela? Ima li potrebe pošto se radi o ovim? U redu. Ima li pitanja? Nema. Rasprave? Nema. Onda ajmo da glasamo.

Ko je za? Ko je protiv? Suzdržan?

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IZBORU PREDSEDAVAJUĆIH, ZAMJENIKA PREDSEDAVAJUĆIH I ČLANOVA STALNIH RADNIH TIJELA SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO

**ZA JE GLASALO 30, PROTIV ništa , SUZDRŽANO ništa.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.**

I sada imamo još jedan prijedlog odluke, a to je:

AD – 11.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU OVLAŠTENJA ZA OBAVLJANJE FUNKCIJE SEKRETARA SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili kao dopunski materijal. Ima li potrebe da predstavnik? Nema potrebe. Da li predstavnici radnih tijela? Ima li pitanja, rasprave? Nema. Onda ukoliko nema, hajte da glasao. Tko je za? Protiv? Suzdržan?

**ZA JE GLASALO 30, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.**
Bravo sekretaru.

Sada imamo sljedeću tačku, a to je:

AD – 12

a) PRIJEDLOG ODLUKE O STANDARDIMA I KRITERIJIMA ZA IMENOVANJE NA POZICIJU ČLANOVA NEZAVISNOG ODBORA;

b) PRIJEDLOG ODLUKE O STANDARDIMA I KRITERIJIMA ZA IMENOVANJE PREDSEDNIKA I ČLANOVA NADZORNOG ODBORA KANTONALNE AGENCIJE ZA PRIVATIZACIJU

Obzirom da se ovi prijedlozi odluka odnose na istu temu, predlažem da objedinimo raspravu, a da glasamo pojedinačno. Da li se slažete s tim. Jesmo li sa za? Jesmo. Svi jednoglasno.

Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja, rasprave? Sve je jasno ko dan. Onda da glasamo po pitanju A.

a)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O STANDARDIMA I KRITERIJIMA ZA IMENOVANJE NA POZICIJU ČLANOVA NEZAVISNOG ODBORA.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

**ZA JE GLASALO 30, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU**

b)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O STANDARDIMA I KRITERIJIMA ZA IMENOVANJE PREDSJEDNIKA I ČLANOVA NADZORNOG ODBORA KANTONALNE AGENCIJE ZA PRIVATIZACIJU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 30, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Imamo sljedeću tačku dnevnog reda, ja mislim premijeru da ako se slažete da preskočimo. To su ova imenovanja, ustvari moramo zbog stenograma, 13. to je

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O PREUZIMANJU PRAVA OSNIVAČA JAVNE USTANOVE STUDENTSKI CENTAR SARAJEVO U DIJELU KOJIM OBEZBJEĐUJE ŽIVOTNI STANDARD STUDENATA

Tu tačku skidamo.

Četrnaesta tačka, to su ove podzemne garaže. Povlače se. Petnaesta tačka, Ministarstvo za boračka pitanja i nju povlačimo. Šesnaesta tačka to su ova imenovanja ulica u Vogošći. Povlači se. Sedamnaesta također. I osamnaest, te tačke povlačimo za narednu sjednicu.

E sada imao krucijalnu tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 19.

IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KJKP „VODOVOD I KANALIZACIJA“ D.O.O. SARAJEVO ZA 2016. GODINU

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Malo šale u ovom trenutku nije na odmet. Brzo ćemo se uozbiljiti. Nema potrebe. Hajte da se uozbiljimo malo. Molim vas ministre uvaženi ministre Hasanspahić izvolite.

Ministar Senad Hasanspahić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Hasanspahiću. Premijeru izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Pa vjerovatno očekujete od mene da kažem neku riječ po ovom izvještaju. Ja sam taj koji se u sve miješa pa da se malo umiješam u ono što nama Ustav daje kao obavezu i ono što ustvari na žalost jeste samo posao Vlade Kantona Sarajevo. Žao mi je što jedan od pokušaja da dobijemo od Skupštine saglasnost da budemo Skupština javnih komunalnih preduzeća nismo uspjeli jer da smo kao Vlada uspjeli biti Skupština JKP mislim da bi smo mnogo bolje obavljali ovaj posao nadzora rada JKP. Naš posao da pratimo šta oni rade po resorima i da kao Vlada o tome zauzimamo stavove i da o tome izvještavamo skupštinu Kantona Sarajevo. Mi to danas radimo. Ovaj menadžment nije menadžment čarobnjaka, niti je mogao riješiti sve probleme vodovoda koji su činjenično zapostavljeni 15 godina i zadnjih 10 godina ni šaraf na toj mreži nije zamijenjen. Nismo očekivali da se ta stvar desi i da za godinu Sarajevo uđe u gubitke od preko 70% na vodovodnoj mreži. Ali su očekivanja ove Vlade bila mnogo veća nego što su trenutni rezultati ovog VIK-a. Da sam se ja lično bavimo previše mikromenadžerisanjem o ovoj firmi, to je potpuno tačno. Nikada to nisam radio iz

neke potrebe, želje ili volje nego ustvari nije ni želje ni volje nego iz potrebe da se stvari tamo dovedu u red. 75% gubitaka na mreži je i danas. Onoliko koliko smo zatekli mi za dvije godine i četiri mjeseca mandata nismo pomjerali skoro ni za 1%. Poslovni rezultat ovog preduzeća u ovoj godini je ništa bolji nego poslovni rezultati inače ovog preduzeća u proteklim godinama. Prihodi su nešto veći, rashodi značajno veći. Tako da ni poslovni rezultati u VIK-u ne možemo previše govoriti. Ja neću biti predug. Možda sam nekoliko puta javno, trebao sam manje pričati javno o VIK-u čekati ovu situaciju da kažem ono što ja mislim o VIK-u. Ta je mreža stara, dotrajala, iznemogla, mislim još uvijek negdje drvenu cijev gore negdje u Starom Gradu. To zaista jeste činjenica. Detektovanje problema u smislu da imamo preveliki broj nelegalnih potrošača i na početku rada ovog menadžmenta bilo je korektno. Borba s nelegalnim potrošačima nije ni na 5% onoga što bi trebalo biti. Danas govorimo o deset ekipa za otklanjanje kvarova. Kada sam zadnji put ušao u bazu kod direktora Đipe koji je ovdje i pozdravljam cijeli menadžment vodovoda na čelu sa direktorom Hadžićem, ja sam palio njegove kompjutere i ustanovio da u julu i augustu 2016 godine drastično manji broj otklonjenih kvarova nego u julu i augustu 2015 godine. Na sastanku u mojoj kancelariji koji je bio nekoliko ministara, Halebić i Nenadić, između ostalih, imali smo sastanak sa menadžmentom VIK-a, da ne kažem neku grublju riječ, problematizirali smo ovaj problem i tražili da gore bude mnogo više ljudi na otklanjanju kvarova. Preveo sam jedan cijeli dan sa čovjekom na telefonskoj liniji u odjelu za terenski nadzor. I vidio sam šta to znači koji je to broj prijavljenih kvarova i koji je to odziv VIK-a na broj prijavljenih kvarova i koji je to broj saniranih kvarova. Kada smo počeli razmišljati o detekciji vodovodne mreže tražili smo sva raspoloživa sredstva i mogućnosti da se u vremenu u kojem danas to možete napraviti na milion način, termokamerama, audio opremom, ručnim mjeračima, bilo kojom tehnologijom, mi također imamo sastanaka na kojem bi šest ministara iz moje Vlade, resorni ministar, isti Nenadić i Halebić, čuli smo od jedne šefice jedne službe da VIK nema mjerač protoka. Nakon što su godinu dana bili menadžment nije bilo mjerača protoka da bi se izmjerio obični protok vode na nekoj od cijevi i eventualno ustanovili razlozi za eventualnu rekonstrukciju nekog dijela mreže. Vlada Kantona Sarajevo je predlagatelj da se detekcija vode napravi i izdvojila 2 miliona za to u periodu prošlog budžeta da se na najbolji mogući način napravi kvalitetna detekcija vode jer smo znali da smo krenuli u projekat s EBRD-om i da taj novac mora svaka marka biti utrošena racionalno kako bi smo što prije smanjili drastične gubitke na vodovodnoj mreži. Imali smo problem za koji nije kriv VIK, prijavila nam se firma koja je svima nama bila sumnjiva. Znali smo da nema potencijala, nisu baš tako dobri, a imali smo sat koji kuca, i imali smo njihovog partnera njemačkog koji je bio dobra formula, garantovao je prisustvo konsultanta na detekciji cijelu ovaj period. Nakon mjesec, dva konsultacija dogovora, a tada je također bila firma za koju smo znali ovog čovjeka (nerazumljivo) da u medijima ne prozivam na žalost našu, koji mi je činimo se mogao odmah u startu ponuditi mnogo bolja rješenja. Odlučili smo se za ovog drugog i detekcija vodovodne mreže je krenula. Zato što smo znali da je ovo slab potencijal i i sumnjali smo u rezultate te detekcije ponovo Vlada formira nadzor. Vlada formira tim od pet ljudi, od kojih je pet eksperata, dva svjetskog nivoa i tri koji imaju značajno iskustvo u ovoj oblasti i ustanovljavamo već nakon prvog novembra da je (nerazumljivo) 1.300.000 firma koja je dobila zadatak da izmjeri volumen kaže sljedeće:

Na Crnom vrhu u odjelu privrede potrošnja je u privredi u jednom momentu potrošnja je tri puta veća nego (nerazumljivo) protok. I nekoliko takvih pokazatelja na kojima smo odmah vidjeli da firma koja radi ne radi dobro svoj posao tražili da se taj ugovor raskine, u VIK-u. Samo sam slikovito objasnio nekoliko stvari da bih išao ka zaključcima o kojima ću vjerovatno govoriti o toku rasprave. Mehanizacija, stara zastarjela dotrajala. VIK kupuje 11 vozila umjesto da eventualno kupi nešto od ovoga što bude nužno da se koristi za saniranje kvarova detekciju mreže. Izvršni direktor ima vozača, dobija vozača svojih vozila i kada pitam jel to ista oni kažu jeste, kupili vozila, (nerazumljivo) izvršenom direktoru, mislim da i nema izvršnim direktora u kantonu koji nemaju vozača i vozilo. Niz sitnih drugih stvari koje meni kao premijeru Kantona, koji sam zadužen, najizloženiji sam ja pritisku, ne vjerujem da je iko od vas u ovoj sali ima i blizu pritisaka kao ja, ja sa sa svim ti naravno nosim zato što mi je to opisu posla. Kada je o VIK u riječ i rekonstrukciji

vodovodne mreže. Nekoliko propusta menadžerskih koji su za mene bili katastrofalni i i pokazuju da ovaj menadžment nije svjestan situacije u kojoj se VIK trenutno nalazi. Ulazimo tada u neke potrebne i ja tu grešku prihvatam nudeći javne polemike i to možda nije trebalo uraditi, ali isključivo zbog sve te silne energije koju smo uložili. Ja sam u taj vodovod slap neke Slovence koji rade detekciju, slao neke (nerazumljivo= koji rade detekciju, slao neke ljude stalno i nikada mi niko iz VIK-a nije došao i rekao, osim da oni to mogu sami, kako bi se mogao riješiti problem detekcije vode a ne da izdvajam kao najkrupniji nesporazum ili pristup ove Vlade i menadžmenta VIK-a. O drugim menadžerskim potezima neću danas na taj nivo se spuštati na odgovor i nekim detaljnima i hoću naravno koliko mi bude tražilo pitnja i ja kao premijer odgovarati na sva i nekako se evo vraćamo se ovom vremenu događaja procijenili da će u septembru ući sa izvještajem svih komunalnih preduzeća. Pamti još jednu tematsku sjednicu na kojoj

Ćemo mi sve još jednom elaborirati i krenuti dalje. I tada sam došao na još nešto. Morat ću dvije stvari izdvojiti kada je ova Vlada zatvarala izvještaje GPS sistema iz VIK dobili smo iz VIK odgovor vi niste nadležni za kontrolu našeg GPS sistema. Pa smo preko Antikorupcionog tima tražili izvještaj GPS sistema i naš šef Antikorupcionog tima je dobio izvještaj GPS sistema u kom stoji ništa. U kom stoji i čovjek koji tamo radi kaže ne usaglašavam radne naloge sa kretanjem dozvola jer to nije naš zadatak niti mi je neko rekao da to radim. Ja podnosim nekome izvještaj o kretanju u tom predjelu. Govorim to je šest i više mjeseci i to je još jedan problem, sa GPS sistemom. Još ću jednu stvar iznijeti. Kada smo radili (nerazumljivo) da kompletno komunalne privrede jedan račun imali smo sastanak u BH pošti, na tom sastanku je dogovoreno da sva preduzeća daju svoje stavove da pošta dostavlja jedan račun jeftinije raiconalizira troškove, iz VIK-a smo dobili informaciju da se njima to ne isplati jer imaju ljude koji tamo rade i raznose račune i da je to nešto što je poprilično uvježbano dobro i imali smo prije nekoliko dana vidjeli tender koji je dobila jedna privatna firma nije to raznošenje računa (nerazumljivo) to je bv sistem napredniji sistem kontrole nadzora ali ja slučajno evo recimo u srodstvu je dole s ovom konceptom održavanja očitavanja i slanja računa i još jednom je vrbovao dva konsultanta koje je imenovala Vlada i zamolila ljude da to pristanu jer ljudi dobijaju poslove po 300 eura dnevnice da u Sarajevu ostanu i pomognu našem vodovodu da urade najbolju mogući detekciju. Vlada VIK-u ne može implementirati taj zaključak. Mi sve zaključke ne možemo implementirati u VIK-u. To s jedne strane ima zakonski osnov jer im ne mogu reći to što nam govore od kada smo Vlada, to što vi mislite da meni treba da radimo mi nećemo da radimo. Ali a imamo želju da vama koji očekujete danas kažem to što oni rade nije ni izbliza dovoljni da se riješi problem vodosnadbijevanja u Kantonu Sarajevo. On se ovdje vodi kako zna i često se s tim susrećem. Između toga da biram između prijatelja koji vode firme i da biram dobar posao za Kanton. Ja biram ovo drugo. Moja obaveza danas je da vama kažem koji dižete ruku za ovaj menadžment VIK-a da on nije zaslužio povjerenje. I da nam tamo trebaju ljudi ozbiljniji odgovorniji i hrabriji. Koji će moći pratiti ono za šta mi preuzimamo odgovornost. Koji će raditi dobru detekciju, koji će dobro zakopati, zaorati, koji neće raditi prijedloge pa da se rekonstruiše cijeli jedan tok kako se glavni cjevovod zove, u Novom Sarajevu, cjevovoda koji je nezamjenjiv. Dakle nemoguće je u taj cjevovod mijenjanje pa kad nam taj Koldžo održi bukvicu da umjesto investicije 500 ili 1 milion maraka sa 70.000 popravimo. To je informacija. Neću vas puno umarati. Imate pravo naravno da sve pitate da sve znate da VIK kaže šta oni misle. Ovo je moja obaveza kao premijera Vlade Kantona Sarajevo čovjeka koji je se s ovim problemom broj 1 bori dvije godine i četiri mjeseca i danas konstatujem da sam prethodno nezadovoljan odnosom saradnje VIK-a i saradnje Vlade Kantona Sarajevo. 6,6, miliona KM prošle godine ministar Hasanspahić je davao takve izjave smo dali VIK-u. Na zadnjoj konferenciji smo čuli da Vlada nije davala pare, na zadnjoj konferenciji VIK-a smo čuli da su tu turski prijatelji koji su došli da pomognu. Te smo turske prijatelje doveli ministar Mujo Fišo i ja i ministar Senad Hasanspahić. To je saradnja VIK-a kroz saradnju Grada Sarajeva, Kantona i grada Istanbula. I sve smo što smo mogli uradili da funkcioniše dobro VIK. VIK nije radio ni 10% onoga što je trebalo biti njihova obaveza. Zahvaljujem se.

Predsjedavajuća:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Pitanje uvaženi zastupnik Vukasoviću, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Dva kratka pitanja. Prvo da li je VIK preuzeo upravljanje Peračkim vrelom u skladu sa zaključkom Vladine komisije iz 2015 godine? I drugo pitanje da li su, a očito da jesu istiniti navodi, s obzirom da je gospodin premijer pomenuo nezavisnog stručnjaka, odnosno gđina Koldžu, da program kratkoročnih investicija VIK-a pogrešno upućuje na zamjenu 326 km cijevi mnogo većeg promjera od onih koje su u potrebi. I da li ćemo to sada promijeniti i da li je ovo značilo da smo bili na pragu da zamijenimo 326 km pogrešnih cijevi u Sarajevu. Hvala.

Predsjedateljica:

Kome upućujete pitanje.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Evo ko nam može dati odgovor. Ili menadžment VIK-a ili premijer.

Premijer Elmedin Konaković:

Resorni ministar. Ja ne znam, vidio sam sve to, pročitao sam, ne znam da li je to potpuno tačno za tih 326 km.

Predsjedateljica:

Hvala lijepa premijeru. Uvaženi ministre Hasanspahić.

Ministar Senad Hasanspahić:

Naravno da nije tačno o tolikog broju metara. Ono što smo mi radili prošle godine jeste kroz vodnu naknadu u visini od 3,6 miliona u saradnji sa načelnicima šest općina uložili smo u (nerazumljivo) na kantonu Sarajevo na žalost nemamo studiju, ne možemo govoriti. Ono što znamo i od VIK-a i od ovog konsultantskog tima koji je čitavo vrijeme pratio rad ove studije, jeste da su gubici na najmanjim profilima, ne na velikim profilima što smo mi jednim dijelom htjeli kada je u pitanju pošto je premijer rekao potisni cjevovod, evidentno je da je tu u potisnom cjevovodu imamo 50 l/s gubitka ali to ne znači da su to najveći kvarovi, jer zaista trebamo do tog cjevovoda registrovati gdje su najveći kvarovi i koji će biti naredni koraci kada je u pitanju rekonstrukcija te vrste mreže.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Ja se izvinjavam. A odgovor za Peračko vrelo, s obzirom da je Vlada već 2015 obavezala se, vladina komisija se obvezala da će preuzeti Peračko vrelo kako ne bi smo više plaćali najam Baks elektrotehnike odnosno 100.000 KM. Čini mi se da se o toj cifri radi a evo prošlo je već dvije godine od toga, pa da li je i kada će Vlada preuzeti?

Ministar Senad Hasanspahić:

Mi kada smo razgovarali o tom projektu, tačno je pokrenuta takva jedna procedura, mi smo govorili u paketu u smislu da je ovo dioničarsko društvo pređe, odnosno utopi se u VIK, a jedan dio Toplane Sarajevo a jedan u VIK. Sporazum između, kada je u pitanju koncesija korištenje vode, ne znam kako je uopšte došlo do toga da jedno dioničarsko društvo ima mogućnost prerade vode jer dobro znamo kada je u pitanju javno dobro ko je trebao gazdovati tim vodama. U svakom slučaju JKP VIK. Obzirom da smo zatekli takve okolnosti u to vrijeme, a tiče se lokalne zajednice, pogotovo kada je u pitanju grejna sezona, ostavili smo to kao još jedan sporazum, gdje je zaista vjerujem kada je u pitanju Peračko vrelo najjeftinija u okruženju 25 feniga po kubiku što nije ni blizu cijena kada

je u pitanju odakle vode još kupujemo sa Jahorinskog potoka, ne znam ni ja sa drugih lokaliteta koje plaćamo 50 feninga po kubiku. Nadam se da sam vam sada odgovorio.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre. Pitanje ima uvaženi zastupnik Kemal Ademović.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Hvala vam. Moje prvo pitanje jeste kolika su ukupna sredstva doznačena preduzeću VIK u 2016 godini po osnovu vodnih naknada, po osnovu projekata od doznačenih sredstava od strane općina i dakle jer ja znam da je na području Općine Centar bilo projekata koji su već bili avansirana su bila sredstva, kolika su ukupna ta sredstva. I više što me zbunilo u ovim silnim tabelama, na strani 27 (nerazumljivo) sredstva namijenja prodaji. Pa stoji da je takvih sredstava materijal, rezervni dijelovi i sitan inventar 2.544.580. pa me zanima o čemu se tu radi. Šta je to 2,5 miliona što VIK ima na prodaju sitnog inventara? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Ademoviću. Pitanje uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozorno sam slušao premijera o svim nedostacima i promašajima tako reći u ovom JP: međutim ono što mi je takoreći zaparalo uši činjenica da je govorio o tenderu o iznosu od milion KM: sticajem okolnosti provjereno znam i gledao sam i pratio sam tekst da ta firma koja očitava i istovremeno dijeli račune je povoljnija u odnosu nego Pošta. Stoga pitam premijeru da li se slažete s tim da je ušteda od miliona KM malo i mislim da je to jedna pozitivna stvar s obzirom da se na licu mjesta gledao sam demonstraciju neki video klip na internetu i pročitao tekst i zato me to interesiralo znajući da ćemo imati ovu tačku dnevnog reda interesirao sam se i opet je taj trend. Čini mi se od svega ko što ste nabrojali da je to možda jedina pozitivna stvar. Jer bojim se da ukoliko pošta bude i dalje dijelila račune da je to svojevrsan monopol koji košta milion i nešta maraka više nego što bi ta firma radila.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću- evo premijer želi odmah da vam odgovori. Znam znam.

Premijer Elmedin Konaković:

Na pitanje Keme Ademovića zamolit ću ministra Hasanspahića da odgovori za ovaj dio Vlade, dakle ukupni dio uplaćenih sredstava u VIK u protekloj godini. Ukoliko neko iz VIK-a za opštine, ja ne znam za opštine. I kada sam govorio o ovome tenderu govorio sam na način da smo mi krenuli već prema nekom ukrupljavanju procesa u komunalnoj privredi. I tako da nije samo pitanje VIK, pitanje je svih komunalnih preduzeća u kojima se danas drugačije distribuiraju svoje račune. Govorilo se o tim uštedama. Tada sam dobio iz VIK opiranje zato što oni kažu imamo dobru službu imamo ljude radimo to mi. Dakle e zbog toga mene zbunjuje zašto smo se onda (nerazumljivo) za neke aranžmane van VIK-a. Nisam govorio o pošti ne znam koliko Pošta ne znam koliko ova firma. Nego smo govorili o tome kako onda nismo razvijali svoje mreže jer je na tome ministar moj potrošio sedam mjeseci. Izvještavao Vladu o tome da je skoro pri kaju i imate jednu drugu stvar. Zakon o poštanskom prometu tačno se definiše šta ko smije raditi i ne manipuliše poštu. A zabranjuje drugima da to rade. Ne mogu sada ulaziti u to, da ne otvaram tu temu. Dakle pitanje je da li uopšte neko drugi može raditi poslove za koje Pošta ovlaštena da ih radi, a oni vjerovatno zbog toga imaju neku monopolističku ulogu na tržištu. Tako da je i to drugi dio odgovora.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Pitanje ima uvaženi zastupnik Halilović. Evo gospodin Halilović već dugo čeka pitanje. Nećemo zaboraviti.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Kratko samo pitanje da nam odgovori ministar i premijer i menadžment VIK-a koliko nelegalnih priključaka isključenih u proteklih 12 mjeseci i da li je akumulirani, da li su dužnici koji su akumulirali velike dugove, to su privredni subjekti da li su utuženi ili je potrebna neka vrsta sporazuma o plaćanju duga. Hvala lijepa.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Haliloviću. Evo sada ćete dobiti odgovore. Uvaženi ministre Hasanspahiću.

Ministar Senad Hasanspahić:

Zahvaljujem se predsjedavajuća. Kada su u pitanju budžetska sredstva u Kantonu Sarajevo koja su na različite način prebačena VIK-u ono što ja mogu sada da se sjetim jeste 3.600.000 kada je u pitanju vodne naknade, koje su realizirane sa 6 općina, odnosno načelnicima općina i taj projekat je realiziran na pet općina sem općine Novo Sarajevo koje ove godine započeti. 300.000 iz budžeta za opremu i vodomjere. Jer smo, to su daljinski očitaci i praktično smo omogućili da VIK može putem ove opreme očitavati računa, jer smo imali probleme kada je u pitanju ulazak u vlasništvo onda (nerazumljivo) omogućili upravo ovo o čemu na pitanje uvaženi zastupnik koliko je potrošeno. Ostatak je za (nerazumljivo) obzirom da sam ja kao resorni ministar i komandant civilne zaštite i VIK je sastavni dio civilne zaštite mi smo obezbijedili dva u iznosu od 320.000 putem javnog poziva i dva puta po 100.000 za nabavku bagera za kvarove odnosno plaćanje najma bagera za kvarove. U ovom trenutku kada smo imali zaista tešku situaciju u mjesecu decembru, ali i prije toga (nerazumljivo). Znači ukupno nekih 6.600.000

Predsjedateljica:

Hvala lijepo ministre. Gospodin Ademović ne znam da li je dobio odgovor.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Dobio sam polovičan odgovor na jedno pitanje. Na drugo pitanje nisam dobio uopšte odgovor.

Predsjedateljica:

Ko će odgovoriti?

Ministar Senad Hasanspahić:

Ja zaista kada je u pitanju druge općine nemam sve podatke. Znam da je sporazuma koji nisu implementirani od 2012 godine do nekih, da su neki menadžmenti preuzeli obavezu i da nisu neke stvari uradili, to se dešavalo u Općini Centar, prije svega, i da je menadžment morao završavati te ugovore za koje dobio novac u 2012 i 2013 godini, takvih projekata je bilo 2012 i 2013, 2014, mislim da je nešto ostalo u 2015 godini. O kojim iznosima se radi morat ćete pitati direktora VIK-a, pošto sam uzeo riječ kada su u pitanju nelegalni potrošači mislim da mogu odgovoriti na ovo pitanje. Njih je bilo između 400 i 500 nelegalnih potrošača uglavnom pravnih subjekata. Naravno da smo ih utužili. Znači da smo imali procedure po skraćenom postupku izmjenom i dopunom kaznene uredbe koju je Ministarstvo donijelo o mogućnosti kažnjavanja prilikom ne ulaska u posjed. Tog bespravnog korisnika smo kaznili. Također smo postoji mogućnost jednu vrstu (nerazumljivo) da izmire svoj dug. Na bazi toga ako se dobro sjećam onih izvještaja nekih 470 ljudi ne plaća vodu. Ne znam da li je tačan podatak nemojte mi zamjeriti ako sam pogriješio. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo imao još pitanja. Uvaženi zastupnik Vukasović ima još jedno pitanje. Zatim.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Jesam dobio odgovorio za Baks energotehniku i Peračko vrelo. Ona saznanja koja imam Vlada treba samo da donese odluku da preuzima to Peračko vrelo. Da li je to istinita informacija i zašto to nije do sada urađeno? Zašto plaćamo najam te vode, zašto kupujemo, zašto ne preuzmemo naše vrelo nego dopuštamo i dalje privatnoj firmi?

Premijer Elmedin Konaković:

To nije problem druge firme, ona nije privatna, onda je državna. Baks energetika, Baks energotehnika je firma koja grije 700 stanova u Vogošći i firma koja je po ovom osnovu dobila pravo da koristi ovaj izvor i njime gazduje. Dakle to je druga firma koja je većinsko vlasništvo Kantona i koja onda VIK-u tu vodu prodaje po određenoj cijeni i na taj način obezbjeđuje sebi prihod i tako mi djelimično finansiramo grijanje građanima u Vogošći. Ako ste to pratili vidjeli ste da smo i mimo tih prihoda morali njima dodatno povećavati tranšu s budžeta kako ta firma ne bi eventualno propala i radi na (nerazumljivo). Nije privatna, da je privatna Vlada bi je uzela ali bi onda time ubili drugu firmu koju smo tamo dobili u naslijeđe sa velikim dugovima. Mi popravljamo koliko je to brzo moguće. Oni nam se stalno žale da VIK malo plaća ono što uzima od njih. Ne možemo naravno tjerati ni VIK jer znamo u kakvoj je situaciji a onda kažu da VIK zahvati više vode nego što oni fakturišu i mi tu držimo neki balans da obje firme mogle imati kakav takv pristup ovoj vodi. Ali ono što je najbitnije ona nije privatna, privatniku ne plaćamo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Pitanje ima uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Mislim da je moje drugo pitanje vrlo važno za diskusiju koja predstoji pa bih volio iz prve ruke da čujem direktora VIK-a da nam kaže koliki je broj zaposlenih i otprilike strukturu, profil tih ljudi, koliko je montera, koliko je fizičkih radnika i ostalih u administraciji. Hvala.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Mene interesuje koliki je stvarno potraživački dug prema VIK-u u odnosu na potrošače koji koriste VIK? Koliko potražuje VIK ukupnog duga od potrošača? I drugo pitanje, upravo sam dobila od naših gledaoca, jer kažu da je veoma interesantna tema, gdje kažu Biba samo sekundu, ja vas molim, pitaj da li je istina da VIK nije htio preuzeti gotovu infrastrukturu za (nerazumljivo) gdje je Općina Centar pozvala da razgovaraju ponudila im da naplaćuju. Znači dobili su ključ u ruke sa gotovom infrastrukturom i oni su odbili da vrše naplatu. Pitaj zašto. Pa ja pitam zašto.

Predsjedateljica:

Uvaženi ministar Hasanspahić će odgovoriti.

Ministar Senad Hasanspahić:

Ja ću prvi dio pitanja. Kada je u pitanju dugovanje, znači ukupna dugovanja građana Kantona Sarajevo prema VIK-u je nešto oko 64 miliona od toga 40 miliona u kolektivnom stanovanju. To nam je zaista veliki problem kolektivno stanovanje jer nismo u mogućnosti zbog sistema kakav jeste da isključujemo one potrošače koji ne plaćaju svoje na račun. Obzirom da smo imali velikih problema kada je u pitanju utuženje mi smo pokrenuli jednu akciju, odnosno ministar uprave i pravde je pokrenuo akcije kada su u pitanju komunalne predmete, a znate da ih ima preko milion na opštinskom sudu, mjerama koje smo negdje oko 50 koje smo preduzeli, resorna ministarstva i JKP

mi smo smanjili taj dug. Također, važno je napomenuti da je VIK jedna od prvih firmi koja je donijela odluku NO, da ne utužuje lica koja imaju 10 KM duga, odnosno 30 KM za pravna lica. Što je dobra odluka i smanjila je veliku ako mogu tako reći ovih komunalnih predmeta u općinskom sudu.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre. Evo upućeno pitanje direktoru VIK-a. Da li nam može direktor također dati odgovor na postavljena pitanja?

Direktor VIK-a Nezir Hadžić:

Svakako evo pozdravljam prisutne obzirom da se prvi put obraćam. Dakle uposleni u VIK-u sa današnjim datumom, pardon sa datumom 31.12.2016 godine ovu godinu smo završili sa 878 uposlenih od čega je 8% administracija, sve ostalo je operativa na terenu. Imamo negdje otprilike čini mi se 85 VSS. Kada kažem operativa naravno onda mislim prvenstveno na inženjere koji su konstantno na terenu prisutni kako bi rješavali probleme. I oni kao takvi nisu sigurno administracija. Administracija koja opslužuje kompletno preduzeće je 8%. Kada pričamo i o tom naselju dakle mi smo nedavno prvenstveno dobili informaciju da se gore radi rekonstrukcija. Prema onome što raspoložemo, ne raspoložemo još uvijek kvalitetnim podacima, obzirom da mi nismo radili nadzor nad rekonstrukcijom, tj izgradnjom te mreže, ta mreža u ovom momentu ne podliježe tehničkim pravilima kako bi mi mogli istu snadbijevati, jer svjedoci smo da imamo i te kako u Centru grada jako puno problema u pogledu vodosnadbijevanja, Alep je i suviše daleko što bi nam sigurno odveklo i suviše daleko što bi nam sigurno odveklo veliku količinu vode i ne bi mogli adekvatno zadovoljiti ni te potrošače u ovom momentu.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

S obzirom da nisam zadovoljan odgovorom jer ja znam odgovor na to pitanje međutim nije to. Nastavit ćemo dalje sjednicu i bez ovog odgovara.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mariću. Završili smo sa pitanjima. Imate još jedno pitanje. Dakle otvaram raspravu. Prva za raspravu se javila uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Bila sam brza kolega. Ovako u finansijskom dijelu poslovanja VIK-a neću puno govoriti, istaći ću samo da je ono što je već i ministar istakao u uvodnom izlaganju, da je aktuelna uprava ostvarila gubitak u 2016 godini u iznosu od 15,9 miliona. I da je taj gubitak u odnosu na 2015 godinu za milion veći. Toliko o trendu, toliko o stabilizaciji rasta gubitka. VIK kao otežavajuću okolnost za poslovanje navodi sljedeće razloge: vodovodna mreža otpisana 79% devastirana ratnim dejstvima i opterećen bespravnom gradnjom. Ali čak i na takvu mrežu prema nekim informacijama iz VIK pojedini uposlenici VIK-a priključuju sami nelegalne korisnike, kazne koje VIK pri tome naplaćuje kada se ti ljudi prijave u sistem su daleko manje u odnosu na ono što bi ti isti ljudi platili da su išli redovnom procedurom. Znači ovdje firma svjesno pravi gubitak na koji način i da li se to nekako tali, kolokvijalno rečeno, to nek istražuju neki drugi organi. Drugi razlog VIK-a je neekonomska cijena vode i odvodnje i ponovo ovo je prvenstveni uzrok velikih gubitaka. Međutim kada je cijena u pitanju ja zaista više ne znam šta treba bilo koje komunalno preduzeće uračunati u cijenu da bi na kraju dobili ekonomsku cijenu kojom bi oni pokrili sve svoje potrebe, u to sigurno možemo uračunati i prekobrojne radnike i upotrebu službenih vozila u privatne svrhe, opreme mehanizacije da ne govorim. Međutim tu je Vlada malo kriva, na početku smo imali onaj zaključak da obezbjedimo sredstva za reviziju učinka i onda bi tačno znači šta nam ulazi u cijenu, koliko to ljudi treba da bude po svakom komunalnom preduzeću i onda ne bi imali ovakve izgovore kao što ih imamo. Dalje, ovo mi je posebno zanimljivo i vi ste pitali a ja sam

se pozabavila tim pa ću dati i odgovore koje niste dobili. Nedovoljno izdvajanje za sanaciju vodovodne mreže. Frapantan podatak mi je bio usporedba VIK-a koji kažu da od 2012 do 2016 iz budžeta je izdvojeno cijelih miliona za sanaciju vodovodne mreže. Ja zaista nisam mogla da vjerujem da je ta cifra tačna jer sam i ja digla ruku za prethodni budžet i znam da se radilo o daleko većoj cifri. I onda sam malo pogledala izvještaj o izvršenju budžeta i on doslovno kaže. Da, digresija koju sam zaboravila, a spram tog miliona od 12 do 16 VIK kaže da su oni samo u 16 izdvojili 802.910 KM. E sada, Izvještaj o izvršenju budžeta Kantona Sarajevo samo za 2016 kaže da je izdvojeno 1,8 milion kroz kapitalne transfere i to, 100.000 nabavka opreme i mobilnim timovima, 150.000 za nabavku data logera, 1,5 studija izvodljivosti sanacije rekonstrukcije vodovodne mreže. To jedna stavka. Druga je 649.000 kroz subvencije javnih preduzećima, tu je 349.000 za Peračko vrelo, 150.000 subvencija koje Kanton plaća svim komunalnim preduzećima, po osnovu subvencija kao razlika u cijeni i 150.000 za prečistač Trnovo. Dalje, za finansiranje i sufinansiranje projekata izgradnje i sanacije vodovodne i kanalizacione mreže utrošeno je 6,5 miliona KM iz budžeta Kantona Sarajevo kroz kapitalne transfere drugim nivoima vlasti. Znači mi izdvojili i dali drugim nivoima vlasti da implementiraju da ulažu u sanaciju i izgradnju vodovodne mreže. Od toga, 4 miliona je utrošeno za izgradnju i rekonstrukciju vodovodne i kanalizacione mreže putem VIK-a- znači doslovno smo precizirali da tih 4 miliona se mora utrošiti preko VIK-a. Ostatak između 6,5 i 4, znači oko 2,5 miliona je usmjeren na projekte općinama. Znači mi dali općinama da finansiramo ili sufinansiramo njihove projekte pa su tu 624.695 projekti izgradnje i rekonstrukcije vodovodne i kanalizacione mreže. 200.000 Vodovod Dobroševići, 50.000 vodovod Sokolje, 185.000 vodovod Rakovica, 1.350.000 za sufinansiranje izgradnje rekonstrukcije vodovodne i kanalizacione mreže. Ovo su zvanični podaci koji kažu da smo mi iz budžeta Kantona u 2016 godini dali 8.949.000 KM i ovo zaista je jedna neprimjerena insinuacija i prevaljivanje odgovornosti koja u ovoj mjeri kako je VIK prikazali zaista ne stoji. Kao jedan od većih problem u poslovanju navodi se također veliki procenat gubitka vode koji čak iznosi 75,5 %. Da nam sva ta voda isteče Sarajevo bi bilo Venecija, mi bi plovili gondolama, i ne bi u narednoj tački raspravljali o sanaciji Grasa, zato što nam Gras ne bi ni trebao. Toliko o pouzdanosti bar što se mene tiče ovog procenta. O ne prihodavanju vodi s druge strane koju VIK isporuči a ne naplati e o tome se može raspravljati ali kada nam tim koji radi na detekciji nelegalnih priključaka, krađe i neplaćanja da kompletnu informaciju. Kada tu informaciju usporedimo sa aktivnostima koje je VIK sproveo kako bi naplatio svoja potraživanja jer informacija iz izvještaja o 3.317 kontrolisanih korisnika od kojih su kod 1295 otkrivene malverzacije, zaista ne znači mnogo. Značajan problem za tekuće poslovanje je i oprema koja je opisana 93%, tu su pumpe za vodu koje su stare, toliko stare da se više ne mogu naći ni rezervni dijelovi za njihovu opravku, elektro oprema na objektima je stara i dotrajala, mehanizacija i vozila u lošem stanju. E sada ovo sve što sam nabrojala su bili razlozi kojima VIK pravda svoj gubitak. Neki stoje, neki ne stoje, to sam argumentovano potkrijepila i kako je na sve ovo odgovorila uprava? Pohvalno je da su naplatili više 1,3 miliona. Znači povećali su naplatu. Smanjili su troškove goriva za 52.000 uslijed kontrole službenih vozila uvođenjem GPS sistema o kojem je premijer govorio. Međutim, po informacijama koje su došle do Kluba samostalnih zastupnika, taj sistem više nije u funkciji. Zahvaljujući data loggerima koji su opet nabavljeni na osnovu intervencije odnosno sredstava koje je odobrila ova Skupština kroz budžet, naplaćeno je po osnovu kazni za manipulaciju vodom 365.000. međutim prema informacijama koje smo dobili pojedini uposlenici koji rade na instaliranju navedenih vodomjera iste namjerno nepropisno instaliraju kako ti data logeri ne bi prikazivali stvarno stanje, kako bi se ometao njihov rad i kako bi se na kraju omogućilo, gle čuda najčešće se to dešava kod velikih korisnika po našim informacijama. Kako bi se tim istim ljudima omogućilo da i dalje krađu vodu od građana Kantona Sarajevo. Još jedna a to je inače najpopularnija mjera, kada dođe neka nova uprava, onda oni predlože reorganizaciju, eh ova uprava je predložila reorganizaciju srednjeg menadžmenta dajući sada citiram: dajući šansu novim mladim ljudima da svojim aktivnostima na polju organizacije poslova otklone uočene nedostatke i doprinesu da se posao obavlja efikasnije. Kraj citata. Ovu rečenicu sam namjerno izvorno pročitala samo da šira javnost čuje kako se to milozvučno upakuje postavljanje bliskih, podobnih ljudi na

šefovska i rukovodeća mjesta. Naime, koliko mladi ljudi pa i još novi moraju raditi u firmi da bi shvatili njenu organizaciju pod broj jedan, da bi ocijenili sposobnost uposlenika sa kojima rade, da bi uočili nedostatke na osnovu svega toga, i još onda na kraju predložili neke radikalne mjere koje bi trebale da unaprijede poslovanje. Priznat ćete da je to za mladog čovjeka koji tek dođe u firmu, bez obzira što smo mi uvijek podrška zapošljavanju mladih ljudi, prevelik zalogaj i nerealno za očekivati. Sa takvom organizacijom onda i ne čudi što je za održavanje pumpi koje su stare kao što sam već rekla toliko da nema više ni zamjenskih dijelova za njih, izdvojeno cijelih 30 KM. Što je za stimulaciju isplaćeno 38.700 KM, što je ugovore o djelu isplaćeno 49.000, što su troškovi transportnih usluga tuđim kamionom i bagerom sa 18.000 u 2015 godini povećani na 148.800 KM. Valjda su ti stručnjaci domaćinski procijenili da se više isplatiti platiti nekim tamo inim dobavljačima da nam urade neke poslove nego li da te iste pare ulože u opravku svoje mehanizaciju ili ne daj Bože nabave novu. Da je princip isti i na orahu i na tovaru vidi se i po ćutanju o zgradi u naselju Pofalići koja ima višemilionsku vrijednost, VIK apsolutno ne daje nikakav prijedlog kako bi se ista zgrada mogla staviti u funkciju poboljšanja poslovanja. Nezavisna revizija je dala mišljenje sa rezervom i oni su između ostalog dali mišljenje na neefikasnu organizaciju u kojoj su postojale 24 organizacione jedinice i svaka imala zasebnu službu. Mi u ovom izvještaju nemamo podataka da li je aktuelna uprava provodeći novu reorganizaciju odnosno sistematizaciju uvažila ovu kritiku da se radi o jednoj neekonomskoj neodrživoj sistematizaciji. Evidentiran je također ulaz značajnih namjenskih sredstava koja nisu realizovana a da pri tome novčane transakcije ne održavaju visinu namjenskih sredstava. Amortizacija je obračunata i na dio imovine koji nije u vlasništvu ili nije pod kontrolom VIK-a, time je preduzeće precijenilo svoje poslovanje, imovina se nalazi na području entiteta RS. Sve ovo je više nego dovoljan razloga za Klub samostalnih zastupnika da ne podržimo ovaj izvještaj. Međutim ima još. Objekti VIK i vodozaštite su nekada bili gotovo najobjebzbeđeniji reviri. A prema informacijama od uposlenika veliki broj rezervoara i objekata danas je potpuno nezaštićen zapušten, bez nadzora a u najgorem stanju su rezervoari Skenderija, Buča Potok I i Buča Potok II. Odjel interne revizije kao ozbiljan rizik detektovao neadekvatno skladištenje i korištenje gasnog hlora što je opasno po okolinu ali i po ljudsko zdravlje. Transport hlora se vrši neadekvatnim vozilima, iako se radi o opasnom materijalu koji se po Zakonu prevozi specijalnim vozilom za opasne materije. A sve ovo je locirano u vodozaštninoj zoni u naselju Pejton. Pored ovoga kao rizik se ističe i nedovoljan broj podataka o kvalitetu vode, analizirani parametri i broj uzoraka u cilju obezbjeđenja zdravstvene ispravnosti vode i ispunjenja zakonskih propisa. Iako na naslovnoj strani izvještaja stoji citat „Voda je jedinstveni i nezamjenjiv prirodan resurs ograničenih količina“ ovaj izvještaj ni čim ne održava svjesnost uprave o blagu kojim upravlja. Zahvaljuje.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Uvaženi zastupnik Forto. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Govorim u ime kluba. Zahvaljujem kolegici Mehmedagić ja mislim da nakon njene diskusije niko ne mora više ni jedan podatak iznijeti ovdje. Možemo samo govoriti o ovom suštinskim stvarima. Ja bih samo kratko prokomentarisao izlaganje premijera Konakovića koji je bio naglašeno emotivan i oštar, što mi doživljavamo već godinama i što nas vrlo često u opoziciji zbunjuje. Zbunjuju nas kada neko koga postavi određena stranka na vlast i koja mu da podršku kritikuje ljude iz sopstvene stranke i mi smo naučili polako da živimo s time. Ovo što mislim da također da je uzrok emocija kod gđina Konakovića je činjenica da je on nama za govornicom u svom ekspozeu kada je postao premijer jasno i glasno obećao ukidanje redukcija vode. Ako je ovo cijena da ova uprava možda nije mogućnosti da do sljedećih izbora ispuni to njegovo obećanje ja onda donekle razumijem njegove emocije. To je njegova procjena- za razliku od gđina Konakovića koji od tog trenutka kada nam je obećao ukidanje redukcije mi se ovim problemom bavimo malo duže i (nerazumljivo) malo duže. Neki od nas su ušli u politiku upravo zbog toga što imamo redukcije vode u glavnom gradu. Ja bih sada samo da ne iznosim puno podataka pošto sam

pripremio koje je kolegica Mehmedagić rekla, rekao bih neke stvari da pokušamo pojasniti šta je suštinski problem sa upravom o čijem izvještaju večeras raspravljamo. Nije direktor Hadžić i njegova uprava napravio tolike gubitke u prethodnih 15 godina. On je vrlo kratko tu. Nije gospodin Hadžić nisu zaposlili 270 ljudi u ekonomsko pravnu službu i nije on odgovoran što fali tehničkih lica i inženjera u toj firmi. To je zatečeno stanje, to je stanje nemara u prethodnih 15 godina a vjerovatno i duže. Ako ne možemo njemu i njegovoj upravi staviti na teret stanje koje je zatekao kako možemo onda ocijeniti njegov rad. Ovdje se radi jednom pristupu koji je gospodin Hadžić više puta naglasio rekonstrukcija vodovodne mreže- jasno je da je rekonstrukcija vodovodne mreže sastavni dio održavanja vodovodne mreže u toku 50 godina. Beč koji je primjer jednog uređenog grada, rekonstruiše cijelu svoju vodovodnu mrežu. Koja je daleko, daleko veća od naše. Svake godine 2%. Dakle, nakon 50 godina nema cijevi starijih od 50 godina i onda kreću opet. Znači to je nešto što se nešto mora raditi. I gospodin Hadžić i njegova uprava su tu sigurno u pravu. Međutim, evo gdje se očigledno ove grupe unutar vladajuće stranke ne slažu, a mi se također ne slažemo, činjenica filozofskog pristupa kako ukinuti redukcije. Nije problem što smo sada imali 16 miliona gubitka u ovom izvještaju. Bilo je prije nekoliko godina i 30 miliona gubitka. Problem je što se glavni akcenat stavlja na zamjenu cijevi, kada struka, a ovu ću riječ više puta ponoviti, struka nalaže da najveći gubici nemaju veze sa godištem cijevi. Nisu u korelaciji. Nekada nove cijevi, nedavno zamijenjene nakon rata, daju najveće gubitke. Ne, nešto nije dobro tamo stavljeno, znači ne može se znati dok se ne detektuje i ne otkrije. I tu dolazim do ključnog problema, detekcija mjesta na kojima imamo curenje je suština problema. Postoji tehnologija koja je razvijena u cijelom svijetu. Ta tehnologija sprječava da previše trošimo na rekonstrukciju i da kako bi ukinuli redukcije ovom trenutku se skoncentrišemo na to i tu vidimo problem između ova dva pristupa. Očito je da je odgovor u problemu ova dva, međutim ono što nas, u Našoj stranci najviše brine je činjenica da ova uprava nije to prepoznala. Isto kao da se radi o dva potpuno suprotna tima. Znači mora biti i jedno i drugo, a ne može samo jedan tim govoriti samo jedno ili samo drugo. Znači oni moraju nešto smisliti da nam do 2018 ukinu redukcije. Ovo što brojevi pokazuju. Što mjerenja pokazuju, a šira javnost nije možda toga svjesna, od 100 litara koji se sa Bačeva ili sa drugih (nerazumljivo) a najveći operativni trošak ove firme je struja. Kada kažem operativni trošak znači sve ono što se ulaže u proizvodnju, ne računajući, struju najskuplje plaćamo u ovoj firmi da umpumpamo 100 l u sistem da bi 24 l isporučili, 76l izgubili, a od ta 24 litra samo jedan dio i naplatili jer je naplata 84% ako ne računamo nelegalne itd. Znači ova uprava nije prepoznala taj problem i zbog toga je ne možemo podržati. I molio bih premijera da nađe način da ispuni svoja obećanja jer mi želimo stvarno da glavni grad ukinu redukcije vode. To je suština svega, nije suština kako smo poslovali prošle godine, suština je da i dalje imamo redukcije vode a ova uprava čini se ne vodi nas u tom pravcu. I još ću samo podsjetiti na jednu stvar, mi smo ovdje prije nekoliko sedmica glasali o zaduženju kod Europske banke za obnovu i razvoj da dobijemo kredit od 25 miliona eura kako bi uložili u infrastrukturu kako bi popravili vodosnadbijevanje. Jedini smo tada glasali protiv upravo zbog toga što ne vjerujemo da ova uprava ima razumijevanje i iskustvo da to uradi na najbolji način. Ni jedan drugi razlog. Nema politike vodosnadbijevanju. Ko misli da je tu političko pitanje, stvarno to je čudan pristup. Ili imamo redukcije ili nemamo. Ili je vodosnadbijevanje dobro i kvalitetno ili nije. Zbog toga smo mi glasali protiv toga iako želimo da se taj kredit ostvari. Mi se nadamo da će to jedna iskusna dobra uprava izvršiti. Zbog toga ćemo glasati protiv. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi Mariću, izvolite imate riječ.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Na samom početku reći ću da nema razloga da sada i ja tranžiram izvještaj VIK-a stavku po stavku jer nije potrebno, moji prethodnici su sasvim to dobro uradili, i naravno da ovaj izvještaj iznijet ću mišljenje ne odražava stvarno stanje u ovom JP. Podsjetit ću vas samo da mislim kako i slažem se sa mojim prethodnikom Fortom, zapravo ovo što se dešava u VIK-

u je fakturisanje pogrešne politike koja je godinama vođena u ovom JP. Činjenica je da aktuelni menadžment ima problem i jasno je da nema iskustvo i dovoljno kapacitiranosti, to je moje skromno mišljenje, za izazove koji su pred njima. Međutim nagominalni problemi koji su se gomilali godinama, koji su naprosto primoravali i proizvodili neodrživost života u kojoj su primoravali naprosto da osim sebe na patnju usuđuju svoje familije, pojačavajući svake godine te redukcije koje su naprosto izazivale asocijaciju ratnog stanja. Upravo zbog stalnih redukcija o svemu sam razmišljao nekoliko puta da otvorim svojevrsni privatni biznis za proizvodnju kanistera jer taj trend koji dolazi iz VIK-a očigledno nas prisiljava da razmišljamo i o takvim stvarima. Najveći je to da što se tiče VIK evo ne otvaramo problem kanalizacije ja bih vrlo rado to uradimo, međutim da nećemo imati vremena pa samo govorimo o vodosnadbijevanju, vrlo je jasno da premijer Konaković precizno govori kada kaže da je bakteriološki voda ispravna. (nerazumljivo). Međutim, ono što stoji iza toga, znate kada se da pojačana količina hlora, koja je nekontrolisana, razgovarao sam s stručnjacima koji rade taj posao i rade kao novinari, još kada je bio Zlatko Petrović ministar, koliko se sjećam, tačno je da hlor ubije sve žive bakterije, dakle sva živa bića koja se nalaze u vodi. Međutim šta je sa teškim metalima, šta je sa prekomjernom upotrebom, i šta nama proizvode količine hlora? Mislim da je u VIK ne vode računa o takvim stvarima i cijenim da ovakvom demagoškom pristupu osiguraju ovu upravu formulaciju da je voda bakteriološki ispravna. Dalje, problem nenaplaćenih računa. Moram kazati da nije ni čudo što građani grada Sarajeva često imaju osjećaj da se njima, nosioci domaćinstava žive delfini a ne njihovi članovi porodica, jer ta prekomjerna potrošnja vode koja se iskazuje kroz račune a za praonice automobila, kao da živi jedan član porodice je zaista manjkavost koju ne uočava ili ne želi da uoči upravo ovaj aktuelni menadžment. Ono što posebno zbunjuje građane, ja neću biti uopšten u formulaciji kao što je to bio kolega Forto i reći je posebno zbunjujuće da smo svaki istup i ukazivanje na probleme u VIK-u, sjećamo se onih epizoda oko obaranja (nerazumljivo) itd. da ih sada ne nabrajamo sve, koje smo slušali u proteklom periodu, sazove pres konferenciju i odgovara jedan direktor JKP odgovara premijeru na njegove javne istupe. Gdje to ima? To je vrlo neprimjereno i izaziva i konfuziju i nesnalaženje kod ljudi, i onda se pita ko je kome ovdje zapravo osnivač, i ko je kome podređen? To je vrlo neumjesno i mislim da u tom možemo da prepoznamo zapravo sav taj haos koji prisutan u ovom vrlo važnom segmentu ovoga društva. Ono što bih još posebno istakao je činjenicu da evo danas su dobili donaciju koliko sam pročitao. Ono što ću još da kažem. Nećete valjda vi određivati da li ću ja govoriti, ima procedura, zna se procedura. Sada ću ja taman da prestanem da govorim. Hvala vam. Nastavit ću dakle da govorim, i ono što ću posebno da istaknem ovdje je davanje ili podržavanje ovog izvještaja značilo bi da podržavamo redukciju s kojom smo suočeni i koja zapravo stvara velike poteškoće građanima. Ovo što se tiče rekonstrukcije vodovodne mreže jasno je da gubitak vode se ne smanjuje. Upravo je to jedan od razloga zbog čega se ne može podržati ovakav izvještaj. A samo ću napomenuti jedan primjer. A to je da moj kolega sa JRTV ima zemljište u Baricama i zamislite već godinama prijavljuje kvar, gubitak vode na vodovodnoj mreži. Izlazili su na teren i nikada to nisu sanirali. Ali se on snašao pa sada proizvodi najbolje povrće, plastike itd. jer je uzoro tamo gdje otiče na njegovom imanju voda, a sagradio je jednu vrlo zanimljivu atrakciju a to je jedan potok koji prolazi kroz njegovo imanje. Dakle barem nešto korisno od tog gubitka na vodovodnoj mreži. Evo i u ovom trenutku što moja kolegica Bibija Kerla kaže, pitanje ljudi koji prate ovaj TV prenos da li menadžment zna da već dani u Blagovcu nema vode? Ima i još brojna naselja koja imaju takve vrste problema, a ono što bih htio da kažem je također i činjenica ta da smo u neku ruku dovedeni zbog ovih medijskih istupa da se opredjeljujemo ili da nam se takav prividi u medijima stvara za gdina Koldžu ili za gdina Ćesira koji ima ovako firmu koja se bavi bliskim zanimanjem koje je vrlo važno za VIK. Nije o tome da li smo za redukciju ili ne. Ja nikoga ne vrijeđam gospodine Prevljak. To nije nikakvo vrijeđanje i to se samo činjenica pa čuli smo u istupu direktora da je pominjao gdina. Ili tako. Jeste li čitali u medijima. Pa sasvim svejedno znamo na koji način to funkcioniše sve. Gospodine Prevljak možete li da dozvolite samo da završim. Da hoću svakako, ali evo vidite. U biti, ja ću samo na kraju završiti, očigledno da ja pričam ne prija mojim kolegama, ali ću u jednoj rečenici samo reći mi smo trebali ovdje da

govorimo o održivosti sistema, i moram kazati da sudeći ovo kada sam svojevremeno govorio a vi se sjećate, izrazio sumnju da ovaj menadžment a posebno menadžer neće odgovoriti na izazove i neće biti moguće da odgovori. Čuje se (nerazumljivo) svojevrzni napad, uzmite stenogram pa vidite i sjetio sam se jedne anegdote koja govori o tome da se svojevremeno (nerazumljivo) i Smail aga Jahić razgovarali protračiti svoje posljednje dane negdje kod Kozje ćuprije, to su dva čovjeka dvije egzistencije propale, rekli su ne kolju pjevca što pjeva već što pjeva u nevrijeme. I moj utisak da se na osnovu svega toga, moram to kazati da ovaj menadžment ukoliko bi djelovao čak i na Floridi da bi sasvim sigurno za godinu dana bila redukcija vode. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Hvala predsjedavajuća. Kolegice i kolege su se ranije referisale na rad, odnosno nerad vezano za VIK ali ja svakako ne mislim da se treba rehabilitovati Vlada u svemu ovome koja je imenovala zapravo ovaj menadžment. Ja bih se vratio opet na pitanje koje sam postavio i koje se tiče Baks energotehnike i zaključka Vlade koji kaže: ovo je bilo 2015 današnje raspolaganje i korištenje cjelokupnog vodovodnog sistema od strane preduzeća Baks energotehnika Vogošća nije imalo zakonsko uporište a niko od nadležnih organa i institucija nije bio zainteresovan za bilo koji promjenama, podržavajući prešutno status kvo. Pošto se Vlada uvijek voli pozivati na zakone pa me interesuje kako je moguće da potpuno vanzakonski ovo preduzeće i dalje distribuiše koje nije 100% javno preduzeće premijeru, nego je 33%, 67% a ostalo 33% je privatno. Većinsko je državno. Uglavnom nije 100% kantonalno. Dalje, vaš zaključak kaže: o ovom koraku se ne raspravlja nego ga je trebalo odmah provesti, svaki drugi scenarij bio bi kontraproduktivan i zakonski neodrživ. Aktiviranjem izvorišta Peračko vrelo u okviru centralnog vodovodnog sistema Sarajevo donekle bi se relaksirala situacija oko zahvaćenih količina vode i vjerovatno smanjio period trenutanih redukcija vode kao i (nerazumljive) one koje se trenutno razmatraju kao nužne. Očito da niko u ovome nije čist. Ja ne podržavam ni slučajno menadžment VIK-a i neću glasati za ovaj izvještaj ali isto tako smatram da je činjenica da je ovo sada prelijevanje kompletne odgovornosti na menadžment i sapiranje nekih vlastitih grešaka. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Ja sam tražio repliku iz razloga što je kolega Marić u evo nepunih dva tri mjeseca spominjao ime gdina Ćesira u kontekstu javnog servisa TVSA, pa je rekao da je to privatno preduzeće gdina Ćesira, pa je danas spominjao u kontekstu VIK-a, gdina Ćesira. Ja evo hoću samo da kažem da ako imate bilo kakve frustracije odnosno neriješene račune sa tim gdiom da se to na sudu rješava. Nemate potrebe spominjati ovdje imena u bilo kakvom ličnom kontekstu. S druge strane, imate vi dovoljno u svojom žitu kukolja i bavite se molim vas tim stvarima tamo. Nema potrebe da se bavite kadrovima neke druge političke partije. Imate (nerazumljivo) i ostale kojima se možete baviti. Molim vas prestanite to raditi.

Predsjedateljica.

Nemojte tako razgovarati inače neću dozvoliti ovakvog komuniciranja. Dakle odgovor na repliku uvaženom zastupniku Mešanoviću, uvaženi zastupnice Bibija ne smijete tako.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Želim da vam kažem ova replika kolega Mešanoviću ne zaslužuje ni jednu sekundu moje pažnje jer je ispod svakog nivoa jer je ortodoksna istina iznijeta jer ja nikada nisam rekao da je to Ćesirova televizija, nego pogledajte stenogram. U jednom trenutku je to rekao kolega Pindžo. I nemojte da dezavuirate javnost jer očigledno, ja znam da vas to pogađa jer vi ste njegov kadar, ako ćemo pošteno govoriti. To što vi govorite to zapravo govori više o vama nego o bilo čijoj situaciji ili bilo kome. I prema tome nemojte da izmišljate takve stvari i ja tog gdina ne poznajem, ja sam samo čuo na temelju onoga što je rekao u jednom trenutku ne znam da li ovo Ćesirova televizija prenosi je rekao gospodin Pindžo. I evo ako je tu neka potvrdi da li je to tačno ili nije. A to meni

imputiranje, ja znam da vam je teško da ovo slušate, ali morate i upravu je kolegica Bibija Kerla, ja ne znam da li ste vi njegov odvjetnik, ili šta ste već, ali u svakom slučaju ja sam samo pomenuo ono što se u medijima može pročitati vidjeti a bit će prilike da i o tome razgovaramo i da otvaramo taj problem, jer evo već duže vremena na TVSA čak ne smije ni da se

Predsjedateljica:

Hajte da ne skrećemo s teme.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Ne smije da pusti ni jedna pjesma koja se odnosi na vodu kako ljude ne podsjećalo da je redukcija. Hvala vam.

Predsjedateljica.

Imate još, kada dođete na red kolega Vukasović. Uvaženi zastupniče Haliloviću izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović.

Hvala predsjedavajuća. Mislio sam da će priča o VIK-u otići nekim drugom smjeru, ovdje je očito tema jedan (nerazumljiv) koji očito nas nekoliko ne treba nikako da sudjeluje jer jednostavno problem introvertan. Ovdje vidimo da problem nije naravno nastao od novog menadžmenta, oni su tu, koliko mogu da sjetim nekoliko mjeseci. Oni vjerovatno ne provode politiku Vlade Kantona Sarajevo, i redukcije vode su u dalje realnost u Sarajevu a i premijer Konaković je sada rekao da je stanje isto kakvo je zatečeno. Prema tome s obzirom da smo mi glasali više puta, odnosno dva puta za kredit EBRD-a, a da menadžment nije pokazao sposobnost da reaguje na probleme s kojim se suočava Sarajevo, mislim da je tu potrebno da se dogodi izmjena. Ovo stanje, tu se ne radi ni o kakvom personalnom problemu već jednostavna je stvar, nema vode. Sada je pola deset mi ako ovdje ostanemo još sat vremena kada dođemo kući niko neće imati vode. Dakle u 23, mi ako dođemo kući do 12 mi nećemo imati vode. I to je problem. Druga stvar, su dužnici. Mi smo vidjeli spisak najvećih dužnika u Kantonu Sarajevo i problem je što je to akumulirani dug koji je trajao godinama. Znači da prijašnji menadžment također nije tema i fokus na sadašnjem samo, nisu radili svoj posao jer da su ga radili i da su na vrijeme reagovali, dakle i prošli saziv parlamenta i prošla Vlada je trebala da reaguje. Jer dugovi od 100 do 150.000 nisu mogli nastati za jednu godinu. Nego malo duže. Prema tome očito je to pušteno sve, i sada smo došli dovde. Ja bih zamolio Vladu da ovu stvar svede u stručne okvire, da mi vidimo da li trenutni menadžment može odgovoriti na zahtjev da se stvari poboljšaju ili ne može. Postoje li pokazatelji koji govore da može i postoje pokazatelji koji govore da ne može. I da se mi prema tome odredimo. Ali građani Kantona Sarajevo očekuju stalni dotok vode. S druge strane vi imate dobar dio građana Kanton Sarajevo koji su kažnjeni plaćaju svoje račune a kažnjeni su zbog ovih koji ne plaćaju svoje račune. Pa vidim ovdje da je istanbulski vodovod i istanbulski menadžment često u Sarajevu bar po pitanju vodovoda, i čudno mi je da niste vidjeli vodovod u Istanbulu koji je vrlo jednostavno radi. To je ovakav jedan uređaj koji se stavi na cijev svakog prije stanja, i jedna kartica koja liči na mobitel karticu koliko dopunite toliko vode imate. I u trenutku kada to potrošite kapa padne. I nije mi jasno zašto se takav sistem ili neki sličan sistem ne pravi jer nakon toga bi naplata bila 100 %. I unaprijed naplaćena. Sadašnje stanje nije niko zadovoljan i BPS će glasati protiv izvještaja VIK-a i tražim od Vlade Kantona Sarajevo da reaguje što hitnije u ovim izmjenama, jer oprostite nestručno lica ne mogu riješiti problem, moguće najvažnijeg problema u Kantonu Sarajevo. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

Zahvaljujem predsjedateljica:

Pa ovako ja ne bih želio da svu krivicu svalimo na upravu aktuelnu upravu VIK-a. Složio bih se sa kolega Semirom i Fortom, da ta akumulirani dug u VIK nije nastao u zadnju godinu ili godinu i po dana koliko su ovi ljudi u VIK-u. Naime aktuelni direktor Nezir Hadžić je dvije godine direktor

generalni vodovoda. Uzmemo li u obzir da je deset mjeseci radio sa starim sazivom, izvršnim direktorima tj sa onim direktorima koji su godinama pravili dugove i koji su napravili ove dugove, da se čovjek, momak deset, jedanaest mjeseci borio sa starom upravom VIK-a. Ostatak uprave, tj izvršni direktori su desetak mjeseci tu. Molim vas, pitam sviju vas, da li bi neko od vas mogao više napraviti za deset mjeseci u ustanovi koja je bila u totalnom kolapsu. Ne postoji taj menadžer i ne postoji taj direktor koji bi za deset mjeseci mogao napraviti više. Recimo i ovo da je taj isti menadžment za deset mjeseci novogradske naselje Dobrinja nema više redukcije vode. Znači za deset mjeseci su isti ti ljudi koji sjede tamo jedno ogromno sarajevsko naselje osposobili da nema više redukcije vode. Tačno je da ima problema u VIK-u ali moje mišljenje da trebamo dati šansu ovom mladoj upravi VIK koja misli da za nekih par godina bi mogla mnogo napraviti od VIK-a. Tako da nemojte da napadamo ove ljude koji su najmanje krivi za situaciju u VIK-u. Odgovorno tvrdim da su sigurno u zadnjih 20 godina oni najmanje krivi za stanje u kojem se Sarajevo nalazi sada s vodom. Tako da stanje nije dobro u VIK-u, ali nemojte molim vas da to inputujemo ovim ljudima, ovim ženama, i ovim djevojkama koje su sigurno najmanje krivi za stanje u VIK-u. Toliko i hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Smajiću. Ima li još neko za raspravu? Ako nema ja bih zaključila raspravu. Druga rasprava uvaženi zastupnik Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović.

Zahvaljujem. Ja ću kratko. Samo jednu preporuku da dam koja mi je preporučena od strane ljudi koji znaju nešto više o ovome. A to je prijedlog da se izvještaj vodi u roku od tri mjeseca dopuni parametrima uspješnosti na način kako je to definisala metodologija kako je pripremio UNDP BIH. Ne znam da li pije sada vodu ovo što ja govorim, da li me iko sluša, ali mislim da bi to bilo dobro da se uradi pa ovo da uzmete kao jednu vrstu inicijative hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. Ovim smo iscrpili raspravu. Zaključujem raspravu i evo konačno.

Premijer Elmedin Konaković:

Neću, nemam nešto puno, vi ste puno stvari rekli ja sam trudio da ne dodam ovom svojom emocijom bilo šta što može odvesti ovu raspravu u krivom toku. Govorili ste argumentima, govorili ste činjenicama. Vi se izjašnjavate o radu Skupštine ovog preduzeća koja je vama prosljedila izvještaj i jednom godišnje najmanje. Ja imam nekoliko prijedloga koje bih zamolio da ova Skupština usvoji generalno da se ovakvim situacijama prije svega izvještaji preduzeća dostavljaju češće. Da se izvještaji preduzeća koji su fazi reorganizacije dostavljaju češće za neke kažem najmanje jednom godišnje. Imam drugi prijedlog molbu najmanje jednom, a u nekim situacijama je potrebno vjerovatno kvartalno i nešto čak i brže kako bi smo mogli pratiti u skladu s nadležnostima ono što nam je zadatak. Drugi prijedlog zaključka koji ukoliko ovaj izvještaj ne dobije potrebnu većinu ulazimo u jedan mogući veći problem u kojem ovo preduzeće u fazi kada je trenutno reorganizacija cjelokupnog sistema, pripreme za EBRD kredit i sve ostalo što prati njegov rad dovodimo u situaciju da nemaju upravljačke strukture, do naredne Skupštine koja zbog godišnjih odmora neće biti održana prije barem polovine septembra. Što znači duže od 45 dana te vas molim da dozvolite Vladi Kantona Sarajevo da napravi kratku sjednicu, ukoliko nema potrebe većine, i predloži vršioce dužnosti Skupštine preduzeća. Menadžment ostaje, NO ostaje, Skupština preduzeća kao naš upravljački mehanizam bi trebala dalje pratiti procedure i odlučivati o daljim postupcima. Dakle, ukoliko se desi da ovo što ste rekli da nećete, ja sabiram. Da ovaj izvještaj ne dobije potrebnu većinu, nemojte nas molim vas ostaviti u fazi kada nemamo upravljačke strukture, nego

nam dajte pauzu od 10 minuta da dostavimo prijedloge imena, razriješimo skupštinu preduzeća, imenujemo vršioce dužnosti Skupštine ovog preduzeća. Zahvaljujem. Se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. UVAŽENI ZASTUPNICI MOLIM VAS DA SE IZJASNIMO O IZVJEŠTAJU O POSLOVANJU KJKP „VODOVOD I KANALIZACIJA“ D.O.O. SARAJEVO ZA 2016. GODINU.

Tko je za ovaj izvještaj? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 5 ZASTUPNIKA,

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić:

Molim vas izražavam sumnju u glasanje bilo je više ZA.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Dobro. Sada ćete dobiti i to.

Sekretar po ovlaštenju, Almira Kulovac Šetkić:

1. Ademović Kemal – SUZDRŽAN
2. Akšamija Goran - PROTIV
3. Aljović Hamed - ZA
4. Babić Ana – SUZDRŽANA
5. Bajrović Izudin - SUZDRŽAN
6. Bjelak Nermin – ZA
7. Bukva Sejo - PROTIV
8. Čelik Mirza – ZA
9. Čomor Eldar - ZA
10. Ćudić Sabina – OPRAVDANO ODSUTNA
11. Delalić Sabahudin – OPRAVDANO ODSUTAN
12. Dizdarević Neira – OPRAVDANO ODSUTNA
13. Dovadžija Amar - ODSUTAN
14. Filipović Selma – SUZDRŽANA
15. Forto Edin - PROTIV
16. Halilović Semir – PROTIV
17. Kerla Bibija - ZA
18. Kojović Predrag - PROTIV
19. Kozadra Muhamed – ZA
20. Lakota Rasim - SUZDRŽAN
21. Marić Zvonko - SUZDRŽAN
22. Mašović Amor - ODSUTAN
23. Mehmedagić Mersiha – PROTIV
24. Mekić Amel – ZA
25. Mešanović Safet - ZA
26. Okerić Elvedin – ODSUTAN
27. Pecikoza Fahrudin - SUZDRŽAN
28. Pindžo Mirsad - PROTIV
29. Pleho Haris - ZA
30. Prevljak Fikret - ZA
31. Rađo Dževad - SUZDRŽAN
32. Smajić Rasim - ZA
33. Srna-Bajramović Segmedina – OPRAVDANO ODSUTNA

34. Šućur Slaviša - ODUSTAN
35. Vukasović Mario – PROTIV

Predsjedateljica:

Za je glasalo 11 zastupnika, protiv 8 i suzdržano 8.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Da li će sada Vlada otići?

Premijer Elmedin Konaković:

Dakle, evo radi stenograma. Vlada će evo kvorum imamo služba dolazi stručna služba Vlade za 15 minuta i mi ćemo ovdje u sali do održati sjednicu Vlade na kojoj ćemo donijeti prijedlog za formalno razrješenje Skupštine, (nerazumljivo) vršioca dužnosti. Predlažem da to uradimo nakon što završimo Gras, dok se služba skupi da ne stojimo i ne čekamo, da ne pravite malu pauzu. Sjednica Vlade mora biti.

Kako ste vi znali kojoj, nerazumljivo. Ne može ni jedan formalno akt biti donesen prije nego što se za njega steknu uslovi. Vi sada morate steći uslove (nerazumljivo) može biti da se ne složite s ovim prijedlogom. (nerazumljivo). Ministri su tu. Možete odmah glasati o razrješenju a možete zadužiti nas da donesemo odluku do kraja tačke Gras.

Predsjedateljica:

Hajde idemo mi raditi s ovom sljedećom tačkom dnevnog reda.

AD – 20.

PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O PRIJEDLOGU MJERA ZA SANACIJU I REORGANIZACIJU KJKP „GRADSKI SAOBRAĆAJ“ D.O.O. SARAJEVO

Zaključak ste dobili uz poziv za sjednicu.

Zakonodavno-pravna komisija je na sjednici 26.07.2017. godine razmatrala predloženi zaključak I dala mišljenje da postoji pravni osnov za donošenje Prijedloga zaključka, ali zaključci od 1-45 nisu usklađeni sa pravnim sistemom.

Molim predsjednika Zakonodavno-pravne komisije da obrazloži stav Komisije.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Evo evo samo kratko. Dakle, prije svega prvi zaključak nije u skladu sa pravnim sistemom, dakle ovdje se govori o reprogramiranju poreskih obaveza na 30 godina što Zakon ne podržava, ne prepoznava. I ovu odredbu treba Vlada da ispravi zaključak, da kaže da je to najdužem mogućem trajanju.

Predsjedateljica:

Mi se moramo izjasniti glasanjem o ovome osim ako premijer.

Premijer Elmedin Konaković:

Mi smo se već konsultovali i potpuno se slažemo da trebali smo Upravu za indirektno oporezivanje, u Poresku upravu da su najveći najduži period za reprogram 10 godina. Nema dužeg od deset godina i ovaj zaključak nije u skladu sa propisima. Tako da prihvatamo stav ZPK. A čak ne možemo baš sada raspravljati o tome na Vladi, bilo je još nekih prijedloga koje ćemo sigurno ići,

dakle da emitovanjem obveznica, kreditom, nečim drugim riješimo ove probleme (nerazumljivo) sat kuca i da ne otvaram sada tu raspravu. Prihvatamo stav, korigujemo taj zaključak, da ide na maksimalno 10 godina samo zahtjev. Zahtjev. Ne odlučujemo, a dopunjujemo tako, mi ćemo dopunjavati eventualno obveznica za sanaciju ovog duga.

Predsjedateljica:

Onda idemo samo dalje, jel? Dobro. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ustvari treba nam ministar uvodne napomene. Ministre izvolite. Ministar Fišo.

Ministar Mujo Fišo: UVODNE NAPOMENE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Pitanje ima uvaženi zastupnik Peđa Kojović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ministre postaviti ću vam pitanje koje postavljam sedam godina u ovoj Skupštini. Vrlo jednostavno pitanje. Koji je iznos duga Grasa koja je vrijednost kapitala i šta Zakon kaže o tom odnosu?

Ministar Mujo Fišo:

Gubitak iznad vrijednosti kapitala je 186 miliona trenutno u Grasu. Zakon kaže da bi trebalo da se proglasi stečaj. Međutim mi smo u jednoj od mjera ako ste vidjeli i to napisali, ukoliko se ne (nerazumljivo) da se pokrene stečaj.

Predsjedateljica:

Jeste li zadovoljni? Niste zadovoljni. Dobro. Ima li još pitanja? Dodatno pitanje.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Ministre recite mi trebalo je proglasiti odavno stečaj s obzirom da je dug prevazišlo ukupnu vrijednost kapitala. 2 miliona prije sedam godina sam postavio ovo pitanje. Prosječni gubitak koji Gras pravi mjesečno recimo u ovih sedam godina hajde da kažemo 2 miliona. Nekada je bilo 2,7m, nekada je malo manje ali recimo 2 miliona. Možete li mi reći koliko ste vi odbijajući da pokrenete stečaj zadužili građane Kantona Sarajevo? I zanima me također, vi ste svjesni da postoji važna distinkcija između termina stečaj i likvidacija.

Ministar Mujo Fišo:

Stečaj pokreće uprava preduzeća. Znači to je obaveza njihova i oni su to trebali da urade. Ja moram da kažem da procesi sporo funkcionišu, i da sporo teku. Ove mjere su trebale donijeti daleko daleko ranije i one bi bile ovdje poduprijetе sigurno. I ne možemo bježati od činjenice da su se gubici smanjili i da je trenutno samo manje od milion KM mjesečno tekuće poslovanje. Međutim mi treba da znamo da kakve su subvencije i kakva je tarifna politika u kantonu. I da niko ne bi vozio po ovoj kantonalnoj politici osim što radi Gras. Znači mi smo prva Vlada koja je kazala da treba da se mijenja tarifna politika i prva koja je kazala da trebaju ići u stečaj poslije ovih mjera ako se ne urade.

Predsjedateljica:

Za raspravu se prvi javio uvaženi dopredsjedavajući Sejo Bukva.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Danas govorimo o prijedlogu mjera za sanaciju i reorganizaciju ovog preduzeća. Čitajući dostavljene mjere i aktivnosti za funkcionalan i održiv Gras evidentno je da se pristupilo temeljitoj analizi stanja u ovom preduzeću sa posebnim osvrtom onome o čemu već godinama govorimo kada se pominje Gras, loše stanje vozila, nedostatak linija, preveliki broj uposlenih, previsoke plaće, nedostatak dijelova i tome slično. Kao (nerazumljivo) podatke o periodu, odnosno početku i povećanju dugovanja Grasa kroz godine koje gledano unatrag stežu još od 2000 godine i tokom godine se povećavaju pa se nekako neminovno nameće pitanje šta se radilo tolike godine. Analiza stanja Grasa koja je dostavljena u materijalu vrlo slikovito prikazuje trenutnu sliku ne samo jednog poduzeća nego i stanje javnog gradskog prevoza na području Kantona Sarajevo. A da je to stanje vrlo loše to već svi znamo tako da ne bih oduzimao vrijeme za priču o trenutnom stanju Grasa. Dakle jasno je detektovano trenutna situacija u ovoj firmi, temeljem toga je Vlada pripremila i zaključke za sanaciju ovog stanja. Zaključak sadrži 45 tačaka i možemo reći da su neke od njih vrlo realne, i provodive. Međutim ima i onih za koje se to ne bi moglo reći te samim tim postoje realne mogućnosti da ponovo izgubimo vrijeme i ponovno se pitamo zašto nešto nismo ranije ukoliko se sve ove tačke ne postave na neku realnu osnovu. Da bi nesmetano funkcionisao javni saobraćaj neophodno je da su vozila u to ime Vlada da planira da u 2018 godini obezbjedi 20 miliona KM. Ministarstvo finansija u svom mišljenju kaže da se mogu obezbjediti sredstva zaduženjem, ako ne, onda u budžetu ali na štetu drugim investicionih ulaganja. S tim da se Vlada obavezuje da još 20 miliona KM na ime izmirivanja obaveza prema Upravi za indirektno oporezivanje BIH bez da se jasno odredi na koji način će se obezbjediti ova sredstva i na čemu će se štediti. Dalje što je potrebno za nesmetano funkcionisanje javnog saobraćaja su ljudski resursi. U ovom segmentu kroz analizu je dato niz pokazatelja od kojih je možda najupečatljiviji onaj da u Kantonu Sarajevo na jedno ispravno vozilo ima deset uposlenika. Dok se taj broj u zemljama u okruženju kreću od 3,5 do 6,2. što je navedeno kao realan omjer. U cilju smanjenja broja uposlenih naloženo je da se pokrene procedura za usvajanje nove sistematizacije koja će za posljedicu imati višak radne snage, i Vlada planira da odvoji sredstva u budžetu za plan zbrinjavanja prekrbrojnih. Međutim jasno je da uposlenici koji su stekli uslove za penzionisanje nisu u prilici da ostvare to svoje pravo iz realnog razloga neplaćanja potrebnih dažbina. A planirano je dokupljivanje staža iziskuje još u dodatna sredstva. Posebno želio bih skrenuti pažnju na mišljenje ministarstva finansija koje koristi termin da se sredstva za zbrinjavanje viška uposlenih u budžetu obezbjede sredstva u skladu sa mogućnostima. Smatramo da se ovom važnom dijelu sanacije Grasa a koji tretira i ljudske resurse kroz ove zaključke moralo pristupiti konkretnije koje bi to bio broj ljudi i koji i odakle bi se ta sredstva trebala da se obezbjede. U ovom segmentu posebno treba razmotriti koliko su realne mogućnosti u pogledu postizanja sporazuma sa uposlenicima u pogledu tužbenih zahtjeva na način koje to dato u tački 3 zaključka. Ono što je važno u sistemu funkcionisanja ovog preduzeća jeste sistem naplate karata. Analizom jedan od pokazatelja i taj da je smanjen priliv sredstava od kupovine mjesečnih karti pa je jedan od zaključaka da se obavežu svi na kupovinu mjesečnih kupovna. Poznato nam je da je to i do sada Vlada donosila zaključke koji su obavezivali budžetske korisnike na kupovinu mjesečnih kupona. Pa nije jasno da li se to do sada provodilo ili se tek sada treba da uvede. Također koliko su realne mogućnosti da se uposlenima u institucijama na državnom nivou nametne ova obaveza sa ovakvim redom vožnje i ovakvim linijama u smislu prilagođenosti pružanja samih usluga potrebama korisnika. Jedan dio analize se bavi i subvencijom koja se u svakom slučaju neophodno a da li je neophodno u ovom obliku to je sada pitanje. Jasno da je pojedine kategorije stanovništva je potrebno subvencionirati ali pojedine kategorije nisam primijetio da se i jedan od zaključaka odnosi na utvrđivanje te socijalne kategorije koje bi ostvarila pravo na povoljniju kartu. Da li je neophodno da oni koji sebi mogu priuštiti punu cijenu karte za javni prevoz trebaju da ostvare pravo na subvenciju? Postoji li ta granica koja daje pravo na povoljni prevoz i da li bi to bilo neophodno postaviti i ako imaju ažurirati. Također jedan od zaključaka je da se u suradnji sa UNSA pokrene aktivnost uvođenja obaveznog plaćanja studentima za korištenje usluga javnog prevoza prilikom upisa u visokoškolske obrazovne ustanove. Ali se ne

navodi čija bi se o obaveza plaćanja istih. Također smatramo da povećanje cijene prevoza u ovakvim slučajevima pružanja usluga građanima koji ne zadovoljava ni sigurnost, ni norme kvalitete, bolja linija, obavještenja o redovnoj vožnjama, nužnost korištenja karata u određenim vremenskim intervalima, pa do zaštite životne okoline i slične ni u kom slučaju nije prihvatljivo. Tako da zaključim da je Vlada sveobuhvatnu analizu pretočila u predložene zaključke. Međutim smatramo da pojedine tačke zaključaka kao što su tačka 1 koja govori o sporazumu sa Poreznom upravom na reprogram na 20 godina što je u ovom trenutku premijer rekao da će se to obaviti razgovori i da nije u skladu sa zakonom. Tačka 2 koja govori izmirenju obaveza prema Upravi za indirektno oporezivanje i Elektroprivredi u iznosu od 20 miliona KM. Tačka 3 koja govori o sporazumu sa uposlenicima da se odreknu kamata i 50% dosuđenog iznosa tužbi i isplatu u narednih deset godina i grejs period od tri godine. I tačka četiri koja govori o ulaganju u iznosu od 20 miliona. Nisu koncipirane na način da daju određene stvarnu i pravnu osnovu za njihovu realnu borbu te u tom smislu istraživanja sumnju u uspješnost provedbe ovog zaključka. Obzirom da su ove tačke zaključka ključne kako bi se dalje pristupilo sanaciji ovog preduzeća posebno uzimajući u obzir obaveze prema radnicima u iznosu od 7 miliona i isplata zaostalih plaća i 6 miliona za program zbrinjavanja radnika što prema ovom zaključku bitno iznosi 53 miliona te nije jasno iz kojih izvora će se obezbijediti ova sredstva. Još bih samo napomenuo da pojedine tačke navedne u zaključku smatramo nepotrebnim jer bi one trebale da se provedu od same primjene zakonskih i podzakonskih propisa bez da se na to posebno zadužuje zaključkom kao što je npr. tačka 24 koja reguliše obavezu evidentiranja dolaska i odlaska na posao ili da se poveća čistoća vozila. Zar to ne bi trebalo da se provodi i bez da Vlada to mora podsjećati ili da Skupština donosi zaključke. I završio bih sa još jednom rečenicom iz analize koja je dostavljena u materijalu koja bi se trebala uvoditi a to je da li su korisnici ovih usluga zadovoljni ili ne i pitanje svakom uposlenog komunalnog preduzeća. I na kraju bih samo da dodam mi Klub samostalnih zastupnika nije za sanaciju predložene mjere sanacije u preduzeću Gras, tražim od Skupštine da se izjasni o jednom zaključku koji bi mi dostavili, a zaključak tražimo da se izjasni Skupština Kantona Sarajevo da se menadžment i direktor KJKP Gras da svaka tri mjeseca izvijesti Vladu i Skupštinu Kantona Sarajevo o provednim mjerama sanacije u Grasu. Znači da vidimo da li ove mjere daju efekta i da li se provode. Pa bih molio samo da se Skupština na kraju izjasni o ovom zaključku. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

To ćemo na kraju uvaženi kolega Bukva. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Forto. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Nama u Našoj stranici stvarno nije drago kada budemo u pravu oko puno stvari, posebno oko komunalnih firmi kao što smo bili za VIK, kao što smo i za Gras. Sedam punih godina nudimo rješenje u Grasu. Prije je bilo odlučeno (nerazumljivo) sastavi Vlade a evo i ministar Fišo je došao i nakon dvije i po godine svog mandata sa većim brojem zaključaka koje je trebao donijeti prvi dan svog mandata. Gospodine ministre, vi ste prvi dan trebali doći sa velikom većinom ovih zaključaka, ako ste uopšte pristali da preuzmete resor saobraćaja u Sarajevu. A danas umjesto toga mi bi možda mogli raspravljati o tačkama koje ste poredali pod brojem 34 i 37 što govori koliko dobro redate prioritete u ovoj reorganizaciji. Tačka 34 Ministarstvo saobraćaja se obavezuje da u što kraćem roku pristupi izradi zakonskih i podzakonskih akata koji uređuje oblast javnog gradskog prevoza u Kantonu Sarajevo. Ja ću vas podsjetiti, a vi to vrlo dobro znate, u vašoj ladici je ovaj Zakon, Zakon o javnom saobraćaju. Vaš prethodnih, gospodin Bubica ga je pripremio. Taj prijedlog nije bio toliko loš. Mi smo o njemu mogli danas raspravljati kako bi donijeli okvir u kojem će Gras raditi. Napominjem, Gras je jedno komunalno preduzeće, a javni prevoz je nešto što je potrebno svim građanima, bez obzira koje preduzeće ga obavlja. Tačka 37 obavezuje se Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo da u saradnji sa svim zainteresovanim stranama izradi strategiju razvoja javnog prevoza u Kantonu Sarajevo. Tu ste (nerazumljivo) trebali dati. Gdje je nama strategija razvoja saobraćaja? Gdje su nam zakonski i podzakonski akti, pa da onda razgovaramo u

kojem okviru će Gras raditi. A sve ovo što ste drugo nabrojali, neke od ovih mjera, zaključaka koje podržavamo, u koje su dobro, mogne od njih nisu ni nove jer su u većem broju naleta prethodnih Vlada, uprava Grasa, već nuđene više puta i nikada nisu bile sprovedene. Ja se iskreno nadam da će ovaj upravitelj imati snage neke od njih da sprovede, ali na kraju ćete doći opet na isti zaključak a to je sljedeće: Gras treba ići u reorganizaciju, treba razdvojiti prevoz tramvaja, trolejbusa koji je njegova zdrava osnova. A autobuse treba dati privatnom sektoru u saradnji sa Grasom. To je jedni način, mi godinama to ponavljamo. Da ste nam dali na razmatranje Zakon o javnom prevozu, već bi razgovarali o agenciji za prevoz, koju bi vi formirali, agenciji koja bi uređivala standarde kako će se građani voziti, bez obzira o kojoj firmi se radi. Agenciji koja bi uređivala naplate, određivala tarife, propisivala javne pozive, dodjeljivala koncesije itd. Sve ovo što nama fali da znamo da se krećemo u pravom smjeru, nama još uvijek fali. Zbog toga mi ne možemo podržati ovaj plan iako ima puno dobrih elemenata koje ste davnih dana trebali uraditi. I još jednu stvar koja najbolje oslikava činjenicu nerazumijevanja, a koji je kolega Kojović postavio pitanje, da bi upravo dobili taj vaš odgovor, naveo vas je da kažete da ste po zakonu nešto već trebali uraditi a niste. A to je nerazumijevanje razlike između stečaja i likvidacije. Znači zakoni propisuju šta je stečaj, šta je likvidacija. To nije jedno te isto. U američkoj privredi gdje je najveći broj uspješnih kompanija, ali i propalih kompanija, kada firma traži stečaj i pokrene kaže se da traži zaštitu Vlade. I to je ono što je Gras trebao davno učiniti. Gras je trebao davno zatražiti zaštitu Vlade kroz proces stečaja, da ga zaštititi od vjerovnika, od PDV uprave, od svih ostalih koji hoće da im blokiraju rad. Od Elektrodistribucije itd. Sedam godina to ponavljamo. I još jedna stvar koju je kolega Kojović, ja se isto pitam navodeći nas na odgovor, samo ste vi u svojem mandatu, to 30 mjeseci mogli 60 miliona maraka smjestiti na puno bolje mjesto nego u gubitke ove firme. Mi podržavamo ovu firmu, želimo da je iznova napravimo, da bude uspješna, ali to ćete uspjati jedino ovako kako smo mi rekli, kako ponavljamo već dugo, za ovaj kratki rok od devet mjeseci koji ste dali, koji je stvarno (nerazumljivo jer predsjedateljica upozorava istovremeno na isteklo vrijeme). Zbog toga moramo glasati protiv.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupniče Haliloviću sada ste vi s vašom raspravom.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala predsjedavajuća. Ovaj prijedlog koji smo dobili od Ministarstva saobraćaja je zapravo zakašnjela i loša replika prijedloga koji je 2014 godine predložio tadašnji ministar Jusuf Bubica. Od 2014 godine do danas vi imate akumuliranih gotovo stotinu miliona maraka duga, i tada Skupština Kantona Sarajevo ima ovdje nekih koji su tada bili u mandatu i Vlada Kantona Sarajevo nisu imali hrabrosti da uđu u taj proces, između ostalog što je bila predizborna godina. Niko nije smio da uđe u proces koji je zapravo bio ozdravljenje firme, već smo išli u proces nabacivanja novih stotinu miliona maraka duga Kantonu Sarajevo. Kanton Sarajevo nema 300 miliona maraka za Gras. I ta stvar je potpuno jasna. Mi ovdje možemo pričati i upućivati lažne poruke građanima Kantona Sarajevo i radnicima Grasa, a svi mi želimo da Gras radi, jer nama svima treba Gras. Ali ovakav Gras, trenutni Gras je uništena firma. 300 miliona KM i nije problem samo tih 300 miliona KM, čak i kada bi našli taj novac, a kad bi ostalo postojeće stanje, Gras proizvodi mjesečni gubitak od 2 miliona. Dakle trenutna postavka preduzeća je gubitnička. Smanjili su na milion, ali to treba vremena i vremena, a mi nemamo ni vremena, ni para više nemamo. Meni je žao što smo mi izgubili tri i po godine, bilo je predizborno vrijeme i tada nismo BPS-ov prijedlog koji je podržala Naša stranka i SBB tada, sada smo u goroj situaciji za 100 miliona maraka, ali zapravo (nerazumljivo) ne spašavaju Gras, već mu opet kupujemo neko vrijeme, koje će nas dovesti godinu dana kasnije pred isti zid ili će ostaviti ovo nekim drugim ljudima. Ja predlažem Ministarstvu i Vladi Kantona Sarajevo, Ministarstvu saobraćaja da zaista naprave jedan ozbiljan plan tzv. programiranog stečaja, koji to po zakonu, pazite, po zakonu je to propisano da vi ne smijete ni jednu drugu stvar napraviti nego tu, u kojom ćete odvojiti zdrave radnike, zdravi dio preduzeća od

bolesnog, u kojem ćete odvojiti prave radnike od neradnika, i u kojem će ta firma početi proizvoditi vrijednosti i sebi zarađivati plate i kantonu donositi doprinose. Trenutno Gras je bolesnik, kojeg razjedaju i iznutra i iz vana koji je toliko bolestan da njemu ni jedan sanacioni plan ne može pomoći. Zato vas pozivam da uđete ovo jeste bolja mjera, ovo je puno bolja mjera nego druge koje smo ovdje donosili, od programiranog stečaja da spasite te radnike, prave radnike, da spasite ljude koji su zaradili penzije u Grasu, a da odvojite onaj kukolj koji je zapravo tamo doveden od raznih uprava preduzeća koji je napravio toliku štetu Grasu da je više ne može ispraviti ni MMF ni EBRD zajedno. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Haliloviću. Da li je još neko raspoložen za diskusiju? Uvaženi zastupnik Čomor. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pa u vezi zaključka koji su ovdje kao Skupštini ponuđeni na usvajanje, nisam razumio da su oni poredani po nekim prioritetima, od 1 pa do 40 i ne znam koliko. Možda bi bilo dobro da su oni podijeljeni ne znam, u dio koji se odnosi na obaveze Vlade, dio koji se odnosi na obaveze Skupštine, dio koji se odnosi na obaveze preduzeća, možda bi nam tada malo ova slika bila jasnija, ali mnogo ovih stvari o kojima su kolege sada govorile, o problemu u Grasu, čini mi se da ovi zaključci daju određena rješenja, i daju hajde da kažem da stanje u Grasu bude bolje nego što danas jeste. Čitajući ovu informaciju, u samim zaključcima kada krenemo od prve pa do posljednje strane, stotine je ovdje listova koje je neko pripremio, pisao, i pretpostavljam da je dobar dio nas to pročitao pa ću vas podsjetiti kada kolega Halilović govorio u kontekstu Zakona koji nam je ponudio kolega Jusuf Bubica u prošlom mandatu, čini mi se da je to bilo prije 2014 godine, bilo je prije toga, ali tada je čini mi se glavni problem bio odredba Zakona kojima je preduzeće kojima je preduzeće koje nije redovno isplaćivalo poreze i doprinose ne može učestvovati u javnom pozivu za dodjelu linija, pa većinu kolega zastupnika to opredijelilo da ne podrže takvo zakonsko rješenje, čini mi se član 24 tog zakonskog rješenja bilo, a član da ne bih šta pogriješio, govori o tome da se dobre i loše linije razdvajaju. Znači ekonomske isplative i ove neisplative linije. Slikovito da objasnim, linija Hadžići Tarčin svaki normalan prevoznik koji razmišlja će se kandidovati na toj liniji, međutim druga linija Hadžići Lokve neće. E sada to zakonsko rješenje nije pretpostavljalo da se jedna ekonomska isplativa linija spoji na tendere i javne pozive sa tri nekonomske isplative kako bi normalno svi ćemo ići tamo gdje i svi će ići tamo gdje će zaraditi. Niko neće se prijaviti tamo gdje će ostvarivati gubitak. E to je bio problem tog rješenja u zakonu koji je ponudio Jusuf Bubica uz masu dobrih stvari, međutim tada nije bilo spremnosti da se ove stvari malo poprave i Skupština je odbila takvo zakonsko rješenje. Istovremeno mi smo ovdje od strane Kolegija Skupštine i podržani od strane Skupštine mi smo radili (nerazumljivo) u Grasu. Čini mi pet članova. Bili su dva mjeseca na bazi pitanja zastupnika tražili odgovore u Skupštini ne prave informacije o stanju u Grasu, na nekih 600 i ne znam koliko stranica. Radna grupa je ponudila tu informaciju gdje su kolege na isti ovakav način kao što je to sada uradilo Ministarstvo, po svim segmentima šta se dešava u Grasu prije i poslije nje, gdje ko radi, šta ko radi, gdje se ostvaraju pozitivni pomaci, gdje nam je gubitak. Zna li šta je bilo sa tom informacijom te radne grupe? Imali smo ovdje jednu od tačaka dnevnog reda, prema zastupnicima. Ona je otišla kao informativnog karaktera. Ne znam da li je iko tada pročitao tu informaciju. Vjerovatno da je tada niz ovih zaključaka koji smo danas imali i dobro je da ih i danas imamo od strane ministarstva jednostavno nije došlo do realizacije tih zaključaka od strane Skupštine Kantona Sarajevo. Što se mene tiče, podrška ministru i Ministarstvu i upravitelju da ovo stanje u Grasu se popravi. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Molim vas služba, da li možete pozvati zastupnike moramo se izjašnjavati. Sada ćemo glasati. Možete, izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ja se izvinjavam, nije samo suština što ovaj prvi zaključak je neprovediv u smislu da Zakon o poreznoj upravi ne dozvoljava reprogram na 20 godina, ima tu i druga stvar koju ja predlažem da se unese u ovaj zaključak, naravno da to Vlada formuliše jer nije dovoljno samo reprogram da bi se zaustavilo dalje povećanje gubitaka po osnovu kamata. Ako se Vlada Kantona u skladu sa budžetom i Zakonom o izvršenju budžeta može zadužiti prodajom emisije trezorskih zapisa za tekuću likvidnost, a zašto to ne može uraditi za plaćanje obaveza za poreze i doprinose prema poreznoj upravi da zaustavi dalje gomilanje dugova, zatezna kamata što bi ljudi rekli štanca svaki dan. I svaki dan se povećavaju gubici. U tom smislu ovaj prvi zaključak se treba izmijeniti, a ne samo ovo deset godina. Ja sam čuo da je bilo prijedloga, ali ne vidim zaključak. Ja sam čuo raspravu ali ne vidim prijedlog zaključka. Kada dobijem prijedlog zaključka onda ovo ne bih ni govorio, a nismo ga dobili tako da ne znam o čemu se izjašnjavamo, o ovome što piše ovdje ili ono što smo čuli u diskusiji.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo uvaženi zastupnik Ademoviće izvolite.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Takav zaključak mora dostaviti Vlada dakle i Ministarstvo finansija mora dati mišljenje. Onda je to (nerazumljivo) za 100.000. to federalna sredstava. Dakle Vlada mora to, Vlada mora zauzeti stav oko toga, sa mišljenjem ministarstva finansija i ministra, tog nema uopšte ovdje. Ne mogu bez njih donijeti takav stav. Samo će izbrisati to 20 godina, a premijer se izjasnio da će u buduće pripremiti taj zaključak. Ne mogu ga večeras pripremiti taj zaključak. Mogu za narednu sjednicu.

Predsjedateljica:

Uvaženi zastupnik Kozadra. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

Premijer se izjasnio, ovo o čemu je kolega Pindžo i govorio i rekao je ovo sada kolega Ademović potvrdio, a ta situacija se može kroz donošenje budžeta donijeti zaduženje u poziciji zaduženja. Mi tu poziciju možemo da usvojimo i predložiti kroz nacrt budžeta. Ukoliko se postigne dogovor sa poreznom upravom, zadovoljavajući na određeni broj godina, nedostajuća sredstva i efekti koji će se postići razlikom između kaznene kamate koju imamo i kamate koju možemo dobiti putem trezorskih zapisa, to uvijek kroz budžet možemo da prihvatimo. Znači bez obzira na to. Usvajanjem budžeta i stepena zaduženosti da se to radi. Ne moramo sada čekati izjašnjenje ministarstva finansija, znači na taj način se to može i prevazići. A premijer se izjasnio da će ići tim putem kako ste vi sada rekli.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kozadra. Dobili smo od Kluba samostalnih zastupnika jedan zaključak koji ste dobili ja ću ga pročitati radi stenograma:

Klub samostalnih zastupnika Skupštine Kantona Sarajevo traži da se izjasni Skupština Kantona o zaključku da se privremeni upravitelj KJP Gras da svaka tri mjeseca izvijesti Vladu i skupštinu Kantona Sarajevo o provedenim mjerama sanacije u Gras.

Pa bi se trebali izjasniti o ovom zaključku, odnosno inicijativi Kluba samostalnih zastupnika.

Ko je za? Ko je protiv? Suzdržan?

Za je glasalo 29 zastupnika, protiv ništa i suzdržano ništa.

Te konstatujem uvaženi predsjedniče Kluba samostalnih zastupnika, slobodnih i samostalnih zastupnika, slobodarskih niste čuli.

Dakle ja znam da je ovo sve nama prilično iscrpljujuće pa vas molim za još malo pažnje i da krenemo na glasanje o **Prijedlogu mjera za sanaciju i reorganizaciju KJKP Gras Sarajevo.**

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKLJUČKA O PRIJEDLOGU MJERA ZA SANACIJU I REORGANIZACIJU KJKP „GRADSKI SAOBRAĆAJ“ D.O.O. SARAJEVO

Ko je za? Ko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV 2 i SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVE ZAKLJUČKE.

Ja vas samo molim za par minuta pažnje da budete strpljivi, sada imamo zastupnička pitanja.

Tako da pamtimo ovu skupštinu. Nismo je još završili. Evo samo da nam Vlada da. Hoćete li jednu cigaret pauzu. Može, može hajte.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Molim vas šefovi klubova da izađemo na minutu na hodnik.

Uvažene kolege, moram prvo da se zahvalim na vašem strpljenju na ovom jako teškom radu u ovakvim uvjetima. Završavamo današnju 32. radnu sjednicu i to je to. Sada nastavak ćemo imati u dogledno vrijeme. Ovo je sada zatvoreno.

- 0 -

/NAPOMENA: Snimak sjednice je izuzetno nekvalitetan stoga je dosta nerazumljivih dijelova./