

S T E N O G R A M

**30. RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO
ODRŽANE 24.05.2017. GODINE SA POČETKOM RADA U 10,00 SATI**

(NAPOMENA: 30. sjednica je uslijedila odmah nakon zaključivanja rada na 29. sjednici.)

Predsjedateljica Ana Babić: (u daljenjem tekstu Predsjedateljica)

Otvaram 30. Radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo. Prelazimo odmah na utvrđivanje dnevnog reda, a on je sljedeći:

1. Poslanička/zastupnička pitanja, inicijative i odgovori;
2. Prijedlog zakona o uređenju saobraćaja na području Kantona Sarajevo;
3. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju;
4. Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o osnivanju Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo;
5. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo;
6. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za potpisivanje ugovora za otkup zemljišta u cilju proširenja gradskog groblja "Vlakovo", označenog kao parcela k.č.765 K.O. Vlakovo površine 7.900 m², 766 K.O. Vlakovo površine 9.728 m², k.č., i k.č.764 K.O. Vlakovo površine 35.425 m², ukupne površine 53.053 m²;
7. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti ministru za obrazovanje, nauku i mlade, za zaključivanje Sporazuma o izgradnji poslovnog objekta i način i uslovi korištenja istog, sa Općinom Centar, Sarajevo;
8. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za osnivanje privatne srednje škole naziva: Srednja škola „MAARIF KOLEDŽ“, Sarajevo, Banjalučka bb;
9. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti za prenošenje prava i obaveza iz Ugovora o koncesiji, broj: 02-05-23581/15 od 27.08.2015. godine, za eksploataciju mineralne sirovine krečnjaka i krečnjačkih dolomita u ležištu "Puhovik", Općina Ilidža, sa privrednog društva "NEXE" d.o.o. Sarajevo na privredno društvo "AMINA TRADE" d.o.o. Sarajevo;
10. Program rada i finansijski plan za 2017. godinu:
 - a) JU "Kantonalni centar za socijalni rad";
 - b) KJU "Dom za djecu bez roditeljskog staranja";
 - c) KJU "Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba";
 - d) KJU "Gerontološki centar";
 - e) JU Terapijska zajednica- Kampus Kantona Sarajevo;
 - f) KJU "Porodično savjetovalište";
 - g) KJU "Disciplinski centar za maloljetnike";
11. Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju za 2016. godinu:
 - a) JU Narodno pozorište Sarajevo ;
 - b) JU Sarajevska filharmonija;
 - c) JU Pozorište mladih Sarajevo;
 - d) JU Muzej Sarajevo ;
 - e) JU Kantonalni zavod za zaštitu kulturno-historijskog i prirodnog naslijeđa Sarajevo ;
 - f) JU Historijski arhiv Sarajevo ;
 - g) JU Biblioteka Sarajevo ;
 - h) JU Muzej "Alija Izetbegović";
 - i) JU Centar za kulturu Kantona Sarajevo;
 - j) JU Sarajevski ratni teatar - SARTR;
 - k) JU MESS-Međunarodni teatarski festival – Scena MESS ;
 - l) JU Kamerni teatar'55 Sarajevo ;
12. Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju Fonda Kantona Sarajevo za izgradnju i očuvanje grobalja šehida i poginulih boraca, memorijalnih centara i spomen-obilježja žrtava genocida za period 01.01. - 31.12.2016. godine ;
13. Izvještaj o snabdjevenosti Kantona Sarajevo lijekovima i sanitetskim materijalom u 2016. godini sa posebnim osvrtom na implementaciju Liste lijekova koji se propisuju i izdaju na teret sredstava obaveznog osiguranja kroz funkcionisanje Mreže farmaceutske djelatnosti- apoteka , sa

prijedlogom mjera i aktivnosti

14. Informacija Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo o sticanju uslova za uvođenje privremenih mjera za sanaciju stanja u KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. isključivanjem rada upravljačkih tijela i postavljanjem privremenog upravitelja;
15. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo;

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PREDLOŽENOM DNEVNOM REDU.

Tko je za ovaj dnevni red? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA ZA 30. RADNU SJEDNICU SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO USVOJILA DNEVNI RED.

Kao informativni materijal dostavljeni su vam:

- Izvještaj o radu Kantonalnog suda u Sarajevu za 2016. godinu ;
- Izvještaj o radu Općinskog suda u Sarajevu.

Prije nego što predemo na realizaciju prve tačke dnevnog reda imamo obavezu da glasamo za Zapisnik sa 27. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo. Također vam je to dostavljeno uz poziv za sjednicu.

Ima li primjedbi za ovaj Zapisnik? Nema, jel?

Molim vas da se izjasnite o Zapisniku sa 27. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo .

Ko je za zapisnik? Hvala lijepo. Protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

Konstatujem da je Skupština potvrdila Zapisnik sa 27. Radne sjednice Skupštine Kantona.

Prelazimo na realizaciju prve tačke dnevnog reda. To su inicijative i pitanja. 16,38 sati je i prvi je uvaženi zastupnik Vukasović Mario. Izvolite.

AD – 1.

ZASTUPNIČKA PITANJA I INICIJATIVE

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Poštovanje vama, poštovanje svima prisutnim. Pozdrav kolegama i kolegicama, i gledaocima kraj malih ekrana. Ja za danas imam pripremljena dva pitanja i jedno ponovljeno pitanje, s obzirom da nisam dobio odgovor od Ministarstva zdravstva, a tiče se razloga smanjenja plata u JU Apoteke Sarajevo u prošlom mjesecu. Naime, uposlenici su dobili 100 i ne znam da li su neki preko 100 KM dobili manje plate u prošlom mjesecu, pa bih zamolio ministrica ako može da usmeno odgovori na to pitanje.

Prelazim na prvo poslaničko pitanje. Prema informacijama, također za Ministarstvo zdravstva, prema informacijama koje sam dobio, pacijentima koji su oboljeli od raka jetre na onkologiji se prepisuje lijek Avastin koji moraju odmah početi koristiti. Taj lijek se nalazi na Esencijalnoj listi lijekova i svaki pacijent bi ga trebao i dobiti na recept odmah kako bi mogao početi sa terapijom. Međutim, problem nastaje onda kada pacijenti saznaju za famoznu listu čekanja na ovaj lijek koji se

čeka i do godinu dana. U Direkciji KCUS kažu da pacijenti ne mogu kupiti sami lijek jer im u tom slučaju neće biti refundiran, a napominjem da se radi o pacijentima oboljelim od karcinoma koji ga moraju odmah početi koristiti. Pacijentima se na KC sugeriše da pronađu nekoga u Ministarstvu kako bi prije došli na red. Ne mogu da se ne zapitam da li nam išta znače životi tih ljudi? Kako je moguće da dopuštamo uopšte ovakve stvari? Iz kojeg razloga se ovaj lijek ne nabavlja u većim količinama s obzirom da je poznato kolika je potražnja za ovim lijekom. Zašto se ne dozvoljava pacijentima da sami kupe lijek uz kasniju refundaciju troškova jer ti ljudi nemaju luksuz da čekaju po godinu dana na navedeni lijek. I također interesuje me pitanje za jedan drugi lijek a radi se o BSŽ vakcinama koji se daju djeci protiv Tuberkuloze po rođenju. Na portalima se pojavila vijest o nestašici ove vakcine, a kao razlog se navodi problem sa dobavljačem. Pa bih zamolio samo odgovor kada će vakcine stižu u naše Domove zdravlja.

Što se tiče druge inicijative tiče se Južne longitudinale i ona je upućena Ministarstvu saobraćaja, Ministarstvu prostornog uređenja, građenja i okoliša, direkciji za puteve Kantona Sarajevo, Zavodu za planiranje Kantona Sarajevo, Općini Novo Sarajevo i Upravi Grada Sarajevo. Naime radi se o inicijativi grupe građana iz ulice Kupreška i Ante Fjemenga, a tiče se rješenja ulaza u Kuprešku ulicu. Pa evo ja ću ovo dostaviti službama sada da ne bih dužio. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Zahvaljujem. Sada je uvaženi zastupnik Pindžo. Nije tu. Uvažena zastupnica Mehmedagić Mersiha.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić.

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Ja za danas imam jedno pitanje koje upućujem Ministarstvu zdravstva Kantona Sarajevo i Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove. Naime, pitam Ministarstvo zdravstva, odnosno Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo da me detaljno izvijesti o svim nalazima koji ukazuju na mikro-biološku neispravnost vode i njene uzroke u svim općinama Kantona Sarajevo za 2016 i za 2017 godinu, zaključno sa današnjim danom. Za posmatrani period tražim također i od Uprave za inspekcijske poslove podatke o prijavama i mjerama inspekcije po ovom osnovu. Obrazloženje je sljedeće. Da voda nije zagađena samo na Vrelu Bosne, ukazuje i nalaz Zavoda za javno zdravstvo od 10.05.2017. godine o bakteriološkoj neispravnosti vode u općini Trnovo. Konkretno u naseljima Dujmovići i Presjenica. KP Trnovo tek 17.05. istakne obavještenje protokolisano 16.05. da voda nije za piće, spravljanje hrane i higijene te da se građani sami snađu, odnosno sami obezbijede vodu iz alternativnih izvora. U istom obavještenju istaknu da su nalaz dobili 10., odnosno da je nalaz urađen 10. maja. Znači sedam dana ljudi koriste tu vodu za piće, pripravljanje hrane, za higijenu i niko ih ne obavještava da ta voda nije ispravna. O ovakvom ponašanju kojim je ugroženo zdravlje građana Kantona Sarajevo očekujem izvještaj nadležne inspekcije ali do tada tražim detaljnu informaciju o kvaliteti vode koju građani piju i uzrocima zagađenja. Ako je voda zagađena u pojasu koji snabdijeva Kanton Sarajevo vodom, šta onda da očekuju građani konkretno u Gradu Sarajevu koji su krajni korisnici. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. A sada uvaženi zastupnik Marić Zvonko. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Hvala predsjedavajuća, po drugi put pozdravljam sve prisutne i naravno gledatelje pored televizijskih ekrana. Ja ću prije svega još jednom upozoriti nadležne da se potrudite na neki način da nam dostave odgovore na dostavljena pitanja jer u Izvještaju o radu Vlade za prošlu godinu je pored ostalih podataka da je postavljeno preko 230 pitanja a da smo dobili svega 103 odgovora. To je zaista ponižavajuće i mislim da nisam jedini zastupnik koji je protestirao u tom smislu i molim vas, i to se ispostavlja faktura i Vladi da je loše radila u tom segmentu i da napokon shvate ljudi iz javnih poduzeća, pretežno iz ministarstava da su dužni da daju odgovore u zakonskom roku. Koje postavimo. Imamo bezbroj postavljenih pitanja. Još jedno ponavljam da nas ne ponižavaju jer od ove institucije koja se zove zastupnička pitanja i inicijative pravimo farsu i zapravo je ovo predstava

za građane kako se mi tobože trudimo da saznamo nešto a ne dozvoljava nam se zato što nam se ne pružaju odgovori na data pitanja. I još jedna stvar, molim vas. Molio bih sve predsjednike Klubova, to je moja inicijativa da nađu zamjenske članove za Komisiju za pravdu i ljudska prava. Možda sam dolazio sedam ili osam puta jedini kao potpredsjednik te komisije, niko od vanjskih i stalnih članova nije se obraćao a ljudi čekaju da reagiramo na pojedine predmete i stalno se gomila materijal o kojem mi uopće ne raspravljamo. Neka urade i neka pristupe ozbiljno ili neka ukinu tu Komisiju za koju smatram da je veoma značajna jer ljudi vide neku nadu u tu Komisiju. A sada ću postaviti sljedeće pitanje. Molim vas, desilo se, svi manje više poznate iz medija da je Fond zdravstvenog osiguranja štampao pogrešne zdravstvene knjižice i interesira me da li će iko odgovarati za to ili će se desiti kao što se dešava i na tom primjeru se pokazati da je svaki segment ovoga društva naprosto demoliran iz prostog razloga što ne odgovara niko za to. Penzioneri ili umirovljenici rečeno im je da će im se dostaviti ispravne zdravstvene knjižice u martu mjesecu, ni do dan danas to nije učinjeno. Ljudi muku muče. A znamo da su najmanje sto hiljada možda i tristo hiljada pogrešno odštampanih zdravstvenih knjižica. I ko će odgovarati za to? I zato što umirovljenici nisu u mogućnosti da traže zdravstvenu zaštitu? I molim vas za premijera i resornog ministra saobraćaja, interesira me, budući da su ti ljudi zaista poniženi u Grasu kojima je obećana mirovina, ni do dana današnjeg mnogi nisu ostvarili ništa od toga što im je obećano, odlaze od vrata do vrata i zaista je to ponižavajuće za sve njih, pogotovo za boračku populaciju. I sada im se evo dodatno evo traže kao što je ovaj papir. Traže im se da dostave odazvati se, u pozivu radi upisa vojnog staža. A dezenterima se to ne traži. Ali borcima da. I zbog iznalaženja takvih sitnica da ljudi ne ostvare svoje pravo, pa znate šta, penzija, mirovina, to je stečeno pravo. To je stečeno pravo i da se prestanu ponižavati svi ti ljudi koji eto i gube poduzeće,. I dostojanstvo su izgubili i sada nisu u mogućnosti da odu u mirovinu. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Sljedeći je Halilović Semir. Uvaženi zastupnik Halilović Semir. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović.

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam gledaoce TVKS. Jedna inicijativa za Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo za postavljanje video nadzora, video zaštite na Vilsonovom šetalištu i u Aleji ka Vrelu Bosne. Ja sam sada ovdje obrazložio zašto smatram da je potrebno i otprilike koja vrsta izdataka je potrebna za ovo. Mislim da nije velika. A mislim da se postiže jako dobar sigurnosni efekt, a paralelno sa tim i punjenje budžeta Kantona Sarajevo s obzirom na brojne prekršioce zabrane kretanja motornim vozilima koji zapravo uznemiravaju građane Kantona Sarajevo. To je jedna inicijativa za MUP. Druga, kratko samo usmeno pitanje za premijera Vlade Kantona Sarajevo. Na prošloj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo dobio sam dopis od Kolegija Skupštine Kantona u kojem su me obavijestili na osnovu mog traženja da se pojedinačno izjasne o posebnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo, i oni su se izjasnili da prihvataju održavanje takve sjednice, ali su umjesto zakazivanja termina prosljedili to premijeru Vlade Kantona Sarajevo. Pa da mi premijer kaže je li to njegov posao ili to treba da radi Kolegij, pošto ovdje očito unutar Kolegija ili ne žele ili neće da znaju šta je tačno njihov posao. Hvala lijepo.

Predsjedateljica.

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Sada uvaženi zastupnik Forto Edin. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Hvala. Odlučio sam danas postaviti jedno pitanje ministru saobraćaja i dostavit ću to i pismeno ali ukratko ću objasniti o čemu se radi. To je nešto što naizgled ne izgleda kao neki veliki problem. Ali objasniti ću zašto upravo to pitam. Postoje neki vidovi prijevoza u gradu, najčešće se radi o autobusima koji su potpuno pogrešno označeni. Znači, autobusi koji su došli sa njemačkog govornog područja, fino piše „dinsfart“ što znači službena vožnja, a našim građanima ne znači

ništa. Imamo autobuse iz Ženeve na kojima piše „Žongsion“ što je jedna super lokacija u Ženevi, a na autobusima iz Istambula „Bajrampaša“ što je jedna lokacija u Istambulu. Znači, kada ste vi možda neki stariji sugrađanin koji pokušava stići na vožnju koja je možda sljedeća vožnja za 60 minuta ili taj dan možda nikako, ne možete nikako identificirati vozilo, osim ako se ne nalazite tačno ispred gdje je vozač nalijepio na formatu A4 koja je to vožnja. Ovo pitanje postavljam iz sljedećeg razloga, nisu svi problemi u našim preduzećima finansijske prirode. Ovo nije problem finansijske prirode. Dakle ovo je odnos prema građanima i odnos prema svom poslu. I vrlo je simbolično da moramo i ovakvim stvarima razmišljati. Pitanje ću dostaviti pismeno. Ja se zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupnik Forto. Uvaženi zastupniče Pindžo vi ste bili odsutni, ja sam vas prozivala, hoćete li sada zastupničko pitanje?

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Vrlo kratko pitanje premijeru i sekretaru/ sekretarki Skupštine, pošto već dva mjeseca insistiram na odgovoru upravo od vas predsjedateljice i od Vlade i od vašeg rukovodioca službe, šefa kabineta. Provjerio sam u Stručnoj službi Vlade, kažu da nisu ni dobili odgovor. Pitanje ustvari. E sada gdje je zapeo taj, pošto sam ja pismeno dostavio pitanje, nisam ga ja uspio naći u Stručnoj službi Vlade, pitanje premijeru je li ga dobio i što ne odgovori? A ako nije, sekretaru Skupštine šta je s tim pitanjima da se nije gdje zaturilo ili šta je u pitanje?

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Sljedeći je zastupnik Čomor Eldar.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pa ja otprilike imam jednu molbu od strane uposlenika osnovnih škola i direktora osnovnih škola u Hadžićima, koju ću pretočiti u jednu inicijativu prema Vladi Kantona Sarajevo. Ja ću ovaj tekst pročitati. Poštovani, obraćamo vam se molbo u ime svih osnovnih škola sa područja Opštine Hadžići u vezi pomoći pri rješavanju problema dotrajalosti ploča na spomen obilježja šehida i poginulih boraca naše općine. Odmah da dodam u obilasku drugih općina vidio da sam da se ova spomen obilježja i na drugim lokacijama i drugim općinama dotrajala. Naime, obilaskom terena uočeno je da su ploče na spomenicima dotrajale i izgubile sjaj te je na većini istih nemoguće jasno pročitati ime i prezime šehida, odnosno poginulog borca. Kako bi smo ih sačuvali, spriječili dalju devastaciju pozivamo vas i nadležne institucije da u okviru postojećih mogućnosti učinite sve kako bi se izvršila zamjena postojećih ploča novim, te da zajednički u saradnji sa osobljem škola uredimo spomen obilježja a samim time i prostor oko istog. U nadi da ćemo im izaći u susret. Oni se unaprijed zahvaljuju. Naime, radi se o onim mesinganim pločama koje su svako od nas to vidi dotrajale. Jednostavno na mnogim pločama gotovo je nemoguće vidjeti ime i prezime ljudi, stoga smatram da je ova inicijativa dobra da ide prema Vladi i resornom Ministarstvu za boračka pitanja i Fond Memorijala kako bi se ušlo u narednom periodu u određenu fazu rekonstrukcije ili eventualnog traženja boljeg rješenja, boljih materijala koji će duže trajati, biti ljepši i bolji itd. Izvinjavam se, zaboravio sam samo usmeno, pošto sam već otprilike sada će dva mjeseca inicijativu o zapošljavanju dva ljekara u DZ Hadžićima vidim da su kolege koje su poslije mene postavljale ovakve inicijative odbile odgovore, što je za svaku pohvalu. Pa bih volio usmeno ministrica samo da kaže u kojoj je fazi realizacija te inicijative.

Predsjedateljica:

U redu. Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Uvažena zastupnica Filipović. Niste bili registrirani ovdje za pitanja. Izvolite. Imate sada.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Hvala lijepo. Koristim priliku da pozdravim sve prisutne i postavim dva pitanja. Molim Vladu Kantona Sarajevo da mi u pismenoj formi odgovori u kojem roku će Vlada Kantona Sarajevo izvršiti svoju programsku obavezu i javnosti predložiti pripremljene akte i to: Kriterije za finansiranje visokoškolskih ustanova kao javnih ustanova koje na prijedlog ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade utvrđuje Vlada Kantona Sarajevo, i Izmjene i dopune normativa i standarda za oblast visokog obrazovanja koje Vlada Kantona Sarajevo usvojila dalekog decembra 2005 godine? I drugo pitanje, molim Vladu također Kantona, da mi odgovori koje aktivnosti je poduzela, odnosno pokrenula kako bi u ovoj godini omogućila uslove za zapošljavanje većeg broja asistenata na UNSA? S tim u vezi naročito ističem činjenicu da duži niz godina, još od 2005 godine na UNSA, njegovim organizacionom jedincima osnivač nije osigurao materijalne uslove, odnosno novac za prijem većeg broja asistenata koji su izuzetno potrebni u cilju osiguranja pune provedbe Bolonjskog principa obrazovanja, te kako bi na taj način spriječili odliv mladog obrazovanog kadra iz BIH? Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Filipović. A sada uvaženi zastupnik Bjelak Nermin. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam vas i sve prisutne u Sali kao i građane Kantona Sarajevo. Ja sam danas imao jedno pitanje a postavljam uvaženom ministru za boračka pitanja, no očito uvaženi ministar izbjegava odgovore koje sam postavio na prošloj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo. Pa ubuduće uvaženi premijeru bih vas zamolio da budu prisutni svi ministri kada su poslanička pitanja jer uvaženi gospodin očito ovo gleda sa televizije pa ne smije da odgovori na poslaničko pitanje koje sam postavio. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Bjelak. A sada uvaženi zastupnik Akšamija Goran. Šećer na kraju.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća i pozdravljam gledaoce KTV. Prije pokretanja jedne inicijative želio bih sada dopuniti pošto sam čuo pitanje od kolege Marija Vukasovića gdje kaže da se pacijentima preporučuje da kupe lijek koji će im poslije biti refundiran, htio bih samo postaviti pitanje šta se dešava onda sa onim pacijentima kojih je na žalost većina a nisu u mogućnosti da kupe lijek da bi se liječili? Po Poslovniku Skupštine Kantona Sarajevo pokrećem inicijativu za priznavanje adekvatnog statusa diplomiranih medicinskih sestara – tehničara, grupe složenosti poslova 8/2. obrazloženje: u vezi navedene inicijative pokrenute obzirom na postojanje fakulteta zdravstvenih studija koje obrazuju ovu vrstu zanimanja, normalno je očekivati da takav kadar nađe svoje mjesto u svim zdravstvenim ustanovama Kantona Sarajevo, jer u suprotnom dolazi do povrede postojećih zakonskih akata koji regulišu ovu oblast i svih konvencija koje regulišu ljudska prava. Ova grupa se školuje u visokoobrazovanim ustanovama ali u okviru pojedinih zdravstvenih ustanova nema sistematizovanih radnih mjesta koja bi ovom profilu zdravstvenih kadrova osigurala mjesto za zapošljavanje u struci. Pojedini menadžmenti u zdravstvenim ustanovama ne priznaju ovo zanimanje i ne uvrštavaju ga u postojeće sistematizacije radnih mjesta u čemu im na ovaj način daje podršku i resorno Ministarstvo zdravstva. Poražavajuća je činjenica da istim menadžmentima ne smetaju koeficijenti nemedicinskih uposlenika, raznih pa čak i bespotrebnih struka ali im smeta priznavanje ove vrlo bitne struke za dobrobit pacijenata i cjelokupnog funkcioniranja zdravstvenog sistema. U Europskim integracijama u oblasti zdravstva suviše je govoriti bez ove vrste kadrova koje postoje u svim zdravstvenim sistemima razvijenih zemalja. Daljim podržavanjem ovakve politike u Kantonu Sarajevo svjesno iseljavamo ovaj kadar u zemlje EU i dalje koje prihvataju

njihova znanja, spremu i stručnost. Izuzetak je Dom zdravlja Kantona Sarajevo koji je ispoštovao status diplomiranih medicinskih sestara, odnosno tehničara i uvrstio ga u postojeću sistematizaciju radnih mjesta. Bilo kakve manipulacije sa kolektivnim ugovorom po tipu smanjivanja koeficijenta i ne uvrštavanje svršenika Fakulteta zdravstvenih studija u odgovarajuće grupe složenosti poslova nije u skladu sa zakonom i dostignutim pravima i predstavljaju čistu diskriminaciju u odnosu na druge često upitne obrazovne institucije. Obzirom na navedeno, zahtijevam i pokrećem inicijativu za uvrštavanje ove grupe zanimanja u postojeće i nove sistematizacije radnih mjesta u zdravstvenim ustanovama uz priznavanje koeficijenta složenosti poslova 3,20 odnosno zanimanja grupe složenosti poslova 8/2. hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Akšamija. A sada odgovore, uvažena ministrica Ademaj hoćete li dati odgovore?

Ministrica Zilha Ademaj:

Poštovana predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovani zastupnici, članovi Vlade i ostali prisutni, ja vas sve srdačno pozdravljam. Ja se nadam da sam pribilježila sva pitanja pa ću redom krenuti. Uvaženi zastupnik Vukasović je tražio, tačno i prošlu sjednicu skupštine pitanje o smanjenju plaća u JU Apoteke Sarajevo. Meni je žao što nisu bila ova pitanja dok je bio direktor Apoteka ovdje možda ste mogli dobiti adekvatniji odgovor. Ja sam naravno tražila informaciju u vezi sa tim pitanjem i dobila sam sljedeću informaciju: u ustanovama Apoteke je za april mjesec promijenjen obračunski sistem kod računanja plaća. Plaće nisu smanjenje ali je smanjen broj sati rada u aprilu u odnosu na mjesec mart jer je i manji broj kalendarskih dana i manji je broj radnih dana i da je to jedina razlika koja se pojavila u plaćama za mjesec april u odnosu na plaće isplaćene za mjesec mart. Ali evo, ako hoćete ja mogu tražiti i pismenu informaciju i izjašnjenje od Apoteka pa ćete ih dobiti. Što se tiče lijeka Avastin, tačno je to da pacijenti čekaju mjesecima, čak i po godinu dana. To je lijek koji se koristi u terapiji malignih oboljenja, ali to je lijek koji nije na esencijalnoj listi Kantona, nego na listi lijekova koji se finansira iz sredstava Federalnog fonda solidarnosti. Dakle to je federalni program i to finansira Federalni zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja. Pa je prema tome ovo nije adresa, ni ovo Ministarstvo ni zdravstvene ustanove u Kantonu Sarajevo, sa ovim pitanjem se treba obratiti Federalnom zavodu zdravstvenog osiguranja i reosiguranja zašto se toliko čeka. Moje informacije govore da je navodno veliki broj pacijenata kojima se propisuje terapija Avastinom. Ja ne znam tačno u ovom u trenutku ali mislim da je to terapija na godišnjem nivou preko 40.000 KM ali u svakom slučaju treba tražiti informaciju Federalnog zavoda. Što se tiče BSG vakcina ja nemam tu informaciju da je u pitanju nestašica, i da djeca, to su vakcine koje se dobivaju odmah po rođenju, da ima s tim problema, ali evo za svaki slučaj, evo sada sam pokušala putem SMS poruke da dobijem informaciju, nisam uspjela, tu ćete informaciju dobiti. To se ne bi smjelo desiti da nema BSG vakcina bez obzira na sve probleme koji prate javne nabavke i isporuke itd. Uvažena zastupnica Mehmedagić e pitala vezano za mikrobiološke nalaze vode. Ja ću naravno zatražiti od Zavoda za javno zdravstvo detaljnu informaciju u vezi sa ovim što ste iznijeli da je urađen mikrobiološki nalaz kao neispravan, nije neispravna voda ali da je taj nalaz poslat sa zakašnjenjem što upućuje na to da je voda nekoliko dana korištena a da građani nisu znali da je voda zagađena. Tražit ću detaljnu informaciju i dobit ćete je napismeno. Uvaženi zastupnik Marić je pitao za ove odštampane kartice zdravstvene kartice. Tačno je to da su zdravstvene kartice bile odštampane i podijeljene građanima. I da je bila greška u štampi u samom izgledu grba, zamijenjene su boje crvena i plava, tako da sam također tražila u vezi s tim informaciju i rečeno mi je da će firma koja je radila štampanje tih kartica uraditi kompletnu količinu kartica na svoj račun s obzirom da je u pitanju njihova greška. Ili zato ćemo tražiti pismenu informaciju pa ćete je dobiti.

Uvaženi zastupnik Čomor je pitao šta je sa ovim stalnim inicijativama da se u Domu zdravlja Hadžići zaposle dva ljekara, znamo da je taj problem. Već je jedan ljekar prije neka dva tri dana poslat, za drugog ljekara naravno ćemo morati tražiti saglasnost Vlade zbog našeg moratorija da se

isposluje još jedan ljekar. Vlada nikada nije pravila s te strane problem i mislim da ćemo to uskoro riješiti. Nema mogućnosti da se napravi preraspored kadrova iz nekih drugih domova zdravlja s obzirom da je u svim domovima zdravlja istaknut problem nedostatka kadra. Za uvaženog zastupnika Akšamiju, ovo je bila dopuna ovog nekog pitanja da se pacijentima preporučuje da kupe lijek ako ga nema u apotekama ili ako ga nema u kliničkim apotekama a da se onda vrši refundacija tog lijeka. Ja znam da je to bila praksa za ove lijekove koji su na listi lijekova, koji se finansiranju iz federalnog fonda solidarnosti ali samo pod uvjetom da je takav lijek odobren od strane nadležne komisije. I tačno je to da je problem za sve one pacijente koji nemaju sredstava da taj lijek kupe. Nemam informacije da se radi o lijekovima koji su na esencijalnoj listi i koji se finansiraju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo. Makar meni nije poznato da je u takvim slučajevima vršena nabavka lijeka i da su pacijenti upućivani da sami kupuju. Može se desiti da se to radi o bolničkim lijekovima koji su na bolničkoj listi, koji nemaju nikakve veze sa finansiranjem od strane ZZO Kantona Sarajevo. Na način kako se to finansiraju lijekovi sa esencijalne liste lijekova niti ima ikakve veze sa ministarstvom zdravstva. I ovo pitanje vezano za priznavanje koeficijenata i statusa medicinskih sestara za završenom visokom zdravstvenom školom. Ja ovdje želim istaći jednu činjenicu da mi u svim zdravstvenim ustanovama imamo jako veliki broj tih sestara koje su završile uz svoj rad visoku zdravstvenu školu i njima je po kolektivnom ugovoru postojećem utvrđen taj koeficijent 3,2. i on je vrlo blizu koeficijenta ljekara sa završenim Medicinskim fakultetom koji ima koeficijent 3,5 i bilo je tu jako puno inicijativa da se tu napravi razlika u koeficijentima iz prostog razloga što ljekar studira Medicinski fakultet šest godina a što medicinska sestra uz svoj rad završi taj fakultet i u startu su skoro izjednačeni sa visinom osnovne plaće. Međutim s obzirom da ima jako veliki broj sestara sa takvim statusom ovo Ministarstvo ne da nije podržalo da im se osigura odgovarajući status sa njihovom spremom, nego je čak naložilo svim zdravstvenim ustanovama da prilikom izrade pravilnika o organizaciji i sistematizaciji poslova, sistematiziraju rada mjesta sa visokom zdravstvenom školom i da budu priznata sa odgovarajućim koeficijentom ali isto tkao da im se utvrdi jasan opis njihovih poslova i zadataka, a nikako da se po sistemu automatizma kako ko završi školu prizna veći koeficijent. Iz dva razloga, prvo što dovodimo u neravnotežan položaj sve one koji zaista rade složene poslove, drugo što bi smo takav jedan kriterij morali primjenjivati i na sve druge spremlje, kako god kako završi kakvu školu, onda im treba priznati veći koeficijent i povećavati sredstva za plaće. Dakle Ministarstvo zdravstva nije osporilo niti podržalo takvu jednu praksu nekih ustanova, ne znam na koje ustanove mislite, nego smo čak i pismeno naložili obavezu svim zdravstvenim ustanovama da ta radna mjesta sistematiziraju, da opišu poslove i zadatke koje će te sestre raditi. Te sestre bi trebale da budu praktično dio pomoći ljekaru, naročito kada je u pitanju primarna zdravstvena zaštita one mogu da nađu svoju ulogu. Ali 400 završenih takvih sestara za toliko sestara sigurno neće biti mjesta, neka se raspišu ili interni ili javni konkursi i oglasi pokojima će se birati najbolje sestre. Neka im se priznaju koeficijenti i treba da se priznaju. Svakome treba da se prizna nešto što je zaslužio, njihov rad, njihova praksa, njihova nauka, bez obzira kako su te diplome uz redovan studij ili uz rad sticali, oni moraju naći svoje mjesto i Ministarstvo zdravstva se za to jako zalaže. Eto.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo ministricu. Izvolite uvaženi.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Nema potrebe, ministrica može i sjesti, samo da kažem u sklopu svoje inicijative ja nisam tražio da se po automatizmu po završenoj školi bilo kome prizna i neki koeficijent, što je i zakonski nemoguće, nego sve osobe koje se nalaze na odgovarajućem radnom mjestu s obzirom da ne postoji više ni viša škola koja je davala viši stepen stručne spremlje, nego postoji Fakultet zdravstvenih studija a ne kako je ministrica rekla Visoka zdravstvena škola, koja je nekada postojala i ne postoji više od 2008 godine i isključivo sam mislio na pravljenje novih sistematizacija, novih radnih

mjesta, a ujedno naravno i na redovne studente koji završavaju i kojih ima veliki broj na biroima ako im se pruži prilika jedan dan da se zaposle. Isto tako želim replicirati na ovo pitanje BSG vakcina. Čudi me da s tim nije upoznato resorno Ministarstvo zdravstva s obzirom moglo je da provjeri informaciju koja se pojavila još prije sigurno sedam i više dana da se upravo novorođenčad otpuštaju bez date BSG vakcine i čak je bila i izjava kako zaposlenih na GAK-u tako i samih roditelja, pa ja mislim da se trebalo odmah reagovati i doći do tih podataka. Hvala.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala predsjedavajuća samo da ispravim jedan navod ministrice, očigledno se nismo razumjeli u ovom mom pitanju. Naime, nije do Zavoda za javno zdravstvo. Zavod je pravovremeno obavijestio javno komunalno preduzeće Trnovo da voda nije bakteriološki ispravna ali KP Trnovo nije pravovremeno obavijestio građane o ova dva naselja koja sam pomenula nego je to reagovalo odnosno istaklo obavještenje nakon sedam dana. I vezano za odgovor na pitanje o smjernicama nisam htjela oduzimati vrijeme dostavit ću pismeno reagovanje na taj odgovor. Toliko hvala.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem. Pa evo ovako, što se tiče Apoteka i smanjenja plata, ja bih samo da dodam još jedan komentar. Ministrica kaže da su ljudima smanjenje plate zbog manjeg obračuna radnih sati. No nisu obračunati dodatni sati, prekovremeni sati ljudima i prema informacijama koje ja imam iz Apoteka direktoru je previše da plaća milion maraka za plate mjesečno, iako je primio 30 novih uposlenih u posljednjem periodu u Apotekama bez konkursa, znači ljudi se primaju neopravdano totalno, čak je primljena jedna osoba koja iduće godine ide u penziju. Znači ne daje se prilika mladim ljudima nego se upošljavaju ljudi da dobiju priliku da ispune uslove za penziju. Tako da smatram da tu ima jako mnogo nelogičnosti i nepravilnosti i ja bih zamolio samo da dobijem pismeni odgovor da li postoji zakonsko uporište za navedeno smanjenje plata. Ako postoji zakonsko, moralno sigurno ne postoji jer su ljudima sa 700 KM smanjili nekima na 600 KM platu, što je apsolutno neprihvatljivo i nedovoljno za bilo kakve normalne uslove života. Kolega Akšamija je spomenuo da nema BSG vakcina i nema ih. Ja imam i prilog jedno otpusno pismo gdje piše da dijete nije primilo BSG vakcinu. Isto tako na portalima, evo jutros je bila vijest da se očekuje da sada u narednom periodu stignu te vakcine, da ima problema s dobavljačima itd. Tako da mislim da su to ozbiljni problemi kojim se trebamo pozabaviti i riješiti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. Evo premijer ima odgovor također za neka pitanja.

Premijer Elmedin Konaković:

Možda i napravimo greške ovako, Poslovnik je jasan, ono što vi tražite usmeno mi trebamo usmeno, ostalo pismeno, pa nam se možda zato zagube neka pitanja jer mi ne bi trebali misliti da ako usmeno odgovorimo pismeno ne trebamo. I to je ono što je precizirano. Zastupniče Pindžo ja više puta evo vama je bilo to pitanje šta je sa pitanjima, skoro sedmično ili barem u dvije sedmice provjerim da li ima neodgovorenih pitanja, Vlada to razmotri, govorio sam više puta, evo to je služba ono što pismeno zaprimimo, a evo opet ćemo sutra ponovo poslati upit, odgovaramo. Očigledno imamo problem u toj komunikaciji. Zastupnik Halilović je imao za mene usmeno pitanje, Vlada Kantona Sarajevo u pripremama sjednica u članu poslovnika, ne mogu se sada sjetiti broja, dug je dan, ima obavezu, ustvari može nas Kolegij zadužiti za šta hoće, i često to Kolegij radi. Dakle da vam se malo požalim. Šalim se. Kolegij ima pravo da zaduži Vladu i sve što Kolegij zaduži mi uradimo. Mi smo već jednom bili zaduženi za pripremu ove tematske sjednice u kojoj smo čak i poslali dopis Tužilaštvu, u kom nas je Tužilaštvo aktom obavijestilo da se uplićemo u rad Tužilaštva. I kažu ne možemo vam dostaviti informacije, a tamo stoji da 12 prije održavanja tematske sjednice za one sjednice za čiju je pripremu zadužena Vlada – Vlada dostavi materijale. Dakle, i eto mi smo naravno sve što Kolegij zaduži prihvatili i to je bilo prva reakcija Tužilaštva.

Mi ćemo opet pitati Tužilaštvo, očekujemo istu reakciju i to vam je odgovor. Bilo je još tu pitanje gđina Marića za Gras mislim da je to jedan dobar proces u kome čini mi se još samo 30 ljudi iz ove grupe ostalo, to je bilo 300 ljudi penzionisanih. Vlada nema nikakav problem, sve novce koje smo mi pripremili izdvojili oni su na računu, isključivo pitanje implementacije je sada u rukama PIO fonda koji ima procedure provjera, donošenja rješenja. I moram reći da su zaista vrlo korektni i da su Gras čak stavili u prioritet e i relativno brzo to ide s obzirom koliko oni imaju posla. I mislim da da će i ovi ljudi, sjećate se da je i ona prva grupa imala slične probleme pa su oni svi zbrinuti otišli u penziju. Pa je druga grupa, neki odu odmah. Kolege druge šetaju po krugu čekaju rješenje. Od ovih 90 – 60 je završeno, još 30 ih ima i sigurno će i oni biti u što skorijem roku. Nije pitanje novca, novac je obezbijeđen. Bilo je još nekih pitanja za Vladu i naravno evo komentar za gđina Bjelaka, inače naravno mi tražimo da ministri budu na prvoj tački. Uglavnom svi, nekada imaju razloge zašto nisu, a ovo danas je završena jedna sjednica, početak druge možda nismo očekivali neki od nas da ćemo raditi dvije ili ne, i naravno slažem se s opaskom da svi ministri na vladinom satu moraju biti u Sali kada dobijaju pitanja. Neka mogu biti usmena, osim u nekim slučajevima koji su zaista nužni. Evo imamo sada problem ministra Kurića koji je zakazao službeni put u Kinu 27. ,a vidjet ćemo kada je nastavak ove sjednice na kojoj su njegovi izvještaji svi iz kulture. Tako da takve nam se stvari dešavaju a trudim ćemo se da ih bude što manje. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Replika uvaženi zastupnik Halilović.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala lijepo. Ja premijeru vama hvala na odgovoru, na žalost, Kolegij se u ovom slučaju ponovo počeo baviti politikom. Meni je žao što je to tako. Žao mi je iz prostog razloga što moja inicijativa je bila i danas je isključivo rodoljubivog karaktera. Ii ja imam puno pravo da vam kažem da ja sam u ovo slučaju zainteresovan za pravdu. Međutim, vi koji sjedite u Kolegiju očito se bavite politikom i u ovom slučaju. Bavite se politikom naravno svakako, ali se bavite politikom i u ovom slučaju. Ja sam dobio zapisnike itd. i iz tih zapisnika je očigledno, što bi rekao kolega Marić, očevidno, da se vi bavite poslom u slučaju kakvim se ne bi trebali baviti. To je poseban vrsta nemorala da se vi igrate sa mrtvim ljudima, da se vi igrate sa ovakvim stvarima na tako mizeran način. Šest mjeseci vas se treba ovdje uvjeravati da vi zakažete sjednicu za koju ste dobili po Poslovniku potpis. Kada je glavna tužiteljica Tužilaštva Kantona Sarajevo prošli put bila ovdje usmeno vam je odgovorila a taj odgovor vam je stigao i pismeno da ne možete tražiti to na način kako ste tražili. Pored toga, ja sam vam dostavio informaciju o 36 , 38 stranica. O kojoj ste mogli zakazati sjednicu. Napomenut ću vas da ste u slučaju Memić raspravljali o 11 stranica papira, ali izgleda vas ovdje prisiljavaju demonstracije. Možda je to neki od efekata da probamo dovesti možda dvije, tri hiljade ljudi ovdje na vrata pa da vidimo hoćemo li demokratskost postati malo labavija nego što je sada. Ovo je posebna vrsta nemorala, ja ću vam sada reći, kojim se bavite. Svi vi u Kolegiju koji ste ovakav zaključak ponovo vratili Vladi Kantona Sarajevo. I to govori da ste zapravo svi vi dio ovog ili onog klana vlasti. A ovdje povremeno izigravate opoziciju. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Haliloviću. Pošto smo iscrpili sva pitanja i inicijative ja bih sada završila sjednicu, odnosno prekinula sjednicu i obavijestit ću vas o nastavku iste. Hvala lijepo.

S T E N O G R A M
NASTAVKA 30. RADNE SJEDNICE Skupštine Kantona Sarajevo
ODRŽANE 31.04.2017.GODINE

Predsjedateljica:

Pozdravljam sve uvažene kolegice i kolege zastupnice, pozdravljam sve članove Vlade i uvažene goste, medija koji prate rad današnji rad zasjedanja nastavka 30. sjednice.

Prema službenoj evidenciji odsutno je 30 zastupnika što je sasvim dovoljno za odlučivanje, a izostanak su opravdali: Bibija Kerla, Neira Dizdarević, Semir Halilović i Izudin Bajrović.

Podsjećam vas da smo na prethodnom zasjedanju koje je održano 24.05.2017.godine obradili prvu tačku Dnevnog reda, pa ćemo sada nastaviti sa drugom tačkom.

A prije nego što krenemo sa današnjim nastavkom želim da vas podsjetim da na današnji dan 31. maja je Dan bijelih traka koji je proglašen u znak sjećanja na 3.176 ubijenih stanovnika prijedorskog kraja, te se obilježavanje ovih bijelih traka u cijeloj BIH upravo provodim na današnji dan kada su vlasti bosanskih Srba u Prijedoru naredili i zapovijedili da se na lokalnim radijima svi nesrpski stanovnici obilježe svoje kuće bijelim zastavama. Tog dana je počela kampanja sustavnog zločina u kojoj su provođene masovne egzekucije, silovanja i otvaranje koncentracionih logora. Sada vas molim da odamo počast svim ubijenim građanima Prijedora minutom šutnje, učenjem Fatihe i svako na svoj način.

Neka im je rahmet, počivali u miru božijem i vječna slava.

Sada prelazimo na naš redovni rad, a to je druga tačka dnevnog reda.

AD – 2.**PRIJEDLOG ZAKONA O UREĐENJU SAOBRAĆAJA NA PODRUČJU KANTONA SARAJEVO**

Prijedlog zakona ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene i da se izjasni o amandmanima zastupnika Predraga Kojovića. Izvolite.

Ministar Mujo Fišo:

Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, zastupnice i zastupnici, premijeru i članovi Vlade, mediji, svi vi koji nas prate, ja vas selamim i pozdravljam. Budući smo imali nekoliko sugestija u zadnje vrijeme, amandmanima i od strane zastupnika i drugih lica, mi kao Predlagači povlačimo ovaj Zakon sa današnje sjednice.

Predsjedateljica:

U redu, hvala lijepo.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 3.**PRIJEDLOG ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU**

Također ste Prijedlog dobili uz ovu sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene i izjasni se o stavu Vlade po pristiglim amandmanima. Izvolite uvaženi ministre Kazazović.

Ministar Elvir Kazazović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica

hvala uvaženi ministre. Uvaženi premijeru i vi želite riječ, izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Poštovana predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovani sekretaru, zastupnice i zastupnici u Skupštini Kantona Sarajevo, ministrice i ministri u Vladi. Poštovani gosti, gledaoci, uvaženi Rektore, poštovani predstavnici studenata, gledaoci TVSA, se vas srdačno pozdravljam i želim vam uspješan rad na današnjoj sjednici. Imam potrebu da malo pokušam relaksirati ove naše odnose naglasivši značaj ovog dokumenta i zamoliti vas da u jednoj argumentovanoj raspravi danas koliko god je vremena potrebno provedemo da ukažemo eventualno na svaki propust ovog zakona ili na drugačija viđenja i da mi kao Vlada ponovo u nekoj pauzi eventualno popravimo nešto što se danas ovdje usaglasimo, a da zbog opet ponavljam, važnosti ovog dokumenta ne idemo na tu sferu političkog djelovanja za koju imamo niz argumenata da nam nije potrebna. Zakon o visokom obrazovanju bi trebao urediti jedan sistem koji je za sada ovako polovično uređen, bolje bi bilo da je potpuno ne uređen. Pokušaj integracije UNSA, u smislu formiranja UO UNSA; doveo nas je u tu među fazu koja odgovara onima koji nisu na visini zadatka u akademskoj zajednici jednom broju ljudi koji tamo upravljaju procesima jer trenutno sa limitiranim nadležnostima UO UNSA, a bez UO na fakultetima imali smo slučajeve Elektrotehničkog fakulteta kojima svjedočite kakve su se stvari tamo dešavale, Farmacije, u kojoj je odgovorna osoba u zatvoru zbog pronevjere od 7 miliona. Diploma na Političkim naukama koje su završile na Ustavnom sudu i niza drugih procesa koji su nas vodili u jednu sivu zonu dešavanja u onom segmentu društva koje bi trebalo biti najuređeniji. Nepotpuna integracija UNSA, posebno u dijelu finansija dovela je do toga da smo mi koristeći nalaze Poreske uprave i druge došli do spoznaja o dijametralno suprotnim pravima ljudi koji rade u akademskoj zajednici, platama pojedinih dekana od 7.500 KM a onih drugih od 1.800. isplaćenih regresa u iznosima od 3.500 do 4.000 a onih drugih 400 ko i mi, plata asistenata i viših asistenata od 900 do 1200 KM, što nije adekvatno njihovom zvanju i znanju i činjenici da se recimo na materijalne troškove, to je nekad jedna analiza pokazala naš bivši ministri, premijer, troši mnogo više novca na recimo režijske troškove nego što se troši u osnovnim i srednjim školama. Mnogo ozbiljnih pitanja koja bi nam trebala biti fokus i način njihovog rješavanja. Vodeći se tim, Ministarstvo, Kazazović je to objasnio, napravilo ovakav proces u kojem imam potrebu to da kažem, u prvoj komisiji koja je radila pripremu zakona od 15 članova 12 je bilo iz akademske zajednice. U drugoj komisiji koja je radila evaluaciju javne rasprave, od osam članova sedam je bilo iz akademske zajednice. Ministar ima pravo da napravi takvu komisiju. Ispoštovao je potpuno akademsku zajednicu a istina je da bi bilo bolje da su to možda bili predstavnici Senata. Da su oni formalno došli kao prijedlog Senata i možda u prvom koraku zastupali stavove Senata kao vrhovnog tijela u akademskoj zajednici kojeg zaista neizmjereno poštujemo. Dinamika poslova o tome sam govorio, i vaša, osjetite u aprilu i maju, posebno, i naša je takva da ne možemo za svaki dokument potrošiti onoliko fokusa koliko bi smo željeli i ne možemo u svakoj javnoj raspravi biti lično prisutni i korigovati neke procese ili prijedloge zakona već na prvo koraku. Tako Vlada kada dobije iz ministarstva Zakon, to je dva dana prije sjednice, prije nego što vas šalje vama, u 48 sati može i mijenjala je tekst Zakona koji je bio i nacrt i prijedlog u onom obimu u kom je to bilo moguće. Nakon toga smo 12 dana proveli u intenzivnoj komunikaciji sa svima sa studentima, sa Senatom najviše, i sa predstavnicima privatnih fakulteta koji su također s razlogom tražili neke korekcije u ovom zakonu. Najveći dio tih primjedbi smo uvažili. I opet tu ste u pravu vas nekoliko zastupnika kada kažete vi nam izmijenite dokument. To je na žalost tačno ali još jednom ponavljam

zbog dinamike i limita u ovim broju dana u kojem mi moramo Skupštini poslati materijal. Mi nemamo drugi izbor nego da u tih 12 prihvatamo sugestije koje u onih zadnjih 5 dana pretvaramo u vladine amandmane pa onda zbog toga nekada nemate dovoljno vremena da se o njima očitujete. Zato vas molim da danas o svakom od ovih članova razgovaramo argumentovano. Isključujem bilo kakvu primjesu da je ovdje bilo politizacije ovog procesa, naprotiv, mislim da neka predložena rješenja Vlade su suprotna onome što smo kroz amandmane dobili čak i od opozicije a sve u smislu zaštite autonomije UNSA, i posebno svih onih akademskih procesa u nadležnosti Senata. Ključno pitanje ovog zakona su finansije. Po nama imat ćemo danas još jedan prijedlog novog roka, one su popravljene, one su bolje, one su transparentnije, ali trebamo ići još jedan korak dalje i dati rok za integraciju svih računa na jedan jedinstveni račun UNSA. Delegiram vam tu temu za raspravu i volio bih da čujem zastupnike kako o tome razmišljaju. Kada jedna strana s pravnog i finansijskog aspekta gleda ovaj proces, normalno i logično je jedno da je to trezor i da po Zakonu o budžetima FBiH svi moraju biti na trezoru. Mi smo kao Vlada i ja lično preuzimam na sebe veliki teret i odgovornost stali u taj neki međuprostor i rekli da bi to zaista bilo moguće štetno po akademsku zajednicu u onim trenucima kada zafali para u budžetu, kada nam bude falilo za plate u Grasu zbog Poreske uprave, mogli bi smo posegnuti za novcem akademske zajednice, samofinansirajućih studenata i drugog dijela novca koji smatramo da treba držati van dometa nevolje u Kantonu Sarajevo i time bi smo rješenje našli u jednom računu UNSA, koji bi imao supotpisnike organizacionih jedinica, možda čak i ministra finansija eventualno, naravno rektora i njegovih saradnika. To bi za nas bilo finalno rješenje finansija. One jesu po mom mišljenju ključni dio ovog dokumenta. Kazazović je govorio, ja neću sada, eventualno ukoliko bude potrebno, hoću u toku rasprave argumentovati neke dobre stvari iz ovog Zakona osim ovog dijela po mom mišljenju standardizacija procesa nastave, kontrola naših profesora, koji moramo to priznati, jedan je dio njih formalno se zovu i u radnom su odnosu na fakultetima a procese i dane provode na fakultetima oko Sarajeva van Kantona onima u čiji kredibilitet sumnjamo. Tako da smo i tu napravili jedan iskorak govorili smo o obaveznom prisustvu profesora na predavanju na ispitima. Možemo slobodno da reći da studenti vjerovatno jesu dobili možda čak i više nego što su trebali u ovom zakonu, u nekim procesima, ali je to samo potvrda da je napokon 35 – 40.000 naše djece u fokusu donošenja ovog zakona. Isključili smo zaista sve ono što se u praksi dešavalo na osnovu njihovih sugestija. Sve ove procese u kojima od tih u kojima možda nekom izgleda trivijalno za koliko se dana objave neki rezultati ispita ili za koliko dana u onih 12 dana koliko oni imaju da prijave eventualno izađu na drugi a ne znaju jesu li prošli i niza drugih aktivnosti u kojima se ove stvari dovode napokon u red. Ovaj Zakon, volio bih čuti kritike koje sam vidio u medijima, koliko je političan u odnosu na trenutni ili gdje su oni članovi zakona koje eventualno politici daju više prava i više ovlasti u odnosu na akademsku zajednicu. Imamo ovdje komisiju koja je priredila prošli Zakon, komisiju drugu koju su vodila oba ministra na sreću našu iz opozicije iz ljevice, identičan Zakon, dakle ovaj Zakon koji je trenutno na snazi identična rješenja, ako smo negdje pogriješili, voljeli bi smo danas čuti gdje je to uplitanje politike u akademske procese. I još jedno vrlo bitno pitanje jeste sastav UO. Moj lični stav je dakle da tu nemam dilemu da tu većinu treba imati osnivač, a da taj UO ne bi trebao imati mogućnost uplitanja kao šta rade drugi kantoni uz smjene eventualno rektora i dekana, da bi mogao pokretati procedure ili da to radi 2/3. to bi volio da čujem kako razmišljate, da ne bude ipak moguće sa 6 ljudi koje delegira politika narušiti tu akademsku neovisnost jer ovdje u slučaju izbora Senat bira rektora, a u slučaju razrješenja onda to radi drugi neki organ. Naravno da je argumentovana i teza koja kaže da UO ima nadležnost iz dijela upravljanja finansijama i odgovornost pa nema mogućnost upravljanja jer to radi rektor i tu se postavlja ovo pitanje zašto onda ne bi mogao UO smjenjivati rektora ili eventualno nekog od dekana. Dakle to je naša tema za raspravu. Još vas jednom molim da shvatimo važnost ovog dokumenta. Ukoliko on ne prođe, ostaje na snazi ovaj koji ima. Proces se odvija. Neke stvari će ostati iste. Neće moći UO smijeniti rektora po zakonu koji je trenutno na snazi. Prorektori će imati pravo glasa koji je trenutno na snazi, ukoliko ovaj danas ne dobije većinu. To su ova pitanja koja su otvorena. Ne mogu reći sporna nego su otvorena. Pristajemo naravno da nakon ozbiljne rasprave i argumenata koje od vas čujemo

napravimo male konsultacije Vlada sa predstavnicima svih klubova ili posebno zastupnika koji nemaju klubove da ovaj Zakon pokušamo, kao što smo Zakon o prostornom uređenju uvaživši neke vaše ozbiljne primjedbe izmijenili smo mogu reći čak i suštinu jednog njegovog dijela i mislim da smo dobili jedan dobar dokument. Ako danas budemo imali ovakvu volju da se ovaj Zakon riješi, mislim da možemo doći do dobrog dokumenta. Ako ne budemo, Zakon je na snazi. Procesi se odvijaju kontrolu finansija nemamo, nećemo imati mogućnost da vidimo da li je neki dekan ove godine, a čuo sam da jeste predvidio 150.000 KM za neka službena putovanja. Ne studijska, ne stručna, nego službena, dakle u kojima će biti turizma, bit će putovanja, imamo ovdje papira gomilu koji govore o načinu utroška sredstava, o tom postfestumu kontrolom koju mi dobijemo. Imam i nalaz Finansijske policije koja je ušla na UNSA pa nam poslala neke informacije interesantne. Zaista ne bih da generaliziram niti da kroz ovaj nastup okarakterišem akademsku zajednicu zbog malog broja ljudi koji tako rade to je istina, možda do 10% njih je takvih. Ali tih 10% procesa nas košta nekoliko miliona koji bi mogli vrlo ozbiljno popraviti akademsku zajednicu i njihov status. Dakle, predložili smo nešto što nije idealno, ali što je poboljšanje u odnosu na postojeće stanje. Sve što vi vidite bolje, neke smo amandmane usvajali, neke nismo, spremni smo naravno danas amandmanima Vlade popraviti ovaj dokument. Ja se zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Dževad Rađo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Hvala predsjedavajuća. Ovom prilikom pozdravljam vas, vaše zamjenike, sve kolegice i kolege poslanike, premijera, članove Vlade i sve one koji prate ovu današnju našu sjednicu. Ja imam par generalnih pitanja koja su usmjerena prema ministru, odnosno premijeru, jer Zakon predlaže Vlada. Da li je predloženo rješenje da UO može samo podnijeti inicijativu za razrješenje rektora i dekana zbog finansijskih nepravilnosti u skladu sa Okvirnim zakonom o visokom obrazovanju u BIH, zakonom o ustanovama koji se primjenjuje na državnom nivou. Da li na ovakav prijedlog pozitivno mišljenje dalo Ministarstvo pravde Kantona Sarajevo i Ured za zakonodavstvo. Da li je prema odredbama Okvirnog Zakona o visokom obrazovanju u BIH, Senat UNSA i naučno nastavno vijeće fakulteta imaju nadležnosti za pitanje finansija? Koje tijelo UNSA, odnosno fakulteta odgovara Kantona Sarajevo kao osnivaču za osnivanje visokoškolske ustanove. Da li je Okvirnim zakonom o visokom obrazovanju u BIH propisano. Koji organ odgovara za poslovanje visokoškolske ustanove, Senat ili UO ili rektor? Da li, te kome i na koji način odgovara rektor Univerziteta? Ovo su generalna pitanja, pa ćemo dalje kroz raspravu, voditi diskusiju. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Rađo. Uvaženi zastupnik Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih TV ekrana. Ja imam također nekoliko pitanja pa bih molio ministra da mi odgovori. Da li se ugrožava autonomija Univerziteta, ako UO može donijeti odluku o razrješenju dekana ili rektora? Drugo pitanje, kakva je praksa u Europi? Molim da nam pojasni pravna rješenja kako je to riješeno u Tuzli, Zenici, u Bihaću i na koji način se bira rektor, prorektor, dekan, kao i na koji način se primjenjuje sistem trezorskog poslovanja? Još jedno samo pitanje, pošto je pristiglo dosta tih amandmana vezano za izbor prorektora, molim samo da nam ministar pojasni i kaže nekoliko riječi vezano za izbor prorektora u zemljama okruženja. Ja se zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. Sada je uvaženi zastupnik Marić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Lijep pozdrav za sve prisutne u ovom visokom domu, naravno i za gledatelje pored TV ekrana. Naravno da ovaj Zakon pobuđuje jako puno pozornosti iz hiljadu razloga. Ali ja ću postaviti nekoliko pitanja. Pored onog pitanja koje je ključno zašto je ovaj Zakon ili pojedine odredbe su u suprotnosti sa Okvirnim zakonom o visokom obrazovanju na nivou države? Šta nas to sprječava da uskladimo zakone koje donosimo sa tim zakonom? I o čemu onda da govorimo mi i o bilo kakvom patriotizmu? To da neko uradi od drugih političara koji djeluju na pozicijama politike podjela, onda bi ih sigurno svi osudili, a mi to radimo. To je loša poruka. Osim tog pitanja, molim vas, ja ću samo obratiti se ovaj put i referirati na sastav Senata, jer se eksplicite navodi da u njega ulaze predstavnici nastavnih baza. Naravno, niko nema protiv, barem ja tako mislim, da jedina nastavna baza na UNSA nije naveden Klinički centar UNSA, što je protivno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti. Protivno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti FBiH koji reguliše tu materiju. I na koncu također i u sastav vijeća fakulteta ubačeno da ga čine nastavnici iz nastavnih baza, pa će o ovim pitanja na Medicinskom fakultetu odlučivati ljudi koji imaju samo 6% udruženog rada s fakultetom, što je opet u suprotnosti sa Zakonom o radu jer se prava iz rada ostvaruju recipročno radnom vremenu sa poslodavcem. Toliko za sada, to su pitanja. A kroz raspravu ćemo naravno ukazati još na neke druge segmente. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Iskoristio bih priliku da pozdravim sve prisutne kao i gledaoce kraj malih ekrana. Ja imam dva pitanja. Koliko je tačno izmjena nastalo od samog nacрта pa do današnjeg dana. Koliko amandmana je usvojeno, odnosno koliko članova Zakona je izmijenjeno i zašto je član Zakona koji govori o nastavnim bazama izmijenjen i sada glasa i nastavna baza Klinički centar. Zašto su automatski eliminisani ostali subjekti koji bi mogli biti nastavna baza za druge fakultete, ne samo za medicinske grupacije? Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Koristim priliku da pozdravim sve prisutne i da postavim par pitanja premijeru i ministru obrazovanja. Da li je još jednom tražim od ministra obrazovanja da nam potvrdi da nije prihvaćen niti jedan amandman akademske zajednice odnosno UNSA i zašto nije prihvaćen jer je premijer rekao da su obavljene konsultacije i da su uvažene primjedbe akademske zajednice? Premijer ističe ovdje za govornicom javno samo plate i lične dohotke dekana UNSA. Je li ovo Zakon o visokom obrazovanju samo UNSA ili i drugih visokoškolskih ustanova? Pa tražim tako od ministra da nam pojasni šta je sa ostalim visokoškolskim obrazovnim ustanovama i ako je da znamo onda samo Zakon koji će se ticati UNSA. Dalje, pitam ministra da mi objasni član broj 7. Zakona, a to je: da li se u slučaju ponovno izbora akademskog osoblja poništavaju, odnosno anuliraju svi uslovi koji su stečeni u toku ponovnog izbornog perioda. Ministar zna o čemu se tu radi o čemu se tu radi, pa želim, jer akademsku zajednicu zanima ovo pitanje i ovaj član i da nam pojasni još član 18. hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Filipović. Uvaženi zastupnik Čomor, izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Dopredsjedavajući, premijeru, ministri, kolegice i kolege zastupnice i zastupnici, građani, selam alejkum i dobar dan. Kratko, član 175. govori o Zavodu za zdravstvenu zaštitu studenata UNSA, stav (1) djelatnost Zavoda za zdravstvenu zaštitu studenata

UNSA je u vezi sa djelatnošću visokom obrazovanja. Interesuje me ovaj član govori o Zavodu, a čini mi se da smo prethodnim odlukama ovdje skupštinskim, a vezano za reformu zdravstva doveli u pitanja, ili govorili o nekoj transformaciji ovog samog Zavoda. Pa me interesuje kakav je odnos tih odluka i člana 175 u budućnosti? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Bjelak.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam vas kao i sve prisutne u Sali i građane Kantona Sarajevo. Ja ću veoma kratko postaviti dva pitanja. Uvaženi ministre da li nam možete objasniti objasniti razloge visokih regresa u akademskim zajednicama i način sklapanja ugovora o djelu. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Još jedno pitanje, uvaženi zastupnik Vukasović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem. Izvinjavam se propustio sam postaviti jedno pitanje tiče se amandmana 15 koji je Vlada uložila sama na svoj Zakon. U članu 44, poslije stava (1) dodaje se novi stav 2 i 3, koji glasi: Stav (2) : Student ima pravo završiti studijski program po kojem je upisan na visokoškolsku ustanovu, odnosno organizacionu jedinicu u roku trajanja jednog ciklusa studija plus dvije studijske godine. Prvo na koje se studente ovo odnosi, vanredne ili redovne, i drugo pitanje da li to znači da student nakon pet godina studiranja nema više pravo nastaviti studiranje na trogodišnjem studiju, odnosno izbacuje se s fakulteta, i koje je predloženo rješenje, nije mi jasno. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ima li još pitanja. Nema. Molim ministre, izvolite uvaženi ministre dajte odgovore.

Ministar Elvir Kazazović:

Pa obzirom da je većina pitanja pravne prirode a tu je pomoćnik ministra za visoko obrazovanje, ja ću zamoliti njega za većinu ovih pitanja, a samo ću se dotaći nekih koji se odnose. Tačno je da mi u odnosu na Okvirni Zakon smo napravili odstupanje i to je prezentirao i premijer. Jedan je čak išao prijedlog od Ministarstva, Vlada je to izmijenila i danas je otvorio tu priču premijer da se vi izjasnite u kojem pravcu ćete se odlučiti po pitanju finansiranja. Znači, imamo tri neka rješenja. Mi smo se odlučili na prvi korak, jednog prelaznog rješenja koji bi novim članom se obavezao za 12 mjeseci da imamo taj drugi korak, i to je opredjeljenje na Skupštini kako se opredijeliti o tome. Što se tiče pitanja Marija Vukasovića, prvog. Znači mi imamo 48 amandmana Vlada, koja je usaglašavala sa UNSA. Znači ovo je odmah odgovor i kolegici Filipović. Mi imamo, ne znam tačno Sifete, tačno u javnoj raspravi koliko je bilo izmjena. Ne znamo tačan broj. Jer bilo je tu dosta tehničkih ispravki, naročito u ovom razgovoru sa UNSA, dosta nekih tehničkih rješenja koja smo mi prihvatili da ne ulazimo u neki konflikte i sukobe već eto da izađemo svima u susret po pitanju toga. Što se odnosi ovog dijela kolegica Filipović je pitala mi smo usvojili amandmane. Bio je taj medijski pritisak kako mi nismo razgovarali. To se desilo sve u finalu. Mi smo razgovarali tri dana. Znači imali smo komisiju UNSA bio je tu i uvaženi rektor, premijer Kantona Sarajevo, ja i komisija ta. Prošli smo cijeli Zakon ponovo i sve uskladili i došli do sporna dva rješenja gdje se u stvari Vlada razlikuje. Znači samo dva pitanja su ostala neusklađena. Mi smo imali amandmane zastupnika koje Vlada nije prihvatila. To su dva amandmana SBB isti amandmane su i pojedini. Znači to je otprilike sublimirano sve svedeno na ta dva neka pitanja i ovo treće pitanje koje se odnosi na konačni stav oko finansiranja. Ovaj Zakon nije samo Zakon UNSA. Znači pogrešno se tumači da je to samo Zakon koji se odnosi na UNSA, jer ovaj Zakon 2/3 i više zakona odnosi se i na privatne univerzitete. Mi smo uskladili sve to, možda imamo različita rješenja kod par stvari gdje su

privatni univerziteti tražili da mi imamo malo drugačiji odnos prema njima. Nisu ključne prirode. Npr. oni kažu ne žele da imaju taj dodatni ispitni rok jer kod njih nije upitna prolaznost kao kod nas, naročito na tehničkim fakultetima i oni su rekli da to njima ne treba i mi smo razmatrali oko toga. Što se tiče ovo će odgovoriti Sifet vezano za Okvirni Zakon za prakse u regionu, za prakse Tuzle, Zenice. Imamo kolega Čomor je spomenuo član 174, 175 pardon. Znači počela je reforma u zdravstvu ali ne znamo kakav će ishod imati. Tako da mi nismo mogli prejudicirati u zakonskom rješenju šta će se desiti, da li će uspjeti ovo se sve kako je zamišljeno realizovati ili neće. I ostalo je tako, nije problem izmijeniti kada se desi u konačnici taj reformski proces. Kolega Bjelak je rekao, ja kao resorni ministar nisam imao uvid u poslovanje na ovaj način da znam koliki su regres, morao sam tražiti, sada ćemo imati taj jedinstveni registar gdje ćemo imati pristup svim podacima i moći tačno, i mi smo imali primjedbe da neki fakulteti su isplatili ogromne regrese, mislim na Pravu 3000 i nešto. Da neki isplaćuju različito radnicima regrese, ima tih dosta pitanja, međutim mi želimo novim zakonskim rješenjem da uredimo tu oblast a ne da se bavimo ovim prošlim vremenom. Također i ugovori o djelu. To je radio svako na svoj način i nismo imali to baš pod kontrolom i zbog toga smo se opredijelili da donesemo novi Zakon i da to stavimo pod kontrolu. Evo zamolit ću Sifeta, pomoćnika da na ova pravna pitanja.

Predsjedateljica:

Hvala ministre. Evo neka uvaženi.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Samo izvinjavam se, pošto sam ja postavio jedno pitanje koje nije pravno pitanje, nisam dobio odgovor, nego čisto tehničko rješenje. Nastavne baze. Prvo se član zakona u nacrtu zvao nastavne baze. U javnoj raspravi ste izmijenili i stavili da se član Zakona zove Klinički centar kao nastavna baza. Šta je sa ostalim fakultetima i kako će oni.

Ministar Elvir Kazazović:

Sad mi i premijer i Sifet kažu da nije nastavna baza Klinički centar.

Predsjedateljica:

Hoćete li ustati molim vas gospodine Sifete. Moramo zbog stenograma.

Ministar Elvir Kazazović:

Postavili ste jako puno pitanja. Ostat će nekoliko pitanja koje nismo odgovorili pa ćete ponovo insistirati. Evo zamolit ću Sifeta da ovu većinu.

Predsjedateljica:

Hvala vam uvaženi ministre. Pozvat ćemo vas ako bude još nešto trebalo. Izvolite uvaženi gospodine Sifete. Dajte nam odgovore. Moramo imati sve zbog stenograma.

Savjetnik ministra obrazovanja Sifet Kukuruz:

Uvaženo rukovodstvo Skupštine, uvaženi zastupnici u Skupštini, premijeru, ministri u vladi, uvaženi rektore UNSA, sve vas selamim i pozdravljam. Zamolit ću vas samo na početku samo za izvinjenje u slučaju komplikacija sa grlom, pošto evo dva dana imam, nadam se da mi se neće desiti u toku izlaganja neka komplikacija. Pa da mi ne zamjerite. Odnosi se na ova pitanja koja su preostala. Ja ću ići redom kako sam zabilježio a na koja ministar nije odgovorio. Uvaženi zastupnik Dževad Rađo je postavio pitanje da li je u skladu sa Okvirnim zakonom rješenje u prijedlogu zakona da UO može podnijeti inicijativu Senatu univerziteta za razrješenje rektora u slučaju finansijskih nepravilnosti. I ovo je pitanje koje se dodatno pojašnjava ko je odgovaran za poslovanje visokoškolske ustanove, te da li je rektor univerziteta odgovora nekom tijelu visokoškolske

ustanove i kojem. Obzirom da je u javnosti ovo pitanje u posljednje vrijeme vrlo naglašeno prisutno ja ću dati jednu, hajde da kažemo malo širu pravnu elaboraciju ovog problema i nadam se da će možda i druga neka pitanja u vezi sa ovim na neki način unaprijed već odgovorena. Dakle Zakon o ustanova želim da kažem da predstavlja opći propis u primjeni na području cijele BIH i svi drugi zakoni na državnom nivou kojima se uređuje rad i djelovanje ustanova, a kasnije su doneseni i stupili na snagu predstavljaju lex specijalis propise. Lex specijalis propisom istog nivoa vlasti određena pitanja mogu se regulisati na drugačiji način u odnosu na opći propis u primjeni, međutim, ukoliko posebnim propisom neko pitanje nije uređeno na drugačiji način, primjenjuje se opći u propis u primjeni. U konkretnom slučaju, odnos između Zakona o ustavnovima i Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u BIH predstavlja odnos između općeg i pojedinačnog propisa, odnosno lex specijalis propisa. Skrećem pažnju da na današnjoj sjednici skupštine pod tačkom 11 postoji izvještaj o radu nekoliko ustanova iz oblasti kulture, a u kojima se vlada Kantona u preambuli kao pravni osnov poziva upravo na Zakon o ustanovama. Dakle, na Zakon koji je u primjeni. Shodno tome, želim kazati da je u članu 27 Zakona o ustanovama precizno propisana nadležnost upravnog odbora ustanove, i u tom smislu je predviđeno da upravni odbor imenuje i razrješava direktora. Istovremeno Zakon o ustanovama u članu 24 izričito propisuje organ rukovođenja u ustanovi je direktor, upravnik, dekan, ili drugi odgovarajući poslovodni organ utvrđen zakonom. Okvirni Zakon kao lex specijalis u odnosu na Zakon o ustanovama, u članu 14 izričito propisuje, rektora javnog univerziteta bira Senat na osnovu javnog konkursa, u razumijevanju ovog pitanja od izuzetne je važnosti činjenica da Okvirni Zakon o visokom obrazovanju uopšte ne reguliše ko razrješava rukovodioca ustanove, konkretno rektora i dekana. Shodno navedenom, nedvosmisleno proizlazi da rukovodioca ustanove razrješava organ ustanove koji je određen Zakonom o ustanovama a to je UO. S obzirom da prema prijedlogu zakona o visokom obrazovanju, fakulteti, akademije i naučno istraživačke instituti ne gube pravo i subjektivitet, nesporno je da rektor i dekan, odnosno direktor predstavljaju rukovodioce ustanove. Shodno sve naprijed kazanom, sasvim je nesporno da se u vezi sa donošenjem odluke o razrješavanju rektora i dekana pravno, odnosno zakonski ne postoji nikakva dilema. Ovo pitanje je potpuno i precizno uređeno tako da ne postoji pravni vakuum niti prostor za tumačenja. Bilo kakva diskusija i rasprava o tome koji organ je nadležan za razrješavanje rektora i dekana je vještačka i može rezultirati samo flagrantnim kršenjem zakona. U vezi sa pitanjem organa nadležnog za donošenje odluke o razrješavanju rektora i dekana, nužno je imati u vidu zakonske odredbe o stvarnoj nadležnosti koje predviđaju da organi i tijela ustanove mogu odlučivati samo o pitanjima koja se nalaze u okvirima njihove nadležnosti. Zakonski je sasvim jasno da Senat univerziteta i nastavno naučno vijeće fakulteta, akademije i naučno istraživački instituta predstavljaju najviša akademska tijela čija nadležnost se veže isključivo za akademska pitanja. U tom smislu eventualno donošenje odluke od strane Senata univerziteta i vijeće fakulteta u pitanjima iz domena finansija i poslovanje ustanove imalo bi za pravnu posljedicu pravnu ništavnost takvih odluka. Radi formiranja potpune slike o nadležnostima tijela visokoškolske ustanove korisno je ukazati na sljedeće odredbe Okvirnog zakona o visokom obrazovanju BIH član. Evo kratko. Završavam. Dakle upravo sada odgovaram na pitanje da li postoji organ visokoškolske ustanove kome rektor odgovara.

Predsjedateljica:

Poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Akšamija. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Akšamija Goran:

Zahvaljujem i pozdravljam sve prisutne, baš na ovaj način. Molim da gospodin koji je ovlašten od strane ministra za odgovor na konkretna pitanja odgovori konkretno, a da ne slušamo ovdje njegovo mišljenje o zakonu. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Akšamija. Molim vas uvaženi gospodine Sifete postupite ovako po Poslovniku.

Pomoćnik ministra za obrazovanje Sifet Kukuruz:

Hvala vam lijepo. Uz dužno izvinjenje ukoliko nisam ispoštovao Poslovnik o radu Skupštine. Dakle na pitanje da li i kome rektor univerziteta, rukovodilac ustanove odgovara, odgovara Okvirnim zakonom o visokom obrazovanju u BiH, član 14 koji glasi na sljedeći način: odgovornost za poslovanje licencirane javne visokoškolske ustanove nosi UO univerziteta ili visoke škole. Dalje u članu 14 se navodi: Upravni odbor obavlja sljedeće poslove utvrđene zakonom i statutom, a naročito, citat iz zakona usmjerava, kontrolira i ocjenjuje rad rektora ili direktora u domenu finansijskog poslovanja. Istovremeno u članu 17 je precizno propisano rektor univerziteta, odnosno direktor visoke škole za svoj rad u domenu akademskih pitanja odgovara senatu a u domenu poslovanja UO. Dakle sada sublimiram, na pitanje da li je u skladu sa okvirnim zakonom ukoliko se propiše kantonalnim zakonom da UO može samo podnijeti inicijativu za prijevremeno razrješenje rektora ili dekana Senatu univerziteta iz razloga finansijske nepravilnosti, smatram dakle da jeste suprotno zakonu. I to sam potkrijepio odredbama zakona o ustanovama i Zakona Okvirnog. Kada je u pitanju evo nadam se da sam sada uspio odgovoriti na sva pitanja koja je uvaženi zastupnik Dževad Rađo postavio. Uvaženi zastupnik Mirza Čelik je postavio pitanje da li se ovakvim zakonskim rješenjem i nadležnostima UO eventualno ugrožava autonomija univerziteta, odnosno visokoškolske ustanove? Mogu opravdano, sa punom odgovornošću tvrditi da cijenim da se time ne ugrožava autonomija univerziteta, da su takva rješenja također prisutna i u europskim državama, od kojih ću ja samo spomenuti, evo neke bez šire elaboracije. Dakle navodim europske države koje propisuju da upravni odbor visokoškolske ustanove ima nadležnost u vezi sa imenovanjem i razrješenjem rukovodioca ustanove, to su Češka republika, Mađarska, Njemačka, odnosno tri pokrajine u Saveznoj Republici Njemačkoj, to je Švicarska, to je Švedska, to je Danska, to je Holandija. Dakle, niz europskih država koje poznaju ovakvo rješenje i sigurno da te prestižne europske države, zaboravio sam Austriju, Luksemburg također spomenuti, dakle sumnjam da takve države, čiji su univerziteti europski visoko rangirani na web metriksu ovakvim zakonskim rješenjima ugrožavaju autonomiju univerziteta. Sljedeće pitanje rješenja u okruženju i u drugim kantonima, konkretno u FBiH to su javni univerziteti Bihać, Zenica, Tuzla. Kada je pitanju nadležnost za imenovanje i razrješenje rektora ili dekana ustanove, informišem vas sljedeće: da u statutima tih univerziteta je predviđeno sljedeće rješenje: Univerzitet u Tuzli UO daje prethodnu saglasnost za imenovanje i razrješenje rektora javnog univerziteta. Na izbor i imenovanju dekana prethodnu saglasnost daje rektor. U odnosu na ovo rješenje, u Tuzli, prijedlog zakona koji je pred vama ovdje, uopšte ne podrazumijeva uplitanje nadležnih obrazovnih vlasti, konkretno ministarstva ili Vlade, ni u bilo kom segmentu procedure izbora i imenovanja. Na takav način smatramo da je zaštićena ta maksimalna autonomija izbora i imenovanja rukovodnih lica. Univerzitet u Zenici rektora bira Senat tajnim glasanjem, uz saglasnost osnivača. Dakle mi ovdje također ne predlažemo saglasnost ili odobrenje osnivača. Univerzitet u Bihaću je na tragu rješenja da senat bira rektora tajnim glasanje, putem javnog konkursa u skladu sa statutom ali je specifičnost u odnosu na dekane da dekane bira i razrješava nastavno naučno vijeće uz saglasnost Senata. Dakle, mi kod izbora dekana ili direktora instituta nemamo uplitanje bilo ministarstva, bilo Vlade, bilo UO. Dakle nekog eksternog autoriteta za razliku od prakse u ovim kantonima. Bilo je također pitanje u odnosu na postupak izbora i imenovanja prorektora. Ja mogu dakle kazati također sljedeće: praksa u zemljama u okruženju i u BiH je sljedeća: u Republici Hrvatskoj je predviđeno na univerzitetu u Zagrebu, Rijeci i Splitu da prorektori se biraju od strane senata i da sudjeluju u radu senata bez prava glasa. Moram kazati da od sva ova tri spomenuta univerziteta se nalaze na rang listi web metriksu bolje rangirani od našeg Sarajevskog univerziteta. U Tuzli.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi gospodine Sifeta. Riječ dajem uvaženom premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Kazazoviću zamolit ću vas da u buduće odgovarate vi na pitanja koja nam postavljaju zastupnici. Mislim da je dobro krenula rasprava, trebate malo, ustvari bit će zanimljivo da čujemo diskusije. Dobro dijelom se raspravljalo, evo naš kolega iz ministarstva je raspravljao i to vješto. Evo ja bih sada mogao ovdje, nisam loš retoričar, izvući sve što mi odgovara iz Hrvatske komparirati i reći koji su na pozicijama ispred nas, a onda ovako gdje se bira prorektor ili rektor povući se na Zenicu koja je daleko iza nas. Pa bi onda to malo obrnuo, krenuo to je sve vrlo moguće. I ne treba nam to ljudi danas. Potpuno, ja sam to u uvodu rekao, je jasno da ovo nije usklađeno potpuno s Okvirnim zakonom. Poštujući okvirni Zakon, mi bi imali trezor, mi bi imali UO; kao rukovodiocima svih procesa na UNSA. Historijski to Sarajevo nikad nije radilo. UNSA postoji koliko tačno godina, 65. nikada nije bilo tako. Dakle to nije praksa sarajevske akademske zajednice. Najbolje univerziteta u BiH, što po meni nije neki parametar. Bilo bi suludo da nije najbolji u BiH, ali on je 1800 na listama u poređenju sa regionom i sa drugim koji su napravili ogromne iskorake. Srbija je napravila strašan iskorak, fokusirala se na ono što je bitno, i pozivam nas da se fokusiramo na ono što je bitno i ono što nam može omogućiti poziciju na Šangajskoj listi, onakvu kakvu ima sada Beogradski univerzitet. Dakle govorili su o struci, o napredovanju, o stručnim radovima, o indeksiranim časopisima, o stručnim mladim ljudima, o brzom napretku. O tome su govorili i uspjeli smo. Mi ćemo se vraćati i vriti i zato ćemo mi naravno ispoštovati Skupština je ta koja donosi odluku da li ćemo imati sastav UO 11, hoće li od tih 11 šest vladinih moći smijeniti rektora, naravno i dekani. Hoće li prorektori imati pravo glasa u senatu ili neće i to su za nas danas izgleda opet ključna pitanja, što nije dobro. Ja ću odgovoriti na neka koja su strateška. Dakle, potpuno je u pravu kolega Rađo, tu apsolutno nadležnost za sve ekonomske finansijske procese ima UO univerziteta, odgovoran je i nadležan je. U stenogram. Pozivam da čujete da sam to u uvodnoj riječi rekao, jer znam da je tako. I naravno postavlja se to nelogično pitanje, kaže se u redu, nadležna je. A onda ne može rektora smijeniti ako rektor eventualno nešto ne radi. To je nama za raspravu. Treba li nam onda 11 u kojoj politika ima većinu, zato što znam da u ovim drugim politika nema većinu. Hoćemo li ići u taj proces? Evo slažem se, neka bude 7 sa Senata, neka budu 4 predstavnika osnivača, 8, 3, 6, 5, 5, sa studentom kao evo nek studenti odlučuju ko je u pravu, politika ili akademska zajednica. Tada relaksiramo situaciju i neće neka Vlada i ovo je taj paradoks. Ima onaj vic čuvaj Muju, pusti Ronalda. Ima ono, ovi Ronalda čuvaju a ovamo Mujo trpa auto golove. Ovo me malo na to podsjetilo. Naš današnji početak. Dakle nemamo dileme, evo to je to pitanje u kom se vi opredjeljujete danas. Ja imam svoj lični stav neću ga iznositi. Čak opet mislim da drugačije razmišljam od mog ministarstva. Imali smo to jednom u osnovnom obrazovanju i sada mislim isto da. Danas nam u UO sjede dva predstavnika ministarstva. U UO UNSA. Jel mislite da je to dobro? Ja mislim da nije dobro. Dakle trebamo nastaviti sastav, sistem u kom će taj UO biti najrepresenzativniji organ u akademskoj zajednici. Pa da izbjegnemo ovo jel rektor ili nije rektor. Pitanje zašto prorektori imaju pravo glasa? I to je pitanje koje je tradicionalno. Pa onda ide pitanje zašto prodekani i ostali sa pravom glasa, ja ću naravno predložiti da se svi prodekani ukinu. Dakle, da se po analogiji, ako nemaju prorektori pravo glasa, zašto bi prodekani imali pravo glasa na vijećima a prorektori na Senatu ne bi. Priča kako je to od 43 njih 7 imaju neku apsolutnu većinu, nema matematičko uporište. Dakle, 7 od 43 koji će ponovo birati rektora, pa mu biti možda prednost u nekom reizboru je moguća, ali evo, bivši rektor je imao prodekane pa nije izabran, prorektore pardon, pa nije izabran. Dakle, dajte da to relaksiramo, da govorimo stručno, ako nas samo to zanima, da samo o tome govori. Dakle, još ću jednom ponoviti. Tržište rada napokon povezano sa upisnim politikama, sa praktičnom nastavom koja čak nosi određeni broj bodova ETCS, praktična nastava koja je bila nezamisliva uvodi se ovim zakonom. Mora se naći način da djeca izađu educirana sa fakulteta da znaju šta rade, a ne samo šta su naučili. Vječni studenti ne postoje, samo jednom u ciklusu možete obnoviti godinu, drugi put gubite pravo. Država plaća boljeg samofinansirajućeg koji se dokazao. I finansiranje koje tabu tema. Dakle, to su samo neke (nerazumljivo). Još neki odgovori. Slažem se potpuno sa kolegom Marićem u jednoj stvari, u drugoj

se ne slažem. Nisam pročitao da piše Klinički centar, volio bih da mi pročitate gdje piše u kom dijelu zakona piše. U mom materijalu u članu 100, tamo se kaže nastavna baza. I po meni ima jedna nelogičnost kada je riječ o Kliničkom centru. Dakle, nisam to vidio zaista, pročitatte nam to da vidimo gdje, ja nisam uspio naći. Pročitatte nam to, ako neko uspije, da samo vidimo u kom dijelu. Ovdje piše nastavna baza. S tim što ima nepravda prema Kliničkom centru. 172 nije ukinut. Član stoji ja sam ga sada čitao. Evo da iznesem Zakon da pročitam. Dakle nastavne baze čini se dio Senata. I sada se dakle postavlja pitanje da li trebaju biti dio Senata. Predstavnicima nastavnih baza. Ja mislim da ne trebaju biti dio senata kao posebna grupacija, kao dio senata. A da li trebaju kroz svoj fakultet Medicinski imati pravo da biraju dekane, da ga razriješe ja mislim da apsolutno trebaju. To su profesori. To su ljudi izabrani u zvanja, to su ljudi kojima je to pravo uzeto. Dakle nije ovdje pitanje Zakona o radu, pitanje je akademske zajednice. Oni trenutno ne učestvuju u tome i nemaju pravo glasa na nastavno naučnom vijeću, kao što kolege recimo asistenti imaju. Imate ljekara u najvećem zvanju koji je najbolji kliničar, ne pita se. I time naravno gubi pravo da delegira nekoga u Senat. To mu treba omogućiti da potpuno ravnopravno učestvuje da imaju pravo da onda dekane ili nekog drugog. Jer nisu dekani po zakonu obavezno predstavnici fakulteta u Senatu. Može se izabrati neko drugi. Dakle, po meni je to logično. A onda se nameće pitanje zašto bi po dva osnova imali. Ja mislim da ne trebaju imati. Dakle to je ova dilema o kojoj trebamo razgovarati. Ja ću reći gdje je nastala ta zbrka oko amandmana i ponovit ću to još jednom. Kazazović je dijelom odgovorio. Univerzitet, senat je posao nama jedan obiman dokument, sa 90-tak primjedbi, nazvali su ih amandmani, prije nego što je usvojen prijedlog. Oni su obrazložili zašto je to tako. Nismo mogli tehnički, vi znate da se amandmani usvajaju na prijedlog zakona. Do prijedloga zakona značaj dio toga pošto je senat predlagao je integriran, i nije više isti tekst, uopšte nije isti tekst. Kaže poziva se na član. Vi znate kada pogriješite u zarezu, amandman tehnički nije ispravan, ne može se prihvatiti. Kada pogriješite broj člana, automatski se odbija, to je nemoguće. Pa smo nakon toga otišli na senat, sve te amandmane pretočili u vladine amandmane i 45 istih integrisali u ovaj Zakon. I o tome sam ja govorio. Dakle to je bila nepotrebna tenzija u kojoj, i to sam u uvodu ako se sjećate rekao, pretpostavivši kako će ići rasprava da je u toj komisiji trebalo biti legitimnih predstavnika Senata, ne samo po mišljenju ministra, nego predstavnici Senata koji su mogli već tada prenijeti stavove pa bi se te tenzije eventualno smirile. I mi smo išli tamo tri puta po 6 sati u radnim grupama. Na svakoj sam lično bio. Svaki argument čuli. 90% stvari uvažili. Nismo samo ove o kojima danas svi raspravljamo. To su jedine koje nisu uvažene. Koliko će članova imati UO; kojeg će biti sastava, hoće li imati pravo da razriješi rektora i dekane, pazite ne rektora i dekane, jer dekani nemaju svoj UO. Oni trenutno nemaju organe upravljanja i trenutno to jeste kako Halebić govorio pitanje pravnog subjektiviteta. Imate li pravni subjektivitet ako ste u integrisanom univerzitetu a nemate UO? Kome polažete račune evo u ovom slučaju UO univerziteta. Evo u redu, može se mijenjati, nek smjenjuje UO, ali nemojte ljudi. Evo sada sa se vraćamo na suštinski odgovor, ako hoćete da ispoštujemo zakone, danas se opredijelimo i kažemo, samo kako kaže Okvirni Zakon, samo kako kaže Zakon o budžetima. Nemamo rasprave, oni idu na trezor, UO smjenjuje, Vlada postavlja. Ako hoćete takvu akademsku zajednicu, to je lako. Samo treba hrabrosti. Ja nemam hrabrosti da kažem to je idealno rješenje jer mislim da ćemo time ugroziti autonomiju univerziteta jer ćemo time moći politikama koje budu politične, lične koje budu htjele da smjenjuju kao što mi sve posmjenjujemo kada preuzmemo kontrolu, pa svima oborimo izvještaje, pa odmah postavimo svoje ljude, to stalno radimo, svi koji smo na vlasti. Ako hoćete to na akademskoj zajednici treba nas danas 18 koji će za to glasati. Vrlo lako će se to riješiti. I volio bih da čujem kako diskutujete o tome. Ili tražimo neki međuprostor da preuzmemo kontrolu. Imamo informacije. A da ipak ne ostavimo da kada zafali para za Gras, neko potroši i da smijeni. Ovo su bitna pitanja, a nije ovo politika kako nam je predstavio naš. Predstavio nam je kolega iz ministarstva stručno, djelimično. Onda je komparirao to sa primjerima koji su tačni, ali ima i drugih primjera. Ima drugi primjera, ako hoćete Zagrebački model, nema nas nigdje u tome, samo ima para iz kase skupštinske. Kaže se, koliko hoćete para, toliko. Izvolite, upravljajte i za to odgovarajte javnosti. Jel to model? Jeste. Nema onda šest članova UO, politike koja to delegira pa onda napravi

da se može neko smijeniti. To nema i to je istina. Tako je. Imaju savjeti. Pa ako hoćete to onda super. Da onda pokrijemo sve a oni sami upravljaju. Dakle volio bih evo čut ćemo vaše stavove o tome, mi ćemo naravno učestvovati u raspravi, kada završite ako nas Skupština obaveže da ovo budu rješenja, mi ćemo ih integrisati u Zakon naravno. Kažete trezor, kažete politika smjenjuje rektora i dekane, ima većinu u UO, za nas je to obaveza mi tu nemamo dileme. Izađemo i kažemo Skupština usvojila, primjenjivat ćemo sve kao da smo mi napisali sami. Hvala..

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Prije rasprave dajemo riječ našem uvaženom rektoru, Prof.dr. Rifatu Škrijelju. A replika. Pardon. Samo malo.

Uvažena zastupnica Filipović traži odgovor na pitanje.

Premijer Elmedin Konaković:

Plate ste vi isto pitali.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Jesam pitala plate, i pitam još uz plate, jer vi premijeru stalno nam spočitavate plate dekana UNSA: šta je sa ostalim uposlenicima. Jer imamo još 2.500 uposlenika na UNSA. Šta je na kraju krajeva kakvo je mišljenje samog sindikata UNSA, šta je sindikat rekao i kakav je stav sindikata povodom ovog zakona. Znači nisu samo dekani i plate dekana problem na UNSA: imamo puno većih problema. Šta je sa standardima, sa normativima koje je trebalo da propiše Ministarstvo? Šta je sa komisijom koja je radila jedna je radila nacrt a druga komisija je radila prijedlog. Možete li nam to reći?

Premijer Elmedin Konaković.

To niste pitali. Sada ću vam i to naravno odgovoriti. A zapisao sam ova pitanja koja ste pitali ranije. Upravu ste, na njih sam propustio da odgovorim. Vi ste to povukli paralelu sa dva segmenta. Jedan šta je sa ostalim, a i to sam rekao u početku. Dakle molim vas da ovaj stenogram izdvojite i rekao sam plate dekana, a s druge strane plate asistentata i viših asistentata, 900, 1000, 1100 i 1200 KM. Što pokazuje potpunu nelogičnost, potpunu. To sam rekao i ponavljam. Druga stvar, mene naravno zanimaju plate samo na UNSA. I zanima me kako se troše. Jer ne mogu uticati kolika je plata nekog privatnog fakulteta niti me to moram reći, posebno zanima. Ovdje od 7.500 plate dekana jednog fakulteta se može povećati bar po 30 KM asistentima na njegovom fakultetu, izračunao sam koliko ih ima. Pa da to bude barem simbolično. I to je odgovor na ovo vaše pitanje. Ili barem može se tim jedinstvenim pravilnikom o platama koji smo pomjerili zbog donošenja ovog zakona, izvršili pritisak na ministra, rekli nemoj, preuzet ćemo finansijsku kontrolu pa ćemo znati. Zna li šta je najveće pitanje, koliko zaista ima novca na UNSA? Evo vi ste s akademske zajednice i garantujem da to ne možete znati. To ne možemo znati ni mi do usvajanja ovog zakona. To jedinstvenog informacionog sistema godinu dana u kojoj ministar klikne pa kaže, dekan plata 7000 a profesor redovni, vanredni, docent, viši asistent, asistent 1000 – 1200. nije u redu. Pa na to možemo uticati, to je poenta. I zato ja naravno naglašavam njih jer oni troše naš javni novac. Zovu to sopstvenim prihodima to nije nikakav sopstveni prihod. To je prihod Kantona koji se samo uplaćuje direktno na račun fakulteta i univerziteta. A isto ga plaćaju studenti. Nešto mi damo kroz budžet, a drugi dio javnog novca oni. Zato govorim samo o tim platama. Naravno da je ovo problem profesorice Filipović. Potpuno ste to tačno detektovali. Kako mislite da možemo reagovati na taj problem ako nemamo finansijsku kontrolu. Kako možemo. Ja sam o tome govorio. 150.000 troškova. Službenih putovanja. Kojih? Šta imamo od tih službenih putovanja? Ko ga odobri? Jel donese neki projekat IPA, jel se to m fakultetu isplatio taj put, neki studijski ili neki stručni u Trst, onako ne znam. Nemamo ljudi pojma. To je ta međufaza neintegrisanog univerziteta. Mi kažemo integrisan je. Nije. Nije integrisan je samo u toj famoznoj tranši u kojoj se i dalje, jer ste vi prošlih sjednica postavljali vrhunska pitanja. Cijena koštanja studija. Zašto 7,5 miliona filozofskom a zašto 11 miliona

Elektrotehnika. Zašto tehnički fakulteti 48% , a 52 % društvene nauke. Sve su to prava pitanja. Ali se ja bojim da današnjim konceptom rasprave i fokusom na to ko smjenjuje i postavlja nećemo na njih dobiti odgovor, nego kontrola finansijska apsolutno mora biti. A autonomija UNSA apsolutno mora biti. To su dvije teze od kojih polazimo mi kao Vlada. Ujednačili smo mi stavove, ali drugačije mislimo. Ne mislimo isto. Evo samo da vam završim priču. Kada je riječ o specifičnosti privatnih univerziteta, ona je za nas preinteresantna kao grana ekonomije uz kontrolu procesa akademskih. Mi kažemo hoćemo Sarajevo kao regionalni centar u kojem ćemo dovesti Harvard da napravi neki partnerski odnos sa Veterinarskim fakultetom ili Medicinskim ili nekim drugim, pa ćemo ponuditi studijski program na engleskom pa ćemo privući stranih studenata hiljada jer ih ima zainteresovanih. A onda recimo privatnom fakultetu koji to već radi, kažemo tvoj UO imat će ovoliko ljudi. A neće ti on birati tvog rektora nego će ti to birati senat oni ljudi koje investitor zaposlio da predaju. Tu nema logike i tu mora biti razlika. Kolika mu je plata? Šta me briga. Nek rade nek dovode djecu, nek su te diplome kvalitetne nek se proces taj kontroliše i nadzire i nek ih bude 30.000 u Sarajevu abd za tri godine. To je ideja koju regionalno razvijamo, na njoj radimo. Zato postoje specifičnosti. Ali ja njih u tom segmentu, što ću ih komentarisati. Na njihove prijedloge sve smo prihvatili i odustali. Ljudi su u pravu i imaju potpunu autonomiju nek vode ekonomiju kako hoće. A mi se danas opredjeljujemo kako ćemo mi voditi ekonomiju. Dakle evo to je ekonomija jel UO sa većinom članova koje predlaže politika? Ako jesu, tako ćemo.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Član 78.

Premijer Elmedin Konaković:

Ne znam na pamet Zakon.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Član 18 sam tražila pojašnjenje.

Premijer Elmedin Konaković.

Možete li pročitati. Ja ne znam stvarno na pamet Zakon.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Može, može pročitat ćemo. Imamo član samo malo 107. a tiče se da li se anulira kompletan rad kandidata u ponovnom izbornom periodu? To je stručno pitanje. Tražim odgovor.

Premijer Elmedin Konaković:

To će ministar Kazazović odgovoriti. Hajd Kazazoviću.

Predsjedateljica:

Replika uvaženi zastupnik Vukasović:

Poslanik Mario Vukasović:

Premijer je rekao da nastavna baza kao član zakona nije izbačen, jeste izbačen. I pretvoren je u član koji se zove Klinički centar. Zašto je to urađeno? Šta će biti sa nastavnim bazama za ostale fakultete? Pretpostavljam da je to urađeno jer će sada predstavnici nastavne baze imati predstavnika u senatu. A drugo pitanje ako premijer govori da je bitna finansijska kontrola, da imamo službena putovanja po 100, 150.000 na koji način ćemo mi izvršiti kontrolu toga? Šta ako mi saznamo da je neko sebi planirao 150.000 za službena putovanja a nemamo kao UO nikakav način da reagujemo. Ovdje ste smatram u suprotnosti sami sa svojim prijedlogom.

Predsjedateljica:

Evo odgovor ćete odmah dobiti.

Premijer Elmedin Konaković:

Ja sam izbjegavao a vi ste mi najveći šok bili sa amandmanom Vukasoviću. Nisam htio, hajde da smirimo, da sada od vas dobijem amandman identičan, sa zarezom svakim istim, ko Bjelak, isto kao SBB. Tri ista amandmana ista obrazloženja sa zarezom. Od istog vjerovatno tekstopisca. Ali vi ste mi bili šok, šok. Da vi predlažete meni premijeru Vlade da šest ima Vlada u UO, da smjenjuje rektora i dekanе i da ima kontrolu finansijskih procesa. A ja se od vas danas branima na sjednici. To je za mene šok, zaista. I to je moj odgovor na vaše pitanje. Dakle ovo je ljudi potpuna inverzija, a pri tom naravno čitam sa press konferencija kako Vlada politizira nameće akademskoj zajednici ugrožava njenu autonomiju. To je za mene bio šok koji u uvodnom izlaganju nisam htio komentarisati u želi da ovo fino arugmentovano govorimo. Dakle složio sam se odmah za nastavne baze. Ne mislim ni Klinički, ni neka druga nastavna baza da trebaju imati direktno učešće u senatu. Oni mogu vremenom postajati pridružene članove, oni su prevažan faktor, u zdravstvu su najvažniji faktor. Sve što budemo mogli tu ćemo pozicionirati. U procesu nastave na medicinskom fakultetu, s puno stvari mogu govoriti u kojima učestvujem s resornim ministrom, neće Medicina da plati trošak Kliničkom centru procesa nastave, neće da plati mantile, a piše u elaboratu kada smo dizali cijenu za koju ste se vi zalagali da spusti, da mora. Ili sada prestanu plaćati. Neće da da, ljudi uvedu da predkliničari rade mentorstva nad radovima, koji zalaze duboko u Zakon o zaštiti ličnih podataka predkliničari ulaze u genezu moje bolesti da bi mentorisali nekom rad. I to je drugi problem. Zato mislim da Klinički centar mora biti integralni dio Fakulteta medicinskog. Mora biti u svim parametrima jednak i kao takav ostvariti pravo da delegira nekoga u Senat i da se čuje glas, a da ni on i neka druga nastavna baza, a kada je izdvojio, rascjepakt ćemo onda u senatu pravo glasa ili učešće ima ko god hoće a ne prorektor, koji će sutra Željko Šain, prorektor za finansije, kada bude obrazlagao Senatu procese, finansijska dešavanja, oni kažu izadi napolje sad ćemo glasati. Ja mislim da to nije u redu. Neću dakle, tako komentarišem. Mislim da ćemo ovim imati naravno uvid, imati supotpisnike, imati dnevnu kontrolu tokova novca, moći ćemo brzo reagovati na način da po meni je UO kada ima pravo kontrole i kada ustanovi da dekan ne radi dobro, formalnost je da Senat smijeni tog dekana, ili bi volio vidjeti te članove senata koji UO, koji to zadokumentuje kažu ne, ne on troši ali neka ga. Volio bih to vidjeti, pitat ću onda akademsku zajednicu je li autonomija ili je to korupcija. To je dakle za nas rješenje koje je između ovih zakonskih. I moći ćemo brzo reagovati. To je taj prvi korak. Istina je da ne možemo spriječiti. A za 12 mjeseci moći ćemo spriječiti kada oni budu jedinstveni račun UNSA; kada budu dva ili tri supotpisnika kao što je nas pet supotpisnika svako jutro potpišem finansije, svako jutro gdje god se nalazim, dođe služba za mnom na sastanak u Ilijaš i potpišem finansije. I finansije se plaćaju dnevno. To isto može rektor i njegov prorektor, dekan, njegov prodekan. Dakle, to je za nas vrlo jednostavan odgovor i to je puna kontrola. Kada onda rektor kaže idem na službeni put, a ne supotpíše mu se supotpisnik nema puta. Kada to kaže dekan a ne potvrdi rektor nema puta. I time smo uspjeli, ali nismo preko noći. To je istina. Po nama su ti odgovori vrlo jasni, samo treba malo hrabrije donijeti odluke.

Predsjedateljica.

Ima još replika, odnosno onih koji nisu zadovoljni. Traže odgovor. Uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Ja bih volio samo premijeru da se očitujete ako je moguće na ovo što ću kazati. Znae šta, ja znam da je puno bilo interesa, i naravno interesovanje je opravdano i znam da

se puno opravdanih kritika govorite o regresima, imamo mi, gledali smo i taj papir smo vidjeli od 3170 do 3700 KM. Ali ono što ja mislim posebice zbog tih i takvih.

Predsjedateljica:

Samo pitanje gospodine Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Ali reflektiram se na ovo što je rekao i to je replika. I ja hoću da vam kažem Zakon se mogao na način napraviti da bi danas mirno, podržavam tu vašu inicijativu da mirno raspravljamo, argumentirano jer je izuzetno važan zadatak. Ali zar se nije mogao ovaj Zakon napraviti na način, pošto je nastala naprosto konfuzija iz poglavlja koje se odnosi na visoko obrazovanje, poglavlja koje se odnosi na UNSA. Jer kada vi čitate Zakon, to je nešto pomiješano, itd., isprepleteno. I na koncu, ono o čemu vi najviše govorite, a to su kontrola finansijskih tokova, treće poglavlje je tehničko pitanje. Naravno da treba imati kontrolu, a to se može urediti i na tehnički način, on-line pritisak jedan i vidite transakciju koja god se desi. Znači odvojiti taj treći finansijski dio a ne pod pričom o trećem finansijskom dijelu koji je vrlo problematičan, priznajem i to zbog manjeg broja ljudi, profesora itd. dekana, da kriminaliziramo akademsku zajednicu. Ja se ne slažem s time. Ali istovremeno podržavam vašu opravdanu kritiku za zloupotrebu novca i za elitne studije i sve razne stimulacije. Ali te ljude, ali to je 3% možda. Iznaci mehanizme da se ti ljudi eliminiraju i da im se limitira takav način na koji to rade. O tome se radi. A evo mi sada se najviše raspravljamo o tome i gubimo o tome. Samo još ovo ću reći, oprostite predsjedavajuća. Najviše gubimo vremena zato što je konfuzija. Član taj i ovaj, pomiješan sa ovim. Znači nema poglavlja koja jasno su razgraničena i ne bi nas dovela u ovu vrstu rasprava da ne znamo ni koliko je izmjena ili bilo čega doneseno. Dakle, referirao sam se isključivo predsjedavajuća na ovo što sam slušao u dosadašnjem izlaganju. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Također odustajete, jel? Dobro. Ja sada poslije ovih pitanja, otvorit ćemo raspravu samo da odgovore da uvaženi ministar, a onda dajem riječ uvaženom rektoru, prije rasprave.

Ministar Elvir Kazazović:

Zastupnica Filipović pitala je član 107 da li se anulira. Anulira zato što to kaže Okvirni Zakon u članu 32.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Oprostite ministre molim vas. Okvirni Zakon kaže da se anulira. A šta ćemo sada ako u Okvirnom zakonu stoji član 28 da su minimalni uvjeti ti i ti za izbor u akademska osoblja. A u ovom prijedlogu našeg zakona stoji u članu 101 sasvim nešto drugo. Nije usklađen član 101 i 28. kako to objašnjavate.

Ministar Elvir Kazazović:

Kako nije usklađen, mi smo uskladili?

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Više radova se traži za posredovanja napredovanja.

Ministar Elvir Kazazović:

Tako je. To smo u dogovoru sa UNSA da malo kriterije povećamo.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Pa ne može to tako dragi ministre, to nije usklađeno znači prema Okvirnom zakonu, a s druge strane znači. Sami sebe pobijate.

Ministar Elvir Kazazović:

Ne pobijam, ovo nije moj stav kolegice. Ovo je razmatrala Komisija u dva navrata, razmatrala Vlada Kantona Sarajevo i to je prijedlog. Ne moj. Znači vi ste mogli sada da uložite amandman da tražite da se to.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

To je nezakonito. Da li je, oprostite još jedno pitanje za vas ministre. Da li je po zakonu da gospodin je član UO i u direktnom je sukobu interesa sa svojim obavljanjem posla u Ministarstvu.

Ministar Elvir Kazazović:

Kako mislite?

Poslanik/zastupnik Selma Filipović,

Gospodin Kukuruz. Da li je u direktnom sukobu interesa?

Predsjedateljica:

Poslovnička intervencija uvažena zastupnice Filipović. Uvaženi zastupnik Ademović.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović.

Hvala, sve vas selamim i pozdravljam. Dakle, po Poslovniku ovaj dio teče tako što zastupnici postavljaju pitanja, ukoliko nisu zadovoljni odgovorima, po Poslovniku imaju pravo da traže pojašnjenja za postavljena pitanja, i to može trajati najviše tri minute. I tu je završena priča, dakle ovdje se dešava sljedeće, da se otvaraju nova pitanja, zato služi rasprava. Da se u ponovljenim javljanjima da se otvaraju nova pitanja i da tih ponovljenih javljanja ima više. Zato vas molim predsjedavajuća da u skladu sa Poslovnikom uređujete i vodite ovu sjednicu. Hvala.

Predsjedateljica:

Molim. Izvolite, ako ne možete odgovoriti sada.

Ministar Elvir Kazazović:

Evo ima i član 78 ne znam šta je zastupnica Filipović mislila, sadržaj izgled diplome. Šta je sporno tu. Da se štampa na engleskom jeziku. I člana 18 isto ne znamo šta je imenovanje i rad komisije matičara.

Predsjedateljica:

Je li znate šta ste pitali uvažena zastupnice? Ja imam upisano da ste pitali član 18 i 68 na koji vam je premijer odgovorio.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Član 18 imenovanje i rad komisije matičara.

Ministar Elvir Kazazović:

Koji stav, šta?

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Da komisija matičara obavlja sve poslove i donosi nastavne planove a u postupku je osnivanja nove visokoškolske ustanove kao javne ustanove da komisija matičara koja oformi javnu ustanovu i donosi nastavne planove. Taj član 18 da nam pojasnite. Pojašnjenje samo ništa drugo.

Ministar Elvir Kazazović:

Ne znam stvarno šta da vam pojasnim.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Dobro. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala ministre. Ja sada zaključujem ovo oko pitanja imamo poslije raspravu. Uvaženi rektore izvolite, dajem vam riječ da se obratite Skupštini maksimalno pet minuta.

Rektor UNSA Rifat Škrijelj:

Poštovana predsjedavajuća. Uvaženi dopredsjedavajući, poštovane zastupnice i zastupnici, uvaženi premijeru, poštovani članovi Vlade, dame i gospodo, predstavnici studenata, predstavnici medija srdačan pozdrav u svojstvu UNSA. Nakon osam mjeseci moga mandata želim reći nekoliko temeljnih informacija sa kojima ovaj cijenjani dom apsolutno ne raspolaže ili raspolaže samo dijelom pa se stiče posebna slika i ona očito bude neka iskrivljena. UNSA je najbolji univerzitet u BIH u zadnjih 21 godinu osnivač je svih drugih javnih univerziteta u BIH. A koliko je najbolji, govori vam to, on jeste 1881 prema web metriksu na svjetskoj listi od 20.000 univerziteta nalazi se među 8% najboljih na svijetu. Znači od 20.000 među 8% najboljih na svijetu. On jeste gori od nekih u regiji kao što je Zagreb, Beograd, Ljubljana. Ali vi zaboravljate, oni koji zaboravljaju čast velikoj većini, da u Zagrebu, Beogradu i Ljubljani nije bio paljenja 92-95, nije bilo odlaska kadra, nije bilo rušenja o otimanja zgrada, nije bilo ubijanja djece koja treba danas da studiraju, to su te generacije itd. To se ovdje u ovom domu ne spominje danas. Šta je to nas zaustavilo na putu našeg prosperiteta. To je prva stvar. Druga stvar, UNSA se djelimično finansira iz budžeta, ali UNSA apsolutno puni budžet od 69 miliona koje dobijemo kao grant a nismo budžetski korisnici jer nismo na trezoru, mi od tog iznosa više od 50% vratimo u budžet. Kako? Uredno isplaćujemo plate, za razliku od nekih privatnih koji iz džepa isplaćuju plate i ne pune budžet. Pune budžet vlasnika privatnih univerziteta. Univerzitet u Sarajevu od tih para koje dobijemo 50% vrati u budžet, to su naše pare. Mi ih punimo. 2600 korisnika su zaposlenici UNSA. Mi punimo budžet Kantona Sarajevo. 2016 114 miliona je bio budžet UNSA za 2016- to je zvaničan finansijski izvještaj. Znači zaradili smo 40 i nešto miliona sami i od tih 40 miliona smo dali 50% u budžet Kantona Sarajevo. Ne valjamo. Ne valjamo kao akademska zajednica samo na nekim dijelovima i te dijelove mi trebamo popeglati. Ovo su zvanični podaci. Zvanični podaci, govorimo o podacima koji su proslijeđeni Vladi. Ne valjamo kao akademska zajednica u onim elementima gdje nismo disciplinirani. A to su elementi na koje nam Vlada ukazuje. Imamo nekoliko dekana, javno ovdje govorim i oni će to čuti, promijenit će svoj stav o meni, neka promjene ako su ga imali drugačije, koji uzimaju sebi plaću od 5.000 do 7500 godinama, ja sam osam mjeseci tu. Nisam to mogao spriječiti, ali sam im rekao na Senatu, ja ću kao rektor tu biti partner Vladi i Skupštini. Zašto? Zato što ja želim biti odgovoran. Treća stvar, taksativno govorim. U Okvirnom zakonu i ovom zakonu odgovornost za finansijsko poslovanje UNSA za uspješno poslovanje snosi UO, a pokušava se reći da on smjeni rektora za to. Ko će smijeniti UO ako mi negativno poslujemo? Ako odlazi rektor treba da odlazi i UO. Ako jedna institucija negativno posluje ne može biti organ upravljanja abolidan a organ rukovođenja smijenjen. Druga stvar, kako može rektor odgovarati ako dekan koji ima status pravnog lica pronevjerio novac? 2002-2013 Farmaceutski fakultet nije uplaćivao poreze državi, ali je to tolerirala poreska uprava, banka puštala plate bez i to su činjenice koje trebate znati. Elektrotehnički fakultet je u mandatu ne ove Vlade, i ne ovog rektora, pokušao prodati državnu zemlju privatnoj firmi i sada imao krizu na Elektrotehničkom fakultetu. Nema to veze sa rektorom. Tada je Elektrotehnički fakultet imao svoj UO u kome je većinu imala tadašnja Vlada. Iz koje je tadašnji ministar bio sa Elektrotehničkog fakulteta, obrazovanja, koji danas odgovara za ta djela. Itd. Šta ja hoću ovdje da kažem ovom cijjenjenom domu? Zakon nije dobar. Nije reformski. On

pokušava oteti trun autonomije UNSA, ne želi ostaviti. I to samo kroz jedno tijelo. Kroz organ upravljanja kome se želi dati većina iz politike koju čini oni koje Vlada predloži. Takvo stanje imamo sada. I imamo problema u funkcioniranju tog organa. Ja se još nisam žalio, ali vrlo brzo će se UNSA i ja kao rektor očitati o načinu rada UO, i našim odnosima unutar akademske zajednice. Riješit ćemo probleme kojih smo potpuno svjesni zajedno sa vama. Osam mjeseci sam tu, potpuno sam opredijeljen da imate sve informacije i da UNSA bude transparentan. Kada je u pitanju ovaj Zakon. Prvo je žalosno da je ministar izignorirao, ali ako je on procijenio da tako treba, halalosum. Izignorirao da u komisiji treba predložiti članove koje senat predložio. Pa njegovo je pravo, ali nemojte nas ignorirati jer vi čim nećete one koje senat predloži kao najveće akademsko tijelo, nego hoćete one koje vi hoćete, vi time pokazujete da mi nemamo prava, da smo mi već obespravljeni. Na toj smo stepenici već obespravljeni. No zahvaljujem se gospodinu premijeru Elmedinu Konakoviću koji je zadnjih mogu slobodno reći deset dana, ja sam mjerio, proveo na UNSA jednim dijelom i sa ministrom i jednim dijelom bez ministra i pomoćnika ministra između 16 i 18 sati. Ja taj trud i znoj poštujem. I da toga nije bilo ovdje ni jedna stvar iz akademske zajednice koju smo mi tražili ne bi bilo u ovom zakonu. Ni jedna stvar. Drugo šta treba da znate? Treba da znate, pošto se spominju univerziteti u regiji. Oni koji su predlagali i predlažu da prorektori nemaju pravo glasa, tako jeste u Zagrebu ali moraju znati da u Zagrebu senat od 70 članova, da su tamo predstavnici nauka, tamo je Prirodno matematički fakultet predstavljen sa pet članova u senatu univerziteta. Tamo medicinska grupacija ima devet članova. Tamo sa jednog fakulteta imate po tri četiri čovjeka u senatu univerziteta. To je drugačija šema. Ona se ovdje ne može- a ovdje se meni pokušava kao rektoru, govorim meni kao rektoru obespraviti mojih šest prorektora i moj student prorektor, naš kojeg su studenti birali da nemaju pravo glasa, od 43 pokušava mi se izbaciti sedam da nemaju pravo glasa. A imaju obavezu raditi, imaju odgovornost i imaju po statutu i zakonu šta oni rade. To je za mene morbidni pokušaj politike da se uradi ono što je urađeno u Tuzli. Prvo da se rektor oslabi a onda da se rektor poruši i onda da se uništi univerzitet u Sarajevu. Ko to predlaže i bilo da dolazi iz politike ili iz ministarstva taj želi uništiti UNSA. Što se mene javno tiče ja ću moje obraćanje nadam se šire ovom cijenjenom domu, mi ćemo tražiti tematsku sjednicu, ne zbog zakona, tematsku sjednicu o UNSA ovog cijenjenog doma, naš osnivač je Kanton, ali znate kako. UNSA će uskoro obilježiti svoju 70-tu godišnjicu. 49 smo formirani. A Kanton je preuzeo pravo osnivača, Kanton je formiran 96. zamislite kada bi unuk pisao testament na svog djeda. Kada bi. Kanton je nastao 96 zvanično tim izborima 96 je počeo. Dobro. Ja jako uvažavam zastupnike. Moje obraćanje vama je da znate da ovaj Zakon ovakav nije dobar, da oni amandmani a pregledao sam amandmane političkih partija koji pokušavaju UO dati većinu, dati mu da može smijeniti rektora i dekane, to je pokušaj uništavanja autonomije UNSA i brutalnog rušenja UNSA. To je urađeno u Tuzli. Ako se to dogodi ja ću biti zahvalan onima koji su nas podržavali i razumjeli, mi ćemo se boriti do posljednjeg daha da UNSA odbranimo od pokušaja političke i administrativne elite da uništi UNSA. Njega je gradila neka elita od kojih mnogi nisu među živima ali oni koji tamo danas jesu, a ja se osjećam njihovim precima, mi ćemo braniti UNSA do posljednjeg daha. Što se tiče svih pitanja gdje ima grešaka UNSA potpisat ću ih i zajedno sa premijerom, Vladom i skupštinom istrajavati da ih zajedno riješimo. Svi zajedno da ih riješimo. I pročitat ću na kraju da završim zaključke zadnjeg Senata u vezi sa zakonom.

Ovo su finalni zaključci nakon svega što smo radili i sa premijerom i sa ministrom i sa gospodinom pomoćnikom ministra, dakle

Senat UNSA je 24.05.2017 godine na osnovu člana 56 Statuta UNSA na 5. Vanrednoj sjednici od 24.05.2017 godine razmatrajući Prijedlog zakona o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo donio sljedeće zaključke:

da se Senat UNSA je predložena rješenja procjenjivao tražeći odgovor na sljedeća pitanja:

- da li u Prijedlogu prepoznamo stvarnu reformsku dimenziju oslonom na europska načela visokog obrazovanja, posebno u kontekstu stvarne autonomije univerziteta i odgovornosti univerziteta,
- da li će predloženim rješenjima doći do poboljšanja efikasnosti sistema visokog obrazovanja.

S tim u vezi procjenjujemo da:

1. Struktura Prijedloga zakona trebala bi biti podijeljena na dva dijela:

- reguliranje djelatnosti visokog obrazovanja

- drugi koji se odnosi na UNSA kao jedini javni univerzitet čiji je osnivač pravosnažno preuzeo Kanton. Visokoškolska ustanova javna je samo UNSA. Postojeća rješenja kroz regulativu djelatnosti visokog obrazovanja u pravilu reguliraju poziciju UNSA.

- predložena rješenja neosporno bi bila poboljšanja ukoliko su usklađena sa standardima između narodnih obaveza vezanim za ljudska prava koja je preuzela ova zemlja BIH, prava i slobode posebno u odnosu na ona koja proizilaze iz Europske konvencije o zaštiti osnovnih ljudskih prava i sloboda, pravo na zaštitu privatnosti, pravo na imovinu, slobodu izražavanja i slično. Drugih pravnih izvora Vijeća Europe i pravnih akata Europe kao što su direktive, posebno je potrebno voditi računa o usklađenosti sa zakonskim propisima BIH, koji su jedinstveni a kojima se zabranjuje diskriminacija, štiti privatnost ličnih podataka i garantira ravnopravnost spolova.

- treće, finansijska odgovornost UNSA ovo je po prvi put Senat usvojio od kada postojimo, 24. i molim vas da obratite pažnju, izvinjavam se. Finansijska odgovornost UNSA koja proizlazi iz autonomije UNSA uz postojeće elemente nadzora i kontrole može biti efikasnija uspostavom tzv. Trezorske jedinice, uplatom svih sredstava na račun UNSA, pri tome je važno voditi računa da djelotvorno funkcioniranje trezorske jedinice na UNSA podrazumijeva uspostavljanje niza pratećih instrumenata kroz standarde i normative, elaborat o cijeni koštanja studija po studentu na UNSA, prijedlog modela finansiranja UNSA, uspostava jedinstvenog informacionog sistema itd.

- četiri: organizacioni aspekt sadržan u autonomiji UNSA mora biti vezan i za rješenja u kontekstu upravljačkih tijela, Senat zaključuje da sastav UO kao kolegijalnog tijela UNSA treba imenovati od šest predstavnika UNSA, četiri predstavnika osnivača i jednog predstavnika studenata. Predsjednika UO imenuje osnivač, pri čemu u kriterijima za sada je stajalo da ne može biti zaposlen na UNSA, mi tražimo da može biti uposlenik UNSA predsjednik. I akademska neovisnost posebno se mora ogledati u pravu UNSA da svojim temeljnim aktom utvrdi sastav i broj članova vijeća, odnosno Senata.

Na kraju, ukoliko Zakon o visokom obrazovanju bude donesen i stupi na pravnu snagu, njegova primjena trebala bi biti sa početkom 2017/18, a mi se kao Univerzitet nadamo da ćete imati razumijevanja. Kada su u pitanju upravljanja na dva jaka univerziteta iz regije, Zagreb i Beograd. U Zagrebu nema UO, ima Savjet. On broji 12 članova, ali je tamo 7 iz akademske zajednice. Tamo ima gradonačelnika, dogradonačelnika itd. U Beogradu nemaju UO, ali imaju Savjet tzv. Koji broji 33 člana, to sve možete na internetu vidjeti, a od tih 33, 23 su profesora UNSA. Pet su predstavnici Vlade i pet su predstavnici studenata. Završavam time da smo kao akademska zajednica podržali zahtjeve Studentskoga parlamenta i studenata, bilo je primjedbi iz akademske zajednice da se previše prava daje studentima, mi smo uvijek tu da studentima omogućimo što je moguće više prava, ali da ne dovedemo u pitanje kvalitet studiranja. Hvala vam na pažnji i moje izvinjenje ako sam jednu minutu, dvije prešao.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi Profesore doktore Rifate Škrijelj. Otvaram raspravu. Izvolite. Poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Čomor.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala predsjedavajuća. Pošto smo čuli premijera, ministra, pomoćnika, rektora, čini mi se da je red i da čujemo i današnje goste, predstavnike Studentskog parlamenta UNSA. Ja bih zamolio kolege zastupnike da dozvolimo studentima da se obrate. Čini mi se da je Kolegij to i odobrio, ne vidim razloga zašto se oni ne mogu obratiti. Zašto im ne damo riječ prije rasprave? Hvala.

Predsjedateljica:

Samo jedan trenutak. Mi smo imali Kolegij, dakle studenti se nisu u određenom roku se javili, ja ne želim donositi sama odluke. Prema tome, Kolegij je prošli put rekao negativan stav i ne vidim zašto bi ga mijenjali. Ja jedino mogu da dam Skupštini da da Skupština se izjasni. Eto.

Evo ja sada dajem Skupštini da se izjasni o tome da li će se studenti predstavnici studenata obratiti Skupštini u najkraćem roku od tri minute?

Ko je za njihovo obraćanje? Ko je protiv? Suzdržan?

19 ZA i 4 suzdržano. Dobro.

Evo izvolite. Skupština je konstatirala da se možete obratiti, znači najkraći mogući vam termin dajem od tri minute.

Predsjednik Studentskog parlamenta Merim Serdarević:

Uvažena predsjedavajuća, i članovi Kolegija Skupštine Kantona Sarajevo, cijenjeni i uvaženi premijeru i članovi Vlade Kantona Sarajevo, poštovani zastupnici, drage kolege studenti, posebno pozdravljam našeg cijenjenog i uvaženog rektora, ja sam Merim Serdarević, predsjednik Studentskog parlamenta UNSA, i evo imam ovdje danas zadovoljstvo i čast da vam se obratim u ime skoro 40.000 studenata UNSA i da vam iznesem naše zajedničke stavove i mišljenja u vezi Prijedloga zakona o visokom obrazovanju. Evo zahvaljujem vam se na prilici da govorimo. Ja ne znam hoću li moći sve uklopiti u tri minute, smatram da je ovo prevažna tema, da mi zaslužujemo ravnopravan položaj kao i ostali govornici, ali evo ja ću poštovati vašu odluku. Kada je riječ o Prijedlogu Zakona o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo mi možemo biti zadovoljni zakonskim rješenjima sadržanim u istom. Imali smo zaista jednu izuzetno dobru saradnju sa Komisijom koja je radila na izradi nacrtu zakona i poslije prijedloga, zahvaljujući tome što je u sastav komisije ministar imenovao našeg predstavnika, kolegu Harisa Zahiragića, tako da smo sve vrijeme imali zaista jednu izvanrednu saradnju i ja se ovim putem moram zahvaliti. Ono što želim spomenuti kao veliki iskorak kada su u pitanju prava studenata, to jeste ovaj drugi septembarski ispitni rok o kojem svi govorimo. I do sada je taj rok bio na svim fakultetima samo što je to bilo ne sistemski uređeni. Studenti su morali protestvovati u septembru i oktobru kako bi dobili mogućnost da polažu jedan ispit i da spase godinu. Ovim je sada to sistemski, trajno ozbiljno i kvalitetno riješeno na cijelom Univerzitetu. Tako da svi studenti koji imaju potrebu dobili su mogućnost da izađu na jedan dodatni septembarski ispitni rok, time očiste godinu i upišu znači narednu studijsku godinu. Također imamo i apsolventski staž gdje će studenti nakon odslušanog posljednjeg semestra studija imati pravo na besplatan apsolventski staž i rokove. Neće obnavljati godinu nego će po automatizmu zadržati status studenta godinu dana. Imaju u tom roku pravo na prijavu i odbranu diplomskih i završnih radova, bez obzira na redovne rokove. Također ono što je veoma bitno, što povećava transparentnost i osigurava zaštitu prava i načelo drugostepenosti, a to je komisijsko polaganje ispita. Uspjeli smo se izboriti da u novom Zakonu o visokom obrazovanju stoji odredba koja kaže da studenti imaju pravo na komisijsko polaganje ispita u roku od 48 sati od momenta objavljivanja rezultata pismenog ispita, odnosno od momenta okončanje usmenog ispita. Također, predmetni nastavnik koji je ocijenio studenta ne može biti predsjednik Komisije za komisijsko polaganje, a po mogućnosti, odnosno ostavili smo mogućnost da student zahtjeva izuzeće tog nastavnika iz rada komisije ukoliko postoje objektivne mogućnosti. Objektivne mogućnosti su da imamo izabranog nastavnika na toj naučnoj oblasti, na toj organizacionoj jedinici. Također kada je u slučaju mala prolaznost na određenom predmetu, ovim zakonom se nalaže dekanu da je dužan formirati komisiju koja će utvrditi razloge tako niske prolaznosti i predložiti mjere za njeno povećanje. Mislimo da time moramo raditi na kvalitetu studija, kroz takve načine i mislim da ne stoji ona kvalifikacija da ovim pogodnostima za studente mi slabimo kvalitet visokog obrazovanja u Kantonu Sarajevo. Mislimo da je suprotno, i da je ovo u skladu sa Bolonjskim procesom. Ustvari Bolonjski proces uopšte ne prepoznaje obnavljanje godine, već on insistira na trajnom i stalnom radu sa studentima, i ispitivanju studenata. Imamo predviđen i sukob interesa za slučajeve kada profesor ima srodničke veze kada je u srodstvu sa studentom. Također insistirali smo da završni rad na master i

integralnom studiju bude obavezan jer sada imamo situaciju da određeni fakulteti uslijed velikog broja studenata i kandidata, a zbog malog broja mentora, odnosno profesora su oslobađali studente na pojedinim katedrama izrade završnog rada. Mi smo to htjeli spriječiti, upravo kako bi smo zadržali i povećali kvalitet visokog obrazovanja kako ga ne bi smo obezvrijedili. Također, precizno je propisana obaveza fakultetima da prije početka nastave moraju objaviti transparentan i tačan akademski kalendar sa tačnim ispitnim terminima. Studenti će također putem informacionog sistema vršiti evaluaciju i ocjenjivanje rada profesora. Ta evaluacija će biti unificirana na nivou UNSA, i odvijat će se putem informacionog sistema i naravno imat će određene posljedice za sve one koji budu negativno ocijenjeni. Također, što smatramo vrlo bitnim, a možda je neobično da to mi studenti tražimo, tj pravilnik o ponašanju i oblačenju na UNSA. Trenutna situacija je da studenti, a na žalost i pojedini uposlenici dolaze neprikladno obučeni, neprikladno se ponašaju i evo mi želimo podići simbolički i kroz jedan takav pravni akt, pravnu regulativu, ozbiljnost i nivo UNSA, ali i drugih visokoškolskih ustanova koje se nalaze u našem kantonu. Imamo predviđene i novčane sankcije u posljednjim, prelaznim i završnim odnosno u kaznenim odredbama ovoga zakona za nastavnike i pravna lica koja ne ispunjavaju svoje obaveze. Mi smo do sada imali situaciju da smo sedmicama na žalost na nekim predmetima i mjesecima čekali rezultate ispita, po ovome zakonu je to striktno ograničeno na pet dana. Onaj ko to prekorači bit će novčano kažnjen. Sakupljanje bodova i njihovo zadržavanje u narednoj akademskoj godini i pravo da student u slučaju obnove godine ne mora slušati predavanja, smatramo isto tako jednim iskorakom, koji će pomoći i studentima i nastavnicima.

Predsjedateljica:

Vrijeme vam je već davno isteklo, ja sam bila tolerantna.

Predsjednik Studentskog parlamenta Merim Serdarević:

Evo, evo ja završavam, zamolit ću vas još minutu, dvije. Također, ETCS bodove također evo zahvaljujemo se što smo uspjeli postići dogovor da to bude 12 ETCS bodova, odnosno dva ispita da se prenesu u narednu akademsku godinu ali također i mogućnost koji je nadaren i koji želi više ima mogućnost mogućnost da uzme iz naredne akademske godine predmete i da ih polaže. Zahvaljujemo se Vladi Kantona na razumijevanju kada su u pitanju studenti koji obnavljaju godinu. Evo uspjeli smo dogovoriti da imaju ipak priliku obnoviti jednog godinu. Rekli smo diploma na engleskom jeziku. Evo na kraju vas sve još jednom pozdravljam, zahvaljujem vam se na saradnji, na razumijevanju i evo ja vas molim i insistiram da usvojimo ovaj Zakon, ovaj Prijedlog zakona o visokom obrazovanju. On nije idealan, puno je bolji od postojećeg. Mislim da morate imati u vidu da je UNSA najstarija i najvažnija visoko školska ustanova u BIH. Danas ovdje imamo svi posebnu odgovornost.

Predsjedateljica:

Kolega, isteklo vam je vrijeme.

Predsjednik Studentskog parlamenta Merim Serdarević:

I molim vas da svi imate u vidu da je ovaj Univerzitet nastao 1537 godine, a da smo mi, odnosno ovaj cijenjeni predstavnički dom samo privremeno preuzeo prava. Hvala vam. Ja sam zamolio za malo više vremena i za jednakopravni tretman.

Predsjedateljica:

Dobili ste malo više vremena, a ja sam rekla tri minute. Dobili ste osam minuta što je pretolerantno. Za ovaj dom previše. Ne možete iza rektora vi dobiti toliko pažnje. Hvala lijepo.

Uvažene kolege i kolegice nastavljamo sa radom. Otvaram raspravu. Za raspravu se prvi javio uvaženi zastupnik Dževad Rađo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Dževad Rado:

Hvala lijepo. Na osnovu odgovora na moje pitanje od strane premijera, ministra vidi se da je opredjeljenje Vlade pa i mišljenje premijera koliko god bilo dobronamjerno ne smije i ne može kršiti Okvirni Zakon o visokom obrazovanju u BIH sa kojim kantonalni Zakon mora biti usklađen. Niti Uredbu sa zakonskom snagom o ustanovama koja je propis koji se primjenjuje na državnom nivou. Ukoliko se primjenjuje državni Zakon koji su obavezujući u primjeni proizlazi da nema prostora za raspravu i ubjeđivanje, jedino se može vršiti samo pravno nasilje. Da se nezakoniti prijedlozi ne smiju dostavljati na usvajanje Skupštini Kantona Sarajevo. Da ponuđeno rješenje predstavlja urušavanje principa odgovornosti, jer kako pozvati na odgovornost Senat UNSA ili naučno nastavno vijeće fakulteta ukoliko ne sankcionišu finansijske malverzacije. Za razliku od Senata i naučno nastavnog vijeća, UO je moguće pozvati na odgovornost i razriješiti njegove članove koje imenuje Vlada ukoliko ne izvršava svoje dužnosti. Članovi Senata i članovi nastavno naučnog vijeća se ne mogu pozvati na odgovornost. Nemoguće je pozvati na odgovornost UO za poslovanje visokoškolske ustanove ukoliko taj UO ne raspolaže mehanizmima da u slučaju finansijske nepravilnosti pozove na odgovornost rektora ili dekana, to bi značilo da se jednom organu vežu ruke i oduzimaju mehanizmi djelovanja a istovremeno traži odgovornost njihovih članova. Postoji realna opasnost da Senat univerziteta i naučno nastavno vijeće fakulteta proglase nenadležnim za odlučivanje po zahtjevu za prijevremeno razrješenje rektora, odnosno dekana zbog nepravilnosti u finansijskom poslovanju. Ukoliko se ima u vidu da u Okvirnom zakonu o visokom obrazovanju propisuje rektor za svoj rad u domenu akademskih pitanja odgovara senatu, a u domenu poslovanja UO, dakle podnošenje inicijative za prijevremenim razrješenjem Senatu i naučno nastavnom vijeću moguće je samo ako rektor i dekan počine neke propuste u domenu akademskih pitanja. Šta će se desiti kada se naučno nastavno vijeće i Senat proglase nenadležnim za smjenu rektora odnosno dekana zbog finansijskih propusta, neminovna je blokada u radu UNSA. Ukoliko UO može samo podnijeti inicijativu Senatu za razrješenje rektora, postavlja se opravdano pitanje šta znači zakonska odredba iz Okvirnog zakona visokog obrazovanja da rektor u domenu poslovanja odgovara UO. Postavlja se pitanje kako i na koji način odgovara UO ukoliko UO samo ima pravo podnijeti inicijativu drugom tijelu, odnosno Senatu Univerziteta. To znači da rektor odgovara tom drugom tijelu a ne UO. Nema osnova pozivati se na princip i načelo da onaj ko te imenuje taj te i razrješava jer se načela primjenjuju ako neko pitanje nije precizno uređeno zakonom. Pitanje imenovan i razrješenja treba precizno urediti zakonom. Imenovanje je uređeno Okvirnim zakonom o visokom obrazovanju. Rektora bira Senat a razrješenje rukovodioca ustanove, rektor ili dekan je precizno uređeno Zakonom o ustanovama koji propisuje da UO imenuje i razrješava rukovodioce ustanova. U konkretnom slučaju Zakon o ustanovama propisuje da rukovodilac ustanove odgovara UO, također Okvirni Zakon o visokom obrazovanju u BIH nije uopšte propisao ko razrješava rektora, nego je samo propisao ko ga imenuje, a to je jeste Senat. Međutim, istovremeno taj Zakon je propisao da će sva pitanja koja nisu uređena tim zakonom a pitanje razrješenja rektora i dekana nije riješeno okvirnim zakonom o visokom obrazovanju u BIH, urediti zakonom entiteta, odnosno Kantona, što znači da se kantonalnim zakonom bez bilo kakvih smetnji može propisati da rektor i dekan u propustu u poslovanju razrješava UO. Mi moramo znati da imamo svoju državu, imamo svoje državne zakone, druge države koje su danas pominjanje imaju svoje zakone, i naravno rade u skladu s tim zakonom. Meni je žao kada sam ja prošle godine u istoj ovoj Sali predlagao da donesemo dva zakona. Prvi je bio okvirni Zakon o visokom obrazovanju, a drugi Zakon je bio da se donese Zakon o UNSA. Međutim. Nisam naišao na razumijevanje, rekli su da se kroz jedan Zakon i kroz statut mogu riješiti oba pitanja, evo danas smo u situaciji da vidimo da to nije baš tako lahak posao. I druga stvar, sve dok mi imamo ovakve zakone veće akte, naši akti moraju biti u saglasnosti s istima. Može se pokrenuti inicijativa za izmjenu Okvirnog državnog zakona, ako nešto ne valja. Sve dok je Okvirni Zakon na snazi, mi smo dužni da poštujemo te zakone naše države. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Rado. A sada uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić.

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. U uvodnom izlaganju je rečeno da primjedbe UNSA nisu stigle pravovremeno. Iako se u zapisniku o radu komisije navodi da su zakasnile primjedbe Asocijacije srednjoškolaca, njihove primjedbe su uredno priložene u materiju, stoga smatram da smo mi kao zastupnici imali pravo da dobijemo primjedbe UNSA koliko god obiman materijal bio. Srećom 30 sjednica je prekinuta prije nego što smo došli do ove tačke pa smo konačno imali dovoljno vremena da pročitamo vladine amandmane koji nam se inače dostavljaju na stole i da najzad možemo sagledati Zakon kao cjelinu. Iako smo u nacrtu imali generalan zaključak da je Zakon o visokom obrazovanju svojim sadržajem više zaslužio naziv Zakon o univerzitetu u Sarajevu, u prijedlogu zakona nemamo stav UNSA. Stoga ne znamo da li su i u kojoj mjeri amandmani vlade ustvari odraz dogovora sa UNSA. Da se praksa dostavljanja amandmana na stolove mora sistemski prekinuti, a ne slučajno kao što je to danas, najbolje govori primjer usvajanja zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju, pa ću vas samo kratko podsjetit, iako je Klub samostalnih zastupnika ukazivao na ugrožavanje prava studenata sa prvim ciklusom Bolonjskog studija i uposlenika sa IV stepenom, niko nije reagovao. Još nas je predstavnik Sindikata osnovnog odgoja i obrazovanja sa iste te govornice pozivao da usvojimo Zakon jer ko ne usvoji Zakon taj je protiv učenika. I taj isti Sindikat prije nego što se Zakon objavi u Službenom listu traži njegove hitne izmjene iz istih razloga koje smo mi naveli. Zato molim danas skupštinu i Vladu da se malo više slušamo, da se ne bi ponavljao isti scenario. Na žalost ni ovaj put Vlada ne ide u boljem pravcu, jer umjesto da popravi Zakon u javnoj raspravi, na prijedlog ulaže 48 amandmana i to je $\frac{1}{4}$ zakona. Donošenje ovakvih zakona bi trebalo pretvoriti detaljna analiza pa smo kao prethodno pitanje trebali razmatrati analizu stanja visokog obrazovanja u odnosu na elaborat o integraciji UNSA, koji je ova Skupština usvojila- život ne počinje ni od ove Skupštine, ni od ovog mandata Vlade, ljudi su to radili i prije, i trebamo uhvatiti nit i vidjeti šta se dešavalo ranije i dokle smo stigli sa integracijom UNSA. Pogledamo li obaveze iz elaborata o integraciji UNSA iz 2009 godine, vidjet ćemo da se ovim Prijedlogom zakona potpuno ili djelimično tretiraju sve vrste integracije osim one ključne, a to je pravna integracija. Budući da organizacione jedinice, odnosno fakulteti zadržavaju pravni subjektivitet UNSA još uvijek nije preuzeo temeljne upravljačke funkcije i zato mi danas imamo ove probleme i dileme vezano za nadležnost UO jer UO praktično levitira u ovom zakonu. Amandmani se odlikuju različitim aršinima za javni i za privatne univerzitete. Usklađivanjem sa Okvirnim zakonom po principu švedskog stola. Nedosljednom primjenom Bolonjskog principa studiranja i ignorisanja kvaliteta studija kao ključnog problema i kako se sve to manifestuje u ovom zakonu, pojasnit ću kroz pojedine članove. Različiti aršini za javni i privatni visokoškolske ustanove se ogledaju već u članu 18. imenovanje i rad komisije matičara. Želimo li jedinstvene kriterije nadzora, onda će Ministarstvo imenovati članove Komisije u javnoj visokoškolskoj ustanovi, ali i određen broj članova u visokoškolskoj ustanovi kojoj nije osnivač Kantona. U ovom Prijedlogu privatne ustanove će autonomno odrediti članove komisije koja bi između ostalog trebala utvrditi ispunjenost uslova potrebnih za početak rada i daljnji rad visokoškolske ustanove. Obrazovne vlasti u Kantonu Sarajevo bi u ovom dijelu trebale imati uvid. Vlada je amandmanom 22 napravila razliku i u pogledu septembarskog roka, pa izmjenom stava (6) u članu 167 propisala je da samo studenti javne visokoškolske ustanove imaju pravo na septembarski rok. Različiti su aršini u pogledu apsolventskog staža, u članu 81. student javne visokoškolske ustanove ima pravo dok student privatne visokoškolske ustanove nema to pravo. Postavlja se pitanje zašto se pravi razlika između javnih i privatnih, zašto privatni imaju pravo na autonomiju u prethodno navedenim pitanjima a javni ne, te ko u ovom slučaju provodi principe Bolonjskog sistema studiranja? Javni ili privatni univerziteti? Pravo upisa stranih državljana u članu 88 tretira se samo u kontekstu upisa i prava na javnoj ustanovi, kao da je ovo Zakon o UNSA, a ne Zakon o visokom obrazovanju koji važi za sve visokoškolske ustanove u Kantonu Sarajevo. U pogledu člana 132 sastav UO, Vlada ulaže

amandman 39 kojim briše predstavnika studenata u UO privatne visokoškolske ustanove dok kod javne ustanove ostaje najmanje jedan student u UO. Dalje, prijedlog se ne može pohvaliti sistemskih unapređenjem kvaliteta obrazovanja. Naime, članom 55 se uvodi integrisani studij na nastavničkim fakultetima. Stav Pedagoške akademije koja ima 4+1 sistem, a Filozofski fakultet sa organizacijom 3+2 traži da integrisani studij treba da bude izbor a ne obaveza svakog pojedinačnog nastavničkog fakulteta i odsjeka. Ovim zakonom se studenti dovode u pravnu nesigurnost te u neravnompravan položaj u odnosu na njihove kolege koji su već zasnovali radni odnos na određeno vrijeme, a nesretnim zakonom o osnovnom odgoju i obrazovanju su oslobođeni obaveze da završe drugi ciklus. Ministarstvo je sa nastavničkim fakultetima trebalo analizirati i reorganizirati planove i programe tako da bi se osigurao kvalitet obrazovanja ali i ponudilo jedinstvenost rješenje na svim nastavničkim fakultetima, štiteći znanje ali i interese studenata. I dalje je nepoznato na kakvim analizama se temelji da student bez pet godina ne može ući u nastavu. Zašto student ne bi mogao ući u nastavu kao i njegovo kolega sa predbolonjskog sistema studiranja? Zašto se za promjenu ne razmotri mogućnost organizacije studija po principu 4+1, Okvirni Zakon ovo apsolutno dozvoljava. Da se okvirni Zakon posmatra kao švedski stol govore i amandmani Vlade od 30 do 33, na minimalne uslove za izbor u naučno nastavna zvanja kojim prosječnu ocjenu sa 8,5 koliko je bilo u nacrtu, vraća na 8, ali ne minimalan broj radova potrebnih za napredovanje. Da je Vlada imala mjerljive pokazatelje kvaliteta kadrova na osnovu kojih je neophodno podići kriterije onda ne bi pravila uravnilovku i podizala broj radova za dva svima, nego bi se odredila o minimalnim uslovima po područjima, odnosno grupacijama. To tako rade univerziteti u našem regionu jer nije isto napredovati kao profesor bosanskog jezika i književnosti, profesor na mašinskim elementima i konstrukcijama, marketingu ili anatomiji. Kvalitetnom obrazovanju bi zasigurno vodilo da se u članu 59 organizacija studijske godine, u stavu (6) precizira i korištenje stručnih programa, tzv. aplikativnih softvera u cilju razvijanja znanja praktičnih vještina. Ovo je možda najbolja praksa koju student može dobiti na fakultetu jer je nedopustivo, a to se do sada radilo, da student izađe iz nastave i plaća kurseve auto-cad, 3D modeliranja, vođenja poslovnih knjiga u računovodstveno knjigovodstvenim programima i da ne nabrajam druge stručne programe. Predlagač je kreirao Zakon više kao inspektor nego li kao zaštitnik znanja i kvaliteta. Kakav kvalitet ispitivanja ćemo imati ako u članu 65 stav 2 pismeni testovi moraju biti ispravljeni za pet radnih dana. Hoće li to biti testovi po principu zaokruživanja ponuđenih odgovora da bi profesori stigli obaviti svoje obaveze da ne bi plaćali kazne. Dobivamo li na taj način znanje i podižemo li kvalitet u koji se zaklinjemo u ovom prijedlogu zakona ili samo pogodujemo prepisivačkoj školi. Nije li svrsishodnije bilo odrediti realan broj dana od objave rezultata do narednog ispitnog roka? Zašto se na fakultetima ne razvijaju poslovni inkubatori ili naučno tehnološki parkovi po uzoru na praksu domaćih privatnih univerziteta ili susjedne Srbije ili Hrvatske. Pominjala sam ranije da je BURCH sa Echo kompani otvorio poslovni inkubator. Vlada Srbije sa Gradom Beogradom i Univerzitetom u Beogradu je otvorila naučno tehnološki par i oni već imaju izvrsne rezultate. U ovom zakonu se tek stidljivo pominju naučno tehnološki parkovi i to taksativno u nabranju član 54 stav 7, a na ovaj način bi se studenti kroz studije osposobili da razvijaju vlastite ideje uz pomoć nastavnog osoblja i partnera i sa sticanjem diplome ti bi studenti već mogli imati razvijen projekat kojeg bi Vlada kasnije kroz adekvatnije programe mogla podržati. Kroz ovu ideju treba povezivati fakultete sa Službom za zapošljavanje i konkretnim poslodavcima. Ovim zakonom, član 106, stav 6, svaka visokoškolska ustanova obavezna je članovima akademskog osoblja omogućiti pristup domaćim i međunarodnim publikacijama koje prate relevantne naučne baze podataka što je dobra stvar za edukaciju nastavnog osoblja i definitivno unapređuje kvalitet nastave. Ali zašto se ne obezbjedi pristup i studentima, zar se na taj način ne bi podigao kvalitet znanja? Ovaj Zakon je dao studentima niz pogodnosti, neke su opravdane a neke medvjeda usluga. Na žalost nismo imali priliku dobiti primjedbe Studentskog parlamenta kojima se traži kvalitetnije obrazovanje bez obzira na probleme studenata pri zapošljavanju, te primjedbe poslodavaca na njihovo znanje i vještine. Važnije je bilo izgleda izvojevati izgled i sadržaj anketnog upitnika za evaluaciju rada akademskog osoblja, pa da se tu usaglašava sa Studentskim parlamentom nego prethodno navedena pitanja. Stoga ne čude gotovo

jednoglasne primjedbe fakulteta na ulogu koju SPUS ima u ovom Zakonu. Nemamo ni stav Senata da li se pojedinim ustupcima prema studentima derogiraju bolonjski principi? UNSA se ne smije takmičiti za studente sa samozvanim univerzitetima po okolnim šumama i gorama na račun kriterija prolaznosti. Na žalost dok naši susjedi sankcionišu plagijatore i smjenjuju ih sa javnih funkcija mi ih ni zakonom ne sankcionišemo. Ni slova nema o zabrani plagiranja radova kontrole i sankcijama. Akademski ili stručni naziv morao bi se oduzimati ako se utvrdi da je stečen protivno definisanim uvjetima, grubim kršenjem pravilima studija ili na temelju završnog rada koji je plagijat. Isto bi se moralo uzeti kao osnov za oduzimanje naučno nastavnog zvanja. Govorim u ime kluba. Međutim borba oko kvaliteta je ostala u sjeni borbe oko prevlasti nad upravljanjem univerzitetom kroz strukturu UO i finansijsku kontrolu kroz integraciju. Ko će imati većinu u UO UNSA je pitanje koje je moralo biti riješeno dogovorom a ne amandmanom iz rukava koji će proći zakonom jačeg na glasanju. Napore Vlade da Univerzitet dovede koliko je moguće bliže trezoru je opravdao sam univerzitet da se ne vraćamo sada na brojne afere koje je i premijer na početku pomenuo, ali aršini Vlade u imenovanju članova UO, politizacija te afere oko sukoba interesa pojedinih članova, čak predsjednika, ne ostavljaju prostor poštenom dijelu akademske zajednice da mirno radi svoj posao, ne prezajući od političkih udara na autonomiju univerziteta. Predloženi sastav UO u kojem šest članova predlaže Vlada a pet senat, znači da predstavnici vladajuće politike sve odluke mogu donijeti bez predstavnika senata. Ilustracije radi, ta većina će apsolutno autonomno davati mišljenja na statut, donositi godišnji program rada visokoškolske ustanove, utvrditi planove finansiranja i razvoja visokoškolske ustanove. Rješavati pitanje iz odnosa visokoškolske ustanove i osnivača, usmjeravati, kontrolisati i ocjenjivati rad rukovodioca visokoškolske ustanove, odnosno organizacionih jedinica, pa ne možemo reći da taj omjer snaga neće uticati na autonomiju univerziteta. Akademska zajednica će imati priliku obračunati se sa onima koji nesavjesno rade svoj posao kroz statut koji će senat ovim prijedlogom zakona utvrditi i o kome će se Skupština Kantona Sarajevo izjašnjavati. Statut bi trebao jasno otkloniti dilemu oko odgovornosti rukovodilaca visokoškolskih ustanova za poslovanje te konkretnih okolnosti za suspenziju rukovodioca organizacione jedinice i prijevremeno razrješenje. Činjenica je da do sada oni koji biraju rukovodioce, kako dekane tako i rektora nisu sankcionisali primjere finansijskih malverzacija, parola „ruka ruku mijе“ ne smije više biti princip u akademskoj zajednici. Provukla se mada gotovo neprimjetno u ovom zakonu i tzv. ispravljanje nepravde prema UKCS i to ni manje ni više nego nanošenjem druge nepravde na sljedeći način. KCUS se treba definisati kao nastavna baza za fakultete i grupacije medicinskih nauka, i to nije sporno. Kao što nije sporno i da budu u vijeću fakulteta, ali mijenjati članove da bi se dalo pravo radnom osoblju koje puno radno vrijeme zaposleno u KC da bira da dekane, bude članom senata je posve druga krajnost. Da se iz različitih interesa uređuje pitanje izbora rukovodioca organizacione jedinice govori amandman Vlade broj 42 kojim se izbor proširuje i na docenta. Obrazlažući to specifičnostima koje imaju teološki fakulteti zbog izbora dekana. U javnoj raspravi je u primjedbi 300 Internacionalni univerzitet Burch tražio proširenje izbora i na docente ali je tada Vlada usvojila stav ministarstva da je ovo neopravdano te da izbor dekana na visokoškolske ustanovama u Kantonu Sarajevo treba biti jednoobrazno. Završavam. Teološki fakulteti se u cijeloj priči i ne oglašavaju. Zašto i kome je tijesna baza za izbor dekana pa je žele proširiti, te da li se možda radi o opravdanom zahtjevu nakon ovako dijametralnih stavova Vlade nam uopšte nije jasno. I na kraju Klub samostalnih zastupnika će glasati protiv ovog prijedloga jer na osnovu detaljno obrazloženih razloga smatramo da ne osigurava sistemsko rješenje za visoko obrazovanje. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić a sada dajem riječ za raspravu uvaženom zastupniku Akšamiji.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prvo ću.

Predsjedateljica:

Ona je u ime Kluba, a sada. Ovo je samo mala.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Ja govorim u svoje ime znači član 86 mi to dozvoljava i to u trajanju od 10 minuta, neovisno od toga što je kolegica govorila u ime Kluba. Očito je da ovaj Poslovnik može tumačiti kako kome odgovara. Ja ću iskoristiti priliku da se prvo zahvalim kolegici.

Predsjedateljica:

Pet minuta imate. Pet minuta, a ne deset.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

To nije tačno gospodine.

Predsjedateljica:

Evo sekretar, molim vas recite.

Po ovlaštenju sekretar Almira Kulovac Šetkić.

Evo ja ću vama samo pročitati ovaj član 86. rasprava o pojedinim pitanjima dnevnog reda sjednice ograničena je, i to:

Za poslanike zastupnike pojedinačno 10 minuta kada prvi put diskutuje

Kada se javi drugi put tri minute

Za predstavnike klubova zastupnika do 15 minuta

I za predstavnike radnih tijela do 5 minuta

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

To ne isključuje jedno drugo molim vas.

Po ovlaštenju sekretar Almira Kulovac Šetkić.

Moje mišljenje, ja nisam nadležna da tumačim Poslovnik, ali moje mišljenje je ako se predstavnik u ime kluba javio, ne bi trebao niko više da se javi.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

To nije tačno. Vi meni osporavate moje pravo. Evo ja ću se zahvaliti, ja ću nastaviti sigurno s ovim. Prvo ću se zahvaliti kolegici Mehmedagić što nam je protumačila član 18 tako da nam se sada mnogo šta jasnije pošto nismo dobili prethodni odgovor. Ne želeći ponavljati sve iznesene stavove kolegice Mehmedagić i da kažem naših istomišljenika što se tiče stava Kluba samostalnih zastupnika, ovom prilikom koristim da se obratim, ne samo kao zastupnik u ovoj Skupštini, nego i član Akademska zajednice UNSA. Za mene je sasvim sigurno da je ovaj Zakon političko-interesno motiviran od strane vladajuće koalicije bez prihvatanja bilo kakvih stručnih i naučnih sugestija odnosno zaključaka održanih javnih rasprava, mišljenja Senata i nastavne struke koji bi trebali biti glavni kreatori ovakvih prijedloga. Da sam par godina mlađi, ovi kreatori i predlagači ovakvog zakona podsjećali bi me na priču o zlimoralnim patuljcima koji na svaki način gledaju ugasiti autonomiju UNSA, ali i do kraja uništiti akademsku zajednicu ove institucije i dovesti do njenog nestanka kao javnog univerziteta. Čovjek se pita šta je stvarni razlog Prijedloga ovog zakona i da li se radi o nečijem ličnom animozitetu prema ovoj populaciji kojoj bi kreator možda želio i pripadati. Zakon sa velikim brojem predloženih amandmana kao što je to kolegica i rekla, a koji su istovremeno i odbijeni, nije sigurno dobro sačinjen i predstavlja još jedan siguran promašaj vladajuće izvršne i zakonodavne vlasti kod donošenja ovakvih akata. Donošenjem ovakvog zakona otvara se mogućnost neargumentovane smjene rektora i dekana organizacionih jedinica UNSA od

strane interesne sfere faktički preko noći, pa bi uskoro mogli imati presliku dešavanja na Univerzitetu u Tuzli i Bihaću, oko čega se digne prašina par dana koja sa prvom kišom i nestane. Želim spomenuti u okviru ovog zakona odluku susjednog entiteta što se nije našlo na žalost u ovome da kažem prijedlogu zakona gdje se zabranjuje osnivanje privatnih univerziteta medicinske, pravne i pedagoške struke. Što se tiče finansiranja koje premijer stalno spominje i zamjera platama dekana, one jesu možda kod nekih malo previsoke ali u svakom slučaju mi zaboravljamo na druge javne ustanove gdje ove plate iznose i daleko veće pa nismo imali nikakve da kažem adekvante reakcije niti smo to zaustavili. Zanimalo bi me baš da vidim u narednom periodu izvještaj o platama direktora javnih ustanova kolike su to plate, jer ipak trebamo uzeti u obzir šta jedan dekan znači, koliko je uložio u svoje obrazovanje, koliko je škole završio i kakvu odgovornost nosi u odnosu da kažemo direktora neke javne ustanove koja možda ima deset zaposlenih. Otežani i povećani uslovi napredovanja, kako saradnika, tako i nastavnika UNSA, ne poklapaju se sa Okvirnim zakonom o visokom obrazovanju koje bi trebalo biti osnovni vodič kod donošenja ovakvih prijedloga. Zašto se uvodi hendikep prema članovima akademske zajednice UNSA u odnosu na druge kantone, u odnosu univerziteta u FBiH. Radi se o čistoj diskriminaciji, sigurnoj da će pokretanje ovog pitanja na Ustavnom sudu dovesti do obaranja ovog zakona po pojedinim članovima. Šta se dešava sa već postojećim nastavnicima, čija je ovo profesionalna djelatnosti i nalaze se u drugom reizboru do isteka ove školske godine, uz već ostvarene uslove za napredovanje, po sada važećem zakonu i da li će na osnovu novog zakona ako se usvoji ostati bez zaposlenja? Ministarstvo obrazovanja ne omogućuje dobijanje ne tako malih finansijskih sredstava koja su potrebna za sticanje naučnog zvanja, odnosno objavljivanja potrebnih radova i knjiga, što sve iziskuje lične troškove u odnosu na male lične dohotke koje za njih izdvaja ova Vlada i Ministarstvo obrazovanja. Naravno, u svemu ovome podržavam proširenu obim prava za studente ali se ostale dijelove ovog zakona za mene su kako lično, kao člana Akademske zajednice i naravno zastupnika Klubu samostalnih zastupnika potpuno neprihvatljive. Apelujem na sve zastupnike u ovoj Sali da prije eventualne podrške ovakvom zakonu dobro još jednom razmisle i misle na budućnost svoje djece i daljih pokoljenja koja ostaju iza njih i koja s trebaju školovati u ovoj instituciji kao najjačem za sada univerzitetu na ovome području. Dobro evo ja sam nešto zapisivao, tako da nema više potrebe o ovome da komentarišem, kolegica Mehmedagić je to završila. Hvala lijepo.

Predsjedateljica.

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Akšamija. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Čomor, izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala predsjedavajuća. Kao i kod Zakona o osnovnom i srednjem obrazovanju u medijima raznim portalima se prvo napravi konfuzija, sukobi, priče itd. a onda se kod nas ovdje zastupnika traži da u takvoj atmosferi radimo, odlučujemo i donosimo određena zakonska rješenja i to je prihvatljivo i razumljivo i mi kao ljudi koji smo se opredijelili da budemo u ovom domu moramo biti toga svjesni i moramo raditi na takav način. Međutim, u javnosti se plasira priča da Vlada ne sluša, da Vlada radi šta hoće itd. A s druge strane evo danas smo imali primjedbe na Vladu kako Vlada napravi 48 izmjena u odnosu na nacrt do prijedloga, pa jednostavno onda a te izmjene su nastale na bazi primjedbi institucija, pojedinaca, organizacija, itd. Pa ne znam šta je istina. Je li Vlada sluša ili ne sluša. Po meni, Vlada sluša primjedbe i nastoji da nađe najbolje rješenje. Kaže se da je baza ovog zakona političko interesna, ja kažem da je reakcija na ovaj Zakon političko interesna. Dalje, u ovom zakonu u odnosu na postojeći imamo razna poboljšanja u kojima su predstavnici studenata govorili, predstavnici Vlade itd. Ja bih lično premijeru zamjerio jednu stvar, a to je zašto ste pomoćnika ministra na onakav način povukli sa govornice, jer mislim da je on za govornicom govorio argumentima koji su branili stavove Vlade Kantona Sarajevo. I čovjek ništa nije rekao pogrešno i protuzakonito. I trebalo ga je pustiti da to završi jer s druge strane u medijima portalima imamo totalnu konfuziju i razne informacije i dezinformacije o ovom zakonu. Jednostavno trebali smo

ovdje pustiti ljude da govore i kontraargumente toj priči koju slušamo u javnosti i da građani i narod razumiju o čemu mi ovdje govorimo, da ima i druga strana koja će reći šta je pravo. Ili šta je krivo. Kod nas uvijek samo jedna strana sluša a drugoj se ne dozvoljava da kaže. I mislim da je to po meni bila greška. Poboljšanja, kontrola rada uposlenika, bolji status studenata, povećanje obima prava studenata, ostvarenje veze između visokog obrazovanja, tržišta rada, praktična nastava itd. Nemogućnost konstantnog obnavljanja godina studiranja itd. ali ja lično osjećam potpuno razočarenje jednim detaljem u ovom zakonu, a to je zašto ne poštujemo Zakon i zašto UNSA nije u sistemu trezorskog poslovanja? Tamo treniramo strogoću. U sistemu osnovnog obrazovanja, u sistemu srednjeg obrazovanja a ovdje ništa. Naravno, i ovo rješenje, ovo neko srednje, ne znam ni je li tamo i je li ovamo je bolje od ovoga što imamo ali sam razočaran zašto nismo išli i stepenicu dalje da imamo veću kontrolu. Govorimo o 60 i nekoliko miliona koje dajemo UNSA, pa nismo dali 60 i nešto jabuka. Trebamo UNSA dati i više miliona, i treba UNSA uvaženi rektore i više da zaradi, potpuno je to vaše pravo i mi vas na to pozivamo. Ali dajte i nama pravo da imamo kontrolu nad tim stvarima. Jedan konkretan prijedlog po meni koji će poboljšati status i UNSA i profesora a sigurno i studenata prilikom studiranja član 101. minimalni uslovi za izbor u naučno nastavna zvanja. Stav pod d) docent naučni stepen doktora u datoj oblasti najniža prosječna ocjena 8,5 ili 4, postignuta na prvom i drugom ciklusu studija odnosno integrisanom studiju, najmanje pet naučnih radova objavljenih u priznatim publikacijama koje prate relevantne naučne baze podataka. Dodatak od toga 2 naučna rada u publikacijama koje prati međunarodna baza podataka web of science. Pod e) dodatak kod vanrednog profesora od 7 naučnih radova da 4 budu naučna rada u publikacijama koje prati međunarodna baza podataka web of science. Pod f) redovni profesor dodatak od 10 naučnih radova 8 naučnih radova u publikacijama koje prati međunarodna baza podataka web of science. Zašto? Mislim da pravi profesori i pravi studenti će ovakav prijedlog podržati, da će ovo poboljšati, i povećati kvalitet rada UNSA. Ima i onih sigurno koji će se ovome protiviti i reći da je to preskupo za pojedince itd. Ali znamo i slučajeve gdje smo pojedine profesore, čini mi se Medicinskog fakulteta imali tamo u „No name“ časopisu objavi zbirku pjesama i onda mu se to vrjednuje kao preduslov za napredovanje itd. Mislim da takve stvari trebamo izbjegavati i nadam se da će Vlada razmisliti o ovom prijedlogu i eventualno možda imati i kontraargument zašto to tako ne mora da bude. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Čelik Mirza. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa evo ja ću se osvrnuti na nešto ono što je sada bolje kroz ovo rješenje dato kroz ovaj Zakon u odnosu na prethodni, a čuli smo dosta toga što je negativno, jel. Ja ću se osvrnuti naravno na one pozitivne stvari i naravno kazati da će svakako Klub zastupnika SDA podržati ovakav Zakon. Istaću samo neka, osigurana je povezanost visoko obrazovanja i nauke kroz propisivanje obaveza ostvarivanja saradnje svih visokoškolskih ustanova uz posredovanje Savjeta za nauku Kantona Sarajevo. Osigurana je sistemska briga o kvalitetu visokog obrazovanja i naučno istraživačkog rada kroz obavezu svih visoko školskih ustanova da najmanje jednom u toku godine izvještavaju Ministarstvo o poziciji koju zauzimaju na relevantnim sistemima rangiranja kao i o aktivnostima koje će samostalno odnosno u saradnji sa nadležnim obrazovnim vlastima preduzeti u cilju poboljšanja sistema kvaliteta odnosno pozicije na međunarodno relevantnom sistemu rangiranja. Propisana je obaveza svim visokoškolskim ustanovama da osiguraju individualizaciju za osobe sa invaliditetom kako prilikom apliciranja za upis tako i u postupku realizacije nasilnog procesa, odnosno prisustva nastavi i polaganju ispita. Utvrđivanjem prava visokoškolskih ustanova da organizuju neciklične vidove obrazovanja osigurava se povezivanje visokog obrazovanja i privrednog sektora koji sve naglašenije iskazuje potrebe za kadrovima koji posjeduju odgovarajuća stručna znanja, sposobnosti i vještine. Ustanovljeni su mehanizmi za ostvarivanje transparentnosti u

finansijskim tokovima na UNSA. Visokoškolska ustanova, organizacija, jedinica, student zaključuje ugovor o studiranju kojima se preciznije utvrđuju njihova međusobna prava i obaveze. Organizacione jedinice su obavezne utvrditi postupak za praćenje, evidentiranje redovnog i urednog ispunjavanja nastavnih obaveza, prisustvo predavanjima i konsultacijama kao i drugim oblicima nastavnog procesa od strane članova akademskog osoblja. Novina u odnosu na dosadašnji Zakon je da redovni profesor koji u ciklusima od pet godina ne stvaraju dodatne rezultate u nastavi i naučno istraživačkom radu ne može biti biran za rektora ili dekana niti mu se može dodijeliti počasno zvanje profesor emeritus. Na ovakav način se destimuliše pasivan odnos prema univerzitetskom pozivu. Na prijedlog Senata UNSA UO uz prethodnu saglasnost Vlade utvrđuje školarinu koju su obavezni plaćati samofinansirajući studenti u svim statusima i u svim ciklusima studija, a temeljem prethodno izrađenog elaborata o ekonomskoj zasnovanosti visine školarine. Školarine će utvrditi na osnovu elaborata koji sadrži objektivne i realne pokazatelje predloženih iznosa školarine. Na ovaj način je iskazan odgovoran odnos prema ovom društveno osjetljivom pitanju. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. A sada za raspravu uvaženi zastupnik Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Evo ja ću istaći nekoliko ključnih stvari, neke ću ponoviti koje su rekli moji prethodnici a smatram da su bitni. Kada je bila rasprava o nacrtu ja sam odmah rekao da ovaj Zakon ustvari treba da bude sadržan u dva odvojena zakona. Na ovaj način nije moguće niti konzistentno riješiti urediti oblast visokog obrazovanja u Kantonu Sarajevo niti na pravi način urediti organizaciju, način funkcionisanja UNSA čiji smo mi osnivači. I mislim da je to jedan od ključnih problema koji se mora na pravi način adresirati i mislim da mi nećemo sa ovim rješenjem koje je pred nama riješiti ono što želimo da riješimo. Ono što je također po meni postalo već malo zabrinjavajući manir, a to je da mi dođemo sa tekstom zakona koji je prošao neku proceduru, da onda dobijemo neke amandmane, ja sam vjerujem amandmane, zadnjih ovih 38 koliko ima, dobio prije 3 minute. To je za mene apsolutno neprihvatljiva praksa kada se radi o donošenju ovako važnih zakona, a pogotovo smatram da je opasno ono što se dešava redovno u zadnje vrijeme a to je da se onda vrši neko usklađivanje u pauzama od 15 minuta, 20 minuta, 3 dana, i ono što na žalost možemo da vidimo kao pravilo, da to usklađivanje se svodi na ustupanje, davanje nekakvih koncesija, pravljenje kompromisa koji vrlo često su i kontradiktorni, i odstupaju.

Predsjedateljica:

Možda ste ih sada dobili jer prošli put niste bili.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Pa evo kažem nisam jedini, malo sam provjerio. Dakle dođemo u situaciju, da evo, iz ovog što smo mogli čuti od predstavnika studenata UNSA, da se u zadnji momenat pokušava naći neko rješenje koje će obezbjediti podršku ili dovoljan broj glasova. Ono što u cijelom ovom procesu također po meni zabrinjavajuće da se zaista pokuša izbjeći Senat UNSA kao najmjerodavnije tijelo, i da je najmanje njihovih primjedbi uvaženo. Dakle čuli smo vrlo dobro šta je rekao gospodin rektor. Ono što također zvuči pomalo nevjerovatno je da smo od samog premijera čuli više puta u toku njegovih odgovora na pitanje i obrazlaganje zakona da se on sam ne slaže sa tekstom zakona, da se ne slaže sa ministarstvom i otvorio je toliki broj dilema, koje bi smo mi kao trebali u pauzama i u hodu riješiti da to zaista djeluje u najmanju ruku zbunjujuće. A ako hoćemo biti ozbiljni, mislim da to nije način da dođemo do pravog rješenja. Ja bih ponudio još jedno rješenje na pitanje koje je ovdje postavljeno, vrlo važno relevantno pitanje, pitanje usklađenosti sa državnim zakonom. Mislim da mi imamo samo jedan način ako smo složni ovdje u većini da UNSA treba zaista dati onu pravu samostalnost u djelovanju kako je to predviđeno, a to je da odavde mi pokrenemo, formulišemo i pokrenemo inicijativu za izmjene Okvirnog zakona. Dakle da tražimo da se izmijene odredbe

Okvirnog zakona koje su postavljene kruto i nisu u skladu sa onim što mi vjerujemo da su prava rješenja koja će konsekventno riješiti ovo pitanje. Druga stvar, ja bih zaista zamolio Vladu i premijera da pokažu ozbiljnost, vjerujem da su svjesni da mi nećemo doći do rješenja, šta god i da se nađe ruku da ovo proguramo na silu, da se naprave neki kompromisi, nećemo uraditi pravi posao. Ostati će puno nerazriješenih dilema, da povuče ovaj prijedlog, da pokrenemo ovu inicijativu prema parlamentarnoj Skupštini ili prema Vijeću ministara, ako je već nadležan za izradu takvog prijedloga i da se zaista onda prihvatimo evo u skladu sa sugestijama i UNSA i većine onih koji su diskutovali da uradimo dva zakona koji će urediti ovu oblast na pravi način. Ja se izvinjavam što moram sada napustiti, imam sjednicu Kolegija u Domu naroda. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

U redu. Hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. A za sljedeću raspravu se javio uvaženi zastupnik Bjelak. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

Hvala predsjedavajuća. Ja se javljam zato što uvaženi ministar nije imao odgovora na moja dva postavljena pitanja, a to je bila naknada za godišnji odmor, tzv. regres i drugo pitanje je bilo ugovori o djelu. A prije nego što ja dam uvaženom ministru odgovor, moram pročitati jednu činjenicu i argument. Znači, tiče se jedne.

Predsjedateljica:

Ja vas ne čujem uopšte.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

U postupku inspekcijskog nadzora ovlaštena službena lica, inspektori, finansijska policija su utvrdili da su sredstva koja fakultet prikupi kroz cijene tzv. Elitnog studiranja uglavnom usmjerena na lična i druga primanja dijela nastavnog i nenastavnog osoblja fakulteta i fakulteta iz inostranstva, bez izdavanja i ulaganja dijela sredstava za održavanje, znavljanje, modernizaciju, korištenih i nedostajućih resursa u javnim svojinama. Također, još moram vam činjenicu pročitati, također, ovlaštena službena lica utvrdili su dva atipična slučaja. Naime, inspekcijskim nadzorom kod Fakulteta za saobraćaj i komunikaciju u Sarajevu utvrđena je činjenica da je Ministarstvo vršilo obračun i prijenos mjesečne dotacije na bazi 41 zaposlenog. Uvidom u posebne podatke o plaćama i broju zaposlenih u vremenskom periodu od 01.01. do 31.12.2014. konstatovano je da je na Fakultetu obračunava i vršena mjesečna isplata za naknadu za 30 uposlenih. Sličan slučaj je identificiran na Pedološkom fakultetu. Znači što se tiče toga zašto mi želimo da imamo UO koji će imati kontrolu nad finansijskim sredstvima. A sada uvaženom ministru da odgovorim na pitanje što on meni nije mogao da odgovori ja ću njemu. Znači, radi se o regresima. Pa tako, Pravni fakultet izvršio uplatu regresa u dva dijela, od 800 do 3500 KM. Idemo dalje, Fakultet zdravstvenih studija u Sarajevu izvršio uplatu i to u dva dijela od 174,00 do 3174 KM. Fakultet za saobraćaj i komunikaciju isplatio u dva dijela od 417 do 2427 KM. Idemo dalje, Poljoprivredno prehrambeni fakultet, uplatio u dva dijela iznos od 830 KM. Zašto govorim u dva dijela to ću vam reći na kraju mog izlaganja. Ide naravno i Veterinarski. Akademija likovnih umjetnosti 800 KM. Fakultet političkih nauka 700 KM. Veterinarski fakultet 500 KM. Pedagoški fakultet 400 KM. Stomatološki fakultet 562 KM. Medicinski fakultet od 417 do 1880 KM. Farmaceutski fakultet 410 KM. A zašto sam čitao ovaj dio u dva dijela, a to ćemo reći u sljedećoj činjenici. I pored činjenice da je Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo instrukcijom broj taj i taj, od godine te i te, dalo upute da naknade za regres za godišnji odmor po zaposlenim isplaćuju u visini od 50% prosječne plaće u FBiH. Dio dekana fakulteta i akademija se nisu pridržavali instrukcija. Naime, dekani su samovoljno odlučili da ne ispoštuju ne provedu instrukciju vršeći isplate drugog dijela regresa za godišnji odmor što pokazuje da je potrebno promptno oživiti UO i tako te finansijske tokove koje mi njima isplaćujemo. Mi kao osnivači mi moramo znati gdje ide naš novac. Sada ću malo samo o

ugovoru o djelu tako da mogu reći samo ovako inspekcijskim nadzorom u 2013/2014 školskoj godini naravno, 2014/2015 godini na osnovu zaključenih ugovora o djelu isplaćena ukupna naknada u iznosu od 6.313.000 KM. Jadno i čemerno vjerujte. Došao sam na 50 stranica gdje stvarno UO i osnivač moraju imati finansijsku kontrolu. Imate ovdje gdje se, evo sada ću vam reći, ekonomski fakultet, evo njega ću prvo nema veze. Kaže, Ekonomskom fakultetu Sarajevo je evidentna bruto naknada na osnovu ugovora o djelu u iznosu od 2 miliona, u okviru kojeg iznos se iznosi na 1.637.000 odnosi na troškove ugovora o djelu koji su nastali po osnovu zaključenih ugovora o djelu između Ekonomskog fakulteta u Sarajevu i zaposlenika Ekonomskog fakulteta u Sarajevu. A iznos 411.000 odnosi se na troškove ugovora o djelu koji su nastali na osnovu zaključenih ugovora o djelu između Ekonomskog fakulteta u Sarajevu i vanjskih suradnika. Znači profesori mašala. I imate puno, puno toga. Imate ovdje od 30 minuta ugovor o djelu, a onih 15 se nekako drugačije plaća. Imate vjerujte mi, stvarno sam iznenađen i imam 50 stranica razočarenja. A vidim uvaženi rektor je izašao, ne interesuje ga valjda ovo. A interesovat će ga. Ništa, uglavnom to je to. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Bjelak a za sljedeću raspravu se javio uvaženi zastupnik Mekić. Izvolite. Odustali ste?

Poslanik/zastupnik Amel Mekić.

Hvala vam predsjedavajuća. Pošto se većina kolega očitovala o istim problemima ja sam odustao. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Za sljedeću raspravu javio se uvaženi zastupnik Vukasović Mario. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Većina kolegica i kolega je pričala o stvarima o kojima sam i ja želio pričati. Kolegica Mersiha je detaljno iznijela od člana do člana stavove sa kojim se većinom i ja slažem. Kada smo dobili ovaj Zakon prošle godine, kada smo dobili nacrt na ovaj Zakon, mi smo dobili Zakon koji apsolutno ne liči na Zakon koji mi imamo danas. U međuvremenu je ovaj Zakon, ja sam izbrojao a nisu mi znale službe i Ministarstvo odgovoriti 150 izmjena na Zakon od 180 članova. U samo pola godine. Ovo apsolutno nije Zakon o kojem smo mi govorili i na koji smo mi uopšte i ulagali amandmane u toku javne rasprave. Ovdje je ubačeno jako mnogo kukavičkih jaja da ih tako nazovem u međuvremenu. Stvar koje nama nisu prihvatljive, nastavna baza koja bi trebala biti zastupljena za sve fakultete je sada pretvorena u član zakona koji se sada zove Klinički centar i samo se tu priča o nastavnoj bazi, ja ne znam šta je sa nastavnim bazama za Mašinski fakultet, za Elektrotehnički fakultet, za druge fakultete gdje će ti studenti imati svoju nastavnu bazu. Također, ministar je i premijer su govorili o politizaciji nekoj i opet ja sam očekivao da će premijer kao i uvijek predstavljati se ovdje žrtvom politike, žrtvom politike svoje partije, a da smo mi tu neki koji vršimo pritisak na njega i da je on tako razočaran i iznenađen mojim istupom pa ja kažem ovim putem da mi je drago da je iznenađen mojim istupom i razočaran jer da je drugačije, ne bi valjalo sigurno. Također, kao parlamentarna grupa smo još u toku javne rasprave uložili niz amandmana od kojih je većina usvojena. Evo vidimo da se Vlada pa i Studentski parlament kite perjem naših amandmana. Ja moram naglasiti da je naš amandman bio da studenti imaju pravo obnoviti još jednom godinu, da se izdaju diplome na engleskom jeziku. Sve su to stvari koje Vlada i studentski parlament u toku javne rasprave zaboravio navesti ili nisu htjeli da navedu. Također i studentski vodič je nešto što smo mi predlagali da studenti tačno znaju koja su njihova prava, kako se uključuju studentske organizacije, kako ostvaruju svoju zdravstvenu zaštitu, i sve drugo što se tiče nastavnih i van nastavnih aktivnosti na koje studenti imaju pravo. Što se tiče evo ja ne bih dužio s obzirom da su svi rekli većinu toga, premijer je govorio da Beograd i Srbija su napravili značajan iskorak da se kod njih pričalo o obrazovanju, o nauci da se nije pričalo o politici. Pa evo ja vidim

gdje je ovdje naš propust. Danas je premijer ovdje pričao o Ronaldu, Muji i fudbalu a ne o nauci i ono što je stvarno bitno za ovaj Zakon. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. A za sljedeću raspravu javila se uvažena zastupnica Ćudić. Molim vas da poštuju red ove kuće, bez upadica. Uvažena zastupnica Ćudić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala predsjedavajuća. Pozdrav svima, pozdrav gledaocima. S obzirom da je jako puno tema pokriveno i s obzirom da mi smo uložili 14 amandmana od kojih ogromna većina nije usvojena, ja bih voljela da se zapravo vratimo na ono pošto možda gledaocima nije jasno uopšte o kom zakonu mi raspravljamo, mada su neki moji prethodnici o tome kratko govorili. Ovdje govorimo o zakonu, o visokoškolskom obrazovanju u Kantonu Sarajevo, koji dok se rasprava, 90% rasprave svodi na raspravu o UNSA. I to je vrlo evidentno iz izlaganja, kako ministra, premijera, da zapravo sve to o čemu govorimo i finansijska kontrola i kontrola nad UO, i kontrola nad nastavnim programom, pa čak i studenti koji su nam se obratili i rektor dolaze isključivo sa jednog univerziteta, koji bi zapravo trebao da bude predmet ovog zakona, a ne predmet visokoškolskog obrazovanja u Kantonu Sarajevo. Činjenica da je sam ministar prije godinu dana rekao da bi zapravo valjalo usvojiti dva različita, odvojena zakona. Zakon o visokoškolskom obrazovanju i Zakon o UNSA. Ali evo do dana današnjeg mi smo u apsolutnoj konfuziji pokušavajući da pročesljamo član po član, i da vidimo šta se to odnosi na taj Univerzitet samo, a šta se odnosi na ustanove gdje je Vlada osnivač, odnosno Kanton osnivač a šta se odnosi na privatne univerzitete. Pa je veliki ja mislim dio konfuzije za gledaoce i za javnost prouzrokovan tom činjenicom. Ali ako to pokušamo staviti po strani, mi smo se u Našoj stranici vodili možda sa tri kriterija koja smatramo da su važni kriteriji u analizi generalno legislative koja se tiče obrazovanja, posebno se tiče visokoškolskog obrazovanja. Prije nego što pređem na te kriterije, reći ću istaknut ću jednu logičku grešku koju konstantno ova Vlada upada kada govori o obrazovanju i mislim da je ovdje vrlo jasna politička i ideološka nit, od osnovno školskog obrazovanja, kroz srednjoškolsko obrazovanje i sada visokoškolsko obrazovanje taj je da nedovoljno političke kontrole, odnosno nedovoljna količina kontrole koju ova Vlada ima nad procesom obrazovanja je proizvela ovo stanje u obrazovanju pa ćemo kao rezultat toga pojačati političku kontrolu nad procesom obrazovanja. To je najveća logička greška u koju mi svi u ovoj Sali upadamo. Svi relevantni izvještaji, o Transparensi internacional do dakle EU, nevladinog sektora, međunarodnog nevladinog sektora, potvrđuju jednu činjenicu da je nivo politizacije u obrazovanju u BIH, ne naravno samo u Kantonu Sarajevo, na jednom stravičnom zabrinjavajućem nivou koji se zapravo ne prepisuje demokratskim društvima. Kao što smo iz današnje rasprave mogli vidjeti niti jedan univerzitet u regionu, zapravo dva najrelevantnija daleko više rangirana univerziteta od UNSA gdje se ne mogu ni na koji način složiti s rektorom da nam vječni kriterij treba biti rat i zašto smo tu kao izgovor tome rat. Nema uopšte UO. Dakle imaju savjete u kojima se ogromnom većinom nalaze akademici. I studenti na Beogradskom univerzitetu isti broj sjedišta u tom savjetu imaju predstavnici studenata i studentica koliko i Vlada. Toliko o neophodnosti političke kontrole za napredovanjem obrazovnog sistema, a da ne govorimo da ne postoji demokratska država. Odgovorno tvrdim na svijetu koja je hvali političkim kontrolom nad obrazovnim sistemom a najstrašnije je nad Univerzitetom. Dakle, vratimo se na ona tri kriterija kojima smo se mi vodili u analiziranju ovog zakona. Ja moram priznati da smo mi jedni od rijetkih koji se nisu bavili rektorom i UO. Mada je to evidentno iz ovog zakona da je to u fokusu, i fokusu ove rasprave i svih rasprava koje su se dešavale u proteklih godinu dana, za nas su zaista bili akademski tokovi i neki akademski trendovi globalni kao parametri analize ovog zakona. Prvi kriterij za nas je bio mobilnost studenata i akademskog kadra i smatramo da ovaj Zakon nanosi štetu horizontalnoj, vertikalnoj mobilnosti studenata a posebno akademskog kadra i gostujućih profesora i profesorica gdje nam članovi 109 zapravo na neki način zatvaraju vrata bilo kakvim velikim stručnjacima i imenima akademskim iz čitavog svijeta jer praktično mora umrijeti neko u Kantonu

Sarajevo da bi neko vrhunsko ime predavalo na našim univerzitetima u Kantonu Sarajevo. Drugi kriterij jeste praćenje savremenih akademskih kretanja, posebno kada je u pitanju interdisciplinarnost. I tu se naš amandman na član 40 ticao upravo mogućnosti radi savremenih potreba tržišta rada da doktorski student, evo ne govorim ni o magistrskim studijima, ni dodiplomskim, gdje doktorski studenti imaju pravo da traže interdisciplinarni program koji bi oslikavao potrebe tržišta rada i specifičnosti potreba tržišta rada u smislu kulturnog menadžmenta, u smislu menadžmenta unutar medicine. Pa mi smo ovdje mijenjali zakone o pozorišnoj djelatnosti, mi smo mijenjali zakone o osnovnom školskom obrazovanju gdje smo ukidali potrebu osnovne kriterije ko može biti imenovan za rukovodioca tamo zato što nemamo tog kadra. I sada kada tražimo interdisciplinarni pristup mogućnosti studenata da barem na doktorskim studijima imaju taj amandman odbijen. Za nas je interdisciplinarnost kao jedan od vodećih kriterija u napredovanju nauke danas ovim zakonom poražena. Treći kriterij jeste i za nas možda najvažniji, jeste akademska autonomija koja je definisana u ovom zakonu članom 5 koji je potpuno liberalno definisan, ali zapravo u teškom kontrastu sa svim ostalim članovima koji nakon toga slijede, gdje se ja tu moram složiti, ne slažemo se po mnogo pitanja vezano za ovo što je danas izložio rektor, ali akademska autonomija akademske zajednice ovim zakonom se pa gotovo u potpunosti uništava. Mi govorimo o članu 52 koji smo prema našim amandmanima smo zapravo htjeli da se u potpuno briše član 52 koji na neki način možda i perfidnije od člana 132 imenovanje UO jer nalaže, daje mogućnost Vladi da izdaje smjernice obavezne smjernice univerzitetima u Kantonu Sarajevo na osnovu strategije razvoja Kantona Sarajevo te da se mora očitovati svaki fakultet o načinu implementacije rezultatima implementacije tih smjernica. Dakle, evo ja čitam, detaljno sam pročitala strategiju razvoja Kantona Sarajevo koja nigdje ni na koji način detaljno ne definiše pravce razvoja u obrazovanju visokoškolskom obrazovanju u Kantonu Sarajevo ali evo mi smo se vodili premijerovim ekspozom i ja vjerujem da su zapravo naši amandmani posebno kada je u pitanju član 174 o mogućnosti osnivanja naučno tehnoloških parkova, saradnja naučnika i privrednika, mogućnost ostvarivanja profita na UNSA na osnovu upravo ovih naučno istraživačkih radova koji se ostvaruju u saradnji sa privredom, bi omogućio upravo ono o čemu je premijer govorio u svom ekspozeu vezano za IT sektor, vezano za razvoj obrazovanja, vezano za povezivanje industrije sa obrazovanjem, ali eto recimo i taj amandman je odbijen. Tako da ne smijemo biti licemjeri pa da kažemo da su nam studenti, učenici, daci u centru obrazovne tzv. Reforme u Kantonu Sarajevo kada se svaka rasprava zapravo svela na rukovodstvo tih tijela a oni amandmani koji su sa najboljom namjerom pokušavali omogućiti postojanje biblioteka u srednjim školama, ili mogućnost osnivanja naučno tehnoloških parkova su glatko odbijeni. Zato iz ovih rekla bih sumirala sam niz drugih razloga, ali nadovezujući se na ono što su kolege ranije govorili mi naravno ne možemo podržati ovaj i ovakav Zakon. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić a sljedeći za raspravu javio se uvaženi zastupnik Marić izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Moji prethodnici su mnogo toga rekli, ali ja bih se referirao na nekoliko vrlo značajnih pitanja i onoga što je rečeno ali naravno u nastojanju da ne ponavljam ono što je već kazano u prethodnim diskusijama. Na samom početku ove rasprave ili priče o ovoj tački dnevnog reda i sam premijer je zamolio da mi na neki način isključimo politiku iz ove rasprave, međutim ispostavilo se da politika ni na koji način nije isključena iz rasprave. Naprotiv neki su od kolega čak generirali taj politički pristup što je evidentno. Nije lako ni gospodinu Kukuruzu, to je evidentno jer je dojam, a mi to svi vidimo koji smo iznutra da je bio izložen svojevrsnim pritiscima i na neki način je pokušao, i razgovarali smo tokom javnih rasprava i sam sam sudjelovao i u Rektoratu i na Političkim naukama itd., čulo se mnogo toga i očigledno da je on u sukobu od onoga što se traži od njega i a nastaje svojevrsna konfuzija i od onoga što mu savjest govori. To je evidentno iz njegovog izlaganja, to je evidentno iz njegovog ponašanja i razgovarao sam i privatno

sa njim i ukazao na nekoliko segmenata koji su pogubni a vezani su za ovaj Zakon. Nije nimalo čudno, moram to kazati što su se pojavila tri ista amandmana od SBB-a, kolege Vukasovića i ne znam Bjelaka, jer je poznato da mi nismo nikakvi pravni eksperti ovdje i dolazimo neki od nas, bilo smo u tom obrazovnom procesu ali ljudi predlažu, mi smo njihovi predstavnici, i mi smo odgovorni prema njima. I ako nam šalju neke sugestije znači da se svodi na isto, da pokušavaju da i oni djeluju jer su uskraćeni da na druge načine djeluju. Ja moram kazati da sam imao čast i zadovoljstvo da razgovaram sa ljudima poput akademika Muhameda Filipovića, pa zašto ne i Esada Durakovića i nekih drugih, i to su referentni ljudi koji mogu da nam ukažu na nešto i pomognu da shvatimo na pravilniji način ono o čemu mi govorimo. A koliko je važan ovaj Zakon, dovoljni govori i često se osvrćeno na susjede odnosno, evo pogledajte, ovo je jedna od 32 stranice dodatak u Večernjem listu, ja sam imao eto zadovoljstvo da radim nekad prije rata u Večernjem listu gdje govori isključivo o visokom obrazovanju i obrazovanju u opće. Najsigurnije ulaganje Sveučilišta u Zagrebu. Znanost je početak razvoja. Transparentno, ko su novi profesori sa njihovim fotografijama, novi asistenti itd. I sigurnost gradi turistički prihod. Knjiga ljekovita za ljude. Sveučilište u službi Zagreba i Splita. Samo da vidite koliko ljudi ozbiljno pristupaju i imaju jasnu strategiju. Riječki znanstvenici otkrili novi virusni protein. Itd., itd. I evo vidite sve fotografije ljudi. Potpuno transparentno. Mi toga ovdje očigledno nemamo i nismo svjesni čini mi se značaja visokog obrazovanja i obrazovanja uopće. Jedna mala nedosljednost govori se ovdje o 11 članova UO. U osnovnom obrazovanju smo se slomili oko 4 predstavnika koji odlučuju u školskom odboru ko će biti direktor. Gdje je tu dosljednost? Je li parni ili neparni broj? Obrazovanje je jedno i drugo. Znači tu nema dosljednosti. Druga stvar sastav odbora lome se koplja oko toga. Pa znate šta, u jednom trenutku sam pogledao kako je to u drugim, tamo u Srbiji je savjet u Hrvatskoj nacionalni savjet, u Crnoj Gori, ali nigdje nećete naći, čak ni u RS-u da više od 1/3 imenuje Vlada. Ljudi u Crnogorskom zakonu je čak 13%. Ja odgovorno tvrdim mogu da povjerujem da Milo Džukanović imenuje sve članove tog UO, ali kada uzmete u usporedbi ovaj Zakon, uzmete ovaj Zakon i uzmete ovaj crnogorski Zakon onda vam je jasno da je onaj demokratičniji kudi kamo nego ovaj Zakon. To je loš imidž za Vladu, to je loš imidž za vladajuće strukture, pa ja sam potpuno svjestan da recimo ako bi Vlada imenovala četiri uvijek se može jedno mjesto za akademika Esada Duraković uvaženi akademik je dao ostavku koji možda preferira određenu političku strukturu. Može jedna privrednik i opet bi bilo šest. Ali kada se Zakon pogleda s formalne strane to je stvaranje lošeg imidža za Vladu jer je nedemokratska a drugi su stavili jednu trećinu i potpuno je jasno da imaju demokratičniji Zakon u odnosu na ovaj kada se vidi da je preko 55% imenuje Vlada. To ovoj Vladi ne treba. Druga stvar, puno smo govorili i o tom programima i kako i na koji način Senat da djeluje, i hiljadu drugih stvari da ja ne bih ponvaljao, ali ovo što je vezano za studente ne mogu a da ne kažem, mislim da je kolegica, Mersiha Mehmedagić rekla ključnu stvar, možda najpravičnije, studentima htjeli mi to priznati ili ne, i mi koji smo bili u obrazovnom procesu pravi se medvjeda usluga popuštanjem i davanjem jednog roka više itd. Pa potičemo i na odgovornost to je psihološka stvar, to svi znaju. To je svima jasno a svi smo bili studenti, ili manje više većina od nas, i znamo kada imamo još jedan ispitni rok, kada imamo još dva predmeta možemo prenijeti još jedan. Apsolutno ih potiče na neodgovornost. Neozbiljan pristup i zauzimaju mjesta onih studenata koji bi možda bili odgovorniji i koji bi bili bolji studenti i društvo bi se isplatilo dakle investiranje. Nije to trošak. Investiranje, obrazovanje je svojevrsno investiranje u budućnost a kakvu mi budućnost projiciramo na ovaj način, katastrofalnu, nikakvu jer nema odgovornosti, učimo ih na nerad itd. I molim vas prije svega volio bih da premijer nadam se da će naći ovdje mogućnost svih ovih rasprava da izvuče dobronamjernost i da se razmisli da li ići u usvajanje ovakvog zakona koji je puno ima nedorečenosti, puno propusta itd. uz sve ono dobro što je istaknuto i sam premijer je na početku o tome govorio, ali mi smo zastupnici koji govorimo o onim manjkavostima koje čine ovaj Zakon nekoezistentnim i prema tome ja sam otprilike na tragu onoga da se ovo dopusti ljudima i da se u pravom smislu provede javna rasprava i na neki način da se uvažava ovo što se žale svi, uključujući i zastupnike, da nisu njihovi amandmani uvaženi. Nekoliko mojih amandmana je odbijeno. Prihvatili su nečije druge, potpuno skoro iste amandmane itd. Dakle to je jasna poruka da ljudi uviđaju

otprilike iste manjkavosti, iste greške i da je to signal za one za predlagача da usvoji takve stvari jer u suprotnom bojim se neću da se osvrćem na neke diskusije koje su ovdje bile stvarno nedostojne. I nemojte misliti ako šutim da ne čujem šta neko kaže, to je odraz zapravo moje pristojnosti a neki komentari čak ni ne zasluđu moj komentar. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala vam. Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Uvažena zastupnica Filipović rasprava.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović.

Hvala lijepo predsjedavajuća prije nego što bilo šta kažem želim se zahvaliti zastupnici Mehmedagić na iscrpnom obrazloženju člana 18 na što nam ministar Kazazović nije znao dati odgovor. Kao zastupnik u Skupštini Kantona Sarajevo, a posebno kao profesor UNSA imam potrebu a i veliki interes da kažem ono što smatram da je nužno reći prije nego što bi se donijela bilo koja odluka povodom ocjene i odluke o ponuđenom prijedlogu zakona o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo. Mnogi problemi i nelogičnosti u oblasti visokog obrazovanja u našoj zemlji nastaju zbog same činjenice da je s obzirom na ustrojstvo i raspored političke moći i prava donošenja zakona u našoj državi tako postavljeno da je u FBiH moguće da postoji deset različitih kantonalnih zakona univerzitetu za svako normalno i logično mišljenje takva situacija je apsurdna i jedini mogući izlaz iz nje bi se sastojao u tome da iako se uzme u obzir entitetska struktura naše države bude donesen jedinstven Zakon o visokom obrazovanju koji bi važio za cijelu FBiH. Bilo bi naravno još logičnije i opravdanije da postoji samo jedan Zakon za cijelu državu, ali kako je ova situacija bez obzira na njenu nelogičnost i apsurdnost jedini okvir unutar kojeg možemo razgovarati o uređivanju i definiranju uloge i položaja univerziteta u našem društvu, to moramo uzeti u obzir postojeću situaciju i donijeti ocjenu o podnesenom prijedlogu. Opće mišljenje i opći zaključak kojeg svako ko sa znanjem i razumijevanjem prirode univerzitetskog rada govori o ovom zakonu, svodi se na zaključak da je ovaj Zakon pun nelogičnosti i apsurdna s obzirom na činjenicu da pojedini dijelovi njegova teksta i pojedine odredbe koje definiraju i reguliraju određene oblasti rada na UNSA stoje u suprotnosti jedna prema drugima, tako da bi se postupanje u skladu sa zakonom u vezi sa određenim definicijama koje Zakon sadrži dovodile one koje bi po njima postupanju u suprotnosti sa definicijama koje sadrže drugi dijelovi zakona. To bi naravno moglo da izazove, i izazvalo bi pravni kaos, i bilo polazište za brojne sporove i potrebu da se vrši arbitraža u pogledu tumačenja značenja i važenja određenih odredbi. Druga velika slabost ovog prijedloga sastoji se u činjenici da on apsolutno predviđa karakter samog predmeta koji želi definirati. Predlagач zakona il ne zna ili ne vidi, ili mu je promaklo da shvati kao je stvarni predmet sa kojim se bavi UNSA nauka i znanje na najvišem nivou koje je na raspolaganju jednom društvu a u sferi nauke i znanja osnovni postulat i glavni je uvjet njihovog razvoja i uspješnog djelovanja na ukupno stanje društva sastoji se u strogom poštovanju naučnog mišljenja, naučnog rada i prava da se istina saopćava bez ikakvog ograničenja. Iz tog proizlazi ne samo tradicija autonomije UNSA nego i njezina nužnost da bi univerzitet bio u skladu sa njegovim imenom, tj sa slobodom proizvodnje i prenošenja znanja. To znači da samo originalne institucije univerziteta kao što su; nastavno naučna vijeća, dekani, rektori, i senati univerziteta moraju biti u mogućnosti imati pravo da odlučuju o svim pitanjima koja se tiču rada univerziteta. Oni ne mogu imati nikakav izvan univerzitetski autoritet koji bi odlučivao u bilo kojoj instanci o onome što je sadržina naučnog rada istraživanja i obrazovanja, uključujući u to i kvalificiranje rezultata i sposobnosti ljudi da vrše određene univerzitetske dužnosti. Kako u predloženom zakonu nema ni traga od ove slobode i kako je njegov jedini cilj da se univerzitet potpuno podvrgne autoritetu i pravo odlučivanja jednog državnog organa , a to je kantonalno ministarstvo nauke i obrazovanja to je jedini zaključak koji proizilazi iz rečenog da ovaj Zakon ne može biti ne samo izglasan nego ni stavljen u razmatranje. Predlažem da se formira kompletno tijelo sastavljeno od poznatih naučnika univerzitetskih profesora i predstavnika države koje bi radilo na izradi novog prijedloga zakona o univerzitetima, temeljnog na principima prava, nauke, naučne institucije na autonomiju i slobodan rad bez uplitanja države u ono što je privilegija institucija

nauke visokog obrazovanja. Na kraju, zaista, podržati nešto što je nezakonito, a nezakonito jeste ovakav Zakon koji u direktnom kršenju sa okvirnim zakonom je protiv ustavno i na svakoj apelaciji će pastu. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Filipović. Da li imamo još nekoga za raspravu? Nemamo. Izvolite uvaženi zastupniče Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Evo ja vidim da nema više diskutanata i ja predlažem pauzu jednu svakako od jedan sat radi konsultacija i kasnije da možemo zaključiti raspravu i da krenemo na glasanje.

Predsjedateljica:

Dobro. Evo predsjednik Kluba SDA traži pauzu od sat vremena. Hvala lijepo. Evo imamo pauzu.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Nakon ove pauze rekli smo da nismo zaključili raspravu, pozvat ću premijera uvaženog premijera da podnese, ne znam da li da kažem završne?

Premijer Elmedin Konaković:

Završne, slobodno to možete nazvati završne. Dobro, zahvaljujem se predsjedavajuća. S obzirom na sve kritike argumentovane i one glasne a neargumentovane koje smo danas čuli, naravno prije svega se ograđujem od bilo kakvih, a nismo ih ni čuli, one članove zakona kojim ste imputirali Vladi Kantona Sarajevo da je politična i da se u nekom članu zakona nameće neki novi politički stav. To nisam čuo zaista i potpuno identičan u najmanju ruku, a po mom mišljenju i bolji, kada je riječ o odnosima politika od onoga koji je u proceduru poslao Fahrudin Oručević i Damir Marjanović i kojoj je većina SDA i SDP donijela u ovoj Skupštini. Ovaj je malo manje političan. Insistiranje ono što vam najviše, moram vam reći kao argument zaista vrijedi i ono što ste vi danas govorili jeste insistiranje na propisima višeg reda, na Okvirnom zakonu, insistiranje na primjeni tog zakona i mi ćemo zaista postupiti u skladu sa okvirima Okvirnog zakona. I tako ćemo se ponašati u Zakonu koji ćemo ponovo ponuditi u proceduru, ovaj ćemo danas povući. Ali ćemo naravno isto to tražiti u dijelu finansija. Primjena zakona nije selektivna kako ste nam danas spočitali i može nam se to spočitati. Želja Vlade jeste bila da zaštitimo akademiju, akademsku neovisnost i da nekim kompromisnim rješenjima onda potvrdimo takve stavove u smislu da, ne slažem se s nekim zastupnicima, rekli su piše u Okvirnom zakonu minimum. Da kada piše minimum objavljenih radova, nije nezakonito da mi propišemo više objavljenih radova. To je zakonito potpuno. I treba biti u Sarajevu veći broj objavljenih radova, tamo kada kaže minimum tri, evo klike god mašete mogu do sutra o tome s vama razgovarati. Kada kaže minimum tri rada, nije to minimum koji se mora poštivati. Dakle da su propisali gornju granicu to bi za nas bio limit i mi mislimo da sarajevski mladi naučnici treba da objavljuju na najboljim indeksiranim časopisima normiranim, što veći broj radova da ne uđem previše u elaboraciju a pripremili smo bili tu da savjet univerziteta propiše normative. Da pet ne znači pet na top časopisu u kom neki viši asistent ne može to stići zato što je teoretski to nemoguće nego bilo je niz rješenja koja su bila spreman. Hoću da završim s ovim, dakle novi ponuđeni Zakon treba biti potpuno u okvirima svih propisa tako i propisa koji definiše trezorski poslovanje. Mi ćemo sada isključivo insistirati na trezorskom poslovanju akademske zajednice, dakle uključivanje na trezor i maksimalnom broju članova UO akademskoj zajednici u korist. Sedam, osam, devet. Bit će nam dovoljan jedan do dva da Vlada ili osnivač imaju. U takvom

slučaju u kom je ta transparentnost finansija definisana i jasna u onom dijelu u kom se kontroliše na dnevnoj bazi uplatama i isplatama za trezor. Da li će u budućnosti neko odlučiti da time krpi rupe Grasa, to može biti opredjeljenje neke Vlade koja se za to može opredijeliti ili neke Skupštine koja takav budžet može donijeti. Ja odgovorno tvrdim s ove pozicije da to ova Vlada neće raditi nikada. Da li eventualno nekom drugom ostavljamo tu mogućnost vrlo moguće. Dakle kako će se ponašati neko u buduću ko upravlja procesima to je vrlo moguće. Napraviti ćemo istu stvar kao što smo u ova dva zakona. Sazvat ćemo još jedan veliki sastanak. Ponovo konsultacije da ovaj Zakon vratimo u normalnu proceduru u junu, dobar dio njega će se moći primjenjivati od ove školske godine. Neki dio neće, onaj koji se tiče nekih akademskih procesa, vjerovatno tek od one naredne godine i neće puno trpiti naši studenti. Dakle to je ono što je možda u ovom slučaju meni najviše smeta. Danas sam čuo i neću to komentarisati, to ću negdje u medijima. I potruditi ćemo se da ne istrpe previše zbog nekih naših nastojanja da imamo ili nemamo većine u UO, samo ću završiti volio bih da ljudi to shvate. Univerzitet u Sarajevu nije privatni. Univerzitet u Sarajevu je osnovala ova Skupština. Njegova bogata tradicija i istorija je neupitna. Tim univerzitetom treba i mora upravljati osnivač. Osnivač je Skupština Kantona Sarajevo i svako ko kaže da je kontrola finansija politiziranje, naravno da ja se apsolutno ne slažem. Kontrola finansija u svim drugim procesima postoji, nigdje se to ne zove politiziranje. To se zove uređivanje sistema. Eto ovaj Zakon povlačimo i vrati ćemo ga u proceduru kada se za to steknu uslovi. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala uvaženi premijeru. Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda. Uvaženi zastupnik Zvonko želi riječ. Je li replika ili ?

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Evo hvala vam predsjedavajuća. Ja zaista ovom prilikom želim da čestitam na ovom potezu Vladi bez obzira na sve. Iz prostog razloga sve one kritike barem koje smo mi iznijeli ovdje.

Predsjedateljica:

Nema diskusije više. Nema više rasprave.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Nije rasprava samo je replika na ovo.

Predsjedateljica:

Kada se povuče nema više raspravljanja.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Ja hoću samo da kažem jednu rečenicu. Dakle, ovo je bilo nužno i mislim da ćemo u predstojećem periodu napraviti ono što se od nas očekuje. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda. Uvaženi zastupnik Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Zbog administrativnih prepreka ja povlačim tačku 4 i 5. Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o osnivanju Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo. I 5. Prijedlog Odluke o davanju saglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Čelik. Sada prelazimo na šestu tačku dnevnog reda. A to je:

AD – 6.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE UGOVORA ZA OTKUP ZEMLJIŠTA U CILJU PROŠIRENJA GRADSKOG GROBLJA “VLAKOVO”, OZNAČENOG KAO PARCELA K.Č.765 K.O. VLAKOVO POVRŠINE 7.900 M2, 766 K.O. VLAKOVO POVRŠINE 9.728 M2, K.Č., I K.Č.764 K.O. VLAKOVO POVRŠINE 35.425 M2, UKUPNE POVRŠINE 53.053 M2;

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Nema potrebe. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE UGOVORA ZA OTKUP ZEMLJIŠTA U CILJU PROŠIRENJA GRADSKOG GROBLJA “VLAKOVO”.

Ko je za? Ko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 29 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sljedeća tačka Dnevnog reda je:

AD - 7.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI MINISTRU ZA OBRAZOVANJE, NAUKU I MLADE, ZA ZAKLJUČIVANJE SPORAZUMA O IZGRADNJI POSLOVNOG OBJEKTA I NAČIN I USLOVI KORIŠTENJA ISTOG, SA OPĆINOM CENTAR, SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite ministre Kazazoviću.

Ministar Elvir Kazazović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Obzirom da nije prisutan pravobranilac povlačim tačku dnevnog reda Prijedloga odluke o davanju saglasnosti za zaključivanje sporazuma o izgradnji poslovnog objekta i načini i uslovi korištenja istog sa Općinom Centar Sarajevo. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazović. Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD -8.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE PRIVATNE SREDNJE ŠKOLE NAZIVA: SREDNJA ŠKOLA „MAARIF KOLEDŽ“, SARAJEVO, BANJALUČKA BB

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Također ministar Kazazović, izvolite.

Ministar Elvir Kazazović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazović. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Akšamija.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem. Pa evo ja ću se samo iz principijelnih razloga osvrnuti na neke stvari po pitanju otvaranja ovih škola. Ne znam tačno prije koliko vremena ovdje smo imali jednu tačku dnevnog reda gdje se predlagalo otvaranje privatne škole informacione tehnologije gdje ova Skupština jednoglasno odbila taj prijedlog. Što se mene tiče kako sam već jednom rekao, mi škola i fakulteta imamo ko trafika u ovoj zemlji, a koliko su kome dostupne to je dosta i upitno. Što se tiče samog postojanja gimnazija koje postoje u Sarajevu možemo reći kako sam i onda naglasio da se one mogu reorganizirati i restrukturirati i napraviti škole informacione tehnologije koje će biti dostupne svim učenicima da se mogu u njih upisati. Ovdje očito izdvajamo određene kategorije stanovništva gdje će ove škole moći upisati samo onaj koji ima novaca, odnosno može da plati svoje školovanje. Smatram da se to krši sa svim moralnim principima ove jadne i napaćene zemlje, gdje će samo određene skupine ljudi imati privilegije sa otvaranjem ovakvih škola, moći školovati svoju djecu i upisati tamo gdje drugi ne mogu da se upišu i smatram da bi Skupština opet trebala odbiti jedan ovakav prijedlog. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Akšamija. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Ja imam samo kratku repliku. Kada smo glasali o ovoj školi nije bilo jednoglasno, neki su glasali za, neki su glasali protiv. Rekli ste jednoglasno. Nije bilo jednoglasno. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ima li još neko za raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA OSNIVANJE PRIVATNE SREDNJE ŠKOLE NAZIVA: SREDNJA ŠKOLA „MAARIF KOLEDŽ“, SARAJEVO, BANJALUČKA BB

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 23, PROTIV 1, SUZDRŽANO 5.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 9.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA PRENOŠENJE PRAVA I OBAVEZA IZ UGOVORA O KONCESIJI, BROJ: 02-05-23581/15 OD 27.08.2015. GODINE,

ZA EKSPLOATACIJU MINERALNE SIROVINE KREČNJAKA I KREČNJAČKIH DOLOMITA U LEŽIŠTU "PUHOVIK", OPĆINA ILIDŽA, SA PRIVREDNOG DRUŠTVA "NEXE" D.O.O. SARAJEVO NA PRIVREDNO DRUŠTVO "AMINA TRADE" D.O.O. SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Šabiću.

Ministar Muharem Šabić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Šabiću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pošto se prvi put javljam, pozdravljam sve koji učestvuju u današnjem radu kao i gledaoce pored TV ekrana. Ja imam jedno pitanje za Predlagača, na stranu da koncesionar poslije četiri mjeseca odustaje od koncesije iako za ove razloge koje je naveo polovinu znao, i kolika je koncesiona naknada jednokratna naknada, za neke vjerovatno i nije, ali ne bitno. Zakon to dozvoljava i nije sporno. Moje pitanje se odnosi jesu li riješeni ovi problemi sa kojima se susretao koncesionar zbog kojih je odustajao od koncesije ili će biti u daljem postupku promijenjeni uslovi jer nema mi logike da neko da 240.000 KM a da nema nikakvih izmjena u realizaciji ugovora, pogotovo što se ovdje pominju i neke stvari koje nisu baš najjasnije: ometanje pristupnog puta. Znači ne možete raditi, pa šta. Pitanje je vrlo precizno i jasno, jesu li otklonjeni razlozi zbog kojih koncesionar aktuelni odustaje od koncesije i prepušta je drugom koncesionaru? I drugo, hoće li uslovi koji su ovdje navedeni biti promijenjeni u daljem postupku za novog koncesionara? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Evo odgovor ćete dobiti odmah.

Ministar Muharem Šabić:

Odgovor uvaženom zastupniku Pindži. Znači mi bez Skupštine ne možemo promijeniti uslove nikakve. Znači prethodni koncesionar privredno društvo NEXE je bilo upoznato s tim tamo na tom putu jedan čovjek polaže pravo na dio puta, nije pravo. Ovdje je meritum je vrsta kamena, ovaj kamen je dobar kažu stručnjaci za završne dijelove asfaltiranja. Možda kada su oni to uzimali ovaj rudnik možda to nije bilo atraktivno. Naime, u susjedstvu, nekoliko stotina metara ima NEX već koncesiju gdje rade eksploataciju. I ja vjerujem, oni su napisali to ali da su pravi razlozi ekonomski razlozi možda nisu mogli izvući dobit ili nešto u tom nekakvom vremenskom periodu i naravno period dobijanja koncesije je dugotrajan rade se sve analize, studije itd. i on kada se upušta u to mora biti svjestan. Mi smo PD NEX smo utužili za ova sredstva i oni su po ugovoru. Znači skupština je donijela odluku pregovarači postupak je bio dug. Znači ništa se nije promijenilo. Mi ne možemo ništa promijeniti bez Skupštine Kantona Sarajevo. Znači ako budemo htjeli morat ćemo taj prijedlog unijeti ovdje. I novo društvo je apsolutno upoznato sa svim uslovima koji jesu. Prema tome, Vlada ni Ministarstvo ne može ništa promijeniti bez vas. Ako se to desi, mi ćemo vas pitati naravno. Štete mi nismo prihodovali. Znači trebala je da ide eksploatacija da prihodujemo. Lokalna zajednica 60% mi 40%. To se ne dešava i nadamo se da ćemo sa sljedećim koncesorom imati više sreće. Zašto je NEXE nabrojao ove razloge to su vjerovatno ekonomski razlozi, prekontali se da ne mogu prihodovati i vjerovatno su odustali od toga. Imaju već jedna rudnik. Možda slabo ide prođa na tržištu i to su neki razlozi. Novo društvo privredno misli da može proći i to je to. Problem je što mi od potpisivanja ugovora do danas, Kanton Sarajevo odnosno lokalna zajednica nismo ništa

prihodovali a piše ako ova odluka ne bude danas usvojena mi ćemo nastaviti sa tužbom prema PD NEXE ja mislim da ćemo to na sudu glatko dobiti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Šabiću. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Neću ja puno duljiti. Ministar je u pravu, treba saglasnost Skupštine za prenos prava. Ja sam pitao nešto drugo za šta se ova Skupština ne pita niti donosi rješenja. Ne donosi rješenje Skupština o utvrđivanju koncesione naknade, ne donosi ni jednokratne. To radi struka pa se to tamo. Ne donosi Skupština rješenje za pretvorbu šumskog u građevinsko zemljište u visini te naknade. Ja sam pitao vrlo precizno hoće li se ovaj rješenja koja donose nadležna ministarstva promijeniti u odnosu na novog koncesionara? Nelogično mi je objašnjenje, ali naravno koncesionar u skladu s ugovorom ima pravo, 27.08. zaključite ugovor a već u januaru za četiri mjeseca kažete meni se to ne isplati. A niste još ni ušli u eksploataciju kako onda znate? Pa na bazi čega ste pravili analize? Na bazi čega je rađen elaborat. Na bazi čega ste zaključivali ugovore da bi za četiri mjeseca ne ulazeći uopšte u proizvodnju kazali meni se to ne isplati. E sada to je pravo privrednog društva koje je i malo pravo na eksploataciju i ima je i danas. I to ja ne sporim. Zeznuli se il ne zeznuli, nije uopšte bitno. Ali ja govorim ovi razlozi, zato sam pitao, ako nisu otklonjeni, kako će se tom novom privrednom društvu odraziti na poslovanje, hoće li moći ili ćemo dobiti ponovo nekoga ko će nam ostati dužan kao i za većinu koncesija koje smo dodijeli u Kantonu Sarajevo. Ako nije neka neću reći skrivena da će se u postupku mijenjati ovi uslovi ili koncesiona naknada i promjena šumskog u građevinsko i regulacija puta i da ne nabrajam. Jer kada sada ovdje pogledam najmanje 20 dokumenata je ovo privredno društvo kojem je predlažem dodjela koncesije dostavilo. Zašto ni jedan od tih dokumenata nije dostavljen zastupnicima u Skupštini. Samo mi to odgovorite. Zašto ni jedan taj dokument nama nije dostavljen? Što? Jel se to nešto krije ili to ne trebamo mi da znamo? Iz svega ovoga, ne sporeći, a prati ćemo hoće li biti mijenjanji ovi uslovi, pošto ne sumnjam da će odluka dobiti podršku vladajuće većine, pratit ćemo hoće li biti promijenjeni uslovi. A Klub samostalnih zastupnika iz ovih razloga o kojima sam govorio bit će suzdržan na glasanju. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI ZA PRENOŠENJE PRAVA I OBAVEZA IZ UGOVORA O KONCESIJI, BROJ: 02-05-23581/15 OD 27.08.2015. GODINE, ZA EKSPLOATACIJU MINERALNE SIROVINE KREČNJAKA I KREČNJAČKIH DOLOMITA U LEŽIŠTU "PUHOVIK", OPĆINA ILIDŽA, SA PRIVREDNOG DRUŠTVA "NEXE" D.O.O. SARAJEVO NA PRIVREDNO DRUŠTVO "AMINA TRADE" D.O.O. SARAJEVO

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 21 ZASTUPNIKA, PROTIV niša i SUZDRŽANO 6. Hvala lijepo.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to su:

AD – 10.

PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN ZA 2017. GODINU:

- a) JU "Kantonalni centar za socijalni rad";
- b) KJU "Dom za djecu bez roditeljskog staranja";
- c) KJU "Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba";
- d) KJU "Gerontološki centar";
- e) JU Terapijska zajednica- Kampus Kantona Sarajevo;
- f) KJU "Porodično savjetovalište";
- g) KJU "Disciplinski centar za maloljetnike“.

Programe i finansijske planove ste dobili uz poziv za sjednicu.

Predlažem da obavimo jedinstvenu raspravu, a onda da po svakoj od ustanova glasamo pojedinačno. Da li se Skupština slaže sa tim?

Tko je za?

PROTIV niko, SUZDRŽAN niko.

KONSTATUJEM DA SMO TO JEDNOGLASNO USVOJILI.

E sada predlažem da, ima li potrebe? Nema potrebe. Dobro. Ima li pitanja? Ima pitanja, uvažena zastupnica Segmedina Srna. Izvolite ministrice.

Ministrica Amela Dautbegović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena ministrice Dautbegović. Ima li pitanja? Uvažena zastupnica Srna Segmedina Bajramović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, pozdravljam sve prisutne. Pa ja bih imala nekoliko pitanja i da ne bude zabune odmah na početku ministrice, ne očekujem da vi odgovorite na sva ova pitanja, niti očekujem da znate sve podatke. Tu su direktori ustanova, pa evo mogu pojedinačno odgovoriti. Ili vi naravno, ako osjetite potrebu. Za dječji dom, odnosno Dom za djecu bez roditeljskog staranja, zanima me koliko mladih napušta tokom 2017 godine Dom, gdje odlaze, da li su pripremljeni za osamostaljivanje, gdje i od čega će živjeti? Šta je s njihovim radnim angažmanom? Za Centar za socijalni rad, koliko se u procesu deinstitucionalizacije vraća osoba iz ustanova socijalne zaštite u 2017 godini i ima li Centar plan brige i podrške tim osobama, kao i djeci koja dolaze iz drugih ustanova u kojima su bila na smještaju? Postoje li planovi brige i šta sadrže za stara, samohrana lica u stanju socijalne potrebe, te koliki je broj tih lica? Također da li trebate u realizaciji tih planova pomoć drugih institucija i kojih? Za Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom pitanje, da li kategorišete usluge koje pružate korisnicima prema vrsti i stepenu invaliditeta, i da li postoji razlika u uslugama, te kako nagrađujete korisnike koje radno angažujete i postoji li pravilnik o nagrađivanju i za porodično savjetovalište, koliko ste imali u tretmanu žrtava nasilja, žrtava trgovine i inače lica koje su vam uputile druge ustanove na tretman. Toliko zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Srna Segmedina Bajramović. Evo ja molim direktore ustanove Dom za djecu bez roditeljskog staranja i naravno Kantonalni centar za socijalni rad.

Direktor Doma za djecu bez roditeljskog staranja:

Zahvaljujem i želim vam ugodan radi i dobar dan. Na pitanje uvažene zastupnice Segmedine Srne koliko mladih ove godine, znači 2017 napuštaju kuću, pitanje se odnosi na one mlade koji su u potrebi za poslom itd., evo moram naglasiti da u tom nekom segmentu brige Dječjeg doma za ove mlade da imamo troje mladih koji studiraju trenutno, prva su godina. Dvoje mladih ljudi sada završava srednju školu. Jedna mlada osoba je završila srednju školu i trenutno je zaposlena na TV Hayat i sada smo u potrebi da zaposlimo ove još dvije mlade osobe. Mislim da smo na nekom putu, ja sam u nekim pregovorima sa određenim direktorima kompanija. Uglavnom, njihovo zapošljavanje teče otprilike kakva je to bila dosadašnja praksa da menadžment Doma i ljudi koji su na neki način senzibilizirani za pitanje situiranja mladih ljudi iz dječjeg doma, izlazite u susret dječjem domu na način da zapošljavaju ove mlade ljude. To je do sada takva praksa. Mislim da je ova izmjena i dopuna Zakona ide u prilog da kažem njihovom i biološkom i socijalnom sazrijevanju, da se možemo mi brinuti do navršene 27 godine. S tim u vezi moram reći da naš imperativ nije da oni žive u Dječjem domu i da budu pod našim patronatom ili da brinemo o njima do 27 godine. Ali u tom periodu uglavnom se završava taj naš nekakav radni proces s njima. Naravno moramo voditi računa o mladim ljudima koji su u onoj kategoriji, mladih ljudi s posebnim potrebama. Tu je malo teže, ali imali smo i do sada divne rezultate, pa od ovih nabrojanih, jedna osoba mlada je s posebnim potrebama ali smo je uspjeli zaposliti. Toliko.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo još samo da dobijemo odgovor od direktora Kantonalnog centra za socijalni rad. Izvolite. Samo nam se predstavite radi stenograma.

Direktor Kantonalnog Centra za socijalni rad:

Adnan Podžo, direktor JU Kantonalni centar za socijalni rad. Prije svega pozdravio bih predsjedavajuću, dopredsjedavajuće Skupštine, gospodu ministre i ministrice kao i zastupnike u Skupštini kao i gledatelje kraj malih ekrana. U procesu deinstitutionalizacije ćemo razdvojiti samo deinstitutionalizaciju Doma za brigu za djecu bez roditeljskog staranja i u tom dijelu moram reći da je u 2016 i dijelu 2017 godine 43 djece napustilo brigu o ovoj javnoj ustanovi. Od toga je 11 djece dato na usvojene, 23 vraćeno u biološke porodice kada su se za to stekli uslovi kada se u tim porodicama popravila evo da kažem socijalno ekonomska situacija, i 9 djece je dato u hraniteljske porodice. Što se tiče povrata osoba iz ustanova zatvorenog tipa, a riječ o deinstitutionalizaciji osoba koje su sa smanjenim intelektualnim kapacitetima, mi smo u procesu i u završnim fazama potpisivanja protokola i saradnje sa jednom organizacijom gdje će te osobe moći doći na neki način se uklopiti i vratiti reintegrirati u lokalnu zajednicu. Dakle riječ je o protokolu koji Kantonalni centar i resorno Ministarstvo treba da potpišu sa Udruženjem Sumero, odnosno Zavodom Sumero i na taj način ćemo sigurno te osobe iz ustanova zatvorenog tipa adekvatno i na adekvatan način moći vratiti u lokalnu zajednicu i pružiti im da postanu ravnopravni članovi te lokalne zajednice.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi direktore Podžo. Pošto vidim da nema više pitanja. Izvolite.

Sanita Alagić direktorica doma za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom:

Poštovanje. Sanita Alagić direktorica doma za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba. Pozdravljam sve prisutne i gledaoce kraj malih ekrana. Pitanje se odnosilo na dijagnoze za smještaj korisnika. Po dijagnozama nisu raspoređeni s obzirom da korisnici svojevrijedno donose odluku da li su saglasni za smještaj u dom, u skladu s tim stručni tim Doma donosi odluku stručni tim sadrži medicinsko osoblje, socijalnog radnika i pravnika, donose odluku o smještaju ukoliko je kontraindikacija za smještaj u ustanovu vraća se Kantonalnom centru za socijalni rad, zatim Kantonalni centar i stručni tim Kantonalnog centra za socijalni rad donosi odluku da li će se smjestiti u neku drugu ustanovu lice u skladu sa njegovom dijagnozom. I naredno pitanje je bilo za nagrađivanje korisnika koji su uključeni u aktivnosti. Nemamo pravilnik koji bi

mogao nagraditi korisnike. Uključeni su u svakodnevni rad, naravno. Međutim njima je onako skromno i zahvalni su na nekom kraćem izletu pa im to onako bude neka nagrada za njihov rad. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena direktorice. Izvolite uvaženi direktore i vi nam se predstavite.

Direktor Kantonalne JU porodično savjetovalište Senad Alić:

Dobar dan. Senad Avdić direktor Kantonalne JU porodično savjetovalište. Pozdravljam predsjedavajuću, dopredsjedavajuće, poslanike, gledaoce kraj malih ekrana, ujedno drago mi je da sam ovdje. Statistički gledano tokom izvještajnog perioda, pošto se pitanje tiče izvještaja o radu, jer ne možemo analizirati baš koliko ćemo dobiti u programu rada ali evo iz 2016 godine dat ću vam informacije da je 64% građana iskazalo potrebu za stručnom pomoći i tretmanom samoinicijativno a na osnovu preporuke bivših korisnika usluga ili informacija na web stranici ustanove dok se 23,9% korisnika na tretman javilo na osnovu upute profesionalaca zaposlenih u drugim ustanovama i organizacijama iz obrazovnog, socijalnog i zdravstvenog sistema što bih ja želio da naglasim recimo da ovdje po difoltu imamo dobru saradnju sa Centrom za socijalni rad jer se on prvi susreće sa svim kriznim situacija u porodici. A imamo u zadnje vrijeme intenzivirane pozive iz osnovnih i srednjih škola na osnovu narušenih odnosa unutar porodica samim tim i djelovanje prema disfunkcionalnom djelovanju i kod djece, tako da intenzivirana je ta saradnja. Moram evo da se zahvalim na kraju krajeva i Ministarstvu obrazovanja, nauke i mladih koje gdje smo ostvarili dobar kontakt uz naše resorno Ministarstvo koje to sve podržava. Tako da vezano za ostale statistike bit će dio izvještajnog perioda. Hvala vam. Ima li još?

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi direktore Alić. Evo pošto smo završili pitanja, ima li rasprave? Uvaženi dopredsjedavajući Bukva.

Poslanik/zastupnik Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Uvažene kolegice, kolege, premijeru, ministri, gosti i uvaženi gledaoci sve vas pozdravljam. Ono što smo se mi vodili o onome u Klubu samostalnih zastupnika kada su u pitanju programi rada i finansijski planovi javnih ustanova to smo (nerazumljivo) da se usklade sa budžetom. Znači što je u ovom slučaju ispunjeno, a nije bilo prethodno gdje je već Ministarstvo bilo povuklo jer nisu bili usklađeni sa budžetom 2017. u ovom slučaju vidimo sve ove javne ustanove uskladile su svoje budžete, programe rada, finansijske plan, broj uposlenih u skladu sa budžetom, imamo dvije JU, koje su izrazile želju za upošljavanjem, mislim da je to Porodično savjetovalište tražilo dodatnih dvoje, ali nije predviđeno budžetom, i s obzirom da ćemo pratiti Program rada i finansijski plan koji je ovako predložen pa ćemo u izvještaju koji bude u 2017 znači da li je tako provedeno a sada u ovom slučaju Klub samostalnih zastupnika će podržati programe rade i finansijski plan za 2017. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi dopredsjedavajući Bukva. A za raspravu se javila uvažena zastupnica Ćudić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala još jednom. Ja se izvinjavam zapravo direktoru Kantonalne javne ustanove Dom za djecu bez roditeljskog staranja zato što sam zapravo imala pitanje, javljala sam se i možda niste vidjeli i ne znam da li će biti prilike da nas se direktori više obrate. Mene je zapravo interesovalo iz domena

programskih ciljeva koji su navedeni u ovom programu rada da se i dalje govori o deinstitucionalizaciji o kojoj smo evo i danas govorili, ali ne vidim jasne pokazatelje i voljela bih da mi se protumači ovaj program u smislu znamo za saradnju sa organizacijom Hopes and homes, i znamo za ovaj Program do 2020 godine i nejasno mi je dakle u brojevima šta smo postigli do ove faze, do 2016 i šta je predviđeno do 2018 godine, odnosno 2020 u smislu broja zbrinute djece. Znamo da je Zakon ove godine usvojen o hraniteljstvu i interesuje me u brojevima da li su kapaciteti Doma za zbrinjavanje djece i dalje u potpunosti popunjeni? Da li dalje imamo tamo novorođenčad? Dakle kategorije djece koja bi po svim kriterijima trebali da budu van institucije. Kao što znamo statistike su porazne za FBiH, najgori vjerovatno u Europi u poređenju sa Srbijom i Hrvatskom gdje dakle svega 21% ja mislim u Srbiji djece se nalazi u domovima, dok su ti postoci u BiH specifično u FBiH preko 70%. Interesuje me ocjena rada ovog programa, odnosno konkretni brojevi rezultati programa koji se uspostavlja sa ovom organizacijom na deinstitucionalizaciji, odnosno koliko djece danas imamo u domu u odnosu na prije dvije godine, četiri godine, šest godina i koji je plan konačni do 2020 jer su mi ovi pojmovi programski ciljevi koji su navedeni dosta opšti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić. Ima li još neko za raspravu. Uvažena zastupnica Srna Segmedina Bajramović izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom. I najprije da zahvalim svim direktorima kantonalnih javnih ustanova koje su odgovorile na pitanje. Kada je u pitanju odgovor direktora Porodičnog savjetovališta on je rekao da se moje pitanje više odnosilo možda na izvještaj o radu. Istina je, i to . ali se na osnovu onoga što ste vi radili u prethodnoj godini svakako mogla uraditi neka projekcija za plan za 2017. to je zapravo bila namjera pitanja. Pa evo, kada su u pitanju ovi planovi, ono što mogu da kažem jesu da uglavnom da su svi uglavnom rađeni po propisanoj metodologiji, a već sam komentarisala da ova metodologija jeste dobra za organe uprave i upravne organizacije ali ne i za javne ustanove. U ovom slučaju ustanove socijalne zaštite. Prema ovoj metodologiji pobroje se redovni godišnji materijali koji se moraju pripremati, programi rada, izvještaji o radu, finansijski izvještaji, finansijski planovi, planovi javnih nabavki izmjena akata ustanova socijalne zaštite, a šta ti materijali znače za same korisnike usluga u ovim ustanovama koji su radi njih i osnovane, e to je već pitanje. Korisnicima se u programima bavimo vrlo malo, rekla bih gotovo nikako. Iz priloženih programa izuzimajući program rada Centra za socijalni rad nema nikakve procjene broja korisnika usluga, niti jasno definisanih usluga prema kategorijama korisnika koje će pružati u 2017 godini. Aktivnosti se navode deklarativno, iz istih apsolutno nije moguće dobiti jasnu informaciju o onim aktivnostima koje su usmjerene prema korisnicima. Ustanove u programima uglavnom opisuju djelatnost organizaiconih jedinica koje funkcionišu u okviru ustanove, a ne koliko korisnika tretiraju, usluge koje im pružaju, mjere koje poduzimaju na planu organizacije njihovog života u okviru ustanove. Primjera radi, javna ustanova Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba u programu navodi da će u skladu sa strategijom transformacija ustanova u FBiH raditi na stavljanju u funkciju dnevnog centra, mobilnih timova, prihvatilišta i šta već ne. No šta to znači? Valjda ovakvim navodima prethodi utvrđena potreba za ovakvim organizacionim jedinicama, procjena broja građana koji imaju potrebu za ovakvim vidom usluga, opravdanost stavljanja u funkciju, prostorni i kadrovski kapaciteti i šta već ne. S druge strane u programu rada ove ustanove nema informacije koliko kojih kategorija korisnika će biti u tretmanu. Aktivnosti koje će se provoditi po kategorijama korisnika koje se odnose na slobodno vrijeme, dnevne aktivnosti, radnu terapiju, okupacionu terapiju, individualne tretmane, grupne tretmane, koliko je njih potpuno isključeno iz svake mogućnosti za bilo kakav rad, s obzirom na njihovo zdravstveno stanje. Isti je slučaj kada je riječ o Terapijskoj zajednici KAMPUS, pa i o Domu za djecu bez roditeljskog staranja. O transformaciji Doma za djecu bez roditeljskog staranja u

programima rada govori se posljednjih nekoliko godina. Šta je u tom smislu urađeno? Nema ni u ovom programu informacija o broju djece koja će biti podržana nakon punoljetstva, nema informacije o broju djece koja će se vratiti u biološku porodicu, braniteljsku porodicu i koje su to aktivnosti koje će dom na tome poduzimati? Iam Interesantno je da su prema programima rada, sadržaj i aktivnosti nekih ustanova isti. Npr. Kantonalni centar u svom programu, istina samo deklarativno navodi da će provoditi odgojne preporuke, a isto to u svom programu navodi i odgojni centar. Ili Zakon jasno ne definiše čija je šta nadležnost ili se ustanove jedna drugoj miješaju u nadležnosti ili su u sukobu nadležnosti ili neka od ustanova nedostatak posla pokušava nadoknaditi i pravdati svoje postojanje preuzimajući poslove iz nadležnosti drugih ustanova. Nešto jeste i bilo bi dobro provjeriti šta. Kada se analizira program rada porodičnog savjetovališta, pomalo se stiče dojam da su programske aktivnosti primjerenije aktivnostima neke nevladine organizacije, radionice, okrugli stolovi, kampanje, savjetovališni rad, dakle u programu se prvo stavlja akcenat na primarnu prevenciju. Jasno je da je ista vrlo važna. Ali zar ona nije u fokusu svih udruženja, nevladinih organizacija. Zar sve ove aktivnosti ne provode iste i da li je vrijeme da se razvija mješoviti sistem socijalne zaštite? Porodično savjetovalište je ustanova socijalne zaštite i da li bi negdje u svojim programskim aktivnostima trebalo biti podrška u stručnom radu drugih ustanova socijalne zaštite, poput centra, Doma za djecu bez roditeljskog staranja, KAMPUSA, Gerontološkog centra, naročito u dijelu rada sa porodicama u riziku, roditeljskim porodicama, samcima, osobama sa invaliditetom, itd. A ne svoje programske aktivnosti svoditi na kampanje i primarnu prevenciju. Da zaključim, na osnovu ovako postavljenih programa nisam sigurna da će biti moguće mjeriti koliko je socijalno uključenih građana Kantona Sarajevo tokom 2017 godine koji su u 2016 bili socijalno isključeni. I efikasnost ustanova koje su osnovane u Kantonu Sarajevo upravo s tom svrhom. Toliko zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Srna Segmedina Bajramović. Vidim da nema više niko za raspravu. Ministrice hoćete li završnu riječ? Zaključila sam raspravu.

Ministrica Amela Dautbegović:

Zahvaljujem se uvaženoj zastupnici Ćudić i Segmedini Srni na ovim konstatacijama svi već znamo ali hvala vam i što ste rekli. Ja želim da vam kažem da i kao resorni ministar sam nezadovoljna stanjem inače u socijalnom sektoru i načinom rada. Puno je posla pred nama i sektor socijalne zaštite naravno je sazrio za korjenite promjene. Vezano za vaše pitanje da li imamo brojčane pokazatelje vezano za deinstitutionalizaciju. Nema. Nema jer pod deinstitutionalizaciju Dom Bjelave nije ništa rađeno. Evo sada pokušavamo da osposobimo tu kuću za mlade. Koliko ćemo uspjeti. Čak nisu ni planirana finansijska sredstva u budžetu za 2017 godinu. Meni kao ministru je promaklo, možda sam kriva ali svaka institucija ima svog direktora, svoje šefa finansija, nadzorni odbor, ima u Ministarstvu finansija je ostalo malo smo i kadrovski, ali eto pokušat ćemo tu ustanovu staviti u funkciju jer ona za sobom povlači i zapošljavanje novih ljudi. Znači po tom pitanju ja ne znam, možda nešto zna direktor. Znam da će ići jedno šest momaka uzrasta od 19 pa nadalje godina koji studiraju da žive u toj kući i da se osposobljavaju. Sad za sada su to kapaciteti. I ako to uradimo u 2017 bit će uspjeh. Ovo što planiramo, što sam nabrojala u aktivnostima vidjet ćemo, to je sa ovom humanitarnom organizacijom Hope the Children i ja sam se pitala zatečeni smo da radimo s njom, ko je nametnuo Ministarstvu. I upravo je jutros sekretar ministarstva imala sastanak u Federalnom Ministarstvu i da kažem koja je moja obaveza prema toj humanitarnoj organizaciji jer je ona tu. Nemam nikakvu obavezu ali eto vidjet ćemo koliko nam može pomoći. Može nam pomoći u promociji hraniteljstva jer je Zakon o hraniteljstvu usvojen i on će se početi primjenjivati od sljedeće godine. Inače imamo problem sa Federalnim nivoom jer se usvajaju zakoni bez finansijskog okvira. Usvoji se Zakon i da se na nivo Kantona u primjenu a mi para u budžetu za to nemamo. Vidjet ćemo sada u planiranju budžeta kako će to biti, kako ćemo smještati djecu u hraniteljske porodice jer to povlači i finansijske iznose. Evo samo recimo taj segment.

Vezano za svaku od ovih ustanova ono što radimo i da bi počeli nešto raditi je bitno analizirati stanje na Kantonu Sarajevo koje po pitanju ove oblasti, ovog resora nije na zavidnom nivou. Prije svega sve moguće uredbe važeće su od 2002 godine moram da vam kažem. Jako su niski cenzusi po 70 KM. Niko ih od 2002 do mog mandata nije mijenjao, tako da ispada da gubimo korisnike i da smo bogat Kanton a ustvari smo jako siromašan Kanton. Tako da ono što Ministarstvo sada radi je ta analiza stanja, koja će biti, evo ja imam jedan dio ovdje već sačinjen po svim ovim oblastima jer da bi mogli nešto uraditi, planirati u budžetu i vidjeti gdje je to najpotrebnije i mijenjati te cenzuse, prvo moramo analizirati stanje na Kantonu Sarajevo da bi znali mjere. A to je naravno sve vezano za djelatnost ovih JU, čije danas programe rada imamo na dnevnom redu Skupštine. Također želim da vam kažem da posebno zabrinjava činjenica da se za pomoć Službe socijalne zaštite javljaju lica koja ostvaruju prihode po raznim osnovama, oni imaju plaće i penzije ali to njima nije dovoljno. Nije im dovoljno za život tako da su i oni socijalne kategorije a mi moramo naći rješenje kako i tim ljudima pomoći pored ovih nezaposlenih. Da na drugoj strani imamo profesionalno sagorijevanje uposlenih u oblasti socijalne zaštite, socijalnih radnika koji tamo rade jer se nije osvježavao kadar počev od ministarstva u kojem ja radim svi su tri četiri godine do penzije e nema novih mladih ljudi koji će naučiti raditi ovaj posao, tako da smo malo i to su problemi. I u narednom periodu i to treba otklanjati. I da sistemski ono što smo sagledali i vidjeli narednom periodu moramo zajednički rješavati je to da sistemski je neriješeno pitanje funkcionisanje dnevnih centara za lica sa invaliditetom u kojima bi se vršila okupaciona terapija a čime bi bile stvorene pretpostavke za vaninstitucionalno zbrinjavanje ovih lica i njihov ostanak u porodici kao i dnevnih servisa za podršku porodicama sa invaliditetom te dnevnih centara za stara lica. Znači do danas to nije institucionalno riješeno i znate da to radi nevladin sektor. Znači nije lako. Problema je puno, pokušavamo u okviru ljudskih resursa kojim raspolažemo vidjet ćemo koliko ćemo imati novaca u budžetu za prijem novih ljudi. Osvježavanje kadra, da uradimo i napravimo rezultate. Stanje je takvo je kakvo je a ja ću se potruditi da Skupštini ovu analizu kada bude gotova ovdje prezentiram sa tačnim podacima. Eto.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena ministrice. A sada pristupamo izjašnjavanju po tačkama.

a)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM JU „KANTONALNI CENTAR ZA SOCIJALNI RAD“ ZA 2017.GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 24 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 3.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM JU „KANTONALNI CENTAR ZA SOCIJALNI RAD“ ZA 2017.GODINU.

b)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KJU DOM ZA DJECU BEZ RODITELJSKOG STARANJA ZA 2017. GODINU

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV 3, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KJU DOM ZA DJECU BEZ RODITELJSKOG STARANJA ZA 2017. GODINU.

c)

**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KJU "DOM ZA SOCIJALNO ZDRAVSTVENO ZBRINJAVANJE OSOBA SA INVALIDITETOM I DRUGIH OSOBA" ZA 2017. GODINU
Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?**

ZA JE GLASALO 28 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KJU "DOM ZA SOCIJALNO ZDRAVSTVENO ZBRINJAVANJE OSOBA SA INVALIDITETOM I DRUGIH OSOBA" ZA 2017. GODINU

d)

**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KJU "GERONTOLOŠKI CENTAR" ZA 2017. GODINU
Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?**

ZA JE GLASALO 28 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KJU "GERONTOLOŠKI CENTAR" ZA 2017. GODINU

e)

**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM JU TERAPIJSKA ZAJEDNICA – KAMPUS KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU
Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?**

ZA JE GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM JU TERAPIJSKA ZAJEDNICA – KAMPUS KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

f)

**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KJU "PORODIČNO SAVJETOVALIŠTE" ZA 2017. GODINU
Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?**

ZA JE GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KJU "PORODIČNO SAVJETOVALIŠTE" ZA 2017. GODINU.

g)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PROGRAMU RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM KJU "DISCIPLINSKI CENTAR ZA MOLOLJETNIKE" ZA 2017. GODINU

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA PROGRAM RADA SA FINANSIJSKIM PLANOM "DISCIPLINSKI CENTAR ZA MOLOLJETNIKE" ZA 2017. GODINU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda a to je Izvještaj o radu i finansijskom poslovanju za 2016 iz oblasti kulture. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Pošto je resorni ministar dosta ranije zakazao zlužbeni put u Kinu, a nezamjenjiv, dakle za nas je on nezamjenjiv u Vladi, ja ne mogu zamijeniti resornog ministra kulture, zamolio me je da povučemo tačke do njegovog dolaska. Obično je to i bila tačka, nije mogao zaista predvidjeti nastavak ove sjednice. Zamolio je da do povratka, a on se vraća sutra, tačke koje se tiču izvještaja o radu ustanova iz kulture povučemo s dnevnog reda i ja ih ovom prilikom povlačim. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Našem ministru želimo sretan povratak. A mi nastavljamo dalje, to je:

AD – 12.

IZVJEŠTAJ O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU I OČUVANJE GROBALJA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, MEMORIJALNIH CENTARA I SPOMEN-OBILJEŽJA ŽRTAVA GENOCIDA ZA PERIOD 01.01. - 31.12.2016. GODINE

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe jel? Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Ima li rasprave? Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU I FINANSIJSKOM POSLOVANJU FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU I OČUVANJE GROBALJA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, MEMORIJALNIH CENTARA I SPOMEN-OBILJEŽJA ŽRTAVA GENOCIDA ZA PERIOD 01.01. - 31.12.2016. GODINE

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Sada prelazimo na sljedeći izvještaj, a to je:

AD – 13.

IZVJEŠTAJ O SNABDJEVENOSTI KANTONA SARAJEVO LIJEKOVIMA I SANITETSKIM MATERIJALOM U 2016. GODINI SA POSEBNIM OSVRTOM NA IMPLEMENTACIJU LISTE LIJEKOVA KOJI SE PROPISUJU I IZDAJU NA TERET SREDSTAVA OBAVEZNOG OSIGURANJA KROZ FUNKCIONISANJE MREŽE FARMACEUTSKE DJELATNOSTI - APOTEKA, SA PRIJEDLOGOM MJERA I AKTIVNOSTI

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Dobro. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Nema potrebe. Pitanja. Izvolite uvaženi zastupniče Čomor.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pitanje za ministru. Pošto je Izvještaj za 2016 godinu, a problem koji ću postaviti iz 2017 godine. Pa ću pitati da li su u prošloj godini se građani, djeca, bebe susretale s problemom nedostatka BSG vakcina u bolnicama i tretaxina za godinu dana? Ja sam evo i danas dobio nekoliko poruka od strane roditelja koji su vraćeni iz domova zdravlja, njihova djeca nisu primila ove vakcine. Volio bih da mi kao zastupnici znamo u čemu je problem? I da li je ovo problem u 2017 godini, odnosno da li se ovo dešavalo u prošloj 2016 godini?

Predsjedateljica:

Dobro. Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Da li ima još pitanja? Nema. Evo ja sada molim ministricu ako može da nam odmah odgovori. Izvolite uvažena ministrice Ademaj.

Ministrica Zilha Ademaj:

Hvala lijepo predsjedavajuća. Ja vas sve srdačno pozdravljam i evo kratak odgovor na kratko pitanje. U prošloj godini koliko je meni poznato nije bilo tih problema sa BSG vakcinama. Ove godine je taj problem. Međutim to nije problem Kantona Sarajevo. Nabavka BSG vakcina je federalni program i ja moram reći da mi je zaista žao što se ponekad ovdje kantonu postavlja pitanje i ispostavljaju kako bih rekla fakture za nešto što uopće nije nadležnost Kantona. Ovo pitanje je bilo i na prošloj sjednici Skupštine. Ovo je federalni program i ovo treba adresirati na Federaciju. Ali imam informaciju da bi trebalo u narednih sedam dana da se izvrši ta nabavka i da će djeca već od tamo one naredne sedmice moći primati te vakcine. Mislim informisala sam se iako nije naš problem. Ali imam tu informaciju. Naravno da nam je svima zajedno briga kao građanima i roditeljima te vakcine budu na vrijeme dopremljene.

Predsjedateljica:

Hvala vam ministrice Ademaj. Replika na odgovor.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor.

Evo samo ministrici da zahvalim na odgovoru. Upravo sam i pitao iz tog razloga zato što se pravi pritisak i na nas zastupnice i na vas kao ministricu zbog ovog problema sa BSG vakcinama. Da znamo zapravo ko je za šta odgovoran i drago mi je da će se ovaj problem ako bog da vrlo brzo riješiti.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O SNABDJEVENOSTI KANTONA SARAJEVO LIJEKOVIMA I SANITETSKIM MATERIJALOM U 2016. GODINI SA POSEBNIM OSVRTOM NA IMPLEMENTACIJU LISTE LIJEKOVA KOJI SE PROPISUJU I IZDAJU NA TERET SREDSTAVA

OBAVEZNOG OSIGURANJA KROZ FUNKCIONISANJE MREŽE FARMACEUTSKE DJELATNOSTI- APOTEKA , SA PRIJEDLOGOM MJERA I AKTIVNOSTI

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 19 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa i SUZDRŽANO 7.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Sada prelazimo na 14. tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 14.

INFORMACIJA MINISTARSTVA SAOBRAĆAJA KANTONA SARAJEVO O STICANJU USLOVA ZA UVOĐENJE PRIVREMENIH MJERA ZA SANACIJU STANJA U KJKP „GRADSKI SAOBRAĆAJ“ D.O.O. ISKLJUČIVANJEM RADA UPRAVLJAČKIH TIJELA I POSTAVLJANJEM PRIVREMENOG UPRAVITELJA

Informaciju ste dobili uz poziv za sjednicu, te molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Fišo.

Ministar Mujo Fišo: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja uvaženi zastupnik Marić. Hvala uvažena predsjedavajuća. Ministar je rekao da je ovo sve u skladu sa Zakonom o privrednim društvima, međutim nije to baš u skladu sa tim zakonima, prvenstveno sa zakonom o javnim preduzećima u FBiH. Bit ću precizan Službene novine FBiH broj 8/05, 81/08 i 22/09 kao lex specijalis. Za javna preduzeća prioritetan osnovni prvi Zakon za javna preduzeća, a na pitanja koja nisu obuhvaćena ovim zakonom primjenjuje se Zakon o privrednim društvima Službene novine FBiH 81/2015 godina. Dakle, to nije u skladu sa zakonom. Ovaj Zakon, koliko ja znam samo poznaje Zakon o stečaju. Ali bih samo u nazivu tačke 14. Informacije ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo sticanje uslova za uvođenje privremenih mjera za sanaciju stanja u KJP Gradski saobraćaj d.o.o isključivanjem rada upravljačkih tijela i uspostavljenje privremenog upravitelja. Eufemizam, to je prinudni valjda upravitelj i molim da se ministar očituje o ovome što sam naveo. A kasnije ću reći ono u diskusijama i eventualno imati neko pitanje za njega. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Pitanje je imao uvaženi zastupnik Forto. Izvolite. Imam pitanje za ministra a ono je sljedeće:

Šta se promijenilo u odnosu na stanje u Grasu kada je ministar preuzeo dužnost i zadužio praktično ovu firmu u svom resoru. Koje su to stvari koje su se promijenile, pa sada uvodimo prinudnu upravu? To je jedna stvar. I druga stvar. Da li možda neki postoje zaključci koji su bili vladini zaključci gdje ministar vrši funkciju koje možda ovi iz grada, upravljačke strukture nisu ispunile te zaključke ili postoji još i neki zaključci gdje su ministar, Vlada je zadužila institucije kantonalne da naknade za prevoz isplaćuju, ne u novcu nego u kuponima za prijevoz u gradskom preduzeću. Da li su ispunjeni ti zaključci koje je Vlada same sebi postavila? Suština mog pitanja je sljedeća: koja je promjena, zašto nismo odmah ovo uradili, znajući, da ne ponavljam sada u ovim rasprava kada smo radili izvještaj o Grasu sve one silne milione i kako je do njih došlo. Šta se promijenilo? To je moje prvo pitanje.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupnik Vukasović ima pitanje.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja imam dva pitanja, prvo je kakav je status tužbi Grasa prema Kantona Sarajevo zbog kršenja odredbi Zakona o komunalnoj djelatnosti. I drugo pitanje, da li je istina da radnici Grasa nisu još primili plate za februar mjesec? Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ima li još pitanja, ako nema evo pozivam ministra da nam odgovori. Izvolite uvaženi ministre Fišo.

Ministar Mujo Fišo:

Koliko se god svidjelo ovdje svima nama ovo što ja pričam, ja pričam istinu. Ovdje su najodgovorniji ljudi koji vode ovaj Kanton. Zakon o privrednom društvima uvaženom gđinu Mariću u članu 11 precizno piše, ja ću sada biti, da možda službe da podijele ovaj Zakon koji sam ja donio i koji je još uvijek na snazi?

Predsjedateljica:

Pročitajte ministre.

Ministar Mujo Fišo:

Član 11. ovog zakona. Uvesti privremene mjere za sanaciju stanja u društvu isključivanjem rada upravljačkih tijela i postavljenjem prinudnog upravitelja. Tako piše ovdje. I ja čitam što piše i što je na snazi u zakonu koji je usvojio ovaj dom 2001 godine i koji je na snazi. Ja mislim da sam odgovorio na pitanje uvaženog zastupnika Marića. Uvaženi zastupnik Forto, šta se promijenilo. Puno toga se promijenilo uvaženi zastupniče. Trenutno stanje Grasa od tekućeg poslovanja njima nedostaje cca 900.000 KM. Mi kada smo došli to je bilo više od 2 miliona. Ja, iskren da budem, ako se sjećate na prvoj sjednici sam tražio smjenu uprave Grasa i iskreno govorim nismo to uspjeli da uradimo, nadam se da će to biti danas, poslije dvije godine. Znači sve što sam ja trebao da uradim, ja sam uradio. Penzionisano je više od 300 radnika, smanjeni su svi troškovi. Naravno nisu urađene ključne stvari, a ja ću javno reći da su za to najodgovornija uprava, NO i Skupština. Znači nisu bili baš u tolikoj mjeri kooperativni, nisu radili ono što su trebali da rade za šta su plaćeni. Da li su ispunjeni zaključci koje su potpisani od strane uprave, od strane Vlade? Pa više od 70% zaključaka je ispunjeno. Moram da kažem da za neispunjenje ostatka zaključaka koji su mogli da smanje gubitke, isključivo je odgovorna uprava koja ne želi da sarađuje u pravom smislu. Interes ministarstva saobraćaja Kantona i vaš jeste da građanima pružimo prevoz. Sada možemo da ne pričamo o Grasu ali mi moramo pružiti građanima prevoz a budući da smo mi osnivač Grasa i da odgovaramo da je to naša firma, smatram da smo odgovorni da na neki način pomognemo. Zašto privremeni upravitelj. Zato što ćete vi ovdje dignuti ruke za sanacioni plan koji treba da se poštuje. Koliko vi ne budete zadovoljni, imate pravo da sve to vršite i dopunite. Što se tiče uvaženog gospodina Vukasovića, kakav je status tužbi Grasa prema kantonu, po članu, trenutno je to obustavljeno. Znači tužbe su obustavljene na period od šest mjeseci. Ima tim koji radi po pitanju toga, koje je formiralo Ministarstvo saobraćaja zajedno sa advokatom koji zastupa Gras. Što se tiče plate za Grasa, tačno e da nije još isplaćena februarska plata. Bez obzira na isplatu ili ne isplatu plate Grasa, cilj i želja naša jeste da pružimo građanima prevoz a ja evo javno kažem da ova uprava ne može da pruži.

Predsjedateljica:

Je li replika? Replika uvaženi zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Uvaženi ministre, ja sam se pozvao na Zakon višeg reda. Znači govorite o ovom zakonu sa kantonalnog nivoa, a ja na federalnom kako je registriran ovaj Gras. Ja ne znam da li vi znate da su zaposlenici oni pripadnici JOB-a uputili ovo pismo Zakon o radu FBIH ne poznaje termin prinudni upravnik pa stoga nije propisano njegovo ovlaštenje i odgovornosti, odnosno prinudni upravnik može da radi šta hoće, otpušta radnike, smanjuje platu, a da ne odgovara ni za šta. Prema tome, oni upozoravaju i zabrinuti su zbog ove mjere koja očigledno njima nije dovoljno objašnjenja. A da ne pominjem tužbu, koju je Gras podnio protiv Vlade. I da ne iznosim njene detalje, da. I stalno se pozivate. Znači o čemu se radi. Ova informacija, da vam samo kažem, mi o ovome ne glasamo. Ja samo želim da vi preuzmete odgovornost kao resorni ministar za ovo, a ne mi zastupnici da budemo pokriće za takvu mjeru i za sve posljedice koje će nastupiti nakon ovoga. A ovoj tužbi, evo i gospodin Kozadra je primio još u ovom aktu piše.

Predsjedateljica:

Samo vodite računa, nismo u raspravi.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Da, da. 123 miliona je tužba po osnovu subvencija, da ne pominjem to. Dakle, ja samo hoću da se zna da mi zastupnici nismo odgovorni, a vi ste treći put rekli, zbog toga sam se javio da smo mi najodgovorniji za sve što se radi u kantonu. Mi nismo za ovu informaciju odgovorni. Preuzmite odgovornost vi a ne mi zastupnici. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo ministre izvolite.

Ministar Mujo Fišo:

Ministarstvo saobraćaja je uradilo ono što je znalo najbolje i umjelo. Predložili Vladi i Vlada je usvojila. Ovdje zaključci na koje se vi izjašnjavate. Zaključak ima na koji se izjašnjava, ja u to ne ulazim. Još ću samo par rečenica. Ova Skupština ima pravo sve. Ima pravo da ugasi, formira, rasformira, može sve. Ova Skupština je osnivač Grasa. Ova Skupština snosi odgovornost bez obzira na sve ono što se desi. Ne ova Skupština, ranije Skupštine i ranije politike su dijelom dovele do ovog stanja. Na žalost, desilo se da je došlo sada na naplatu ovoj Vladi i ovoj Skupštini. Što se tiče zaključka, znači imaju tri zaključka koja trebaju da se usvoje, a to je

1. da se prihvati Informacija ministarstva saobraćaja, a druga:
2. Nalaže se Vladi Kantona Sarajevo da u roku od 7 dana od dana donošenja ovog Zaključka na prijedlog Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo imenuje privremenog upravitelja u KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo.
3. Nalaže se privremenom upravitelju iz tačke 2. ovog Zaključka da u saradnji sa Ministarstvom saobraćaja Kantona Sarajevo u roku od 30 dana od dana donošenja ovog Zaključka dostavi prijedlog mjera za sanaciju i reorganizaciju KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo Skupštini Kantona Sarajevo na razmatranje i usvajanje.

Znači ne možemo ništa uraditi bez vas. Ako Skupština ne usvoji ovaj sanacioni plan od toga nema ništa. To je što ja mogu. Ako bude pitanje.

Predsjedateljica:

Jasno je. Hvala lijepo. Replika, je li tako? Još jedno pitanje.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Iz ovoga zadnjeg meni nije jasno, nama je ovdje na dnevnom redu informacija. O informacijama se ne izjašnjavamo, a sada je ministar rekao da predlaže zaključke o kojima treba da se izjasnimo. Hoćemo li se mi izjašnjavati ili ne, evo samo da mi protumači.

Predsjedateljica:

Hoćemo, hoćemo. Izvolite premijeru, tražili ste riječ, izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Prije rasprave a u sklopu uvoda da se referiram na nekoliko pitanja zastupnika koji možda nisu detaljno ili dovoljno dobro obrazloženi. Naravno da b bilo najlakše i najlogičnije da organi koje je Skupština izabrala rade i obavljaju svoj posao, vrše nadzor nad radom menadžmenta, mislim na skupštinu ovog javnog preduzeća. Na njegov NO i na menadžment preduzeća. U nekoliko primjera mi nemamo tu saradnju, dakle mi ne funkcionišemo na na način da Vlada vršeći nadzor naše ustavna nadležnost je da vršimo nadzor nad radom ovog preduzeća, o tome izvještavamo skupštinu i da kažemo šta mislimo na Izvještaju o radu Grasa. Na nekoliko primjera, evo možda su oni trivijalni za nekoga, ali za nas nisu, da se neke linije na kojima se vrši saobraćaj, nisu komercijalne, obustave te da se autobusi eventualno premjeste na linije u kojima nema dovoljan broj autobusa, i tamo nećemo svakako gubiti novac. Nismo imali do sada reakciju menadžmenta, nikada se ni jedna takva stvar po sugestiji ili nalogu Vlade nije desila nikada. Nalog Vlade ne može postojati. Dakle ovdje jeste upravo to čega se boje radnici Grasa. Mi želimo da se to desi da imamo alat ili upravljačku strukturu ili mehanizam i naravno u potpunosti preuzmemo odgovornost. Ovdje ne govorimo da Vlada Skupština realizuje neki sanacioni plan niti da ga implementira nego da nam dozvoli da u skladu s ovim članom zakona uvedemo prinudnog upravitelja koji može i otpustiti ljude, koji može i smanjiti plate, koji može ukinuti onaj dio Grasa koji nije funkcionalan. Četiri smo čini mi se u analizi našli, pa sektor za marketing prodaje neke usluge preko neke banjalučke firme, koja vam to nudi jeftinije od ovog. Mi sve to znamo i stalno o tome pričamo. Mi ovdje kao Vlada pokušavamo uzeti još veći kolač rizika na sebe, veći stepen odgovornosti na sebe. Naredni korak neminovan, sigurno je stečaj. Dakle zašto, šta se još promijenilo. Mi smo na mjesečnom nivou smanjili gubitke Grasa, naravno menadžment i Vlada i radeći ove dvije godine značajno. Dakle oni su bili negdje preko 2,6 miliona u jednom periodu pa smo ga preko 1,5 miliona smanjili na mjesečnom nivou. Naravno da je značajno to smanjeno i zbog odlaska ljudi u penziju, kontrolisali smo novi prijem. Primljeni samo ovi uposleni u prevozu, dakle vozači i ovi koji proizvode, nema više puno administracije. Danas ih je dole 1400 i nešto, bilo ih je prije pet, šest godina 2200. dakle, bilo je ih 1760 kada smo mi došli. I niz drugih aktivnosti koje su i na prihodovonoj strani dale rezultate. Šta se još promijenilo? Poreska uprava je postala neumoljiva. Nema više nikakvih kredita. Poreska uprava je godinama žmirila na Gras, znajući da on znači paralizu sistema ukoliko se blokiraju svi računi. Od prošlog mjeseca, to ste mogli vidjeti u medijima, direktor Poreske uprave FBIH donio je nalog, poslao potpisan akt bankama i rekao samo plate s doprinosima možete isplaćivati. Dakle, i mi naravno za to nemamo novca osim da posegnemo za budžetskim parama, da uzmemo od nekud iz obrazovanja, iz viška prihoda iz ušteda i da damo tamo njima. Mi bježimo od toga. Mi hoćemo da otpustimo ljude koji u Grasu jesu viška. To je poruka i JOB-u i Veteranima i svima onima koji se dole eventualno šeću a ne bi trebali raditi. Imao sam jedan dopis, pismo jedno od jednog momčića koji je dole zaposlen u Grasu, negodovao je na sve ovo što radimo, njega je zaposlila majka koja je bila jedna od direktorica u toj firmi i otac mu je radio u toj firmi i sada je otišao u penziju. On je za mene bio kulminacija, vrh kulminacije ovih procesa i zato jesmo predložili nešto što nam daje jednu obavezu u kojoj ćemo Fišo i ja vjerovatno u Grasu provoditi tri dana sedmično sada u narednom periodu kada malo utihnu aktivnosti i kada ljudi odu na godišnje odmore. Dakle to je naša intencija i naša želja. Mnogo je lakši put, po meni, i bio bih možda čak i sretniji da krenemo u taj programirani stečaj u kojem će se Kojović sada naslađivati i reći ja sam to govorio na početku, bio u pravu, ali je naša borba bila zaista želja da se ovo preduzeće pokuša sanirati sa ljudima koji dole rade. Prošle godine, bilo je i takvih pokazatelja, oni su kupili sami

autobuse od toplog obroka, predobro. Pristali na 10% smanjenja plate. I to je bio efekat. Dakle pokazali su ljudi iz Grasa želju da se neke stvari promijene, poprave i pristali su na to. A istovremeno su naplatili prošle godine preko 3,5 miliona izvršnih presuda. 60 miliona izvršnih presuda visi, Grasovih uposlenika, radnika. To je bilo najlakše da oni sami sebi blokiraju cjelokupan sistem poslovanja i da nam jave da ta firma više ne postoji. Dakle, mi ovaj mjesec sutra, još jedna bitna činjenica, nismo mi napravili tu razliku od tri mjeseca, mi od kada smo došli kasni se tri mjeseca plate. Nismo mi došli na mjesec za mjesec Grasa, nego su bili u dugu tri, možda i više, ne znam tačno. Bilo je više plata duga, mi potpuno normalno plaćamo iz redovnih tekućih troškova subvencijama Grasu njihove obaveze i oni su uspijevali do sada funkcionisati sve dok se nije pojavio novi nalog da se plaćaju pate sa doprinosima. I to vam znači miliona na mjesečnom nivou. Dio tih sredstava možda i može iz ušteda iz budžeta dijelom, a dio mora od Grasa dodatno. Ovom dinamikom, nećemo sigurno moći doći brzo da novi menadžment sa skupštinom, sa NO, donese te vrste odluka, raskine ove ugovore sa nekim nenormalnim dobavljačima, da se stvari tako brzo dovode u red, mi mislimo da je ovo brži put. Ukoliko ne dobijemo podršku Skupštine, tražit ćemo alternative, čekat ćemo da to stane, da vjerovatno trčimo i dalje za ovim povjeriocima kojih je jako puno, 126 miliona je dug Poreskoj upravi, 20 miliona je dug Upravi za indirektno oporezivanje, vidjeli ste da su se jednom plijenili tramvaji, pa će biti druga dražba sad nekada u junu, jednu smo odgodili. Mi mislimo da je ovaj mehanizam jako spor, da ne možemo reaktivno djelovati, ne možemo predlagati neke mjere koje će sigurno boliti, jer to za sada u ovakvom okruženju nije opcija. O Informaciji se ne glasa. Informacija može imati zaključak. Dakle ovo može biti zaključak. Ukoliko ga Skupština ne prihvati mi moramo još tražiti neke alternative, mi ćemo raditi to što je do nas. Cijenimo da bi ovo moglo djelimično ubrzati neke procese. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Otvaram raspravu i javio se uvaženi zastupnik Kojović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja sam samo s obzirom da me premijer prezimenom pomenuo, zaista znači volio bih da sam bio potpuno u krivu i da nismo ovolike godine proveli čekajući da ova Vlada shvati da smo bili u pravu kada smo govorili o stečaju. Ali dvije sam stvari htio da kažem. Mi smo bili baš u Grasu jučer ili prekjucher razgovarali s nekim ljudima. Znači, samo da ponovim ono na čemu smo insistirali i u prethodne četiri, pet godina. Da Vlada treba da se fokusira na ono što se zove javni prevoz u Kantonu Sarajevo, a da se sa Grasom bavi na način na koji se bavimo sa svakom firmom koja ima ogromne i neizlječive finansijske probleme. Mora se riječ stečaj, ja znam da naša dosadašnja iskustva i praksa možda to sugerišu, ali ona se mora početi razlikovati od riječi likvidacija jednog preduzeća. Stečaj i stečajni postupak nisu likvidacija preduzeća. One mogu rezultirati likvidacijom ali mi smo uvijek govorili o stečaju pogotovu kada je u pitanju Gras, kao načinu da se pokuša spasiti onaj dio firme koji nam je zaista potreban i koji ima neku ekonomsku perspektivu. Također bih molio onda Vladu, s obzirom da je ušla u ovaj proces, da obrati puno pažnje na novi Zakon o stečajnom postupku koji je u proceduri na federalnom nivou, koji sada uvodi, ukida ovo što smo mi zvali programirani stečaj i uvodi nešto što se zove predstečajni postupak u kome se može odvojiti onaj dio firme za koji vlasnik smatra da ima neki šansu. Ali mislim da bi bilo fer i zbog ljudi koji rade pošteno taj posao u Grasu, da ih stvarno prestanemo plašiti s tom riječju stečaj i praveći da je to sinonim za riječ likvidacija. To kada smo govorili prije 4,5 godine, možda i malo duže itd. riječ stečaj je pravni pojam, ali on ne znači likvidacija i nužno. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Ovo što je kolega Kojović govorio to je nešto o čemu bi trebali da razgovaramo bar kako je Vlada predložila, kada predloži plan sanacije. Možda će biti dio ovih rješenja u planu sanacije. Preuranjena po meni. Kada je u pitanju ova informacija koju je dostavilo Ministarstvo odnosno Vlada, ja smatram da je ovo 0,02% od onoga što bi trebalo dostaviti zastupnicima u Skupštini kada je u pitanju analiza stanja u Grasu i možda deseti dio od onoga što mi svi znamo kakva je situacija u Grasu. Jer mi pred sobom imamo informaciju koja se bavi linijama. Naravno to im je osnovna djelatnost pa i treba. Međutim, nije stanje u Grasu napravljeno i doveden Gras dovde zato što ima ili nema linija i zbog ove nekolike linije koje vozi nelegalno, jer ovdje stoje ili što nekolike linije vozi Centrotrans. Problemi su mnogo dublji, mnogo dugotrajniji. Zato smo mi na početku ove Vlade predlagali da Ured za reviziju institucija u FBiH napravi reviziju učinka. Ne reviziju poslovanja, nego reviziju učinka. Naravno, nije to prihvaćeno zato što se nije htjela istina. Jer revizija učinka bi sigurno pokazala šta je to truhlo tamo, šta tamo koliko košta, a koliko se stvarno plaća i koja je stvarna cijena jer onda sigurno ne bi mogli imati informaciju, evo samo jedan primjer, da iz Grasa kažu ne date nam ekonomsku cijenu, vi nama morate pokriti do 54 marke. Što naravno da nije tačno, ko kaže da je to ekonomska cijena. Jel to ekonomska cijena sa onih 500 ljudi kojih je višak uposlenih u Grasu. Nije bitno, sada po kom osnovu i ko su ti ljudi, to je nebitno. Nego jesu li i oni uključeni u tu jediničnu cijenu od 54 KM. Jesu, oni su sabrali sve svoje troškove i rekli ovo je cijena 54 marke, i to vi nama morate toliko dati. To nije tačno. Nije tačno da se radila revizija učinka onda bi se sigurno došlo do cijene kolika je ta cijena. I onda bi bila na potezu vlasnik, odnosno ova Vlada i Skupština da vidi hoće li riješiti pitanje koje je i dovelo, pored naravno nekazonitosti koje su tamo rađene, jer koliko imam informacije, tamo se više nema šta ni ukrasti, sve je opuhano. Ali nije to jedini razlog, razlog najveći za stanje u Grasu je što se godinama socijalni mir kupovao na teret Grasa. Neko mora platiti da se vozaju i đaci i studenti i penzioneri i šehidske porodice i invalidi i svi oni koji imaju pravo na besplatan ili subvencionirani prevoz. To neko mora platiti. To se nije radilo i da nas imamo situaciju kakvu imamo. E sada, pošto smo došli u ovakvu situaciju imali smo izvještaj u ovoj Skupštini, ova vlada je 2,5 godine ovdje. Imali smo izvještaj za 2014 u kom je 30 i nešto miliona gubitak i ovaj Skupština nije prihvatila izvještaj. 2015, 33 miliona i opet nije prihvatila izvještaj. Pa sada smo 31.05.2017 trebali bi imati izvještaje od poslovanju iz 2016 a ne bi u prilogu ove informacije imali izvještaj iz 2015 koji smo mi već ovdje imali, razmatrali ga, odbili ga i to jasan bio signal Vladi šta treba raditi. Naravno, ministar je to objasnio. On je htio, Vlada je htjela ali politika nije dala. I ovo je zadnja da Skupština naloži Vlada jer opet to nije garancija da će se to desiti jer očito su politike dovele Gras u ovo stanje. Zaključi, da ja sada ne elaboriram stanje u Grasu, manje ili više ga svi znamo, znamo samo jedno, 300 miliona duga, imovina na dobošu, radnici nemaju plate a pola linija se ne vozi. To za svakog normalnog davno bio alarm da se nešto radi. I ovi zaključci koje je Vlada predložila ja ih doživljavam kao posljednji pokušaj da se svjetlo samo od sebe ne ugasi. Da se Gras ne ugasi sam od sebe, jednostavno nema plata, nema vožnji, nema goriva, nema linija i štrajk ljudi. Eto ih pred kantonom. Ali firma dalje ne funkcionise. No imamo dvostruki problem imamo Gras koji ne funkcionise i imamo hiljadu i nešto uposlenih a imamo i problem javnog prevoza građana u Kantonu Sarajevo i ja ovo smatram ko posljednjim pokušajem Vlade da se to ne desi. Da se proba preduprijediti, međutim ima ovdje manjkavosti kada naložite nekome, kažete imenovat ćemo nekoga za prinudnog upravitelja, kako god ga zvali nije bitno, ali Zakon mu je dao ime, i nalažete mu da u roku od 30 dana napravi plan sanacije. Pa da je Dejvid Koperfeld ne bi mogao to uraditi. Za mjesec dana, ovako složenu situaciju naravno podrazumijevajući da će doći neko sa strane u Gras, jer ako mislite nekoga od onih bivših uprava, kojih je danas 30 u Grasu, a koji ne zato što ne znaju, nego ne rade ništa i koštaju Gras godišnje milion jer su svi zbrinuti, imaju radna mjesta ali niko ne pita, kako god dođe nova uprava oni se pitaju ovi dalje se više ništa ne pitaju. Al oni primaju plate i ni krivi ni dužni. Ja neću reći, neću ih kvalifikovati znaju li ili ne znaju, ali ja znam da ih niko ništa ne pita. E ako ćemo imati iznutra iz Grasa, onda nam ne treba. Ne trebate ga ni imenovati. Jer ti tamo su svi pokazali. Tamo imate 30 ljudi koji su bili do sada članovi uprava Grasa u raznim mandatima ili izvršni direktori ili direktori. A neko novi koga bi imenovali za mjesec dana neće ni saznati šta ga je

snašlo. I onda dolazimo do drugog pitanja, doći će taj plan na ovu skupštinu pa ćemo onda doći u poziciju kao u ZOI, usvojimo plan sanacije a onda taj tamo istina nije bio prinudni upravitelj, ali je bio gori nego prinudni upravitelj u smislu odstupanja od onoga što je ova skupština naložila kao program sanacije. E sada zamislite kada mu date još titulu prinudni upravitelj sa ovlaštenjima da radi šta hoće, kako će on tek raditi. Ali evo, hajde da ne stvarano sumnje u naprijed. Amandmanima na Ustav Kantona predviđeno da jedna od ovih funkcija pa i ovo preduzeće idu na lokalnu samoupravu. Devet općina i Kanton će se dogovarati kako će funkcionisati Gras. E možete misliti kako će to funkcionisati kada smo imali dana jednu Vladu i s jednog mjesta se i upravljalo pa dovelo i do ovdje, neka rade i bolje, ali evo danas govorimo o Grasu kako će to onda funkcionisati. Jel ovo prelazni period prinudni upravitelj dok ne usvojimo amandmane i ne predamo onima koji će biti konačni grobari Grasa ovakvog Grasa, ne znam. Ali da vrijedi pokušati da se spasi što se spasiti može, ja mislim da vrijedi. Ja mislim da građani Kantona Sarajevo zaslužuju da imaju prevoz bolji nego što ga danas imaju, a pogotovo da ostanu bez ikakvog prevoza a i najveći dio uposlenika Grasa zaslužuju da ne strepe svako jutro hoće li imati posla i hoće li imati platu da odnesu svojoj djeci. U tom smislu ovaj prvi zaključak za mene je apsolutno neprihvatljiv jer ja se ne opredjeljujem za ovo što ću sada predložiti na osnovu ovog prvog zaključka koliko je Gras ima registrovanih vožnji i koliko ih je ispustio, nego zbog svih saznanja koja smo imali u ovoj Skupštini na bazu izvještaja o prethodnim godinama, ova druga dva zaključka ja ću podržati kao posljednji pokušaj da Vlada konačno preko ovog prinudnog upravitelja i preko programa sanacije koji će doći na ovu skupštinu spasi ovo preduzeće i proba ga dovesti na zelenu granu da građani Kantona Sarajevo imaju bolji javni prevoz u Kantonu Sarajevo. Hvala lijepa.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Dakle ja gospodine Fišo ne ulazim u vaše dobre namjere, isto kao i premijera Konakovića. Međutim odgovornost je velika, tražim neku garanciju jer se nama fakturiše ovo o čemu gospodin Pindžo govori. Pa ja govorim o ovoj tužbi ja namjerno neću da iznosim neke detalje a u genezu problematike Grasa, znate šta, pa i kao novinar sam radio i konstantno to pratio i od pokušaja da se privatizira i od prvih štrajkova i kasnijih štrajkova itd. koji su nanijeli ogromnu, nesagledivu štetu Grasu i građanima Kantona, pa su ponižavani. Da vas ne podsjećam 06.04. kada je Dan Sarajeva bio je štrajk. Čija je to suluda ideja bila? I dosta je tih ponižavanja. I sada se to nama fakturišete i kada govorim o tome ja tražim izvjesne garancije. Ja mogu i drastičnije primjere da navedem u odnosu na ove koje je premijer Konaković naveo i govorio i njima i ko je koga zaposlio i koliko je viška radnika. Slažem se premijeru, tačno je. Ima radnika i te kako dobro znam, i to možda i na stotine dođu samo da prime plaću u Grasu a to nije problem koji egzistira od jučer, taj problem ima svoje duboke korijene i razloge još godinama. I da ne ulazim u tu analizu. Bojim se da ćemo predaleko otići. A ovo što kaže gospodin Pindžo, ni u kom slučaju imaju pravo i radnici a posebice građani na šansu. Ako je to ono, molim vas, zato sam i insistirao na odgovornosti što vi mislite i opravdana je ova mjera, nema razloga, nisam ni u kakvoj destruktivnoj funkciji ovdje da bi opstruirao nešto što je dobro. Ali volim i želim da i pred gledateljima i pred građanima razjasnimo neke stvari. Dakle odgovornost i te kako postoji, jer znate godinama se gomilaju ti problemi a ovdje imaju ljudi koji ponovno sjede u tim klupama, sjede u ministarskim foteljama i sve su to promatrali i nije bilo nikakvog efekta. Hoće li biti ovaj put? Ko nam to garantira? I drago mi je da se ovo iskristaliziralo i da se ova rasprava pavela o ovim pitanjima da se zapravo vidi kako ko razmišlja. I nije sporno i nikada nisam pravio problem da li prihvatiti nešto ili dati šansu za neki dobar projekat ili za neke dobre mjere Vlade. To nije sporno, ali molim vas, ako se već govori o tome nek se preuzme odgovornost onih koji misle da je ta mjera odgovarajuća. Sve je drugo, ova zemlja, ovo društvo, mislim da jedino što nema to je resurs koji se zove vrijeme. I Gras isto tako nema više vremena, i bojim se, sumnjam, živi bili pa vidjeli, ovo govorim zbog stenograma, a neupitno je da treba pružiti šansu i nikada nisam dovodio u pitanje tako nešto. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Rasprava uvaženi zastupnik Forto. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Imam osjećaj da govorim o puno stvari i svaki put je tako kada govorimo o Grasu. Dvije su teme, jedna tema je javni prijevoz, a druga tema je sama firma Gras i način na koji je došla u situaciju u koju je došla. Da ne bih ponavljao brojne diskusije i mojih kolega i mene od ranije, htio bih samo ponoviti neke stvari koje smo danas čuli i naglasiti ih. Kao što je gospodin Pindžo rekao da nije realno da bilo ko sada dođe, ja ne bih upotrijebio Dejvida Koperfilda, možda nekoga iz svijeta menadžmenta nekog, ali za 30 dana da uđe u Gras i da naprave plan sanacije, možda neke privremene mjere, ali evo ja ću vam sada, evo imam pred sobom, mi smo bili u Grasu jučer. Ja imam pred sobom toliko zaključaka Vlade, da je to nevjerovatno. Iz 2008, 2011, 2013, 2015, 2016 godine i svaki put to ide po nekih 25 zaključaka. To je ova Vlada 16.04.2015 godine gdje se zadužuju razna ministarstva, zadužuje se Gras, znači stalno se bavimo ovim nekim zaključcima. Ovo je niz zaključaka. Šta je nama ko što je sada neko pitao, šta je nama garancija da će ovo opet biti ispunjeno? Na žalost, čini mi se da se radi o kupovini vremena. Ja ne mislim da je ovo realno, ne mislim da su ovi zaključci realni, ne mislim da Vlada može za sedam dana naći nekoga dovoljno stručnog da ovo uradi pa da onda on dobije 30 dana. Ovdje piše za sedam dana uvesti prinudnog upravitelja. Da li već možda imate nekoga? Možemo li vidjeti biografije tih kandidata jer ako mislite sprovesti javni poziv za prinudnog upravitelja sedam dana vam neće biti dovoljno. Znači Vlada očito zna više nego što je nama ovdje predloženo u materijalima koje gledamo. I strašno je teško glasati o ovome, iako evo mi koji smo dugo govorili da je potrebno dole vrlo radikalne stvari uraditi. Samo bih još jednu stvar htio reći, vezano za puno govora o tome kako dole radnici su preuzeli, kako su oni krivi za nešto. Radnici ne mogu biti krivi ni u jednoj firmi. Uvijek je kriza upravljanja. Mi u kantonu imamo krizu upravljanja, znači način na koji je ova Skupština donosila zakone koji su išli na štetu preduzeća, pa onda je preduzeće prevozilo ljude koji imaju subvencionirane karte, a onda Vlada nije isplaćivala te subvencije. Znači to je činjenica. Činjenica je da su politike u talasima predizbornim zapošljavanjima u prethodnih 15 godina zaposlili toliko ljudi da sada imamo dole evo oni će vam sami reći 250 invalida rada. Vi u firmi bilo kojoj na svijetu da stavite 250 ljudi koji su na plati a nisu u sposobnosti da rade svoj posao. 250 ljudi lako je izračunati samo u tom segmentu koliki je to teret za jednu firmu. Krivica, ja uvijek govorim. Krivica je u prethodnim sazivima Skupština, krivica je u prethodnim sazivima Vlada. Čini mi se da je ova Vlada pokušala uraditi puno, evo ja imam strašan broj zaključaka gdje su oni pokušavali nešto uraditi, ali očito da to nije išlo i mi bi podržali želju Vlade da ide u neke konkretne, pa i ekstremne mjere kao što je prinudni upravitelj. Ali ne razumijem zaključak u kojem za sedam dana oni pronalaze tog upravnika, a mi ne znamo ni ko je to. Kako mi to da podržimo? Znači voljeli bi da imamo puno više informacija od strane Vlade ako se već traži da mi kao Skupština pokrijemo ove poteze koji će uslijediti. A naravno da treba poduzeti radikalne poteze jer ovo je brod koji tone, mi moramo to zaustaviti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Ima li još neko za raspravu. Uvaženi zastupnik Kozadra. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

Zahvaljujem i pozdravljam sve prisutne. Mislim nije vrijeme da mi govorimo sada o analizi samog Grasa i svemu onome što se dešavalo. Ali bi ovdje morali dvije stvari razdvojiti. Evo već su u prethodnim svojim raspravama pojedine kolege naglasile odvojiti javni interes javnog prevoza i funkcije preduzeća. Da li ovog javnog kojeg mi imamo ili onih koji bi se uključili. Znači javni prevoz mora biti on mora postajati, kako i na koji način, ovo tijelo i Skupštine prethodne su u zadnjih 15 godina su jako puno raspravljali, jako puno zaključaka evo na koje se poziva kolega

Forto donosile, i znamo na šta smo nailazili kada smo htjeli realizirati te zaključke. Meni je drago što u ovom trenutku vodimo raspravu na jedan poseban način, nekim posebnim tonom gdje smo razumjeli pojam stečaja kada se pomenuo iza ove govornice kada je kolega ministar Bubica rekao i pomenuo stečaj, svi su se izvratili na termin kontroliranoga stečaja. A on je bio po svim zakonima, i danas važećim i po zakonu o privrednim društvima i po Zakonu o javnim preduzećima, i po Zakonu o komunalnim djelatnostima, i po Zakonu o stečaju u to vrijeme već bila nužna primjena. Nužna primjera Zakona o privrednim društvima kada prestaje privredno društvo, kada se uvodi stečaj i neko e pomenuo ovdje da li je stečaj ujedno i likvidacija. Ne mora da znači i nije tako i nismo to podrazumijevali. Uvijek da bilo uvođenje stečaja i likvidacije. Ja predlažem zaista da vlada i resorno Ministarstvo bez sanacionog programa koji će u sebi imati sve bitne elemente koji će biti nama neophodni za donošenje ovakve odluke i bez analiza koje smo imali ovdje, koje smo usvajali, Pindžo je pomenuo ovdje i sanacioni program ZOI i bez kontrole tog sanacionog programa ne u vremenu od pola godine, godinu dana čekajući izvještaj bez kontinuiranog nadzora, premijer je rekao ovdje da bi morali i da će imati malte ne svakodnevni nadzor nad provođenjem toga sanacionog programa, nećemo ništa učiniti. Znači ovdje davno, davno se došlo do dna, ali taj odgovor kroz svih ja sam jedan od onih koji je bio možda ponajduže ovdje u ovoj Skupštini i znam kako i na koji način se pokušavale provoditi određene mjere, ali socijalni momenat nikada nije istjeran iz ove sfere komunalne privrede, pa i iz Grasa. Znači znamo kako su se donosile odluke i na koji način. Kako smo usvajali budžete. Čak nismo mogli budžete usvojiti ako nisu bile studentske karte, da moraju biti tolikom, penzionerske itd. Znači ekonomska logika to ne podrazumijeva, i taj poslovni rezultat koji se prikazuje na kraju godine. Budžet mora biti onda podrška za tu socijalnu politiku a ne sam Gras. I krivnju ne treba tražiti među radnicima, među upravama samo među njima. Među svima nama treba tražiti sve ono što nismo mogli provesti. Danas, kažemo koliko institucija ima, neće da kupe kupon. A oni se prvi probude izjutra, radnici Grasa krenu tramvaji, krenuo autobus prije nego što mi krenemo na posao. Oni su prvi u tom javnom dijelu sektora da zaživi i obrazovanje i zdravstvo i evo i mi, itd. Znači moramo prihvatiti cjelokupnu odgovornost za sve ono i mjere koje će u svakom segmentu dovesti do ozdravljenja, odnosno uspostave onog dijela koji može da funkcionise kao javni sektor, a što ne može mora biti dijelom tržište. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kozadra. Pošto nema više niko za raspravu, evo molim ministra da zaključak. Zaključena je rasprava, jeste.

Ministar Mujo Fišo:

(nerazumljivo) još par rečenica da kažem. Cijenim i poštujem sve što su rekli uvaženi zastupnici i sve to ima smisla i sve je to korektno. Naravno da nismo ušli grlom u jagode u ovaj proces i da ne možemo sedam dana postaviti čovjeka ako ga već nemamo. U suštini dugo se vodi ovaj proces po ovom pitanju, bilo je više kandidata. U suštini, treba voditi još nekoliko razgovora i mi kandidata imamo tako da nismo dostavili ime, naravno budući da nije bio na dnevno redu. I moram da kažem da nije iz Grasa, ako je to nešto bitno. Što se tiče 30 dana i to je korektno pitanje. Da li se može to uraditi za 30 dana? Ovdje piše u saradnji sa ministarstvom saobraćaja. Moram da kažem da je Ministarstvo saobraćaja formirali komisiju ekspertnih ljudi iz Grasa, ministarstva i vanjskih koji su radili više od pola godine po pitanju problema Grasa, sada bi trebalo to na neki način da se selektora i dostavi Skupštini. Naravno tu bi uključili i izvještaj neovisne kuće (nerazumljivo) koja je također ukazala na mnoge probleme. Eto, to je što ja imam da kažem. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. Obzirom da se radi o Informaciji, imamo ovdje zaključke. I trebali bi se izjasniti o prijedlogu sljedećih zaključaka, a to su:

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU SLJEDEĆEG ZAKLJUČKA:

1. Prihvata se Informacija Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo o sticanju uslova za uvođenje privremenih mjera za sanaciju stanja u KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo isključivanjem rada upravljačkih tijela i postavljenjem privremenog upravitelja.
2. Nalaže se Vladi Kantona Sarajevo da u roku od 7 dana od dana donošenja ovog Zaključka na prijedlog Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo imenuje privremenog upravitelja u KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo.
3. Nalaže se privremenom upravitelju iz tačke 2. ovog Zaključka da u saradnji sa Ministarstvom saobraćaja Kantona Sarajevo u roku od 30 dana od dana donošenja ovog Zaključka dostavi prijedlog mjera za sanaciju i reorganizaciju KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo Skupštini Kantona Sarajevo na razmatranje i usvajanje.

Tko je za ove zaključke? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 24 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 3.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVE ZAKLJUČKE.

Sada imamo još jednu informaciju, to je 15 tačka, zadnja tačka našeg dnevnog reda. Samo malo premijeru.

AD – 15.

INFORMACIJA O STEPENU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA ZA ČIJU JE REALIZACIJU ZADUŽENA VLADA KANTONA SARAJEVO

I ovo ste dobili u okviru našeg dnevnog reda, odnosno poziva za skupštinu. I okviru ovih tačaka i informacija dobili smo:

- Informaciju o provedenim aktivnostima Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo i Uprave policije na utvrđivanju odgovornosti policijskih službenika povodom propusta navedenih u Izvještaju „Ad hoc“ tijela Komisije za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo u slučaju „Dženan Memić“,

- Zaključak Vlade Kantona Sarajevo po Zaključku Skupštine Kantona Sarajevo u vezi analize odredbi Zakona o socijalnoj zaštiti, zaštiti civilnih žrtava rata i zaštite porodice s djecom.

Da li predstavnici Vlade trebaju nešto da kažu? Ne treba jel?

Ima li pitanja po ovome? Da li ima rasprave. Zaključujem raspravu.

I evo zaključujem i našu 30. Radnu sjednicu. Hvala lijepo na strpljenju, na radu i želim vam ugodan Ramazan.