

28. RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO
ODRŽANE 26.04.2017. GODINE
SA POČETKOM RADA U 10,00 SATI

Predsjedateljica:

Otvaram 28. Radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo.

Pozdravljam uvažene kolegice i kolege, također članove Vlade, uvažene goste, kao i predstavnike medija koji prate današnji rad sjednice.

Nadam se da će cijenjeni gledaoci Televizije Kantona Sarajevo sa pažnjom pratiti današnji rad Skupštine, te im upućujem srdačne pozdrave. Nama želim dobar i uspješan rad.

Prema evidenciji Službe, sjednici prisustvuje 28 zastupnika, što je sasvim dovoljno za naš rad.

Izostanak sa ove sjednice opravdali su: Muhamed Kozadra i Sabina Ćudić.

Prijedlog dnevnog reda 28. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo utvrdio je Kolegij koji je održan dana 14.04.2017.godine.

Na osnovu člana 73. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“ – (Drugi novi prečišćeni tekst, br: 41/12, 15/13, 47/13, 47/15 i 48/16), Kolegij Skupštine Kantona Sarajevo, 14.04.2017.godine, prihvatio je zahtjev da se Prijedlog dnevnog reda 28. Radne sjednice, dopuni sa sljedećom tačkom:

Prijedlog odluke o prihvatanju zaduženja po Ugovoru o zajmu između Bosne i Hercegovine i Evropske banke za obnovu i razvoj (EBRD-a) za „Projekat vodovod Sarajevo“ (Razmatrala bi se kao tačka broj 5.);

U skladu sa odredbama člana 161. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo o prijedlozima zakona po hitnom postupku, Skupština odlučuje kao o prethodnom pitanju prije utvrđivanja dnevnog reda. U okviru prethodnog postupka prelazimo na Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o komunalnim djelatnostima po hitnom postupku.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Hasanspahić.

Ministar Senad Hasanspahić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Hasanspahić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu.

Zaključujem raspravu i molim da se izjasnimo za Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o komunalnim djelatnostima da se razmatra po hitnom postupku.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 17 ZASTUPNIKA, PROTIV____, SUZDRŽANO 9. hvala lijepo.

Po ovlaštenju sekretar provodi pojedinačnu prozivku:

Ademović Kemal – ZA

Akšamija Goran - SUZDRŽAN

Aljović Hamed - ZA

Babić Ana – ZA

Bajrović Izudin - ZA

Bjelak Nermin - ZA

Bukva Sejo - SUZDRŽAN

Čelik Mirza - ZA

Čomor Eldar - ZA

Ćudić Sabina – OPRAVDANO ODSUTNA

Delalić Sabahudin – ZA

Dizdarević Neira – SUZDRŽANA

Dovadžija Amar - ODSUTAN

Filipović Selma – ZA
Forto Edin - ZA
Halilović Semir - ODSUTAN
Kerla Bibija - SUZDRŽANA
Kojović Predrag - ZA
Kozadra Muhamed – ODSUTAN
Lakota Rasim - ZA
Marić Zvonko - ZA
Mašović Amor - ODSUTAN
Mehmedagić Mersiha – SUZDRŽANA
Mekić Amel – ZA
Mešanović Safet - ODSUTAN
Okerić Elvedin – ODSUTAN
Pecikoza Fahrudin - ZA
Pindžo Mirsad - SUZDRŽAN
Pleho Haris - ZA
Prevljak Fikret - ZA
Rađo Dževad - ZA
Smajić Rasim - ZA
Srna-Bajramović Segmedina - SUZDRŽANA
Šućur Slaviša - SUZDRŽAN
Vukasović Mario – SUZDRŽAN

Predsjedateljica:

Za je glasalo 19 zastupnika, protiv ništa i suzdržano 9. konstatujem da je Skupština donijela ovaj Zakon. Ovu odluku, pardon.

U okviru prethodnog postupka imamo da razmatramo i Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o komunalnoj čistoći, također po hitnom postupku.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Isto je. Ima potrebe, izvolite uvaženi ministre Hasanspahić.

Ministar Senad Hasanspahić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Hasanspahić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu.

Zaključujem raspravu i predlažem da se izjasnimo o Prijedlogu zakona o izmjeni Zakona o komunalnoj čistoći i da se razmatra po hitnom postupku.

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan? Hvala lijepo. Zaključujem da je

ZA JE GLASALO 19 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 9.

Konstatujem da je Skupština donijela ovu odluku.

PRELAZIMO NA UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA DANAŠNJE SJEDNICE.

Poslanička/zastupnička pitanja, inicijative i odgovori;

Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o komunalnim djelatnostima (hitni postupak);

Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o komunalnoj čistoći (hitni postupak);

Prijedlog zakona o upravljanju zajedničkim dijelovima zgrade sa Izvještajem o provedenoj javnoj raspravi o Nacrtu zakona o upravljanju zajedničkim dijelovima zgrade;

Prijedlog odluke o prihvatanju zaduženja po Ugovoru o zajmu između Bosne i Hercegovine i Evropske banke za obnovu i razvoj (EBRD-a) za „Projekat Vodovod Sarajevo“;

Prijedlog odluke o usvajanju "Bilansa energetskih potreba Kantona Sarajevo za 2017. godinu";
Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada i Finansijski plan Fonda Kantona Sarajevo za izgradnju i očuvanje grobalja šehida i poginulih boraca, memorijalnih centara i spomen-obilježja žrtava genocida za 2017.godinu;
Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada i finansijski plan Javne ustanove za 2017. godinu:
Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš“;
Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo;
Dom zdravlja Kantona Sarajevo;
Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo;
Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo;
Zavod za sportsku medicinu Kantona Sarajevo;
Zavod za zaštitu zdravlja studenata Univerziteta u Sarajevu;
Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo;
Zavod za zdravstvenu zaštitu žena i materinstva Kantona Sarajevo;
Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo;
„Apoteke Sarajevo“;
Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo;
Klinički centar Univerziteta u Sarajevu;

- a) Prijedlog odluke o potvrđivanju razrješenja predsjednika Skupštine KJP "ZOI `84"Olimpijski centar d.o.o. Sarajevo;
- b) Prijedlog odluke o potvrđivanju imenovanja vršioca dužnosti predsjednika Skupštine KJP "ZOI `84" Olimpijski centar d.o.o. Sarajevo;
- 10. Izvještaj o radu Vlade Kantona Sarajevo za period od 01.01. do 31.12.2016. godine;
- 11. Izvještaj o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo za 2016. godinu;
- 12. Izvještaj o izvršenju sankcija u Kantonu Sarajevo za 2016. godinu;
- 13. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo.

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PREDLOŽENOM DNEVNOM REDU.
Pitanje, izvolite. Uvaženi zastupnik Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Možemo li dobiti obrazloženje zašto raspravljamo o planovima rada institucija koje je ova Skupština na prošloj sjednici ukinula?

Predsjedateljica :

Dobit ćete odgovor odmah. Uvaženi premijeru, izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Poštovana predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovani sekretaru, uvažene zastupnice i zastupnici u Skupštini Kantona Sarajevo, poštovane ministrice i ministri u Vladi Kantona Sarajevo, cijenjeni gosti, gledaoci TVSA sve vas srdačno pozdravljam i želim vam uspješan rad. Upravo ovakva konstatacija zastupnika je ono što mi u medijima ovih dana vidimo da se dešava. Kada zastupnik kaže zašto raspravljamo o institucijama koje su ukinute, ne čudi što se lijepe plakate i ove sve netačne, lažne izjave. Kažu meni jučer: eto šta nam je donijela ta reforma, redovi su u nekim domovina zdravlja. Dakle, mi usvojili dokument koji se zove Plan reorganizacije, koji zahtjeva detaljan pristup implementaciji svakog ovog segmenta. Sve ove javne ustanove, postoje i postoje

će u nekom obliku. Najveći broj njih neće imati više direktore, sekretarice, upravne odobre, ove glasne direktore koji su imali plate po 5.500 KM pa danas govore kako bez njih propada taj sistem zdravstva. Njih neće više biti. Dakle cilj plana reorganizacije potpuno je jasan, čist taj put, nije lagan, on je trnovit. Trpit će neki koji su glasni, ali ovo pitanje najbolje oslikava stanje našeg društva i onoga što mi plasiramo u eter. Ne čude me mediji ovi privatni, neke agencije privatne, one imaju svoj interes da zbunjuju ljude, zastupniče Forto, čudi me da vi postavite takvo pitanje. Dakle, plan reorganizacije je prvi ozbiljan, detaljan korak koji zahtjeva puno posla u ovoj godini. Nadamo se da nekih od njih neće biti, vrlo brzo. Vrlo brzo je nekoliko mjeseci u najboljoj opciji. Vodimo računa da ne napravimo probleme prije svega u MUP-u, da ne napravimo probleme našoj djeci, da zadržimo taj koncept da se ne miješaju sa starijim pacijentima. Da ne elaboriram sve to, ali sam imao zaista potrebu da na ovaj način komentarišem. Mi danas moramo u okviru plana i programa rada Skupštine i Vlade zakonski osnov vrlo jasan za njihovo dalje funkcionisanje potrebni su planovi i programi ovih ustanova i ostalih koje sve dok ih Skupština ne ugasi, postoje. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Replika uvaženi zastupnik Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem na ovako iscrpnom odgovoru. Prvo bih rekao jednu stvar, toliko ste ozbiljno pristupili ovom planu restruktuiranja da ste u planu koji ste usvojili prošli put, zadržali datume koji su stajali još u nacrtu nekoliko mjeseci ranije. Tako zaustavljanje finansiranja Zavoda za zdravlje radnika u saobraćaju, fino stoji od 01.01.2017.godine a mi smo to usvojili, neki od nas su ovu reformu, tačnije plan restruktuiranja usvojili na prošloj sjednici. Još uvijek stoji da se 01.01. to zaustavlja i kada smo pitali ministricu zašto stoji još taj datum, pa eto znate to je još onaj nacrt i to. Znači, bilo vam je mrsko sjesti i promijeniti datum i staviti novi rok, kada ukidate ovo finansiranje. Zbog toga sam postavio ovo pitanje. Kada zastupnik postavi ovo pitanje, bar vi možete znati da vrlo dobro razumijemo šta smo usvojili prošli put. Vrlo dobro razumijemo da ove institucije postoje još uvijek, da ih još nismo ugasili. Ali isto tako ovi planovi nekih od ovih institucija jasno planiraju kao da se ništa nije desilo. Zašto nisu prilagođeni planovi rada? Mi sada to po zakonu usvajamo. Ovo je isto kao kada usvajamo plan rada neke institucije na kraju godine za godinu koja je upravo protekla. Znači, ja imam osjećaj premijeru ne znam za vas, ali imam osjećaj da je nekima u vašem timu mrsko sjesti i prilagoditi se novim činjenicama. Znači sjedite i prilagodite se onome što ste sami izglasali. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi premijer će vam odgovoriti.

Premijer Elmedin Konaković:

A bilo je grešaka ove Vlade koje ste često vi kroz skupštinska radna tijela i pojedinačno zastupnici ukazivali, popravljali i mi smo svaki put to prihvatili. Navodeći računa da li to dolazi iz pozicije ili opozicije. U nekoliko dokumenata smo uvažili stavove Zakonodavno-pravne komisije, drugih radnih tijela, pojedinaca. Zakone smo povlačili zbog toga, pa vraćali u ponovne procedure. I sada imamo nekoliko takvih procesa. Podsjetit ću da je taj plan reorganizacije upravo zbog takvih zahtjeva, mogu reći argumentovanih, povučen na način kako ga je Vlada htjela implementirati. Možda je to bilo prebrzo. I mi smo procijenili, sačekali, dali vrijeme za javnu raspravu i prihvatam da je to greška. Ne treba da stoji 01.01. trebao je stajati neki objektivniji datum u skladu sa realnim planovima. Ali vas ću isto tako podsjetiti da od vas nismo dobili ni slovo, ni jedno slovo zastupniče Forto kao i mi, i vi ste zastupnik izabran, imate platu, imate obavezu da se odnosite prema ovom materijalu profesionalno i ozbiljno i da ono što Vlada pogriješi i iskritikujete predložite bolje rješenje. Niste nam predložili ni slova. Dakle, uzeli smo iz javne rasprave neke stvari, nismo uvažili, pa smo imali svoj stav. Možemo imati drugačije stavove. Od prvog dana tog materijala smo

uzeli ono što je ovdje bila javna rasprava u Skupštini Kantona, integrisali ono što smo smatrali bitnim i boljim u taj dokument, a onda smo dobili od 25 institucija u toku javne rasprave, prijedloge i sugestije. Dominantno je 2/3 onih koji gube taj svoj pravni subjektivitet su rondali u tom zakonu i čuli smo nekoliko dobrih primjedbi dr. Akšamije ili nekih ljudi iz struge, koje smo na tragu toga naravno planirali integrisati ovaj datum. Ali eto, ljuti ste sada za to- vi niste rekli ovo što ste sada rekli, tražit ću stenogram. Vi ste rekli doslovice, zašto razmatramo materijal Javnih ustanova koje je ova Skupština ukinula. I gleda nas danas 50.000 ljudi. Vi danas kažete gledaocima da je Skupština ukinula javne ustanove. Vi ste zastupnik, neozbiljno je. Možete reći lapsus je, pogrešno sam se. Kao i mi. Mi se izvinjavamo često. Recite pogriješio sam. Nemojte biti ljuti na nas. Dakle niko nije ukinut. Imao akcioni plan, krenuli smo, radimo, tražimo najbolja rješenja. Ljudi moraju imati planove i programe. Podsjetiti ću vas na još jednu stvar. Kada smo došli na čelo ove Vlade, planovi i programi rada su se usvajali neka u novembru, nekad u decembru. Izvještaji za neka javna komunalna preduzeća.

A u februaru za prethodnu godinu. I tu smo dinamiku našli. Mislim da je ovo vrlo dobra dinamika planova i programa ko u polako popravljamo, nadam se da će u narednoj godini i godine poslije toga to biti do decembra plan i program rada ustanova. Nije ovo jedini segment. Dakle svih ustanova i ostalih čiji smo osnivač dakle u skladu sa zakonom.

Predsjedateljica:

Hvala uvaženi premijeru. Idemo dalje da se izjasnimo o dnevnom redu. Tko je za dnevni red 28. sjednice Skupštine Kantona Sarajevo? Protiv? Suzdržano?

ZA JE GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV 2 I SUZDRŽANO ništa.

Konstatujem da je Skupština usvojila Dnevni red 28. Radne sjednice.

Kao informativni materijal dobili ste:

- Informacija o stanju kriminaliteta, javnog reda i mira i sigurnosti saobraćaja na području Kantona Sarajevo za period februar 2017. godine;
- Izvještaj o provođenju Zakona o novčanim podsticajima u poljoprivredi na području Kantona Sarajevo u 2016. godini;
- Izvještaj o izvršenim inspekcijskim pregledima Upravnog inspektorata u toku 2016. godine;

Prije nego što pređemo na realizaciju prve tačke Dnevnog reda treba da se izjasnimo Zapisniku 26. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo, koji smo vam također dostavili u pismenoj formi.

Ima li nekih primjedbi? Evo sekretar kaže da ima neku dopunu.

Po ovlaštenju sekretar Almira Kulovac Šetkić:

Pozdravljam sve prisutne. Ja bih samo kratko u Zapisniku se potkrala jedna tehnička greška. Naime na spisku prisutnih zastupnika nedostaje ime uvaženog zastupnika Nermina Bjelaka. S obzirom da je zastupnik bio na ove sjednice, i 22. i nastavku 28. ja bih vas zamolila, samo da ukoliko nemate drugih primjedbi, potvrdite Zapisnik uz ovu korekciju. Eto, hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo sekretaru. Evo ja vjerujem da ćete prihvatiti ovu ispriku i molim da se izjasnimo o Zapisniku 26. Radne sjednice. Tko je za? Ko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 29 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

Konstatujem da smo usvojili Zapisnik sa 26. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo održane 22.03 i 28.03.2017.godine.

Prelazimo na realizaciju prve tačke dnevnog reda.

AD – 1.

ZASTUPNIČKA PITANJA I INICIJATIVE

Prvi je uvaženi zastupnik Akšamija Goran, izvolite.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne i gledaoce pratećih medija. Za danas imam dva zastupnička pitanja. Prvo pitanje se odnosi na prethodno postavljeno pitanje odnosno (nerazumljivo) 3. Redovne Skupštine Kantona Sarajevo postavio sam pitanje koje se odnosilo na zapošljavanje u JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo. Nakon urgencije, ponižavajućeg dugog roka, dobio sam odgovor koji smatram ismijavanjem i ponižavanjem mene kao zastupnika, čija je osnovna dužnost da prevashodno štitim interese građana i nadzirem način na koji se građanima pruža i obezbjeđuje zdravstvena zaštita, te odvija proces rada u odnosu na postojeći pravni okvir, jer sam ujedno i predstavnik zakonodavne vlasti, odnosno u ovom slučaju osnivača koji je osniva ove zdravstvene ustanove. Informacija koja mi je proslijeđena ne sadrži konkretan odgovor na moja postavljena pitanja. U nekakvoj formi, krajnje nejasnog obrazloženja, bez ikakvih dokaza, mjerljivih podataka, i pravnih činjenica te bez suštinskog osvrta odnosno odgovora na moja pitanja, da li to samo nekakva kvalitativna obrazloženja koja, koliko sam shvatio, imaju veze sa suglasnošću nekakve sistematizacije koju je dalo Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo i nekakvi upitni kolektivni ugovora ko ji jesu ili nisu na snazi kao suštinski ih nazovi pravni temelj prijema velikog broja nezdravstvenih radnika u ovoj ustanovi. Radi zdravstvenih radnika, nositelja sistema pružanja usluga u ovoj ustanovi, građana, glavnih finansijera, digniteta Skupštine i mene kao zastupnika, ponovo postavljam ista pitanja kao na 23. radnoj sjednici, i dostavljam ih u prilogu ovog pitanja. Također tu su bilo tačno navedeni, odnosno bila su tačno navedena imena uposlenika koji su primljeni u tom periodu, znači i tu nisam dobio konkretan odgovor. Što se tiče pitanja broj dva, ono se odnosi na prethodnu sjednicu, gdje smo b ili svjedoci da je na 27. Radnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo u diskusiji vezanoj za Prijedlog odluke o usvajanju Plana restrukturiranja zdravstvene zaštite i reorganizacije zdravstvenih ustanova ministrica zdravstva Kantona Sarajevo i premijer Kantona Sarajevo iznijeli činjenicu da pedijatri po zakonu liječe djecu od 0.-1 godine i da je tako u Tuzlanskom kantonu. Poslije smo tu činjenicu mogli čuti u sredstvima javnog informisanja od strane premijera Kantona Sarajevo gđina Konakovića, koji je danas prisutan na ovoj sjednici. Prema važećem Zakonu o zdravstvenoj zaštiti službene novine FBiH 46/10, član 33. stav 1. tačka 2 koji kaže: „Zdravstvena zaštita na primarnom nivou obuhvata: djelatnost zdravstvene zaštite djece, te član 34 stav 4. koji kaže :“ U zdravstvenoj djelatnosti na primarnom nivou zdravstvene zaštite poslove zdravstvene zaštite djece obavlja specijalist – pedijatar. Prema definiciji o pedijatriji kao naučnoj disciplini, kao i demografskoj statistici dijete u uzrastu od 0-1 godine je dojenče. Prema definiciji Unicef dijete je osoba u uzrastu od 0-18 godina. Prema konvenciji o pravima djeteta koje je ratificirala BiH djece i mladi imaju pravu na najveću moguću mjeru zaštite zdravlja kao i zdravstvene preventive i medicinske brige. Prema Ustavu BiH, Aneks 1, i dodatni sporazumi o ljudskim pravima koji će se primjenjivati u BiH nalazi se u tački 12 i Konvencija o pravima djeteta. Na osnovu informacija koje sam dobio u JU Dom zdravlja Tuzla, organizaciona jedinica u kojoj su zaposleni pedijatri je dispanzer za predškolsku djecu, a kako samo ime govori znamo da je predškolsko dijete u dobi od 0-6 a ne od 0-1 godine. Prema aktuelnom planu i programu specijalizacija za doktore medicine, specijalizacija za doktora medicine iz pedijatrije, koja traje 5 godina, posebno značajan segment u programu ove specijalizacije posvećene

školskoj i adolescentnoj medicini prema kojoj doktor medicine, specijalizant pedijatrije mora steći znanja iz samo ću citirati sljedeće:

Fiziološke, psihološke karakteristike školske djece, i najčešće bolesti školske dobi, zarazne bolesti.

Predsjedateljica:

Vrijeme-.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Pa evo hvala lijepo neka ste me prekinuli. Zahtijevam odgovor na ovo pitanje u potpunosti. Očito se ovdje samo nekome gleda na vrijeme.

Predsjedateljica:

Četiri minute ste govorili. Hvala lijepo. Sljedeći je uvaženi zastupnik Bjelak Nermin.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam vas, kolege u Sali i građane Kantona Sarajevo. Pitanje se odnosi na Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo i to ministru Muharemu Fišu, a ono glasi: Molim da mi odgovorite koja vam Fondacija prošla na javnom pozivu objavljenom 15. februara 2016 i u kojem iznosu su im dodijeljena sredstva? Pod dva, da li je vršena kontrola utrošenih sredstava koje je ranije Ministarstvo dodijelilo Fondaciji za zaštitu historijskih činjenica „Pravednost“ Sarajevo i da li su sredstva namjenski utrošena? Pod tri koliko je do sada Fondacija za pravednost dobila sredstava od Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo i u kojem iznosu? I drugo pitanje za uvaženog ministra molim da mi odgovori koliko je bilo zapošljavanja u Ministarstvu za boračka pitanja u proteklom periodu 2015, 2016 i odgovor tražim u pismenoj formi. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Bjelak. Sada je uvaženi dopredsjedavajući Sejo Bukva. Izvolite.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam uvažene kolegice i kolege, premijera, ministre, goste i gledaoce pored malih ekrana. Moje poslaničko pitanje se odnosi na Ministarstvo saobraćaja. Pa ja ga neću iščitavati već ću samo proslijediti sekretaru da ne oduzimam vrijeme. Tako zahvaljujem.

Predsjedateljica,;

Hvala lijepo uvaženi dopredsjedavajući Bukva. Sljedeći je uvaženi zastupnik Mirza Čelik, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih TV ekrana. Ja imam jednu poslaničku inicijativu i tražim od ministarstva saobraćaja da na području MZ Centar Ilidža postavi usporivače brzine u sljedećim ulicama: Ulica Edhema Eke Džubura neposredno prije kretanja pješaka prema pješačkom mostu za Otes, Ulica Prve samostalne brigade područje prelaza prema željezničkoj i autobusnoj stanici i Ulici Bosanskih gazija područje autobuske stanice. Obrazloženje: na zahtjev građana Općine Ilidža podnosim ovakvu inicijativu sa zahtjevom da se isti usporivači postave u što kraćem roku jer je potrebno obezbjediti siguran put djeci do JU Treće osnovne škole. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. A sada uvažena zastupnica Dizdarević Neira. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne u Sali kao i gledatelje pored malih ekrana. Ja za danas imam zastupničku inicijativu koju upućujem Ministarstvu zdravstva Kantona Sarajevo a nastala je u saradnji sa Udruženjem „Dajte nam šansu“ i odnosi se na izmjene i dopune postojeće Odluke o ličnom učešću osiguranih lica u troškovima korištenja zdravstvenih usluga i snošenju troškova liječenja na teritoriji Kantona Sarajevo. Naime, na osnovu člana 5 i 6 Odluke o maksimalnim iznosima neposrednog učešća osiguranih lica u troškovima korištenja pojedinih vidova zdravstvene zaštite u osnovnom paketu zdravstvenih prava, te imajući u vidu da su djeca i osobe sa poteškoćama u razvoju jedno od najosjetljivijih kategorija stanovništva i da su njihove porodice u velikoj mjeri izložene brojnim troškovima kada je u pitanju zdravlje i zdravstvena zaštita ja predlažem sljedeće: da se izmijeni član 4 odluke i to da se izmijeni stav (1) tačka (11) koji će glasiti: „Osobe sa poteškoćama u razvoju da se doda posebna tačka ispod tačke (11) koja će glasiti pod 12: „Članovi uže porodice, staratelji osoba sa poteškoćama u razvoju čime bi dosadašnje tačke 12, 13 i 14 postale tačke 13, 14 i 15. te da se također izmijeni član 5. odluke što ću sa obrazloženjem predati u pismenoj formi. Imam jedno zastupničko pitanje za Ministarstvo saobraćaja. Molim da se isto proslijedi JP Autoceste FBIH. Vezano je za inicijativu koju sam pokrenulo prije skoro godinu dana na zahtjev mještana Svrake, Donja Vogošća Malešići, Vuka i Kaderići da se na dionici auto ceste Vogošća Ilijaš postave tzv. Bukobrani kako bi bili pošteđeni buke sa auto ceste za koju tvrde da postaje naravno iz godine u godinu sve izraženija. S obzirom da sam ja prije godinu dana dobila odgovor da je inicijativa apsolutno opravdana ali da iziskuje dosta pripremnih radnji, molim nadležne dakle za informaciju u kojoj je fazi njena implementacija, šta se to danas poduzelo po ovom pitanju. Imam i određene osvrte, odnosno nezadovoljstva ranijim odgovornima, pa da ne oduzimam vrijeme to ću predati u pismenoj formi. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Dizdarević. A sada uvažena zastupnica Filipović Selma. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Hvala lijepo. Koristim priliku da pozdravim sve prisutne. Ja imam dva zastupnička pitanja. Molim Vladu Kantona Sarajevo i resornog ministra pravde gđina Marija Nenadića da mi odgovori na sljedeće pitanje, kako je Parlament FBIH donio odluku o preuzimanju osnivačkih prava na Univerzitetsko kliničkim bolnicama u FBIH, što je i objavljeno u Službenim novinama FBIH broj 67/13 kojom je Parlament FBIH preuzeo osnivačka prava i nad KCUS te obavezao kantone i Federaciju da svoje međusobne odnose, u smislu regulisanja prava, obaveza i odgovornosti između suosnivača jednog ili više Kantona i FBIH, zajedno nad univerzitetsko kliničkim bolnicama regulišu posebnim ugovorom, ovim putem vas pitam da li postoji takav ugovor, ako ne postoji u kojoj je fazi izrada istog, te da li postoje ikakve pravne reperkusije, nepotpisivanja ovakvog ugovora po Kanton Sarajevo u smislu preuzimanja prava osnivača od strane FBIH?

Drugo pitanje molim uvaženog ministra Prof.dr. Elvira Kazazovića da mi odgovori na sljedeće pitanje: koje aktivnosti je Ministarstvo poduzelo na osiguranju trajnog korištenja prostorija JU OŠ „Silvije Strahimir Kranjčević“ koja je po drugi put nakon osnivanja od 1954 godine pred deložacijom? Ovo vas pitam jer me prije svega kao roditelja, a onda i pedagoga i univerzitetskog profesora, deprimira način na koji se pokušava riješiti ovako složen i ozbiljan problem. Niti u jednom momentu nije stavljeno pravo djece na mirmo i bezbrižno školovanje na prvom mjestu. Da li djeca trebaju brinuti o tome hoće li biti deložirani, da li u hodnicima trebaju da pričaju o skoroj deložaciji ili o gradivu, te slobodnim aktivnostima i slično. Prebacivanje loptice odgovornosti na roditelje i na njihovo navodno odbijanje da postojeća škola koja je jedna od rijetkih koja je sačuvala svoj izvorni naziv od osnivanja 1954 godine, doživi transformaciju u područnu i tako izgubi svoj identitet i čime se oduzima pravo djece na povezanost sa svojom školom koja treba da bude neraskidiva i da traje cijeli život. Ostaje otvoreno pitanje kako je moguće da osnivač nije plaćao zakupninu? Ko je dozvolio da se dug nagomila na 600.000 KM? I da li će nakon deložacije isti prostor biti predat na izgradnju inog stambenog objekta itd.? Previše je otvorenih pitanja a jedino

ispaštaju učenici kojima smo mi iz inih razloga i moralnih i etičkih i ljudskih i zakonskih obavezni pružiti normalno školovanje što je u ovom momentu upitno. Molila bih ministra Kazazovića da mi odmah odgovori na ovo pitanje. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Filipović. A sada uvaženi zastupnik Forto Edin, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Imam dva pitanja, dvije inicijative ali neću sve čitati. Prvo bih zamolio ministra saobraćaja ako može danas da nam odgovori za govornicom, vrlo je jednostavno pitanje, imamo niz uputa građana, posebno iz naselja Velešići koji pokušavaju saznati kada će se riješiti katastrofalno stanje ulice Halida Kajtaza? Ja znam privatno da je to možda buduća trasa Prve transversalne, pa će se to možda uskoro postati jedno gradilište, ali ljudi stvarno su nervozni. Ministre ako nam možete reći kada će ova ulica biti dovedena u red, a svi znamo u kakvom je ona stanju. Htio bih pročitati još jednu inicijativu. Ovo je od niza građana iz Novog Sarajeva. Podnosim inicijativu za ponovno stavljanje u funkciju postojeće zvučne semaforne signalizacije na mostu u Ulici Azize Šaćirbegović sa južne strane mosta. Također na zahtjev građana podnosim inicijativu za postavljanje bankina ili zaštitnih metalnih stubića uz rub trotoara u ulici Zmaja od Bosne, na relaciji od broja 66 do raskrsnice sa ulicom Ložionička. To vam je duž zgrade ZZO kao i rekonstrukciju pomenutog trotoara. Ovo postavljamo zbog toga što je tamo nezvanično parking za one koji smiju tamo parkirati, a mnogi smiju očigledno. I također bankine ili zaštitne stubiće za onemogućavanje nesavjesnog parkiranja potrebno je postaviti u ulici Ferde Hauptmana od broja 7 pa duž cijele južne strane poslovno zanatskog centra u naselju Čengić Vila. Evo samo sam to htio. Imam još pitanje i inicijativu koju ću vam dostaviti pismeno a ako može ministar na kraju ovoga da nam odgovori. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Sada uvažena zastupnica Bibija Kerla, izvolite.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pozdravljam sve prisutne i gledaoce pored TV ekrana, imam danas jedno pitanje i jednu inicijativu. Moje pitanje se odnosi dokle se došlo sa eksternom maturom i molila bih našeg ministra da mi odgovori usmenim putem. A ja imam jedno obrazloženje za sve to. Uvođenje eksterne mature u srednje obrazovanje na jednom kantonu ili gradu jedna je od aktuelnih tema grada, Kantona i države. (nerazumljivo) na jednom uskom lokalitetu preko noći dovest će do velikih problema profesorima, učenicima, a veliku glavobolju roditeljima. Najveći problem uvođenja eksterne mature na lokalnom nivou u Kantonu Sarajevo imat će mladi koji iz manjih sredina dolaze u Sarajevo na dalje školovanje i usavršavanje. Da ne bude zabune, nemam ništa protiv uvođenja eksterne mature pod uslovom da se krene redom, i to:

1. Eksterna matura treba da krene sa upisom učenika u prvi razred srednje škole 2017/2018 tako da proces uvođenja eksterne mature počne i prati upravo ovu generaciju koja će nakon završetka četiri godine srednje škole imati eksternu maturu.
2. da se uvođenje eksterne mature krene na čitavom kantonu, odnosno na teritoriji FBiH, iste školske godine, odnosno 2017/2018.
3. Pitanje predmeta za polaganje eksterne mature rješava upravo sa učenicima i to prema željama učenika koji fakultet žele da upišu.
4. Učenici koji po završetku srednje škole nemaju namjeru ili se ne mogu dalje školovati da polažu maturu i kao i do sada tj maturski rad iz predmeta na koji sami proberu.
5. Predmeti koji će učenici polagati na eksternoj maturi ovisit će od fakulteta koje nakon mature učenici hoće da upišu a ne da se nameću predmeti i usmjeravaju ko će šta studirati pa tako da se radnička djeca slabog imovinskog stanja na ovakav način diskvalifikuju. I

6. matematika kao uslov za upis na fakultet nikakve veze nema sa studiranjem medicine, prava, političkih nauka, veterine, istorije, gerografije, engleskog i slično.
7. Polaganje eksterne mature isti dan i isti sat na čitavoj teritoriji FBiH

Pa bih ja molila danas našeg ministra da nam kaže dokle se to došlo. A što se tiče moje inicijative ona se odnosi za pomoć poljoprivrednicima koji su pretrpili štetu zadnjih snježnih padavinama. Poštovane kolege shodno posljednjim elementarnim nepogodama, snježnim padavinama, nakon toga veliko zahlađenje ovim putem želim pokrenuti inicijativu da se formira privremena komisija koja će prikupiti informacije o nastaloj šteti koju su pretrpili poljoprivredni u Kantonu Sarajevo. Te shodno izvještajima da se izdvoje određena finansijska sredstva i time nadoknadi barem dio od nastale štete jer kao što i sami znate da ti poljoprivredni u masi slučajeva nisu dobili podsticaj za dalju proizvodnju. Ovim putem bih koliko koliko pomogli mnogim porodicama kojima je jedini izvor prihoda ovo što je imaju. Tražim javno izjašnjavanje kolega zastupnika o mojoj inicijativi i ja se nadam da ovo neće biti ni po babu ni po stričevima. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo zastupnice Kerla. A sada uvaženi zastupnik Halilović Semir, izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala. Ja imam zastupničku inicijativu za Vladu Kantona Sarajevo za Izmjenu i dopunu Zakona o socijalnoj zaštiti, zaštiti civilnih žrtava rata i zaštiti porodice s djecom. Na osnovu člana 1 alineja (7) Zakona o socijalnoj zaštiti itd. kojim se između ostalog uređuju pitanja rada i osnivanja udruženja osoba sa invaliditetom, a u vezi članova 117, 118, 119 ovog Zakona, te pozivajući se na neophodnosti i svrsishodnost postojanja rada udruženja koja će pružati direktnu pomoć kako samoj osobi s invaliditetom tako i njihovim porodicama koje se trenutno uglavnom samoorganizuju, podnosim inicijativu za izmjenu člana 117 ovog zakona i to u stavu (1) u kojem bi se dodala alineja (4) u kojem bi se dodale sljedeće riječi: da s obzirom na raznovrsnost usluga koje pružaju pomoć i podršku kako osobi sa poteškoćama u razvoju, tako i cjelokupnoj porodici, na način da pružaju širok spektar usluga, uključujući stručni rad s osobama s invaliditetom, psihološku podršku i pomoć porodicama koje imaju osobe s invaliditetom, informativno pravnu pomoć, pomoć u kriznim situacija, i ostale vrste pomoći. Dodatno, podnosim inicijativu za izmjenu člana 68 Zakona o socijalnoj zaštiti, zaštiti civilnih žrtava rata i zaštiti porodica s djecom, u kojem bi se pored riječi Skupština Kantona Sarajevo na prijedlog Vlade može osnovati u okviru postojećih ustanova ili kao samostalne ustanove, zaštićene kuće, sigurne kuće, prihvatne stanice za žensku mušku osobu i ovdje se dakle dodaju riječi i servis centar za podršku porodicama djece i osoba sa poteškoćama u razvoju. Ovo smatram neophodnim zato što u Kantonu Sarajevo postoje dva servis centra čiji rad nije uvršten, popraćen unutar ovog Zakona, a koji obezbjeđuju stručnu i svaku drugu vrstu pomoći za prema jučerašnjim podacima 310 porodica. Dakle otprilike negdje oko 1000 članova hiljadu građana Kantona Sarajevo su obuhvaćeni ovim nedostatkom, pa molim Vladu Kantona Sarajevo, Ministarstvo za rad socijalnu politiku da pokrene inicijativu za izmjenu ove dvije sitne izmjene u ova dva člana zakona.

Druga zastupnička pitanja to za Vladu Kantona Sarajevo da pitanja proslijedi Regulatornoj agenciji za komunikacije BiH zato što su građani sarajevskog naselja Grbavica se obratili jer je na OŠ Risala postavljena GSM antena i oprema za koju, prema podacima koje su oni dobili Općina Novo Sarajevo ne postoji potvrda o bezbjednosti rizika za navedene opreme i ne postoji izjava o sigurnosti za navedenu opremu. Oni pošto se ta oprema nalazi između tri škole i jednog vjerskog objekta, sumnjaju, to je velika mjesna zajednica Grbavica II, sumnjaju na eventualno zračenje od toga te molim da Regulatorna agencija za komunikacije odgovori da li ovi dokumenti o sigurnosti postoje ili ne. Toliko. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. A sada uvaženi zastupnik Kojović Predrag. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

E hvala predsjedavajuća. Evo nakon ovih nekoliko oštih pitanja i inicijativa pripadnika vladajuće koalicije jedna dobronamjerna iz opozicije. S obzirom da premijeru vi ste govorili često o važnosti turizma za naš grad, ušli smo u cijeli proces osnivanja Turističke zajednice, imao sam priliku da vidim da su ovi panoi koje smo postavili za turiste, info panoi devastirani i predstavljaju na neki način zaista ruglo. I zanima me da li ste planirali, da li je Turistička zajednica zadužena za njihovo postavljanje i održavanje i jeste li planirali pred početak ove sada turističke sezone na neki način da vidite koje se mogu popraviti, koje se trebaju ukloniti itd.? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. A sada uvaženi zastupnik Marić Zvonko. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Lijep pozdrav za sve prisutne u ovom domu. Naravno poseban pozdrav našim gledateljima. Ja imam ovaj put dva pitanja i moram kazati da m jedno apsolutno ne da mira od onog dana kada je ovdje prisutan direktor Fonda ZZO Kantona Sarajevo. Tada sam pitao, a već tri godine to se ne radi, prema Zakonu iz 2010 godine on je bio dužan raspisati ovo je za upravljačke strukture Fonda ZZO i pitanje. Da raspiše javnokonkurs za specijalističke i druge usluge koje ne mogu davati zdravstvene ustanove, on to nije uradio. Ali me uvijek kopka ono pitanje koje sam ovdje ili tri puta postavio, a nisam dobio odgovor šta je bilo sa 3 miliona koja su predviđena u tu namjenu? Nisam dobio odgovor dakle. U skladu s tim moram kazati da također evo recimo za period od 10 mjeseci ili godinu dana da li je vršeno refundiranje sredstava osiguranicima na ime usluga laboratorijske usluge, dijagnostičke pretrage i usluge zdravstvene zaštite, koje nisu mogle biti pružene u ugovorenim ustanovama? Ukoliko jeste, molim da mi se dostavi lista refundiranih usluga i ukoliko je vršena refundacija da li su umanjena sredstva zdravstvenim ustanovama koje su shodno zaključenim ugovorima trebale pružiti usluge i po kojem cjenovniku je to urađeno refundiranje? I ono ključno pitanje za upravljačke strukture je da li je menadžment Fonda zdravstvenog osiguranja neko upozorio na radnje koje prema svom sadržaju su krivična djela i šta će se poduzeti povodom toga? Drugo moje pitanje je da budem u skladu sa današnjim temama, odnosi se budući da ćemo razgovarati o Zakonu o upraviteljstvu, interesira me koliko je sredstava protupravno otuđio upravitelj Laris d.o.o.? i zašto ta firma dakle, zašto joj nije oduzeto rješenje nakon što nije postupilo prema tri naloga u toku 12 mjeseci već su pustili da mu istekne rješenje? Na koji način će sa zajedničkog računa utvrditi koja zgrada je pokradena od strane Laris upravitelja? I ono što je posebno važno, nekako mi se čini da se fokus stavlja na nedovoljnu savjest etažnih vlasnika, što mislim da nije tačno, ali ono je ključno zbog čega sve ovo postavljam hoće li tužba Lares upravitelja d.o.o. donijeti novi teret za budžet Kantona Sarajevo? A desilo se, upravo završavam i hvala vam lijepo, a desila se možda zbog nemara, namjere, loše ili tako dalje.. hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Marić. A sada uvažena zastupnica Mersiha Mehmedagić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Pošto nisam dobila odgovor od Ministarstva zdravstva, ponavljam inicijativu pokrenutu od 22.03.2017 godine kojom molim Ministarstvo zdravstva da ukine smjernice koje osiguranicima vremenski ograničavaju nabavku lijekova po cijeni koju priznaje ZZO Kantona Sarajevo, te da uskladi B listu u tom dijelu sa Federalnom B listom lijekova, gdje tih

ograničenja nema. Napomenut ću samo jedno da ne ponavljam obrazloženje koje sam u ranije psotavljenom pitanju i čitala da se ovdje nerijetko radi i o lijekovima koji su redovna terapija korisnicima zdravstvene zaštite.

Druga zastupnička inicijativa također upućena Ministarstvu zdravstva glasi: Molim Ministarstvo da osigura dosljedno provođenje Zakona o zdravstvenoj zaštiti FBiH, Službe novine FBiH broj 46/10, u pogledu prava trudnica na zdravstveno osiguranje bez obzira na to da li su osigurane ili ne. Te da se u svim poslovnica ZZO član 12 Zakona istakne na korisnicima vidno mjesto. Obrazloženje je sljedeće: društvena briga za zdravlje ranjivih kategorija u članu 12. tačka 9 pomenutog Zakona obuhvata, citiram, zdravstvenu zaštitu žena u vezi sa planiranjem porodice, kao i toku trudnoće, porođaja i materinstva nakon porođaja bez obzira na status zdravstvenog osiguranja žene u skladu sa propisima o zdravstvenom osiguranja, kraj citata. U praksi imamo slučaj da trudnice ne mogu ostvariti svoje pravo, pa su u periodu intenzivnih pretraga i kontrola izložene velikim troškovima. Samo pregled u prosjeku košta 50 KM. Umjesto da im ovjere zdravstvene knjižice i upoznaju sa pravima koji im pripadaju uposlenici ZZO Kantona Sarajevo trudnicama koje nemaju zdravstveno osiguranje najčešće savjetuju trudnica da nađu firmu koja će ih prijaviti pa odjaviti kako bi se mogle prijaviti na evidenciju nezaposlenih i ostvariti zdravstveno osiguranje po osnovu nezaposlenosti. Na osnovu svega navedenog tražim od ministarstva da poduzme sve potrebne mjere kako bi se ispoštovao Zakon i eventualno uskladili propisi. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. A sada uvaženi zastupnik Prevljak Fikret. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Fikret Prevljak:

Hvala predsjedavajuća. Selamim i pozdravljam sve prisutne i naše gledaoce. Ja bih jednu inicijativu prema Ministarstvu zdravstva Kantona Sarajevo. Dom zdravlja Ilidža da primi određeni broj ljekara i medicinskih sestara – tehničara i kako to zahtijevaju standardi i normativi iz oblasti zdravstvene zaštite a u odnosu na broj stanovnika.

Obrazloženje: česte su pritužbe građana na otežano funkcionisanje zdravstvene zaštite općine Ilidža pritužbe su osnovane jer je proces rada ugrožen. Evidentan je nedostatak kadra, prije svega ljekara na školskom i predškolskom dispanzeru, porodičnoj medicini. Oprema se ne održava i česti su kvarovi čije popravke traju i nekoliko godina, rentgen recimo i po dvije godine ne bude popravljen. Unazad pet, šest godina na predškolskom dispanzeru u DZ Ilidža radilo je pet pedijatar a sada samo tri. U dispanzeru za školsku djecu je također radilo pet ljekara od čega tri pedijatra, jedan specijalista školske medicine i jedan doktor medicine. A sada rade dva ljekara, često je jedan. Te se djeca u popodnevnoj smjeni vode u porodičnu gdje su ogromne gužve. U porodičnoj medicini je većina timova popunjena i ne može se reći gdje ste registrovani jer se timovi stalno preklapaju u pokrivaju jedni druge. U slučaju trudničkih bolovanja i drugih odsustva. Očigledno je da ne postoji dovoljan broj timova. Potrebe kadra se računaju na 60.417 stanovnika na nivou JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo a prema podacima Federalnog zavoda za statistiku broj stanovnika na Ilidži je 71.471. dok je realan broj stanovnika znatno veći prema podacima iz Općine Ilidža broj stanovnika je preko 100.000. Na navedenu razliku stanovnika, planirano je u startu pet timova plus odsustva ljekara sa trudničkim i drugim bolovanjima, godišnji odmor i specijalizacija i drugo je s razlogom nedostatak broj kadra. Nismo sigurni da li je kadar u JU Dom zdravlja Sarajevo ravnopravno raspoređen i da li ostale općine u sličnoj situaciji. Napominjemo da Opština Ilidža je druga po broju stanovnika u Kantonu Sarajevo. U Centru recimo uzmite, pedijatrija imate šest, u Vogošći imate tri. A u poređenju recimo stanovništva, Hrasnica ima više stanovništva nego Vogošća i nema ni jednoga pedijatra. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne. Ja danas imam jednu inicijativu, odnosi se na sljedeće: S obzirom da već predugo imamo praksu u kojoj je nepoštivanje regulacionih

planova na Ilidži postalo gotovo pa standard. Smatram da je više nego neprihvatljiva šutnja i pasivna uloga svih nadzornih institucija na nivou Kantona koje imaju svoju ulogu i mandat kada su ovakve stvari u pitanju. Naime, želim da vjerujem kako je šutnja i neaktivnost posljedica političkih pritisaka ili nečeg težeg, ali nastavak prihvatanja anarhije u prostorno planskom divljanju na Ilidži odvest će nas u daleko veću štetu zbog objektivne opasnosti da se aktuelna politika obračuna sa historijom i kulturno historijskim naslijeđem radi, blaže rečeno promašenih tajkunskih interesa. Sve ovo polako svjedoči još težoj i široj manifestaciji društvenog problema koji imamo, te stoga svi zajedno moramo pokazati da sistem nije i neće pokleknuti pod političkim pritiscima kada je u pitanju javni interes i zaštita istorije ove zemlje. Manifestaciju prakse koju pominjem možemo vidjeti prilikom gradnje zgrada na Ilidži, Lužani, Vreoci, korito rijeke Željeznice, Otes, Stup, Blažuj itd. Gdje se predviđena spratnost ne poštuje na način da se gradi između dva i pet spratova više od predviđenog prema aktuelnom planu. Regulacioni plan Centar Lužani nedostupan je javnosti, građanima i medijima, iako se upravo na području koje pokriva taj plan, danas gradi najviše. Brojni su prigovori građana ali i medijsko informisanje o toj negativnoj pojavi na Ilidži. Prilikom takvih radnji nerijetko se ugrožavaju i zaštićena područja, zaštićeno vodno područje rijeke Željeznice, nacionalni spomenici pod zaštitom države, rimske iskopine arheološki lokalitet butmirski neolit. Zbog svega navedenog tražim od nadležnih institucija, Tužilaštva, inspekcija, zavoda i resornih ministarstava da se svi u skladu sa svojim nadležnostima uključe u rješavanje ovih problema u namjeri da se spomenuta praksa trenutno zaustavi te odgovorni sankcioniraju za učinjenu štetu. Sve navode vrlo je lako provjeriti, samo posjetom navedenim lokalitetima. Kako je u ovakvim slučajevima vrijeme reakcije institucija izuzetno važan faktor da se zaustavi potencijalna šteta u prostoru, molim nadležne na što je moguće efikasniju reakciju. Toliko i zahvaljujem..

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Segmedina Srna Bajramović a sada uvaženi zastupnik Šućur Slaviša, izvolite.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Hvala predsjedavajuća. Ja ću danas postaviti tri poslanički pitanja. Prvo se odnosi na tematiku sličnu

Predsjedateljica:

Po Poslovniku samo dva.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Pa evo, onda ću se ograničiti na dva, treće ću dostaviti u pisanom. Dakle prvo pitanje se odnosi na problematiku bespravne gradnje nešto slično ovome o čemu je govorila kolegica Srna, dakle ali mislim da se to ne odnosi na opštinu Ilidža, da mi imamo eksploziju gradnje u Kantonu Sarajevo. Zbog toga tražim da mi Vlada Kantona Sarajevo dostavi sljedeće podatke za protekle dvije godine po opštinama; broj izdatih građevinskih dozvola, broj evidentiranih bespravnih objekata, broj objekata čiji su vlasnici strani državljani i firme u njihovom vlasništvu, broj objekata izgrađenih u vodozaštitnoj zoni. Broj pokrenutih postupaka zbog bespravne gradnje, broj izdatih rješenja o obustavi gradnje i ruđenju objekta, broj pokrenutih postupaka protiv odgovornih lica u opštinama i kantonu zbog nepoduzimanja zakonskih smjera sprječavanju bespravne gradnje i broj nezakonito izdatih dozvola. Dakle dozvola koje su izdate u vodozaštitnoj zoni na poljoprivrednom ili šumskom zemljištu. Drugo pitanje se odnosi na jednu pojavu koja je postala raširena i zaista je nešto što po meni predstavlja veliku opasnost. Na nekoliko lokacija u Kantonu Sarajevo najočigledniji primjer je za Maomex u Binježu, izvršena gola sjeća šume, i već se pojavljuje pokretanje tla i otvaranje potencijalnih klizišta. Zanima me šta su po ovome učinile nadležne inspekcije i Uprava za šumarstvo. Dobio sam na jedan upit odgovor kaže niko nije podnio prijavu. Ja ne mogu vjerovati da inspekcija ne može sada kada uoči nešto, ne iz aviona, iz auta kako god hoćete, očigledno se i

pukotine već da niko do sada nije poduzeto po ovom pitanju. Evo, treće pitanje ću dostaviti u pisanom obliku. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. A sada uvaženi zastupnik Vukasović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kolegice i kolege, ministre, gledaoce kraj malih ekrana, ja bih za danas prije svega izrazio nezadovoljstvo time što nisam dobio još uvijek odgovor odnosno finansijske izvještaje Farmaceutskog i Medicinskog fakultete UNSA, stoga upućujem tu inicijativu opet, uz konstataciju da sam dobio od Stomatološkog fakulteta izvještaje iz kojih se vodi da imaju akumuliranih 5,6 miliona KM na računu na kraju 2016 godine i da su samo akumulirali svake godine sredstva koja su dobili povećanjem školarine na 7000 KM, što smatram neprihvatljivi, no u narednom periodu ću se baviti time. Sada prelazim na svoju prvu inicijativu za danas koju upućujem Vladi Kantona Sarajevo i Ministarstvu za rad, socijalnu politiku, raseljena lica i izbjeglice Kantona Sarajevo. Naime, tiče se inicijative za izmjenu porodičnog zakona FBiH, ili donošenje odgovarajućeg kantonalnog propisa ukoliko je to moguće riješiti. Trenutni porodični Zakon u FBiH uopće ne spominje, koliko sam vidio termin samohrani roditelji. Trenutno se samohranim roditeljima smatraju isključivo roditelji koji su ostali samohrani roditelji uslijed smrti partnera ili kada otac nije poznat. Ali ne tretira one roditelje koji su ostali samohrani uslijed razvoda i dobili starateljstvo nad djetetom. Samohrani roditelji imaju niz nekih povlastica koji proizilaze iz tog statusa, kao npr. u Zakonu o radu njih se ne može obavezivati na prekovremeni rad, isto tako imaju i prednost prilikom upisa djece u vrtiće. Smatram da potrebe majke ili oca koji same odgajaju svoje dijete, s jednake bez obzira na razlog zbog kojeg su samohrani. Ja bih zamolio ministricu ako je moguće, možda se već nešto i radi po tom pitanju jer pretpostavljam da je upoznata sa tematikom da usmeno odgovori na ovo pitanje. Ukoliko smatra da je potrebno može i pismeno. Zahvaljujem se. Što se tiče druge inicijative uputit ću je službama pismeno. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. S ovim pitanjem smo iscrpili prvu tačku dnevnog reda, a da, odgovore. Izvinjavam se. Imamo više odgovora, uvaženi premijer, evo vi ćete prvi.

Premijer Elmedin Konaković:

Evo ministar Kazazović i ja smo se dogovorili da ja zastupnici Filipović odgovorim na pitanje koje je trenutno vrlo aktuelno. I naravno sve nas zabrinjava status škole jer ona nije isključivo u nadležnosti ministarstva obrazovanja, naprotiv mislim čak mnogo više da je u nadležnosti našeg Pravobranilaštva koje se na tom polju bori da spasimo nešto što su institucije propustile priliku uraditi. Dakle, nekada do 2001, pomoće mi, tu je pravobranilac, je ovaj škola bila u ugovornoj obavezi sa Opštinom Centar. Opština Centar plaća neke obaveze za korištenje te zgrade, nakon toga taj cjelokupan sistem prelazi na Kanton i obavezala su se ministarstva resorna da će sklopiti ugovor sa školom za korištenje za obavljanje nastave. Takav ugovor u Kantonu Sarajevo ne postoji. Dakle, nikada nije sklopljen od strane kantonalnih vlasti i onog Udruženja koje je upisano u sudski registar kao pravni sljednik Udruženja izviđača prijeratnog, ili Mladosti da vam sada ne zakomplikujem previše informaciju. Dakle, oni su nominalno upisani u grunt kao vlasnici ove zgrade. Utvrdili smo nelogičnosti i nepravilnosti nepostupanja prije svega Pravobranilaštva Kantona Sarajevo, bivših pravobranilaca koji se u parnicama, a koje su utvrđivale vlasništvo nad ovim objektom, jer je Zakon jasan i kaže: u pasivnom podbilansu u kom se ova zgrada nalazila firme koja ide u privatizaciju imovina iz pasivnog podbilansa pripada onom nivou vlasti koji vrši privatizaciju. U ovom slučaju Kantona. Pravobranilaštvo je moglo pojavom na nekoliko ročišta utvrditi i upisati to na Kanton, a nije. Dakle ni druge institucije koje su mogle uraditi, ni sud čak koji je po službenoj dužnosti morao retirirati ovaj zakonski osnov i dodijeliti ga Kantonu Sarajevo nije. Mi smo se obratili sudu tužbom,

ustali smo s tužbom, sud je prihvatio što pokazuje da je Pravobranilaštvo uradilo dobar posao, uputio nas na parnicu. Vodi se drugi proces. Drugi proces je bio utvrđivanje prava vlasništva. I Savez izviđača je utvrdio pravo vlasništva i to je njihovo. I oni kažu nemate sa nama ugovor, a nemamo, i dakle tu tvrdimo da nema nikakve štete jer mi ugovora nemamo, ne mogu nas tužiti i zato što taj period nije utužen i evo u najmanju ruku zbog zastare u zadnje tri godine mogu, sve ostalo ne mogu, ali je nominalno dakle to njihovo vlasništvo danas. I oni su zakazali deložaciju za 20. april u 10,00 sati i mi smo očekujući logikom nekom pravnom, da će sud koji nas je u našoj tužbi uputio u parnicu donijeti mjeru osiguranja i reći, pošto već idete u parnicu, dokazuje se vaše vlasništvo jer imate osnova, onda će se mjerom osiguranja zaustaviti proces deložacije u ovom drugom procesu a nije. Nego je sudija jednostavno odlučila, tu nema šta pričati, i djeca bi do danas bila na ulici, da nismo intenzivno sa Savezom izviđača i platili nimalo mali iznos da bi djeca samo završila ovu školsku godinu. I dogovorili se da ćemo po završetku ove školske godine se opredijeliti da li će nam djeca nastaviti ići u ovu školu. Oni ne mogu biti područna škola. Oni ne mogu biti nikako škola. Dakle tu kaže vlasnik izlazite napolje. Ljudi su vlasnici te zgrade, mi tvrdimo nezakonito, i dokazat ćemo to u postupku u kom je sud uvažio tu tužbu i naravno tražit ćemo odgovornost ovih koji su počinili greške. Našeg pravobranilaštva, tadašnji ne znam ko je vršio tu. Tražili smo da se odmah krivične prijave podnesu svima koji se nisu ponašali u skladu sa tim propisima i na žalost ako vam nešto znači moja supruga je završila tu školu. Ako imam negdje pritisak, tu ga imam, tih emocija o kojima vi govorite. Šalim se, naravno. Dakle svi smo tu djecu i njihove roditelje slušali ovdje na Zakon o obrazovanju, potpuno nam je jasan taj koncept i nećemo danas da ne otvaramo tu temu, isto tako pogrešnih navoda, gasi se uništava se segment. Nećemo to pričati da ne bi ovo zbunili. Dakle, mi ćemo dobiti, napravili smo protokol i sporazum sa Savezom izviđača, ukoliko postoji osnov, i ukoliko ta škola nastavlja s radom, morat ćemo početi plaćati kiriju, a uradili smo sve, znate koliko su nam ljudi tražili na ovom prvom sastanku? 900.000. i oni potražuju 2 miliona. Oni kažu mi potražujemo 2 miliona, nisu sreća utužili, da jesu nema ugovora, bila bi to neka pravna borba, ali vjerujte da smo sve što smo mogli poduzeli na tom planu da naravno ne opteretimo djecu da se ne daj bože grubo ne prekrši taj. Zamislite da smo 20.04. imali nekoliko stotina djece na ulici i da ih moramo zbrinjavati po drugim školama. To bi bio skandal i zbog toga smo morali u tom protoklu izdvojiti sredstva nekom unutrašnjom reorganizacijom ministarstva obrazovanja i doznačiti uopšte ovom Savezu izviđača. Neću sada da ulazim uopšte u to kako su oni mogli biti pravni sljednici, osnovani su 98, dakle i vežu se za neki pravni kontinuitet iz 90 godine ili nekad prije nekog Saveza izviđača, koji je potpuno drugačije bio organizovan u odnosu na ovaj sadašnji. I po tome, ipak je sud rekao da oni to jesu, a mi ćemo u ovoj tužbi dokazivati da nisu. Borit ćemo se za taj objekat. Mislim mi ne možemo uopšte uticati ako sud u konačnici kaže da je objekat njihov, oni mogu raditi s njim šta hoće. Mogu ga prodati, iznajmiti, rentati, srušiti, šta god hoće. Mi na to ne možemo uticati. Dok je naravno, ako ikada u bude u vlasništvu Kantona ni zakoni, ni politike ove Skupštine ni Vlade nisu da se taj objekat ni renta ni prodaje. Izvještavat ćemo o tome naravno redovnu skupštinu. Smirili smo to do kraja ove godine, a onda ćemo sjesti sa ovim ljudima koji su trenutno vlasnici i dogovoriti se vjerovatno neku cijenu zakupa da se taj proces nastave u ovoj školi nastavi.

Još kratko samo zastupniče Kojoviću, naravno jedna od obaveza iako po zakonu imamo veliki broj ovih znakova na našim ulicama svih vrsta, pa i ovih turističkih je u nadležnosti Grada i opština. Turistička zajednica Kantona Sarajevo ima naravno u planu kvalitetnije označavanje u svojim aktivnostima. Dakle, ima. Ali da vam ne objašnjavam sada, imamo još uvijek taj pravni proces. Nama bivša Turistička zajednica koju Federalna Vlada, ne znam zašto, federalna ministrica nikada nije formalno pravno izbrisala, jer taj Registar pred sudi jama Ustavnog suda ne postoji, da vas sada ponovo ne zamaram. On i dalje, čak nam osporavaju upis u sudski registar. Tražili su mjeru osiguranja pa su odbijeni, imamo taj proces pred ustavnim sudom. Niz aktivnosti pravnih kojima mi još uvijek se borimo, i neki nakaradni prijedlog Zakona o boravišnoj taksi koji hoće lokalnoj zajednici da dodijeli resorna ministrica bez grama prava u tome. I borimo se na ta tri četiri fronta i još uvijek nije izabran u v.d. mandatu su direktor. Raspisan je konkurs za direktora i predsjednika

Turističke zajednice i oni naravno očekujemo da je ovo jedan segment bitan da se kvalitetnije, ljepše da poprave ove koji nisu dobre. Jer sada imate problem i ono što je radila bivša, nepostojeća Turistička zajednica, pitanje čije je to. Imat ćemo brzo i prijedlog izmjena ovog zakona jer formalno pravno ti ljudi ne postoje, niti ono što su oni radili, ne postoji.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Molim vas uvaženi ministre hoćete li dati odgovor? Hvala lijepo.

Ministar Elvir Kazazović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne, kao i gledaoce kraj TV ekrana. Uvažena zastupnica Bibija Kerla je postavila pitanje vezano za eksternu maturu. Ja želim da odgovorim da ova dva Zakona koja bi se trebala naći na sljedećoj sjednici nose niz prijedloga, eksterne i interne evaluacije. Mi do sada u sistemu obrazovanja u Kantonu Sarajevo nismo imali nikakvu provjeru niti evaluirali znanje učenika ni na jednom nivou obrazovanja. Kao ni u jednom razredu. I često se odgovornost prebacila da učiteljice ne urade ništa, pa predmetni nastavnici kada preuzmu djecu da tada djeca ne znaju ništa. Pa iz osnovne kada pređu u srednju a ni tada, i svi su amnestirali svoj rad na način da su oni prethodni bili odgovorni. U ovom slučaju smo uveli eksternu evaluaciju u osnovnoj školi na kraju 3 i 6 razreda i imamo eksternu maturu na kraju 9 koju smo uspjeli implemenirati i koja je napokon zaživjela u punom kapacitetu bez otpora svih. I uveli smo internu evaluaciju i svih nastavnih predmeta u svakom razredu. Osim toga, kolegica je mislila isključivo na eksternu maturu u srednjim školama. Mi smo jučer imali konferenciju ministara obrazovanja svih Kantona i entiteta i razgovarali smo na temu eksterne mature, Međunarodna zajednica je uložila 5 miliona KM u cilju da se iznađe zajedničko rješenje za nacionalnu maturu, znači za državnu maturu na nivou BIH. Kolega iz RS-a je dao veto na to i ne želi da se dešava ta eksterna matura obzirom da se sve odluke konsenzusom donose, najvjerovatnije neće moći ni zaživjeti. Sada je to veliki problem, uložena su ogromna sredstva, ne može se napraviti nikakav pritisak da zaživi i sada je naše opredjeljenje nekih kolega, ono po principu sve ili ništa, ako nema na državnom nivou, mi nećemo evaluirati znanje po završetku srednjih škola nikako. Znači opredjeljenje Kantona Sarajevo je da se vrši eksterna evaluacija znači provjera znanja učenika iz nastavnih predmeta koji su najviše zastupljeni. Zbog čega maternji jezik, matematika i prvi strani jezik? Iz razloga što u nastavnom planu nose najveći fond sati u svim razredima. Naravno da se to, ako zaživi nacionalna matura, da će se to moći mijenjati i da će moći da utiče na upis na fakultete. Znači primjer državne mature u susjednoj Hrvatskoj, da svi oni koji dolaze iz bilo koje druge države moraju polagati eksternu maturu jer im je to uslov za upis na univerzitet. U ovoj slučaju mi smo ove godine proveli eksternu maturu kao pilot projekat i imali smo veliki otpor učenika, roditelja, nastavnika i niko ne želi kontrolu, ne samo u obrazovanju nego u bilo kojem drugom segmentu. Mislimo da na ovaj način ćemo imati procjenu znanja naših učenika. Da se neće moći prebacivati odgovornost. Mi uvodimo i samovrjednovanje i eksterno vrjednovanje odgojno obrazovanog rada, i vjerujte da su to najveći reformi procesi što se tiče obrazovanja. Da ćemo mi napokon moći cijeli sistem da kontorlišemo i da odgovornost podnesu oni koji su odgovorni za loš status i znanje učenika u bilo kojem nivou obrazovanja u bilo kojem razredu. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre. Samo trenutak. Prvo da dobijemo uvažena zastupnice odgovore na sva postavljena pitanja pa ćete onda na kraju. Uvaženi zastupnik Mario Vukasović je tražio odgovor usmeni od ministrice Dautbegović. Izvolite uvažena ministrice.

Ministrica Amela Dautbegović:

Hvala. Pozdravljam sve prisutne u Sali i gledaoce kraj malih ekrana. Ono što radi trenutno naše Ministarstvo po pitanju porodičnog zakona, vi znate da je na federalnom nivou je svakako da ćemo obraditi i roditelje samohrane, dakle razvedene, koji sami podižu svoje dijete. Odmah da vam

kažem da sam i ja jedna od tih, i tako život živim i dižem svoga sina. A druga stvar koju radim ovim putem da vas obavijestimo imamo i odgovornost roditelja za djecu koju nalazimo na ulicama za djecu koja se bave prosjačenjem i to nam je jedan od problema i ovim putem vas obavještavamo da aktivno radimo u saradnji sa OSC-om na tom pitanju jer se postavlja pitanje odgovornosti takvih roditelja, zanemarivanja djece i tjeranja na prosjačenje. Dakle, mi ćemo vas redovno obavještavati pismenim putem šta radimo po tom pitanju. Također se Zahvaljujem zastupniku Haliloviću koji je dao inicijativu jer za izmjene i dopune Zakona o socijalnoj zaštiti u dijelu osoba sa invaliditetom, odnosno djece s poteškoćama u razvoju. Stvarno, danas u 2017 institucije sistema se nisu pobrinule da vode računa o ovoj djeci i ovdje opet je vezano za porodicu. Porodica direktno strada, to vam je poznato, pa ćemo i taj segment raditi u narednom periodu. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo ministrice Dautbegović. Traži uvaženi zastupnik Forto odgovor od uvaženog ministra Fiše. Izvolite uvaženi ministre.

Ministar Mujo Fišo:

Zahvaljujem sve vas pozdravljam i selamim kao i gledaoce koji nas prate. Uvaženi zastupnik Forto je postavio pitanje za ulicu Halida Kajtaza. Tačno je da je ona u lošem stanju. Ona je nadležnosti direkcije za puteve koja je u sastavu ministarstva saobraćaja. 21.04. direkcija je dala nalog Radu da izvrši sanaciju udarnih rupa na pomenutoj trasi dok se ne bude uradila kompletna trasa, naravno koja u sklopu te transverzale. Znači mogu vam dokumentovati da smo 21.04. dostavili dokument nalog Radu da uradi sanaciju postojećih rupa.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. Uvažena zastupnica Kerla, izvolite imate repliku.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Nemam repliku nego imam pitanje za moju inicijativu jer sam dobila sada upravo informaciju da je ovu moju inicijativu trebala da potpiše 1/3 zastupnika. Ja sam već dvije godine i pet mjeseci u ovoj Skupštini i sve jedna inicijativa, izuzev inicijativa za tematske sjednice je išla redovnim putem na skupštinama. Znači podijelimo i onda glasamo. Ja ne vidim. Tražim da mi se pročita član po kojem je.

Predsjedateljica:

Samo trenutak. Nemojte se uzbuđivati.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Nisam se ja uzбудila nego ja samo pitam.

Predsjedateljica:

Nemojte tim tonom razgovarati, molim vas, evo dobit ćete odmah odgovor.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Ne znam šta vam smeta u mom tonu, nije mi jasno.

Po ovlaštenju sekretar Almira Kulovac Šetkić:

Hvala predsjedavajuća. Član 2f9 stav (2) Poslovnika kaže: Inicijativu za osnivanje privremenog radnog tijela Skupštine podnosi Kolegij ili najmanje 1/3 od ukupnog broja poslanik/zastupnika u Skupština. Inicijativa mora sadržavati precizno definisano pitanje koje će biti pod nadzorom ili predmet ispitivanja privremenog radnog tijela.“ Pošto ste vi član Kolegija vi možete to možda

uputiti inicijativu na Kolegij pa i Kolegij može o njoj da razmatra. Mislim ovo je samo moja sugestija. Hvala.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:
U redu. Hvala.

Predsjedateljica:
Hvala lijepo. Sada prelazimo na drugu tačku dnevnog reda. A to je:

AD – 2.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA (HITNI POSTUPAK)

Prijedlog ste dobili uz poziv za sjednicu. Ima li potrebe za uvodno izlaganje? Nema potrebe. Hvala lijepo uvaženi ministre. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu. Pa ne vjerujem gospodine Pindžo da su vam refleksi usporeni.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ma ne znam što vam se toliko žuri, ali podignite malo glavu i nemojte istog momenta kada otvorite raspravu ne dižući glavu, zatvarati raspravu. Nego morate malo pogledati po Sali da li ima rasprave. A moji refleksi su dobri, još uvijek.

Zakon o komunalnoj čistoći pa ću odmah i ovaj drugi. Mogli smo odmah obaviti raspravu pošto je ista tema, samo se mijenja broj, ne mogu da ne reagujem. 2015 presuda Ustavnog suda, u ovoj Skupštini mi smo imali dva puta raspravu na ovu temu, uvažili razloge Vlade da su tek Vlada sjela, formirana, ni su imali prostora i vremena, treba usaglasiti sa lokalnim zajednicama i produžili rok od šest mjeseci. Kada je istekao taj rok onda smo ponovo sjeli i razgovarali, pa ponovo dali novi rok dodatnih šest mjeseci i danas je prijedlog da damo Vladi još prostora godinu dana da ne bi provela presudu Ustavnog suda. Stav Kluba samostalnih zastupnika je sljedeći: ovo je klasično izvravanje ruglu presude Ustavnog suda a ova današnja izmjena Zakona po ko zna koji put, a po treći put, je namjera Vlade da se zaštiti od krivičnog procesuiranja za neprovođenje presude koja naravno neće proći i ne može proći jer svjedoci smo prethodnih mjeseci da se država tresla oko provođenja presuda nekih drugih za nas su sve presude iste težine, očito za vladajuću većinu nisu. Na prošloj sjednici smo imali saglasnost lokalnih zajednica da se slažu da se prolongira rok. Istina pola ih je bilo sa određenim rokovima, dali su do kraja godine, neke šest mjeseci ali su ipak dale pa je to neka saglasnost da se ide u taj proces, pa evo da se produži rok da se kupi malo vremena da bi se postigla saglasnost. Danas nemamo ni toga. Ako ova vladajuća većina ima vlast u osam od devet općina u Kantonu Sarajevo, to nam govori samo da nemaju suglasnosti i ne mogu da se dogovore oko nadležnosti, a nadležnosti nose i sredstva i imenovanja i zapošljavanja i svega ostalog i problemi u vladajućoj većini nas ne zanimaju, treći put ne može prihvatiti da se na ovaj način ne provode presude najvećeg organa koji je jedini mjerodavan da cijeni da li je povrijeđen Ustav ili nije. Ovdje je vrlo jasno to rečeno. Dva puta smo imali razumijevanja, glasali za produženje tih rokova, ovo je stvarno previše. I priča da se ne može krenuti ovih zakona, bez Zakona o lokalnoj samoupravi, bez izmjena Ustava Kantona je priča za malu djecu. Skupština Kantona Sarajevo je ovlaštena da donosi zakone po Ustavu, ovlaštena da svoje nadležnosti i ovlaštenja prenese i na druge organe bez izmjena Ustava i nje to jednom radila u ovoj Skupštini u različitim sazivima. Prema tome, nisu to argumenti jer sam ih čuo na radnim tijela da su kao to; idemo prvo u izmjene Ustava pa ćemo onda

donositi zakone. Ovi naši pravници u Vladi bi trebali malo bolje čitati, bar ne koristi argumentaciju koja ne stoji. Naravno da ne mogu da kažu da ne mogu da se usaglasе jer interesi su previše od lokalnih zajednica, interesnih grupa od vladajuće većine i to su stvarni razlozi i mi ne želimo da učestvujemo u daljem kršenju i ne provođenju presuda Ustavnog suda i glasat ćemo protiv ovih zakona.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo, pošto vidim nema niko za raspravu javio se uvaženi premijer. Izvolite uvaženi premijeru. Zaključujem raspravu.

Premijer Elmedin Konaković:

Pa bit će vjerovatno reakcija nakon onoga što ću ja reći zastupnika Pindže. Evo treća četvrta sjednica vi već koristite ovaj vokabular, krivična prijava, interesne grupe, kriminalci, vrlo je nekorektno to zastupniče Pindžo od vas. Imate li neku potrebu, znate da to nije tako, ali eto. Zastupnik sam i ja bio, pazio sam i kad nisam bio pozicija ni opozicija da ljudima koji rade težak posao baš ne inputiram tako ozbiljne insinuuacije. Ima ova paradoksalna situacija naravno, i istine u onome što je govorio zastupnik Pindžo jer je ovaj sistem šokiran, jer je ova Vlada suprotno od svega što je Pindžo rekao krenula u implementaciju presude Ustavnog suda. I ovo je istina da može prenijeti svoje nadležnosti, ovlaštenja, sve to stoji. Kada tamo kaže možemo mi sada sami odlučiti da se komunalna privreda prenese cijela na lokalnu zajednicu. Ali i zato moramo imati njihovu saglasnost. Jer ne možemo mi njih obavezati nešto, možemo im dati sve pare, možemo reći sve što ima. I naravno da će se to desiti jer u programu rada Vlade stoji Zakon o raspodjeli javnih prihoda koji potpuno logično, sve što Kanton troši na komunalnu privredu, svaku marku, i ljude i mehanizaciju i opremu spušta na lokalnu zajednicu sa obavezama i to je naravno naš stav. Najbolje stanje trenutno u implementaciji ove presude pokazuje sastanak gradonačelnika s četiri gradska načelnika koji su nam poslali pismo i kažu žuri Vlada sa implementacijom presude i predložili ste izmjene Ustav, obavještavam ako ne znate, mi smo kao Vlada usvojili prijedlog izmjena, ustvari prijedlog amandmana na Ustav Kantona Sarajevo koji su za nas, prva systemska i suštinska ozbiljna stvar koju moramo uraditi jer ovo drugo što govori Pindžo nije to baš tako lako. Neće ljudi komunalnu privredu. Sada smo u jednoj drugoj situaciji. Nama načelnici kažu, gradski, zakazali smo sastanak, evo sada sam ga zakazivao neka za sutra poslije radnog vremena da objasne sad šta hoće jer kada su vidjeli izmjene ustava. To znači prvo da Ustav, nelogično mi je da vi govorite da se Ustav ne bi trebao prilagoditi stanju. Ustav Kantona mora stajati ono šta je presuda rekla i mislim da to ne bi trebali derogirati, paralelno s tim može proces da mi kažemo ovaj dom se opredijelio da prenese te nadležnosti na nivo lokalne zajednice. Čak i obrazovanje ja sada to zagovaram, obrazovanje predškolsko obrazovanje, osnovno obrazovanje srednje na lokalnu zajednicu. Komunalna privreda lokalna zajednica, gradski prevoz lokalna zajednica. Mi smo kao Vlada spremi, nećemo više da radimo ovo što smo do sada radili pa nam onda načelnici kažu žurite. A ovamo kažu nećemo dati saglasnost na zakone. Zašto su nam ovi zakoni biti? Ja ću to ponoviti kao i svaki put, da bi smo mogli poslati fakturu naredni mjesec da bi ove firme mogle postati fakutru, da ih ne ubijemo ne ugušimo ovakve kakve su nakaradne, uništene političkim konceptima, preglomazne, s velikim brojem uposlenika. Sve tačno. Da bi mogle normalno u ovom prelaznom periodu funkcionisati mi moramo imati ova dva zakona koji su osnov za njihov rad, primanje plata, za fakture, za sve ostalo što bez ovih zakona ne može. I naravno, zašto sam u startu ovako reagovao. Nema ovdje ministra Nenadića na službenom je putu, a zaslužio je sve pohvale u pristupu implementacije ovog problema. Prvo smo pozvali sve političke subjekte u kantonu u moju kancelariju i rekli, ljudi idemo, treba nam dvotrećinski Ustav, treba nam saglasnost da se implementira presuda. Jesmo li svi za? Jesmo. Pa smo imali tri radna sastanka ogromna, predstavnika svih lokalnih zajednica, pomoćnika načelnika. Najčešće nam načelnici ne dolaze na ove sastanke. Najčešće nam pošalju svoje druge, treće tamo ešalone koji sa nama trebaju nešto da pričaju pa da ih onda o tome izvijeste, pa nam onda njih četvorica i gradonačelnik poruče nešto ste

vi sad požurili niste nas konsultovali. Tri radna sastanka i četvrti zvanični u organizaciji ministarstva pravde i uprave, Vlade i OSCE u hotelu Bosnia sa oko 200 učesnika svih nivoa vlasti. Mi pripremili mi prezentirali. Šest modela jer imamo ključna politička pitanja da li će jedinica lokalne samouprave Grad, jedinica lokalne samouprave opštine. Hoćemo li grad sa četiri, šest, devet opština. To bi značilo promjene i izbornog zakona. I načina izbora i delegiranja i svi su imali neke stavove, neki su ga rekli javno, neki nisu, nikome se ne žuri. Što će našim opštinama u Kantonu Sarajevo, pogotovo gradskim koje svake godine prenesu 10, 12, 14 miliona maraka ne utrošenih sredstava, što će im Gras? Što će njima sada VIK ovakav kakav je. Dakle, normalno da je bolje za njih da to radi Vlada. I ono što sam ja pogriješio od starta pa me zato i Pindžo i ostali ovako danas kritikuju, a nismo to zaslužili jeste što smo mi rekli, dobro mi shvatamo funkciju kao broj jedan problem i mi ćemo sve što vi ne možete. Tako nastupa ova Vlada jer ne možete VIK iscjepkati na 9 dijelova. Ne možete saobraćajnicu, ne možete šinu ovu tramvajsku ne možete trolejbusku reći dovđje će Smajić a odavde će Ajnadžić. Dakle ne može to. I istovremeno oni nekorektni pa hoće boravišnu taksu. Znači ovo je jedna tema zaista koja jeste zaplet, ovo je prvi ozbiljan korak u kom vas molimo tražimo da shvatite ozbiljnost da što prije usvajamo amandmane na Ustav. Da iz tih amandmana krećemo u donošenje zakona. Evo volio bih da Pindžo objasni sada kako misli da mi ovdje kao dom donesemo prenos nadležnosti na opštine? I kažemo od sutra vi obavljate komunalne djelatnosti u i segmentu grijanje, Sarajevo gas više ne postoji. Ugasite, nek sve firme idu u stečaj i krenite sada to raditi sami. To je nemoguće. I naravno sada imate ozbiljan otpor lokalnih zajednica. Više puta govorite o tome kako je to neka sinergija vi politička većina. Vi načelnici. Mi se oko dosta stvari ne slažemo. Ja se ne slažem s nekim stvarima ni politički ni funkcionalno i ovdje ćemo sada promijeniti kurs. Evo vam pa vi recite načelnici kako ćemo. Dakle, izvolite imate presudu, mi je implementiramo, Ustav. Naš Ustav je bio smiješan. U ovom Ustavu je do prije par godina stajalo nešto to ovdje ne postoji. Mi nemamo službene jezike u Ustavu. Mi imamo toliko neuređen sistem i zaista se trudimo da ga popravimo. Ovo je danas pitanje da nastavi preživljavati komunalna privreda. Radimo pripremu za holdinga i dobili smo informacije distribuirat ćemo vam to kako to izgleda u zadnje dvije godine i kako je to izgledalo u zadnjih 15 godina. Kako izgleda komunalna privreda do ove Vlade i od ove Vlade. Zato nam zaista smeta kada nas optužujete da smo bilo kakve interesne grupe, da smo dio neke udruženja. Da izbjegavamo presude Ustavnog suda. Nije zaista jednostavno, i uz sav posao koji radimo, imamo pravo i na neke ljudske reakcije. Ovo je put u koji smo mi krenuli. Neki su zastupnici već dobili tekst. Mi smo ga prosljedili prema, ne znam je li služba Vlade. Vlada ga je obradila. Amandmani na Ustav su prvi krupan korak, sve drugo se mora uraditi sa lokalnim zajednicama, može i ovako kako kaže Pindžo a mi krenuli dogovorom i sada svi s kojima se dogovaramo su na nas nešto ljuti jer mi sada ko biva krenuli da im damo Gras. Oni će dobiti Gras, oni će dobiti i VIK, dobit će sve ono što im je nadležnost. A mi smo spremni servisirati, pomoći da građani ne bi ostali bez tih usluga jer je ovo taj prelazni period. Mi ćemo sve što možemo uraditi, ali od sad to radi lokalna zajednica na način kako oni misle da treba.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo, uvaženi premijeru. Replika, uvaženi zastupnik Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Kada premijer počne, uh reko šta se naoštrio. Ali naravno nije u pravu. Na kraju, pošto je on dobar govornik, kada on to objasni, ispada da je sve to tako. A na kraju je sam priznao i potvrdio ono o čemu sam ja govorio. Prvo, počeo je govoriti o modelima, kako bi trebalo ili ne bi trebalo, koji su problemi. Ja to sve razumijem i na tu temu možemo razgovarati kada dođe ta tema na dnevni red. Mi sada ovdje govorimo o provođenju presude Ustavnog suda, i ne znam zašto vas to boli kada ja sam rekao da se država tresla oko provođenja presude Ustavnog suda i da Tužilaštvo BIH, to svi iz medija znamo da provodi istragu i saslušava određene ljude zašto nisu proveli presudu Ustavnog suda. Nisam govorio o Kantonu Sarajevo nego o nekim drugim presudama i rekao da su za nas sve presude Ustavnog suda iste važnosti, jer ako ne poštujemo institucije sistema, onda nećemo daleko

stići. A razlozi zašto se Vlada dovela u ovu situaciju da od 2015 treba dvije godine da sjedne i da odgovori i predloži rješenje, bez obzira koji model, to nemojte nama servirati. Nemojte nama servirati da komunalna privreda sutra neće raditi ako ne donesemo ovaj Zakon. Do koga je? Jesmo li vam dva puta omogućili, prolongirali rok, razumijevajući da je kompleksno stanje i da treba vam malo vremena da usaglasite. I sada nam govorite da ste i vi sa određenim načelnicima i njihovim interesima ne slažete. Upravo sam vam ja to govorio, vi ste to sada potvrdili. Govorimo o provođenju presude Ustavnog suda. Ona se treba provesti. Ona se ne provodi time što prolongiramo, pa ćemo kupiti dodatno vrijeme i naredne četiri godine, odnosno od 2015 pa narednih godinu, pa hoćemo li doći ponovo u pitanje, znači tri i nešto godine nećemo da je provedemo, nego ćemo kazati prolongiramo rok za provođenje. To nije provođenje presude. Koji su problemi i kako to treba riješiti. To je već sada druga tema. I to dovoljno govori da se određeni načelnici ne slažu i vi se ne slažete sa njima u Vladi. A onda kažete da imate rješenje pa ste ga uputili određenim zastupnicima. Uputite ga kome god hoćete, vaša dužnost je da predložite ovaj Skupštini izmjene zakona koje Ustavni sud stavio van snage. Ne izmjene zakona u pogledu roka za provođenje neustavnog Zakona, nego izmjene Zakona u onom dijelu koji Ustavni sud rekao da nisu u skladu sa Ustavom Federacije. I tu je tačka. Dva puta smo imali razumijevanja, možete se ljutiti koliko god hoćete, treći put nemamo, bez obzira šta će većina uraditi, a naravno da će vam dati podršku. To je vaša stvar. Ali mi imamo pravo na svoj stav i kažemo da vam nećemo dati i treći put priliku da izvrđavate ruglu presudu Ustavnog suda FBiH. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Odgovor premijera. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Opet ću reći vrlo nekorektni kada kažete izvrđavate ruglu presudu Ustavnog suda, odbijamo takve insinacije. To su insinacije zastupniče Pindžo. Za nas je to ozbiljan proces, i vi danas možete naravno svi da ne glasate. Mi zaista kao Vlada pokušavamo riješiti taj problem koji je kompleksan. Zastupnik ste dugi niz godina, znate da niko nije pomjerio s mrtve tačke ništa, ni Vlade u kojima ste učestvovali vi i ja, i koje smo podržavali, i one koje nisu su radile to. Mi to ne radimo. Mi radimo izmjene. Usvojili smo amandmane na Ustav. Tu smo pokazali svoj stav. To je stav Vlade na ko ji se bune načelnici. Ova Vlada je rekla potpuno jasno, čisto eksplicite, pregledali jedan Ustav, pregledali Ustav Kantona, utvrdili šta tamo nedostaje da bis e sve nadležnosti prenijele u skladu s tim, izmijenili to i tačka. I sada je na njima naravno da se dogovaraju između sebe, nivo Grada i nivo četiri gradske općine, ko je od njih ta lokalna zajednica na koju se nešto prenosi. Nas to u ovom smislu više ne zanima. I ne slažemo se sa nekima od njih, ali naprotiv sve presude koje smo našli, ne samo Ustavnog suda, nego sve ostale koje nikada niko nije poštivao, mi poštivamo. Isplaćujemo radno- pravni status, sve što smo našli od presuda, poštujući ovu državu i njene zakone i organe, mi ono što vi kažete da jesmo, nismo. Ne izvrđavamo. Ustavni sud je za nas vrhovni, krovni autoritet kada je u pitanju Ustav, mi ćemo to dovesti do kraja. Ja sam tražio te kratke rokove, da bi smo tjerali sistem da radi. Ja sam dva puta to govorio. Neko je govorio dajte duže. Ja kažem nemojte duže, dajte kraće da ljudi pod pritiskom rokova krenu u sve moguće procedure i ministar pravde i uprave i njegovi saradnici ponudili sve procedure. Zadnji zvanični sastanak čini mi se da smo pozivali zastupnike, svi bili, puna sala, prezentirali modele i mi rekli krećemo. Tada kada smo rekli krećemo, ljudi kažu stani žurite. Mi imamo to pismo u eteru, da žurimo. Mi poslali smo amandmane, ova dva zakona su ono što sam ja rekao, ako ih nema nelegalno funkcionise komunalna privreda. Evo nek na ova dva zakona pokrene apelaciju neki načelnik, bujrum, izvolite. Pa odgovorite građanima kako ćete pružiti servis, kako ćemo ljude ugrijati, kako ćemo isporučiti vodu u ovom banalnom sistemu u kom je ne znam zašto 12, 15 godina zadnjih mandata Vlada, premijera, ministara, neko rekao ne, mi ćemo to čuvati na kantonu. Vrlo je moguće da je zato da se zapošljava. 450 ljudi je danas manje u komunalnoj privredi od kada smo mi došli, od 5000 koliko ih radi. Dakle u svim smo frontovima, samo sad nas to ne zanima. Mi ćemo to implementirati.

Današnji zakoni su nužni da funkcioniše komunalna privreda. Oni su najmanji nivo kompromisa i pravde i zakona. Vi danas glasate protiv njih, vi glasate protiv sistema koji može funkcionisati o niti. Dakle vi glasate da ne funkcioniše nikako sistem, i to vam je istina. Dakle, vi glasate da od sutra nema pravo niko poslati račun korisniku komunalne usluge, zastupniče Pindžo. Slobodno ja ću tako reći jer je to istina. Dakle, je li moglo brže, evo ja bih ga volio vidjeti ko će to brže. Vas ili nekog drugog ko to može brže. Bujrum. Dinamikom pritisak na svijetu, svi se pomalo opiru, možda smo to eto pogrešno razumjeli jedan drugog, istina naravno da neki ovo neće. Mi hoćemo da presudom Ustavnog suda, oni koji se bune za vodu, ravnomjerno se bune načelnicima koji potroše na hedije godišnje par miliona, puno bi bolje bilo da to u komunalnu infrastrukturu, u skladu sa svojim ustavnim nadležnostima investiraju. A pretpostavka za to mora biti naš Ustav Kantona u kom to ne piše. Nisu jasno razgraničene ni pozicije lokalne samouprave, ni njihove nadležnosti, ni odnosi Grada, ni. Vidjet ćete sada na Zakonu o prostornom uređenju drame sa njima jer svi hoće samo ono što je lijepo. Pa hoće i našu boravišnu taksu koja im ne pripada, a naravno da neće, što će im briga ima li kombija na Širokaći ili nema. A njihova je. Pse lualice, primarno Grada Sarajeva. Ne zanima nikoga. Mislim ja to govorim kao argumentaciju zašto smo ovo krenuli a ne da bi na osnovu ovih argumenata mi nešto izvrgavali. Mi ćemo to dovesti do kraja, a vama, bez vas. Danas Zakon padne, ništa. Mi ćemo ponudi novi. Sutra stanu račun, šta ćemo stali račun. Nema firme. Sve ćemo to mi nuditi rješenja, vi ćete usvajati. Kada kažete da nešto ne može, ne može. I odgovarat ćemo vama, javnosti, medijima, kome god treba na ovu temu danima.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Još jedna replika uvaženi zastupnik Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Premijer pokušava mijenjati teze, prebacivati odgovornost, svaljivati krivicu na nekoga drugoga, obrazlagati nečim što se ne može obrazložiti. Apsolutno da, ja kažem da je izvrgavanje ruglu na ovaj način provođenje presude Ustavnog suda razvlačenje jer se presuda ne provodi. Donesena oktobra 2015 a danas je 24 april 2017 godine. Dva puta u ovoj Skupštini i pozicija i opozicija imali razumijevanja da je kompleksan problem, i da ga treba usaglasiti. I danas nama kažete mi glasanjem protiv ćemo biti krivi zato što komunalna privreda neće nastaviti. Ne, gospodine premijeru, nego vi ste krivi što ste doveli u ovu situaciju, što te rokove koje ste predložili, i ova Skupština prihvatila dva puta, niste uspjeli usaglasiti, niste uspjeli predložiti izmjene zakona, niko vam nije tražio da predlažete izmjene ustava, nego izmjene zakona, govorimo o izmjenama zakona, a ne izmjenama Ustava, koji nije preduvjet da bi se provela presuda Ustavnog suda i onda nama danas mijenjate teze, nas pokušavajući okriviti da ćemo mi biti krivci zato što sistem kojim vi rukovodite ne funkcioniše. To je klasična zamjena teze i prebacivanje odgovornosti. Ovo je konkretna presuda. Mi govorimo o konkretnoj stvari. Nemojte da miješamo sve što ima problema u Kantonu Sarajevo. Naravno da ih ima. Kada kažete da je Ustav smiješan, mogli bi sada o tome otvarati raspravu koliko god hoćemo. Nebitno, Ustav je kakav je takav je. Treba li ga mijenjati, vjerovatno treba. Treba li ga, je li ga trebalo davno mijenjati, vjerovatno jeste, nebitno koja je struktura vladajuće većine u Skupštini, ovdje govorimo o jednoj konkretnoj stvari, presudi Ustavnog suda na konkretnu temu za koju nije trebalo mijenjati Ustav nego mijenjati zakona, imali razumijevanje u ovoj Skupštini da prihvatimo prijedlog Vlade da treba dogovoriti sa lokalnim zajednicama, dobili njihovu saglasnost, donijeli dva puta prolongiranje i treći put sada bi mi ponovo trebali biti krivi zato što je Vlada dovela sebe u poziciju da sutra komunalna preduzeća neće moći ispostaviti račune ako se ovo ne usvoji. I trebali bi mi biti krivi za to. Ne gospodine premijeru, vi ste krivi za to, odnosno Vlada a ti koji vam kažu da žurite, mogli ste vrlo jednostavno pošto imate tamo vlast u općinama i ako vam već kažu da žurite, onda ste nam na stolove trebali donijeti saglasnost tih općina da se oni slažu da se ovo prolongira godinu dana i vjerovatno bi onda to bila malo drugačija priča, malo drugačija tema, bez obzira što to ne bi bilo provođenje ali one na koje se odnosi, imali bi njivu saglasnost da se to još dalje dogovara, prolongira, i mogli bi na tu temu drugačije razgovarati. Zašto onda to nisu

napisali, zašto niste onda pribavili saglasnost onih koji su tražili ocjenu ustavnosti navedenih zakona? Nemojte nas okrivljavati za probleme koje imate i u stranici, i u vladajućoj većini za provođenje nečega što je naredio vrhovni autoritet u tumačenju propisa u ovoj državi. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Odgovor premijera. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Što će nas neko napadati što hoćemo da Ustav prilagodimo presudi i da bude podloga za suštinsku a ne onu kako bih rekao, a ne izvrgavanje suda, jer smo mi to mogli donijeti i reći evo ga, Zakon o lokalnoj samoupravi eto ga, nek prođe ako hoće, ako neće i mi smo tu čisti i mirni. Mi se zakopamo, zarovimo, uđemo u sve što je sistemski problem, ponudimo najkrupniji dokument i on kada prođe, tada više nije bitna ni politika ni Vlada. Dakle, Ustav Kantona, sveto slovo Kantona iz kog se samo implementiraju nadležnosti, zakone sve i one koji nisu osim ovih, moramo tome prilagoditi. I ovdje salva kritika. Mi smo u najkomotnijoj poziciji ko Vlada. Mi nemamo ništa s komunalnom privredom, po presudi Ustavnog suda. Obavještavamo vas da mi s tim nemamo ništa. I kažemo, evo sada se svi dogovorite kako ćete to implementirati, kako god hoćete, šta god se dogovorite, kako god hoćete, nama je suština ovdje u stvari implementacija funkcija broj jedan prioritet. Prioritet broj jedan je funkcija uz sve otpore, neotpore, razumijevanje, tempo, dinamiku, funkcija je broj 1. jer mi ne možemo poslati fakturu ako nemamo ova dva zakona na koja se možemo pozvati za funkcionisanje komunalne privrede i zakonom o komunalnoj čistoći regulisan niz aktivnosti koji iz ta dva proizilaze. Mi to ne možemo. Vi danas kažete nema, nema ljudi i tačka. Kažu šta, nemamo osnova. Mi nudimo rješenje koje je nit, nije to sistemsko, a ponudili već sistemsko. I rekli zbog presude mijenjamo Ustav, zakoni spremni jer je bitno koliko je opština u sastavu Grada, jer je bitno definisanje nadležnosti Grada i lokalnih zajednica u sastavu Grada kao pretpostavka za donošenje ovog zakona. Reakcije su tri različite bile. Ovi kažu: Ilidža neće u Grad, tako kaže načelnik, a Hadžići bi u Grad. Morali bi Hadžići preskočiti nekako Ilidžu pa biti sastavni dio Grada. U nekim stvarima bi Vogošća u Grad a u nekim ne bi u Grad. Da bi sve to mi završili, Ustavom to zakucamo i kažemo: ovo je novi okvir i on stoji ovako. Sastav je četiri, multietničnost neupitna, nećemo da favorizujemo dominantno bošnjački Grad u odnosu na ostale, ima politike, ima ovih 20% na koji smo ponosni, tačka. Vaše su nadležnosti sljedeće: Gradu se propisuju ove, opštinama ove, izvolite ministre Hasanspahiću, ministre Nenadiću, dajte nam zakone. Dajte nam Zakon o lokalnoj samoupravi u skladu s ovim za šta smo se već opredijelili jer smo mi prvi korak napravili. Pozvali političke partije da se ovo dogovorimo, jer bez toga nema dvije trećine ovdje. Pa smo pozvali i svi su došli i bili vrlo korektni, konkretno diskutujemo o tome. Čujemo već neke prijedloge dobre, i kažemo ovako će izgledati Kanton. Onda je pitanje formalnosti donošenje zakona u skladu s Ustavom koji je po presudi Ustavnog suda prilagođen. A ova obrnuto kako vi zagovarate, ja ne kažem da je nemoguće, moguće je. Možda je čak i brže, i sigurno je za nas s aspekta odgovornosti prema Ustavnom sudu jednostavnije. Evo vam Zakon, izvolite, super i onda nailazite na, znate kako sada kažu: mi hoćemo obrazovanje. Ja kažem super obrazovanje, naravno evo vam obrazovanje. Osnovica na Ilidži je 460 ako se ja ne varam. 460 KM ili 410 je osnovica na Ilidži. Mi mu dajemo učitelja s osnovicom za koju smo se izginuli uštedili 282 ili 282. i on treba sad dole dobija učitelja i dobija novac za njega, raspodjela javnih prihoda, Halebić je spreman. I kažemo evo vam za svakog učitelja njegova plata. Ali kada dođeš na Ilidžu sa ovim koeficijentom kojeg imaš u kolektivnom ugovoru i sa tom njihovom osnovicom, ti šefe imaš 800 KM veću plaću nego u Trnovu. I načelnici neki kažu mi nećemo, oni kažu mi hoćemo. Da bi sve to izbjegli, mi kažemo evo vam ključni, krovni dokument, ja ću zagovarati prenos obrazovanja u najniži nivo vlasti: predškolsko, osnovno, srednje opštine, obavezno. Grad, obavezno. To je njihovo. Komunalna privreda, sve njima. Gradski prevoz sve njima. A mi da pomognemo koliko god je to moguće. Pare sve njima. Parkinzi kod (nerazumljivo) njima, pripadaju im. Dakle, to je činjenica. I mi smo krenuli u ključni dokument. Da mi danas govorimo ovo da Pindžo govori, a da mi nismo

završili sve procedure oko izmjene Ustava je četiri različita zakona, imalo bi smisla. I mogli bi ste reći evo opet nas danas vi šaltate. Kada smo ovo sve već uradili, a vi ste Pindžo rekli nemojte nas zatrpavati dokumentima. Jer ste u pravu, istina je da vam mi za 12 dana, da vi izanalizirate, od kojih su četiri dana malo za amandmane na Ustav, na zakone o obrazovanju, na zakone o prostornom uređenju, na sto dokumenata koje mi radimo, malo je vremena, pa rekli; evo nećemo, razgodit ćemo, danas ćemo ovo, 10, 15, 25 još po jedna sjednica. Niste korektni. Dakle ovo što radimo je da držimo sistem u životu. Vi kada danas glasate vi ste direktno odgovorni Pindžo i vi koji ne glasate.

Predsjedateljica:
Poslovnička intervencija.

Premijer Elmedin Konaković:
Imam pravo da pričam, ja znam Poslovnik napamet.

Predsjedateljica:
Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo. Poslovnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:
Ja Poslovnik vrlo dobro znam, i imao sam pravo na dvije replike i sada nemam i naravno premijer zloupotrebljava svoju poziciju jer ga nisam ništa pitao a vi ste mu dali priliku da odgovori, a ja ga ništa pitao nisam i tu ste prekršili Poslovnik. I vrlo je nekorektno,

Predsjedateljica:
Premijer ima pravo da govori.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:
Naravno, kada ga pitate. A pošto ga ništa nismo pitali šta je odgovarao? Na čije pitanje jer na temu

Predsjedateljica:
Na repliku vašu.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:
Samo malo. Odgovor na moju repliku, isto dva puta isto kao i ja. Nema na to više pravo. Drugo udaljavanje od teme je poslovnička intervencija jer govorimo o obrazovanju, govorimo o promjeni Ustava, govorimo o drugim nadležnostima. Mi govorimo ovdje o zakonu o komunalnim djelatnostima, komunalnoj čistoći i o konkretnoj stvari, sada idemo širimo temu, da bi na kraju bilo vrlo nekorektno i moram vam odgovoriti gospodine premijeru, kažete: ja sam vam rekao da nas zatrpavate dokumentima. Tačno. Ali zaboravili ste reći pošto ovo prenose i ljudi slušaju, zašto? Kada nam na istoj sjednici hoćete da zakažete dvije sjednice, da nemamo vremena ni da pogledamo šta piše u tim materijalima koje ste predložili i vi ste se složili da je to nekorektno i nećete tako da radite. Prihvatili ste taj prijedlog da imamo 12 dana da možemo pripremiti ono što nam dostavite. A ne način kako vi to prezentirate, sada ispade kako ste vi to rekli da sam ja rekao zatrpavate nas nemojte nam slati to. To o čemu vi danas govorite o nadležnostima Grada, o organizaciji Grada, o obrazovanju i o svim drugim temama, ovo nije tema dnevnog reda.

Predsjedateljica:
Poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Ademović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:
Prvo ja nisam završio poslovničku intervenciju, ja govorim o tome gdje je premijer prekršio Poslovnik jer je odaljio se o tome jer govori o organizaciji Grada, o izmjeni Ustava, o obrazovanju,

a to nije tema nego je Zakon o komunalnim djelatnostima i Zakon o komunalnoj čistoći. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Završili ste. Izvolite uvaženi zastupniče Ademović.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Hvala. Sve vas selamim i pozdravljam. Dakle, upravo je zastupnik Pindžo zaista prekršio Poslovnik i izašao je iz okvira objašnjavajući šta je poslovnička intervencija, nastavio je svoju diskusiju itd. Tako da bih ga zamolio, tj vas predsjedavajuća da ovo prekinete hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo.

Premijer Elmedin Konaković:

Ja sam se ovdje jednom žalio kao zastupnik. Jednom sam unio kifle kao zastupnik jer mi Poslovnik nije dao drugu mogućnost, a tadašnjem ministru jeste. Od tada do nas se Poslovnik nije promijenio. A ja zagovarao da se mijenja. Da se ograniči vrijeme u kom govori premijer, da se ograniči vrijeme u kom govori ministar, nismo to promijenili. Ja danas koristim činjenicu što dobro znam Poslovnik i da sam na mjestu predsjedavajućeg već bih Pindžu na to upozoravao. On je rekao poslovnička intervencija. Mogao je govoriti samo po Poslovniku ono gdje sam ja povrijedio Poslovnik i ništa više od toga. Dakle, ja sada ovdje možete ja ću naravno poštujući ovo rukovodstvo završiti kada god mi Ana Babić oduzme riječ, ja ću i sići ali vi meni morate dati riječ bez obzira na raspravu. Ja sam premijer i imam pravo da govorim o temama. Izabrali ste me, zato i ja danas možda zloupotrebljavam to što stvarno Poslovnik znam napamet i govorim o tome i istina je da sam se dijelom udaljio od teme i izvinjavam se ovom domu zbog tog udaljavanja od teme, ali sam imao potrebu da slikoviti plastično pojasnim u kakvoj situaciji često mi Pindžo i ja 95% stvari gledamo isto. Kada ne mislimo, mi se malo propitamo i to nije ništa strašno. Ali ljudi ovo stanje je zaista teško. Mi smo krenuli u implementaciju presude, molimo vas, pozivamo da nam u tome pomognete, nikoga ne dezavuišemo, ne foliramo, poslali smo dokumente u raspravu, imamo spremne alternative, Ustav je broj jedan nadam se na narednoj sjednici odmah da će biti, odmah nakon toga dinimika prenosa nadležnosti bez obzira šta misle načelnici, ja ću biti na stranici 2/3 većine ovdje-to ne može biti politička većina. I to zagovaramo. I nema zaista potrebe a potvrđujem još jednom dva zakona su prebitna da bi nastavili normalno funkcionisanje. Normalno, u ovim okolnostima u optimalnim mogućnostima zakonitosti sada nema optimalnijeg da vršimo uslugu da bi građani imali vođu, da bi imali grijanje, da bi imali ostale komunalne usluge. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Odmorite se do sljedećeg javljanja. Sada MOLIM DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA.

Ko je za? Ko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 26 ZASTUPNIKA, PROTIV 6 I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON .

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda a to je:

AD – 3.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O KOMUNALNOJ ČISTOĆI također po hitnom postupku

Prijedlog ste dobili uz ovaj poziv za sjednicu. Ima li potrebe da predlagač? Nema potrebe. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne žele. Ima li pitanja? Nemamo pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Dobacuju kolege, kažu hoće reprizu. Ja ću biti vrlo kratak pošto sam iscrpio po prethodnom, a ista je tema, potpuno ista priča da ne ponavljam. Samo da kažem premijeru kao i do sada vrlo rado i jedva čekamo vaše prijedloge da konstruktivno učestvujemo u traženju najboljih rješenja, a do tada, ovo i na ovakav način ne može podržavati. Hvala lijepo.

Predsjedateljica.

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. ZAKLJUČUJEM RASPRAVU I PREDLAŽEM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ZAKONA O PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENI ZAKONA O KOMUNALNOJ ČISTOĆI.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 26 ZASTUPNIKA, PROTIV 5 I SUZDRŽANO ništa

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON .

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 4.

PRIJEDLOG ZAKONA O UPRAVLJANJU ZAJEDNIČKIM DIJELOVIMA ZGRADE (SA IZVJEŠTAJEM O PROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU ZAKONA O UPRAVLJANJU ZAJEDNIČKIM DIJELOVIMA ZGRADE)

Prijedlog zakona ste dobili uz ovaj za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene i izjasnimo o stavovima Vlade i amandmanima. Izvolite uvaženi ministre Lukić.

Ministar Čedomir Lukić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Zvonko Marić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Ja bih imao jedno pitanje za ministra Lukića. Da li gospodin Lukiću znate da će ugovori o djelu i doprinosi na njih dakle, prema novom zakonu o dohocima i doprinosima na nivou FBiH povećati ukupna izdvajanja etažnih vlasnika, na 41,5% od ukupnih uplata? Dakle, da li znate, i da li ste imali u vidu možda bolje da tako formuliram pitanje, s obzirom da će i te kako uticati na izdvajanja etažnih vlasnika prema ovom osnovu. Hvala.

Predsjedateljica:

Ima li još pitanja? Nema pitanja. Evo uvaženi ministre ako možete da odmah odgovorite.

Ministar Čedomir Lukić:

Ja ću pokušat da odgovorim na ovo pitanje. Naravno da imali smo uvid u ovo ali to se dotiče nekih drugih propisa koji definišu poreze po osnovu ugovora odjelu i nekih drugih obaveza. Ono što je obaveza i što je predviđeno ovim zakonom, da se naravno, zato sam i rekao kada sam govorio o onome opredjeljenju da upravnik može biti fizičko lice, obrtnik, također podrazumijeva svima obavezu plaćanja poreza onako kako su to zakoni o porezima i definirali. Na žalost moram da kažem da minimalna naknada koja je važeća još uvijek u Kantonu Sarajevo je toliko mala da je čak u pitanju i termin koji koristimo termin minimalne naknade, ali obaveze će morati postojati. Kao što sam rekao i otvaranje posebnih podračuna za pojedine objekte, će podrazumijevati troškove koje etažni vlasnici sami svojom voljom mogu i moraju prihvatiti. Eto, ako sam uspio.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. A ja ću stvarno zamoliti Službu, ja ću prekinuti rad sjednice ako se stvarno ne uspostavi disciplina koja ometa rad ovdje i galama. Vidim da idete, ovo je stvarno malo neugodno jer mi ovdje nemamo uvjete za rad i ne možemo se koncentrisati. To je vrlo neozbiljno. Stvarno ću prekinuti rad sjednice ili neka učute ili neka nastave sjediti u Sali. Oprostite na ovom mom komentaru. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edina Forto.,

Zahvaljujem. Ja ću govoriti u ime Kluba, u slučaju da mi ponestane vremena. Ovaj Zakon je nešto o čemu smo govorili puno puta u ovoj Skupštini, ali vrlo često smo govorili o činjenici da Ministarstvo nadležno nije uskladio postojeći Zakon sa Zakonom o stvarnim pravima koji je federalni Zakon, koji je viši pravni akt od ovog zakona. Ono što smo ukazivali je činjenica da federalni Zakon o stvarnim pravima u nekoliko mjesta zadire u ovaj postojeći Zakon i da je potrebno usaglašavanje i taj federalni Zakon propisuje usaglašavanje u roku od šest mjeseci od donošenja. Zakon je donesen 2013 godine. Mi praktično kasnimo tri godine sa ovim zakonom. Ministar vrlo uporno, sve vrijeme govori, da ovo je ustvari unapređenje zakona, a onda u nekim mjestima se još usaglašavanje sa federalnim Zakonom o stvarnim pravima. Ustvari bi osnova novog zakona trebala biti usaglašavanje i to smo trebali uraditi prije tri godine. Upravo takvo ne činjenje je izazvalo niz stvari koje su se desile u međuvremenu, imali smo puno ovdje primjedbi, puno primjedbi građana i mi smo govorili neki od kolega zastupnika su govorili čak i slučajevima kriminala od strane upravnika, također od strane nekih predstavnika etažnih vlasnika. Dakle, to je prva konstatacija. Kasnimo tri godine. Iz meni potpuno misterioznih razloga. Mi smo stvarno vrijedno radili na ovom zakonu, drago nam je da je napokon na dnevnom redu. Moram priznati da je ovaj Zakon unaprijeđen u odnosu na prethodni, međutim nedovoljno i ja bih rekao par stvari o tome. Mi smo razgovarali smo sa građanima, održali smo javnu raspravu također smo razgovarali smo sa nekim ljudima koji vode neke od firmi upravnika, neke od ovih većih koje nisu se pojavljivale u skandalima prethodnih godina i protiv kojih se ne vode velike tužbe. Dakle, ovo je kombinacija javnosti i struke, također prakse iz susjedstva koja je malo dalje otišla od nas u primjeni ovog zakona. Dakle, naši amandmani su isključivo rezultat toga i ova Vlada je odbila sve naše amandmane izuzev pola jednog amandmana koji je ustvari tehnička stvar bila koja ne mijenja suštinu zakona, nego samo ispravlja jednu grešku u jednom od članova. Htio bih samo reći, neću ići kroz svih 14 amandmana, ali bih htio reći neke principijelne stvari za koje smo se mi založili kroz ove amandmane. Na primjer: ovaj Zakon definiše kao zgradu, koju ovaj Zakon tretira, svaki objekat gdje ima tri ili više etažnih suvlasnika. Zamislite sada malu zgradu, a ima ih po gadu takvih, sa četiri suvlasnika, tri ili četiri, kojima ovaj Zakon ne dozvoljava da se četiri suvlasnika između sebe dogovore i da imenuju jednog od njih za upravnika. Ovaj Zakon to ne dozvoljava uprkos praksi iz EU i susjedstva, gdje možete dozvoliti i uprkos činjenici da federalni Zakon o stvarnim pravima to dozvoljava. Ili mi sada, evo gospodine Marić je govorio o trškovima koji će sada novim zakonima o porezu na dohodak šta to sve implicira, zašto ne možemo predvidjeti te rijetke slučajeve kada su

suvlasnici u dobrim odnosima, kojih nema puno, kada kažemo evo vi ćete gospodine, nema potrebe da ta osoba otvara obrt, što ovaj Zakon predviđa, da bi onda registrovali taj obrt, svu administraciju, da bi odražavao zgradu od tri stana ili četiri stana. Znači potpuni nelogično i kontra interesa građana a u obrazloženju koje sam dobio od ministarstva kao ne može se ovo usvojiti jer podržava rad na crno, jer kao neće to biti registrovano. Zakon predviđa naknadu upravnici. Međutim to je samo maksimalna naknada upravnici. Upravnik može biti volonter, osoba koja je suvlasnik u zgradi od tri stana. Evo ja ću besplatno održavati zgradu, nemojte da plaćamo firmi nekoj bezveze. I ovaj Zakon ovakvu opciju ne predviđa iz meni misterioznih razloga, a ovo svakako ovo obrazloženje ne podržava stav ministarstva jer rad na crno nema s ovim nikakve veze. To je jedan primjer. Naša amandman je tražio da se u slučajevima kada su male zgrade u pitanju da se dozvoli da jedan suvlasnika bude upravnik. To je znači vrlo jednostavno, u skladu sa zakonom federalnim našim i u skladu sa praksom u EU i u susjedstvu. Neki od drugih amandmana samo ću kratko pomenuti: Ovo Ministarstvo ima potrebu možda iz načina na koje je ovo Ministarstvo radilo do sada, ima potrebu da vršio nadzor nad svakom sitnicom u ovoj oblasti. Npr. Svaki put kada, ovaj Zakon predviđa jedan ugovor koji se zove međuvlasnički ugovor tzv. Gdje se svi vlasnici sastanu potpišu između sebe jedan ugovor koji definiše šta se sve pokriva upravljanjem, šta je sve održavanje, ko ima kakva prava, ko je predstavnik vlasnika i onda na osnovu tog ugovora idu i potpišu ugovor sa nekim upravnikom, sa nekom firmom ili obrtom. I tu ugovori Ministarstvo zahtjeva da se dostavljaju Ministarstvu na uvid. Bez ikakve potrebe. Ima također još jedan član gdje se sve izmjene upravnika, sve izmjene koje ljudi između dogovore sve se mora dostavljati ministarstvu i sada će neki službenici u Ministarstvu arhivirati tri četiri hiljade ugovora bez ikakve potrebe. To se može riješiti na jednostavan način da se svima skрати posao, ne samo upravnici kao firmama i građanima, nego i Ministarstvu da se skрати posao. Godišnji izvještaj upravnika, koji su registrovani, iz godišnjeg izvještaja se fino izvadi pregled, ažurira se baza podataka koju ovo Ministarstvo treba da ima i da je objavi na internet stranici. I sve je jasno. Ne, oni traže da stalno se svaka korespondencija ide preko ministarstva povećavajući neku vrstu birokratije i posla za sve ove koji su uključeni u ovaj proces. Također, ima još par stvari koje su vrlo zanimljive. Postoji u ovom zakonu jedna odredba koja propisuje opštinama da u svojim budžetima planiraju otklanjanje nekih nužnih popravki i šteta na zgradama. I fino tu piše da, citiram: „U skladu sa mogućnostima.“ Znači, opština u skladu sa mogućnostima može također po misterioznim formulama odrediti jedan novčani iznos koji će dodijeliti nekim zgradama da se obave neke nužne popravke. I ono što ovaj Zakon predviđena je taj tzv., to volontersko, u skladu sa mogućnostima, opštine mogu a ne moraju to uraditi. Mi smo da bi unaprijedili ovu oblast predložili da opštine 10% svih prihoda od poreza na promet nekretnina i od pravnih i od fizičkih lica ulože u zadržavanje stambenog fonda, tačnije da se propiše da opštine moraju staviti stavku koja je 10% od prihoda na promet nekretninama. To bi uveliko unaprijedilo, ne samo izgled zgrada i sigurnost, nego bi unaprijedilo i vrijednosti tih nekretnina i poželjnost da se živi u jednoj opštini. To je naravno odbijeno uz vrlo birokratsko obrazloženje. Još jedna stvar koja bi vas mogla zanimati jer je direktno vezano za budžet Kantona Sarajevo. Ovaj Zakon predviđa da se u budžetu Kantona Sarajevo planira također u skladu sa mogućnostima, otklanjanje ratne štete. Evo ja vas molim da porazgovaramo i da razmislimo, kakve ratne štete. 20 godina nakon završetka ratnih dejstava. Koje ratne štete? Kako ovaj Kanton u svoj budžet određuje tu stavku? I mi smo tražili pošto je to sad stav jedan član u ovom zakonu tražili smo da se u zakonu propiše donošenje konačne procjene i plana otklanjanja svih ratnih šteta u kantonu. Jel to nešto puno da se uradi, 20 godina nakon završetka ratnih dejstava? I da izbjegnemo ovo „u skladu sa mogućnostima Kantona“ nego da fino nadležno ministarstvo zaduži procjenitelje da se fino sve popiše, koja je ratna šteta, koliko košta da se ona otkloni, da se napravi petogodišnji plan i da u skladu sa petogodišnjim planom propišemo u budžetu svake od narednih pet godina iznos i da za pet godina jednom za svagda više ne pričamo o ratnim štetama. Mislim, mene je malo kao predstavnika ove zakonodavne Skupštine, ove vlasti, malo me je stid da mi govorimo o ratnim štetama 20 godina nakon rata, a pri tom nemamo sistemski riješeno kada ćemo prestati govoriti o ratnim štetama. To je jedan od amandmana koji je odbijen bez obrazloženja. Obrazloženje se

pozvalo na jedan drugi član koji uopšte ne govori o tome, nego govori o porezima na opštinskom nivou. Imao sam još nekoliko, također sam htio, pokušao da pojasnimo jednu stvar koja muči građane. Imali smo u gradu situaciju da kada otpadne dio fasade, i mislim da smo čak imali neke smrtno slučajeve u gradu, znači povreda života i stvari sugrađana sa nekih zgrada, krovova, ledenica snijega i dijelova fasade. Tražili smo da se fino propiše direktno ko je odgovoran da prati to je u ovom stavu koji govori o hitnim tzv. popravkama. Hitne popravke može prijaviti bilo koji građanin, mogu mediji, mogu inspekcija, može Ministarstvo, može bilo koji suvlasnik. Međutim, mi smo tražili da se propiše direktno da upravnici, firme koje upravljaju ili fizička lica budu odgovorni da identifikuju i da prijave ove hitne radove. Oni su onda u skladu sa zakonom dužni to otkloniti. Međutim, oni to kada identifikuju i popišu, onda mogu to dostaviti pismeno suvlasnicima i onda suvlasnici postaju odgovorni i onda nemamo više pravni vakuum kada se nešto desi tako da na sudu ne znamo ko je kriv, jel kriv upravnik za požar na Alipašinom polju, ili su krivi suvlasnici. Ko je kriv? Pokušali smo da razriješimo ovu pravnu nesigurnost ovim amandmanom. Amandman je također odbijen. Dakle, završavam priču o amandmanima. Želim reći sljedeće: Zakon jeste unaprijeđen u odnosu na postojeću ali ovo Ministarstvo je odlučivalo slučaj po slučaj kada se želi uskladiti sa federalnim zakonom, a kada se ne želi uskladiti nego govori da je ovo neki lex specijalis pa ne mora se uskladiti. Dakle ovo Ministarstvo je odabralo u skladu sa nekim svojim principima koji su nama nepoznati koje dijelove će iz federalnog zakona prihvatiti a koje neće, iako je Zakon unapređenje, zbog ovakvog pristupa i zbog ovakvo vrlo logičnih amandmana koji su nam odbijeni, mi ćemo morati glasati protiv. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Marić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Ja ću samo reći nekoliko činjenica i podsjetiti ranije da sam govorio o ovom problematičnom zakonu i ne mogu da budem nekorektan jer mi to nikada nije bila namjera. Ja sam u fazi javne rasprave podnio dokument koji je ovdje preda mnom sa jako puno sugestija, amandmana i možda svojevrsnih prijedloga i znam pouzdano da je većinu od ovoga što sam predložio, prihvaćeno i ugrađeno u Zakon, neću sada neko samoreklamerstvo, ali mislim da je moja namjera bila popločana dobrim namjerama moj put i vjerujem da je znatno unaprijeđen ovaj Zakon u odnosu na onaj koji sam kritikovao kada je predložen i tada sam upozorio ako se sjećate da je bilo potrebno samo možda prepisati ovo što je kolega Forto govorio, iz susjedstva je jako dobar Zakon u Hrvatskoj, ko ji je na snazi od 97 godine, sa kozmetičkom promjenom čini mi se 2011 godine da je bilo. On savršeno funkcionira, ali i oni su ga prepisali od Austrijskog zakona. O ovoj problematici. I zato i jeste uspješan. Korektan ću biti i zahvaliti se Ministarstvu i Vladi usprkos činjenici da je to i njihov interes bio da se ovaj Zakon unaprijedi ali ću biti također korektan i složiti se uglavnom sa većinom onoga što je izložio kolega Forto jer je posve logično, neću sada da ulazim u tu problematiku i selektivni pristup usklađivanja sa zakonom o stvarnim pravima sa federalnog nivoa, ovo lex specijalis ne može ni biti, niti je trebao da bude dakle, ali zaista je trebalo voditi računa i ovih dana došlo je do malog nesporazuma i ja sam uložio neke amandmane, još neke preporuke također sugestije dao, pa je došlo do svojevrsnih administrativnih zavrzlama, ali neću da oduzimam vrijeme oko toga i reći ću sljedeće. Odustao sam i povukao ovo da bi se unaprijedilo jer ispalo bi da sam megaloman i da želim sve ono što ja predložim da se usvoji, to mi nikada nije namjera bila i kada bi se usvojile sugestije i prijedlozi drugih kolega, ja mislim da bi ovaj Zakon daleko bio kvalitetniji na opće zadovoljstvo etažnih vlasnika koji se čini mi se guraju nekako u drugi plan i ne vodi se računa o njihovim interesima. Znamo da je ovo problematika, moram to kazati, potpuno otvoreno, nema pleonazama, kriminalne radnje su se dešavale i to je jasno svima, da li će neko odgovarati, to ćemo vidjeti od sposobnosti društva da odgovori na takav izazov, ali upravitelji su bili ti koji su vršili kriminalne radnje a uglavnom se pokušavala prebaciti odgovornost na etažne vlasnike što je vrlo nekorektno. Što se tiče evo ministar Lukić u jednom trenutku

pomenuo je inspekciju, da inspekcija, prebacuje se ta svojevrsna nadležnost na inspekciju ali inspekcija koja je egzistirala u okviru tog ministarstva mislim da je bolje da nije nikako postojala jer nije ništa radila. Pošteđena je bila ovdje razmatranja svojevrsnih izvještaja koji nisu bili to. Sve su drugo bili osim ozbiljni izvještaji i također treba, uvijek govorim uči u uzroke ovakvog stanja, pa onda razgovarati o posljedicama i traženju rješenja. I volio bih da svi ti ljudi koji su doprinijeli da ova oblast bude u ovako groznom stanju odgovaraju jednog dana za ono ne činjenje ili loše postupke i kriminalne radnje. Ja dakle, kažem još jednom mogu reći da sam što se toga tiče vrlo zadovoljan ali potpuno svjestan činjenice da jedan Zakon ne može savršeno urediti jednu oblast, da postoje tu i podzakonski i zakonski akti. Nadam se da će povesti računa i predlagač zakona o ovome, i ipak uvažiti neke dobronamjerne sugestije kako ne bi, a već ima naznaka ovaj unaprijeđeni Zakon u odnosu na ono kako je bio u nacrtu, ne bi doživio sudbinu da završi na apelaciji, na višem sudu i kao takav bude oboren, a ovaj trud bude uzaludan. Dakle, to su moje dobronamjerne sugestije bile, da se uskladi sa federalnim zakonom o stvarnim pravima, jer ovo o čemu je govorio kolega Forto, selektivni pristup bojim se da će otvoriti prostor da se upravo krene tim putem, na žalost svih nas, a posebno ljudi koji su ugrožavani sve ove godine, lošim zakonskim rješenjima i ovim vakuumom bezzakonja u ovoj oblasti. Fala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. A za raspravu se javila uvažena zastupnica Mehmedagić Mersiha. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Hvala predsjedavajuća. Pa evo kolega Forto je govorio o kašnjenju usaglašavanja ovog zakona sa federalnim propisom sa Zakonom o stvarnim pravima, pa ću samo napomenuti da u umjesto u martu 2014 usaglašavanje sa Zakonom o stvarnim pravima FBiH imamo u aprilu 2017 godine. Zašto smo toliko čekali, ministar nam nije rekao, o tome možemo samo nagađati. Ali na šta smo čekali toliko vremena, to imamo priliku vidjeti u ovom zakonu. Ako smo čekali Zakon koji će ponuditi rješenja na osnovu analize problema u ovoj oblasti, onda slobodno mogu reći nije bilo vrijedno čekanje jer ovaj Zakon nije donio ništa revolucionarno u upravljanju zajedničkim dijelovima zgrada. Kao rezultat praćenja ove oblasti u obrazloženju se navodi još uvijek nedovoljno nerazvijena svijest i spoznaja etažnih vlasnika da su oni ti koji su u obavezi da vrše upravljanje i održavanje zajedničkih dijelova zgrade, da regulišu svoje međusobne odnose posebnim ugovorom i da je to uzrokovalo određene zloupotrebe u raspolaganju sredstvima etažnih vlasnika od strane jednog broja upravitelja. Toliko čekanje i kao rezultat analize je da uprostimo neznanje etažnih vlasnika, krivo što su neki upravitelji zloupotrijebili novac za održavanje, nikako upravitelj niti Ministarstvo koje je trebalo da vrši upravni nadzor. Kada još uz to analiziramo Pravilnik o uvjetima za obavljanje poslova upravitelja kojeg donosi ministar nije teško ni zaključiti zašto građani imaju tako lošu uslugu. Kada od minimalne naknade oduzmemo naknadu upravniku koja iznosi do 17% bez PDV-a, znači treba obračunati i PDV, te naknadu predstavniku etažnih vlasnika koja iznosi do 12,5% plus porezi i doprinosi, znači treba i njih obračunati, to dođe oko 40% u startu i ode na ove troškove upravniku i predstavniku etažnih vlasnika. Preostali iznos bi trebao pokriti redovno održavanje i to po visokoj cijeni, ako pri tome dodamo da upravitelj može angažovati podizvođače za određene djelatnosti. Stoga se postavlja pitanje svrhe ovog zakona, treba li Zakon zbog upravljanja i održavanja zajedničkih dijelova zgrade ili zbog upravitelja i operative, odnosno podizvođač koje će oni angažovati. Po iskustvima se na žalost vidi da najmanje koristi imaju etažni vlasnici, a da predlagač time što i dalje ostavlja uvjete za obavljanje poslova upravitelja van zakona u Pravilniku koji donosi ministar, nema namjeru smanjiti prostor za manipulaciju i stoga će Klub samostalnih zastupnika biti suzdržan u izjašnjavanju o ovom Prijedlogu. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. A sada uvaženi zastupnik Čelik Mirza, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa evo obzirom na broj objekata i broj lica u Kantonu Sarajevo na koji se direktno primjenjuje ovaj Zakon, te imajući u vidu iskustva i u zemljama u okruženju, mora se priznati da je u kantonu ova oblast i pored svih problema u dobroj mjeri regulisana i na relativno zadovoljavajućem nivou, za što treba, naravno, odati priznanje prije svega resornom ministru i ministarstvu kojim rukovodi. Posebno treba istaći zalaganje ministra u smislu organizovanja široke javne rasprave, kako kod donošenja ovog zakona, tako i ranijih zakona u jedinicama recimo lokalne samouprave pa i svim mjesnim zajednicama u kojima se nalaze objekti kolektivnog stanovanja, kojima je sam prisustvovao u cilju sagledavanja problema ovoj oblasti, a prije svega direktne komunikacije sa etažnim vlasnicima. Ovdje treba imati u vidu još uvijek nedovoljno razvijenu svijest etažnih vlasnika u objektima kolektivnog stanovanja, da je njihova obaveza u održavanju zajedničkih dijelova zgrade, a ne Kantona, Grada ili općina. Da su objekti ratom oštećeni, da je veliki broj objekata starije gradnje, da je teška ekonomska situacija građana u kantonu, ali i pored svega toga, mi u kantonu možemo reći da nemamo značajnih problema u tim objektima. I evo iz razloga što ste čuli da je ovaj Zakon poboljšán u odnosu na raniji Zakon, Klub zastupnika SDA će podržati ovaj Zakon. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. Vidim da nema više niko za raspravu, zaključujem raspravu i molim da pređemo. Pozovite samo zastupnike.

PRELAZIMO NA IZJAŠNJAVANJE PO PRISTIGLIM AMANDMANIMA.

Amandmani zastupnika Zvonke Marića. Odustali ste, je li tako? Hvala lijepo.

Amandmani zastupnice Segmedine Srne Bajramović. Odustajete? Hvala lijepo.

Amandmani uvaženog zastupnika Edina Forte. Da li vi odustajete? Možete izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Ja potpuno razumijem da Ministarstvo i Vlada imaju stavove o svim 14 amandmana, malo mi je neobično da su bili protiv svih ali evo, imam jedan prijedlog. Ja ću tri od ovih amandmana za koje mislim stvarno da su ključni za unapređenje Zakona tražiti pojedinačno izjašnjavanje. Ako budu usvojena ova tri amandmana, mi ćemo podržati Zakon. Pa eto nek Vlada i ministar prebrojavao sada.

Predsjedateljica:

Samo nam recite koja su to tri?

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

1, 8 i 11. A evo ja ću reći, Amandman broj 1 dozvoljava za male zgrade, ministar može reći da to nije do 20 stanova, kako smo mi rekli, nek bude do 10, ali dajte da predvidimo mogućnost da u zgradama sa vrlo malim brojem stanova ljudi između sebe nekoga izaberu i da volontira, da upravlja u skladu sa zakonom. To je prvi amandman.

Drugi amandman.

Predsjedateljica:

Samo vi recite koji amandman, ja ću pročitati sve. 1, 8, 11.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Možda je bolje da obrazložim jer je tehnički jezik u amandmanima.

Broj 8. predviđa da se upravnik direktno, dakle upravnici firme koja, da bude sastavni dio njihovog redovnog nadgledanja zgrade iz člana o hitnim popravkama, alineje c), n) i o) a one govore o fasadi, ledelnicama i snijegu na krovovima koji mogu ugroziti život i stvari prolaznika. Da to bude direktno upravnikovo a on onda može to popisati u sklopu redovnog održavanja zgrada i dostaviti etažnim vlasnicima na koje onda prebacuje odgovornost. Znači ovo ne ugrožava nikog samo propisuje slijed koraka, što je vrlo jasno kod ovih ekstremnih primjera kada se neko povrijedi padom sa fasade i krova, što smo imali.

I broj 11. ova ratna šteta, molim vas, evo premijeru i vi dajte da napravimo plan otklanjanja ratne štete jednom za sva vremena. I onda vi možete sljedeće godine pred izbore evo recite da ste uklonili ratnu štetu za sva vremena, ali nama je bitno da se ukloni ratna šteta iz sve priče iz svih zakona u budućnosti. To je amandman broj 11. hvala.

Predsjedateljica:

Možete, možete, izvolite premijeru, dozvolit ću vam.

Premijer Elmedin Konaković:

Dok ne zamjenite Poslovnik ja kad uzmem mikrofona kifle vam trebaju sada. Šalimo, neću, ja ću zaista poštovati. Dakle evo samo ovo su te dileme koje smo imali, kako fizičko lice po kom osnovu gdje nalazimo zakonski osnov da fizičko lice čuva sredstva nas ili kako ih prikuplja. Dakle to je osim ovoga što govorimo crno tržište. Volonterski rad je u redu. Šta je osnov da mi građani, evo ja živim u takvoj sad zgradi, imao pet, šest stanova, da jedan od njih skuplja, gdje ste našli neki osnov trebali bi nam malo to pojasniti?

Poslanik/zastupnik Edina Forto.

Sastavni dio, centralni dio ovog zakona je međuvlasnički ugovor. Dakle to je ugovor za one koji ne znaju, koji se potpisuje prije nego što suvlasnici potpišu ugovor sa upraviteljem, po novom sa upravnikom,. U tom ugovoru, taj ugovor je jedan obligacioni odnos između privatnih lica. Oni sami propišu šta žele i kako žele. I kažu: evo gospodin fizičko lice osoba A vi ćete nam upravljati zgradom za neku minimalnu naknadu koju oni odrede, ili volonterski i u tom ugovoru se propiše otvorit će se račun, supotpisnici će biti ti i ti, to znači u ugovoru se sve riješi, to je obligacijski odnos privatnih osoba, oni mogu to riješiti kako žele i to je u skladu sa zakonom. Ovaj Zakon predviđa taj ugovor.

Premijer Elmedin Konaković.

Ja, a kako ćemo mi kontrolisati taj privatni račun, to ja pitama?

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zašto ćete ga kontrolisati, to je privatni račun. Ako dođe do nekog, baš sve ono što sam govorio, i vezano za onu prekomjernu administraciju, ako dođe do zloupotrebe i problema imate prijavu inspekcije, prijavu ministarstva ili građanina ili imate sud koji rješava obligacione odnose.

Premijer Elmedin Konaković:

Može. Može, najbolje onda da nam date malo vremena, vi da jedete, da se vratite. Mi do pet ne jedemo i tako. Evo još ćemo malo s Marićem i sa Fortom porazgovarati ministar Lukić i ja i opredijelit ćemo se za onda ova tri amandmana.

Predsjedateljica:

Može odgoditi ovo.

Premijer Elmedin Konaković:

Može, odgodite izjašnjavanje, na pauzi ćemo mi to, ako vam nije vrijeme ručku, mi ne jedemo nikad.

Predsjedateljica:

Nije pauza. Imamo sada sljedeću tačku dnevnog reda, to je:

AD – 5.

PRIJEDLOG ODLUKE O PRIHVATANJU ZADUŽENJA PO UGOVORU O ZAJMU IZMEĐU BOSNE I HERCEGOVINE I EVROPSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ (EBRD-A) ZA „PROJEKAT VODOVOD SARAJEVO“

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene.

Izvolite uvaženi ministre Halebić.

Ministar Jasmin Halebić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Halebić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Uvaženi zastupnik Dževad Rađo. Ima te pitanje, jel?

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Hvala lijepo predsjedavajuća. Pozdravljam sve oni koji prate i učestvuju u radu naše današnje sjednice, mi smo na Klubu raspravljali ovaj ugovor i ova pitanja i što se tiče usklađenosti sa međunarodnim zakonodavstvom, to nam je sve jasno. Međutim, ostaju dovoljno nejasna pitanja pa ću ih sada iznijeti. Molim ministra da kao uvodničara da ih zapiše.

Prvo je nejasno ko se zadužuje? Ko je dužnik, Vlada ili VIK? Ko vraća kredit? Da li će to imati veze sa budućim statusnim promjenama, jer predstoje ustavne promjene i pitanje da li će se EBRD sa tim složiti? Ko je odgovaran za vraćanje kredita i šta ako ova pitanja pređu na Grad ili općinu? Ko u tom slučaju vraća kredit? Da li imamo saglasnost za ovaj pravni posao? Ko je bio dužan da podnese zahtjeve za davanje saglasnosti i da li je to urađeno u skladu sa Zakonom o pravobranilaštvu Kantona Sarajevo prema kojem svi ugovorni i pravni poslovi vrijednosti preko 10.000 KM moraju dobiti saglasnost Skupštine Kantona Sarajevo?

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Forto. Po redu idemo.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Samo prije diskusije pošto je ovo jedna od najzanimljivija tačka danas

Predsjedateljica:

Nije diskusija, pitanja.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Pitanje. Pa kažem prije diskusije samo bih kratko jedno pitanje postavio koje se odnosi na, sada je i ministar rekao da je sastavni dio dokumentacije i projektna dokumentacija koja nama nije dostavljena. Pošto je ovo vrlo osjetljivo pitanje bilo bi dobro da nam kaže ministar zašto nam nije dostavljena i da li ćemo imati uvid? Mi svakako, vrlo je bitno. Eto hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Zahvaljujem. Poznato mi je da prilikom realizacije sličnih projekata u Bijeljini, Brčkom, Gradačcu uz kreditna sredstva koja su i tamo obezbjeđena od EBRD-a tada su bila obezbjeđena i znatna grantovska sredstva od EU i od SIDE. I ta grantovska sredstva su čak dostizala maltene isti iznos koji je kolika je bila vrijednost kredita. Zanima me da li je bilo govora o tome da li postoje mogućnosti i opcije da ovaj projekat također se uradi uz dodatna grantovska sredstva iz ovih ili sličnih izvora.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Halilović, pitanje.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala lijepo. Pitanje za ministra, u raspodjeli novca koji treba biti uzet od kredita piše da će 1,8 milion KM biti dat za konsultantske usluge. Koje vrste konsultantskih usluga mi treba da platimo u tolikom iznosu i da li Vlada Kantona Sarajevo i preduzeće koje treba da se zaduži ima zapravo struku uli nema koje može da odgovori na ovaj zajam? To je jedno pitanje. Drugo pitanje, da li je razmatrano šta će pisati u podugovoru o vraćanju zajma između Vlade Kantona Sarajevo i VIK, i da li će doći do povećanja cijene usluga građanima Kantona Sarajevo, kroz taj podugovor? Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Prije bilo kakve rasprave o usvajanju ili odbijanju ovog kredita, želim samo da pitam jednu stvar, je li postoji uopšte evidencija koliko fizičkih i pravnih lica duguje VI-u? Da li mi možemo iz tih sredstava umjesto da uzimamo kredit, da naplatimo sredstva koja se duguju i šta je sa onim mojim prijedlogom koji je meni premijer obećao da će o tome razmotriti da se indirektni i direktni porezi na opštinama jednim dijelom usmjere upravo za realizaciju ovih projekata*? Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem. Malo me je ministar zbunio kada je nabrajao šta će to biti posao konsultanta koji će biti plaćen 1,8 miliona, pa je rekao između ostalog izrada projektne dokumentacije. A prije toga je rekao da je projektna dokumentacija spremna. Pa nije mi jasno, je li spremna ili će raditi konsultant, ili je spremna pa mu neće taj dio biti plaćen, neće biti 1,8 miliona? To je jedno pitanje. Drugo pitanje, kada je nabrajao kakvi su uslovi kredita, onda je rekao, 1% jednokratno odmah, kamatna stopa i šestomjesečno koliko je to ukupno procenata kamatna stopa na ovaj kredit? I treće pitanje, ono ključno, pošto ovdje u ugovoru stoji da je krajnji korisnik VIK i krajnji dužnik VIK, pošto mi svi znamo da VIK posluje sa gubitkom i da neće moći vraćati ovaj kredit, a ukupno ovdje stoji da Kanton preuzima obavezu da obezbijedi da VIK budu sposobni i obezbijede sredstva za vraćanje kredita, pitanje je Vladi da li će ići, pošto znamo da VIK to neće moći vraćati, a ovdje ne piše osim malo zaokruženo kaže doći će do povećanja tarifa, ali nije striktno rečeno da li će doći do povećanja cijene vode, da bi se obezbijedilo VIK da ubere nove pare od građana da vraća kredit, ili će to Vlada preuzeti iz budžeta vraćanje? Hvala.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. S obzirom da donosimo odluku o zaduženju od nekih 50 miliona KM mene interesuje da li postoji uopšte ikakva detaljna i stručna analiza o stanju vodovodne mreže i kompletnom vodovodnom sistemu u gradu, s obzirom da je mi nikada nismo vidjeli a treba da donosimo odluku o zaduženju o 50 miliona KM. I u ovom dokumentu ne vidim nigdje da se navodi da li će ovaj zahvat riješiti stvarno problem nestanka vode u gradu i na osnovu čega to možemo

tvrditi a to je opet vezano za moje prvo pitanje, da li postoji ta stručna analiza i kako možemo uopšte doći do nje, znači ko je radio? Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja bih postavio jedno pitanje na tragu kolegice Kerla a bilo je i moje zastupničko pitanje na koje nikada nisam dobio odgovor i ako mi raspoložemo određenim spiskovima i očekujemo i druge pa ćemo objaviti u medijima, to sam već rekao, ima jako puno duga, znači oko 65 miliona. Je li bio jedini način ovo da se finansira popravka vodovodne mreže koja je u katastrofalnom stanju, znamo, da ne otvaramo pitanje od ranijih donacija itd, ali zar nismo mogli iz tih nekih unutarnjih rezervi pokušati odgovoriti na ono što treba VIK da uradi. Premijer Konaković je sa puno razloga govorio kritički o lošem rukovođenju u ovom poduzeću, i to znamo, stoga se nameće pitanje, da li implementaciju ovog vrlo važnog, vrlo skupoga, moramo reći kredita iako smatram da ovo kaže jeftin je kredit, jeftin je novac s obzirom na okolnosti, na tržište novca itd., to nije argument. Ako mi nemamo nekog rješenja drugog da ponudimo ljudima, onda posežemo za zajmom, za kreditom. Nije čudo što je ovoliko pitanja postavljeno od strane zastupnika, jer na kraju krajeva očekujemo da nam ministar odgovori na ova pitanja iako mi znamo na većinu od ovih pitanja odgovore, ali to radimo zbog javnosti i onih koji su nas birali jer sutra će biti da smo mi dali saglasnost za kredit koji eventualno ne bude uspio jer mi znamo da je naš najveći problem ne ekonomska kriza nego kriza upravljanja. Ali govorili smo sa tolikog kritičkog na prethodnim sjednicama, u toku ovoga mandata o lošem rukovođenju ovog poduzeća i sada mu dajemo 25 miliona eura, u tri tranše. Ima tu jako puno nejasnoća, pa ja razumijem ministra Halebića i čak smo razgovarali na sjednici komisije za budžet i finansije i on se složio da ima jako puno tu nejasnoća, ali bojim se ako nam bude samo to argument zato što je jeftin, pod znacima navoda kredit, onda se bojim da da idemo krivim smjerom. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Pošto nema pitanja otvaram raspravu. A izvinjavam se. Izvolite ministre Halebiću.

Ministar Jasmin Halebić:

Evo ja ću nadam se da sam sva pitanja zabilježio pokušati odgovoriti na ova pitanja koja su postavljena. Dakle, krajnji dužnik je VIK. A posebnim ugovorom između Kantonu Sarajevo i VIK-a će se propisati ti dužnički odnosi. Postoji također klauzula da će u slučaju da VIK ne bude u mogućnosti da otplaćuje kredit, Kanton preuzeti obavezu da pravovremeno obezbijedi sredstva za povrat kredita. Kada je ovo u pitanju spomenuto, mi imamo obavezu da u budžetu planiramo puni iznos kredita koji ćemo vraćati Federaciji, Federacija državi, država EBRD-u, a VIK ima obavezu da ista ta sredstva transferiše kantonu. Ovdje je naravno podijeljena odgovornost sviju nas i Vlade i resornog ministarstva prethodno, i Vlade i Skupštine jer u svim segmentima se ove tri institucije susreću sa finansijskih planova i planova poslovanja preduzeća pa do godišnjih planova o radu, prema tome, striktno ćemo prekontrolisati da se ta sredstva nađu u planovima VIK-a za povrat kredita. Što se tiče statusnih ili statutarne promjena preduzeća, EBRD-a i eventualne transformacije komunalne privrede, ovo praktično znači da VIK bez saglasnosti banke ne bi mogao da mijenja svoj statut. Jedan od uslova je da naravno statut preduzeća bude dostavljan banci, on će biti dostavljen. Dakle, postojeći statut preduzeća. Praktično objašnjenje je da i bez toga naravno pitanje da li VIK može da se dijeli na jedinice lokalne samouprave. Dakle da li je to tzv. tehnički monopol ili nije. Po mom mišljenju VIK je tehnički monopol i ne može ga se dalje dijeliti bez obzira na ovu obavezu koja stoji u kreditu, tako da je ne smatramo striktnom. Odnosno nepovoljnom po Kanton. Što se tiče saglasnosti Pravobranilaštva mora biti, naravno, međutim ne u ovoj fazi. Ovdje je riječ o nacrtu ugovora, a kada se definiše konačan tekst ugovora, prije potpisivanja ugovora mi ćemo obezbijediti kao što procedura nalaže naravno saglasnost Pravobranilaštva, jer je riječ o ugovoru od preko 10.000 KM, imovinsko pravne prirode za koji se neće primjenjivati Zakon o javnim nabavkama.

Što se tiče projekte dokumentacije, ja sam pročitao da projektna dokumentacija postoji u VIK-u. Ostajem pri toj konstataciji. Što se tiče konsultantskih usluga, konsultantske usluge su predviđene na način da 700.000 po svakoj tranši se odnosi na 400.000 za troškove nadzora, a 300.000 za ažuriranje izvedbenog projekta, obezbjeđenje tenderske dokumentacije, i dobavljanje ili pribavljanje ili izradu okolinskih procjena. Izuzev za treću tranšu, jer u trećoj tranši to je finalna tranša, neće biti 700.000 nego će biti 400.000. ova druga komponenta izvedbenog projekta, ona će već biti u drugoj tranši na konsultantske usluge realizovana. Što se tiče povećanja cijene, naše opredjeljenje nije povećanje cijene, dakle za građane, niti je to uslov da kažemo kredita. Što se tiče kamatne stope, kamatna stopa je u međunarodnim ugovorima, nešto drugačije definisana nego u ovim da kažemo potrošačkim kreditima koje mi možda kao građani uzimamo. Dakle, kamatna stopa je definisana na način da kamatna stopa iznosi euribor plus 1% marže. Euribor je sada negativan, međutim, banka se je obezbijedila, EBRD da euribor ne može biti manji od 0. pa je tako u ovom slučaju, euribor 0 plus 1%, odnosno 1% kamatne stope i to je kamatna stopa. Međutim, ono što je vjerovatno bila intencija pitanja jesu troškovi finansiranja ugovora. U troškovima finansiranja ugovora, pored kamatne stope imamo nešto što se uobičajeno zove troškovi obrade kredita. Ti troškovi obrade kredita su dodatnih 1%. Pa to čini 2%. I imamo treću komponentu troškova finansiranja a to je 0,5% na nepovučena sredstva. Pa bi to činilo 2,5% ukoliko se ovaj scenario, dogodi da imamo kašnjenja u povlačenju sredstava. Vjerovatno će određenih kašnjenja biti, dakle vjerovatno. Da li će ona biti kroz cijeli projekat mi ćemo se truditi zajedno sa preduzećem da ta kašnjenja budu minimizirana. Što se tiče vraćanja kredita, neka su pitanja bila ponovljena suštinski. Dakle objasnio sam kako će se vraćati kredit. Što se tiče stanja vodovodne mreže u toku je izrada studije o neprihodovanoj vodi, koja je hajde da kažemo naša domaća ekspertiza i ta studija će vjerovatno trebati biti ažurirana zbog toga i imamo ove konsultantske usluge. Inače konsultantske usluge su u EU prilično skupe pa možda za nas to izgleda veliki iznos ,a li zaista je riječ o složenim znanjima. Da li ima unutarnjih rezervi, odnosno da li je opravdano uzimanje ovoga zajma. Smatramo da nema unutarnjih rezervi u VIK-u evo čak se u ovom momentu čak se postavlja ovdje pitanje i mogućnost otplate kredita. Definitivno unutarnjih rezervi nema. Da li na tržištu postoje povoljnije zaduživanje? Po našoj ocjeni ne postoji. Vi ćete se prisjetiti ili zajedno se možemo prisjetiti da su neka druga preduzeća koja su se pokušala finansirati na domaćem tržištu imala kamatne stope i 6 i 7%. Prema tome, ovo je po našoj ocjeni, povoljnija kamatna stopa, ili troškovi finansiranja da kažemo od one koja se u ovom momentu može pronaći na tržištu kapitala u FBiH, uključujući Razvojnu banku FBiH. Dakle, Razvojna banka FBiH kamatne stope su negdje oko 4%. Da li je ovo jeftin novac ili nije? Naravno kada god plaćamo kamatnu stopu to nije jeftin novac ali je alternativa da se zadužimo po nepovoljnijim uslovima. Da li će kredit uspjeti? Pa nama je jasno da je ovo početak procesa i nadam se da to mišljenje dijelimo svi. Da je to početak procesa i da bez tog početka, proces ne može ni krenuti. A sa druge strane, jasno nam je da postoje rizici u ovom kreditnom sporazumu ili u procesu rekonstrukcije VIK-a, kao što postoje rizici naravno i u svim drugim poslovnim poduhvatima. Mi smo spremni da se sa tim rizicima na efikasan način nosimo. Što se tiče tranši, riječ je sada o prvoj tranši 10 miliona eura, i ona je također fleksibilna na način da ukoliko VIK u prvoj ili drugoj godini ne uspije povući planirana sredstva, ostala sredstva se raspodjeljuju na preostali broj godina. Dakle i to je jedna fleksibilnost koja je predviđena u ovom ugovoru. Što se tiče samog VIK-a, mada ja izbjegavam da to govorim, evo pročitat ću jer mi to nije naravno resor, pročitat ću ono što je u samom dokumentu, a to je da su preuzete obaveze da se stepen naplate od 90% tokom 18 godine poveća na 92% tokom 19 godine, i 95% tokom 2020. godine. Također da se uspostavi održava odnos obrtnih sredstava i tekućih obaveza od 1,1 :1%. Dakle da imamo solventnost i likvidnost preduzeća. Te da se odnos između fakturisane vode i ukupno proizvedene vode od najmanje 30% u 2018 godini poveća u 19 na 35% , i na 40% u 20 i 45% u fiskalnoj 21 godini i nakon toga. To bi značilo da se oni gubici po osnovu fizičkih gubitaka i nelegalnih potrošača, ako računamo od 100# dakle smanji na 70% pa onda na 65%, pa na 60% pa na 55%. Mislim da su to, ja nisam zabilježio više pitanja od ovih. Mislim da su to odgovori koji u ovom trenutku se mogu ponuditi.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi ministre. Evo premijer želi riječ.

Premijer Elmedin Konaković.

Ja mislim da ima još nekoliko stvari, možda je neke otvorio i ministar, neke ste vi i pitali, pa možda nismo potpuno otvorili stvari do kraja. Ja bih rekao samo još nekoliko rečenica u kojoj se mi fazi sada nalazimo. Nakon saglasnosti Skupštine ukoliko je bude, procedura se prenosi na Vijeće ministara i Predsjedništvo. Oni moraju dati svoju suglasnost a onda se na ovom završnom na godišnjoj konferenciji EBRD-a potpisuje taj sporazum. On vrijedi tek kada ga ponovo potvrde nivoi vlasti, podrazumijevajući oba doma federalna. Govorim to zato što je to moguća neizvjesnost, s obzirom na trenutnu političku scenu i toga trebamo naravno biti svjesni. Halebić je odgovorio zašto smo se naravno opredijelili za EBRD. Mislim da smo mi kao Skupština i Vlada na dobrom putu ove dvije godine zaduživali smo se, ali je dominantno to zaduženje za kapitalne investicije. Ništa se nismo skoro zaduživali, jesmo nešto malo za deficit u prvoj, u drugoj nismo ništa za deficit nego smo sve iz unutrašnjih rezervi. Kada tražite jeftinije pare, ovo su najbolje pare. Eto govorimo jeftinije, naravno, slažem se, kamata je i nisu jeftine, ali EBRD ne daje novac za svakakve projekte. Jedan od rijetkih za koji bi EBRD dao ovaj novac jeste VIK pa smo se mi opredijelili da druga zaduženja recimo neki drugi novac kao što su obveznice Kantona Sarajevo koristimo za Prvu transverzalnu. Ne znamo koliko bi smo brzo mogli eventualno riješiti da nam EBRD da za Prvu transverzalnu ili žičaru na Bjelašnici. Tako da je to slika zašto u ovom slučaju EBRD. I vrlo je jasno pitanje i dilema koju imamo svi, koliko je VIK sposoban u ovom trenutku da vraća ovaj kredit. U ovom trenutku nije sposoban uopšte, niti mislim da bi smjeli eventualno se osloniti da će VIK ovo vratiti u ovom trenutku. Kredit je 3 godine grejs perioda. Sto miliona kubika sa izvorišta se ispumpa prema kantonu, 25 miliona kubika se naplati. Oni kažu povećat ćemo stepen naplate. Oni kažu imamo 90% naplate. Naravno oprihodovane vode, dakle one koju znaju da isporuče. A 75% ne znaju gdje isporuče. Ima veliki dio curenja na mreži i to je naravno cilj da se curenja saniraju a da se paralelno s tim uvede u sistem kompletan ovaj proces broj iznos ovih nelegalnih potrošača kojih je hiljada u Sarajevu, koji mogu sigurno sakupiti dovoljno sredstava da VIK taj novac vraća i da ne bude gubitaš. Zato i imamo taj problem jer on trenutno to ne rade ni izbliza dovoljno dobro. Oni se pitaju na tim sastancima sa EBRD-om kako ćemo mi vraćati taj kredit, hoćemo li mi biti sposobni? U te tri godine, sanirana mreža, detektovani svi potrošači, isporučena mreža, u najmanju ruku, da ni jedan novi ne dođe, znači riješen problem, da nema redukcija. Dakle kada ne bi bilo redukcija neko bi možda i mogao razmišljati o nekoj novoj cijeni vode, sve dok se to ne riješi niko normalan to ne može raditi. Tako da ima dosta rješenja, koja su vidljiva i nude se implementacijom ovog projekta. Mi smo naravno imajući dilemu koliko su oni kapacitirani, pa smo raspisali tender za detekciju ove neprihodovane vode, i ne samo to, nego stanja kompletnog elektroenergetskog sistema vodovoda koji je pred izdisajem. Dakle to su neki stari agregati, pumpe, koje se godinama, 15 godina je vijek trajanja, sve su stare preko 30 uglavnom. Pa smo zato i neka svoja sredstva izdvojili a imat ćemo i to iz ove detekcije. Da bi smo znali da li je detekcija dobro urađena, Vlada je formirala i još jedno neovisno radno tijelo sastavljeno od 5 eksperata koje smo vidjeli iz javnosti da su najbolji. Dovedi smo tehničkog direktora Zeničkog vodovoda, doveli smo ovog gđina Koldžu koji mislim da je zaista jedan od najvećih autoriteta u ovoj oblasti. Savjetnicu načelnice iz Visokog koja je ekspert u ovoj oblasti, i još jednu gospođu koja dolazi čini mi se u Tuzli živi i radi isto tako, pa su oni nadzor ovima što rade detekciju. I već smo na prvom koraku vidjeli da je to bilo opravdano jer smo ih odmah ulovili da prva faza detekcije nije bila hajmo reći idealna. Mada je bila dosta propusta i odmah ih vratili da to poprave zato što svu dilemu koju vi imate, mi naravno dijelimo. Nije teško napraviti detekciju u Kantonu Sarajevo, to curi na sve strane, mijenjate. I to se mora raditi, ali mi naravno hoćemo da izdefinišemo prioritete jer negdje curi više a negdje manje. Obavili smo razgovore ministar Hasanspahić i ja sa jednom novom ponudom na tržištu, logera nekih koji nisu tako skupi, koji se u 200 do 500 metara samo postave i detektuju sve

šumove i dobijete jednu zonu od ovih 57 ih ima, jel tako? Vrlo brzo detektovanu kao još jednu provjeru ove trenutke detekcije. I sve nas to ne košta puno jer nakon toga znamo daje jedna cijev na kojoj curi, fi 300, 20 l/s, prioritet broj jedan i da se prvo tu mora kopati. U ovoj ponudi koju imamo i sada realizujemo u 50 cm oni garantuju detekciju na cijevi. Znači kada se onaj metar s metar kopa bukvalno u promil se to može detektovati. Da kažemo sada trenutno ta detaljna analiza postoji, i ona stara koja je korištena koja je po našem mišljenju daleko od idealne. Ova koja trenutno se radi također nije spremna da kažemo da za tih 57 zona postoji i ona nam garantuje rezultate te i te, ali mislimo da ovom dinamikom pavelarnih procesa dok se ne usvoji kredit EBRD-a mi sigurno ćemo imati barem tri ili četiri zone, garantovano izdetektovane na najbolji mogući način. Znat ćemo gdje trebamo kopati. Halebić je rekao ali trebaju dopuniti samo jednu stvar. Imali smo i prije ugovor sa EBRD-om pa zvuče ružno oni penali na nepovučena sredstva. Sada smo malo bolje ispregovarali. Sada imamo penale na nepovučena sredstva prve tranše. Prvu tranšu koju sada dogovorimo se ona je 10 miliona eura, i ja mislim da to ne bi trebalo biti problema da se ona ne povuče, realizuje. Ona ima vremenski rok u kom se ona može implementirati jer je to ovo prva intervencija. Može biti na njoj pogreški. Može biti da nismo pogodili u prvi prioritet ali ne mislim da može biti da nismo povukli novac i utrošili ga. Na naredne tranše nema u ovom ugovoru penala na nepovučena sredstva. Druga tranša je ugovorena, i ako bi smo sanirali s ovih deset miliona, ne povlačimo drugih deset i onih zadnjih pet. Dakle možemo reći, dosta nam je mi smo uradili imamo 50% gubitaka, 60, podnošljivo je, nećemo da se zadužujemo dalje ćemo svojim sredstvima i kažemo drugu tranšu ne aktiviramo. Dakle to je po mom mišljenju vrlo bitna stvar. Još jedna stvar je prednost kod EBRD-ovih kredita nemamo problem ovih komplikovanih javnih nabavki, žalbi, procedura na Agencije za žalbe državnoj koje bi nas kod svake situacije za implementaciju sredstava vjerovatno poslale na mjesec i mjesec- čekali bi mjesecima eventualno da se neka žalba riješi. Oni imaju mnogo bolji sistem i naravno naplate tu konsultantsku uslugu sigurno više nego što bi mi voljeli da damo, ali dakle uz tog konsultanta i uz ovu brzinu kada stave no objection on se implementira njihovim parama i nema daljih žalbi. I još je jedna od prednosti ovog sistema, najbolje bi bilo da ovaj problem nemamo. On je trenutno broj jedan problem u kantonu. Ja bih bez problema vama predložio da se mi direktno zadužimo bez VIK-a da je to trebao biti slučaj, rekao bih ovo je broj jedan stvar za zaduženje, sve druge ćemo čekati. I danas smo došli u fazi možda i predugo čekali smo, i kod njih procedure, i zato smo ovih zadnjih pet miliona odustali jer kada smo ugovorili 30 oni kažu imamo jedan bord viši koji za ove preko 25 miliona mora dati saglasnost njima je sjednica u julu, pa ćemo onda nakon toga. Pa smo rekli tih 5 miliona gore dole, ćemo se snaći jer imamo ove godine oko 6 miliona planiranih sredstava za naše investiranje u vodovodnu mrežu a ovo smo sve pripremili i cijenimo da je ovo trenutak dobar da se ova sanacija krene. Uz sva ova pitanja koja ste vi danas postavili, naravno dileme koje smo i mi prošli. Još ću jednom napomenuti, ovo radno tijelo koje imamo u smislu konsultanta angažovat ćemo ponovo na implementaciji cijelog ovog procesa da nam ova struka, jer to ljudi ovaj Koldžo i oni rade u regionu u Europi, vrlo su cijenjeni stručnjaci i moram reći vrlo su korektni bili u nastupima pomogli su nam puno da ove greške eventualno mi ne popravimo. Kada bi 5% VIK popravio ovo što ne valja dovoljno je sredstava da kredit vati u cjelini s obzirom na potencijal koji imaju. Mi naravno mislimo da to mora biti mnogo više i da se o tome ću kada bude izvještaj o radu VIK-a neke stvari unutar firme moraju popraviti kao bi u te tri godine sanirana mreža i evidentirani potrošači bili više nego dovoljni da se ovaj kredit vraća. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Replika na pitanje, može. Uvaženi zastupnik Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem. Obzirom da su i ministar i premijer potvrdili da ne postoji detaljna analiza vodovodne mreže, stanja elektro pogona itd. sve ono što je bitno za funkcionisanje vodovodnog sistema u Sarajevu, prije svega nejasno mi je da za 2,5 godine nismo to bili u mogućnosti da realizujemo, da napravimo tu analizu, zatim me interesuje ako nemamo analizu kako smo došli do cifre da nam

treba 50 miliona KM da riješimo problem vodovoda u Sarajevu? I jedno jednostavno pitanje s obzirom da se zadužujemo 50 miliona KM, kada će građani Sarajeva imati vodu 24 sata, kada će prestati redukcije s obzirom da je ova Vlada tvrdila da će to biti do kraja njenog mandatnog perioda. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Odgovor premijer.

Premijer Elmedin Konaković:

Nismo rekli da ne postoji, ja sam rekao postoji. Rekao sam postoji, ministar Halebić je rekao postoji samo vi dva puta govorite ne postoji. M i cijenimo da ona nije dovoljno dobra, bojimo se da na takvu trenutnu analizu i ono što se može običnim mjerenjima na vodovodu utvrditi. Dakle obična, to su danas jednostavne procedure, silom prilika sam ih izučio. U ovih 57 zona dobri zatvarači, ulaz vode količina faktura, dobijete x koji kaže ovoliko vode negdje nestaje. Ili curi ili se nelegalno troši i onda se tome posvetite. Elaborat koji je urađen za VIK za EBRD-ov kredit koji smo ovdje mi oborili postoji. On je nedovoljno dobar po nama. Dakle, zato kažem odlučili smo da još jednom zonu po zonu 1,6 KM obezbijedili za međunarodni tender koji ima svoju dinamiku u implementaciji krenuo je i ta zona po zona tako smo planirali kod ugovora, dakle radi se i krenuli smo iz ovih najproblematičnijih. Crni Vrh, Bjelave, Centar grada, Skenderija, ono što znamo da je najgore. To zna i VIK: to je po našem mišljenju dovoljno da se naravno krene u implementaciju a mi tražimo da bi što manje para rasuli da ne bi kopali gdje ne treba i popravljali puknute cijevi ako ima prioritelnijih. Radimo sve ovo što sam ja vama u uvodu rekao kako bi smo u mandatu ove Vlade zaustavili te redukcije. Zašto nismo 2,5 godine, između ostalog i zbog naših problema sa menadžmentom firme. Zato što mislim da u tom preduzeću mora biti struka, koja se na dnevnoj bazi time bavi. Da je Zenički vodovod model na 70 km oдавде bez puno para, napravio sistem u kom ima, informatiziran sistem, dakle da su ljudi izlazili običnim mjeračima, uvučete me u priču, ponovo ću pričati a nemamo mjerače u VIK-u, da se borimo da tjeramo da kupujemo i desila se jedna dobra stvar. Evo da i to pohvalim, dakle VIK je napravio takav proces na Dobrinji. Otišli su, zatvorili, uzeli potrošili su 100.000 KM, posudili neku opremu, izmjerili su to mjeračima, uradili su nekoliko zahvata i čini mi se da sada evo neko ima ko živi na Dobrinji ili nema ili su manje redukcije. To je jednostavniji dio sistema. To je jedna cjelina koja nema redukcija. Nema puno problema tipa ovih padinskih centralnih dijelova grada, Starog Grada. Tu će biti teže. A dakle evo ovo su modeli u kojima mi ne možemo čekati više. Kada bi morali čekati detekciju. Pa reći imamo 57 zona, trajat će godinu i po dana pa onda krenuti u zaduženje EBRD kredit, ne bi sigurno bilo u mandatu ove Vlade, i mislim da bi bila borba i u narednom mandatu. Ovo što smo na nekoliko polja mi pripremili, mislimo da je dovoljno da kažemo da se naredno ljeto, ne ovo nego ono naredno treba očekivati prestanak redukcija, osim u nekim ekstremnim slučajevima kakav se desio prošle zime kad na '27 stepeni napolju zaista to ne prigovoramo VIK-u takve stvari mogu biti. Jer ponavljam još jednom, 3,5 hiljade l/s, 100 miliona kubika godišnje, 1200 litara, 400 litara se snabdijeva Tuzla. Nama bi 1.500 litara sasvim dovoljno. Mi pričamo često o novim količinama ne možemo ove trenutne da potrošimo. Ustvari da ih naplatimo. Ustvari da bi trebali očekivati naredne godine realizacijom ovog kredita stabilizaciju. A konačno rješenje će sigurno trajati duže i ja mislim da za konačno rješenje treba mnogo više novca od ovih 50 miliona. Jednom sa odgovorio, mi znamo da treba vjerovatno više a ogradili smo se, da se ne zadužimo previše ako ne treba. Pa smo rekli evo 10 ne moramo više ako se riječ. Pa još 10 i opet ne moramo zadnjih pet. I još tih pet ako treba i svake godine mjerimo dokle smo došli.

Predsjedateljica:

I još jedna replika, uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Zahvaljujem predsjedavajuća. Htio sam ministru Halebiću postaviti pitanje ali gospodin Konaković mi je odgovorio. Ali ću postaviti i njemu pitanje jer je stalno potencirao ministar Halebić eventualno nepovlačenje novca na vrijeme pa sam htio da pitam šta je to razlog da ga ne povučemo a znamo da je 0,5% koliko znam kamata ukoliko se kasni. Međutim gospodin Konaković mi je odgovorio da ne moramo povlačiti one dvije tranše ko je dolaze poslije prve, međutim nikako ne mogu gospodin Konakoviću da se pomirim sa tim i sa konstatacijom i vi gospodine Halebić se na izvjestan način kazali da nema VIK unutarnjih rezervi. A ja pod unutarnjim rezervama podrazumijevam naplatu duga od 65 miliona. Da li postoje mehanizmi da računamo i na to. Zašto bi mi amnestirali VIK ili oslobađali ga od toga ili sami ste pomenuli tzv divlje priključke. Kontrola. Da li se može uspostaviti kontrola jer na neki način da ne otvaramo sada priču, samo da mi odgovorite, zar nisu to unutarnje rezerve jer pazite, do sada su vodu plaćali uglavnom umirovljenici, penzioneri ili te socijalne slabije kategorije a na neki način i vršena je diskriminacija prema njima jer oni koji su primali plaće, a mi imamo takvih koliko hoćete na spisku iz budžeta i danas primaju oni su veliki naplatište praonice automobila ili neki ljudi koji su povlašteni u odnosu na druge. Zato, kako je moguće da ne postoji unutarnja rezerva? To je ogromna unutarnja rezerva.

Premijer;;

Vi znate i moj lični stav i šta sve radim ove dvije godine. Evo podsjetit ću na nekoliko projekata koje smo mi isfinansirali da bi se ovo riješilo. Halebić više govori možda s aspekta kako bih rekao realnih mogućnosti naplate 62 miliona kada do sada nisu uspjeli. Doduše oni to rade na način da se odmah to kad je neko dužan 5, 7, 10 KM proslijedi sudu Opštinskom, pa je naš Sud 97% onoga što rade su oblast komunalne privrede dugovi, veliki dio toga je u VIK-u. Mi smo stalno prigovarali da se taj stepen naplate starih dugovanja mora povećavati. Na tome insistiramo. Kada bi smo čekali da se iz toga isfinansira onda je Halebić u pravu. Nema tu rezerve da kažemo dovoljno će brzo to naplatiti pa ćemo iz toga finansirati. Ja naprotiv mislim da ima još više rezerve u ovim koji nisu uvedeni u sistem. Javna je to tajna da ste vi u VIK-u mogli kod ljudi naručiti sve bespravan, nelagan priključak da vam on dođe za pare, mimo svog radnog vremena, to uradi a onda on treba otići prekontrolisati da li je taj eventualno nelegalan. Ja o tome možda zaista možda preglasno ali s razlogom govorim stalno. Rezerva postoji enormna, ali ovo je tehnički za nas najbrže da se tu om grejs periodu sve ovo što mi govorimo poreda i da profunkcioniše. Dakle, nemamo mi tu dilemu. Kupili smo, ja sam odoka to vidio a nikada podsjećam prije toga niko nije tražio sam spiskove, nisam tražio dužnike nego sam tražio dajte mi spisak potrošnje u privredi. I tri vikenda sam to radio kući. Otvorim, listam, gledam logiciram. Ne treba mi nikakav softver i vidim autopraonica ta 4 kubika, autpraonica ova 7 kubika. Račun kod moje mame 13 kubika. I stalno sam to radio i kupili smo data logera koje smo rekli dajte u privredu prvo. Neke smo hotele uveli u sistem u kojima je ustanovljeno preko 1500% manipulacije vodom. I oni danas plaćaju realne račune. I vidjet ćete na izvještaju VIK-a ima povećanja prihoda. Dakle nekoliko miliona u odnosu na prošle godine ima povećanja prihoda. Pričat ćemo o rashodima kada bude izvještaj VIK-a. Dakle, neke su se tu stvari e to nam pokazuje da nemamo dovoljno sredstava, kada bi čekali da oni to urade ja mislim da ne bi nikad uradili. Jer dok bi mi to pomalo popravljali još nam više puca na drugim stranama. To je ovaj problem s otklonjenim kvarovima. Sa gubitkom vode u kom se u mjesecima u 2016 sramotno mali broj otklonjenih kvarova, a ja mislim da bi ko vatrogasci trebali trčati kada pukne cijev, curi voda, to je novac živi, zavrni pa popravljaj. Dakle, znam da je naravno ovo tema broj jedan sigurno u Kantonu Sarajevo i sve se suzdržavam da ne uđem u te detalje da me ovaj za nas bitan projekat zaduženja ne derogira da ne skrenem u raspravu. Dakle, ja mislim da je to nužno. Sve što govorite je potpuno tačno. Čekamo da kažu počeli smo to raditi. Ekipe su specijalne danas ustanovile dovoljno dužnika, isključile dovoljno, uvele u sistem nove, našli nelegalne, povećali potrošnju. To se sve mora desiti. Ako to ovaj menadžment ne bude uradio do njegovog izvještaja drastično, ja ću

naravno tražiti da se oni promijene, da tamo dođu drugi koji znaju raditi taj posao. To je moj odnos prema ovoj temi.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Ja imam jedan. Ja sam htjela da predložim da sada napravimo pauzu, da nastavimo poslije pauze sa raspravom. Zamolila bih samo da Kolegij se sastane na nekih deset minuta.

Dakle, dogovorili smo se. Pauza do 15 sati. A Kolegij sada na 10 minuta.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Broj 4. završimo do kraja, obzirom da smo imali ove amandmane uvaženog zastupnika Forte. Dakle, dobili smo to sve u printanoj formi, ako hoćete ja ću pročitati. Vlada je usvojila amandman 8 i 11. dakle, uvaženi zastupnik Forto, da li se vi slažete s ovim? Jeste li pročitali to? Hoćete li samo mikrofon uzeti radi stenograma? Da li se slažete sa ovim amandmanima?

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Slažem se s usvojenim amandmanima, ali mi smo stava da je trebalo biti usvojeni svi amandmani. Znači, usvojena su dva od tri.

Predsjedateljica:

Rekli ste 1, 8 i 11. jel tako?

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Da. Broj 1 nije usvojen.

Predsjedateljica:

Dobro. Da li ostajete pri tom amandmanu da se Skupština izjašnjava.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Naravno, ostajemo da se Skupština izjašnjava.

Predsjedateljica:

U redu. Evo samo da nađem taj amandman da bih ga pročitala.

Dakle,

Amandman I

Član 2. alineja h) se mijenja i glasi:

„Upravnik je pravno lice registrovano za obavljanje djelatnosti djelatnosti upravljanja nekretninama uz naknadu ili na osnovu ugovora i pomoćne djelatnosti upravljanja zgradama, fizičko lice – obrtnik registrovan kod nadležnog organa uprave za obavljanje djelatnosti upravljanja nekretninama uz naknadu ili na osnovu ugovora i pomoćne djelatnosti upravljanja zgradama ili fizičko lice – suvlasnik kada zgrada ima manje od 20 stambenih i poslovnih jedinica, koji upravlja zajedničkim dijelovima zgrade, vrši održavanje istih i obavlja druge poslove koje mu povjere etažni vlasnici“.

Tko je za ovaj amandman? Tko je protiv? Tko je suzdržan? Služba? Hoćemo li pojedinačno? Možemo li ponoviti još jednom? Ko je za amandman uvaženog zastupnika Edina Forte? Ko je protiv? Ko je suzdržan?

Dakle, ZA je glasalo 8, protiv 10 i suzdržano 13.
Konstatujem da ovaj amandman nije usvojen.
Dakle, uvaženi zastupniče Forto, nema više. Ovi su prihvaćeni.

E sada molim da se izjasnimo o Prijedlogu zakona o upravljanju zajedničkim dijelovima zgrade.

Tko je za? Protiv? Suzdržan?

**ZA JE GLASALO 20 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO 11.
KONSTATUJEM DA JE Skupština DONIJELA OVAJ Zakon.**

Sada prelazimo, odnosno nastavljamo sa 5. tačkom Dnevnog reda. Završili smo pitanja i sada smo na raspravi. Otvaram raspravu po 5. tački dnevnog reda.
Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Puno toga je rečeno već i u uvodnom izlaganju i odgovorima na pitanje i ovo je jedna vrlo interesantna situacija gdje se ja mogu složiti sa svim što je premijer rekao, jedino moram sada iznijeti neke stvari koje on nije rekao i s kojima se mi nikako ne možemo složiti. Dakle, situacija je sljedeća: mi smo za ovoj govornici sada da ne citiram premijera, šta je sve izgovorio na račun uprave firme VIK. Mi tu firmu pratimo godinama i svaki put kada govorimo ovdje bilo o nekom problemu koji u tom trenutku poput nekih ekstremnih redukcija što su se dešavale, bilo da se dešava o izvještajima o radu ili planovima rada ove firme, uvijek smo ukazivali na probleme upravljanja u ovoj firmi. I danas je premijer govorio o problemima upravljanja u ovoj firmi. I mi sada dovodimo sebe u sljedeću situaciju: uzimamo kredit od 50 miliona maraka i dajemo te novce na korištenje istoj ovoj upravi za koju smo čuli, sve što smo čuli do sada, uključujući i od premijera koji je direktno nadležan za funkcionisanje ove firme. Dakle, mi smo sada u jednoj vrlo čudnoj situaciji. Imate firmu koja ne upravlja, koja nije dobra i vi ćete joj dati novac da ona upravlja s tim novcem, da implementira taj kredit, da mjeri rezultate i da uradi sve ono što se očekuje od ovog kredita. Evo odmah da kažemo, da sam ja premijer, ja bih isto uzeo ovaj kredit. Ali da sam ja premijer, ja bih se pobrinuo da tu firmu vode ljudi koji znaju implementirati taj kredit i donijeti rezultate koje očekujemo. Mi imamo 100 primjera gdje znamo da ova firma, da ova uprava nemaju sposobnost za ovakve projekte. Sve ono protiv čega se mi borimo, je da ova uprava bude supotpisnik na kreditu od 50 miliona maraka, a oni su supotpisnici ako ste vidjeli ove materijale sa jednom od najrespektabilnijih europskih banaka. Znači ne mogu da vjerujem da ćemo to uraditi. Dakle, promijenite upravu, dajte nam njihove biografije da vidimo, da znamo da su to sposobni ljudi i mi ćemo podržati ovaj kredit. Mi ne možemo podržati kredit koji će implementirati ova i ovakva uprava VIK-a. To je jednostavno van pameti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Ja ću krenuti o našem odnosu prema ovoj temi od 2016, decembra 2015. podržali smo Budžet u kome je bilo predviđeno 2 miliona maraka za istraživanje, detekciju kvarova i prijedlog rješenja kako da riješimo probleme u vodosnadbijevanju da građani Kantona Sarajevo imaju redovno snadbijevanje vodom. Godinu i po dana poslije toga nemamo nikakvog rezultata. Podržali smo i Budžet za 2017 godinu u kome je predviđen upravo ovaj kredit. Tamo je rečeno da će se Kanton Sarajevo zadužiti za rješavanje pitanja vodosnadbijevanja u Kantonu Sarajevo. I šta imamo danas? Ono što smo mi očekivali da imamo, a prethodno podržati namjere Vlade u rješavanju ovog pitanja, nismo dobili. Niti izvještaja šta je rađeno čitavu 2016 i evo četiri mjeseca 2017 nešto malo je premijer o tome govorio, ali danas je pred zastupnicima je

trebalo biti kompletna analiza sa prijedlogom rješenja, sa efektima, sa iznosom finansijskih sredstava koja su potrebna da se riješi i efekti koji će biti postignuti nakon završetka i realizacije i kredita i ovoga projekta. I naravno da danas to nemamo. Na osnovu čega ćemo se onda opredjeljivati da li nam treba 20, 25 ili 30 miliona? Onako. Procjena. Čija? Ove uprave za koju iz Vlade, evo ja neću dalje govoriti, neću jednu jedinu riječ reći našeg stava o toj upravi nego o Vladinom stavu i evo kolega Forto je sada govorio i nema potrebe da ponavljam jer njihova procjena uprave kojoj Vlada ne vjeruje, ali joj treba dati 50 miliona. 2014 godine Vlada Kantona Sarajevo je otkazala kredit EBRD-u za rekonstrukciju vodovodne mreže uz obrazloženje da se plaćaju penali 0,5% na nepovučena sredstva. I danas imamo za govornicom ministra finansija koji kaže danas kada odobravamo kredit da će se plaćati ti penali jer neće se stići povući sredstva u skladu sa dinamikom kako je ugovorom predviđeno. Pa ja vas pitam, znate li vi šta radite? Što ste onda prije tri godine ovo uradili, kada je kredit bio operativan, završen i državni nivo i Federalni i svi parlamenti ga, znači operativan za povlačenje sredstava, da bi tri godine kasnije imali situaciju da ćemo ponovo plaćati penale na nepovučena sredstva jer mi svi u ovoj Sali znamo da 10 miliona eura u 2017 ne može biti utrošeno, nemoguće. Zbog procedura. Evo da i sada dolazimo do pregovaranja. Kažu dobro su ispregovarali, nije tačno. Da ste dobri ispregovarali ne bi sada znali da ćemo plaćati penale na nepovučena sredstva. Vidio sam jučer jedan dokument iz VIK-a koji je upućen probranima i oni kažu tamo da će otprilike da mogu utrošiti 3 miliona u ovog godini. A mi danas kažemo povučemo 10. u ugovoru stoji da će VIK vraćati kredit, da je on krajnji dužnik, ali isto tako u ugovoru stoji ako VIK ne može da će Kanton Sarajevo i da Kanton Sarajevo tamo stoji u onom aktu Vlade FBiH ako VIK ne plati kredit automatski će se s jedinstvenog računa umanjiti sredstva Kantonu Sarajevo, što znači, Budžet će plaćati taj kredit. Stoji još jedna odredba, bilo je danas pitanje oko toga, vrlo često se iz Vlade povećanje cijena pravda novom tarifnom politikom. Vlada se obavezala da će uskladiti tarife, stoji to u ugovoru. To otprilike kažu neće biti povećanja cijena vode. Pa možda neće, možda će to nazvati usklađivanjem tarifa. Zbog svega ovoga, Klub samostalnih zastupnika, i pored najbolje namjere koju sam prethodno obrazložio podrškom i Budžetu u kome su predviđena sredstva za detekciju i u budžeta drugog u kome je predviđen kredit za rekonstrukciju da konačno riješimo pitanje snabdijevanja vodom građana Kantona Sarajevo, na ovakav način, sa ovakvom podlogom, sa ovakvim rješenjima, ne možemo podržati ovakav kredit, ovu odluku o prihvatanju kreditnog zaduženja. Hvala lijepa.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Sada je uvaženi zastupnik Marić Zvonko, izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Hvala predsjedavajuća. Dosta je toga rečeno i kroz pitanja koja smo postavljali a vezana su i za ovaj kredit, i evo i kroz ove diskusije. Uistinu dilema je i previše i nelogičnosti naravno, ali nekako imam osjećaj da nismo bili spremni baš za ovaj kredit jer puno je otvorenih pitanja na koja nismo dali odgovor. Trebalo je definitivno pripremiti sve ovo da bi i zastupnicima bilo jasno ali i javnosti o čemu se radi. Bojim se da kredit ako je kredit jedino kreativno što možemo uraditi da smo na pogrešnom putu. U potpunosti se slažem sa ministrom Halebićem. Ono o čemu sam ja govorio i o dugovima, da je to zapravo samo potencijal. Tačno potencijal poduzeća. Ne znam zašto se nije poduzelo sljedeće da sudovima ili na neki način nađe se mehanizam se prisile gdje je jasno, očito o čemu se radi krene se u naplatu i to bi bila svojevrsna garancija možda i za ovu prvu tranšu da se definitivno raščisti s tim nego se odlaže stalno to pitanje naplate, divljih priključaka, loše kontrole, itd., kojim očigledno, barem u ovom vremenu, u ovom mandatu je menadžment tog VIK-a koliko znam i građani su bili nezadovoljni i mi kao zastupnici, i Vlada, mogli su da izvrše barem dio kontrole i da te priključke koji su nelegalni riješe na način da ih legaliziraju i da kazne, da iznađu mogućnosti te koji ih sve ove godine nisu plaćali nego su investirali svoj novac u neke privatne interese. Tu je država oštećena. Mi smo ponovo neodgovorni i bojim se da smo sa ovim stanjem sada kako smo ušli u rješavanje ovog kredita došli pred svojevrsni svršen čin. Šta ako mi ne

prihvatimo ovaj kredit? Ko će preuzeti odgovornost. U slučaju redukcija koje slijede, neko će, a imamo ih, neko će upirati prste u nas koji nismo podržali da se popravi stanje u vodosnadbijevanju. Da li da preuzmemo tu odgovornost zato što nećemo podržati kredit, ali će biti redukcije i neko će to zloupotrijebiti da smo mi to uradili zbog toga kako bi kaznili građane koji plaćaju vodu, a oni koji ne plaćaju znamo kako imaju sve benefite itd. Šta uraditi predstojeće ljeto, jesen itd. Ili preuzeti odgovornost za kredit koji je pun neizvjesnosti, kako pri samoj realizaciji, tako također u implementaciji, da li ima dovoljno kapaciteta sadašnji menadžment da implementira taj kredit? Govorili smo, i sam sam pomenuo 0,5% kamate na nepovučena sredstva, da li ćemo povući drugu ili treću tranšu ili nećemo, ali bojim se da za 10 miliona eura, to je 20 miliona maraka sadašnji menadžment niti ima vizije, niti je u mogućnosti da to implementira. Ako jeste, i neko misli ovdje ili Vlada ili bilo ko, ali da preuzme odgovornost, onda ćemo ući u taj svojevrsni rizik i dati možda podršku, ali bojim se da se nećemo moći oporaviti ukoliko se ovo sve ne implementira i onda je odgovornost naša jednako kao što bi bila ukoliko ne prihvatimo ovaj kredit a dođe do ekstremnih redukcija koje i danas imamo, koje su i danas prisutne, a znamo prisutne su zapravo i osam godina. Evo to je i premijer tvrdio i osam godina je u naselju gdje on živi, koliko sjećam osam godina, i četiri kasnije, itd. I šta ako se ovaj kredit ne implementira a mi uđemo u takav rizik. Zaista trebamo o tome porazgovarati hladne glave, bez strasti bilo kakvih ili ostrašćenosti političkih, jer je vrlo ozbiljan problem pred nama i zato očekujem i od ostalih zastupnika da otvoreno porazgovaramo, razmijenimo mišljenja i na kraju da donesemo možda najbolju odluku koja je u ovom trenutku nama svima potrebna i to se očekuje od nas,. Sasvim sigurno i građani koji nas prate, oni imaju sigurno svoj sud o svemu tome, ali je bolna činjenica što ovo društvo, bojim se, to smo radili u prošlosti, to radimo čini mi se i sada, i na žalost radit ćemo i u buduću, neće biti odgovornih za stanje u koje danas VIK pored silnih donacija. Pa smo shvatili tek prošle godine, neki barem su shvatili da je bilo 6 savjetnika, da se trošio novac nemilice, da je zapostavljena mreža, apsolutno vodovodna mreža i da niko za to ne odgovara. Ja samo insistiram na principu odgovornosti jer i mi trebamo biti i ozbiljni ljudi, i odgovorni ljudi i insistirati na tome, a ne gurati pod tepih sve one koji su doveli u ovo stanje i građanstvo i sasvim sigurno da ovo građanstvo nema kvalitetan život ako nastavimo sa ovakvom hronično lošom praksom. Hvala.

Predsjedateljica

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Replika, poslije gospodin Šućur se javio za raspravu. Replika.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Ja bih replicirao gđinu Mariću jer je on u ovako svom tipičnom izlaganju ni tamo ni vamo, znači svi se slažemo da kažem nekih par stvari koje su dobre, neke koje nisu dobre, pa ćemo vidjeti kako ćemo glasati. Ali hoću reći sljedeće, gospodin Marić je ovdje rekao danas da ćemo mi eventualno preuzeti odgovornost ako ne uzmemo, ako ne izglasamo ovaj kredit za redukcije neke buduće ekstremne. Evo ja bih sada rekao, redukcije se već dešavaju godinama, nema nikakve odgovornosti. Ako mi odemo u ovaj kredit, za redukcije koje već postoje. Znači, problem upravljanja u ovoj firmi je višegodišnji. Mi danas nećemo riješiti problem što ćemo lošoj upravi dati pare. Nećete riješiti problem. I zbog toga hoću da repliciram, nema te odgovornosti gospodine Mariću. Vi ste danas ili za ovu upravu da implementira kredit od 50 miliona ili ste protiv. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Replika gđina Marića gđinu Forti.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Uistinu mislim da nije vrijeme za polemike, ali ja nisam mogao da utičem na ovo što je replicirao gospodin Forto. Ili što se tiče principijelnosti, kratko ću mu samo odgovoriti. Znao sam da je isto kada sam ja govorio o kriminalnom izvještaju za šumarstvo, a gospodin Forto je

poput djeteta ovdje ustao i rekao još samo ovaj put ćemo podržati ovaj kriminalni Zakon iz šumarstva. Ja to dobro pamtim. Dakle, pamtim sve, jako dobro. Ja sam novinar i na taj način, sve što je rekao bilo ko ovdje jako dobro pamtim. Dakle, glasat ćemo još ovaj put za izvještaj o šumarstvu koji je bio kriminalan. A sam ga je kritikovao da bi poslije toga rekao samo još ovaj put. Tada je bio i ZOI koliko se sjećam, prema tome što se principijelnosti tiče gospodine Forto to je na vašu adresu i mislim da nemate pravo niti moralni kredibilitet da prigovarate meni. Ja samo pokušavam da se malo unese razuma u sve ovo, jer priznat ćete i sami, isključivost kojom ste vi nastupili sada ona meni nije svojstvena. Ja ne mogu ovdje ucjenjivački nastupiti, nego evo pozivam i kolege da ponesemo ako nosimo odgovornost, da nosimo svi, i da je preuzmemo za ono što je dobrobit građana i pokušavamo riješiti dugogodišnji problem i ako mislite gospodine Forto da samo isključivim, ili uzmi ili ostavi, onda to nije politika, onda to nije demokracija, onda to nije parlament, onda to nije razum, i onda to nije racionalno. Isključivošću mi ništa ovdje ne možemo riješiti. I povedite računa o vašim istupima i o vašoj principijelnosti, odnosno da vas više ne podsjećam na takve stvari a mogao bih još puno, ali ako vi bude željeli.

Predsjedateljica:
Kraj replike. Kraj.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:
Ako vi budete željeli ja sam tu. Eto.-

Predsjedateljica:
Replika na repliku.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Odgovor na repliku. Ne bih ovo dalje uvodio u polemiku ko je šta nekada rekao, ako gospodin ima da citira kada smo mi podržali neki kriminalni izvještaj, svjesno znajući da je to kriminalno, ja stvarno nemam pojma o čemu govorim. Ali nema veze, nije to tema. Tema je VIK. Ja sam prije dvije godine ovdje tražio i zvanično ovdje preko Skupštine i pismeno, i onda opet žalio se na nedostavljanje odgovora nadležnom Ministarstvu koje je nadležno u ovoj firmi. Znači isključivo govorim o VIK-u. Tražio sam da nam se dostave imena svih zaposlenih u ovoj firmi u ovom mandatu. Znači ko je zaposlen, imena i prezimena, koje su to pozicije i po kojem konkursu. Pogodite da li smo dobili ikakav odgovor? Nismo dobili nikakav odgovor. Ova firma nema statut javno objavljen. A danas ministar u izlaganju govori da je statut jedna od stvari o kojoj se pregovara sa EBRD-om. Ne možete dati kredit upravi koja ne zna s tim kreditom raditi. Ne možete. To je neodgovorno. Znači to je jedino. To nije isključivost. Mi ovdje glasamo za ili protiv. To je naša dužnost, da glasamo za ili da glasamo protiv. Kada ova Vlada predloži upravu kojoj svi možemo vjerovati da će upravljati sa ovako bitnim resursima. U tom trenutku mi možemo podražati. Hvala.

Predsjedateljica:
Odgovor na repliku. Još samo jednu imaju. Sve je po Poslovniku.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Sigurno će gospodin Prevljak imati nešto važno da nam kaže i dat će pečat ovoj diskusiji. Dakle, hvala predsjedavajuća. Što se tiče principijelnosti i neprincipijelnosti, moram da vam kažem jednu stvar, ja gospodine Forto nisam izmislio to, i možete uzeti stenogram o čemu sam ja govorio. I reći ću vam sljedeću stvar, kada dođe izvještaj, pazite, tog poduzeća budite sigurni i ja sam imao pitanja koja ste vi imali i to onih ljudi koji primaju sa budžeta plaću, i nisam dobio nikada odgovor od tog poduzeća i ono za mene faktički ne postoji. Ali da li mi smijemo dozvoliti da zbog takve neodgovorne uprave budu građani, molim vas gospodine Rađo, ako možete smo sekundu ili ja vas molim jer ipak radi se o ozbiljnim stvarima. Dakle, moram reći sljedeće, takva

uprava, što se mene tiče apsolutno ne postoji. Dakle apsolutno ne postoji iz prostog razloga što ne odgovara zadatku koji je pred njom. I moram kazati da ću na toj sjednici na kojoj budemo raspravljali i ne smijemo podleći atmosferi da zbog takve uprave budu i građani i svi mi taoci. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Sljedeći za raspravu je uvaženi zastupnik Šućur izvolite.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Hvala predsjedavajuća. Evo ja ću iznijeti razmišljanje koje vjerovatno neočekivano i vjerovatno odudara koje smo do sada imali priliku čuti. Kada se radi o zaduživanju za izgradnju infrastrukture, u ovom slučaju za oporavak teško oštećenog sistema, praksa svagdje u svijetu, i svi kažu to se gradi iz kreditnih sredstava, ima nekoliko razloga. Kažu, ako imate novaca da takve projekte radite iz tekućeg priliva, smanjujete poreze, ili smanjujete cijenu. Drugi princip vrlo bitan je pitanje fiskalnog poštenja. Projekat koji će donijeti rezultate u narednih 25 – 30 godina kažu normalno je da vraćaju generacije, a ne samo jedna generacija da isfinansira takve stvari. To su neke stvari koje su prihvaćene u svijetu kao standard. Što se tiče konkretno projekta sanacije kredita za saniranje sarajevskog vodovoda ja kažem da je tragična činjenica da slušam istu argumentaciju i odbijamo taj kredit sa istom argumentacijom već 20 godina. Da smo mi 2007 /08 prihvatili, tada je bila priča o istom ovakvom kreditu mi danas ne bi smo imali problema, ni redukcija. Imali smo jedan potpuno uredan, funkcionalan sistem. Tada sam slušao istu argumentaciju, konsultanti 1% cijene. I tada sam imao razgovor sa tadašnjim ministrom Zlatkom Petrovićem, kada sam ga pitao samo, pošto svi znamo činjenicu da sarajevski vodovod ima preko 70% gubitaka, što tehničkih što ovih krađa vode, to je kriminal, krađa. Tada je vjerovatno bilo više tehničkih, od tada je dio tehničkih saniran ali otprilike se drže gubici na istom nivou. Možda ne znaju svi, sarajevski vodovod je 90% na pumpama. Dakle nije gravitacijski, svi vodu koju mi ispumpamo iz izvorišta pumpamo i plaćamo struju za nju. Znae koliki je račun za struju? 15 miliona maraka. Mi pumpamo 70, evo koliko god, nek je pet , sedam miliona maraka. Pumpamo 75% od toga u zemlju. Ili je neko u krađe. 5 miliona godišnje i neko postavlja pitanje cijene kredita jel 1% kamata, jel 1,5. i sada zamislite za 20 godina, eto nek smo po pet miliona davali, 100 miliona maraka smo u zemlju ispumpali ili smo dozvoli da se ukrade. Da smo tada sanirali gubitke lakše bi smo pratili. Tada je bilo sve ovo da se prati potrošnja da se stave kontrolna, sjećam se vrlo dobro uslova. E to mi to godinama odgađamo jednom po jednom. Ja ne mijenjam svoj stav kad sam pozicija i kad sam opozicija. Vlada u kojoj je bio SDP je pokrenula inicijativu u mandatu 2010 pa one dvije godine koliko je bilo, ja ne mislim da mijenjam svoj stav, tada sam smatrao da je to dobra stvar, i sada mislim da je dobra. Mislim da snose dobar dio odgovornosti oni koji su 2015 to obustavili jer izgubili smo puno vremena. I reći ću još nešto, znate li ko je bio najveći protivnik svaki put ovih kredita? Uprava preduzeća. Svaka. Znae zbog čega? Krediti EBRD-a ne dolaze onako bez uslova. Oni imaju vrlo jasne uslove mandat Europske banke za obnovu i razvoja je takav da vas tjera u tranziciji u promjenu. Kada se radi o preduzećima, oni insistiraju na tome da ona postanu rentabilna, da poprave svoje poslovanje, da otklone sve nedostatke, i oni se vrlo rigorozno strogo drže toga. Ja mislim da takvi krediti nama trebaju. Mi ni jednu našu ni Vladu ni upravu ni nas od koji mnogo podržavaju loše uprave godinama nećemo natjerati ako nam neko boga mi malo ne zavrne uši. Mi imamo žestok pritisak jer imamo sistem koji se rasprava, s druge strane imamo priliku da nas neko natjera, da nas utjera u suru da uradimo ono što smo davno morali uraditi u tom sistemu. Što se tiče uprave, ni jedna uprava VIK-a do sada nije bila dobra. Ko god mi danas kaže da ima ljude koje će dovesti, divne krasne, koji će sve da znaju to da urade, ja vam kažem ne vjerujem. Nemam razloga da vam vjerujem. Ima jedan drugi problem u VIK-u. Mi tamo imamo ljude koji imaju tehničko znanje, koji godinama rade, ali negativnom selekcijom ti su ljudi gurnuti na margine. I ja tvrdim dakle, ako krenemo, mogu li ja ako krenemo u to velika odgovornost na ovoj Vladi u ovoj Skupštini, mi na kraju imenujemo organe koji će voditi ovo preduzeće da prilagodimo strukturu tog preduzeća tim i

takvim potrebama. Konsultanti o kojima pričamo da su skupi su nužni. Upravo zato što ne postoji tehnički kapacitet kada se implementiraju ovako veliki projekti. Dakle, to ima debelog smisla. I nisu oni bezveze uslov, to budite sigurni. Ja vas molim samo da te neke stvari raščistimo. Što se tiče cijene vode, ja ne bih premijeru, mislim složio bih se s vama, ja razumijem da je tendencija i želja da cijena vode ne raste. Nemojte garantovati. To vam niko ne može garantovati, ono što sigurno znam da ovih 50 miliona maraka neće biti dovoljno da se taj sistem dovede u stanje u koje treba. Dakle, sigurno nije viška, to vam garantujem. Ono što bih vam sugerisao, pokušajte, dakle postoje grantovi EU za popravku kvaliteta vode i ako uđemo već u naše sokake i ulice u rekonstrukciju vodovoda pokušajte doći do novaca da uradite i sanaciju kanizacionog sistema i razdvajanje oborinskih voda, makar u jednom većem dijelu grada, iskoristite priliku kada jednom raskopamo ulice da tu nešto uradimo ozbiljnije jer u protivnom naš pročistač u koji sada isto ulažemo pare nikada neće proraditi kako treba. Dakle, jedna sugestija. Drugo, samo sam još nešto htio skrenuti pažnju jer ovdje ništa ne dolazi samo. Zašto je nama vodovod ovoliko propao. Mi godinama iz sredstava koja bi normalno služila za tekuće održavanje ustvari radimo na izgradnji novog vodovoda. Bespravna gradnja, stalno širenje sistema, je nešto što se ne može podnijeti kroz normalan režim upravljanja, normalan režim cijena. Dakle, mi non stop gradimo novo iz tog tekućeg priliva i zato na propada sistem u cjelini. Radite nešto na sprječavanju bespravnu, vi zaustavite dakle bilo kakve gradnje, Sarajevo je grad koji se guši. Neko mora napokon donijeti neku strategiju normalnog razvoja, ali prije svega zaustaviti nenormalan rast, da bi smo vratili kvalitet života na iole prihvatljiv nivo. Eto ja bih za sada toliko. I jeste velika odgovornost i na nama i na vama ako uđemo u ovo. Ali ja očekujem, zaista ne vidim izlaza i ne vidim izbora nego da ovo mora, ovo je nešto na čem se ne treba političku raspravljati, na čem ne treba zarađivati nikakve poene, ovo neće biti pobjeda ni ove Vlade ni tog menadžmenta. Ja mislim da je ovo nešto ulazak u ovaj projekat i dalje praćenje projekta i insistiranje na njegovoj ispravnoj organizaciji je nešto što je odgovornost i ako se desi, uspjeh svih nas. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur a sada uvaženi zastupnik Prevljak. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Fikret Prevljak:

Hvala predsjedavajuća. Zvonko hvala ti, ti si moj prijatelj, drug i ja ga izuzetno cijenim i poštujem, pogotovo njegov doprinos u našem narodno oslobodilačkom ratu. Ovo ti je Zvonko iskreno, nema tu. Javio sam se najviše zato što nisam mogao više da izdrži na ove cinične i lažne neke izjave koje se odnose i na upravu i na direktora našega VIK-a. Ti Forto, kada spominješ tu upravu i tog direktora našega VIK-a treba da ustaneš pa da ga spomeneš. Njegov je babo narodni heroj naš. Nemojte to zaboraviti. Ali molim vas, iza toga nema pravo niko ni da se krije niti bilo šta da radi loše. Ja ovo govorim, naš premijer je u pravu, on je napadao taj VIK. Zašto? Zato što je premijer čovjek od riječi od istine, od iskrenosti, jer bez obzira i u kojoj je, i ko je u pitanju stranci, želimo da rade najbolje, najčestitije, znači on je i napadao Nezira sa pravom, taj VIK. Ali taj VIK i ta uprava.. hoće li neko nastaviti da priča iza mene ili ja sam poštovao druge dok su razgovarali. Molim vas, znači premijer je naš sa pravom ovo što je radio i napadao i kontrolisao našeg direktora i on je ovdje iznio bez zadržke sve, bilo o kome da se radi. Ali i naš VIK je stasao. Čovjek svoje dijete rođeno počne da maltretira, da ga ganja dok ga ne uvede u suru i dok ga na upravi na pravi put. Znači mi imamo upravni odbor, naš direktor je zamijenio sve svoje pomoćnike, izvršne direktore je zamjenio, i taj VIK, ja lično i moje kolege mnoge smo mišljenja, čak i premijer je taj čovjek koji je podržao ovoga našega direktora, kada je bilo za izbor i imenovanje njegovo. I znači taj VIK sigurno može da radi i da kontroliše i da vodi ovaj kredit i finansije i može da nas obnavlja. Niko neće da spomene šta je VIK i ko ga je vodio prije i kada nam je 60 ljudi zaposleno u taj VIK rađeno, balans nam je napravljen. A svi smo znali probleme i želja nam je prema građanima da ovu vodu koju imamo i redukciju koja se obavlja godinama, građanima zbog ove vode koje nemamo, želja nam je da izađemo građanima u susret. I sada kada nam se pruža prilika da podržimo da damo za ovaj kredit,

mnogi kažu da li imaju povjerenja, pa mi nismo za, pa je li taj procenat 1 veći ili 2, kamatna stopa, i odjednom uspiju da se povlače i da kažu mi nećemo podržati. Ne morate podržati, ali ljudi moji, ja vam ovo govorim iskreno, i ko čovjek što osjećam, znači ako želimo građanima da pomognemo da nemaju redukciju, ako želimo kanalizacije da obnavljamo, da struju, da puteve im uradimo, bez obzira ako smo mi sada stranka na vlasti, sutra i da ne budem na vlasti, ko god da bude ja ću mu dati podršku boga mi jer se radi za dobro ovih građana. Znači ja vjerujem u vas, i nemojte zaboraviti, kada smo došli na vlast, evo mi kao poslanici/zastupnici, sjećate se da smo zatekli naš Kanton skoro 150 miliona u minusu. Evo uspjeli smo možda za ove dvije godine da svedemo na 50 miliona minusa. Sanirali smo. I ovo 50 miliona što dižemo našem VIK-u kredit što želimo da pokušamo, a znamo da neće VIK kontrolisati ta sredstva, jer mi u kantonu, premjer, Vlada ćemo kontrolisati trošak i potrošnju tih sredstava. I moj doprinos, odnosno stranke SDA sigurno će ovo podržati i želja nam je boga mi da građanima obezbjedimo i saniramo tu vodu. Poskupljenja neće biti. Poskupljenja može biti kada ne bude redukcije vode, i kada budemo uspjeli da saniramo da ne bude redukcije, uspjeh ćemo da saniramo (nerazumljivo) a znamo da je ovo samo od sredstava kap vode, jer možda i na stotine miliona para bi trebalo da bi se rekonstrukcija kompletna uradila mreže. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Prevljak. Je li rasprava, repliku imate gđinu Prevljaku.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Dakle, gospodin Prevljak, tačno je to i zahvaljujem se na tome što ste istakli i znam i ja vas iz tih dana i na isti način mislim o tom periodu i doprinosu i vašem i mojem al to zaboravimo sada. Mislim da mi o istim stvarima govorimo otprilike, i ono što bih ja ovom prilikom rekao, ne bi bilo dobro da sada govorimo o tome hoće li biti povećanja cijene ili ne. To je više populistička priča. Jer mislim ukoliko se osposobi vodovod i u punom kapacitetu radio i ne bude redukcija da će građani voditi manje računa o tome jer su zaista smoreni, umoreni, napaćeni svim tim silnim redukcijama sve ove godine. Što se tiče gđina Šućura, moram kazati sljedeće da potpisujem 90% onoga što je rekao i mislim da mi nemamo pravo da odugovlačimo da nešto konkretno ne učinimo sada definitivno poslije njegove diskusije i ja također mislim jer BIH i ovo društvo, dakle Kanton, nema više pravo da gubi vrijeme. To je dakle vrijeme je resurs kojeg ovo društvo više nema. Dok mi čekamo smjenu rukovodstva tog preduzeća, koje je, zaista moramo priznati nema neke rezultate i to je evidentno i ne ponaša se odgovorno, to je svaka čast i zasluge i znamo čiji je sin, nije to sporno. Ali to je neka druga priča i mislim da ne bi trebala biti u fokusu ovih naših razmatranja o ovom problemu uz svo dužno poštovanje i svi mi koji smo bili tu u ratu. Ali hoću ovo da kažem, dakle nemamo vrijeme je resurs kojeg mi više definitivno nemamo. A ono što bih predložio i preporučio Vladi i premijeru Konakoviću, da se potruže zaista, jer resorni ministar ukoliko prođe ovo, odnosno prihvati se ovaj kredit, da se svi mogući raspoloživi mehanizmi poduzmu da se kontrolira implementiranje ovog kredita koji je nije mali zaista. Ali svi mehanizmi kontrole a ne da se dešavaju stvari koje smo gledali u prošlosti u proteklih 20 godina. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Kojović.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne. Slažem se potpuno sa kolegom Šućurom. Uvijek podržavamo radije investicione kredite koji dolaze iz organizacija koje zahtijevaju strukturalne promjene u organizacijama koje daju radije nego komercijalne banke. I tako će biti i u ovom slučaju. Mislim iz svega onoga što je i premijer govorio, očigledno je da je narušeno povjerenje između premijera i Vlade i uprave ovoga preduzeća. 50 miliona je jako puno novca,

voda jeste gorući problem. Izvještaj ove firme će se vjerovatno naći na ovoj Skupštini u maju mjesecu i to će biti prilika da iskažemo mi kao Skupština svoje povjerenje u to rukovodstvo. Ako ne dobiju naše povjerenje, onda ćemo izabrati novo rukovodstvo te firme, ja se nadam da će u tom novom rukovodstvu sjediti ljudi s kojima ćemo mi drage volje i sa puno optimizma i nade dati 50 miliona maraka da riješe jedan od najvećih problema u gradu Sarajevu. Prema tome, ne radi se ovdje o nekom beskonačnom odlaganju nego se zaista radi i mislim da je na kraju krajeva potrebno poslati jednu poruku ljudima koji vode javne preduzeća da ne mogu svojih 10.-20 godina nerada, pa da ne kažem i nekih drugih stvari kriminogenih, sakriti tako što će im ova Vlada koja pokušava zaista da izvuče neke probleme ispod tepiha da ih riješi, pokriti svoj nerad i gubitke kreditom. To zaista treba dati šansu novim ljudima da nas povedu u jedno vrijeme bez ovako velikih problema. Prema tome samo sam htio to, podržavamo, pogotovo restrukturiranje. Samo jedan podatak, znači europski standard kaže da firma koja se bavi održavanjem i vodovoda i kanalizacije treba da ima jedan do dva zaposlena na hiljadu priključaka. Sarajevski vodovod ima 12. razumijete. To su stvari koje će se riješiti naravno uzimajući ove kredite, jer oni traže te uslove da smanjite to. Ali kako bih rekao, ja ne želim da iznosim sada te stvari, znamo da je povjerenje između direktora ove firme, rukovodstva i premijera, pa rekao bih i Vlade, ozbiljno narušeno i neće biti uspostavljeno. U maju ćemo imati prilike da se izjasnimo o njima, da izaberemo nove ljude i onda da krenemo u taj projekat. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Vukasović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega evo osvrnuo bih se na nešto što su moje kolege već govorile, kolega Šućur je govorio o isplativosti kredita i još neke kolege sada, ne znam sada da li bih ispravno citirao, i slažem se da kredit je povoljan, ako možemo govoriti o povoljnosti kredita od 50 miliona KM. To je svakako ogroman novac. Za mene je apsolutno neprihvatljivo da se u ovaj projekat i u ovaj kredit ulazi bez prethodne studije. Vlada je imala dvije i po godine da napravi i da naruči studiju detaljnu da se tačno utvrdi koliko novca treba, pa sada mi nagađamo da li treba ispod 50 miliona, da je to vjerovatno sigurno preko 50 miliona KM, koje nama treba. Mi ne znamo tačnu informaciju. Mi smo danas trebali imati podatak tačno koliko je novca potrebno da se apsolutno riješi problem vodovoda a ne da dižemo i povlačimo tranše, tri tranše od po 10 miliona eura, pa pet miliona eura, a da ne znamo zapravo unaprijed gdje ćemo ta sredstva utrošiti. Sve ovo uzmite mi za pravo da sumnjam u namjensko buduće trošenje ovih novca, i mislim da je trebal biti prvo urađena studija a zatim da ulazimo u bilo kakvo dizanje kredita. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Za sljedeću raspravu javio se uvaženi zastupnik Lakota, izvolite.

Poslanik/zastupnik Rasim Lakota:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Koristim priliku obzirom da se prvi put javljam da pozdravim vas, kolege i kolegice zastupnike, premijera i članove Vlade, naše drage goste, a naravno specijalni pozdrav ide gledaocima TVSA. Ja bih želio, obzirom da smo na ovu temu dosta pričali, ovdje su iznesene razne argumentacije ali posebno bih želio da pohvalim, da istaknem argumentaciju kolege Šućuru, koji je argumentirano i mislim da je to bila ključna argumentacija zašto ovaj kredit treba da se realizira. Mi naprosto nemamo pravo zbog naših građana, zbog stanja u kojem se nalazi naše javno preduzeće, naš VIK, i zbog toga mislim uzimat ću u obzir o ozbiljnosti premijera i Vlade i da je puno priprema urađeno da se ovaj kredit realizira i da na kraju krajeva saniramo preduzeće koje je zaduženo za snabdijevanje vodom građane Kantona Sarajevo. I to će generacije koje slijede, koje dolaze to koristiti. Mi imamo istorijsku šansu i priliku da upravo Skupština i ova Vlada uđe u taj

investicijski projekat i raduje me činjenica da čujemo i argumentaciju nekih koji su na početku kritikovali ovaj poduhvat, tako da mislim da je jako važno zbog građana Kantona Sarajevo i zbog preduzeća VIK da to preduzeće stavimo na noge, a vodu obezbjedimo našim građanima i stoga KLUB SBB-a će podržati ovaj prijedlog Vlade za ovo kreditno zaduženje. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Lakota. Uvažena zastupnica Bibija Kerla. Također rasprava.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pa ovo nama vjerovatno nije ni prvi ni zadnji kredit koji će ova Skupština usvojiti ili odbiti. Ja apsolutno nemam ništa protiv da mi dignemo kredit ali da ga iskoristimo upravo za one namjene za koje je i namijenjen. Znači molim Vladu stvarno da učini da da sve od sebe da onoliko napora koliko treba da se implementacija ovoga kredita uradi onako kako treba, znači da građani Kantona Sarajevo znaju da je tih 50 miliona KM otišlo na izgradnju vodovoda, odnosno za renoviranje vodovoda u Gradu Sarajevo. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Pošto vidim da nema više rasprave, zaključujem raspravu. I evo dajem riječ uvaženom premijeru. Izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Ovaj samo da kažem par rečenica koje su možda ostale u zraku u eteru. Ovo je tema o kojoj bi smo sigurno još trebali i morali raspravljati i bit će sigurno predmet rasprave. Ove neke sumnje koje smo, ja sam zaista u početku rekao, dijelim ih sa vama i zato smo na dva ili tri nivoa stalno pokušavamo praviti neku kontrolu i monitoring utroška ovih sredstava na postojećoj, ja ću opet svoje, Mario će svoje, postoji urađena detekcija za nas nije bila dovoljna. Pa radimo update, konstantno je razvijamo, smatramo da bi čekanje od godinu i po dana da se one završe bilo gubljenje jako puno vremena i ne bi sigurno ništa uspjeli uraditi. Kada je riječ o ovoj prvoj tranši, možda još to da raščlanimo, od ovih 10 miliona eura koliko se povlači, od dana potpisivanja sporazuma imamo 60 dana. Dakle, za ratifikaciju na ova oba doma, to je moguće da će biti problem s federalnim domom, oba doma. Mogući problem zbog kojeg ćemo izgubiti možda mjesec, dva tri, a možda nećemo. I to jedina opasnost u smislu plaćanja penala na nepovućena sredstva. Ova tranša je ugovorom definisana. Pet miliona eura ide za rekonstrukciju vodovodne mreže a pet miliona eura za nabavku opreme od kojih su dominantno agregati o kojima je govorio gospodin Šućur, na kojima samo iz te uštede mi sigurno možemo ako ne cijelu barem značajan dio ove tranše kredita vraćati u VIK da se više ništa ne uradi. Podsjetit ću da naredne tranše ne moramo uzimati ukoliko procijenimo da za to nemamo obezbijedenu projektnu i plansku dokumentaciju na kojoj se uveliko radi. Tog straha nema i ovaj dio od 10 miliona eura nije takav bauk kako mislite, zaista cijenim da svi raspravljate vrlo argumentovano sa razlogom zabrinuti za neke procedure i mi smo. To što je moj lični odnos prema nekome tamo pojedinačno ili dijelu njegovog rada, ne bi trebao nama biti razlog danas da ne glasamo za donošenje ove odluke jer vrlo je moguće da ja sutra neću biti premijer ili da neko iz VIK-a neće sjediti ili hoće. Dakle zbog te stvari i zbog kompletnog nadzora koji uvodimo na svakoj stepenici implementacije projekta smatram da naši personalni odnosi i naše izjave i mediji ne bi trebali biti suština kod donošenja ove odluke. Ja mislim da trebamo učiniti sve da ovaj kredit zaživi, da osposobimo ili ovaj ili neki drugi menadžment za što bolji rad, ne samo u ovom segmentu, jer ćemo za njegovu implementaciju biti zaduženi svi, a još jednom naglašavam prednosti kada to radite sredstvima EBRD-a njihovih konsultanata, njihovog nadzora nad implementacijom ovih sredstava, dakle mislim da je to maksimum koji se u ovom trenutku može dobiti. To prolongiranje kako kaže kolega Šućur bi nas dovelo u situaciju da će opet neko vjerovatno pokušati posegnuti za istim sredstvima, ja mislim da ćemo izgubiti puno vremena, da mnogo više dobijamo. Apelujem i molim vas i evo sav svoj autoritet ulažem i kredibilitet da glasate

za ovu odluku, da ona bude operativna, da naravno mi time preuzimamo najveću odgovornost u implementaciji ovog kredita. Vjerujte mi da ćemo svaku tu marku iskontrolisati pet puta prije nego što bude utrošena a to već radimo. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Završili smo raspravu. Zaključili smo raspravu. U redu. Pet minuta pauza.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Nakon pauze od pet minuta, malo više od pet minuta. Pa jedino ih tako mogu natjerati da uđu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O PRIHVATANJU ZADUŽENJA PO UGOVORU O ZAJMU IZMEĐU BOSNE I HERCEGOVINE I EVROPSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVOJ (EBRD-A) ZA „PROJEKAT VODOVOD SARAJEVO“.

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 21 ZASTUPNIK, PROTIV 7 I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 6.

PRIJEDLOG ODLUKE O USVAJANJU "BILANSA ENERGETSKIH POTREBA KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU"

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predlagača da podnese uvodne napomene. Uvaženi ministar Šabić. Ima li potrebe? Ima jel? Ima, ima potrebe. Ukratko, eto.

Ministar Muharem Šabić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi ministre Šabić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Nema. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Mario Vukasović pitanje.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja imam dva pitanja. Prvo je da li ovaj dokument treba da tretira i da li treba da bude baza za rješavanje eventualno, jedna od baza za rješavanje problema zagađenja zraka u Kantonu Sarajevo? I dva, na koji način se došlo do podatka o potrebama za čistim gorivom? Znači tačno da mi se navede. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Čomor, izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala predsjedavajuća. Zamolio bih ministra da nam odgovori kakva je uključenost, informiranost ili angažovanost Vlade Kantona Sarajevo po pitanju izgradnje Projekta toplovod „Kakanj – Sarajevo“? ovo je znači nešto što smo mi već na Komisiji za prostorno uređenje pričali i razgovarali. To pitanje i kakva je isto tako informacijama raspoláže Vlada Kantona Sarajevo vezano za rad operatera Terminala FBIH u Blažuju, s obzirom da se dole treba veliki dio naftnih derivata da se postavi dole u ove operatere. Znamo da je Vlada Kantona Sarajevo, odnosno Skupština jedan od suvlasnika ovoga. Kakav je odnos Vlade prema ovome pošto imali smo informacije na samoj ovoj Komisiji da već operateri dole nešto rade, da vidimo da li je Vlada Kantona Sarajevo uopće upoznata o tome šta se čini i radi? A sve u cilju da imamo potpune informacije vezano za Bilans energetskih potreba Kantona Sarajevo za naredni period.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo. Vidim nema više pitanja. Molim uvaženog ministra Šabića da nam da odgovore.

Ministar Muharem Šabić:

Odgovor za uvaženog zastupnika Fortu: ja sam već u uvodu rekao kako su prikupljeni podaci o svim vrstama energenata u Kantonu Sarajevo. Slažem se za čvrsta goriva, pardon kolega Vukasović.

Predsjedateljica:

Moramo se malo nasmijati. I vi spominjete Fortu, cijeli dan je žiži.

Ministar Muharem Šabić.

Svakako. Evo da ga podržimo malo. Mi smo dobili podatke o svim vrstama uglja i drveta koji su korišteni u ložištima od svih poznatih distributera. Znači jedan dio koji je na crnom tržištu nismo mogli dobiti. Vi ste tu u pravu. Znači moglo se samo raditi na osnovu procjene. I zna se za sve vrste energenata u svijetu vrlo je poznata oksidacija, odnosno zna se koliko nastaje produkata sagorijevanja koji su štetni. Tu se može uraditi jedna analiza i tačno se znati. Ovo je već lakše sa fosilnim gorivima svim vrstama dizel goriva i benzina. Lakše se. Tačno se zna jedna litra benzina kada sagori koliko kojih produkata sagorijevanja ide, tačno se zna koliko je grama na kilogram. I znači tu se može doći do tačnih podataka. Svakako ovo treba da bude baza za izračun koliko produkata sagorijevanja, posebno onih koji su štetni za zdravlje ljudi koji se producira u Kantonu Sarajevo i mi u ovim teškim mjesecima kada je nizak pritisak u Sarajevu, i kada grijemo u punom zamahu kakve su posljedice. Sigurno su brojke strašne. Kroz ovu politiku i naredni razvoj treba na osnovu ovih baza podataka bazirati neka rješenja i donositi, matematički da kažem napraviti modele i donositi zdravorazumske odluke. Ne ja mislim, nego šta pokažu analize koje su zasnovane na mjerenjima. Vi ste potpuno u pravu i to nešto, mi očito to u prošlosti nismo radili, u budućnosti bi trebali to da radimo. Za kolegu Čomora, poznato je vjerovatno i široj javnosti Elektroprivreda BIH je krenula u izradu fizibiliti studije za Toplovod iz Termoelektrane Kakanj koju bi, izgradnja vrelovoda koji bi toplotnom energijom snabdijevao Kanton Sarajevo i općine iz ZDK; Visoko, Brezu, čak i Vareš. Oni su radili fizibiliti studiju. Rekli su otprilike koliko bi to koštalo. Šta bi se dobilo s time. Ima tu pitanja koja nisu odgovorena. Znači sljedeća faza bi bila projektni zadatak. Izrada projekta, revizija projekta i onda bi se tačno pokazalo da li se to isplati ili ne isplati. One stvari koje možda nisu u toj fizibiliti studiji skroz dovedene do kraja, pošto je tamo, znamo da u Termoelektrani se izgara ugljen, to izgaranje ugljena radi, generišu se produkti sagorijevanja koji su štetni Kaknju i u nekim slučajevima ti produkti sagorijevanja stignu čak i do Sarajeva, zavisno od ruže vjetrova kako duvaju, odnosno, kakav bi bio spoj tog sistema toplovoda sa ovom mrežom toplovoda koja je u Sarajevu. Mi znamo da imamo toplane po naseljima i mislim da taj dio nije doveden do kraja i vjerovatno kada ti podaci budu poznati da će se i Vlada Kantona Sarajevo uključiti u taj dio. To je federalni projekat i mi svakako imamo svoj interes i pratimo šta će se tu

dešavati. Znači, treba doći konačni projektni zadatak, ovo je projekat, revizija projekta da bi mogli definitivno govoriti o svim aspektima; tehnološkim, tehničkim, finansijskim oko toga. Što se tiče Terminala FBIH. Mi smo direktno u kontaktu sa njima kako bi mogli povećati robne rezerve naftnih derivata, benzina i svih drugih stratezijskih rezervi. Znači moramo imati smještajne kapacitete u Kantonu Sarajevo. Oni su napravili plan, koliko znamo, krenuli su u sanaciju te kompanije federalne, i u najboljem su putu da to završe. Mi znamo koji su to kapaciteti u Kantonu Sarajevo i svakako će dobro doći. Nadamo se da će pojačati kapacitete kao što je LPG, i drugi energenti koji su ekološki prihvatljiviji. Toliko. Ako ima još pitanja.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo ministre Šabiću. Ne, to je za raspravu. Otvaram raspravu. Za raspravu se prvi javio uvaženi zastupnik Vukasović. A onda neka se pripremi uvaženi zastupnik Šućur. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović.

Zahvaljujem se predsjedavajuća. Mogao sam i u okviru replike, u okviru pitanja, ali nema veze. Pitao sam za smanjenje zagađenja zato što se u cijelom dokumentu na 38 strana spominje samo jednom smanjenje zagađenja, što smatram da nije ispravno. Da se trebalo više pozabaviti ovom temom, jer kada govorimo o energetske potrebama, na žalost u Kantonu Sarajevo najveća potreba, jer govorimo o energetske politici se veže sa smanjenje zagađenja. Analize isto tako sam pitao, ovaj bilans je apsolutno neupotrebljiv kao bilo kakva analiza i podloga za bilo šta drugo. Jednostavnom provjerom vidimo da u ovoj analizi piše da čvrsta goriva čine samo 7,20% ukupnih potreba u Kantonu Sarajevo, dok na prirodni gas otpada 25%, što nije logično. 50.000 stanova zagrijavaju Toplane kako piše na njihovoj web stranici. Trenutno u Kantonu Sarajevo imamo nekih 150 000 naseljenih stambenih jedinica, što nam govori da 2/3 stambenih jedinica ne griju se na plin nego na čvrsta goriva i vjerovatno u manjoj količini znači na električnu energiju. Ja sugerišem da ozbiljnije pristupimo ovoj temi, da se pozabavimo ozbiljnije inspekcijom kada govorimo o prodavanju ovih čvrstih goriva i kada govorimo o samoj energetske politici prema EU standardima, znači ulaganju 1 KM u sektor energetske efikasnosti vraća se 3,7% kroz ulaganja, plate, poreze itd. Ja bih samo da pitam još premijera ili ministra da nam odgovori koja je energetska politika Vlade Kantona Sarajevo, da li postoji neki strukturalni plan rješavanja problema energetske efikasnosti u Kantonu Sarajevo? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. Uvaženi zastupnik Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Hvala. Evo ja sam se htio osvrnuti samo na dva, tri aspekta, ovo je dobar dokument, rađen po dobroj metodologiji, to sam već istakao, generalne preporuke su uvijek dobre, mada ono što mi ne vidimo iz ovog je koliko se preporuke iz prošlog bilansa poštovale. Dokle smo dakle dobacili u tim nekim reformama? Mislim da bi bilo bitno dakle što se tiče evo konkretno korištenja čvrstih goriva, pozabaviti se jednom analizom u čemu mi sagorijevamo čvrsta goriva. Da li su to one peći fijakeri, kraljice koje imaju efikasnost maksimalno 50 ili 60% i šta se može eventualno učiniti da se više koriste viši oblici kao što je pelet, briket ili katalitičke peći koje imaju neuporedivo veću iskoristivost samim tim proizvode manje zagađenje. Većina zemalja koje su ušle i u program energetske efikasnosti i koje su krenule ka EU su radile takve analize vrlo često na neki način stimulisale efikasnije korištenje bio mase i čvrstih goriva. Druga stvar koju bih htio spomenuti na neki način je malo i replika, ova priča o toplovođu u Kaknju. Mislim da bi bilo vrlo opasno bazirati energetske budućnost grada Sarajeva na Toplovođu iz Kaknja. Ugalj kao gorivo za proizvodnju električne i toplotne energije se u potpunosti u najvećem dijelu Europe isključio. Istraživanja koja se vrlo često kriju u zadnje vrijeme su malo procurila u javnost o štetnim posljedicama po stanovništvo koje živi blizu takvih objekata a činjenica je dakle da Termoelektrane na ugalj u Njemačkoj su sigurno imale

mnogo bolje sisteme zaštite, prečistače ali i tamo su istraživanja pokazala da su posljedice po stanovništvo dugoročno pogubne. Druga stvar, i mi smo prihvatili, kao članice energetske zajednice standarde emisija za visoka ložišta na nivou standarda EU. I koliko je meni poznato, a sumnjam da se nešto promijenilo u zadnje vrijeme, većina naših Termoelektrana će već 2020 i to smo dobili popust, već 2018 su faktički trebala da prestanu da rade, dakle sa ovim emisijama koje trenutno imaju. Kakanj jeste nešto malo bolji od Tuzle. Rađene su neki zahvati koji su pomogli, ali Kakanj ima drugi problem, to je najskuplja električna energija zbog lošeg kvaliteta uglja i potrebe da se on popravlja ugljem, mrkim ugljem iz Breze, njegova cijena drastično raste. I on van sistema jeftinijih izvora je uvijek upitan ustvari. To je najmanje efikasan dio našeg elektroenergetskog sistema. Ja se bojim, to je ogromno ulaganje, dugoročno, zahvati u gradu bi bili stravični uz neizvjesnost potpuno sudbine termoelektrana na ugalj da nije pametno bazirati budućnost energetsku Sarajeva na Kaknju. Treba razmisliti da li se može efikasnije koristiti gas, da li se tu može doći do poboljšanja, možda može, treba ispitati mogućnost kogeneracije iz još jednog razloga: govorim iz ličnog iskustva. Tvrdim da trenutno najefikasniji sistem grijanja je toplotna pumpa. Evo ja ću vam reći svoje iskustvo, ja sam je ugradio prošle godine, u ovoj zimi znali su svi kakva je bila, sam potrošio skoro 40 % manje novca nego dok sam se grijao na pelet. Dakle električna energija postaje izuzetno interesantna kao izvor toplotne energije. Ima hiljadu prednosti i mislim da bi bilo dobro na neki način u budućim energetskim bilansima i znam da ljudi sve masovnije ulažu, dakle neki sa ovim manjim sistemima, ono što mi zovemo klima sa inektorom, ali to postaje zaista veoma ozbiljan izvor i mislim da treba buduća neka planiranja bilansiranja zasnovati sigurno na povećanoj potrošnji električne energije za zagrijavanje. Toliko, hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. A sada uvaženi dopredsjedavajući Sejo Bukva, izvolite.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Još jednom vas sve pozdravljam. Dosta ovoga su rekle moje kolege ali ja bih se isto osvrnuo na prijedlog bilansa energetske potrebe Kantona Sarajevo za 2017 godinu. U prijedlogu vidimo da je nama potrebno 4586 Gwh. Znači to je veće 51 Gw u odnosu na prošlu godinu, što je 1,13% više. Ne bi to bilo zastrašujuće da ne vidimo da je uvoz 62,15% a domaća proizvodnja 37,85%. U ovom Prijedlogu bilansa energetskih potreba što zapažamo nije baš istraženo sve kako da se može ovaj procenat naš poveća a ovaj uvoz smanji. U ovom uvozu većinom je to, to znamo gas, koji mi uvozimo. Znači upravo ovo što je gospodin Šućur rekao mi smo istražili, mislimo da je električna energija najbolji sistem zagrijavanja i najčistiji i da ćemo uticati na zagađenost našeg grada i Kantona. U ovom našem izvještaju isto vidimo da su mjere u slučaju prestanka isporuke jednostavno rečeno da će nešto biti preusmjereno. Šta preusmjereno, ako nam se isključi gas, preći ćemo na električnu energiju. Onda nećemo imati ni električnu energiju. Doći će do kolapsa iskakanja sistema i imat ćemo problema. Znači, po meni ovdje nije se istražilo kako možemo poboljšati domaće resurse, da li je to upravo ono što imamo u opštinama u okolnim, kao što su Trnovo, Hadžići, Ilijaš, proizvodnja nekih mini elektrocentrala koje bi proizvodile dodatnu energiju, smanjivale uvoz a druga stvar, mjerili smo neke kada imamo neki skladište i imamo rezerve koje sutra možemo u ovom nekom izvještaju, a nemamo mi ni skladištenje dodatne neke energije, kada bi sad došlo do nekog prestanka isporuke šta da koristimo. Znači nije malo definisano tako da je ovdje Klub samostalnih zastupnika neće ovaj baš podržati Prijedlog bilansa energetskih potreba. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Vidim da nema više niko za raspravu. Zaključujem raspravu. Prozvat ću vas ministre, evo upravo vas sada prozivam jer sam zaključila raspravu. Replika jel?

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Ne, samo sam jednu malu htio dopunu što sam zaboravio reći. Ono što se desilo ove zime, koja jeste bila izuzetno oštra, pokazuje potrebu da se razmisli možda o stvaranju nekih strateških zaliha određenih energenata, kao što je pelet, drvo, jer su ljudi se našli u po najveće zime da su ostali bez energenata i da su cijene podivljale u tom jednom periodu. Mislim da bi vrijedilo razmisliti da se nešto oko toga poduzme. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo uvaženi ministre, izvolite završnu riječ.

Ministar Muharem Šabić:

Smatram da trebam da dam neka rješenja, vrlo je poznato BIH je duboko energetske zavisna zemlja, sva fosilna goriva, dizel goriva, lož ulje, benzin, uvozimo stopostotno, a i neka druga vrsta goriva, to vrlo brzo ne možemo situaciju promijeniti. Isto tako sa gasom. Poznato je da mi uvozimo gas iz Rusije i da je transportni cjevovod vrlo ograničenih kapaciteta i dosta često su čak i političke prilike u pojedinim dijelovima svijeta tamo u Istočnoj Europi utiču na isporuku i to je jedan rizik koji postoji. Mi trebamo, Kanton Sarajevo posebno kao najveća urbana sredina u BIH razmišljati o tome. Ne znam, vjerovatno ste većina vas pratila, dolaze neki drugi energetske krakovi kao što je Krk tamo sa LPG-ijem i treba razmišljati o alternativni napajanja. Sve zemlje EU nastoje da imaju najmanje dva transportna voda za napajanje energijom za slučaj kriza itd. Što se tiče rezervi, postoje određene robne rezerve, vezano za pitanje Terminala FBIH i povećanje tih kapaciteta dovođenje njih u tehničko-tehnološko ispravno stanje bit ćemo u prilici da skladištimo određenu vrstu energije. Poznato je toplana većina naših energenata je kogeneracijska, odnosno može koristiti za pravljenje toplotne energije i gas i tečne derivate. Proteklih godina, ako se sjećate to je rađeno. Znači ima određenih kapaciteta, svakako, prije zime treba uraditi procjene i skladištiti određenu količinu tečnih derivata kako bi mogli odgovoriti na potencijalne krize i mi konstantno živimo taj rizik iza rata naovamo. Znači zavisno od deponske moći treba raditi energetske projekte posebno da treba raditi na dovođenju alternativne transportnih cijevi za gas posebno. Poznato, kolega Šućur je potpuno u pravu. Ekološki najprihvatljivije gorivo je električna energija. Znači tu je odgovor, mi u BIH proizvodimo dovoljno najviše energije proizvodimo u hidroelektranama. Izvozimo jedan dio. Dosta je skupa i to nije lako finansirati. Zavisno od kupovne moći stanovništva to se možemo opredijeliti svakako. Možda u alternativnim izvorima energije i mi to zagovaramo kroz javno privatna partnerstvo itd. Ima određeni broj kapaciteta u Kantonu Sarajevo na području vjetra, solarne energije, itd. gdje možemo razmišljati u tom pravcu i to svaki kilovat tu je dobrodošao. Što se tiče aerozagađenja, mi smo bili u dilemi da li da to tretiramo, to rade neke druge analize, odnosno to radi Ministarstvo prostornog uređenja. Te analize ja ne znam, mislim da prošle godine kada je bila ona kriza dosta smo pričali o tome, iz ove baze podataka, ja sam se nekada u karijeri malo bavio aerozagađenjem, više zrakoplovstva, isto je. Vrlo je poznato za svaku vrstu energenata koliko generiše polutanata tokom procesa oksidacije. Tačno se zna koliko se generiše CO₂, koliko CO, koliko sumporovih oksida, koliko prašine, koliko čađi. Evo tu je jedan specifičan problem sa peletom. Pelet je ekološki najprihvatljivije gorivo, ali na žalost ogromnu količinu prašine produkuje i on nije rješenje uopšte za urbanu sredinu u kotlinama kao što je Sarajevo. Znači ima tu puno, zavisno u budućnosti od ekonomske moći naše da promišljamo našu energetske budućnost. Ona je ključna politika, znači za nju trebaju velike finansije i velika pamet. Ali sve zemlje pametne da kažem u tom smislu, nastoje da imaju više izbora, zbog situacije u svijetu, zbog različitih izbora, odnosno da imate više energenata i da imate više transportnih puteva. Posebno ako ste energetske zavisna zemlja kao što smo mi. Evo ja sam pokušao, nadam se da jedan dio onoga što ste vi pitali, da sam dao odgovor. Hvala.

Predsjedateljica:
Hvala lijepo uvaženi ministre Šabić.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O USVAJANJU "BILANSA ENERGETSKIH POTREBA KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU".

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan? Da ponovimo još jednom. Znači ko je za? Ko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV 5 i SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada imamo:

AD - 7.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU I OČUVANJE GROBALJA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, MEMORIJALNIH CENTARA I SPOMEN-OBILJEŽJA ŽRTAVA GENOCIDA ZA 2017.GODINU

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Ima li potrebe da Predlagač? Nema potrebe. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi dopredsjedavajući Sejo Bukva ima pitanje.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem. Imam jedno pitanje za ministra. Zašto naši heroji, tj borci koji su građani Kantona Sarajevo kada umru, a pojedini prije smrti izraze da se sahrane ili ukopaju u svom rodnom mjestu, oni koji žive u Kantonu Sarajevo nemaju pravo na nadoknadu njihove porodice za nišane. Znači dok pravo ostvaruju oni koji žive u Kantonu Sarajevo. Znači borci koji su stanovnici Kantona Sarajevo, dali su na kraju život i imaju želju da se ukopaju u svom rodnom kraju nemaju pravo na nadoknadu nišana, dok oni koji se ukopaju u Kantonu Sarajevo imaju pravo. Mislim da to treba izjednačiti. Volio bih samo ako mi samo ministar ako može da odgovori. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ima li još pitanja? Nema. Evo, hvala lijepo dobit ćete odmah odgovor uvaženi dopredsjedavajući. Izvolite uvaženi direktore.

Direktor Fonda:

Hvala predsjedavajuća. Radi se o zakonskoj regulativi. Zakon o dopunskim pravima boraca u članovima 50 i 51 reguliše ovu oblast. Fond Memorijala je kantonalni Fond, ali svake godine u saradnji sa ministarstvom za boračka pitanja izradi do 30 nišana koji se postavljaju van Kantona Sarajevo. Jer ako mi to ne uradimo oni neće biti postavljeni uopšte. Znači treba pokrenuti inicijativu za izmjenu i dopunu tog zakona i u tim članovima, osim šehidskim familija, porodica poginulih boraca, znači treba ubaciti još da se podižu nišani veteranima, a u tim članovima decidno stoji, zavisno od sredstava koje obezbijedi Ministarstvo i Fond memorijala. Eto samo treba pokrenuti inicijativu da se taj dio reguliše i da oni isto tako ovi borci o kojima je govorio gospodin Bukva, uđu u zakonsku regulativu inače ne može se to uraditi dok ne bude definisano u Zakonu o dopunskim pravima boraca.

Predsjedateljica:

Evo replika, uvaženi dopredsjedavajući.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem na odgovoru, mi ćemo ispred Kluba pokrenuti inicijativu i dostavit ćemo je.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Direktore. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Forto. Vi danas više od premijera imate nastupa.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Do sada smo mislili da je to nemoguće. Evo ja ću reći samo jednu stvar koja je vezana za drugu temu ali direktno stoji u ovom dokumentu o kojem sada raspravljamo. Radi se o sljedećoj činjenici: ova Vlada uporno provodi program poticaja u zapošljavanju kako bi zaposlila ljude na budžet. Ova institucija je uzela 6 pripravnika visoke stručne spreme i iz poticaja programa poticaja ove Vlade gdje Vlada daje novac subvencira novac da bi se oni zaposlili i onda oni ostanu zaposleni na budžetu. Ja ću još jednom ponoviti sto puta sam ponovio, subvencije za zapošljavanje su za privatnike koji pune budžet a ne da bi sami sebi zaposlili ljude na budžet. Ako pogledate detaljno plan ove institucije, sve plate su na budžet. Znači mi usvajamo program gdje mi sa jednog konta prebacujemo na drugi konto, sada iz lijevog džepa u desni džep zapošljavamo ljude, a govorimo kako mi ne zapošljavamo ljude imamo moratorij i to. Sami sebi kačimo ljude na budžet. Ovo nije vezano direktno za program rada ove institucije ali ovo je jedna od stvari koja stoji u ovom dokumentu, a šta rade mnoge druge institucije koje su budžetskog karaktera. I ja molim ovu Vladu da napokon ukinemo ovu praksu. To je jedna stvar. Imam niz pitanja za rad ove institucije. Ova institucija ima 70 zaposlenih. Imam niz pitanja koja ću dostaviti pismeno, pošto se diskusija odužila da ne ulazimo dalje polemike. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto, kratko za raspravu dopredsjedavajući Bukva.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Evo da nismo mi opozicije kada uvijek kritikujemo. Mi mislimo da ovaj Fond Memorijala zaslužuje pohvale i dobro je da postoji jer znamo čime se bavi, održava groblja šehidska, projekte koje vodimo u ovome su projekti koji svake godine i ove godine je novina i ubacujemo održavanje Tunela DB i održavanje gore amfiteatra. Znači stvarno sredstva koja dobiju ulažu u nešto što ponajmanje se mi možemo odužiti tim našim borcima i našim sugrađanima koji su dali svoje živote da bi smo mi danas ovdje bili tako da s naše strane Klub samostalnih zastupnika će podržati ovaj Fond memorijala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Zaključujem raspravu i molim ministra da da zaključnu riječ. Izvolite uvaženi ministre Fišo.

Ministar Muharem Fišo:

Dobro ja se zahvaljujem. Neću selamiti i pozdravljati pošto je Vlada danas dva puta zasjedala vidjeli smo se, pozdravim i selamim uvažene zastupnice i zastupnike i naše goste iz zdravstva koje vidim danas da su svi tu, mene raduje činjenica što ovdje dosta ljudi u ovoj Sali sjedi koji su direktno učesnici rata, direktno komandovali Armijom, direktno porodice tih koji su poginuli za ovu zemlju. Mene vrijeđa ovo pitanje gđina Forte zašto smo 6 pripravnika primili u Fond Memorijala? Mi ćemo gospodine Forto ove godine tražiti ne šest nego 66 u sve ustanove Kantona Sarajevo koji

su u budžetu da djeca šehida i poginulih boraca i demobilisani budu tu. A što se tiče privatnih firmi, nećemo dozvoliti da idu pare tamo da i da se peru. Ja ću vam to navesti na jednoj od rasprava koje budu. A što se tiče Fonda memorijala on se ne finansira isključivo iz izvora ove Vlade i ove Skupštine. Znači imao vlastite prihode koji se iz godine u godinu povećavaju, pravimo programe, prema tome molim vas imajte malo više obzira za ovu temu kada razgovaramo o odbrambeno oslobodilačkom ratu 92-95. ovo nije prvi slučaj, imam još slučajeva, ja vas molim da malo više imate obzira, toliko.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. Replika uvaženi zastupnik Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Ispravka krivog navoda. Znači ja nisam, ja ne znam je li mi govorimo istim jezikom. Ja nisam postavio pitanje oko rada Fonda, oko njegove misije i šta on znači. Ja sam u diskusiji prošli put kada smo radili govorili o ovom Fondu, govorio o značaju ovog Fonda i kako možemo unaprijediti, posebno onaj dio kada se radi o primanju donacija. Mi ovdje imamo ove godine u ovom Fondu primitak donacija od 200.000 KM planiran gdje su tačno namjenski već u pregovorima, tako kažu dokumenti doniranje iz mislim Kuvajtske i još neke Vlade međutim ovaj Fond zahvaljujući upravo ovome o čemu vi govorite ministre, i što je sada gospodin Bukva rekao ima puno veći potencijal da privuče van budžetska sredstva koji ne koristi. A ovo što sam postavio za 6 pripravnika to je bilo pitanje ministrici rada, nije vama, vi ste potpuno ste. Ja sam direktno rekao da ova Vlada treba da zapošljava iz Programa poticaja zapošljavanja, nije cilj da se povećava broj ljudi zaposlenih na budžetu iz tog programa. A to vi kako ćete doći do sredstava. Evo ja vam govorim da postoji način da se ova institucija unaprijedi. Nemojte da miješamo sada kruške i jabuke,. Ja nisam kritikovao Program rada, kritikovao sam ovu praksu i pomenuo da se radi i o mnogim drugim institucijama. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Premijer ima riječ, izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković.

Nije to zato što Forto danas govori više pa da ga ja stignem, nego zato što stvarno svašta govori, zaista. Zastupniče Forto, dat ćemo vam detaljan dokument, Aktivne mjere zapošljavanja u zadnjih deset godina, da vidite pristup od kada je ova Vlada tu, omjera u realnom sektoru i u javnom sektoru u kom je drastično promijenjeno i gdje god dođemo iz realnog sektora imamo hvalospjeve Udruženja poslodavaca, nekih drugih privrednih subjekata kako se ta politika promijenila. Vi ste danas izdvojili jedan primjer i našli ste baš, kako bih rekao, nekorektan primjer u kojem ima drugi pristup u kojem ne mogu svi pripravnici napraviti pripravnčki i ostati da rade. Neki se moraju osposobiti za tržište rada jer neke profesije traže da bi ste u realnom sektoru mogli raditi da obavite pripravnčki staž a takve realni sektor neće, nego ih hoće kada su spremni za posao. I kada nadete baš ovu ustanovu u kojoj se svi segmenti poklope, da su to članovi porodica šehida, demobilisanih boraca, da je to boračka populacija, da oni obave pripremu za život i za posao i da odu raditi u realni sektor jer dat ćemo vam brojke, govorimo mi stalno koliki je broj uposlenih na budžetu smanjen od kada smo mi Vlada. Danas ste na dvije tri stvari isto kao da ste prvi put danas u Skupštini, iskočili parcijalno, to izvučete, kažete. Nije to korektno. Dakle ovo su od ministrice, ona umorna je sada može ovdje elaborirati kakve smo sve promjene napravili da bi realni sektor imao ljude koje mi finansiramo kroz segment pripravnika. Napravili bi čak i analizu a vi danas samo izdvajate parcijalno posmatrate. Kamere su upaljenje, populizirate. To je netačno sve što ste rekli i nekorektni ste.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Šta ste rekli? Replika. Morate reći šta je, jer maloprije je bila ispravka krivog navoda.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Evo i nakon ovog ministrovog i nakon premijerovog izlaganja, evo ja priznajem da sam pogriješio da sam uzeo pogrešan primjer iz ove kako dolaze primjeri, tako ih iznosim i ukazujem na sistemsku grešku. Možda ovo nije bio pravi primjer. Sljedeći put kada se pojavi ja ću izvaditi novi primjer. Znači nije populizam, ja nikada ne govorim kao da sam pred kamerama nego kao da sam ovdje što smo svi skupa. Dakle, povlačim ovaj komentar. Izvinjavam se ako je pogrešno shvaćen , a što se tiče programa zapošljavanja tu možemo puno više raspravljati, sljedećom prilikom ćemo o tome. Eto, hvala.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Forto. Zaključila sam raspravu, zaključiti smo tačku.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU I OČUVANJE GROBALJA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, MEMORIJALNIH CENTARA I SPOMEN-OBILJEŽJA ŽRTAVA GENOCIDA ZA 2017.GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa i SUZDRŽANO 1.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD -8.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JAVNE USTANOVE ZA 2017. GODINU:

- a) Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš“;
- b) Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo;
- c) Dom zdravlja Kantona Sarajevo;
- d) Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo;
- e) Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo;
- f) Zavod za sportsku medicinu Kantona Sarajevo;
- g) Zavod za zaštitu zdravlja studenata Univerziteta u Sarajevu;
- h) Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo;
- i) Zavod za zdravstvenu zaštitu žena i materinstva Kantona Sarajevo;
- j) Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo;
- k) „Apoteke Sarajevo“;
- l) Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo;
- m) Klinički centar Univerziteta u Sarajevu;

Programe rada i finansijske planove pobrojanih ustanova ste dobili uz poziv za sjednicu.

Predlažem da vodimo jedinstvenu raspravu a izjašnjavat ćemo se o svakoj javnoj ustanovi posebno.

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O OVOM PRIJEDLOGU.

Da li smo za? Ko je protiv? Suzdržan?

KONSTATUJEM DA SMO SE DOGOVORILI OKO OVOG.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Nema. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Pitanje uvažena zastupnica Srna Segmedina.

Poslanik/zastupnik Srna Segmedina Bajramović:

Zahvaljujem još jednom uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam i goste, predstavnike javnih zdravstvenih ustanova u Kantonu Sarajevo koji su nam se u međuvremenu pridružili, pa evo moja pitanja odnose se na Plan koji smo dobili iz KCUS, no ono što se može primijetiti nakon što se pročitaju planovi i programi svih ustanova vidljivo je da su neki više pisali šta su to uradili, a ne šta planiraju uraditi, iako se radi o Planu i programu rada za 2017 godinu, kao npr. direktor discipline za zdravlje djeteta prof. Dr. Edo Hasanbegović koji u svom planu objašnjava koliko je kardio hirurških zahvata urađeno djeci u 2016 godini. Ali kada je riječ o planu ovih usluga za 2017 godinu ovdje se to ne može naći. Dakle, nema plana za 2017 godinu. Pokušavala sam to naći i u dokumentacionoj osnovi kako to piše na strani 32 Plana ali ni tamo nisam uspjela pronaći ovaj podatak, tamo je vidljiva samo realizacija od 22 operacije srca kod djece, te stoji da za 2017 godinu, da će Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja za ovu uslugu dati 2 miliona KM. O obimu ni riječi ni slova. Još kada se na sve to doda da je Profesor Hasanbegović napisao da je u 2016 godini odrađeno 34 kardio hirurška operativna zahvata a da u ovoj dokumentacionoj osnovi stoji brojka 22, postavlja se pitanje kako u istom dokumentu dva različita podatka? Koji je tačan jer razlika je u 12 pacijenata što morate priznati nije mala razlika, to je više od pola, 54% od ukupnog broja iz dokumentacione osnove, tj od broja 22. još jedno pitanje na stranici 72, direktorica Dijagnostičke discipline prof.dr. Sandra Vegar Zubović upozorava da nije radila angiosala, MRI aparat, denzitometrija, CT povremeno, ali nigdje nije napisano koje se mjere planiraju poduzeti kako se ovo ne bi dešavalo u 2017 godini, pogotovo kada znamo činjenicu da je prof. Vegar već više od osam godina na poziciji direktorice dijagnostičkih disciplina. I još jedno pitanje vezano uz specijalizacije. Dakle kada će se raspisati konkurs za planirane specijalizacije s obzirom da od 2103 godine nisu raspisane specijalizacije što u konačnici ima negativan trend i opasnost od nedostatka specijalista, pogotovo kada se zna da KCUS napuštaju eminentni ljekari. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupnice Segmedina Srna Bajramović. Uvaženi zastupnik Forto, izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Pitanje vezano za JU Apoteke, firmu Apoteke Sarajevo. U planu je predviđeno da se objedini nekoliko lokacija ove firme u jednu lokaciju i nije navedeno gdje i koju lokaciju, a moje pitanje je upućeno ako ima neko iz firme da nam direktno odgovori šta je sa lokacijom koja je izlistana u njihovom bilansu od 1000 kvadrata na Bistriku? Da li je to lokacija u koju svi oni sele ili oni misle ići komercijalno na neko skroz drugo mjesto? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Vidim nema više pitanja, prelazimo na raspravu, odnosno odgovor, da li možemo dobiti odgovor, dakle Apoteke i KC. Izvolite direktore. Možete nam se radi javnosti i predstaviti.

Direktor JU Apoteke Sarajevo:

Uvažena predsjedavajuća, dopredsjednici, članovi Vlade, parlamentarci, moje ime je Said Poradić, ja sam magistar farmacije i direktor JU Apoteke Sarajevo. Vaše pitanje je bilo šta je sa lokacijom od 1000 kvadrata, jel? Mi imamo objekat jedan na Bistriku u kome nam se nalazi centralno skladište i neke naše pomoćne službe u koje je uloženo prije desetak godina nešto sredstava, ali nije bilo dovoljno, i taj objekat je sada skoro neuslovan za poslovanje i za obavljanje naše djelatnosti. Što se tiče, Apoteke Sarajevo imaju stručne službe na pet lokacija u gradu, tri od tih pet lokacija mi plaćamo najamnine koje nisu male i želja nam je da se svih tih pet službi objedinimo na jednoj lokaciji radi lakšeg funkcionisanja i boljeg rada.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi direktore. A sada očekujemo odgovor na pitanja zastupnici Srni Segmedini, ima li neko iz Kliničkog centra? Nema. Dobro. Ostavit ćemo to za drugi put. Dakle, otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Akšamija. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Hvala. Evo ja da malo zamijenim kolegu Fortu. Obzirom na usvojeni Plan restrukturiranja zdravstvenih djelatnosti i reorganizacije zdravstvenih ustanova sve priložene programe rada i finansijske planove zdravstvenih ustanova za 2017 godinu možemo posmatrati kao skup lijepi želja i obećanja. Ne osuđujući donosioce ovih dokumenata koji sačinjeni bez jasnih smjernica i politika, sigurno je da će njihova realizacija biti znatno drugačija od očekivane. Finansijski planovi su usaglašeni kao i uvijek do sada uz minimalne promjene u odnosu na prethodnu godinu. Djelimična planirana povećanja djelatnosti pojedinih zdravstvenih ustanova su dosta nejasna u odnosu na prethodnu godinu i ne uklapaju se u prihvaćene tzv. reformske procese, pa sve vjerovatno radi pravdanja i zahtjeva za povećani obim finansiranja. Moramo biti svjesni činjenica da će reorganizacija zdravstvenih ustanova u odnosu na usvojene planove zahtijevati prvenstvene znatne izmjene raspodjele sredstava od strane ZZO Kantona Sarajevo povećanje ili smanjenje broja bolničkih postelja postojećih hospitalnih ustanova, a što naravno prati i broj planiranih kadrova tih ustanova. Iz Finansijskih planova vidljivo je da postoje dovoljan novčana sredstva za nabavke potrošnih materijala u cilju nesmetanog pružanja usluge pacijentima koji ostvaraju pravo na besplatno liječenje na osnovu zdravstvenog osiguranja. Obzirom na već tešku postojeću situaciju koja se prvenstveno ogleda u nedostatku reagensa za laboratorijsku dijagnostiku gdje pacijenti mjesecima ne mogu izvršiti pojedine preglede, indicirana od strane nadležnih ordinarijusa, kašnjenje u radiološkoj dijagnostici, plaćanje potrošnog materijala u toku hospitalizacije, kao i lične nabavke lijekova neophodnih za svoje liječenje, smatram da su se ovi planovi trebali ponuditi prioritarno rješavanje ovih problema u cilju interesa i koristi za građane Kantona Sarajevo odnosno korisnike ovih usluga. Ova primjedba se prvenstveno donosi na dvije ustanove koje pružaju najveći obim usluga, a to je DZ Kantona Sarajevo i KCUS. U cilju interesa svih građana i korisnika zdravstvenih usluga Kantona Sarajevo Klub samostalnih zastupnika će radi normalnog funkcionisanja ovih ustanova podržati predložene programe rada i finansijske planove, uz napomenu da će predstojeći izvještaj za 2016 godinu ukazati na njihovu opravdanost i stvarne ciljeve, hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Akšamija, vidim nema. Uvažena zastupnica Srna Segmedina.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom. Pa žao mi je da moramo konstatovati da danas nemamo ovdje predstavnika KCUS. I da ne možemo dobiti odgovor na postavljana pitanja, što dovoljno govori o odnosu prema Skupštini Kantona Sarajevo, u isto vrijeme naravno predstavnici svih ostalih javnih zdravstvenih ustanova su ovdje danas. Što se tiče mog osvrta na ove materijale u programima rada

zdravstvenih ustanova za 2017 godinu , primarno možda možemo dovesti u pitanje osnovanost razmatranja planova rada i institucija za tekuću godinu, ako uzmemo u obzir činjenicu da je skupština prije nekoliko sedmica, odnosno na zadnjoj sjednici, na prošloj sjednici donijela odluku o radikalnom preustroju zdravstvenih ustanova na području Kantona, kako u organizacionom, tako u funkcionalnom smislu. Postavlja se pitanje da li ovo znači da od realizacije plana o reorganizaciji ustanova u ovoj godini neće biti ništa, jer u protivnom ove zdravstvene ustanove moramo posmatrati kroz prizmu tehničkog funkcionisanja pa razmatranje njihovih planova rada za ovu godinu i u ovakvoj formi možda se čini besmislenim. Naravno ova dvojba nas navodi na zaključak na koji smo ukazivali da je cijeli proces započeo naopako. Da je u svemu možda pacijent zanemaren i da su pojedinačni interesi stavljeni na prvo mjesto. Također posmatrajući sadržaj programa rada koji su dostavljeni od strane menadžmenta predmetnih ustanova, uključujući i njihove upravne i nadzorne odobre niti u jednom dijelu ne nalazimo argumente niti konkretne prijedloge koji bi išli upravo u prilog prethodno donesenom planu reorganizacije, nego su isključivo naslonjeni na postojeći vid funkcionisanja uz određene prijedloge u cilju unapređenja rada i kvalitete usluge. Što se tiče finansijskog dijela tu nemam nekih primjedbi. Preciznije, oni su kopijest prošlogodišnjih i svakako njih treba posmatrati kroz prizmu plana rada ZZO jer se većina njih direktno i finansira iz njihovog fonda. U materijalu je moguće dovesti u pitanje i tačnost pojedinih dijelova. Naime, većina ustanova navodi da se opterećenost rada ljekara prvenstveno u primarnoj praksi kreće u okvirima normativna i standarda. Od 30 do 32 pacijenta dnevno što ljekari koji pružaju usluge i građani koji koriste zdravstvene usluge znaju da nije tačno jer gužve i drugotrajna čekanja na preglede dokazuju suprotno. Još jedan primjer jeste i podatak da se na radiološke preglede, u DZ čeka do 30 dana a svi koji su imali potrebu obaviti UZ ili neki drugi radiološki pregled znaju da su liste čekanja i do šest mjeseci. Projekcija novih upošljavanja u narednoj periodu u nekoliko navrata je u kontradiktornosti sa analizom stanja. Kao primjer je moguće uzeti podatak u planu rada DZ, u kojem se ističe nedostatak specijalista otorinolaringologije, dok za naredne tri godine se ne planira prijem niti jednog specijaliste te grane, pa čak niti dodjeljivanje specijalizacije kako bi se u budućnosti taj deficit anulirao. Toliko za sada. Zahvaljujem i odmah da kažem naravno da ćemo podržati bez obzira na sve ovo što sam istakla sada programe rada zdravstvenih ustanova jer moramo osigurati zdravstvenu skrb za građane Kantona Sarajevo. Odgovorni smo kao skupština. Hvala.

Predsjedateljica:

Za raspravu se javila uvažena zastupnica Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Ja samo da pitam je li Kantonalni centar također na ovom dnevnom redu danas?

Predsjedateljica:

Pa imate dnevni red pred sobom.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Uh,, javna ustanova kantonalni centar za socijalni rad, nije? Zdravstvo. Hvala.

Predsjedateljica:

Pošto vidim da nema niko. A ima uvaženi zastupnik Čomor, izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Očito je malo pokasno i da smo se malo umorili, pa.. javljam se kada su bila pitanja ali nije bilo toliko bitno, ali evo kroz raspravu ću pitati direktora JU DZ Kantona Sarajevo da li je dobio zaključke Općinskog vijeća Hadžići vezano za rad ove ustanove? Mislim da bi prije svega on od svih prisutnih direktora trebao da ima osjećaja i da se pojavi, ukoliko je moguće na svim općinskim

vijećima, u svih devet općina, pa da mu vijećnici, ljudi koji su možda više u kontaktu s građanima od nas samih zastupnika ovdje u Skupštini, da mu kažu šta građani misle o radu pojedinih dijelova Domova zdravlja u Kantonu Sarajevo. Općinsko vijeće, evo konkretan Hadžići nije usvojilo izvještaj zbog toga što se kontinuirano odnos prema Domu zdravlja u Hadžićima ne mijenja. Vi danas u Domu zdravlja u Hadžićima imate devet od potrebnih 14 ljekara. Sada vas ja pitam šta je sa onom razlikom od pet ljekara? Ko liječi te pacijente? Šta onda ovih devet ljekara proživljava i na koji način se odnosi prema pacijentima? Ja vjerujem da su potrebni veliki naponi da tih devet ljekara opsluži sve pacijente na području Općine Hadžići, pod uslovom da su svaki dani lijepi, raspoloženi, da imaju dovoljno vremena da pregledaju sve pacijente, da pruže potpunu uslugu, a ne da pacijenti kroz Dom zdravlja prolaze ko na onoj pokretnoj traci. Znači ono samo ući – izaći. Da ne govorim o tome kakve sve situacije proživljavaju i doživljavaju djeca prilikom traženja svoje zdravstvene usluge ili zaštite. Ja sam ovdje već u zadnjih par mjeseci postavljao pitanja, pokretao inicijative, na neka pitanja sam dobio odgovore, na neka nisam dobio odgovore, i ono što sam dobio ne poklapa se sa onim što se nalazi ovdje u ovom planu i programu rada ove ustanove. Ne znam zašto je ta razlika prisutna. Vjerovatno zbog ove vremenske razlike, a li smatram da prije svega je potrebno da se svi zajedno, znači ovdje govorim o svim zastupnicima, o Vladi Kantona Sarajevo, prije svega okrenemo kvalitetnoj primarnoj zdravstvenoj zaštiti. Dole ako nam sistem ne funkcioniše, džaba nam tamo oni kreveti u ne znam kojem centru, ko spejs šatl, ako nemamo kvalitetne primarne zdravstvene zaštite. Godinama smo pravili fule vezano za planove specijalizacija, pa smo se danas doveli u situaciji da nemamo ono što nam je prijeko potrebno. Ja vas direktore, od vas tražim da svoju funkciju ozbiljno shvatite, da ovom problemu pristupite ozbiljno i u narednom periodu popravite stanje u ovoj ustanovi i da tražite podršku od nas zastupnika i od Vlade Kantona Sarajevo, da uposlite dovoljan broj ljekara opće prakse, odnosno sepcijalista porodične medicine ako ih ima na tržištu rada. Ja vjerujem da smo svi ovdje spremni ako treba i praviti rebalans ZZO da se te stvari poprave jer vam je stanje katastrofalno. Bilo kakva druga priča u primarnoj zdravstvenoj zaštiti ne stoji. Evo jutros je kolega Prevljak govorio šta se dešava na Ilidži. I u mnogim drugim domovima zdravlja itd. Ja očekujem do izvještaja gospodine direktore da ćete minimum, minimum, onoga što se od vas traži pokrenuti. Ukoliko, ja sada lično govorim, ukoliko ne promijenite svoj odnos prema ovome što sada govorim, odmah da vam kažem, možda je nebitno, ali vam ja izvještaj za prošlu godinu usvojiti i glasati za njega neću. I potrudit ću se dobro ću se potruditi da i ostale kolege shvate o čemu zapravo govorim i da ne podrže izvještaj. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Za raspravu se javio zastupnik Vukasović a onda uvaženi zastupnik Mešanović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović.

Zahvaljujem predsjedavajuća. Što se tiče konkretno ovih programa rada kolege i kolegice su već rekle mnogo toga, svakako da ćemo podržati i dati svoj glas za usvajanje ovih programa rada, no ja predlažem da se ne izjašnjavamo o programima rada onih ustanova čiji predstavnici danas nisu došli ovdje da odgovore na naše pitanja. Smatram da se radi o bezobrazluku i nepoštivanju ovog doma, te predlažem Vladi Kantona Sarajevo i Ministarstvu da povuče Izvještaj Kliničkog centra, program rada Kliničkog centra dok se predstavnici ne pojave na Skupštini. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Hvala predsjedavajuća. Ja ću samo mogao sam u okviru pitanja možda ovo aktuelizirati ali nije ni sada kasno. Mi smo u 2016 godini Komisija za javno zdravstvo smo imali upit prema Apotekama Sarajevo i znali smo da su robne rezerve u visini od nekih cca 700.000 KM, da su na upravljanje date Apotekama Sarajevo i da su većini tih lijekova istekli rokovi za upotrebu. Tada smo postavili pitanje i ministrici i bivšoj, mislim da je v.d. direktorica Apoteka Sarajevo, postavili smo pitanje šta se desilo i jesu li stvarno te količine na stanju a istekli im rokovi? Tada nismo mogli dobiti odgovor

i formirala se komisija neko je u okviru Apoteka Sarajevo formirao komisiju koja je trebala da utvrdi šta se desilo sa tim robnim rezervama, jesu li one na stanju a da su im rokovi istekli. Mi nikada nismo dobili taj odgovor, dakle ne znamo šta se desilo sa sredstvima u visini od 700.000 KM, koja su izdvojena iz ovog budžeta. Također smo, ja sam tražio od ministrice Ademaj da nam se iz Domova zdravlja da odgovor koliko je stomatoloških stolica u upotrebi, odnosno koliko ih nije u upotrebi. Mi znamo, evo zbog raznoraznih razloga, zbog javnih nabavki itd. da pojedini domovi zdravlja i po godinu ili dvije dana nemaju u upotrebi stomatološku stolicu, gdje su samo oni najhitniji zahvati gdje se rade, to je vađenje zuba, pa smo imali recimo u Domu zdravlja u Rajlovcu da se za dva mjeseca vako 160 zuba izvadilo i to djeci i mlađoj populaciji. Ja evo tražim da se neko uozbilji, da dostavi taj odgovor, da vidimo šta je sa tim javnim nabavkama, jel zaista to mora toliko trajati da se poprave te stomatološke stolice? Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mešanović. Pošto vidim da nema više niko za raspravu molim uvaženu ministricu ili ako ima neko, evo ministrica neka. Ima, ima naravno. Zaključila sam raspravu neka ministrica da završnu riječ.

Ministrica Zilha Ademaj:

Hvala lijepo predsjedavajuća. Ja vas sve srdačno pozdravljam. Pozdrav i gledaocima TVSA, zahvaljujem direktorima i njihovim saradnicima iz zdravstvenih ustanova koji cijelu dan čekaju na ovu temu. Meni je žao što možda nisam dala nekih uvodnih opservacija na sve ove planove rada i finansijske planove zdravstvenih ustanova, možda bi neke stvari bile jasnije. I možda bi izbjegli nepotrebno neka pitanja i dileme. Pa evo ja ću pokušati dati odgovore na neka pitanja koja su postavljena, možda neću uspjeti dati odgovore na sva pitanja, prvenstveno na pitanja koja su bila upućena prema Kliničkom centru Sarajevo i pogotovo što nema ovdje predstavnika iz KC, ja bih voljela da ima. Ovo su već neke konkretne stvari, ja bih željela onako generalno da dam ocjenu svih ovih programa i finansijskih planova. Pa evo pokušat ću redom koliko sam mogla ova pitanja zabilježiti. Uvažena zastupnica Srna je pitala vezano za KC, zašto nisu radile angiosale, da je više elaboracije o tome šta je rađeno, a ne šta se planira uraditi u 2017 godini. Neka je greška navodno oko operativnih zahvata kod kardiohirurški zahvati kod djece. Ja pretpostavljam da su ovdje ti zahvati razvrstani na one koji se finansiraju iz Federlanog fonda solidarnosti. A finansiraju se samo urođene srčane mane kod djece, a ima i drugih operativnih zahvata na srcu kod djece koji ne spadaju u te programe koji se finansiraju iz federalnog fonda solidarnosti. Moja je pretpostavka ta. Vi možete upiti to pitanje, zastupničko pitanje pa ćemo zatražiti konkretan odgovor. Što se tiče specijalizacija. Specijalizacije su za 2016 godinu odobrene svim zdravstvenim ustanovama na osnovu njihovih zahtjeva. Neke su ustanove raspisivale konkurse, znam konkretno za Opću bolnicu. Ostale nisu raspisale konkurs, trenutno je u postupku izrada programa specijalizacije za 2017 godinu. Možemo zatražiti od zdravstvenih ustanova kakav je njihov plan u 2017 godini. Činjenica jeste da imamo deficit ljekarskog kadra u određenim ustanovama i određenog specijalističkog kadra, ali ćemo imati mogućnost i kroz ovu preraspodjelu kadrova između ustanova to stanje dijelom popraviti. Ja bih željela ovdje da kažem jednu samo jednu rečenicu, neću dužiti, pošto je danas bilo dosta pitanja na temu ovog Plana restrukturiranja zdravstvene djelatnosti i reorganizacije zdravstvenih ustanova, zašto ovakvi planovi rada i finansijski planovi i zašto se ustvari za ove ustanove koje su ovim planom reorganizacije predviđene da se vrše u njima statusne promjene. Ja moram reći da su planovi rada i finansijski planovi dostavljeni od strane zdravstvenih ustanova i obrađeni u Ministarstvu zdravstva i upućeni prema Vladi na razmatranje i usvajanje prije nego je usvojen ovaj plan restrukturiranja i reorganizacije. Ali i da nije tako, ne mogu se zdravstvene ustanove ugasiti samim time što je donešen plan reorganizacije. Ja sam i prošli put kada smo na tu temu razgovarali rekla da je potrebno donijeti još niz akata i još niz koraka da bi se te statusne promjene mogle i provesti. Mi moramo izvršiti izmjene osnivačkih akata, izmjene statuta, plan te promjene koja će se desiti, pripajanje dijelova nekih ustanova drugim ustanovama, njihovih

djelatnosti, to će biti proces koji će potrajati, ići će postepeno. Ne može niko uzeti makaze i presjeći i reći od danas više ništa nije kao što je bilo i ne mogu se ustanove tek tako ugasiti. Naravno da taj proces mi planiramo završiti najdalje do kraja ove godine, što će reći da ove ustanove će nastaviti egzistirati po svojim planovima rada, na način kako su to isprogramirali. A onoga momenta kada se njihova djelatnost spoji sa nekom drugom ustanovom, naravno da će se nastaviti taj dio posla odvijati u toj drugoj ustanovi. Ja nikako ne bih se mogla složiti da su ovi programi rada spisak želja. Oni jesu malo ambiciozni i malo drugačije postavljeni nego što su do sada bili, i mislim da su ovi programi rada upravo usmjereni na to da se ide na povećanje efikasnosti u pružanju zdravstvenih usluga i ostvarivanju zdravstvene zaštite od strane naših građana jer kao što ste vidjeli u samim programima rada, predviđa se povećanje broja pacijenata, povećanje iskorištenosti kapaciteta u bolničkim ustanovama, smanjenje prosječne dužine ležanja, ide se na u Domovina zdravlja se akcent stavlja na preventivnu zdravstvenu zaštitu, na jačanje patronažnih službi. Na uspostavljanje jedinica palijativne njege i na primarnoj zdravstvenoj zaštiti, pa i u Općoj bolnici. Što se tiče zapošljavanja tu moram isto reći da jeste planirano povećanje broja zaposlenih u svim ustanovama za oko 200. ali treba imati u vidu činjenicu da je u 2016 zbog moratorija veliki broj zaposlenika otišao u penziju ili iz drugih razloga ne radi. Tako da je u 2016 godini bilo manje zaposlenih za 167 radnika nego što je ih bilo u 2015 godini i logično je da se planira povećanje u 2017. međutim ja moram reći da mi radimo sad jednu detaljnu analizu kadrova i kada dođe do ove preraspodjele da će Vlada voditi o tome računa kome će dati i za koja zapošljavanja saglasnost da se moraju koristiti kako bih rekla svi unutarnji kadrovski resursi. I da će se prvenstveno te praznine popunjavati preraspodjelom postojećeg kadra. Ovdje je dominiralo često jedno pitanje, pitanje broja zaposlenih nemedicinskih kadrova. To je urađena također jedna vrlo detaljna analiza, i ja mogu konstatovati da nema odstupanja gledano u cjelini, od standarda po pitanju nemedicinskog kadra. Evo za recimo plan 2017 godine, pa čak i u izvršenju za 2016 godinu odnos medicinskog i nemedicinskog kadra za sve ustanove u cjelini je 74:26 a vi znate da po jedinstvenoj metodologiji kojom se utvrđuju bliži kriteriji i mjerila za ugovaranje zdravstvenih usluga između zdravstvenih ustanova i nadležnog ZZOO; za bolničku zdravstvenu zaštitu taj omjer je propisan kao standard 65:35%, a za ustanove iz primarne zdravstvene zaštite 80:20%. Mi imamo manji omjer i u bolničkim ustanovama i u ustanovama primarne zdravstvene zaštite, s tim što moram istaći da kod nekih ustanova, pojedinačno posmatrano kao što je ambulanta MUP-a i Zavod za zaštitu studenata da je tu procenat medicinskog kadra veći u odnosu na ove iskazane standarde. Bilo je pitanje ovo ko Hadžića. Zaista uvaženi zastupnik Čomor je u više navrata postavljao to pitanje. Mi smo se obraćali Domu zdravlja i mi smo dobili neke odgovore, to je problem sa ljekarskih kadrom. Može biti da je tu pomalo i krivica hajde da kažem i ministarstva i Vlade, mi smo zaista nastojali da odobravamo zapošljavanje samo ono što smo smatrali nužno, misleći da će ova reorganizacija ići nekim bržim tokom i da ćemo možda nekim kadrovima raspolagati iz ovih ustanova čija će se djelatnost pripojiti Domu zdravlja. Ja se iskreno nadam da ćemo riješiti taj problem i on će biti sigurno vrlo brzo riješen. Da, pitao je uvaženi zastupnik Mešanović, to zaista imam potrebu da odgovorim kada su u pitanju robne rezerve Apoteka. Tačno je to da su te robne rezerve u vrijednosti od skoro 700.000 KM bolje rečeno 698.000 KM bile skladištene u skladištu Apoteka Sarajevo i koje su sa 31.12.2015 godine popisane, one se nalaze na zaliham, ali su im istekli rokovi upotrebe i te zalihe se moraju uništiti. Ministarstvo zdravstva je sačinili jednu cjelovitu informaciju o tim robnim rezervama koja je razmatrana na Vladi i Vlada je u vezi s tim donijela određene zaključke a to je da se obavijeste nadležne institucije vezano za te robne rezerve s obzirom da se radi o sredstvima odnosno imovini Kantona jer su ta sredstva izdvojena iz budžeta, ona su praktično propala i ponovo se mora izdvojiti nova sredstva u tom ili nešto manjem iznosu s obzirom da su cijene lijekova na tržištu sada snižene, da bi se zanovile te rezerve. Međutim te količine lijekova koje su uskladištene, nisu još uvijek uništene zato što je u toku postupak koji vodi Tužilaštvo i finansijska policija je vršila uvid u svu dokumentaciju za cjelokupni taj period i upućen je akt ispred JU Apoteke finansijskoj policiji i Tužilaštvu da se izjasne da li te zalihe robnih rezervi koje su skladištene u skladišni prostor Apoteka

mogu biti eventualno predmetom nekog uviđaja ili pregleda od strane finansijske policije ili Tužilaštva a ako ne onda se te količine moraju propisano uništiti.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović. I

Predsjedavajuća mogu li jedno potpitanje samo ako je moguće. Samo kratko potpitanje. Ministrice zna li se kolika je ima li bilo kakva procjena koliko treba sredstava da se odvoji za uništavanje tih lijekova odnosno tih sredstava kojima su istekli rokovi.

Ministrica Zilha Ademaj:

Ja nemam tu tačnu informaciju ali ono što znam da je vrlo malo firmi koje mogu to raditi, koje su ovlaštene da rede uništavanje lijekova. To će vjerovatno biti neki međunarodni tender, mora se raspisati taj tender da se odabere firma koja će te lijekove iz rezervi izuzetno i uništiti na propisan način. Možda, ne znam da li direktor možda ima takvu informaciju. Al, evo. Ja zaista nemam podatak koliko to može koštati.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo ministrice. Evo samo jedna replika uvaženog zastupnika Vukasovića.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja bih samo zamolio ministricu da se referiše na moj prijedlog da povučemo ovaj Program rada i Finansijski plan JU KCUS. Ukoliko nije moguće, postoji li mogućnost da pošalje jednu od službenih škoda po nekoga iz Kliničkog centra? Zahvaljujem.

Ministrica Zilha Ademaj:

Ja ne vidim potrebu da se ovo povlači zato što je.

Predsjedateljica:

Evo ja opominjem uvaženog zastupnika Vukasovića da se ne ponaša u skladu sa Poslovnikom. U redu je ministrice.

Ministrica Zilha Ademaj:

Mislim nema potrebe da se povlači zato što je ovo razmatrano na svim skupštinskim komisija i mislim da je na svim komisija bio predstavnik Kliničkog centra. Postojala je mogućnost da se tamo na komisija raspravlja o tome, da se da eventualno neka primjedba. Vi možete, imate pravo tražiti određena pojašnjenja koja su za eventualno za neke dileme koje imate.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo ministrice. Sada predlažem da se izjasnimo

a)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU OPĆA BOLNICA „PRIM.DR. ABDULAH NAKAŠ“ ZA 2017. GODINU.

Ko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 27, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 1.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

b)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU PSIHIJATRIJSKA BOLNICA KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 27, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

c)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU DOM ZDRAVLJA KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 2.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

d)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU ZAVOD ZA HITNU MEDICINSKU POMOĆ KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 27, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa

.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA/ NIJE DONIJELA OVU ODLUKU.

e)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU ZAVOD ZA MEDICINU RADA KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 26, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 1.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

f)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU ZAVOD ZA SPORTSKU MEDICINU KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 26, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 1.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

g)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU ZAVOD ZA ZAŠTITU ZDRAVLJA STUDENATA UNIVERZITETA U SARAJEVU ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 26, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

h)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 26, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 1.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

i)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU ZAVOD ZA ZDRAVSTVENU ZAŠTITU ŽENA I MATERINSTVA KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 26, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 1.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

j)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU ZAVOD ZA ZDRAVSTVENU ZAŠTITU ZAPOSLENIKA MINSITARSTVA UNUTRAŠNJIH POSLOVA KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 26, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 1.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

k)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU „APOTEKE SARAJEVO" ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 26, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

l)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU ZAVOD ZA BOLESTI OVISNOSTI KANTONA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 27, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

m)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI PLAN JU KLINIČKI CENTAR UNIVERZITETA U SARAJEVU ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 2.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 9.

- a) PRIJEDLOG ODLUKE O POTVRĐIVANJU RAZRJEŠENJA PREDSEDNIKA SKUPŠTINE KJP "ZOI '84"OLIMPIJSKI CENTAR D.O.O. SARAJEVO;
- b) PRIJEDLOG ODLUKE O POTVRĐIVANJU IMENOVANJA VRŠIOCA DUŽNOSTI PREDSEDNIKA SKUPŠTINE KJP "ZOI '84" OLIMPIJSKI CENTAR D.O.O. SARAJEVO

Prijedloge odluka ste dobili uz poziv za sjednicu.

Predlažem da vodimo također jedinstvenu raspravu te da se izjasnimo glasanjem pojedinačno. Moramo se ipak izjasniti ko je za ovu odluku? Za? Protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

Molim predstavnika predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Nema. Ima li kakvih pitanja? Nema. Rasprave? Nema. Onda predlažem da se izjasnimo.

a)

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PRIJEDLOGU ODLUKE O POTVRĐIVANJU RAZRJEŠENJA PREDSJEDNIKA SKUPŠTINE KJP "ZOI '84"OLIMPIJSKI CENTAR D.O.O. SARAJEVO.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 22, PROTIV ništa, SUZDRŽANA 3.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

b)

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PRIJEDLOGU ODLUKE O POTVRĐIVANJU IMENOVANJA VRŠIOCA DUŽNOSTI PREDSJEDNIKA SKUPŠTINE KJP "ZOI '84" OLIMPIJSKI CENTAR D.O.O. SARAJEVO

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 21, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 3.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Ja sada imam jedan prijedlog, a to je da prekinemo sada sjednicu, da je nastavimo 10. jer su nam ostale još samo dvije tačke dnevnog reda, pa mislim da se slažete. Hvala lijepo.

S T E N O G R A M
NASTAVKA 28. RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO
ODRŽANE 10.05.2017.GODINE

Predsjedateljica:

Otvaram nastavak 28. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo.

Pozdravljam uvažene kolegice i kolege zastupnike, članove Vlade i uvažene goste, kao i predstavnike medija koji prate rad današnje sjednice.

Nadam se da će cijenjeni gledaoci s pažnjom pratiti naš rad, te im upućujem pozdrave, a nama želim uspješan rad i dobru atmosferu.

Prema evidenciji Službe, sjednici prisustvuje 30 zastupnika, što je sasvim dovoljno za rad naše skupštine.

Izostanak sa ove sjednice opravdali su: Neira Dizdarević, Slaviša Šućur i Bibija Kerla.

Podsjećam vas da smo na prethodnom zasjedanju koje je održano 26.04.2017.godine obradili devet tačaka Dnevnog reda, te nam tako danas preostaju sljedeće tačke:

10. Izvještaj o radu Vlade Kantona Sarajevo za period od 01.01. do 31.12.2016. godine;

11. Izvještaj o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo za 2016. godinu;

12. Izvještaj o izvršenju sankcija u Kantonu Sarajevo za 2016. godinu;

13. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo

Prelazimo na realizaciju prethodnih tačaka dnevnog reda.

AD – 10.

IZVJEŠTAJ O RADU VLADE KANTONA SARAJEVO ZA PERIOD OD 01.01. DO 31.12.2016. GODINE

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu. zaključujem raspravu. dopredsjedavajući Sejo Bukva, jel pitanje ili rasprava? Izvolite.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Uvažene kolegice i kolege, sve vas pozdravljam. Pozdravljam gledaoce pored malih ekrana, goste i medije. U izvještaju kako smo vidjeli Vlade i premijera, ne možemo reći da Vlada nije radila i ono što je radila da je uradila dobro, to je nama jasno i glasno rekla. Ali klub samostalnih zastupnika smatra da je bilo tu projekata koji u 2016 nisu završeni a trebali su i mogli su možda biti završeni, pa ćemo navesti par konkretnih primjera. Kao prvi primjer kod unapređenja kontrole zraka, sve aktivnosti koje su provedene odnose se na nabavku uređaja za mjere, međutim smatramo da je problem puno kompleksniji, da bi se trebao realizovati kroz više aspekata. Koje su to mjere, pa navest ćemo par primjera: poboljšati javni prevoz na svim relacijama kako bi se smanjio broj privatnih vozila u saobraćaju tako da bi bilo opravdano ograničenje korištenja vozila u gradskoj jezgri koja se mora strateški planirati. Pod dva, na primjer, još jedna

segment može utjecati na kvalitet zraka, a to je grijanje, te se hitno treba poduzeti aktivnosti za građane prihvatljive izvore energetske grijanja u Kantonu Sarajevo. Kako je rekao premijer, Vlada mora značajno izdvojiti sredstva za nesmetano funkcionisanje odlagalište Smiljevići, ali ne smatram život stanovnika u njegovoj blizini a ne način problem rješavanja tek kada građani svojim protestima i blokadama natjeraju nadležne da rješavaju ovu problematiku. Uporedo sa ovim aktivnostima treba agresivnije provesti aktivnosti na realizaciji i razvijanju svijesti građana o razdvajanju otpada i njegovoj reciklaži. U cilju provođenja aktivnosti na utopljavanju zgrada, a i samim time smanjenje potrebne energije i smanjenje zagađenosti zraka, predlažemo da Vlada putem resornog ministarstva, a u suradnji sa upraviteljima i etažnim vlasnicima koji na svojim računima imaju određena sredstva pomognu utopljavanje zgrada na obostranu korist. Evidentno je da se provode projekti utopljavanja određenih zgrada u suradnji sa općinama, ali iz izvještaja nije jasno po kojim kriterijima je vođena ta aktivnost. Tako da predlažemo da se krene u masovnije aktivnosti utopljavanja i to tako što se ista finansirati djelimično iz sredstava sa računa etažnih vlasnika djelomično sredstvima ministarstva i općina. U komunalnoj oblasti kao kapitalno ulaganje navedeno je nabavka opreme za otkrivanje nelegalnih priključaka ali kroz izvještaj Vlade nije izvjesno koje su aktivnosti provedene u toj oblasti. Koliko je bilo nelegalnih priključaka i o kojim subjektima se radi. Za sistem naplate komunalnih usluga mora se naći rješenje jer provođenje sudskih postupaka stvara dodatne troškove i korisniku i davaocu usluga. Upoznati smo sa velikim brojem sudskih predmeta i zatrpanosti sudova komunalnim predmetima. Ali isto tako poznato nam je da su viši nivoi vlasti provodili određene aktivnosti, davali prijedloge za rješenje ovog problema, te bi bilo neophodno ostvariti suradnju sa nadležnim ministarstvima pravde, višeg nivoa vlasti, sa tendencijom iznalaženja najboljeg rješenja iz ove oblasti. U dijelu izvještaja koji se odnosi na oblast saobraćaja, navodi se da se vrši redovno održavanje saobraćajnica. A svjedoci smo po kakvim saobraćajnicama se vozimo sa rupama i oštećenjima koje ima mjesecima nisu sanirani i saobraćajnicama koje su nebrojeno puta prokopane i neadekvatno vraćene u prethodno stanje. Iako je na području Kantona registrovano oko 142.000 vozila kod registracije plaćaju putarinu od čega je 40% prihod Kantona, ako ni zbog čega onda zbog toga građani zaslužuju da se voze kvalitetnijim saobraćajnicama. U oblasti unutarnjih poslova, izvještaj se kroz niz statističkih pokazatelja pa gleda kroz te pokazatelje evidentno je da je veliki dio krivičnih djela rasvijetljen, oko 90 ili 100 %, osim krivičnih djela protiv imovine, rasvijetljenost ispod 50%. Šta je uzor niske rasvijetljenosti ovih dijela nije navedeno u ovom izvještaju. Također, kroz izvještaj rada policije zajednici, evidentno je da se provodi niz aktivnosti u oblasti prevencije maloljetničke delinkvencije i vršnjačkog nasilja. Međutim, izgleda da te aktivnosti ne daju željene rezultate iz nekih razloga. Naime, svjedoci smo učestalih maloljetničke delinkvencije a i sami izvještaj u svojim pokazateljima govori o povećanom broju krivičnih djela gdje su počinioci maloljetnici a bilo bi logično da je u opadanju. A povećan je i broj poginulih u saobraćaju 21 u 2016 godini. Iz ovih pokazatelja izvještaja Vlade Klub samostalnih zastupnika neće ni podržati, ni protiv nego će biti suzdržan za izvještaj Vlade. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi dopredsjedavajući Sejo Bukva. A sada uvažena zastupnica Srna Segmedina Bajramović.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Dopredsjedavajući, pozdravljam sve prisutne, pa evo ja prije svega moram istaći da je za mene izvještaj o radu Vlade čisto formalni akt, poštivanje procedure u smislu održavanja kultura političke močvare neodgovornosti koji u svom dubinskom sadržaju nema nekog velikog značaja niti za društveni niti za politički kontekst. S obzirom da je u njemu najvećim dijelom imamo nomotehničko nabranje najvećim dijelom svakodnevnih aktivnosti u radu dijelova Vlade koji su čista mehanika rekla ih, u suradnji državne službe kao obrađivača i Vlade u smislu izglasavanja. To naravno potvrđuje pregled sjednica Vlade i dužina trajanja istih, gdje je više nego

jasno kako se veliki broj dokumenata koji izlaze iz Vlade procesiraju po ustaljenoj praksi i identičnim višegodišnjim formama. Jasno je kako Vlada velikim dijelom sama sebi programima rad, te program usvajajući u petom mjesecu statistički obesmišljava i ono što je sadržano u ovom procesu kada je u pitanju eventualni, uporedni, najprimitivniji pristup njene atletske efikasnosti u vlastitim godinama mandata ili eventualno poredeći je sa nekim drugim vladama. Više puta sam isticala kako nam forme izvještaja u mnogo segmenata apsolutno ne predstavljaju ozbiljan materijal u smislu nadzora, tj kontrolne funkcije planiranih i realiziranih aktivnosti u odnosu na njihove društvene efekte. Niti nam predstavljaju mehanizam u kojem možemo utvrditi efikasnost raspolaganja javnim novcem u okviru realizacije predviđenih planskih aktivnosti što je valjda najvažnije u situaciji kada imate hronični nedostatak novca kao što je to slučaj s Kantonu Sarajevo. Svili smo se dakle na puki formalizam, ispunjavanje forme koja na kraju apsolutno ne koristi nikome, niti Vladi, niti nama u Skupštini, osim onima koji svoju neefikasnost na ovaj način uvijek imaju šansu prebaciti na teren političke manipulacije kako im je to ostavila neka druga Vlada ili neka druga koalicija bez obzira šdto se već nalaze u trećoj godini mandata. Floskulizam kao uvriježeni model komuniciranja u drugoj polovini mandata kod nas je redovna disciplina jer ne postoji, ponavljam, relevantan formalan model izvještavanja u kojem bi se objektivno moglo ocijeniti bilo čija aktivnost, bila ona individualna kroz Ministarstvo ili cijelu Vladu. Na žalost, zbog svega toga se vjerovatno i njeguje ovakav pristup kulture izvještavanja jer je on faktički pristup po modelu „guske u magli“ u kojem se nomotehničkim brojkama dokumenata koji ne znače život građana iskrivljuje slika objektivnosti rada izvršne vlasti uz podršku Skupštine. Ukoliko smo već usvojili strategiju razvoja Kantona Sarajevo, definisali vrlo jasne akcije i mjere uloge svih institucija sistema rokove i ciljane rezultate onda je valjda prirodno da i programe rada pravimo u skladu sa postavljenim strateškim opredjeljenjima kako bi smo po istim imali osnovu da se na godišnjoj ili polugodišnjoj vremenskoj distanci svi zajedno mjerimo u doprinosu. Ovo govorim iz činjenice da na taj način imamo šansu da uspostavimo mehanizam koji će omogućiti jasno razgraničavanje odgovornosti za provođenje mjera u interesu građana, jer smo valjda radi toga svi na svojim pozicijama i birani. Važno je da se konačno utvrdi metodologija koja će u formi sveg izvještavanja vrlo jasno imati mehanizam utvrđivanja odgovornosti bez obzira na koga će ona na kraju u lancu pokazati. Toliko zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Srna Segmedina. Sada uvaženi zastupnik Zvonko Marić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajući pozdravljam sve prisutne u ovom visokom domu i naravno poseban pozdrav za naše gledatelje. Moram vam kazati da sam očekivao onako da će premijer u svom ono efuoričnom maniru govoriti kao da je riječ o supersoničnoj Vladi, međutim ono što je iznio za govornicom otprilike dosta je realno, moram reći, s tim što je možda izostavio, rekao je da, Vlada je mogla više itd. Ja sam tu nešto pribilježio neke crtice, ali možda je falilo kritičkog osvrta na neke propuste koje je Vlada učinila. Bilo je tu nejasnoća, međutim sama činjenica i statističkih podataka ako govori čak i nekih nezavisnih promatrača itd., da je to možda druga Vlada po uspješnosti, nema razloga za neki radikalni stav, ili radikalne mjere ili radikalni odnos prema Vladi ali i te kako ima prostora za kritiku za ono što nije urađeno. A moglo se uraditi. Ja ću iznijeti samo nekoliko stvari, i nejasnoća, i možda zatražiti i od premijera ili resornog ministra Halebića da odgovore na neke nejasnoće koje čak ni meni nisu jasne a mogu misliti gledatelji koji, odnosno građani koji pokušavaju odgonetnuti neke stvari. Recimo uzeto je 20 miliona kredita, premijer je pomenuo te kamata i oko BBI banke 3,3 miliona kamata, ali nemamo jasan uvid, a mi kao zastupnici bi možda trebali imati uvid koje su to firme, za koje firme smo zapravo te kredite za koje je plaćeno 3,3 miliona kamata. Ono što mene bini a govorio sam svojevremeno je također 40 miliona preraspodjele sredstava. Ja moram kazati jednu stvar da sam mišljenja iako nisam ekspert, ali volim

što je premijer predstavio izvještaj rada Vlade nego da je to učinio gospodin Kozadra iz prostog razloga što je bilo tu nekih konkretnih stvari, pa očekujem da će mi reći zašto na neki način tih 40 miliona preraspodjele sasvim je sazrela bila situacija prema svim standardima da dođe do rebalansa budžeta a ne da damo preraspodjelu određenim općinama jer znamo ako nastanu obaveze tada se može i plaćati. Ako mi damo novac, znači kojeg se oslobodimo iz preraspodjele općinama i oni stoje i čekaju neke nove projekte, to nije dobro. To nije dobra poruka, evo zašto. Recimo znamo koji problem mi imamo sa utuženjima. 31.12. isteklo je koliko ja znam onaj dogovor i ugovor sa ljudima koji su tužili Vladu odnosno Kanton Sarajevo i gdje su se odrekli takoreći kamata i sada ne znam da li to važi uopće i da li ćemo zapasti u određeni problem. Ako imamo u vidu da je deficit budžeta 4,3 miliona KM šta to zapravo znači? Ne možemo govoriti da je razlog tom deficitu budžeta ova utuženja. Iz prostog razloga što bi morali imati projekciju i svaka Vlada bi imala projekciju koliko u određenom periodu treba da plati za svojevrsna utuženja. Ono što je istina, a moramo govoriti jezikom istine, i sada ću se prisjetiti i premijerovog nastupnog govora ovdje, istina i samo istina da uglavnom 117% uspješnosti, ali još uvijek mi više trošimo nego što ostvarujemo prihod, znamo da su to sve na temelju federalnih propisa. Malo su kantonalni propisi donijeli novaca u budžet. A prije svega to mislim na koncesije 11%. Privatizacija nije ništa, 0%. Zatim porez na imovinu, sasvim malo. Neznatno. Dakle, o tim stvarima trebamo više voditi računa i biti objektivni i dobronjajmerno kritični i na neki način ukazivati da ostvarujemo više prihoda na osnovu onih propisa koji su na nivou Kantona. Što se tiče nastalih obaveza koje se moraju nastati, i mislim kada se pojavi 40 miliona neraspoređenih sredstava mislim da je to ujedno, može apsurdno da zvuči ali nedomaćinsko ponašanje i prema tome, ako nismo kreativni bili i ako nismo imali projekte da utrošimo tolike novce, mora da nas sve to zabrine. Što se tiče standarda i kvaliteta života mislim da u gradu Sarajevu nije puno poboljšano, što se tiče Vlade, likvidnosti itd., nemam na to primjedbu, ali bojim se da smo više, da je Vlada reagirala nakon što eskalira problem u tim nekim kriznim situacijama. I evo da ne dužim previše, ja što se mene tiče i vjerujem Klub SBB će podržati ovakav, ne izvještaj, nego naprosto podržat će nastojanja Vlade da možda u predstojećem periodu sa što manje ovakvih stvari i da ne sa većim brojem sjednica ne na neki način, na statistički nećemo gledati, ali povećati efikasnost. Pohvalit ćemo ministarstva, evo konkretno Ministarstvo pravde i uprave je najefikasnije. Pa sport i kultura je broj dva po tim nekim statističkim podacima. Ali zašto nisu privreda i finansije?* ja mislim da je to konkretni zamajac koji treba da povuče sve u kantonu. To je lokomotiva. I to treba da nas zabrine. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo zastupniče Marić. Za raspravu se javila uvažena zastupnica Filipović.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović.

Hvala lijepo. Koristim priliku da pozdravim sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana i koristim priliku da čestitam premijeru i Vladi Kantona Sarajevo na izvještaju o radu Vlade za period 01.01.-2016 do 31.12.2016. Međutim, moram istaći svoju zabrinutost a tiče se oblasti za obrazovanje, nauku i mlade, na strani 61 do 69 što resorno Ministarstvo niti u prethodnoj godini nije uspjelo realizirati ono što je bilo predviđeno programom rada Vlade Kantona Sarajevo za 2016. prvo tiče se izmjena i dopuna standarda i normativa za oblast djelatnosti visokog obrazovanja na području Kantona Sarajevo, te kriterija za finansiranje UNSA kao JU. Naročito imajući u vidu da postojeći normativi su doneseni još 29.12.2005 godine kada bolonjski principi studiranja tek započinju tako da isti nisu prepoznati u istim. Osim toga, zanemarena je cijela jedna grupacija i to grupacija umjetnosti koja bi trebala biti posebno tretirana u okviru normativa i standarda. To jeste morali bi se normirati normativi i standardi za oblast umjetnosti. Isti dokument je još 2008 prosljeđen od strane Senata UNSA resornom Ministarstvu za obrazovanje. Što se tiče kriterija za finansiranje niko i ne zna na osnovu čega se vrši finansiranje fakulteta, akademija i instituta UNSA jer na snazi imamo metodologiju iz perioda 90, a koja egzistira i danas. Takozvana glavarina i koja predstavlja zastario, nefunkcionalan i nerealan način finansiranja fakulteta, akademija, UNSA. Ovo

sve govorim jer se nadam i očekujem da će program Vlade za 2017 godinu prepoznati potrebu za donošenjem ovih dokumenta, te da će oni napokon ugledati svjetlo dana i biti izloženi sudu javnosti, struke i nauke kako bi se osiguralo pravedno finansiranje i kvalitetno odredili normativi i standardi u skladu sa bolonjskim principima obrazovanja. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Filipović. Pošto vidim da nema. Ima, uvaženi zastupnik Vukasović Mario. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Iskoristio bih priliku da pozdravim sve koji ste danas u Sali, kao i gledaoce kraj malih ekrana. Ja bih rad Vlade u Kantonu Sarajevo kao u 2016 ocijenio kao dosta mršav, dosta tanak rad. Ništa spektakularno kao što je rekao kolega Marić. Isto tako složio bih se sa kolegicom Segmedinom Srnom koja je rekla da je izvještaj sačinjen od statistike, nabrajana, broj sjednica, nešto što se sasvim očekuje od Vlade Kantona Sarajevo da radi, a ne nešto da se naglašava kao neki poseban uspjeh. Kada nemate konkretne rezultate nešto konkretno da pokažete onda se obično krijete iza statistike i dok se slažem da postoji jedan dio Vlade Kantona Sarajevo i jedan dio ministara koji je pokušavao nešto raditi u svojim resorima, s druge strane najbitniji resori su svakako zakazali. Najkrupnija pitanja nismo rješavali u 2016 godini. Premijer je u izlaganju pripisivao Vladi Kantona Sarajevo neke stvari koje možda ne stoje, npr zapošljavanje u Bosnalijeku kada znamo da Bosnalijek najveće tržište ima u Rusiji. Da imaju povećanje posla u Rusiji i da je to razlog povećanog broja radnih mjesta u toj kompaniji. Isto tako zakoni o osnovnom i srednjem obrazovanju koji su bili obećani u 2016 godini, nisu realizovani iako to piše da je realizovano. Mi danas raspravljamo u 2017, evo do polovine godine smo skoro došli tek danas raspravljamo o zakonima o osnovnom i srednjem obrazovanju. Zakon o visokom obrazovanju vjerovatno tek na idućoj sjednici. Nisu integrirane javne nabavke nešto što je Vlada naglašavala da će biti urađeno u Ekspozeu premijera. Nismo isto tako ni omogućili pojačan nadzor i brigu o zdravlju djece, što je isto tako bilo u Ekspozeu premijera navedeno, nego zatvaramo dječje dispanzere u Domovima zdrava itd. Sve u svemu smatram da ovaj izvještaj Vlade Kantona Sarajevo ne zaslužuje prolaznu ocjenu, i to će biti i moj stav na glasanju. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo zastupniče Vukasoviću. Za drugu raspravu se javio uvaženi zastupnik Marić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Ne mogu da se ne osvrnem veoma važan momenat je, hvala predsjedavajuća, kada je premijer Konaković, evo to sam zapisao, Antikorupcijski tim. Ja kada bih zaista čime u životu bavio, sasvim sigurno da bih volio da moj promotor bude premijer. Čak i u današnjem izdanju kada je bio umjeren, smatram umjeren, čak realan u odnosu na ono ranije, i on je jako dobro predstavio ovaj Antikorupcijski tim. Međutim mene kada govorimo o statistici a ne možemo tu da se ne osvrnemo, zanima koliko je taj Antikorupcijski tim pokrenuo predmeta i koliko se njih našlo pred tužiteljstvom? Jer to govori zapravo o njihovoj efikasnosti i njihovom radu. I ono što bih još posebno istakao, ovo kolega Vukasović što je kazao, dakle evidentnost ove neke vrlo važne segmente ali znamo da smo izloženi kao i Vlada pritiscima nekih centara političke moći o kojima je često govorio premijer Konaković. Ali nismo se dotakli redukcije vode, prijevoza, sigurnosne situacije, besmislenih stvari koje se odnose na ovo uvođenje par – nepar itd. Dakle, to su sve dobronamjerne sugestije i uz onu sugestiju koja se odnosi na to da plan Vlade prekršen je Poslovnik naprosto jer je donijet plan Vlade 10.05. koliko znam, znači a zakonski rok je 10 dana od donošenja plana Skupštine Kantona Sarajevo. I možda je to u neku ruku obesmisllilo i izazvalo ovakav kritičke osvrte i to kašnjenje donošenje tog plana. Međutim, naprosto sama činjenica da je čak uspješnija Vlada, druga po uspješnosti, čini mi se 2011 godine da je bila Vlada sa 51% ostvarenog plana, a da

je čak uspješnija i od one Vlade kada smo govorili još mi kao novinari o nekih famoznih 400 kranova u Sarajevu, znači druga po uspješnosti Vlada, možda zaslužuje šansu jer mislim da bi sve drugo, iako sam ja svojevremeno pominjao čak i rekonstrukciju Vlade, ali sve drugo bi bilo gubljenje vremena i ne bi politički pragmatično bilo da sada iznova počinjemo neke druge stvari. Ali dužni su i iz Vlade da nam odgovore na ova neka pitanja koja izazivaju nejasnoće i eventualno mogu izazvati dileme. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. A sada uvaženi zastupnik Kozadra. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

Pozdravljam sve prisutne i želim se kratko i ja osvrnuti na Izvještaj o radu Vlade i ne složiti se sa pojedinim kolegama ovdje o načinu prezentiranja iz sadržaja Izvještaja Vlade. Mi znamo da ovdje izvještaj Vlade i Izvještaj Skupštine treba da sadrži sublimaciju svega onoga što usvajamo kroz izvještaje, a danas ćemo na dnevnom redu u drugoj sjednici, počevši od izvještaja o izvršenju budžeta koji prevashodno sublimira rad svih ustanova institucija koje su naslonjene na Budžet. Ovdje razmatramo izvještaje svih ustanova, kulture, socijale, obrazovanja, javnih komunalnih preduzeća, javnih preduzeća, tako da izvještaj Vlade ne mora da sadrži sve ono što su pojedine kolege ovdje govorile. U tim pojedinačnim izvještajima resorno možemo posmatrati i segmentalno Vladu, resorne ministre koji su u čijoj su nadležnosti ove ustanove koje sam maloprije nabrojao. U tom smislu, statistika je neumitna i mora se zaista ona koristi u ovakvim vrstama izvještaja a ne podrobnost onu koju neki očekuju da ovakvi izvještaji sadrže. Na taj način zaista ne mogu se složiti sa pojedinim kolegama i njihovim komentarima u tom smislu. Jača razrada, dublja razrada i konciznija je evo u ovim, imat ćemo izvještaj o izvršavanju budžeta i mnogo toga što premijer je samo naglasio i što sada sadrži u ovom izvještaju tamo je do detalja obrazloženo. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Druga rasprava, uvaženi zastupnik Vukasović. A replika, jel? Dobro.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem. Ja bih samo rekao da nama i ne treba pisani izvještaj Vlade, izvještaj Vlade je faktički ono što mi vidimo što se dešava na terenu. Da li se konkretno vidi da li je Vlada nešto uradila, ili da li Vlada nešto nije uradila. A ovo sada što govorimo jeste tehničko pitanje sada nabrojanje, statistike, broj sjednica i to je nešto apsolutno što građane ne interesuje. Građane ne interesuje da li je nešto urađeno ili nije urađeno. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Kozadra, odgovor na repliku, izvolite.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

Ma može ovo ići u nedogled, šta ko vidi, i šta ko osjeti i šta ko dodirne, to nije pojedinačno svako od nas, naš osjećaj i naš doživljaj u svemu tome. Ja govorim ono što bi mi ovdje trebali da raspravljamo na način što je urađeno a iza toga stoji novac koji je potrešen. Stoji vrijeme i stoji odgovornost svakog od nas ovdje pojedinca i svakog ovdje člana Vlade koji čini i radi. Znači građani ne vide ono sve što je urađeno, potrošeni sati na silnim sastancima, kada evo činimo i radimo i donosimo zakone procedure, javne rasprave i tako dalje. To je ova Vlada u ovom periodu jako puno potrošila vremena, a rezultati, zaista ono na terenu, i građani imaju pravo a i mi kroz izvještaje kako sam rekao ovdje šta je učinjeno, to možemo dublje i konciznije razgovarati i primjedbe davati.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kozadra. Vidim da nema više niko za raspravu. Zaključila sam raspravu. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Pokušavam zapisivati kada naša Segmedina govori neke dobre formulacije. Kaže floskulizam kao redovna disciplina. I atletska efikasnost. Boga mi sam zapisao i atletska efikasnost. Dvije vrlo kako bih rekao, vrlo lijepe jezičke, ovako slikovite interpretacije. Dakle floskulizam kao redovna disciplina. Hvala vam zaista na, nisam ja puno nas kritikovao, znao sam da će biti kritika pa sam ja govorio ono što je dobro, vi malo ono što nije, ništa nije neočekivano danas u ovoj raspravi. Ja bih naravno bio najsretniji danas da sjednemo ovdje i da kažem u 2016 Vlada nema više zagađenja zraka, voda curi na sve strane, Gras ima redovne linije, sigurnost u Kantonu Sarajevo je bolja nego sigurnost u Helsinkiju. Dakle, to bi bilo zaista za nas sviju najbolja interpretacija onoga o čemu ste vi govorili. I sigurno da bi to građani osjetili. Sto posto. Nema dileme da je to tako. Kako do toga doći, pitanje je koje kad se pojavi najbolji među nama i sve to riješi u jednoj godini izvršenja rada Vlade, sigurno je taj neki vječni politički lider ili neki vječni premijer. Nije to floskulizam kao redovna disciplina, to je egzaktan pokazatelj gđo Srna Bajramović šta su nam politike ostavile u amanet: vaša, moja, neke druge koje su ovdje upravljale. Mi smo ovdje zatekli neplaćene užine djeci u osnovnoj školi, po devet mjeseci. Mi smo ovdje zatekli plate 31. februara za decembar. A ljudi u kreditima, imali rate 05. MI smo ovdje zatekli zaposlenih 11.500 u sektoru u kom su vaša stranka, vrlo značajno, i moja stranka ostavile na stotine onih uhljebovića koji su nam ovdje pojeli taj novac. U kojima su direktori osnovnih škola razdvajali odjeljenja, pa rekli, e sada nije 28, nego dva po 14. pa 1,5 izvršilac. U kojima je Gras bio kapitulirao, da nije bilo famozne one donacije iz Istambula, umro bi, gotovo, ne bi uopšte bilo javnog prevoza a nismo mogli ponuditi nove u kojima su cijene plina, zagađenost zraka, sve naravno problemi koji su zatečeni, i ponavljam još jednom deficit od 120,5 miliona maraka. Podsjećam vas, a vi nećete to da priznate, kada ste jednom izrazili sumnji kako e moguće da je neka Vlada za tako kratko vrijeme, na čelu sa vašim premijerom, ostavila takav dug, onda vam je Kozadra donio i raščlanio kako je moguće. I vi ste o tome prestali pričati. Vi to trebate na nekom ekonomskom forumu u SDP-u predavati djeci na Ekonomskom fakultetu, kako je moguće za tako kratko vrijeme destruirati Kanton. To je za mene zaista bilo, to je bilo frapantno. Jer mi to sada radimo i bavimo se time. I kontam kako je moguće da ovih 12 ljudi svaki mjesec po milion potroše viška, nemoguće ako hoćete da radite ozbiljno. Naravno, ne govorim ja to samo, govorim vama jer ste onako bili vrlo, kako bih rekao, maliciozni u svom nastupu, koristeći ove, kako ono vi kažete, samo da vidim atletske neke to, i ovaj vaš floskulizam kao redovnu disciplinu. Dakle, niste vi to dobro poredali. Mislim neistina je to što vi govorite, ja sam vam dužan na to odgovoriti. Gospodin Bukva je rekao nekoliko zaista konkretnih prijedloga, primjedbi, slažemo se potpuno da je to problem zagađenja Kantona Sarajevo jedan od vjerovatno tri ili četiri najgora, da prošle godine smo to osjetili šta to znači. Da od nas Međunarodna zajednica stalo traži da to uradimo, da smo pokušali ovim korekcijama cijena i uspjeli djelimično vratiti veliki broj korisnika na Sarajevo gas, pa nam opet Bh gas poveća neku cijenu. Sada se snalazi. Pokrenuli rješavanje Toplovoda Kakanj i evo rješavamo, platit ćemo, finansirati ćemo, vidjet ćemo ima li ekonomske opravdanosti, tražimo druge izvore. Slažemo se, ali kako zabraniti ljudima u teškom materijalnog stanja u sarajevskim mahalama, u prigradskim opštinama, da lože ono do čega dođu. Pojačali inspekcijski nadzor onima koji prodaju. Sve aktivnosti, ne sjećate nećete da se sjetite, da smo mi na SFF-u napravili ono što gospodin Bukva kaže da smo trebali, napravili promociju budjenje svijesti, da smo sa Une pa onda sedamdeset škola postavili bijele zastave učimo djecu da dođu kući da kažu roditeljima nemojte, pazite to je naše zdravlje. Evo ovo što kaže Bukva da nismo, jesmo. Dakle, da je to javni gradski prevoz. Slažemo se. Evo osam je ovih novih autobusa profunkcionisalo na sarajevskim ulicama, na gas na plin. Rezultati vrlo dobri prvih nekoliko sedmica. Možda je to rješenje, jer Gras za 2 miliona što može kupiti još 50 takvih autobusa, imati kompletan vozni park na plin. Hem je ekonomičnije, hem je zaista čišće i jednostavnije. Dakle, najveći zagađivači su naša izvorišta i ložišta u kojima ljudi ne žive dobro, u kojima ljudi imaju plate

kakve imaju, u kojima su penzije male, nedostatne, da ih obavežemo propisom, da oni ne smiju naložiti neku gumu do koje dođu. Oni je lože. U mojoj mahali je loži dosta ljudi. Deponija nije bila ovo što je gospodin Bukva govorio. Dakle, to nije tačno. Mi nismo to, to sam ja govorio ovim ljudima koji su blokirali deponiju. Ništa nas nije ubrzalo to zatvaranje deponije. Samo smo došli i prezentirali šta smo mi to u nekoliko mjeseci ranije uradili jer nije bilo moguće jednu novu sanitarnu plohu napraviti za ta dva dana, protesta. Nego je ona bila skoro pa završena, završena nova sanitarna ploha. A znate zašto, zato što je prije toga ovaj resorni ministar rekao, ma tovari ti na tu plohu, to je sve ok, nema para, nema veze šta je sa zdravljem. To je tako bilo. To nam kažu u Radu, to je ministar uradio. Dakle, mi smo tu deponiju rješavali uz problem Tužilaštva koje nam ne da da pridemo blizu jer je riječ o ratnih zločinima. Zamisli da premijer Konaković, pripadnik Armije BiH, 10. Brdske brigade, kaže ne zanima nas to ratni zločini, idemo mi to sanirati. I šta bi iz toga izašlo? Prvo, evo i da nema krivične odgovornosti, to je nemoguće. Dakle, nemoguće. I mi smo to riješili prije protesta, zaista nisu bili jasni protesti ljudi koji su opravdano negodovali a blokirat deponiju, to po mom mišljenju nije bio normalan čin. Dakle, utopljanje, koncept koji mi radimo, Bukva je u pravu da to s opštinama može biti bolje, detaljnije, ove godine mi pripremili malo bolje, detaljnije. Ponavljam, to u jednoj godini nije zaista bilo moguće sve odraditi. Niz je tih mjera koje smo s međunarodnim institucijama, sami poduzeli u smislu poboljšanja uslova života i kvalitete zraka u Kantonu Sarajevo. To nisu samo ove o kojima je govorio gospodin Bukva. Nelegalni priključci, nismo naravno zadovoljni. Ja o tome rondam stalno. Sramota me više. Zbunjujem ljude, vas maltretiram, stalno pričam o tome. Nelegalni potrošači u VIK-u, ima ih koliko hoćete. Tu je izvor finansiranja, radite, borite se, pa često uzimamo nadležnosti pa mi to radimo. a li nije to nadležnost Vlade. Nije to, mi to ne možemo. Ja ne mogu otići uzeti mjerač izmjeriti tamo svakog nelegalnog potrošača i evidentirati kao svoj plus ili minus. Nije. Zato ćemo o tome raspravljati kada budu izvještaji o radu ovih preduzeća. Zato ste nam danas fakturisali neke stvari koje nisu naša nadležnost. Evo borimo se zaista da te stvari popravimo. Dakle, usvojili smo akcioni plan. Ministar Nenadić na tome mjesecima radio sa Hasanspahićem, sa Šabićem, sa predsjednikom opštinskog suda, jer je tamo 97% procesa na opštinskom sudu, naplata komunalnih dugovanja. Usvojen jedan ozbiljan dokument koji se implementira na svim poljima treba da nam da rezultate, ovo što kaže Bukva da nismo, evo mi jesmo, nismo u 2016. i on je usvojen početkom 2017. dakle, nismo ljudi to sve mogli stići. I istina je, prenijeli smo u 17 neke projektovane zadatke iz 2016.g nismo imali stepen izvršenja 100%. Nisam ja zato govorio da je to neka euforija. Naravno da je bilo dosta propusta. Nabrojat ću nekoliko ozbiljnih kritika, s kojima se potpuno slažem. Sad sam krenuo samo onim redom kojim ste vi govorili. Redovno održavanje saobraćajnica. Raspišemo tender, izaberemo izvođača, ovdje do sada kako su se birali ovi što zimi čiste i što ovi ljeti održavaju, to znaju ovi zastupnici koliko smo se borili protiv tih namještenih tendera. Rad, rad ne dobije posao, ne daju mu da se prijavi na tender da bi neko drugi to dobio. Sada Mujo Fišo pokrenuo aktivnosti mjerenja svake kile soli zimi, pa ćemo to platiti šefe koliko si šefe potrošio, a ne ovo, ne padne nikako snijeg, oni po nekom okvirnom sporazumu uzmu par miliona, neke privatne firme. I mi i to popravljamo. Znamo mi da i to ne valja. Dakle, je li moguće bilo u '16? Mi nismo mogli. Jel neko to mogao bolje? Dajte ga odmah da nas sviju zamijeni. Rasvjetljenost dijela, MUP delinkvencija, neću o tome sam govorio više puta. U tome sam ispao crna ovca, kažu bježiš od odgovornosti. Šta da radim, da idemo ja i Halebić hvatati lopove po ulici? Da idemo rasvjetljivati? Da kažemo tačno je, veliki broj nerasvjetljenih djela, veliki broj nestručnih policajaca koji su završili likovnu akademiju rade kao krim inspektori. I hoće čovjek to da predloži, naša komisija predlaže izmjene, ovdje tabu tema. Šta vi to radite? OSC neda, OHR neda. Nemojte narušavate samostalnost. Mijenjat ćemo to. Veliki je broj i veliki je problem segment sigurnosti koji moramo mi popravljati da bi ove stvari doveli u red. Jesmo li mi mogli? Evo recite kako smo mogli? Kako? Dakle ima jasna nama ograda ne smijete se miješati u operativnu samostalnog MUP-a. Od prošle godine imaju čak i finansijsku samostalnost. Sve oni rade. I sada kažemo evo Vlada je to mogla bolje. Evo kažete vi kako, mi ćemo to uraditi. Gospodin Marić je ovdje rekao nekoliko ozbiljnih stvari. Slažem se potpuno. Naš prihod od koncesija i privatizacije je loš segmenet rada Vlade. To mora biti bolje. Ima

puno utuženih procesa. To je Šabić pokrenuo, ali je prihod od koncesija najavljen, mi očekujemo da će on to raditi bolje i da njegovo Ministarstvo mora napraviti iskorak u ovom segmentu. To je tačno. Privatizacija, nismo to uspjeli. Sada smo napravili listu zajedno sa novim direktorom Agencije koji je zaista sa malo više energije došao i malo više ideja, i pokrenuo neke procedure i najavili smo od hotela Igman, hotela Nacional, od nekih objekata koji bi trebali obezbjediti prihod. Mi mislimo da će se to u ovoj godini desiti. To je opravdana kritika i to je tačno da je moglo i moralo biti bolje u Vladi u Kantonu Sarajevo. To je kada je riječ o više prihoda. Antikorupcioni tim. Ja mislim da nje nadležnost da vas izvijeste, a ja ću vam poslati izvještaj koji će dobiti Vlada. Broj prijava. Tužilaštvo nas je nekoliko puta upozorilo, kaže ovi nas ubiše vaši. Znači ima nezapamćen, rekordan broj evidentiranih, analiziranih, prijavljenih procesa korupcije u Kantonu Sarajevo. Vidjet ćete to, to je zaista nešto što OSCE zna, što ih zato voda i koristi, nisam ih ja dovoljno promovisao. Vjerujte, koliko rade. A imat ćete priliku i volio bih da s tim ljudima porazgovarate i vidite šta su im aktivnosti. Imate priliku čak da se vi nešto puno ne patite oko nekih procesa. Testirajte ih. Kada imate neka saznanja odnesite Antikorupcionom timu. I recite ja imam ta saznanja, izvoli uradi. Da vidite kako ti ljudi rade svoj posao. Mi smo ih izabrali. Ja sam ih jedno ili dvoje znao. Ostale nisam znao. Niti im govorimo šta da rade. To je Antikorupcioni tim. Možda se nismo shvatili najbolje oko ovog zaduženja. A nisam nas time hvalio. Trebao sam nahvaliti. Ni marku se nismo zadužili u 2016 za sanaciju deficita. Za pokriće deficita. Sve što smo se zadužili u 16 i 85% u 17 su kapitalne investicije. Evo garantujem vam da nema Vlade opštine ime, Vlade u državi koja se tako zadužuje. Dakle, morali su, ja znam šta je morao Kozadra. Ja znam kako je živio čovjek ovdje kakav mu je bio politički ambijent, kako će preživjeti. Moralo se i zaduživati. Zakon to dozvoljava da se pokriva deficit. I mi smo prve godine pokrivali deficit iz kredita. Ove nismo jer smo rashodima upravljali onako kako treba a ne onako kako nam Srna danas drži govor da je to floskulizam. To je egzaktn pokazatelj. Dakle, marke nemamo zaduženja za sanaciju deficita. I plus iz tih ušteda saniramo i planiramo 6 miliona kredita za žičaru Bjelašnicu. Vi ste svi bili oduševljeni i mi. Hajmo to ljudi uraditi. Onda se saberemo, kažemo ne 16, deset, jer 6 imamo svojih. Nekoliko zastupnika je dobro govorilo jer smo u 2015 sanirali 47 miliona deficita. Zavrnu li sve pipe, sve gledali, znate li koliko smo Vlada imali svaki ministar da vidimo koliko je u kvartalu trošio, koliko nije, pa je samo jedan na kraju godine potrošio malo više nego što mu je budžet dozvoljavao. U '16 nije ni jedan. Govorimo o 2015. dakle nije ni jedan jer je to ta stroga kontrola i onda smo svi zapitali brzom sanacijom deficita šta mi dobijamo, i šta nam je dao Zakon kao mogućnost. Rekao nam je koliko godišnje možete sanirati. Pa smo onda napravili taj mali rebalans unutar Vlade, nije nikada bio 40 miliona, to se nije desilo. Desila se preraspodjela 6 miliona unutar Vlade. Opštinama za realizaciju naših projekata, to je škola Šip. Isto nas je Srna pitala jel vam ovo neka predizborna? Nije jer smo mi za tu školu dali 700.000 KM i još jednom 500.000. i sada još pripremili. Hoćemo da se ta škola završi. I niz takvih projekata isključivo infrastrukturnih. Zovnu li načelnike i rekli, ko ima gotove projekte, koji su u fazi realizacije i kome fali para kandidujte. Odabrali najbolje i u to dali pare umjesto u deficit. Jer Kojović je čini mi se o tome govorio, i ja sam da smo u prvoj godini previše deficita sanirali. Pa smo u drugoj rekli nećemo toliko, hajmo sanirati 5 miliona. To je bio plan a u drugoj smo dobili ovih 9,5 miliona neplaniranih presuda. Zaista nismo mogli napraviti projekciju. To ne možemo reći ni Karić ni Pravobranilaštvo niko kada će sud kojom dinamikom nama, 168 je bilo miliona čini mi se procesa radno pravnog statusa. U 2016 nam došlo na naplatu 9,5 miliona. Još jednu stvar nisam rekao, mi imamo potpisane sve kolektive ugovore, osim zdravstva kojeg radimo ovih dana. Nema osnova ni za jednu novu tužbu, a plaćamo sve te tužbe koje smo sačekali. Dakle, sanirani i evo. To je još jedan odgovor oko ovoga što nisam možda ja rekao u uvodu rekao, u izvršenju budžeta ćemo vjerovatno o tome raspravljati. Dakle nije bilo tih drastičnih rebalansa unutar Vlade, tako da mi smo i razmišljali naravno o rebalansu na Skupštini nije bilo potrebe. Ono što smo mi usvojili smo izvršili i ovo što smo uštedili smo rasporedili na projekte Vladine i načelnika koji su nam kandidovali društveno bitne projekte za građane Kantona Sarajevo. I mislim da smo time napravili dobar posao. Dakle bolje nam je bilo što smo u to investirali, ponavljam još jednom nismo se zadužili marku za pokriće deficita niti ne daj Bože za plate. Ne. Nego smo ih

uspjeli povećati iz ušteda 2,5%. Podsjećam svima, osim nama. Vi i mi smo tako odlučili, nama je osnovica u Kantonu Sarajevo 276 ostali su na 283. jedna opština je preko 400, jedna 315,, jedna 330, jedna i to ćemo nekom drugom prilikom. Profesorici Filipović, potpuno tačno. Vrlo ozbiljna konkretna kritika, tačna, egzaktna i ono što nas boli godinama i nadamo se 24.05. da to popravljamo. Jel trebalo '16? Volili bi da jeste. Znači i vi znate i mi znamo a i zato što tražimo te javne rasprave koliko nam one donesu dobrih stvari i loših stvari, koliko donesu otpora ljudi koji vam onda kroz sve kanale sapliću vas da ne dovedete do toga da moramo napraviti cijenu koštanja svakog studenta. Moram se znati koliko student košta, taj dokument imamo, poslali ga. Znači mi smo reagovali djelovali, ne možemo mi, to je Rektorat napravio i komisiju, oni rade izradu dokumenta u kom se zna zašto Filozofiji i dalje dajemo 7,5 miliona tranše a zašto Elektrotehničkom fakultetu na 11 mjestu damo nekakav milion i po ili dva maraka, a ovi nam pune tržište rada, a ovi nam pune neka druge institucije. Dakle u tome zaista nemam. To je potpuno egzaktno tačno, jel to mogao Kazazović pravilnikom, normativima, možda jeste, ali mi smo se opredijelili da u 2016 krenemo s nacrtom zakona koji ne samo taj nego još mnoge probleme rješava i da svako od vas uradi klik, enter, i vidimo šta je to potrošio farmaceutski fakultet i što nas je tamo uneredito nekakav knjigovođa i napravio 7 miliona minusa a vi i mi koji smo ih osnovali nismo ga mogli pitati šta radi. Dakle i sada naravno čujete od ovih 7, 8, 10.000 KM plata dekana da je ovo udar na akademsku zajednicu, da je udar na slobode. Mi jedva čekamo taj front da pojasnimo na šta je ovo udar. I dakle ovdje se sada opredjeljujemo, idu oni na trezor ili zbog tog funkcionisanja, a poput univerziteta u regionu imaju svoj jedinstveni račun univerziteta. Jedan od prioriteta je definisanje tačne cijene koštanja studija. I naravno, vidjeli ste da ne širim temu, mi onda kažemo, mi ćemo plaćati, naručiti kod vas ono što nam treba. Mi ćemo vama na Univerzitetu reći, izvinite, Veterina ima, dajte nam 100 ove godine, dajte nam 200. a vidjet ćemo šta će samofinansirajući. I još se sjetite jednog prijedloga, samo najbolje finansiramo. Pa kad on ispade iz prve lige, na drugoj ga prestigne samofinansirajući, tebe i to ja mislim rješava ovu opravdanu kritiku o kojoj ste vi govorili. Bosnalijek je u Kantonu Sarajevo gospodine Vukasoviću značajno povećao svoje prihode. Znae koliko je imao udio na tržištu? Vrlo ste površni, nemajte pojma koliko je ljudi na tržištu, nemate pojma koji je udio na tržištu uopšte domaće farmaceutske industrije, koliko je danas i koliko je bilo. Dakle to je jedna tortura bila međunarodnih farmaceutskih lobija zbog kojih sam ja imao posjetu devet ambasadora koji mi kažu da je ovo protiv europskog puta, da je ovo katastrofa, da je ovo. A ja ću vam od njih poslati tačne podatke o povećanju prihoda u Kantonu Sarajevo zato što isti generik, isti lijek, bolje cijene, domaće proizvodnje danas ima prednost na Esencijalnoj listi. To je jedan ozbiljan iskorak koji niko nije smio u tom floskulizmu kao redovnoj disciplini ovih predstavnici SDP-a koji godinama vode zdravstvo ili ljudi vama bliski, koji ste sada politički srodnik, nikada vam nije palo na pamet da jednu ovakvu stvar uradite. I onda ovdje dođete i ispalite vi to je floskulizam, to je nešto dakle godinama nam SDP vodi zdravstvo, a onda nam ovdje Segmedina dođe, slomi nas. Iščitanim, napisanim govorima. Nije to korektno, niti ja to naravno dozvoljavam. Dakle, vrlo je ozbiljan bio pristup, i sve ne Bosnalijek, nego i ostale kompanije, Hemofarm koji je domaći. Pozivamo mi Krku da dođe, da otvori ovdje farmaceutsku fabriku, da zaposli 15 ljudi, da stekne status domaćeg. Odmah su domaći čim dođu, registruju se, odaberu menadžment, plaćaju doprinose, nama u Kanton, zaposle 20 novih ljudi, oni su domaći. Znae kako su do sada radili? 12 uposlenih, 42 miliona je prometa godišnje. Iznose je negdje. S 12 uposlenih, mašna, tašna, kesa, nisu mogli čak ni dvije kancelarije ozbiljne imati tu. Dakle, politička manipulacija kako je neko ostavio dugove. Ja sam pokušao, ima poslaničku intervenciju gospođa Sabina Ćudić.

Predsjedateljica:
Ćudić, poslovnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Gospodine premijeru, jednom sam vas, zapravo dva puta upozorila na istu temu. Sve kolege u Sali su za vas, zastupnik Kojović, zastupnik Kozadra, ali vam se često potkrada, bojim se češće nego što bi smjelo, da su zastupnice Sabina i Segmedina. Mislim da zaista zaslužuje poslanica Segmedina Srna da joj se izvinite za konstantno prozivanje pod Segmedina, prvim imenom što se konstantno radi ženama u zastupničkim tijela u BIH. Hvala.

Premijer Elmedin Konaković.

Gospođo Ćudić, vi ste apsolutno u pravu. Dakle ja se gospođi Srna Bajramović izvinjavam, ako vas ovo vrijeđa, zaista mi to nije bila namjera. Možda zato što se dugo znamo i što ja imam nekako van ove funkcije privatno dobar odnos sa svima. Dakle zaista ću se truditi da takve stvari ne radim. Dakle gospođa Segmedina Srna Bajramović nas maltretira zaista ovim što nam priča o zdravlju, ovim što nam iščita, ovim što gospođu Ćudić, ja zaista ja to moram reći i onda kaže floskulizam kao disciplina i vi ste ovdje izmislili ovo, izmislili ono. Ja sam pokušao i rekao sam to u uvodu, gđi Segmedini Srna Bajramović da ću koristiti, rekao sam, ja sam u uvodu rekao, statistika je varljiva i ona kaže vi ovo imate sada to kao neki ustaljeni. Jeste naravno to zna se, Tarik Humačkić služba Vlade kako priprema dokumente. Zna se šta je normirano, zna se šta je urađeno, urade se neki procenti i to je ok, uzmite stenogram. Ja u uvodu rekao, moram to reći, ali nije to meni bitno. Nije to naravno suštinski bitno. I čak sam ja rekao ovo 84 sjednice Vlade, ma nisu to 84 sjednice. Jer je barem 10 sjednica bilo moramo hitno izmijeniti ime nečega tamo, vanredna sjednica nije došao materijal zbog Poslovnika i ko fol je to 84. ja to rekao da ne bude da smo sada mi neka Vlada koja je srušila sve rekorde jer ti rekordi nisu po mom mišljenju bitni. Ali je interpretacija kako je to akrobatika, kako je to izmišljeno i onda ja počnem ovlaš, pa trebao sam dati onda samo ovaj izvještaj nevladinog sektora, možda bolje govori bolje o radu Vlade. I on ja sam njega upoređivao, dakle nisam ovo što je gđa Segmedina Srna Bajramović rekla, nisam ja pravio parametre gđo Ćudić da se ova Vlada upoređuje na osnovu naše stručne službe. To nikada nisam ni jedan. Ono što je radio nevladin sektor kao analizu sam djelimično koristio, a mnogo više govori u korist Vlade, zaista. Da sam to htio, i samo sam to naravno trebao reći. Znao sam da će ružiti, znao sam da će sada ljevica nešto kritikovati, da to mora tako. Nećete hvaliti premijera SDA, to nije baš logično, ni normalno ni zdravo. I to je jasno. Ali imam pravo reći da ono što govorite nije istina. Dakle, imam na to pravo i zaista koristim svoje pravo kao što evo neću više ni zloupotrebljavati ovu govornicu jer imam ono dok ne promijenimo Poslovnik, što sam i ja trpio kao zastupnik, kada nam je Budimlić ovdje iz SDP-a čitao one brojeve cipela u nabavkama, da ne bi pala Vlada, ja evo kao zastupnik tražio SDP –ov ministar, ili ovaj SDP-ov ministar što je trenutno u zatvoru, zloupotrijebivši položaj, isto tako jednom prilikom nam se tako obraćao, ovako ja kao zastupnik imao 10 minuta, a on imao 2,5 sata ako hoće. Ja neću to zloupotrebljavati. Dao sam djelimično odgovore. Neke sam kritike zaista prihvatio, vrlo su korektne. Propusta u radu Vlade je bilo. To je moglo biti bolje, radimo maksimalno koliko možemo. Ko god može svjež, dobar da malo se promijenimo, da nešto unaprijedi, da radi bolje bit će nam zadovoljstvo u interesu građana, bit će izbora, bit će rasprava, dakle svega će biti, ali ima brate i ovih činjenica o onome šta je ko ovdje radio, a vi nama kažete da je to neka akrobatika. Zahvaljujem vam se na strpljenju. Ja se više neću javljati bez obzira na replike ako ne bude pitanja. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Replika, uvažena zastupnica Srna Segmedina Bajramović.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Konačno zahvaljujem za priliku da odgovorim pošto sam nekoliko puta spomenuta, što nije neuobičajeno. Evo vidim premijer se sjeća na koji sam način diskutovala kada je bilo u pitanju usvajanje odluke o izgradnji škole na Šipu. Dakle, gledam vas danas ovdje premijeru vi sami sebi plješćete, oduševljeni ste sobom, svojom pameću, svojom genijalnošću, niko drugi vam ne plješće. Zna li to? Pa moram reći da je atomska efikasnost ove Vlade. I zapravo sam zapanjena uvijek

količinom bahatosti koju pokazujete prema Skupštini Kantona, koja je rekla bih osobina još nekih čiji ste evidentno vjerni učenik.

Predsjedateljica.

Poslovnička evidencija uvaženi zastupnik Mešanović.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović.

Naravno, onda mi vratite , imam podatke iz CCI-a ako mogu dobiti nastavak.

Predsjedateljica:

Poslovnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Hvala vam lijepo predsjedavajuća. Nema potrebe da se kolegica Srna Bajramović obračunava na ovaj način.

Predsjedateljica:

Poslovnička intervencija.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Kolega Mešanović bi se trebao tačno referisati na što se odnosi poslovnička intervencija a ne dužiti.

Predsjedateljica:

Nemojte ići s teme, molim vas kolega.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović.

Ne nije tema. Ja bih zamolio kolegicu Srnu da nas zaista ovdje ne maltretira. Dakle neka kaže ono što ima a vezano za tačku dnevnog reda, i da se ova stvar prekine. Zaista nam ide na živce sve ovo što se dešava. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Uvažena zastupnica Srna Segmedina . Poslovnička intervencija

Poslanik/zastupnik Srna Segmedina Bajramović:

Ne, nego nastavak replike. Kakva borba za mikrofon danas. Dakle vratit ću se premijeru na izvještaj CCI-a to što ste vi rekli da su oni kazali da ste vi najefikasnija Vlada je istina. Samo je problem što se radi o broju odluka koje su se donijele i koje nemaju nikakve veze sa životom dakle građana, što vam je također rekao CCI , a što ste vi izostavili. Dakle, prema tome čitati Izvještaj CCI-a treba u onim segmentima koji se odnose na efikasnost u rješavanju problema građana. To je valjda uloga Vlade i zastupnika ovdje, izvještaj u tom segmentu pokazuje poražavajuće rezultate. Dakle, u nastavku ću iznijeti samo neke statističke parametre u kojima želim vrlo slikovito pokazati ono što sam prethodno navela kada je u pitanju nesrazmjer u aktivnostima od značaja i za kvalitet života građana. Naravno, radi se o podacima koji su dijelom zasnovani na izvještajima CCI-a. Dakle, analizirajući mjere koje Vlada Kantona Sarajevo razmatrala u ovom periodu vidljivo je da je najveći broj mjera koje su razmatrane one predstavljaju dnevno operativne mjere, različiti zaključci, rješenja i suglasnosti čine 58,4% od svih razmatranih mjera, potom slijede izvještaji, odluke, informacije, planovi, programi itd. Procenat značajnijih mjera koje mogu dugoročno pozitivno uticati na kvalitet života građana Kantona Sarajevo je nizak. Zakone čine tek 2%, a strategije 0,17% međutim predstavljaju izuzetno značajnu strategiju razvoja Kantona Sarajevo do 2020.

Predsjedateljica:

Pazite na vrijeme uvažena zastupnice.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Koja se na sjednicama Vlade tokom 2016 pojavila i u nacrtu i u prijedlogu te strategija sigurnosti cestovnog saobraćaja za područje Kantona Sarajevo za period 2016-2020. dakle, evo pošto me upozoravate na vrijeme i to je već uobičajeno, neću nastaviti dalje, izuzev što ću premijeru reći da su ovo činjenice iz objektivnog izvora, koji nije politički. A vi možete replicirati do kraja mandata. I meni i kome god hoćete. U trećoj godini mandata vrijeme je za rezultate a ne za replike. I bilo bi politički korektno da nam kažete kada ćete postati premijer u smislu političke odgovornosti, pošto već tri godine objašnjavate kako je neko drugi kriv. Nekađ je to SDP, nekađ su frakcije unutar SDA, nekada narod, neko četvrti i najblaže rečeno. Nekorektno je pričati o bilo čije dvije godine mandata kao pravdanje, a dođete na mjesto premijera ispred političke stranke koja je u vlasti od kada je osnovana u Kantonu Sarajevo. Eto, toliko. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Dala sam vam dovoljno vremena. Uvaženi zastupnik Vukasović replika.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem. Očito je da je premijer malo pogubio konce, da je nervozan i da je isfrustriran zato što je

Predsjedateljica:

Nemojte od teme odlaziti.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Ja repliciram premijeru ono što je premijer govorio. Znači premijer se konstantno vadi da je neko drugi kriv. A ja ću samo pomenuti da je od njegovog dolaska na čelo ove Vlade prošlo 2,5 godine. Znači nije premijer došao prije pola godine i nego prije 2,5 godine. I mi konstantno 2,5 godine slušamo da je neko drugi kriv a očito da je prava adresa gdje bi ste se vi premijeru trebali žaliti na ove stvari jeste centrala vaše stranke, a ne meni spočitavati koji sam jučer bukvalno ušao u politiku, da sam ja odgovoran za neke rezultate Vlade, što vi spominjete. Apsolutno znači smiješno. Apsolutno ne stoji. I eto ja bih završio s tim. Ne bih dalje dužio, ali ovo je i ovo kašnjenje jutros od dva sata je bilo apsolutno nedopustivo bez da smo bili obaviješteni. Sjedili smo sat vremena ovdje su ali da bi se nakon toga vi predsjedavajuća smilovali i rekli nam da će ipak u 12 početi sjednica. Očito je da postoji žestoka nestabilnost u vladajućoj koaliciji.

Predsjedateljica:

Poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Čomor.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući ja bih vas zamolio da ne dozvoljavate da se otvaraju neke nove rasprave, nove teme, novi podaci itd. Raspravu ste zaključili i mislim da je vrijeme da se mi kao zastupnici poslije svega što smo čuli i s jedne i s druge strane da se izjasnimo ko je za, suzdržan protiv brate mili imamo ovdje pravo da dođemo do toga.

Predsjedateljica:

Izvolite još premijer neka da odgovor. Držimo se Poslovnika uvaženi zastupniče Čomor.

Premijer Elmedin Konaković:

Ne znam jesam li možda malo pretjerao, ja stvarno nisam bio nervozan. Danas jesam možda nekad s ove govornice bio emotivan. Danas sam možda mirniji nego ikad, a primijetio sam kod oboje nervozu. Ako sam nešto pretjerao izvinjavam se. Moram zaista zbog krvih navoda gospode Srna Bajramović. Zaista sam morao izaći iako sam rekao da neću jer mogli bi se mi natjecati u tome ja svoje, ona svoje, i viđenje izvadimo iz CCI ono što nam je bitno. Čak sam ja jednom kritikovao metodologiju CCI-a. Mislim da nije dobra i fali im ovdje četiri naša dokumenta, ključna, krunska koja nisu uopšte evidentirali da smo ih uradili. Ali je ovo uporedba sa svim godinama prije istom metodologijom i načinom rada. Ovo što nam je danas rekla gđa Segmedina Srna da smo mi u tome loši, moguće. Ali smo kao takvi mnogo bolji u svim ovim dijagramima, bitnih odluka, procentualno zakoni, u 2015 i 16 imate to na strani 33. pa se kaže u 14, 13, 12 pa onda saberete sve pa vidite generalno te pokazatelje koji su zaista paušalno izneseni od strane gđe Segmedina Srna. Dakle, druga stvar na strani 15 kaže isti taj izvještaj kaže: neću vas stvarno puno umarati ali moram to stvarno prokomentarisati. Vlada Kantona Sarajevo rezultatima je zadržala vodeće mjesto po intenzitetu rada i produktivnosti u FBiH. Dakle, to je konstatacija. Pa onda imate još neke pokazatelje koji uporedno na strani 17, tačno analiziraju broj ovih bitnih i broj nebitnih dokumenata. Nije ovo lak posao. Ne kažem ja sada da, i opet Marić je u pravu, nisam to sebi aplaudirao, nikada nisam rekao ovo što kaže Segmedina Srna da je narod kriv. Kaže rekao si premjeru da je narod kriv. Ja ne govorim da je kriv Vukasoviću niko. Ja govorim onome što mislim i ono što evidentiram ovdje imenom i prezimenom prozovemo ljude koji nisu dobro radili posao. To što su oni iz moje, iz partije gđe Segmedine Srna Bajramović mi smo tu upravljali procesima. Vi niste, vjerovatno bih ja i vas češće spominjao. Tako da, evo samo još to da razjasnimo. Dakle ova analiza usporedba je, evo tog nevladinog sektora koliko je bilo zakona u 16, evo koliko je bilo u svim godina unazad. Sve je to dostupno. Poredeći te komparativne prednosti ili jedne ili druge Vlade je zaključak nevladinog sektora da je ovo bila jedna od boljih. I ja sam to govorio. Nikakva to nije akrobatika, nikakva to nije floskulizam kao redovna disciplina, jer to su te mjerljive stvari koje nisu naše stručne službe nego. I ovaj što bi rekli ovi naši partneri nikakve veze ta destabilizirana vladajuća većina. Vi ste nas zastrašili ljudi amandmanima jutros 70 novih amandmana imali. Od 45 od poslanice Segmedina Srna, na Zakon o obrazovanju. Na svaki smo se morali referirati. Na Zakon o prostornom uređenju izvinjavao sam se zbog kašnjenja. Nemoguće je bilo da to uradimo, praznici su bili. Još se jednom zbog kašnjenja izvinjavam. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Molim vas da se sada izjasnimo o radu Vlade.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O O RADU VLADE KANTONA SARAJEVO ZA PERIOD OD 01.01. DO 31.12.2016. GODINE

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV 5, SUZDRŽANO 4.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Sada prelazimo na:

AD – 11.

IZVJEŠTAJ O RADU PRAVOBRANILAŠTVA KANTONA SARAJEVO ZA 2016. GODINU

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi pravobranioče Kemal Karić. Izvolite.

Glavni kantonalni pravobranilac Kemal Karić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi gospodine Karić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite uvažena zastupnice Mersiha Mehmedagić.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić.

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Da Pravobranilaštvo ozbiljno radi svoj posao pored činjenica iz izvještaja govore i mišljenja uz akte koje je ova Skupština usvaja, a koja se nekada značajno razlikuju od mišljenja resornih ministarstava i time ukažu na propuste i neusklađenost sa zakonom, te obustave eventualne štetne posljedice po imovinu Kantona Sarajevo. S obzirom na postignute rezultate u zaštiti imovine i interesa Kantona, u predmetima navedenim u ovom izvještaju, te na broj uposlenih spram broja predmeta, smatramo neophodnim jačanje kapaciteta Pravobranilaštva koje prilično amortizuje udare na imovinu Kantona. Usporedimo li broj završenih predmeta sa brojem pristiglih u 2016 godini, vidimo da bi bez problema ostvarili maksimalan godišnji učinak da nisu opterećeni predmetima iz ranijih godina. Ovo svakako ne zavisi od rada aktuelnog, nego više i od prethodnih pravobranioca, kao i od dužine sudskih postupaka čiju dinamiku ne određuje Pravobranilaštvo. Posebno su značajni rezultati Pravobranilaštva ostvareni u parničnim predmetima pa su u postupku vansudske nagodbe za pravomoćne izvršne presude po osnovu radnih sporova ostvarene značajne uštede na troškovima kamata. Spriječeno je i dalje utuživanje. Pokrenut je postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja koje je rezultiralo promjenom dotadašnje sudske prakse koja je bila izuzetno štetna po Kanton. Veliki broj parnica Pravobranilaštvo vodi za potraživanja na ime koncesija za eksploatacija vode i građevinskog kamena, što ukazuje na štetu nastalu zbog inertnosti resornog ministarstva i inspekcijskih organa. Dok s jedne strane imamo konstantne redukcije vode, sa druge strane smo imali Ministarstvo koje nije bilo ažurno u zaključivanju ugovora, fakturisanju i vršenju upravnog nadzora. I voda i mineralne sirovine su se koristile i mimo količina odobrenih ugovorom, tamo gdje je ugovora uopšte i bilo. Parnice kao što su AB Bosna putevi, Teleoptic, Termalna rivijera Ilidža, Čolak teks, Baks energotehnika Vogošća, Banja Terme Ilidža, Hoteli Ilidža, PD Butmir, Akova impex, Nekser doo, jasno govore o nemaru vlasnika, neodgovornosti pojedinaca i interesnim lobijima i zahvaljujem našem pravobraniocu što uvijek u svakom izvještaju navede ove primjere i bila bih mu još više zahvalna da je naveo i koliko ove parnice teške. Po nekim ranijim informacijama to je preko 7 miliona. Ovo Pravobranilaštvo pokazuje da je spremno oduprijeti se pritiscima i suočiti se sa interesima pojedinaca da bi zaštitili imovinu građana Kantona Sarajevo. S obzirom na mnogobrojene primjere otuđivanja i zloupotrebe imovine, koji su se dešavali i na žalost još uvijek se dešavaju u ovoj godini Klub samostalnih zastupnika očekuje još bolju i bržu reakciju Pravobranilaštva i dajemo punu podršku izvještaju o radu za proteklu godinu. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih tv ekrana, evo kolegica je dosta toga kazala ali moramo zaista primijetiti da iz godine u godinu ovaj Izvještaj o radu Pravobranilaštva veoma zapažen. Rezultati su iz svake godine u godinu sve bolji. Iz ovog izvještaja je vidljivo da je Pravobranilaštvo pored poslova zastupanja na sudovima bilo uključeno u niz procesa koji su od značaja za Kanton Sarajevo. Poslovi zastupanja Kantona Sarajevo i njihovih organa pred sudovima su najsloženiji poslovi na kojima je angažovano Pravobranilaštvo. A iz samog izvještaja o radu ovog organa u kojem su opisani pojedini predmeti može se zaključiti da su ovi poslovi obavljani stručno i uspješno i da je Pravobranilaštvo ulaže maksimalne napore na očuvanju imovine Kantona Sarajevo. I pored činjenice da je Pravobranilaštvo u 2016 godini bilo zaduženo sa preko 7000 predmeta različite vrste, izuzetno dobra i funkcionalna organizacija u radu ovog organa koja broji tek 16 zaposlenih, doprinijela je postizanju više nego zadovoljavajućih rezultata. Adekvatna i blagovremena saradnja Pravobranilaštva sa drugim organima u Kantonu Sarajevo predstavlja osnovni preduslov za uspješan rad Pravobranilaštva Kantona Sarajevo i stoga ovaj odnos organa i

institucija u Kantonu Sarajevo sa Pravobranilaštvom mora biti na najvišem mogućem nivou. Iz cjelokupnog izvještaja o radu može se zaključiti da Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo nije samo izvijestilo skupštinu Kantona Sarajevo o svom radu i aktivnostima preuzetim u 2016 godini nego je dalo preporuke i smjernice kako bi i na koji način bilo najadekvatnije riješiti određene sporove u interesu Kantona Sarajevo. U izvještaju su navedeni iznosi naplaćenih troškova postupka u korist Kantona Sarajevo a na ime pravnih radnji koje je Pravobranilaštvo kao zakonski zastupnik Kantona Sarajevo i njegovih organa preduzelo pred sudovima. Također je vidljivo da je izvještaj o radu Pravobranilaštva Sarajevo u 2016 godini svojim aktivnostima dalo značajan doprinos u postupcima zaključivanja vanskudskih nagodbi, sa zaposlenicima organa i institucija Kantona Sarajevo i time doprinijelo zaštiti imovine Kantona Sarajevo. Mišljenja smo da zbog svega navedenog, da dodatno uložena finansijska sredstva kako bi se unaprijedio rad Pravobranilaštva ne predstavlja finansijski trošak nego pametnu i mudru investiciju. Konačno, smatramo da je Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo u 2016 poduzimajući adekvatne mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo opravdalo svoju funkciju, ostvarilo uspješne rezultate i stoga Klub SDA će podržati ovaj rad Pravobranilaštva.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala predsjedavajuća. Vrlo kratko ću. Iz iskustva iz ranijih godina, perioda kada je na čelo ovog Pravobranilaštva ove institucije bila neka druga osoba, i oni koji su nekada sjedili u klupama ovoga doma znaju na kakav način su diskutovali o radu Pravobranilaštva i na kakav način su ocjenjivali rad tog Pravobranilaštva- većina ljudi od ovih 16, 17 koje je kolega Čelik spomenuo i dalje su uposlenici Pravobranilaštva. Međutim bila je salva kritika od strane ovoga doma prema radu te institucije. Danas kada imate promjenu otprilike samo jednog čovjeka na čelu ove institucije koji pokazuje hrabrost, odlučnost i prije svega lojalnost državi imate ove rezultate o kojima je govorila i kolegica Mehmedagić i kolega Čelik. Nadam se ako bog da da ćemo i u drugim institucijama ove države, ovoga Kantona itd. naći pojedince koji će na ovakav način hrabro odlučno i prije svega s ljubavlju prema ovoj državi, stručno itd. raditi kako bi sve institucije, ne samo Pravobranilaštvo i neke druge radile bolje, časnije, poštenije kao što to radi danas Pravobranilaštvo. Sve čestitke,

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi Čomor. Zaključujem raspravu. Samo pozovite zastupnike da dođu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU PRAVOBRANILAŠTVA KANTONA SARAJEVO ZA 2016. GODINU

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

**ZA JE GLASALO 28 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA, SUZDRŽANO NIŠTA.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.**

A sada imamo sljedeći izvještaj, a to je:

AD – 12.

IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU SANKCIJA U KANTONU SARAJEVO ZA 2016. GODINU

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Nenadić.

Ministar Mario Nenadić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi ministre Nenadić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Ne. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Peđa Kojović izvolite. Izvinite na ovom Peđa, Predrag.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Hvala vam. Pozdravljam sve prisutne pošto se prvi put javljam. Zaista samo kratko, mislim da u neke mogu, u crticama prikazati koje su osnovne neke naše zamjerke izvještaju a s nadom da će se ministar zapravo složiti. Mislim, ministre ako imamo da je broj izdatih prekršajnih naloga koji su izvršni, koji idu u naplatu, bio 5200 a broj onih koji su izvršeni je bio svega 2500, kada uzmete da je vrijednost naloga koji su upućeni bila skoro 2,5 miliona KM, a vrijednost naplate svega 800.000 KM onda zaista je teško govoriti o kako bih rekao efikasnom sistemu izvršenja sankcija i kao što ste rekli imamo dva čovjeka sa SSS koja se time bave. Rezultat toga je između ostalog je bio da je s nama ovdje u prošlom mandatu sjedio čovjek koji umjesto u Skupštini Kantona Sarajevo trebao biti u zatvoru, ali nikada sudska presuda izvršna koja nije izvršena, vi znate naravno o kome govorim. Od 6 naloga da se oduzme vozačka dozvola izvršena su dva. I mi treba da budemo zadovoljni sa tom činjenicom. I onda naravno dolazi po meni poražavajući paragraf u ovom izvještaju u kome kaže da policija često ne može da izvrši neku sankciju zato što onaj ko je osuđen, protiv koga je donesena ta presuda nije na adresi koju im je dao. Ili recimo kaže ne može da izvrši mjeru oduzimanja vozačke dozvole jer lice koje je napravilo prekršaj je vozilo bez vozačke dozvole. I onda znači, vama se više isplati nemati vozačku dozvolu i voziti 150 km/h kroz grad nego je imati. Jer ako imate vozačku dozvolu oduzet će vam. Ali ako nemate, onda ništa. Znači to je ono što dolazi iz ovoga izvještaja. I sada vi se ministre znate kada smo bili na prvoj godini prava učili kako je država monopol fizičke sile, ustvari da je to neki autoritet koji je u stanju da provede svoje odluke. A među najvažnije odluke države smatraju se sudske odluke. I sada mene zanima kako ste vi zadovoljni sa ovom činjenicom u kojoj je 31% izvršnost ovih prekršajnih naloga koje smo izdali. I jel vi to smatrate, jeste li zadovoljni tim izvršenjem i je li to država kako vi vidite koja znači presudi određeni broj predmeta a onda kako bih rekao naplati samo 30%. A pri tome ću vas uputiti da još jednu stvar pogledate. Meni se učinila vrlo interesantnom. A to je da kada pogledate da je naplaćeno samo 50 prekršajnih naloga, pa kada uzmete iznos koji je naplaćen onda ćete primijetiti da su očigledno naplaćeni oni izvršni nalozi koji su se odnosi na manje iznose, na manje sume. A da one ozbiljne kazne, nisu naplaćene jer kako bih rekao, očigledno kada uporedite te procenete. Svake godine mi usvajamo izvještaj ja sa direktorom često sjednem i popijem kafu i onda slušaj sat vremena najapsurdnijih priča koje sam mislio da se mogu čuti samo u Africi. Npr. da oni odnesu čovjeku auto zato što je bio pogrešno parkiran, pa ga stave na onaj depo, pa čovjek preko neke veze izviče auto a ministarstvu dođe da oni plate, što je auto bilo tamo na depou deset dana. Njima dođe nalog da plate. Znači to je priča. I onda imamo jednu generalnu situaciju u kojoj sada ministar kaže kako bi trebalo na federalnom i državnom nivou mijenjati neke zakone. Kao da na tim nivoima ministre vi nemate ljude koji čine vlast iz svoje stranke. Ja sjedim u Federalnom parlamentu još nisam primijetio da su vaši ministri pokrenuli inicijativu za promjenu ovih zakona s kojima vi imate probleme ovdje da naplaćujete prekršajne naloge i izvršavate krivične sankcije. To su sve stvari koje bi smo mogli pričati kada bi smo ozbiljno pričali. Kada bi postojao interes o ovom izvještaju. Očigledno nema. Ja vidim da vi samo čekate da ja završim, što ću sada i učiniti. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. Nema više. Zaključujem raspravu. Evo ministra pitam ako ima želi. Nema potrebe. Evo samo da služba pozove zastupnike da bi smo mogli glasati.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O IZVRŠENJU SANKCIJA U KANTONU SARAJEVO ZA 2016. GODINU

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 23 ZASTUPNIKA, PROTIV 3, SUZDRŽANO ništa.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Sada imamo 13. tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 13.

INFORMACIJA O STEPENU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA ZA ČIJU JE
REALIZACIJU ZADUŽENA VLADA KANTONA SARAJEVO

Ovo primamo samo kao informaciju.

Sa ovim smo završili našu 28. Radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo.
Sada ćemo napraviti pauzu za ručak. Znači pauza sat vremena.