

S T E N O G R A M

27. RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO ODRŽANE 10.04.2017. GODINE SA POČETKOM RADA U 10,00 SATI

Predsjedateljica:

Otvaram 27. Radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo.

Pozdravljam uvažene kolegice i kolege zastupnike, članove Vlade, kao i uvažene goste koji su danas prisutni na ovoj sjednici.

Nadam se da će cijenjeni gledaoci Kantonalne televizije sa pažnjom pratiti današnji rad Skupštine, a nama svakako želim dobar i uspješan rad i dobru atmosferu.

Prema evidenciji Skupštine danas prisustvuje 29 zastupnika, što je sasvim dovoljan broj za donošenje odluka i punovažan rad.

Izostanak sa ove sjednice opravdali su uvaženi zastupnik Rasim Smajić.

Prijedlog dnevnog reda 27. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo utvrdio je Kolegij Skupštine na sjednici održanoj 22.03.2017.godine.

U skladu sa odredbama člana 161. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo o prijedlozima zakona po hitnom postupku, Skupština odlučuje kao o prethodnom pitanju prije utvrđivanja dnevnog reda sjednice.

U okviru prethodnog postupka prelazimo na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javno-privatnom partnerstvu, po hitnom postupku.

Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Uvaženi ministar Šabić, jel tu? Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Poštovana predsjedavajuća, dopredsjedavajući, sekretaru, poštovane zastupnike i zastupnici u Skupština Kantona Sarajevo, ministrice i ministri u Vladi Kantona Sarajevo, cijenjeni gosti, predstavnici Sindikata, gledaoci TVSA, sve vas srdačno pozdravljam i želim vam uspješan rad današnje sjednice. Vlada Kantona Sarajevo je u hitnu proceduru prosljedila Zakon koji bi trebao da otkoči jedan, za nas vrlo bitan proces. Dakle imamo zakone o kojima smo nekoliko puta govorili u Skupštini, oni su Zakon o javno-privatnom partnerstvu i Zakon o koncesijama koji su napravljeni u najboljoj vjeri i namjeri, ali su po našem mišljenju potpuno nefunkcionalni. Ovaj Zakon o kojem danas govorimo je Zakon koji ima kočnicu u dijelu drugostepenih postupaka koji se odvijaju na isti način kako se odvijaju zakoni o javnim nabavkama. Uglavnom ti procesi završavaju na agenciji državnoj za žalbe, i uglavnom demotivisu investitore koji bi privatni novac investirali zajedno sa javnim. Iz nekoliko opština smo također imali zahtjeve jer su imali ideje o realizaciji projekata javno-privatno. Ovaj zadnji nam je došao iz Opštine Stari Grad, konkretno radi se o garaži kod Vijećnice u kojoj su našli investitora i još su neki našli investitore, uglavnom ljudi odustaju zbog ovih prepreka koji se zovu drugostepeni nadzor. Vlada je ovim hitnim izmjenama predložila transparentnost u smislu donošenja odluke u kojima i dalje Skupština i radna tijela i javnost ima uvida u odabir javnog partnera a da se drugostepeni procesi u eventualno nekim žalbama vode pred sudovima u upravnim sporovima. Imali smo istina jednu intervenciju od Kluba nezavisnih zastupnika, koja je bila vrlo opravdana. Jutros smo na sjednici Vlade predložili ovaj vladin amandman i sačekat ćemo da čujemo vaše mišljenje da li on zadovoljava ovo što ste predložili. Mislim da smo napravili to, otkočili. U jednom dijelu, iz jednog člana je bila tehnička greška i samo se riječ „ne“ briše, a u drugom upravo jasno se definiše ovaj proces obraćanja sudu kao drugostepenom organu. I imali ste drugi amandman. Nismo zaista imali vremena, u petak nam je popodne stiglo, u skladu je s procedurama, jer je hitna procedura. I jutros smo imali ovih puno amandmana obrazovanja u kojima ću ja danas nešto reći. I nismo stigli elaborirati taj amandman, htjeli smo da čujemo još vašu eventualno sugestiju, da se i taj usvaja ili ne, i onda ćemo u pauzi mi i to eventualno pretvoriti ili prihvatiti taj amandman prije samog izjašnjenja. Dakle, za nas su ovo razlozi hitnosti. Evo samo ću dva projekta pomenuti. Mi imamo rekonstrukciju ulične rasvjete, za koju imamo privatnih partnera šest, koji su zainteresovani. Nismo mogli krenuti u proceduru. Ovaj drugi je bio taj konkretan primjer ove garaže u Starom gradu, u kojem smo već sve ostale procedure završili izborom njihovog člana Komisije za javno-privatno partnerstvo i smatramo da bi danas uz podršku

Skupštine ovaj proces trebao biti na neki način otkočen i ukoliko naravno imate nekih drugih prijedloga, uvažiti ćemo sve ono što Skupština Kantona misli. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Forto, pitanje je li tako? Izvolite. Uvaženi zastupnik Edin Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Mi ovdje samo odlučujemo o hitnosti postupka, je li tako? Želim da pitam da li je sada vrijeme za raspravu o tome da ovo vratimo u proceduru ili poslije?

Predsjedateljica:

Poslije.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Poslije. Dobro, izvinjavam se.

Predsjedateljica:

O hitnosti sada.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Dobro, ja bih onda samo htio diskutovati na sljedeći način. Ova izmjena koju Vlada predlaže i to po hitnom postupku, dakle bez mogućnosti da mi učestvujemo u amandmanski i bez neke kvalitetnije rasprave nije dobra iz nekoliko razloga. Ja mislim da ne postoji politička opcija koja više voli privatne investitore i koja podržava poduzetnike i privatni sektor od nas. Međutim, bez obzira što su nama rekli da postoji nekoliko projekata koji su na čekanju zbog ove izmjene koju danas treba da izglasamo ili da ne izglasamo, vrlo je bitno da ovo ode u redovnu proceduru, kako bi mi mogli popraviti ovaj prijedlog. Mi bi čak bili zadovoljni da ova procedura javne rasprave bude i 15 dana, tako da već možete na sljedećom sjednici sve pripremiti i da ovo može proći. Govorim to iz puno razloga. Mislim da ćemo kada dođe tačka na dnevni red dosta toga pojasniti. Ali bilo bi dobro da se ovo vrati, pa makar i na jednu minimalni period, može 15 dana kako bi onda već za mjesec dana ne bi više bilo na čekanju. Eto, ja bih volio da se svi složimo oko ovoga- neće ni jedan projekat propasti za još mjesec dana. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Edine Forto. Po članu 163. Poslovnika, na prijedlog zakona koji se donosi po hitnom postupku mogu da se podnose amandmani do zaključenja pretresa. Eto to vam je moj odgovor. Vi ste to pitali, dobili ste odgovor. Otvaram raspravu. Premijer? Replika, izvolite uvaženi zastupniče Kojović.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Poštovana predsjedavajuća. Naš argument ima dva elementa. Jedan je javna rasprava, a drugi je podnošenje amandmana. Nama je potpuno jasno da u hitnoj proceduri mi imamo mogućnost podnošenja amandmana do trajanja rasprave. Ali se zalažemo za pravo i drugih subjekata kojih se dotiče ovaj zakon, želimo i njih da uključimo. A to nismo u mogućnosti u ovakvom forumu. Zato predlažemo jednu vrlo kratku raspravu kako bi smo to omogućili.

Predsjedateljica;;

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. Uvaženi premijer ima riječ. Izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Pa Forto nas je onda zbunio kada je rekao nemamo pravo, možda niste to usaglasili vi u Našoj stranici, on je rekao nemamo pravo, isključili ste nas, a nismo. Dakle rekli smo zadnji put, prošli put kada je bio prijedlog zakona po skraćenom postupku u kojem se ne mogu predlagati amandmani da je to zadnji put da Vlada radi. To smo priznali svoju grešku i nikada više neće doći ni jedan dokument na koji neko od zastupnika ne može predložiti neku izmjenu. Ne želimo zaista ni kritikovati ni predlagati, moram reći više je stalo nekim općinama u ovom trenutku nego nama jer mi smo tu pripremu radili već nekih 20 dana i prosljedili materijal 12 dana prije i evo dobili smo amandmane od Kluba nezavisnih zastupnika i još smo imali neke sugestije drugih zastupnika koji su uspjeli u tih 12 dana od slanja materijala iskomunicirati i neki realni sektor kom je ovo također interes. Nama kažu iz Opštine Stari Grad ukoliko to ne bude u ovim nekim rokovima oni imaju problem investitora i ovo, i još neke opštine koje imaju takve ideje. Mi svoj projekat, Hasanspahić ima završen elaborat, trebao bi odmah sutra raspisati javni poziv i u suštini i to su međunarodni tenderi koji traju po dva mjeseca, 45 dana, koji sigurno uzimaju vrijeme neke građevinske sezone. Novac koji je rezervisan za te javno-privatne projekte je onima koji rade u izvršnoj vlasti znaju šta to znači kada eventualno to nekada do polovine godine ne krenete, uglavnom se ne radi. Nije smrt, nikakva, nije to strašno slovo da se to vrati u proceduru, ali smatramo da smo do sada na ovo suštinsku promjenu, ona je suštinska, ali vrlo mala, mogli u 12 dana iskomunicirati sve koje to zanima, da li su ili nisu raspoloženi da se taj drugostepeni nadzor vrši na sudu uz maksimalnu transparentnost kod donošenja odluke o odabiru privatnog partnera. I ne mislimo da bi ste time mogli puno dobiti. Da ćete sada od realnog sektora čuti hoće li to i dalje na komisiju. Ja mislim da ćete čuti sve ono što smo mi čuli. Nemojte nas na Komisiju za Državnu agenciju za žalbe, jer ona ima i neke konotacije i druge, u to nećemo investirati svoj novac. E to je jedina promjena koju mi zagovaramo, i ne mislimo da ćemo puno više dobiti javnom raspravom, puno više od ovih 12 dana koliko smo imali. Mi kao Vlada nemamo ništa protiv ako vi odlučite da to ide u redovnu proceduru. Mislim da će neke građevinske ekipe izgubiti malo zamaha i dovesti u pitanje neki novac koji je rezervisan na pozicijama opština i Kantona. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Uvaženi zastupnik Mirsad Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne koji učestvuju u današnjem radu Skupštine kantona kao i one koji prate putem ekrana kući. Kada je u pitanju hitnost postupka, mi u Klubu samostalnih zastupnika se ne vodimo time da li se nekome žuri, nego šta je na dnevnom redu, kolika je obimnost, kakve su izmjene i da li možemo u tih 12 dana kvalitetno se pripremiti da bi raspravljali. Ono što se nas tiče, osam članova zakona se mijenjaju. Imaju tu tri ključne stvari zbog kojih smo mi spremni danas raspravljati o Zakonu po hitnoj proceduri. Prvo usklađuje sa zakonom jer je Zakon o javnim nabavkama isključio javno-privatno partnerstvo. Znači moramo mi promijeniti svoj Zakon. Drugo, Zakon o javno-privatnom partnerstvu koji je donesen u vrijeme ove crveno-zelene Hajneken koalicije je napravljen tako da nije bio usklađen, mi smo i tada upozoravali sa Zakonom o imovini jer su bila isključena zakonodavna tijela općina i Kantona u odlučivanju jer Zakon o imovini kaže da imovinom raspolaže Skupština Kantona. Ovim zakonom se to vraća u normalne tokove. I treća stvar bila je napravljena povreda Zakona o upravnom postupku, gdje je obvezujuća dvostepenost postupka. Evo vidim Vlada je reagovala. Tako što se tiče Kluba samostalnih zastupnika mi smo danas spremni po hitnoj proceduri razgovarati o ovom zakonu. Imali smo

sasvim dovoljno vremena da se pripremimo da bi mogli razgovarati o njemu meritorno. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Uvažena zastupnica Dizdarević Neira, izvolite.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević.

Hvala uvažena predsjedavajuća. Također pozdravljam sve prisutne u Sali, kao i gledatelje ispred malih ekrana. Ja ću vrlo kratko, da se ne ponavljam što su rekle kolege prije, ispred parlamentarne grupe „Odgovor“ smatramo da ipak treba otvoriti prostor za stručnu javnost, odnosno eksperte iz oblasti javno-privatnog partnerstva da uzmu učešće u javnoj raspravi. Jasno je da prethodni Zakon o javno-privatnom partnerstvu nije urodio ni jednim ugovorom, i da je dakle neophodna zakonodavna intervencija, ali evo smatramo da nekih 15 dana javne rasprave zaista neće načiniti veliku štetu, koliku štetu može načiniti opet neki Zakon ili izmjene i dopune zakona koji u praksi neće biti provodive. Toliko, hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Mario Vukasović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kolegice i kolege, prisutne ministrice i ministre, goste, gledaoce kraj malih ekrana. S obzirom da je premijer Konaković rekao da su nam zakočeni neki bitni procesi, zbog javnost ja bih zamolio da nam kaže koji su bitni procesi i projekti zakočeni, koliko se već čeka na njihovu realizaciju i zašto se čeka početak građevinske sezone da se ovo nađe na sjednici Skupštine Kantona i da se time pravda hitnost? Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. Uvaženi premijeru izvolite dajte odgovor. Hvala lijepo.

Premijer Elmedin Konaković:

Vrlo rado ću odgovoriti još jednom koje je kolega Vukasović. Jeste li bili ne znam u Sali ili ste bili vani. Ako ste bili u Sali ponovit ću vam pitanje, nisam vas primijetio. Evo jedan iz Kantona je dakle zamjena ulične rasvjete. Rekonstrukcija cjelokupne ulične rasvjete u kojoj je šest zainteresovanih partnera ima novac koji mi u ovom trenutku nemamo i ne bi smo se kreditno zaduživali za rekonstrukciju cjelokupnog sistema ulične rasvjete u kojoj bi smo led diodama doveli to u uštede od minimalno nekih 60% i mogli bi smo račun od 5,5, miliona KM već u ovoj godini smanjiti na 4,5 ili 4,8 i isfinansirati to nekih 8 do 10 godina, dakle povrat sredstava je relativno brz uz softvere koji kontrolišu posebnu rasvjetu, posebnim dijelovima grada, dimovanje i sve ostale. Drugi projekat je zatvaranje tramvajskih stajališta za koje imamo imamo novac a još uvijek bilo partnera je da su i jesu zainteresovani s obzirom na tekuće probleme. Treći projekat je ponovit ću još jednom, Opština Stari Grad. Ideja da mi sufinansiramo tu garažu je bila prošle godine i kod nas aktuelna, garaža kod Vijećnice, koja je čak na poziciji ministra Fiše bila jednom i jedna od ideja pa je zapelo kod dokumentacije. Četiri puta je čini mi se padao taj tender na Agenciji za žalbe, i moram reći, načelnik Hadžibajrić koji evo igrom slučaja nije jedan od načelnika, jedini načelnik koji nije iz moje partije, ne može mi niko tu prigovoriti tu neku političku pristrasnost je apelirao više puta, mislim da on sada vjerovatno gleda ovu sjednicu i njegov advokatski tim koji je radio na pravljenju ovog materijala, ima investitora koji svoj novac ima rezervisan a u građevinskoj

sezoni koja je pred nama, vjerovatno će ga prebaciti na neki drugi projekat i nećemo imati tu garažu. Za nas je to bilo dovoljno za hitnost, ne znam jel za vas. I ne mislimo da će ta rasprava, možda je Pindžo to preciznije objasnio nego mi. To su te dvije suštinske stvari, nije bilo Skupštine, povrijeđena su bila prava parlamenata da donose odluku o imovini, i kantoni i opštinska vijeća su bila na neki način ugrožena ovim zakonom. To danas vraćamo. Šta je u pitanju, šta možete čuti iz javne rasprave, da to ne radimo ili radimo. Druga stvar je idemo bez Agencije za žalbe u slučajevima javno-privatnog partnerstva, kao što je i svjetska praksa, vidjeli smo da je to zaista svjetska praksa i opet evo pitam vas kao zastupnike, mislite li da ćete čuti da ni to ne treba. Ja mislim da nećete ni od koga čuti. I ovo je vrlo jednostavan a vrlo bitan dokument za koji ste cijenimo u ovih 12 dana mogli po uzoru na neke kolege pripremiti eventualno neke prijedloge poboljšanja. Mi bi smo to naravno prihvatili kao što i u drugim slučajevima prihvatimo. Ako imate još pitanja, ja sam tu.

Predsjedateljica:

Replika.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem. Neke projekte od kojih ste naveli se spominju od prošle godine, kao što je zatvaranje tramvajskih stajališta, stoga ne vidim zašto sada hitnost? Zašto nam je tih 15 dana problem, ako ćemo već od prošle godine, ili zašto ako smo znali da imamo partnere koji će ulagati u npr. tramvajska stajališta, zatvaranje tramvajskih stajališta, zašto još prošle godine nismo, ili početkom ove godine na vrijeme krenuli sa realizacijom izmjene ovog zakona? Hvala.

Premijer Elmedin Konaković.

Ako Skupština smatra da ovo ima veze s temom, ja ću odgovoriti. Ako smatra da ovo po Poslovniku nema veze s temom.

Predsjedateljica:

Nema potrebe premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Ja mislim da nema veze s temom. Bit će izvještaj o radu Vlade tu. Ja bih nekada volio živjeti u zemlji o kojoj vi maštate, ali ne bih volio živjeti u zemlji koju vi vodite Vukasoviću. Teško je donositi odluke i samo namaštavati troškove, a prihodi su jedno vrlo kompleksna stvar. Teška stvar.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Molim vas za riječ. Premijeru to što ste rekli uopšte ne stoji, koristite malo pogrdne riječi da ne bi ste voljeli živjeti u zemlji koju ja vodim. Ja na žalost živim u zemlji koju vi vodite. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Samo vodite računa o rječniku. Molim vas. Zaključujem raspravu i molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju da se Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javno-privatnom partnerstvu razmatra po hitnom postupku.
Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV 7, SUZDRŽANO ništa.

Konstatujem da je Skupština usvojila Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javno-privatnom partnerstvu i da se razmatra po hitnom postupku.

Sada prelazimo na utvrđivanje dnevnog reda današnje sjednice, a on slijedi:

1. Poslanička/zastupnička pitanja, inicijative i odgovori;
2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javno-privatnom partnerstvu-hitni postupak;
3. Prijedlog zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju;
4. Prijedlog Zakona o srednjem obrazovanju;
5. Verifikacija odluka Odbora za dodjelu javnih priznanja Kantona Sarajevo;
6. Prijedlog odluke o usvajanju Plana restrukturiranja zdravstvene djelatnosti i reorganizacije zdravstvenih ustanova u Kantonu Sarajevo;
7. Prijedlog odluke o davanju ovlaštenja Ministru za boračka pitanja Kantona Sarajevo za potpis predugovora i ugovora o kupnji stanova i udruživanja sredstava za kupnju i sličnih pravnih poslova kojim Ministarstvo za boračka pitanja dodjeljuje stanove u vlasništvo, a nakon prethodne saglasnosti Skupštine Kantona Sarajevo;
8. Prijedlog odluke kojom se Ministarstvu za boračka pitanja Kantona Sarajevo daje saglasnost da može pristupiti potpisivanju ugovora imovinsko-pravne prirode i to:
 - a) Ugovor o kupoprodaji nekretnine koji će biti zaključen pred Jasminom Selimović, notarom iz Sarajeva, između „Fonda Kantona Sarajevo za izgradnju stanova za članove porodica šehida i poginulih boraca, ratnih vojnih invalida, demobilisane borce i prognane osobe“, kao prodavca i Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo, kao kupca, kojim se kupuje 5 stanova sa obavezom Ministarstva za boračka pitanja od 301.879,20 KM,
 - b) Ugovor o udruživanju sredstava za dodjelu stana u vlasništvo koji će biti zaključen pred Jasminom Selimović, notarom iz Sarajeva između „Fonda Kantona Sarajevo za izgradnju stanova za članove porodica šehida i poginulih boraca, ratnih vojnih invalida, demobilisane borce i prognane osobe“ kao prodavca i Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo, kao udružioca sredstava, kojim se udružuju sredstva za 13 stanova sa obavezom Ministarstva za boračka pitanja od 907.857,30 KM i obavezom krajnjih korisnika od 91.301,70 KM i
 - c) Ugovor o udruživanju sredstava za dodjelu stana u vlasništvo koji će biti zaključen pred Jasminom Selimović, notarom iz Sarajeva između Numen doo Sarajevo kao prodavca i Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo, kao udružioca sredstava, kojim se udružuju sredstva za 3 stana sa obavezom Ministarstva za boračka pitanja od 252.800,00 KM i obavezu krajnjih korisnika od 13.287,80 KM;
9. Izvještaj o radu Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo za 2016. godinu;
10. Izvještaj o radu Nezavisnog odbora za period januar 2016.godine -decembar 2016.godine;
11. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo;

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PREDLOŽENOM DNEVNOM REDU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV 6 I SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA ZA 27. RADNU SJEDNICU SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO USVOJILA DNEVNI RED, KAKO JE I PREDLOŽEN.

Nisam vas vidjela. Uvaženi premijeru izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Imate vi saradnike., oni vide uvijek pa sugerišu. Vidio je gospodin Bukva, sekretar, Delalić. Odnosi se na dnevni red. Javljam se prije ove prve tačke radi toka same sjednice da obrazložim neke zaključke Vlade Kantona Sarajevo koji se tiču zakona o obrazovanju. Izvinjavam se zastupniku Vukasoviću, pod pritiskom ovih zakona i preko ovog vikenda, sam neprimjereno reagovao prema vama na početku ove sjednice. Ni jedan dokument kao ova dva do sada nisu izazvali pažnju,. Za mene s jedne strane logičnu. 200.000 ljudi zanima ovaj Zakon s druge strane potpuno nelogično da smo se oko nekih stvari ovoliko polarizirali i napravili jednu scenu, ne možemo je nazvati ni predizbornom. Nisam ni to posebno prepoznao u ovim nastupima svim javnim, a kao što ste vidjeli nisam se nigdje referirao, ni ja kao premijer ni Vlada o nekim stvarima koje smo čitali ovih dana u medijima. Na žalost, mislim da ovakav koncept nije u korist naše djece kojima ove zakone pišemo. Ovu Vladu koja je otvorila tri nove škole, i renovirala šest i počela graditi dvije, ste za sve optužili što ste mogli, sa svih strana ste nas optuživali. Dakle nikada ni u jednom mandatu ni jedna Vlada nije ovakvom vremenu pokazala svoj odnos prema obrazovanju. Ova Vlada je najavila izdvajanja uposlenika obrazovanja u odnosu na sve ostale pa i državne službenike i policiju i sve ostale. Dakle najavili smo bolju poziciju uposlenika u obrazovanju i sa njima već najavili pregovore o povećanju njihovih primanja već u ovoj godini jer imamo za to u ovoj godini objektivne naznake. Imamo odličan socijalni dijalog sa ovim sindikatima, možda ponajbolji. Dobro i policija, oni su dobri. Dakle sve su to stvari koje smo demonstrirali do sada i onda nam dođu dva zakona u kojima sa 16 različitih strana imamo različite stavove, imamo nenormalne pritiske. Mi nismo neko ko pritisku podliježe, bojimo se samo da bi taj pritisak mogao donijeti rješenje koje je loše u konačnici. Dakle, nema sindikat danas 21 ruku za amandmane zbog izostanka ovih nekih kolega, i zbog suštine amandmana ovih drugih koje smo mi već pregledali i bolji su nego onaj prijedlog Vlade. Stanje smo u obrazovanju zatekli nedovoljno dobro, ja ne volim koristiti druge termine. Svake godine veći broj nastavnog kadra, manji broj učenika. Škole zaista u teškoj situaciji, ljudi u teškoj situaciji i koncept obrazovanja sa jednom statističkom informacijom koja nije zanemariva. Za nas jeste da je opšti uspjeh 4,6 u osnovnim školama. Današnje stanje u obrazovanju u Kantonu Sarajevo a bolje bi bilo da o tome govore nastavnici u srednjim školama da li je on ekvivalentan znanju naše djece koja u te srednje škole dolaze. Podlegli smo pritisku jednog vrlo nekorektnog nevladinog sektora CCI, koji danas nije preuzeo odgovornost ni jotu za ono za šta su nas u ovoj Sali, ne mogu reći natjerati, to je bila naša volja da usvojimo sastave školskih odbora, u kojem te školske odbore vode tri roditelja dva uposlenika, jedan promatrač Vlade, jedan posmatrač lokalne zajednice. U osnovnim školama i nešto manje drugačije ali sa većinom u srednjim školama. Sva odgovornost je na vladama, ne mojoj, ne ovoj, ne Kazazovićevom, nego svim prethodnicima. Sve se odluke donose u ova dva organa, i zamislite ta dva organa vam izaberu sve vječne direktore SDA. Dakle, nekih vječnih direktora SDA koji su vrlo prisutni u ovoj priči i o njima ću isto nešto reći. Izaberu ih oni koji biraju, dakle biraju ova dva organa, a sve je na žalost kod Kazazovića i kod mene i nekoj finalnoj realizaciji. Smatramo da taj sastav

školskih odbora nije objektivan. Smatramo da snosimo odgovornost za nešto za šta ne bi trebali, i ovdje smo imali dilemu kod ova dva zakona, predlažemo ako se usvoji ta dominacija da Vlada nema ni jednog člana, kao što nema na fakultetima. Ne treba nam jedan posmatrač u tim školskim odborima. To mogu voditi sve roditelji i uposlenici i CCI, ukoliko je za to zainteresovan, ali da onda budu adresa koja se u tom konceptu obraćamo. SDA je neko kog ovog zanima više nego što bi trebalo. Pojedinci u SDA koji imaju lični interes i koji su, možete zamisliti ovo, na sjednicama naših organa svi su za ograničenje mandata. Pojedinačno jesu za ograničenje, jesam, jesam, jesam, jesam, saberemo zaključak Izvršnog odbora, kaže boga mi većina protiv. To je neka matematika koja meni nije bila jasna. Imamo neki zvanični stav koji nije razlog naravno zbog kojeg ja danas sve ovo govorim. A to su naravno neki ljudi koji su zainteresovani za ta finalna rješenja, ovdje dakle uspjeli izlobirati unutar nekih organa, političkih opcija, koje nose za to odgovornost. I mene su ovdje birali. Na sastancima koje sam imao sa sindikatom i sa roditeljima, pisao sam to i Sivri, mi se prepisujemo navečer nekad u 1. žena je sreća upoznala ko je Sivro, pa se dopisujemo i ima pristup mom telefonu. Rekao sam da nisu bili korektni u smislu da su trebali reći da smo se mi neke stvari već načelno usaglasili, dogovorili. Sve bi te amandmane prihvatili jer mi nemamo dilemu. Mandati će biti ograničeni, depolitizacija je nešto što sam ja lično tražio da uđe u Zakon o osnovnom obrazovanju jer nije bilo predviđeno. Komisija to nije predvidjela. U Zakonu o srednjem obrazovanju isto tako. Sa Vijećem roditelja složili se da će biti depolitizirani i školski odbor, i to smo kao Vlada u ovih 12 dana uspjeli da damo odgovore na ta suštinska i ključna pitanja i onda se sazove neki press, u kom nas ljudi izbombarduju, ubiše me. Ja u školu, i to sam Sivri pisao, dođem u svoju mahalu, i gore moja škola Hasan Kajimija, kažu bit će vatrogasni dom. Usvoji Opštinsko vijeće Stari Grad zaključak ko da nema ni jednog pravnika tamo da ne sjedi, protiv zatvaranja škola. Kazazović neprijatelj državni broj jedan, premijer Vlade, Skupština. Katastrofa. Kako će se ljudi jedna škola zatvoriti bez Skupštine Kantona Sarajevo? Ko je ikada govorio, mi smo govorili o racionalizaciji. Svi traže od nas. I nije ta gruba riječ racionalizacija racionalno znači racionalno nešto utrošiti. Tamo gdje viška trošite, nemojte, uzmite i potrošite gdje treba, u obrazovanje. Ne govorimo jedna marka da se iz obrazovanja iznosi i nećemo više tu strašnu riječ racionalizacija koristiti kao ni ovu u kurikulumu koju je Kazazović na prijedlog nekoga struke ubacio, pa zbunio cijelu javnost šta je to kurikulum. I oko toga smo polemizirali. Ljudi kažu ne kurikulum ni za živu glavu a šta je, ma nemam pojma, al ne kurikulum, blizu je to, to ako dođe to je katastrofa. Dileme oko eksterne mature koju smo imali, pogled sindikata, pogled Vlade, pogled roditelja, potpuno različiti. Evaluacija znanja, kada se kaže ove dvije provjere koje ne učestvuju u konačnoj ocjeni, nego treba da znamo šta nam djeca znaju, ne radi djece, nego radi njihovih nastavnika. U dva različita odjeljenja, isti nastavni plan i program. Jedan nastavnik sve djecu nauči, drugi nastavnik ne nauči. Vi to provjerite, vidite, nisu djeca problem. Još smo imali nekih malih bombica, istina toga je došlo dosta iz ministarstva, i dobar je tekst ovog Veličkovića, koji je pokazao i na nepismenost ljudi koji su gore pisali Zakon, i na potrebu lektora, to je sve tačno. To smo i mi vidjeli. Pa kad jedno Ekonomsko socijalno vijeće sekretara dole naruži i kaže gdje ti je pojmovnik? Pa nam dođe pojmovnik na šest strana, nema šta nije pojmovnik. Čep u školi znači je kad je sa flaše nešto. Znači sve su to stvari koje bi politikama na volju trebalo rezultirati činjenicom da ovaj Zakon procuri, da se uguši u vremenu, jer ako do maja ne bude usvojen, on će se 18 primjenjivati. Pa onda neki direktori kažu evo ga dobro je, prošli smo, pa ćemo godinu dana lobirati smijeniti ovog premijera, doći će neki drugi, ostat će nam mandati. To smo naravno, motiv taj smo prepoznali, vidjeli smo da je to želja intencija, i to se naravno neće desiti. Taj Zakon će se usvajati u aprilu. Epilog, ne mogu vas previše gušiti, zaista smo ovdje, trošim možda i previše vremena. U srijedu sam rezervisao ovu salu, u kojoj svi predlagači amandmana, roditelji, uposlenici uz prisustvo medija obavezno, razgovaraju o zakonu. Član po član. U kojem će mandati biti ograničeni, ako bude ove Vlade, biti

depolitizacija škola, dakle niko od toga ne bježi, to je činjenica i nužna potreba, i u kojem ćemo tražiti školski odbor, koji, došao je jedan dobar prijedlog, opet danas vas nešto hvalim, a četiri smo se Skupštine svadali, Nezavisnog kluba u kojem je to dvotrećinsko donošenje odluka ravnopravnih partnera. Jer okvirni Zakon kaže partneri su ravnopravni, i evo nek je taj (nerazumljivo) glas mogao neko protumačiti kao želju Vlade da učestvuje i može Vlada, pogotovo zajedno s lokalnom zajednicom dominirati, to je istina, povučemo taj prijedlog. Dat ćemo prijedlog svi po jedan, dvotrećinski se donosi odluka, mi ili , ako većina misli da treba roditelji i uposlenici da upravljaju školom, naravno mi se povlačimo potpuno, i kažemo Vladi zaista nam ne treba. Ako hoćete vi stavite svog predstavnika i možete nam naravno nametnuti da bude jedan vladin, ali ja ću ovaj stenogram čuvati ako Bog da u fajokama negdje, kada se bude govorilo ne o radu ove Vlade, nego svih narednih Vlada. Priče oko inkluzije nisu priče za donošenje pod pritiskom jer bih volio da sretnete roditelje djece s posebnim potrebama koji imaju potpuno suprotan stav. Ne roditelji, nego udruženja, jedni kažu ne ni za živu glavu s djecom, moje dijete trpi kada dođe u školu, vraća se kući deprimirano. Drugo kaže, moje dijete je obavezno u inkluziji jer ono razvija svoje motoričke i druge sposobnosti i kada se takmiči s ovom drugom djecom. Dakle, to je jedno strašno teško pitanje, koje nije potrebno donositi u ovakvoj vrsti pritiska. Dakle, nema veze ja sam svoju partiju obavijestio da neću povući Zakon. To sam uradio službeno. Ali sam, konsultujući ljude koji rade u obrazovanju, nastavnike, njima su onda bilo predložili neko usavršavanje, pa smo rekli sindikatu nećemo. Šta će čovjek od 15 godina iskustva koji zna bolje sve nego neki predavač na fakultetu ići gore da mu neko valorizira to njegovo znanje, i njegovu diplomu. Rekli smo nema toga, brišemo. Obećali smo to sindikatu. Mi ne lažemo. A opet smo onda tamo imali primjedbe, amandmane i nisu ljudi fizički mogli odgovoriti na milion amandmana. 90 i nešto, od kojih je strukturalno i suštinski po nekim temama možda četiri ili pet tema. Dakle, evo ja sam vam u stenogram rekao šta će biti opredjeljenje ove Vlade. Ovaj će Zakon biti u četvrtak na sjednici Vlade, u srijedu biti ovdje konsultovani, i 26 će biti predložen za sjednicu koja će ga usvajati, da ne bi otišao iza maja i eventualno se prolongiralo njegovo donošenje, a ja ga danas povlačim sa ove sjednice Skupštine Kantona Sarajevo. Hvala.

Oba zakona sam govorio, osnovno i srednje obrazovanje.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Sada možemo krenuti sa radom 27 sjednice Skupštine Kantona Sarajevo. To je prva tačka

AD – 1.

ZASTUPNIČKA PITANJA I INICIJATIVE

Ovdje imamo uvažena zastupnica Ćudić Sabina, izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala predsjedavajuća. Pozdrav svima u Sali, posebno našim gledaocima. Ja sam toliko sretna što su povučeni ovi zakoni da sada se gotovo i ne sjećam šta je moja inicijativa. Šalim se. Moja inicijativa je prijedlog izmjena i dopuna Zakona o Vladi Kantona Sarajevo. Radi se o malim izmjenama ali izuzetno važnim izmjenama, izmjenama koje bi uskladile ove zakone sa zakonima viših instanci a tiču se rodne ravnopravnosti. Jedna zapravo, kozmetička, ali koja u praksi naučno-dokazano proizvodi rezultate, izmjena, jeste izmjena koja se tiče upotrebe jezika već u samom članu 1. upotrebe rodno – ravnopravnog jezika, ali ona izmjena koja zapravo mene daleko više interesuje jeste izmjena člana 2, koja bi omogućila rodnu ravnopravnost u sastavu Vlade, te insistirala na 40% zastupljenosti manje prisutnog spola. Da

li se to radi o muškarcima ili ženama. I dakle, ove ostale izmjene se tiču dva člana koja zapravo govore o stupanju na snagu ovih članova, tako da su popratni članovi za implementaciju ova dva člana o kojima sam govorila, tako da predajemo naravno ovo Vladi kao i kolegama na razmatranje, i na protokol i nadam se da ćemo u 2018 godinu ući u 21.vijek. hvala.

Predsjedateljica.

Hvala lijepa uvažena zastupnice Ćudić , a sljedeća je uvažena zastupnica Dizdarević Neira, izvolite.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Ja za danas imam zastupničku inicijativu, zastupničko pitanje i jedan osvrt na odgovor. Dakle pokrećem zastupničku inicijativu i upućujem ministarstvu saobraćaja Kantona Sarajevo a na zahtjev stanovnika naselja Grbavica i prvenstveno roditelja učenika koji pohađaju OŠ „Kovačići“. Naime učenici koji žive sa lijeve strane ove ulice moraju prelaziti glavnu cestu, to je tzv. Južna longitudinala, prilikom odlaska u školu „Kovačići I“. Pomenuta cesta je u proteklom periodu proširena što je veoma ubrzalo saobraćaj na toj dionici a posebno preko pješačkog prelaza koji vodi u ovu školu. To je prelaz od slastičarne Jadranka prema Šumarskom fakultetu. Moj prijedlog je da se na ovoj ulici postavili odgovarajuća saobraćajna signalizacija koja bi upozoravala vozače da smanje brzinu s obzirom da trenutno nema ni znaka koji upozorava na blizinu OŠ. U Opštini Novo Sarajevo tvrde da je navedeno u nadležnosti Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo pa evo molim resorno Ministarstvo da razmotri moju inicijativu i nadam se usvoji.

Zastupničko pitanje upućujem Ministarstvu komunalne privrede i infrastrukture Kantona Sarajevo. Na zahtjev građana koji su pomalo zbunjeni a vezano je za režim isporuke toplotne energije u sezoni grijanja koju vrši KJKP Toplane Sarajevo. Naime, članom 18 stav (3) Uredbe o opštim uslovima za proizvodnju, isporuku i korištenje toplotne energije navodi da: sezona grijanja završava nakon što se u prethodna dva uzastopna dana utvrdi srednja dnevna temperatura spoljašnjeg vazduha viša od 12 stepeni celzija a prema podacima nadležne meteorološke službe i to najranije 15 aprila. Pitanje građana glasi: Zašto su radijatori više dana u mjesecu martu i početkom aprila tekuće godine bili hladni, a ovom Uredbom je bila definisana obaveza grijanja do 15 aprila. Bilo je zaista par toplih dana u mjesecu martu, međutim to svakako ne znači da su stanovi topli i da grijanje nije bilo potrebno. Pa evo molim resorno ministarstvo za pismeno obrazloženje.

I dostavit ću da sada ne trošim vrijeme, dostavit ću osvrt na odgovor koji sam dobila od Ministarstvo pravde i uprave Kantona Sarajevo vezano za zastupničko pitanje sa 14. Radne sjednice, odnosno na problem nedostatka certificiranih tumača znakovnog jezika. U tom periodu, Udruženje gluhih je imalo na raspolaganju pet, sada već samo tri tumača. Pa smatrajući da je neophodno rješenje ovog problema ja ću ponoviti inicijativu da ona ide prema višim instancama. Toliko hvala.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Imam jedno pitanje za ministra komunalne privrede i infrastrukture. Opet se radi o firmi VIK. Dobili smo veliki broj upita od građana vezano za temu zamjene individualnih vodomjera. Znači oni ljudi koji imaju vodomjere dobili su naredbe pismenu od firme VIK da moraju kupiti nove i zamijeniti postojeće bez opcije da urade dodatno baždarenje i da na taj način jednostavno nastave koristiti vodomjere koje su već platili. Uglavnom cijena ovih ugrađenih prvobitno ugrađenih vodomjera je bila oko 500 KM. Znači sada je VIK rekao ono što ste platili 500 KM to vam više ne valja, sada evo mi vam nudimo nove vodomjere, njih ćete platiti 320 KM i stavljajući to opet, taj trošak na račun građana.

Zakon o mjeriteljstvu izričito kaže da je moguće raditi baždarenje svakih pet godina i potpuno je čudno da VIK traži zamjenu ovih vodomjera. Moje pitanje je sljedeće: da li je Ministarstvo upoznato sa ovom praksom u VIK-u i kako misle riješiti ovaj problem? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Sada uvaženi zastupnik Halilović Semir. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala. Evo ja imam inicijativu koju naslovljavam na premijera Vlade Kantona Sarajevo, Ministarstvo finansija, Ministarstvo prostornog uređenja i Ministarstvo za boračka pitanja. Naime, trenutno se na listi čekanja za dodjelu stambene jedinice u Kantonu Sarajevo nalazi 286 korisnika od čega su: RVI 54, djece bez oba roditelja 6, roditelja šehida i poginulih boraca 43 i nezaposlenih supruga šehida i poginulih borac 183. ukupne njihove potrebe za izgradnju stambenih jedinica, dakle radi se o 286 stambenih jedinica na trajno korištenje ili vlasništvo, iznose prema proračunu Ministarstva za boračka pitanja cca 20 miliona KM. Bilo da ovo ide putem kreditnog zaduženja, bilo da ide putem nekog progresivnog planiranja budžeta u narednoj godini, pa i u narednim godinama, ja bih zamolio ova četiri naslova, da zaista krajnje ozbiljno razmotre ovu inicijativu. Mislim da 20 miliona KM za rješavanje statusa 286 porodica u Kantonu Sarajevo, od kojih, pazite ima 43 njih koji su vjerovatno pred kraj života i kojima je ova država ipak dužna i trebala bi da im se oduži. Mislim da je obaveza a i sramota svih prethodnih Vlada jer ti ljudi 22 godine čekaju na ovo rješavanje. Pa bih zamolio ova četiri naslova da zaista na krajnje ozbiljan način razmotre mogućnost ili podizanja kredita ili planiranja u budžetu, bilo odjedanput bio postepeno, da se ovo vrlo važno ekonomsko, socijalno, ako hoćete i patriotsko pitanje riješi. To je moja prva inicijativa.

A drugo je samo kratak komentar. Dobio sam odgovor od Ministarstva komunalne privrede i infrastrukture, prošlu skupštinu sam imao inicijativu da se poštuje Zakon o javnim nabavkama u smislu da sva ministarstva imaju pravo do 20% koristiti javne nabavke od preduzeća koja zapošljavaju invalidne osobe. Od ministarstva komunalne privrede i infrastrukture dobio sam odgovor da se svi postupci javne nabavke, robe i usluge vrše u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Ja to vjerujem. Ali moje pitanje je bilo da li se koristi odredba po kojima se može 20% vršiti nabavka od osoba koje zapošljavaju invalidne osobe? Da li se vrši ili se ne vrši? A ne da li se generalno vrši u skladu sa zakonom? Pa molim to da mi se odgovori i to bi bilo sve. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović, a sada uvažena zastupnica Kerla Bibija, izvolite.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Pozdravljam sve prisutne u sali kao i gledaoce TVSA. Ja imam danas jednu poslaničku inicijativu i pitanje šta se desilo sa onim mojim prijedlogom od prošle sjednice. Poslanička/zastupnička inicijativa ide Zakonu zdravstvenog osiguranja i treba uvesti subvencioniranje vantjelesne oplodnje ženama do 40 godina i ženama više od 40 godina, dva pokušaja u sto postotnom iznosu za drugo dijete. Obrazloženje:

Zakonom je predviđeno da se onim bračnim parovima koji žele dobiti dijete vanmateričnom oplodnjom omogućiti plaćanje pokušaja dobivanja prvog djeteta na ovaj način. Pravilnikom uskladiti uvjete visinu pomoći, način ostvarivanja prava na dodjelu i druge jednokratne novčane pomoći za drugo dijete za finansiranje troškova pružanja medicinskih usluga vantjelesne oplodnje ženama koje su u bračnoj ili vanbračnoj zajednici na području Kantona Sarajevo. Imajući u vidu tešku situaciju u kojoj se nalazi dobar dio stanovništva, ali i pad nataliteta u posljednjih nekoliko godina, to bi bio odličan način kojim bi se potakle žene na

rađanje i stvaranje optimalnih uvjeta za podizanje nataliteta. Interesuje me šta je sa onom mojom inicijativom da se što je moguće podhitno obezbijedi više parking mjesta za djecu sa posebnim potrebama u Kantonu Sarajevo? Hvala lijepa.

Predsjedateljica:

Hvala lijepa uvažena zastupnice Kerla. A sada uvaženi zastupnik Kojović Predrag, izvolite. Odustajete? Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Marić Zvonko.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Srdačan pozdrav damo i gospodo prisutni u ovoj Sali. Također pozdrav našim gledateljima. Prije svega volio bih da dobijem odgovor od predsjednika Vlade ili premijera kada će se na dnevnom redu naći tačka koja će govoriti o izvještaju Vlade za proteklu godinu o učincima itd. Jer mislim da bi bila to dobra praksa, a ne hronično loša. Ja sam ukazivao i prošle godine na takvu stvar i red bi bilo da iz elementarne pristojnosti čujemo šta smo mi i Vlada učinili u protekloj godini. I ne bih volio da dobijem odgovor da se to može naći na stranicama službenim Vlade ili Skupštine itd., jer nemaju svi mogućnost da to vide u TV prenosu se to da vidjeti i čuti i da pogledamo jedni druge i da razgovaramo o održivosti ili neodrživosti sistema. I iz prostog razloga još jednu bih napomenu, ovaj put smo dobili materijale za sjednicu dnevnog reda na CD-u i to od čovjeka koji upravlja tim segmentom, a čija dva izvještaja godišnja nisu usvojena. Nemamo svi mogućnosti možda ili laptope da na CD-u. I zašto dobijamo, ovaj dnevni red i slično, i zašto to nismo dobili u elektronskoj formi, možda smo na putu i to nam je prilika da pogledamo o čemu bi raspravljali i da pogledamo materijale?

Druga stvar, premijer je u poplavi najava svih nas o posebnim hitnim ili kako god hoćete nazovite sjednicama, tematskim i slično za tom govornicom najavio da ćemo imati i jednu takvu sjednicu a vezano za rad VIK-a tog javnog preduzeća, međutim, u posljednje vrijeme ne čujemo ništa o tome, pa me interesira da li će se ona desiti ili šta je to revolucionarno ako se nešto desilo, pa ili je promijenjeno mišljenje ili se odustalo od takvog načina, jer idemo u susret ljetu ne smijemo ni na koji način dozvoliti da rješavamo pitanje pojačanih redukcija ako uđemo u to godišnje doba. Isto kao što ne smijemo kako reče premijer ući u maj a da se ne izjašnjavamo o Zakonu o obrazovanju. Pa prema tome, volio bih da čujem to, i na kraju samo još da izrazim još jednom nezadovoljstvo zbog toga što ne dobijamo kao zastupnici, i čini mi se da ovo postaje farsično, ako postavljamo zastupnička pitanja, iz prostog razloga, evo iz VIK-a nisam dobio odgovore, i onda u toliko prije smatram da bi trebali razgovarati o tome. Zatim o Medicini rada. Kada govorimo o VIK-u dosta je zbunjujuće i poprilično neusuglašeno ako vidimo da direktor KJKP VIK na jednoj stranici drži press konferenciju, opet premijer istupa u medijima na drugi način, dijametralno suprotno i nije to baš usuglašeno, i čak šta više, zbunjujuće je. Toliko i hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepa kolega Marić. A sada uvaženi zastupnik Mešanović Safet, izvolite.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Hvala lijepo. Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, premijeru, ministri, kolege zastupnici, zastupnice, gosti, gledatelji pored malih ekrana, ja vas srdačno selamim i pozdravljam. Moje pitanje danas ide na adresu Ministarstva komunalne privrede i ministra Hasanspahića a ono glasi: šta se dešava sa prečistačem Butile koji je stavljen prije par mjeseci u funkciju, a koji za informaciju vama, dnevno proizvodi nekoliko desetina tona mulja. Odnosno po informaciji iz ministarstva, na nivou jedne godine dana ta količina mulja koji je vrlo vrlo otrovan i ne može se staviti u bilo kakvu upotrebu bez njegovog prethodnog

tretiranja je negdje cca oko 9.000 tona na nivou jedne godine dana. Mi smo i ranije govorili o ovom problemu i ja ću sada tražiti, dakle tražim da se Ministarstvo pismeno očituje na ovu moje pitanje. Dakle, u ime svih firmi, odnosno privrednih subjekata koji se nalaze u okolini ovog prečištača koji širi nesnosan smrad, odnosno neugodne mirise, i svih stanovnika koji žive u bližoj i daljoj okolini, koji to već sada osjete, i kako dokaze topliji dani, oni će biti sve, neugodniji i sve intenzivniji ti mirisi. Mi smo upozorili također da kredit i grant sredstva koja su upotrebljena za izgradnju tog revitalizaciju tog prečištača neće imati smisla ukoliko se ne izgradi pored njega spalionica, odnosno taj otpad se bude tretirao na neki drugi način ili se bude odvezao s te lokacije. Taj mulj se sada deponuje odmah u neposrednoj blizini pored prečištača i on stvara već ogromne probleme svima nama. Još jednu stvar da kažem, zamolio bih i ministra i sve ostale koji se bave tim pitanje da ni u kom slučaju ne pokušaju taj mulj eventualno deponovati na gradsku deponiju, odnosno kako je službeni naziv Regionalni centar za upravljanje otpadom. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mešanović. A sada uvaženi zastupnik Mekić Amel. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Amel Mekić:

Hvala vam predsjedavajuća. Imao sam pitanja i inicijative vezano za Zakon o osnovnom obrazovanju, pošto je povučen, ne bih inicijative i pitanja iznosio, hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo zastupniče Mekić. Uvažena zastupnica Mehmedagić Mersiha, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Za danas nemam novih pitanja i inicijativa. Tražim da mi se usmeno odgovori na ranije postavljena pitanja. Na 23 sjednici od 05.12.2016.godine sam postavila pitanje Ministarstvu saobraćaja vezano za nepoštivanje redova vožnje na autobuskim i minibuskim linijama koje povezuju Trnovo sa Ilidžom i nisam zadovoljna odgovorom, pa molim ministra da mi usmeno odgovori šta je konkretno poduzeo da riješi ovaj problem. Na 24. sjednici od 28.12.2016.godine postavila sam pitanje potpisnicima kolektivnog ugovora za djelatnost predškolskog odgoja i osnovnog obrazovanja, da se očituju po pitanju člana 52 kolektivnog ugovora i odnosa koeficijenata uposlenika sa VI stepenom spram uposlenika sa I ciklusom studija po bolonjskom sistemu studiranja. I po pitanju usklađenosti člana 52 kolektivnog ugovora sa članom 77 Zakona o radu FBiH koji garantuje jednake plaće za iste poslove. Konkretni problem je bila pritužba uposlenika sa VI stepenom u osnovnom obrazovanju da su diskriminirani u odnosu na uposlenike I ciklusa sa 180 ETCS bodova, na način da početnik bečelor sa 180 ETCS bodova ima koeficijent 3,70 dok viši savjetnik sa VI stepenom ima koeficijent 3,45. napomenut ću da nivoi osnova kvalifikacionog okvira u BIH, prvi stepen Bolonje izjednačavaju sa VI stepenom, te molim premijera da mi usmeno odgovori šta je poduzeto po ovom pitanju. Od ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade sam na 23. sjednici tražila da mi dostave sve izmjene upisane u sudski registar od 2010 za JU Elektrotehnička škola za energetiku i nisam zadovoljna odgovorom pa tražim da mi se pismeno dostavi izjašnjenje navedene škole sa rješenjima iz sudskog registra od 2010 godine u prilogu. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupnice Mehmedagić, a sada uvaženi zastupnik Okerić Elvedin.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Sve selamim i pozdravljam prisutne na današnjoj Skupštini kao i građane pored malih ekrana. Moje današnje pitanje odnosi se na MUP i Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo a ono glasi šta je Ministarstvo unutrašnjih poslova i uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo uradilo po zaključku sa hitne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo od 31.01.2017.godine, gdje se između ostalog zahtjeva od MUP-a i Uprave policije Kantona Sarajevo da u skladu sa svojim nadležnostima pokrenu proceduru odgovornosti svih onih koji su počinili određene propuste postupajući u predmetu Dženan Memić? Te da o provedenim postupcima izvijeste skupštinu Kantona Sarajevo najkasnije u roku od šest mjeseci. Obrazloženje: kada je u pitanju dostavljanje Skupštini izvještaja o izvršenom skupštinskom nadzoru, te donošenje smjernica i naloga za otklanjanje određenih nepravilnosti od strane Skupštine Kantona Sarajevo, u članu 62, stav (2) Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo kaže se: "Da MUP i Uprava policije dužni su postupati prema smjernicama i nalogima skupštine Kantona i o poduzetim mjerama informisati Skupštinu Kantona u roku od 30 dana od dana prijema tih smjernica i naloga. „, s obzirom da je prošlo više od 2 mjeseca od donošenja zaključka, a Skupština nema nikakvu informaciju po ovom pitanju, tražim od nadležnih institucija MUP-a i Uprave policije Kantona Sarajevo da u skladu sa Zakonom informišu Skupštinu Kantona Sarajevo o provedenim aktivnostima i rezultatima u što kraćem roku. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Okerić a sada uvaženi zastupnik Pindžo Mirsad. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem. Samo jedan odgovor premijeru, mala digresija prije nego krenem na pitanja. Reče da smo se mi prošli put svađali. Nismo se premijeru svađali, nećemo se ni svađati. Ali ćemo nastaviti raditi kao i do sada da predlažemo rješenja koja su dobra za sve građane, ali i žestoko odgovoriti na sve ono što radite, a evo u nastavku kako to izgleda. Ja imam, danas neću ništa pitati, nego ću iskazati svoje nezadovoljstvo i zatražiti dodatne odgovore na pitanja koja sam već postavio, jedno od pitanja prošli put sam pitao premijera, i odgovorio mi je za govornicom, i tu se još jednom pokazalo da Vlada i premijer jedno pričaju, drugo rade, a ne znam šta misle, odgovor je bio, moje pitanje je bilo oko upošljavanja u kabinetu predsjedavajuće, zamjenika predsjedavajućih, Skupštine, i premijer je za govornicom rekao da oni ne odobravaju po sistematizacijama nego po potrebama na upražnjena radna mjesta u skladu sa budžetom. Moje informacije govore da se nakon toga desilo potpuno suprotno, ni u skladu sa sistematizacijom, ni na upražnjena radna mjesta i mimo budžeta. Ali evo da sada ja ne šiljim je li to baš tačno ili nije, iako ja imam te informacije, tražim da mi se dostavi za sljedeću sjednicu Zaključak Vlade Kantona Sarajevo o odobravanju popunjavanja tih radnih mjesta. Odluka, zaključak, ko je odlučio da ta mjesta treba popuniti, zahtjev koji je upućen prema Vladi i odgovor iz Kabineta da li su ikada ta mjesta savjetnika do sada od osnivanja Kantona bila popunjena? I nakon toga ćemo predložiti rješenja kada svi kolege i kolegice dobiju te odgovore, koje ja naravno imam, ali neću danas predlagati nego hoću da vide to svi da prije izjašnjavanja da znaju o čemu se izjašnjavaju.

Drugo, pitao sam upravu preduzeća ZOI, pa pitao upravu inspekcija, pa pitao Vladu i nikako da dobijemo informacije o tužbama uposlenika o presudama, o visini sporova, o onima koji su vraćeni i šteti koja je nastala po preduzeće. I Vlada mene pita imam li ja informacije da ja njim a dam informacije. Neću vam dati informacije iako ih imam, hoću vaš pisani odgovor gospodine premijeru.

Treća stvar, kako rade vaši službenici kojima vi rukovodite i kako odgovaraju na zastupnička pitanja, to nije više nepokretno, nego to vrijeda inteligenciju. Odgovor direktora Direkcije za

ceste na moje pitanja o utrošku, prikupljanju i utrošku ovih kako ih poslodavci zovu parafiskalnih nameta, vode, šume, okoliš, putevi, zaštita i spasavanje, neka ministarstva su odgovorila, eto prikupili smo ovoliko i potrošili smo ovdje. Odgovor je bio vrlo precizan. Koliko je prikupljeno, gdje je utrošeno, čijom odlukom, je li vršen monitoring, evaluacija i koji su efekti utroška tih sredstava? Neki su odgovorili ono okruglo pa na čoš samo da odgovore, neki nisu nikako. A dobio sam odgovor od Direkcije za ceste, kažu utrošeno po zaključku Vlade. To vrijeda inteligenciju. Ja molim još jednom Vladu da svim ovim organima naloži da dobro iščitaju pitanje koje sam postavio i odgovore decidno onako kako sam pitao, a ne odgovorim da bih odgovorio, a da ti ustvari ništa ne odgovorim. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. A sada uvažena zastupnica Srna Segmedina Bajramović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Srna Segmedina Bajramović:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, pozdravljam sve prisutne. Ja danas imam dvije zastupničke inicijative. Očekujem pismeno očitovanje, naravno u zavisnosti od poduzetih mjera. Informacija da najmanje 70 djece rođene sa srčanim manama mjesecima ne može biti operisano jer KCUS nije nabavio potrebne materijale, dok su najbolji stručnjaci iz oblasti dječje kardio-hirurgije napustili KC, predstavlja dramatičnu situaciju koja slikovito prikazuje stanje u koje nam je zdravstvo dovedeno kvazi reformama. Ne želim da prihvatim činjenicu kako smo ovu informaciju spremni gurati pod tepih zbog kratkoročnih političkih interesa i relacija, iako smo svjesni kako se radi o dječjim životima. Svi smo ovdje svjedoci da je ovo informacija koja je aktuelizirana već više od mjesec dana i namjerno je nisam htjela problematizirati na sjednicama kako bih izbjegla bilo kakvu politizaciju ovog problema, nadajući se da će resorno Ministarstvo ili menadžment ZZO iskoristiti zakonska ovlaštenja da ovu situaciju raščisti, i problem riješi u interesu zdravlja djece, prije svega. Na žalost, očigledno je da u zadnje vrijeme mi kao skupštinski zastupnici imamo obavezu intervenirati po mnogo svakodnevnih životnih tema, jer je sistem u svojim osnovnim uslugama u potpunosti počeo kolabirati dok se u javnosti smjenjuju raznorazne reforme. Jasno je kako se ovdje radi o činjenici da se izvršna politika već mjesecima bavi prepucavanjem putem medija sa svojim stranačkim frakcijama, tačnije bavi sama sobom, dok se mi svi zajedno doslovno suočavamo sa situacijom da se roditelji sami snalaze kako bi djeci obezbjedili zdravstvenu zaštitu koja im život znači. Zbog svega navedenog tražim od nadležnih, ministarstva i ZZO da hitno utvrde sve relevantne činjenice po osnovu svih navoda kada je u pitanju problem ove djece te izvijesti skupštinu o nalazima i aktivnostima koje su poduzete kako bi se navedena situacija dugoročno razriješila.

I drugo, prije nekoliko dana dobila sam peticiju djece koja iskazuju svoje nezadovoljstvo formalnim okvirom vezanim za organizaciju ekskurzija u kojima su onemogućena njihova osnovna prava da sami biraju mjesta u kojima žele provesti taj vrlo kratki period koji svima njima, kao u ostalom i nama, predstavlja većinom pozitivnom iskustvo u životu. Nije mi jasno opredjeljenje bilo koga, a posebno vlasti, da se pored toliko problema koje imamo u društvu, opredjeljuje da kreiraju okvir u kojem su po vrlo čudnim kriterijima definisali poželjne sredine za ekskurzije i posjete đacima. Nevjerovatno zvuči ali je bojim se istina kako su se u okviru ministarstva neki odvažili da poželjne teritorije definišu ne samo isključivanjem susjednih država kao opcije, nego su otišli i korak dalje pa su i Republiku Srpsku proglasili područjem koje naša djeca treba da izbjegavaju. Moram jasno istaći da se ovdje radi o nečemu što je apsolutno neprihvatljivo da se reguliše administrativnim aktima vlasti jer se radi o aktivnostima koje su vannastavne i na kraju plaćene od strane roditelja, te stoga trebaju biti planirane, organizovane i dogovorene na nivou saradnje roditelja, djece i nastavnog osoblja

škole bez bilo kakvog formalnog uticaja vlasti. Ne želim da vjerujem kako je ova namjera reduciranja slobode izbora i odlučivanja ustvari systemska mjera kojom se želi postići neki ideološki ciljevi pod plaštom potrebe da se djeca upoznaju sa vlastitom zemljom i turističkim atrakcijama. Pozivam Ministarstvo da u okviru svojih akata ko jim je regulisana navedena oblast izbaci diskriminatorske odredbe koje su apsolutno nepotrebne, jer iste ne doprinose namjeri da podstakne ljubav prema domovini nego isključivo stvaraju dodatni nepotrebni animozitet kod djece. Na kraju, posvećenost, patriotizam i ljubav prema domovini nisu stvari koje se administrativno osiguravaju aktima oko ekskurzije. One su dio naše zajedničke obrazovne i odgojne misije, u kojoj je prije svega preduslov vjerovanja roditeljima da oni žele najbolje svojoj djeci. Zahvaljujem i izvinjavam se ako sam prekoračila vrijeme i molim vas da upozoravate i ostale koji isto čine. Hvala.

Predsjedateljica:

Pratim ja pozorno uvažena zastupnice Srna Segmedina, a sada uvaženi zastupnik Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. U prijedlogu, ovako ja za danas imam pripremljene dvije inicijative. Evo prvo pitanje je upućeno Ministarstvu za obrazovanje nauku i mlade Kantona Sarajevo odnosno ministru resornom. U prijedlogu ministarstva obrazovanja o racionalizaciji mreže osnovnih i srednjih škola, kao javnih ustanova na području Kantona Sarajevo, stoji da će zbog ušteda dolaziti do spajanja smjerova, tj da će škole u kojima, pošto imamo srednje škole u kojima imamo, u kojima se izučavaju isti smjerovi, da će se ići na to da se smjerovi objedine i da se djeca školuju na jednom mjestu. U subotnjem izdanju dnevnih novina je izašla informacija da Peta gimnazija namjerava iduće godine pokrenuti informatički smjer, odnosno programerski smjer za koji smatram da se radi o stručnom smjeru i da gimnazija nema kapacitete da ga izučava. Programski smjer postoji već u Srednjoj elektrotehničkoj školi i on obuhvata veliki broj stručnih predmeta, kao što su programiranje i programski jezici, baze podataka, rad sa mrežama itd. Jedina argumentacija koju smo mogli vidjeti za pokretanje ovog programerskog smjera jeste da Peta gimnazija posjeduje kapacitete u vidu nastavnika koji poznaju engleski jezik. Da li gimnazija ima uopšte osnivati stručni smjer kakav je programski smjer s obzirom da prema trenutno važećem zakonskom rješenju nije navedeno da smije gimnazija osnivati ovakve smjerove. U novom zakonu jeste predviđen programski smjer, no ja ne mislim da je to praktično rješenje jer mislim da mnogo veća ulaganja imamo u vidu osposobljavanja i usavršavanja i zapošljavanja novog kadra u gimnaziji kako bi uveli programski smjer nego što bi imali u slučaju ulaganja trenutno u Elektrotehničku školu osavremenjavanja, da osavremenimo taj sistem obrazovanja i da povećamo kapacitete za upise na programski smjer. Eto ja bih zamolio samo ministra ako može usmeno da prokomentariše. Hvala. Drugu inicijativu ću dostaviti službama.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. A sada za kraj uvaženi zastupnik Čelik. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća, pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih TV ekrana, ja imam jedno zastupničko pitanje i inicijativu. Pitanje zastupničko, da li je nakon prošlogodišnjeg usvajanja liste lijekova od strane Vlade Kantona Sarajevo došlo do izostavljanja sa esencijalne liste nekih od lijekova koji su krucijalni za liječenje RVI i da li je ova kategorija i na koji način oštećena donošenjem ove liste? Također tražim da mi se eksplicite obrazloži procedura izdavanja tzv. „crvenih recepata“ koji važe za RVI?

Obrazloženje, na postavljanje ovog pitanja navela me je diskusija jednog od članova skupštinske komisije za boračka pitanja, čiji sam predsjednik, koji je istakao da lijekove koji redovno troši odnedavno mora kupovati i da su ukinuti „crveni recepti“ za RVI. Tragom te njegove diskusije i problema koji imaju i drugi RVI po njegovoj izjavi riješio sam postaviti pitanje Ministarstvu zdravstva da se ova dilema razriješi da se ukoliko je to neophodno izmijeni lista lijekova ili neka druga procedura pri ostvarivanju prava kako bi zadovoljile potrebe za neophodnim lijekovima boračke kategorije i RVI.

Imam inicijativu prema Zavodu za izgradnju Kantona Sarajevo da što hitnije pristupi proceduri oko zaključivanja ugovora o kupoprodaji zemljišta sa Općinom Ilidža označenom kao KČ21/13 i 21/4, kao Donji Butmir zajedno sa kućom, a radi preuređenja i adaptacije iste od strane Općine Ilidža u svrhu obezbjeđenja adekvatnog prostora za dnevni centar za djecu sa posebnim potrebama. Obrazloženje ću dostaviti u pisanoj formi. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mirza Čelik. A sada sa ovim završavamo prvu tačku dnevnog reda i prelazimo. Izvolite premijeru. Uvaženi premijer ima odgovore.

Premijer Elmedin Konaković:

Zastupnik Marić, Izvještaj o radu Vlade je usvojen na sjednici Vlade Kantona Sarajevo održanoj zadnjoj evo. Ja sam taj zaključak potpisao i prosljedili smo ga u skupštinsku proceduru u skladu sa terminima koji su inače uobičajeni. Dakle raspravljalo se o radu Vlade o zvaničnom Izvještaju koji je Vlada Kantona Sarajevo usvojila. I iz VIK-a me pitaju je li se premijeru nešto promijenilo pa se ti ušutio, nema te puno u medijima? Ja sam samo prestao govoriti u medijima, brzo će nam izvještaj o radu ovog preduzeća, ja ću naravno imati tu šta reći. I sigurno to utiče na ovu političku vruću klimu koja je u Kantonu Sarajevo ovih dana prisutna. Dostava materijala na CD-u je nešto što sada imamo kao novi problem. Imali smo problem u našoj skupštinskoj službi ovog Zakona o zaštiti podataka koji je čak kaznio, čini mi se našeg sekretara i kaznio skupštinu, jer smo u ovim materijalima koje dostavljamo do sada u ovoj praksi 12 dana prije, ne kršimo Poslovnik, mi dostavimo 12 dana prije, a sve ono što oni mogu printati, eventualno slati onda moramo još po jednom pregledati i izbaciti čak i potpise na nekim dokumentima na kojima ne smiju biti i to smo se nekako na Kolegiju dogovarali da ovog puta posebno to uradim na način da bude neki presedan koji u okviru Poslovnika ali bi trebali naći način rješenja. Možda Poslovnikom riješiti ovaj problem. Mi ćemo naravno to kao Vlada uraditi sve što možemo. Mersiha Mehmedagić, taj problem je jedan od problema koje smo u obrazovanju naslijedili i koji smo ispregovarali sa sindikatom da nekako nemamo osnove za tužbu. I dogovorili smo to čak i Kolektivnim ugovorom i sad smo opet obrnuto u onoj dilemi u kojoj sam ja maloprije govorio, o školovanju ljudi da ih natjeramo da se idu školovati. Ovdje Zakon kaže plaćanje po radnom mjestu a ne po stručnoj spremi. Dakle i to je ono kada bi smo mi kada bi smo sada sve ove ljude uveli u pravo treba nam negdje cca oko 2 miliona KM. I dogovorili smo se da sukcesivno odaberemo jedan od modela, pregovaramo sa sindikatom šta je to najbolje i možda sada već prilikom pregovora o nekim novim uslovima rada unutar obrazovanja ove ljude treba staviti u kategoriju broj jedan. Mada sam ja pristalica da bez obzira na školu, radno mjesto u okviru kapaciteta treba biti plaćeno. Ne treba neko biti plaćeniji zato što se u međuvremenu doškolovao. To sam i govorio i ljudima koji vjerovatno iz 15 godina prakse znaju puno više nego što bi danas dobili nekom školom. Mi ćemo na tragu tog stava pokušati to dogovoriti sa sindikatom i imamo tu zaista dobar socijalni dijalog. Što se tiče mene, nije bilo više usmenih pitanja, na ova ćemo ostala odgovoriti pismeno. Još ću vas to obavijestiti kada kasnije bude ova tačka realizacija zaključaka za koje je zadužena Vlada mi smo dobili ponovo onih 16 istih pitanja na koja nisu dati odgovori. Svi su se čini mi se potrudili pa su ubrzano odgovorili na ono što nam je ostalo nedorečeno i prigovaramo zato

što nam je ovaj direktor ove Gadžo Zavoda za informatiku i statistiku rekao da tehnički imate sve informacije na koje je pitanje odgovoreno, na koje nije, a u Stručnoj službi Skupštine nam kažu ovo je 16 koje imamo druge nemamo. Dakle, mi još jednom podsjećam, ono što ne dostavite pismeno, do nas ne dođe. Na usmena odgovorimo usmeno, a papirne koje ne dostavite Službi ne dođu do Vlade. Mi smo dobili 16 od Skupštinske službe svih ovih koji nisu odgovoreni. Ima istina i nekoliko starih i mislim da ako niste, vrlo brzo dobijate odgovore na ove inicijative i pitanja. Hvala. Izvinjavam se još samo jedno što mi je ostalo maloprije, izvinjavam se predsjedavajuća pa nisam htio da remetim. Tu izmjenu zastupnica Ćudić najavila Zakona o Vladi, mi ćemo naime u skladu sa ovim zakonima o imenovanju, Zakonima o ministarskim i drugim imenovanjima predložiti ograničenje mandata za sve ono što Vlada imenuje da ne budu direktori ostali sami, predložiti ćemo da ih ne diskriminiramo jer se smatraju diskriminiranim i ministri i premijer, i svi ostali direktori JKP, zavoda, fondova ograničimo mandate na dva. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala još jednom uvaženi premijeru, sada prelazimo na drugu tačku. Joj, meni se izgleda žuri. Odmor, odmor. Da., uvaženi ministre Fišo izvolite.

Ministar Mujo Fišo:

Sve vas selamim i pozdravljam, kao i gledaoce koji nas prate. Mi smo uredno odgovorili na zastupničko pitanje, međutim činjenica je da javni gradski prevoz nije na onom nivou na kojem treba da bude. Prvi korak koji će se desiti na sljedećoj Vladi jeste prinudna uprava u Grasu. To je jedan od koraka koji će nadamo se stabilizirati i riješiti mnoge stvari. Moram da kažem da je trenutni direktor iz Trnova i to sve govori odnos. Međutim, ima drugi problem u Općini Trnovo. Mali broj stanovnika koji gravitira i koji putuje. Jedan od naših prijedloga bit će i doći će na skupštinu ovdje, ići ćemo sa prijedlogom da Skupština odluči da iz budžeta subvencionira Općinu Trnovo po pitanju prevoza, ukoliko to uradi mi smo spremni da na neke druge načine riješimo Općinu Trnovo. Ona je jedina Općina koja ima mali broj stanovnika. Međutim najveći problemi su aktuelne uprave, i sljedeća Vlada prinudna uprava i cijenim da ćemo u vrlo brzom periodu stabilizirati stanje u Grasu. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. Replika, Mersiha Mehmedagić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Uvaženi ministre bez obzira na stanje u Grasu, bez obzira na broj stanovnika u Općini Trnovo, javni prevoz je javni interes, i Vlada se mora pobrinuti za adekvatno rješavanje ovog problema. Hvala.

Ministar Mujo Fišo:

To radimo i činimo u mjeri kojoj možemo. Kažem vam da Gras nije problem od prije dvije godine, nego u posljednjih 15 godina. Ako analiziramo stanje vidjet ćemo da se uveliko poboljšalo u odnosu na prethodne godine i u voznim jedinicama i smanjenjem gubitka. Međutim, nedovoljno da pričamo o nekim dobrim stvarima. Znači naš imperativ jeste da to riješimo na način na koji najbolje umijemo i znamo i da svi budu zadovoljni.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. A sada uvaženi ministar Kazazović, izvolite odgovor.

Ministar Elvir Kazazović:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i cijenjene gledaoce kraj TV ekrana. Odgovor uvaženom zastupniku Vukasoviću. Mi smo dobili već niz inicijativa da nešto mijenjamo u srednjem stručnom obrazovanju, da uskladimo module programa sa potrebama tržišta o radu. Jedna od inicijativa je bila da to uradimo na način obzirom da na tržištu rada imamo velike zahtjeve za IT sektor, da napravimo modul programa za IT sektor i kada smo razgovarali na tu tematiku opredjeljenje je bilo da srednje stručne škole nemaju kvalitet učenika koji bi mogao iznijeti taj zahtjevan modul. Razgovarali smo sa direktorima gimnazija i opredjeljenje je bilo da to mogu raditi gimnazije, da imaju taj kvalitet učenika. Održali smo jedan sastanak na koji smo pozvali čak i predstavnike poslodavaca iz IT sektora koji su se uključili da napravimo jedan jedinstveni model za sve gimnazije da se one gimnazije koje imaju kapacitete da se opredijele i to smo predvidjeli i u Zakonu. Tačno je da u Elektrotehničkoj školi u Buča Potoku postoji već dugi niz godina modul programa koji školuje taj kadar, međutim obzirom na zahtjeve tržišta neophodno je to da proširimo kapacitetom i na gimnazije, i to su svi prihvatili kao jako dobru ideju, i ne mislim da će baš sve gimnazije da imaju taj kapacitet jer je tu problem i nastavni kadar moći da iznesu to. Ali već od sljedeće školske godine jedan dio gimnazija će se opredijeliti da radi po tom modulu koji će biti jedinstven i koji će omogućiti da već po završetku gimnazije, učenici koji su završili taj modul programa mogu da se direktno da se nađu na raspolaganju poslodavcima. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazović. Replika, uvaženi zastupnik Vukasović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem se. Pa ne mislim da trebamo koristiti terminologiju da su neki učenici manje kvalitetni od drugih učenika i apriori ići na to da su učenici u stručnim školama, tehničkim školama, pa i Elektrotehničkoj školi manje kvalitetni od onih u gimnaziji. Iz mog iskustva, a družim se sa jako puno osoba koje su u IT sektoru, koji su programeri, moje iskustvo govori da većina od njih čak nema fakultete završene, i nisu uopšte išli u gimnazije. Ja poznajem osobe koje su završile Elektrotehničku školu koji su danas vrhunski programeri i neki od njih rade na našem tržištu, neki rade na stranom tržištu. Ja ne mislim da gimnazija, npr. Peta gimnazija ima stručni kadar da drži programski smjer. Ja mislim da će biti potrebna mnogo veća ulaganja u zapošljavanje barem desetak novih nastavnika u odnosu na ulaganja koja bi mogli možda postići da poboljšamo kvalitet nastave u Elektrotehničkoj školi, na programskom smjeru, da povećamo kapacitete, jer sam siguran, i slažem se s vama da postoji potreba na tržištu za takvim kadrom. Zahvaljujem.

Ministar Elvir Kazazović:

Apsolutno podržavam komentar, ako poredimo samo ove dvije škole, znači Petu gimnaziju i Elektrotehničku školu. Ali ako gledamo bazu, onda su gimnazije puno bolja baza od srednjih stručnih škola i na taj način smo i govorili o tom problemu. Tako da se ja nadam da će taj modul programa zaživiti u ovim gimnazijama i mogu da odgovore ovim potrebama. Činjenica je da moduli programa po kojim se školuju danas u gimnazijama je doveo do toga da imamo najveći broj na zavodu za zapošljavanje upravo onih koji su završili gimnazije. Neki čak ne mogu ni fakultete da upišu. Tako da pojedinačno se može komentarisati na ovaj način kao što ste rekli, ali mi gledamo da ipak najveću bazu obzirom na opredjeljenje, prvi izbor svih učenika koji završe osnovne škole su gimnazije. I najveći broj bodova po završetku osnovnih škola imaju ti učenici koji upisuju gimnazije. Tako da podržavam kada uporedite ove dvije škole, međutim moramo malo globalnije to da posmatramo. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazoviću. S ovim smo iscrpili prvu tačku dnevnog reda. Sada prelazimo na drugi tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 2.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNO-PRIVATNOM PARTNERSTVU-HITNI POSTUPAK

Prijedlog ste dobili uz ovaj poziv za sjednicu. Molim Predlagača da podnese uvodne napomene. Uvaženi ministre Šabiću izvolite.

Ministar Muharem Šabić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Šabiću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvažena zastupnica Dizdarević.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Samo evo kratko, jedno tehničko pitanje. S obzirom da je parlamentarna grupa „Odgovor“ u petak dostavila amandmane na ovaj prijedlog zakona, nismo dobili izjašnjenje Vlade, pa ako može ministar samo da nas upozna jesu li prihvaćeni, nisu.

Predsjedateljica:

Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Ja sam onda pogriješio, ja sam govorio da su amandmani Kluba nezavisnih zastupnika, a vaši su. Mi smo rekli da ćemo na ove amandmane se referirati pošto smo dijelom odgovorili ovim našim vladinim amandmanom iz rasprave ako vi nam još dodatno pojasnite i zahtijevate eventualno dobijemo i mišljenje i drugih kolega, mi ćemo zatražiti pauzu da onda i to, ili ustvari da moramo pauzu da se izjasnimo kao Vlada o amandmanima, da li postaju integralni dio teksta do kraja rasprave ćemo se mi referirati.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Je li pitanje? Ovo su sve pitanja. Pitanje, uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Volio bih da predlagač nam odgovori ili pojasni na pitanje, evo znamo da partnerstvo sklapa komisija koju imenuje Vlada. A komisija odlučuje kako će i šta da radi. Tu vrstu ovlasti je imala jedino Agencija za privatizaciju. A znamo kako će proći. Ja iz tih razloga samo postavljam pitanje da nam se kaže koji su to mehanizmi da bi spriječili zloupotrebu. Ovo je htjeli ne htjeli priznati poprilično manipulativna oblast, pa bih volio da mi se odgovori na to pitanje. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Izvolite uvaženi ministre Šabić, odgovor.

Ministar Muharem Šabić:

Odgovor uvaženom zastupniku Mariću. Komisija za javno-privatno partnerstvo radi na pripremi ona predlaže Vladi, a Vlada donosi konačnu odluku. Tako je regulisano zakonom i to sve na kraju završi na Skupštini Kantona Sarajevo koja će se izjasniti o svakom pojedinačnom slučaju. Znači taj dio je propisan i tu nema, to je nemoguće raditi manipulaciju. Komisija predlaže Vladi, Vlada Skupštini i Skupština na kraju. I rekli smo u podzakonskom aktu da ćemo urediti proceduru tačno korak po korak kako se to radi. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Šabić. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Zakon o javno-privatnom partnerstvu mogao bi biti jedan od glavnih mehanizama razvoja ovog Kantona, ali ja bih htio ukazati na jednu čudnu stvar koja se upravo dešava. Mi imamo situaciju kako je premijer rekao da je jedan od načelnika sarajevskih opština našao investitora za jedan projekat. Znači on je našao investitora pa se nama žuri. Mislim nije to gospodine ministre poboljšanje okruženja za poslovanje. Nije to način da neko nađe nekog investitora a mi onda potvrdimo da izmijenimo Zakon da bi on mogao tu doći. Ako je projekat pravilno pripremljen,. Ako je projekat napisan, studija isplativosti, respektabilna studija isplativosti iz struke fino prezentirana i ako je projekat dobro objavljen na relevantnim mjestima gdje investitori mogu dobiti pristup informacija o tom projektu, javit će vam se deset investitora. Znači radimo naopačke. Našli smo jednog investitora i mijenjamo mu Zakon. Umjesto da napravimo Zakon takvim, da se javi deset investitora na jedan profitabilan projekat. Ako taj projekat nije profitabilan zašto moramo tražiti, novac uvijek nađe dobar projekat. Znači mi ne znamo, ja sam uvjeren da će projekat na Vijećnici garaže, koji je pomenut, međutim postoje mnogi drugi potencijalni projekti, ovo je samo primjer. Uvjeren sam da će biti profitabilan ako se dobro izvede. Ali zašto smo mi našli jednog investitora? Zašto nije napravljeno na način da se javi veliki broj, pa da oni između sebe se takmiče za taj projekat? A onda ova Vlada ili lokalna zajednica ostvari to partnerstvo onako kako Zakon to nalaže. To bi onda bilo dobro okruženje za poslovanje. Ja mogu sada navesti sto primjera. Puno se sada govori o reformi u zdravstvu i uvođenju javno-privatnog partnerstva u tom sektoru. Zamislite sada da naše Ministarstvo posloži situaciju u nekim od naših zdravstvenih institucija napravi dobru infrastrukturu, zakonsku osnovu i pozove privatne partnere da otvore klinike sa uslugama koje možda Kanton nema novca da isfinansira a za zauzvat će to ponuditi građanima po nekoj povoljnoj cijeni. Kako ćemo mi znati ko će stvarno dati najbolju ponudu ako ne objavimo to na pravi način i javi se više zainteresiranih. Vjerujte ako se niko ne javlja, projekat ne valja. Znači ako mi moramo nekoga vući za rukav onda nešto nije u redu. Ovaj uvod govorim samo zbog toga da bih objasnio kako se nalazimo u jednoj čudnoj situaciji. Sada ću reći jednu stvar vezano za činjenicu da se ne može privatnik žaliti na odluku komisije. To je jedna od glavnih izmjena u ovom zakonu. Ne možete se žaliti ali možete tužiti. Ja sada pitam ljude u ovoj Sali da li ste ikada išli na sud sa jednim, sa tužbom u bilo kom svojstvu, gdje se traže potraživanja iz privrede po osnovu izgubljene dobiti? Znači postoji ta osnova za tužbu. Tužite nekog za izgubljenu dobit i to možete uraditi npr. Kada načelnik neke od opština dodijeli nekome projekat a vi mislite da nije pravilno nešto bilo. I vi sada ne možete se nikome žaliti, ne možete se žaliti ni ovoj komisiji koja je donijela tu odluku nego vam fino kaže ovaj Zakon koji mi danas izglasamo idite na sud a svi znamo šta nas čeka na sudu. Čeka vas dvije do tri godine iscrpljivanja da bi ganjali izgubljenu dobit i nekakvu pravdu. Pa to nema nikakvog smisla. Sada da se dodijeli taj projekat koji je pomenut nekom investitoru i pojavi se drugi investitor i kaže pa jeste li normalni, moga sam vam ja to za duplo manje para uraditi. A mi mu fino kažemo ne možete se žaliti gospodine, super da ste vi to

mogli, izvolite na sud, vidimo se za tri – četiri godine a do tada garaža sagrađena. Sve radimo naopačke. Zbog toga smo tražili javnu raspravu. Imam još jednu stvar koju bih pomenio vezano za ovaj Zakon. Vlada imenuje stalne članove komisije koji odlučuju o javno-privatnom partnerstvu. Znači stalni članovi komisije uključuju članove iz ministarstva zdravstva, iz ministarstva privrede, iz nekih drugih ministarstava gdje bi se moglo pojaviti javno privatno partnerstvo. Sada vi meni objasnite: pojavi se investitor koji zajedno opravdano sa ovom Vladom želi sklopiti partnerstvo na obnovi. Govorim u ime Kluba pa ću produžiti. Opravdano zatraži javno-privatno partnerstvo da uredi bob stazu i prateće sadržaje. I on će, privatnik će ostvariti dobit a građani će dobiti nove sadržaje koje će možda dobiti po nekim povoljnijim cijenama, zavisno kako Vlada napravi to javno-privatno partnerstvo. I zamislite to je vrlo kompleksan projekat i onda sjedi neko iz ministarstva zdravstva i odlučuje o tome. Kakve veze ima bilo ko iz ministarstva zdravstva o takvoj vrsti projekta a oni su stalni članovi komisije? Zašto nismo mogli napraviti da se komisija Ad hoc određuje od projekta do projekta gdje će neko to stručno obraditi. Ista stvar kada bi se radilo onaj pomenuti primjer kada bi radili u Ministarstvu zdravstva javno-privatno partnerstvo, šta će neko iz komunalne privrede i infrastrukture sjediti tamo? Nema potrebe. A stalne su pozicije i vjerovatno će imati stalne naknade za to. Nema nikakve logike. I još postoji još razloga gdje smo mogli ovaj Zakon napraviti da bude bolji, da zaista popravimo okruženje za investiranje, okruženje za privatni sektor, ali mi to ne radimo, nego eto, mi na brzinu mijenjamo Zakon da bi neko tamo mogao sagraditi jednu garažu. Mislim ako je to vizija razvoja Kantona meni je stvarno žao. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Čomor, izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Sve vas selamim i pozdravljam pošto se prvi put javljam za riječ. Javio sam se i kod pitanja da postavim pitanje vezano za primjenu ovog zakona pošto znamo da je isti donesen 2011 godine u oktobru mjesecu, čini mi se. Koliko je do sada realiziranih projekata po primjeni ovog zakona? Mislim da bi ta informacija u mnogome svima nama pomogla zapravo da shvatimo da nekada i mi sami donesemo zakone u ovoj Skupštini ili na bilo kojem drugom nivou a da primjena takvih zakona u stvarno ili ima malo ili je nema gotovo nikako. Ne znam pošto nemamo tog podatka ne znam šta je stvarno stanje bilo po primjeni ovog zakona. Govorim o tome da je 2014 godine izmijenjen Zakon o javnim nabavkama i kao od tada postoji taj problem da bi se ovaj Zakon primijenio. Tako sam ja shvatio. Za mene je ključno pitanje šta smo mi činili svi zajedno u ovih šest godina kako bi doveli do toga da imao što više projekata po pitanju primjene Zakona o javno-privatnom partnerstvu. Nisam razumio u uvodnim izlaganjima i u onome što je premijer na početku govorio kada smo govorili o karakteru ovog zakona, odnosno na koji način ćemo ga donositi da je to samo ovaj jedan investitor kojeg je ne znam neko lovio gore u Starom Gradu, čini mi se da se radi i o drugim projektima. Premijer je spomenuo i rasvjetu i tramvajska stajališta itd., stoga smatram da su i ovo projekti vrlo važni i bitni koji će se realizirati u Kantonu Sarajevo a donijeti će i korist i za budžet i za građane Kantona Sarajevo. Čini mi se da ne vidim razloga zašto to činimo kada govorimo o ovim žalbama u ovom zakonu. Ne znam, da ima pravo žalbe itd. Pa mi već imamo Zakon o javnim nabavkama gdje imate pravo žalbe i treba da bude ali imate sistem u kome svako malo se neko žali i onda dobijete probleme i u zdravstvu, i u nabavci vozila za Gras, i u mnogim drugim segmentima. Znači napravili smo Zakon koji jednostavno svakom dozvoljavaju na svaku stvar da se žali ne znam koliko puta i samo imamo probleme koje ne znam kako da riješimo a sistem jednostavno ne može da ide

naprijed. Volio bih da ministar odgovori na ovo pitanje o broju realiziranih projekata do sada a što se mene tiče puna podrška ovom zakonu. I možda bi trebali i češće imati izmjene i dopune zakona ako vidimo tamo da imamo određene segmente i prostore tamo gdje nam škripi a izmjena i dopuna Zakona bi sigurno poboljšala stanje i ubrzala određene procese. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Uh, uh. Po ovome što je Vlada predložila ovo je klasična prevara, bar sada smo ustanovili jer ja kada sam dobio amandmane na ulazu u salu nismo pisali amandmane iz Kluba samostalnih zastupnika ali jesmo sugerisali Vladi obzirom da u članu 29 kaže da će se primjenjivati Zakon o upravnom postupku a onda je sljedećim članom ovog Zakona isključeno da nema pravo žalbe pa ni pokretanje upravnog spora. Ove amandmane koje smo dobili od Vlade ja ne znam šta oni rješavaju. Kada ih dobro iščitajte, malo sam se konsultirao sa pravnicima pa na šta se imate pravo žaliti. Nema pravo pokrenuti upravni sport protiv odluka na izbor konsultanta i na izbor privatnog partnera. Na šta ćete se onda žaliti? Pa upravo tu se odnosi dvostepenost postupka. Kada ja u ime javnog organa donesem odluku, sada kažem ja pod navodnicima naravno, upravni postupak podrazumijeva da neko ko je učestvovao u postupku ima pravo žalbe ili pokretanja upravnog spora. I ja sada donio odluku javni partner će biti x,y i nema se niko pravo na to žaliti ali dajemo mu mogućnost da tuži za nešto. Za šta mu dajemo mogućnost da tuži? Ako nema pravo da tuži za ono da je nezadovoljan odabirom privatnog partnera jer je učestvovao u postupku odabira ja ne vidim šta je ovdje izmjena. Ovako formulisan amandman Vlade koji kaže "osim odluke o izboru privatnog partnera" iz člana 17 stav (4) i odluke o izboru konsultanta iz člana 17 stav (6) ovog zakona na sve druge akte rješenje i ovo ima se pravo pokrenuti upravni spor. A šta je to drugo? Naknada štete? Pa da bi dobio naknadu štete valjda moraš prvo dobiti odluku da je neko prekršio Zakon i da nije odabrao vas. A u drugom koraku tek idete na naknadu štete. Ovaj amandman apsolutno ne zadovoljava Zakon o upravnom postupku i ako Vlada ne promijeni ovaj amandman mi nećemo podržati ovakav Zakon jer on apsolutno nije usklađen sa Zakonom o upravnom postupku a u članu 29 govori da će se provoditi po Zakonu o upravnom postupku. Rješenje koje mi imamo naravno ali nismo mi pravnici niti radimo u Ministarstvu privrede pa da bi pisali njima zakone vrlo je jednostavno rješenje. Na odluke komisije koje ovdje kažu da su konačne, komisija obavještava sve učesnike u postupku i omogućava im pravo žalbe. Nakon žalbe Vlada razmatra i dostavlja Skupštini na konačno odlučivanje. I Skupština je zadnja koja konačnu riječ daje i naravno da nema više žalbe. I opet ima pravo neka pokreće spor ali to ne odlaže izvršenje. I šta je tu sporno? Trebamo izmišljati vruću vodu. Ili da nas prevarite i kažete neće. Na to nemate se pravo žaliti nikako. Ovaj amandman koji je Vlada uložila ide ka tome i ja ga tumačim kao klasičnu prevaru za neupućene zastupnike koji ne znaju ovu materiju, jedan sam od tih, ali sam se dovoljno konsultirao sa pravnicima da ovo ne zadovoljava odredbe Zakona o upravnom postupku i ovaj ovakav amandman pa samim tim ni ovakav Zakon ne može biti prihvaćen bar kada je u pitanju naš Klub. Evo ja sam dao i prijedlog rješenja kako se to može riješiti. U dosadašnjem Zakonu je rečeno da je ministar to radio sam, Vladu informiše, Skupština potpuno bila isključena, ovim zakonom se Skupština se vraća i daje uz prethodno pribavljeno mišljenje Pravobranilaštva daje konačnu riječ. I to je dobro i to je usklađivanje sa zakonom o imovini Kantona. Drugo, vraćamo transparentnost postupka, vraćamo pred kamere odabir javnog partnera da se ne sakriva po neakvim komisija ovo o čemu je kolega Forto govorio. Znači taj dio je u redu. Ako hoćemo da

obezbjedimo dvostепенost postupka kao što traži Zakon o upravnom postupku onda je vrlo jednostavno rješenje. Vlada napiše amandman na odluke komisije, ponuđači imaju pravo žalbe, konačnu riječ daje Skupština Kantona i protiv te odluke nema pravo žalbe, ima pravo pokrenuti upravni spor koji ne odlaže izvršenje odluke Skupštine. I završena priča. Ako to Vlada može prihvatiti onda možemo razgovarati o glasanju za Zakon u suprotnom mi ćemo biti protiv ovakvih rješenja. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Pošto vidim da nema više za raspravu. Eh, uvažena zastupnica Segmedina Srna za raspravu. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom. Prijavila sam se za raspravu dopredsjedavajući je vidio kada sam podigla ruku. Pa evo, također se bojim da izmjene zakona koje ste pripremili uz sve dobre namjere koje pominjete predstavlja pravnu avanturu koja u praksi može potencijalno kreirati veći kaos nego što imamo danas. Izbaciti dakle primjenu Zakona o javnim nabavkama i definisati stvari uredbom na nivou Vlade u smislu kriterija na nivou naše političke svijesti predstavlja po meni ozbiljan prostor za buduće manipulacije javnim interesom. I da bih vas poštjedela reakcija želim istaći kako ne mislim da je postojeći Zakon o javnim nabavkama spektakularno dobar ali je ipak definisao uloge ovlaštenja i odgovornosti koje su koliko toliko garantovale transparentnost postupka u trgovanju javnim interesom. Vaše obrazloženje koje, dopustite u nastavku u jednom dijelu citiram kaže: "Ovakva vrsta investicije sa tačke gledišta javnog i privatnog partnera predstavlja klasični građansko-pravni ulog koji sistemski ne spada u institut javne nabavke ili u upravno pravnu materiju. Samim tim logično je da se i akcesorni segment instituta javnog-privatnog partnerstva kao što su prethodni postupci izbora najadekvatnijeg partnera tretiraju kao građansko pravne odluke i da se štite kroz klasični sudski sistem a ne kroz sistem suigeneris institucionalne zaštite kao što je upravni postupak javnih nabavki i Ured za žalbe BiH." Itd. da ne citiram dalje. Dakle ovo obrazloženje predstavlja prema mom mišljenju a i mišljenju eksperata sa kojima sam se konsultovala vrlo pojednostavljen pristup u kojem ste privatnog partnera za javne potrebe sveli na fizičko lice samo u namjeri da ukinete dvostepeni postupak. Moram vas podsjetiti da europske konvencije garantuju u pravnim odnosima načelo dvostepenosti postupka kao osnovno ljudsko pravo a garantovanje ovog načela ima za cilj da se omogući otklanjanje propusta prilikom donošenja prvostepene odluke kao i da se u okviru javne vlasti obezbjedi viša instanciona kontrola odluka i ispravljanje eventualnih grešaka ili nezakonitosti odluka prvostepenih organa. Dvostепенost postupka je uslov da stranka, nezadovoljna odlukom, može osporavati i koristiti pravo na žalbu kao jedno od osnovnih ustavnih prava. Znači ukidanje ovog načela je ustvari prihvatanje činjenice da smanjujemo ljudska prava jer nam je neefikasnost nekih institucija postala problem za realizaciju projekata što ćete nadam se priznati da predstavlja apsurd. Usvajanjem vašeg obrazloženja Zakona kao principa za buduće izmjene zakona nas u suštini vodi u sferu vrlo rizičnog pojednostavljenja i djelimične pravne anarhije kroz ukidanje primjene Zakona i odredbi umjesto da utvrđujemo odgovornost onih koji ne rade svoj posao. Također pravne akrobacije u smislu promjene pravne definicije prirode odnosa javno i privatnog partnera u cilju ukidanja dvostepenog postupka sa opcijom nadoknade štete tražit će izuzetno poznavanje pravne doktrine da se javna vlast odbrani na sudu i zaštiti budžete od potencijalne štete. Meni je jasno da se u svim zemljama uvijek polazi od izrade zakona i da nije važno samo da Zakon postoji već i da u praksi primjenjiv, ali nisam sigurna da ste izabrali pravno najjasniji i najsigurniji put. Predstavници javne vlasti treba dobro da paze da odredbe jednog zakona ne budu u koliziji s odredbama drugog zakona te da se jasno razgraniče sankcije za hotimično i nehotično ponašanje bilo koje strane što mi ovdje nije i

najjasnije postavljeno. Govorim također u ime Kluba. Zahvaljujem. U bilo kojem ugovoru moguće su nedorečenosti i zloupotrebe, no kako bi se one svele na najmanju moguću mjeru važno je da se Zakon provodi u praksi, da postoji efikasnost prije svega mjerodavne sudske vlasti. Dakle procesi se moraju provoditi u razumnom roku i da postoje primjerene a ne minorne sankcije za nedopušteno ponašanje. Dakle previše je segmenata društva čija je efikasnost važna za uspješnost inicijativa javno privatnog partnerstva i bojim se da rješenje za dosadašnju neuspješnost nije u neselektivnoj i liberalnoj izmjeni propisa nego u primjeni, odnosno promjeni filozofije ponašanja ključnih aktera u okviru ovog instrumenta. Na kraju, mislim da je umjesto ovog smjera Vlada trebala odabrati djelimičnu liberalizaciju odredbi zakona u smislu klasifikacije projekata na bazi finansijskog iznosa a samim tim i potencijalnog rizika dok je projekte sa značajnim finansijskim potencijalom i dalje trebalo ostaviti u okvirima zakona o javnim nabavkama kao podlogu snažnije pravne, sudske i finansijske zaštite. U svakom slučaju, s obzirom da za ovu izmjene postoji dovoljan broj ruku, želim vam svaku sreću u budućoj realizaciji projekata s nadom da se nećemo suočiti niti sa jednom problematičnom pravnom pretpostavkom koju sam navela. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Segmedina Srna Bajramović. Ovim smo iscrpili raspravu. Molim uvaženog ministra Šabića da da odgovor.

Ministar Muharem Šabić:

Hvala predsjedavajuća. Za uvaženog zastupnika Fortu. Naime, Komisija za javno-privatno partnerstvo donosi odluku o prihvatljivosti projekta. To je prvi korak. Onda se ide izbor konsultanata i time su partneri zaštićeni. Poslije ide studija opravdanosti koju može platiti javno-privatni partner, zavisi šta se dogovore i ide javni poziv. Znači ovdje imam utisak da je došlo do miksanja za Zakonom o koncesijama koji predviđa da se može provoditi javni poziv ili samoinicijativna ponuda. Kod javno-privatnog partnerstva nema instituta samoinicijativne ponude i to je vrlo jasno. Ovo je dosta teška privredno-pravna materija. Naime prošli Zakon nije bio apsolutno aplikativan i odmah odgovor uvaženom zastupniku Čomoru. Znači ni jedan projekat javno-privatnog partnerstva nije ni započeo u Kantonu Sarajevo. Znači ja sam više puta pričao sa udruženjima privrednika. Znači taj Zakon nije omogućavao uopšte da se uđe u proceduru. Prva stvar kada je došla ova Vlada u ovo Ministarstvo, Svjetska banka je tražila da imenujemo Komisiju za javno-privatno partnerstvo kao preduslov svih preduslova. I ja sam vam kazao kakva je bila sudbina te komisije. Konačno imamo tu Komisiju i ovaj privatni partner uvijek bira na kraju bira svog predstavnika u komisiji. Znači komisija nije stalna ima plus i kroz institut konsultanata se ta pitanja rješavaju. Po pitanju uvaženog zastupnika Pindže ja mislim da možemo pričati. Treba nam malo vremena da analiziramo. Evo premijer će dati konačno pojašnjenje. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Šabić a premijer želi riječ za kraj. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Ne isključuje ovaj Zakon – Zakon o javnim nabavkama, nego Zakon o javnim nabavkama isključuje ovaj Zakon, kolegice Srna. Ne bojte se, prepali ste se. Kažete: „Bojim se.“ Počeli ste s tim bojim. Ne bojte se. Ono što smo donijeli to greškom te godine vaš ministar i mi, loš Zakon katastrofa. Mi kao zeleno-crvena koalicija i ja digo ruke. Evo sad to pokušavamo popraviti. Ne pokušavamo naravno nikoga prevariti, nego pokušavamo popraviti i naravno griješi ta struka pravna. Mene su isto ubijedili da je ovim bilo dovoljno, pa smo to jutros

čitali, pa nije bilo vremena. Pa sam i Neiru zamolio da mi to dodatno pojašni i njihove amandmane da bi sada stekli cijelu sliku uz vaša obrazloženja, kao što je to uradilo kolega Pindžo i potpuno je to naravno normalno i suvislo da taj drugostepeni. E sad ovdje pravници odmah kažu, znate to vam je nešto sada investiranje javno-privatno i građanska može na parnicu, ne može na pravni spor, e sad je to ovo što su i mene zbunili. A naravno nemamo ništa protiv. Prvo smo vratili instituciju Skupština Kantona Sarajevo uz prethodno mišljenje iako pravnici misle da je dovoljno da to bude drugostepeni završni organ time smo onda završili cijelu priču. Skupština kada da saglasnost projekat ide i može se potražiti neka naplata ili šteta ili čak i odabir sam i partnera privatnog i nemamo naravno ništa protiv. Mi ćemo sada odmah na ovoj hitnoj sjednici Vlade takvu formulaciju kakvu ste vi kolega Pindžo predložili ubaciti u Zakon i ne smatram to nikakvim kompromisom nego je to jedno normalno rješenje. Mislili smo da je ova drugostepenost dovoljna, ova je vjerovatno bolja ukoliko opet nešto pravnici ne nađu da se mora prolongirati. Onda ćemo ga vratiti u javnu raspravu nek se raspravlja mjesec dana. Nema dakle ovdje kolega Forto zaista mjesta ovoj tvrdnji da smo mi zbog jednog to sada odabrali i sada pogotovo mi guramo načelnika Hadžibajrića da završi brzo gore svoju priču. Nagomilalo se i ključno je pitanje zašto ljudi nemaju interesa za javno-privatno partnerstvo. Naravno da ima tamo gdje država već ubire novac. Privatnik kaže dajte meni ja ću. Pa što ćeš ti imamo mi para. A tamo gdje ne ubire i tamo gdje je dubioza pa ko će doći ljudi tu da uzme bilo šta u privatne ruke i naslijedi 180 miliona nekih dugova i radnike sa sindikalnim pravima i kolektivnim ugovorom iz budžeta. To je dilema zbog kojeg između ostalog neke stvari ne funkcionišu a ovo je još jedna između ostalog zbog koje stvari ne funkcionišu. Ova transparentnost je garancija da tu nema manipulacija i naravno, s druge strane Vlada koju izabere Skupština ima pravo da preuzme neke rizike i odabere partnera i zato odgovora ukoliko ima nekih manipulacija u takvim stvarima ili da je pohvale ako eventualno nema manipulacija. Ne znam hoćete li sada praviti pauzu. Ako pravite sada, mi ćemo sada imati sjednicu na kojoj ćemo onda, samo ćemo zamoliti zastupnika Pindžu da još jednom pročita svoj prijedlog da bi ga mi ovdje zapisali a Sofu ćemo zamoliti, sekretara, da zapiše ono što sugeriše Pindžo. Ili ne morate, možete nam u hodniku gore da se konsultujemo. Možemo u hodniku, evo. Tamo ćemo u hodniku a onda ćemo usaglasiti da li je to i ako imate naravno vi još neka. Nismo dobili od odgovora tumačenje ovih prijedloga amandmana da vidimo da li bi onda ovim rješenjem koje je kolega Pindžo predložio zadovoljili i vaše prijedloge pošto se uglavnom odnose svi na iste članove zakona. Dakle, ako imate još nešto mi možemo sad u pauzi konsultacije pa ćemo Vladu. Ili vi možete raditi dalje do pauze, izjašnjavajte se kasnije o ovom zakonu kao što smo jednom radili, ako se sjećate. Vi radite dalje materijal, nećemo se sada izjašnjavati. Vlada će u pauzi imati tu sjednicu, formulirat ćemo to da je ta drugostepenost skupštinska i ako eventualno još nešto insistirate iz vašeg amandmana, prihvatljiva je, ubacit kao sastavni dio materijala prije glasanja. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Uvaženi zastupnik Pindžo. Izvolite. Ispravka krivog navoda, jel ili replika?

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Pa ne znam vi protumačite kako god hoćete obzirom da sam pomenut a replika je samo malo da pojašnjim da Vlada zna ako već će raditi da zna kakvu će odluku donijeti. Nemam ja namjeru pisati amandman ali prvo jedan komentar. Zakon o javno-privatnom partnerstvu u svijetu prevaziđen ovdje tek počinje. Ne postoji apsolutno ne postoji šansa da se postigne ono što želi privatni partner koji hoće samo profit i javni interes da imamo kvalitetnu uslugu a za nižu cijenu. To se nikada neće postići i uvijek će tu država biti da se ovako izrazim žargonski, donja, ali to je druga priča. Kada je u pitanju Zakon, dvije su ključne stvari već sam ih rekao i

ponovit ću ih: vraća se transparentnost procesa i usklađuje sa zakonima da se zakonodavnim organima; općinskim, Gradskom vijeću i Skupštini Kantona daje mogućnost da daje saglasnost na ugovore. To je prva stvar koja je bila nezakonita i nije usklađena sa zakonom o prethodnom zakonu. Druga stvar, odluka o izboru i konsultanta i javnog partnera na odluku svi ponuđači moraju imati mogućnost žalbe. Da li na odluku komisije, da li na odluku Vlade, ko će ih obavijestiti, u kom roku, a da Skupština odnosno opštinsko ili Gradsko vijeće daje konačnu odluku i na tu odluku nema pravo žalbe a može se pokrenuti upravni spor. Zašto je ovo bolje rješenje jer Zakon o javnim nabavkama je isključio ovaj oblik i rekao da će se to tretirati posebnim zakonom da ne bi čekali te komisije državne koje mogu godinama trajati žalbe efikasnost postupka da uprava, Vlada i Ministarstvo završe brzo posao u rokovima koji su vrlo kratki, 15 dana Skupština dođe, odluči konačno ko je nezadovoljan nek ide dalje na sud, to ne obustavlja implementaciju, ne obustavlja postupak. Izvolite, parničite se dokle god hoćete, ali su imali mogućnost žalbe na odluku o izboru. To je Zakon o upravnom postupku da date mogućnost nezadovoljnom da se ima pravo nekome žaliti. I ako to napravite onda nije nikakav problem a ako ne. Ovako formulisano da osim odluke o izboru javnog partnera i konsultanta na sve ostalo se može žaliti, a apsolutno neprihvatljivo, obmana, prevara i zovite kako god hoćete. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Ja molim skupštinu da se izjasni o ovom prijedlogu, odnosno da se. Pa ne, upravo to hoću da kažem da li ste saglasni da nastavimo sa sljedećom tačkom dok Vlada zasjeda, a mi. Zaključila sam ja raspravu već odavno.

E onda nastavljamo sa sljedećom tačkom dnevnog reda a Vlada će sada. A na pauzi? Dobro. Onda ćemo kasnije glasati. U redu.

Sada prelazimo na petu tačku dnevnog reda, to je:

AD – 5.

VERIFIKACIJA ODLUKA ODBORA ZA DODJELU JAVNIH PRIZNANJA KANTONA SARAJEVO

Također ste ovaj Prijedlog dobili uz poziv za sjednicu te molim Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi dopredsjedavajući, ima li potrebe? Nema. Hvala lijepo.

Ja predlažem da vodimo jedinstvenu raspravu o svim prijedlozima, a izjašnjavanje da obavimo posebno. Molim zastupnike da se izjasne da li su za ovaj prijedlog? Ko je za? Ko je protiv? Suzdržan?

Konstatujem da smo jednoglasno donijeli ovu odluku. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Nema. Ima li rasprave? Gdje je gospođa Bibija?

30 ZA, 1 suzdržano je bilo. U redu, hvala lijepo.

Dakle ima li rasprave po ovoj tački dnevnog reda? Zaključujem raspravu.

a)

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O VERIFIKACIJI ODLUKE O PROGLAŠENJU POČASNOG GRAĐANINA KANTONA SARAJEVO .

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Evo radi javnosti. Pa evo uvaženi dopredsjedavajući pošto je predsjednik komisije, izvolite.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Da se gospodin Pol Dejvid Henson umjetničko ime Bono Voks počasni građaninom Kantona Sarajevo. Jesmo li za?

Predsjedateljica:

Protiv? Suzdržan?

**ZA JE GLASAO 31 ZASTUPNIK, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.**

b)

**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU
ODLUKE O VERIFIKACIJI ODLUKE O DODJELI PLAKETE KANTONA
SARAJEVO SPECIJALNOJ OLIMPIJADI BIH .**

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

**ZA JE GLASAO 31 ZASTUPNIK, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.**

c)

**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU
ODLUKE O VERIFIKACIJI ODLUKE O DODJELI PLAKETE KANTONA
SARAJEVO GOSP. RASIMU BAJROVIĆU .**

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

**ZA JE GLASALO 23 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO 7.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.**

d)

**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU
ODLUKE O VERIFIKACIJI ODLUKE O DODJELI PLAKETE KANTONA
SARAJEVO GOSP. BOGIĆU BOGIĆEVIĆU .**

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

**ZA JE GLASALO 30 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.**

e)

**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU
ODLUKE O VERIFIKACIJI ODLUKE O DODJELI PLAKETE KANTONA
SARAJEVO GOSP. ESADU ARNAUTALIĆU, POSTHUMNO.**

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

**ZA JE GLASALO 30 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.**

I ovim smo iscrpili petu tačku dnevnog reda. Hoćemo li sada praviti pauzu? Idemo dalje.
Hvala lijepo.

To je šesta tačka dnevnog reda, a to je:

AD – 6.

PRIJEDLOG ODLUKE O USVAJANJU PLANA RESTRUKTURIRANJA ZDRAVSTVENE DJELATNOSTI I REORGANIZACIJE ZDRAVSTVENIH USTANOVA U KANTONU SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Nema pitanja. Mario Vukasović pitanje.

Samo malo uvaženi zastupniče Vukasović. Ja bih pozvala uvaženu ministru Ademaj da nam da uvodno izlaganje.

Ministrica Zilha Ademaj: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena ministrice Ademaj. Evo da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Možete vi sjesti ministrice. Hvala vam lijepo. Pa ministrica je neumorna pa može ona i stajati, ali eto bolje je da je odmorimo malo. Uvaženi zastupnik Mario Vukasović, pitanje.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa evo ja prije svega ne mogu da ne prokomentarišem ministricin neukusni smijeh i podsmijeh na amandmane koji su dali studenti Filozofskog fakulteta. Isto sam primijetio i odgovor na amandmane da je onako sa visine se odgovara kao prema manje vrijedim samo zato što su mlađi i zato što su studenti. A evo sada će uslijediti moja četiri pitanja. Prvo, s obzirom da u dokumentu piše da finansiranje Zavoda za zaštitu radnika u saobraćaju prestaje od 01.01 i ukoliko Vlada Kantona Sarajevo i FBiH ne postignu dogovor, ti radnici će pretpostavljam ostati na ulici. Pa evo mene interesuje šta će se desiti sa 84 uposlenika s obzirom da je rok 01.01. davno prošao?

Drugo pitanje je s obzirom da je planirana privatizacija stomatoloških usluga u domovina zdravlja interesuje me šta će se desiti sa stomatološkim kadrom u Domovima zdravlja?

Treće pitanje, zašto u okviru ove javne rasprave, ovo što se vodilo, zašto nije uzeta u obzir rasprava sa sjednice kada smo imali nacrt na dnevnom redu?

I isto tako jedna kritika mala s obzirom da amandmane nismo vidjeli u formi u kojoj su došli, nego smo ih vidjeli opisno, onako kako ih je Ministarstvo opisalo i ispod nam dalo svoj odgovor. Pa evo ako može komentar u vezi toga. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvažena zastupnica Mehmedagić Mersiha.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Zaista ne mogu da ne odreagujem na to što se ministrica ibretila, čudila ili nazovite kako god onome što su napisali studenti iz Asocijacije Filozofskog fakulteta. To što su oni napisali, a čemu ste se čudili i vi i vaše kolege piše u ključnoj analizi, SWOT analizi zdravstveni sistemi Kantona Sarajevo na stranici 46, pod tačkom (2) stoji „u slabostima povećanje udjela hroničnih masovnih i nezaraznih bolesti u ukupnom morbiditetu stanovništva Kantona Sarajevo“. znači uvažena ministrice ovi studenti su pročitali ovo što ste pripremili, a vi i kolege sa kojima ste se konsultovali očigledno ne poznajete dovoljno dokument koji ste i sami predložili. Moje pitanje se odnosi na projekciju efekata primjene plana restrukturiranja zdravstvene djelatnosti i reorganizacije zdravstvenih ustanova u Kantonu Sarajevo i drugih mjera koje se poduzimaju u svrhu uštede, a koji je

pripremio ZZO Kantona Sarajevo. U ovoj projekciji efekata primjene Plana odnosno ušteda u zdravstvenim ustanovama čija organizacija i djelatnost nije usklađena sa pozitivnom zakonskom legislativom napisali su sljedeće: „Da bi broj zaposlenika kojih je ukupno 615 i bruto plaće koje uzgred budi rečeno apsolutno nisu izračunate onako kako bi trebale, jer meni nije jasno da li se neko šalio sa ovom tabelom iz Zavoda, gdje stoji na primjer da Zavod za zdravstvenu zaštitu žena i materinstva Kantona Sarajevo broji 115 zaposlenika a bruto plaća 4.900. Pa dole niže stoji Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo stoji 110 zaposlenika 172.000 KM bruto plaća. I ovakvo izračunavanje ulazi u ukupan skor ili zbir koji bi trebao da znači projekciju efekata primjene plana. Jedno, znači konstatacija odnosno tražim pojašnjenje ko se ovo šalio sa nama jel ovo primjereno da se na ovakav način radi projekcija efekata? I druga stvar, kako uopće bruto plaće mogu biti u Projekciji efekata ušteda ako smo rekli da će ovi uposlenici ostati u sistemu, samo da će se reorganizirati, da će pripasti negdje drugo? Znači 615 ljudi vi ovdje predlažete u projekcijama efekata primjene plana uštede. Njihove plaće bi trebale biti ušteda. Ovdje bi ušteda trebala biti samo upravni, nadzorni odbor i materijalni troškovi. Ne znam kako plaće radnika mogu biti uštede ako ćete ih ostaviti u sistemu? Pa molim samo da mi se pojasni. I ovo nepoznavanje SWOT analize i ova projekcija efekata primjene plana jer ovih pet miliona koje ste ovdje napisali apsolutno ne stoje kao efekat primjene plana kao kvalitetan i nadasve tačna projekcija koja bi trebala biti polazni osnov za ovaj dokument.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Još jedno pitanje. Uvažena zastupnica Selma Filipović.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Hvala lijepa. Koristim priliku da pozdravim sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana. Moje pitanje se tiče konkretno KCUS i u tekstu znači koji je bio pred nama nije u novcu i u procentima iznesen način finansiranja KCUS. Te me zanima da mi ministrica odgovori koliko finansira osnivač, Federacija BIH, Klinički centar? Koliko tačno Kanton Sarajevo, a koliko ostala četiri Kantona? Zanima me kome će se fakturisati dug? Svi znamo koliki je dug KCUS i zanima me kolika su bila ulaganja Kantona Sarajevo u odnosu na ostale kantone u protekli niz godina u KC? Hvala lijepa.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Filipović. Uvažena zastupnica Dizdarević, također pitanje.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pa ovako, ja imam pitanje zašto pojedini stručni subjekti poput Stomatološke komore FBIH, nisu zvanično dobili radni materijal plana restruktuiranja već su o istom informisani putem elektronskih medija. Dalje, ukoliko Zakon o zdravstvenoj zaštiti FBIH propisuje da kantoni mogu samostalno osnivati zavode za specijalističku dijagnostiku da li stoji konstatacija konkretno vezano za Zavod za zdravstvenu zaštitu žena i materinstva da je nužno transformisati isti na način da se pripoji Domu zdravlja Kantona Sarajevo i također primjedba šta je već kolega Mario istakao, zašto smo dobili doslovno prepričane materijale javne rasprave a ne kompletne materijale od učesnika kako je to uvijek do sada bio slučaj? Toliko hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Marić Zvonko.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Moram kazati da je zaista pred nama teška odluka i preteška ali mora se od nečega početi. Ja ću se samo nadovezati u svezi sa ovim što je govorila Selma Filipovića a opet je riječ o novcu. Dakle imaju tamo tabelarni prilozi i prikazi a također je i kolegica Mersiha o tome nešto govorila. Mene interesira posebice šta Vlada Kantona Sarajevo radi na povratu PDV-a zdravstvu, izdvajanjem dijela akciza za alkohol i duhanske proizvode za zdravstvo, konotroliše li svoje izdvajanje od 10,2% a to iznosi oko 40 miliona Fondu zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBIH. Da li zahtjeva od Vlade FBIH kao Kanton Sarajevo a što je zakonska obveza uplaćuje u Fond solidarnosti ili sav teret snose kantoni. U tabelarnom prikazu ne mogu a da ne primijetim troškova dakle što znači kolona Ostali troškovi se pojavljuju milionski iznosi. Potpuno je nejasno šta se događa. I ovako prije sjednice, puno je pitanja bilo a znajući, građani naravno prate šta se dešava, svi oni i mi svi izdvajamo iz plaća doprinose za zdravstvo. Međutim kada se liječe moraju plaćati sve, dakle i lijekove itd. To je jedna nejasnoća koja apsolutno na neki način zabrinjava i sve građane. Onda kuda idu svi ti novci? Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Marić. A sada uvažena zastupnica Srna Segmedina. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvljujem još jednom. Pa evo, ako se uzme u obzir značenje riječi u naslovu predloženog dokumenta Restrukturiranje što bi trebalo da znači, odnosno što znači prevladavanje poteškoća u poslovanju i reforma, što znači planirana i nenasilna transformacija postojećih ustanova postavlja se logično pitanje da li se u predloženom dokumentu kroz pokušaj usklađivanja sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti želi ostvariti nasilna transformacija postojećih ustanova? U svakom slučaju nasilna jer predloženi dokument nudi na samo dvije stranice finansijsku projekciju koja je u suprotnosti sa samim tekstom. Dakle u toj projekciji efekata primjene plana restrukturiranja već su prethodno kolege pitale nešto u vezi s ovim, prevladavanje poteškoća u poslovanju i reorganizaciji zdravstvenih ustanova prikazana je tabela čija je osnova 615 radnika na kojima će se ostvariti ušteda od 5 miliona KM. Dakle šta konkretno znači oslobađanje i realokacija raspoloživih finansijskih sredstava s obzirom da tabela prikazuje radnike zdravstvenih ustanova nad kojima se trebaju ostvariti uštede? Na koji način će se ti radnici finansirati od strane ZZO Kantona Sarajevo? Da li će postati višak koji će ostati bez posla jer to ova tabela upravo pokazuje s obzirom da se prikazani broj odnosi na radnike zdravstvenih ustanova čija organizacija djelatnost nije usklađena sa pozitivnom zakonskom legislativom. Toliko. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Srna Segmedina Bajramović.

Još jedno pitanje jel? Ispravka krivog navoda, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem se. Evo dužan sam to zbog uposlenika u MUP-ovoj ambulanti da ispravim samo da MUP-ova ambulanta radi do 8 sati, ne radi do 3 sata čini mi se. I Studentska poliklinika također. Čak radi i vikendima imaju i dežure itd. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. Završili smo pitanja. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Akšamija. Izvolite.

Može, izvolite.

Ministrica Zilha Ademaj:

Ja se nadam iskreno da sam uspjela ovo zabilježiti što ste pitali ili imali namjeru da pitate. Na primjedbu zastupnika Vukasovića da sam ja sa podsmijehom gledala na ove primjedbe Asocijacije studenata sa Filozofskog fakulteta to nije tačno. Možda sam se ja cijelo vrijeme pomalo smijala, ali šta ću kada sam takve prirode. Ali kada je u pitanju studentska asocijacija i ono šta sam ja zaista stavila zamjerku, ja ne mogu da vjerujem da studenti Filozofskog fakulteta da su makar Medicinskog fakulteta, mogli izreći takvu konstataciju bez obzira jesu li se osvrnuli na SWOT analizu ili na nešto drugo. Ali u SWOT analizi to nije tako rečeno. Tačno je da je u SWOT analizi rečeno da su sva očekivane prijetnje da se može povećati morbiditet posebno ovih hroničnih i drugih oboljenja, ali zašto? Zato što u postojećoj organizaciji pacijenti teško ili sporo dolaze do svoje dijagnoze, a time i do svoje terapije. Tako da mnoga akutna stanja koja se mogu blagovremeno riješiti i zbrinuti prelaze u hroničnu bolest i to jeste ozbiljna prijetnja, ali da to gašenjem studentske poliklinike se može desiti, zato što će se ugasiti studentska poliklinika, pa ja bih jako voljela da mi neko objasni šta to znači ako se ugasi studentska poliklinika da će se onda povećati morbiditet po osnovu hroničnih oboljenja ili nezaraznih ili nekih drugih oboljenja. Evo ja bih molila vas da mi objasnite šta to onda znači. Prema tome nije to podsmijeh, ja sam naravno samo željela to prokomentirati. Privatizacija stomatoloških usluga. To je navedeno samo kao mogućnost i jasno je rečeno da niko neće niti smije ostati bez posla bez obzira kakvu mu strukturu kadrova sada imamo, a imamo i to sam više puta istakla, imamo višak stomatološkog kadra u domovima zdravlja. Čak je izračunato po standardima i normativima da je to čak 80 timova. Ali dozvolite nisam ih ja primila, nisam ja donijela odluku da se ti ljudi primaju. Ja mislim da je čak ovdje na ovoj Skupštini odobreno jedne godine da se primi novih 70 ljekara stomatologa u Domu zdravlja. Mi moramo ostaviti mogućnost da ako neko želi da se to privatizira, zašto ne, da se uzme pod koncesiju prostor stomatološka stolica i oprema, i da se pružaju te usluge i koje će se naplaćivati po cijenama zdravstvenih usluga onima koji nisu osiguranici ili onima kojima nema obaveze po osnovnom paketu zdravstvenih prava da im se pruža usluga na teret obaveznog zdravstvenog osiguranja. Sve ono što si pružio osiguranicima Kantona Sarajevo će se finansirati iz obaveznog zdravstvenog osiguranja i to ne smije biti dovedeno u pitanje ali da tu treba mijenjati i standarde i normative i odluku o osnovnom paketu u dijelu koji se odnosi na program stomatoloških usluga koji je moram priznati jako reduciran po ovoj odluci o osnovnom paketu iz 2009 u odnosu na prethodnu regulativu kojom je taj obim i sadržaj usluga iz oblasti stomatologije za osigurana lica bio znatno širi. Zašto nisu uzete u obzir rasprave sa sjednice kada se raspravljalo o nacrtu. Ja mislim da je sve uzeto u obzir, ja ne znam šta nije, ja bih voljela da kažete konkretno na šta nije bilo osvrta. Ne znam sada tačno je li zastupnica Mehmedagić ili Dizdarević su rekli zašto nije dostavljen zastupnicima materijal iz javne rasprave. Dostavljen je. Imate u materijalu sve primjedbe i sugestije iz javne rasprave jasno za svaki subjekat koji je dostavio svoje primjedbe i prijedloge u dokumentu, to je dokaz da niste pročitali. Bilo je ovdje pitanja, da Stomatološka komora, mislim da je to rekla Neira, zastupnica Neira Dizdarević. Da nije dobila materijal. Nije tačno, dobili su materijal, čak su se i oglasili. Stomatološka komora i sve druge komore i farmaceutska i ljekarska i komore ljekara, tehničara, sestara, laboranata, svi su dobili materijal. O tome imamo dokaz i mogu vam ga poslati. Oni su dostavili svoj materijal, oni su dostavili svoj materijal i svoje primjedbe čak i prije nego je počela rasprava, čak i prije nego je na Skupštini Kantona donešena odluka da se ovaj dokument usvoji u formi nacрта i da mu se ostavi javna rasprava i taj isti dokument koji su prije održavanja sjednice Skupštine dostavili, dostavili su ga i javnoj raspravi. Da li je nužno da se Zavod za žene i materinstvo transformira. Ništa nije nužno sve može ostati ovako. Mi govorimo o onome šta bi bilo poželjno može ostati ovakva, može ostati kao zasebna organizaciona jedinica u sastavu Doma zdravlja. Može mu se podijeliti

djelatnost, mi smo smatrali najprihvatljivijim i najracionalnijim ovakvo rješenje kakvo je predloženo u planu reorganizacije. Ništa ne mora. Ne mora se čak ništa ni promijeniti, sve može ostati ovako. Finansiranje Kliničkog centra ovo što je postavila zastupnica Filipović. Ovo je priča za sebe, ja se zaista sada ne bih zadržavala na tome, Klinički centar bi trebao da finansiraju svi osnivači u nekom omjeru srazmjerno tome koliko Klinički centar pruža usluge građanima tih osnivača. Dakle, najveći dio usluga pruža osiguranicima odnosno građanima Kantona Sarajevo i logično je da Kanton Sarajevo bude i najveći finansijer, da li u ovolikom obimu i ovolikom procentu, to je pitanje o kom se da raspravljati. Ja mislim da ne. Da bi svi drugi osnivači trebali mnogo više da participiraju u finansiranju Kliničkog centra. Kada je u pitanju FBiH, FBiH ne izdvaja sredstva iz svog budžeta ali izdvaja Federalni zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja preko Federalnog fonda solidarnosti za usluge koje su sadržane u Odluci o prioritetnim vertikalnim programima i u specijalističkim uslugama koje se finansiraju sredstvima Federalnog fonda solidarnosti. Ja mislim da je to na godišnjem nivou oko 40 miliona, nisam sigurna. A prema ovim podacima iz dosadašnjeg perioda Kanton Sarajevo sudjeluje negdje između 50 i 55% u ukupnim sredstvima koje ostvaruje KCUS. KCUS dakle pored Federalnog fonda solidarnosti Kantona Sarajevo ostvaruje sredstva i iz drugih Kantona, ali ne po osnovu ne na način kako to regulirano ugovorom sa Kanton Sarajevo u paušalnom iznosu, nego naplatom faktura za izvršene zdravstvene usluge osiguranicima drugih Kantona za koje se direktno ispostavlja račun o pruženim uslugama i troškovima tih usluga i naplaćuju te usluge pojedinačno po faktura za svakog pacijenta koji je liječen u KCUS. Da KC zahtjeva posebnu možda će biti zgodno, pošto ste vi tražili da se održi jedna tematska sjednica na temu rada i dosadašnjeg poslovanja ZZO, možete je proširiti na temu rada i poslovanja svih zdravstvenih ustanova. Ja ću vas sada izvijestiti mi ćemo vjerovatno na narednoj sjednici Skupštine imati programe rada zdravstvenih ustanova za 2017 godinu a u prvoj polovini ako bude sjednica Skupštine u prvoj polovini maja onda bi trebali da budu na dnevnog redu Izvještaji o radu zdravstvenih ustanova u 2016 godini sa uporednim pokazateljima u odnosu na 15 godinu i eto mogućnosti i prostora da zaista raspravljamo o svakoj ustanovi pojedinačno. Ne znam jesam li uspjela sve. Da, zastupnica Segmedina Srba je rekla da li je u ovom predloženom dokumentu da li se želi ostvariti neka nasilna transformacija? Ja zaista ne razumijem šta znači nasilna transformacija? Ovo je stvarno mi to nije jasno. Ja bih prije svega ovdje pitala kakvo se mogla desiti postojeća organizacija koja je potpuno suprotna Zakonu o zdravstvenoj zaštiti? Da li vi znate da mi imamo sada zdravstvene ustanove koje rade potpuno nezakonito određene poslove suprotno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti. Mi smo sve godine na ovo ćutali. I sada ako hoćemo nešto uskladiti sa zakonom mi to zovemo nasilnom transformacijom. Ja zaista nisam po prirodi osoba da nešto na silu radim niti ne pada mi na pamet da nešto ni nudim. Ja sam cijenila i moje Ministarstvo i svi oni čija je nadležnost briga o zdravstvu da je ovo jedna od rješenja i prvi korak u rješavanju silnih problema u zdravstvu godinama gomilali i ja nemam uopće iluzije da je ovo moguće riješiti tako jednostavno i tako brzo, ja cijelo vrijeme govorim da je ovo prvi korak. Ovdje će trebati vrijeme. Evo i pod uslovom da ovo bude prihvaćeno danas, iza ovoga slijedi jako puno posla. Jako puno posla koji će trajati sigurno i godinu dana. Valja izmijenjati sve osnivačke akte u svim zdravstvenim ustanovama, njihove statute, oni moraju donijeti svoje interne akte. Ide iza ovoga odluka o standardima i normativima, program zdravstvene zaštite, put pacijenta. Ovo stalno ponavljam pa mi nekako sama sebi djelujem smiješno što ponavljam jednu te istu stvar. Ovdje slijedi jako puno posla. Kamo sreće da se sav taj posao, da ne govorim o finansiranju zdravstvene zaštite koji je jedan jako težak zalogaj za sve, vjerujte mi neće se mnoge zdravstvene ustanove se neće odreći sadašnjeg privilegiranog načina finansiranja. Mnoge su jako privilegirane u ovakvom sistemu finansiranja. Teško se toga odreći. Ja znam da je to mukotrpan put. Ako se ovo završi do kraja mandata ove Vlade ja ću biti jako sretna i smatrat ću da je ovo bio historijski momenat, odnosno krajnji momenat kada se krenulo sa ovim

uskladjivanjem. Ne pretendiram naravno da sam apsolutno u pravu ili da je ovo jedini način ili jedini put ali voljela bih da čujem i mišljenja koja će demantirati to.

Predsjedateljica:

Hvala uvažena ministrice. Imate replike od svih ovih koji su postavili pitanja. Replika uvaženi zastupnik Mario Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. S obzirom da je ministrica navela da imamo višak stomatologa koji je primljen u nekim nevjerovatnim brojevima i da sada imamo višak stomatologa u zdravstvenim ustanovama, ja bih samo zamolio da mi odgovori na pitanja, ne moraju biti tačne ali informacije koje ja posjedujem govori da je jedan član vaše stranke zaposlen u Hitnoj pomoći, stomatolog koji već ima privatnu ordinaciju, u vašem mandatu. Da li je to tačna informacija? Dalje, da li je, vi ste rekli da Zakon ne nalaže ukidanje ovih ustanovama iako se sve vrijeme u odgovoru na amandmane pozivate da on nalaže da se ne ostavlja sloboda da ipak Kanton odluči da mogu te ustanove obavljati te usluge. Zatim, niste mi odgovorili na pitanje šta je sa radnicima Zavoda za zaštitu radnika u saobraćaju s obzirom da u dokumentu navodi da 01.01. je prestalo sada ne znam da li je već prestalo finansiranje te ustanove ili nije. Šta će se desiti, govorite da je privatizacija stomatoloških usluga opcija da nije još uvijek donesena odluka i da ovaj dokument to neće urediti. Šta će se desiti eventualno ako odlučimo privatizovati stomatološke usluge šta će se desiti sa svim stomatolozima koje već imamo u zdravstvenim ustanovama s obzirom da to nije zanimanje da oni sutra mogu postati ortoped, pa prekosutra se nećim trećim baviti. Znači radi se o specifičnom zanimanju i sa specifičnim radnim mjestima. I da li smatrate, s obzirom da govorite da se pozivate na dobrobit studenata u smislu njihovih ostvarivanja zdravstvenih prava, da li smatrate da će studenti sada lakše ostvarivati svoja zdravstvena prava i ako ste u svom izlaganju naveli da su čak bili ugroženi životi nekih osoba zbog komplikovanog načina ostvarivanja zdravstvene zaštite osoba koje nisu iz našeg Kantona? Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Nemojte samo ići u raspravu nego replika je replika. Replika uvažena zastupnica Dizdarević.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Ja ću vrlo kratko. Dakle ispravke krivih navoda; tačno je da je Stomatološka komora FBiH učestvovala u izradi prijedloga ali samoinicijativno u javnom obraćanju potpredsjednice Stomatološke komore, gđe Ismete Strujić, dopis 23.11.2016.godine navedeno je da apsolutno nisu obaviješteni službenim putem a da smo dobili kompletne materijale o kojima ja govorim gdje su ovdje samo prepričane primjedbe, vidjeli bi i to i vidjeli bi također učešće u javnoj raspravi Zavoda za zdravstvenu zaštitu žena i materinstva na tri stranice, kako je to dostavljeno nama zastupnicima, a ne na pola stranice kako je to ovdje predstavljeno Planom rekonstrukcije zdravstva. Dakle, samo želim da otklonim negativne navode da nisam pročitala materijal. I te kako sam ga pomno pročitala i materijal i sve ostale materijale do kojih sam uspjela doći na bilo koji drugi način. Toliko.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvažena zastupnica Mehmedagić, također replika ili krivi navod?

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

I jedno i drugo. Ministrica mi nije odgovorila na projekciju efekata primjene Plana, odnosno projekciju ušteda. Na koji način se došlo do ovih cifara odnosno do iznosa od 5 miliona i zašto su se bruto plaće 615 uposlenika njihov topli obrok i prevoz uzeli kao nešto što će biti ušteda. To ne može biti ušteda. I druga stvar, smatram zaista nekorektnim to što ministrica raspravlja o tome s kim su se studenti iz Asocijacije Filozofskog fakulteta konsultovali, imaju pravo da se konsultuju s kim god hoće baš kao i mi kada pišemo amandmane i poželjno je da se konsultujemo sa strukom, a to što su oni naveli iz slabosti povećanje udjela hroničnih masovnih nezaraznih bolesti u ukupnom morbiditetu stanovništva Kantona Sarajevo ja sam samo navela kao primjer odakle je to. Apsolutno se ne upuštajući u vezu onoga što su oni rekli odnosno ukidanja ustanove zavoda za zaštitu zdravlja studenata i ovog povećanja udjela hroničnih masovnih nezaraznih bolesti u ukupnom morbiditetu. Tako da molim da mi ministrica odgovori na ovo pitanje projekcija efekata primjene plana, hoćemo li se na osnovu ove projekcije određivati prema ovoj reorganizaciji? I jesu li ovo stvarni efekti? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. Replika također uvažena zastupnica Srna Segmedina.

Poslanik/zastupnik Srna Segmedina Bajramović:

Zahvaljujem još jednom. Uvažena ministrice, očigledno je da vas puno stvari iz današnjih rasprava i pitanja skupštinskih zastupnika zasmijava. Nama ovdje ništa nije smiješno. Čak smo zabrinuti jako ovim dokumentom koji pred nama danas. Niste odgovorili ni na jedno moje konkretno postavljeno pitanje već ste se bavili mojim tumačenjem reforme. Značenja riječi reforma kao plana nenasilne transformacije postojećih uslova. Ja sam to cijenila drugačijim i dopustite da mislimo drugačije. Dakle imamo pravo kao skupštinski zastupnici da mislimo drugačije ponekad a ponekad i da se složimo s onim što nam predlaže izvršna vlast, što nam predlažu ministri iz aktuelne Vlade. Dakle ponovit ću još jednom svoja konkretna pitanja. Šta konkretno znači oslobađanje i realokacija raspoloživih finansijskih sredstava s obzirom da tabela prikazuje radnike zdravstvenih ustanova na kojima se trebaju ostvariti uštede? Na koji način će se ti radnici finansirati od strane ZZO Kantona Sarajevo? Da li će postati višak koji će ostati bez posla jer to ova tabela upravo pokazuje s obzirom da se prikazani broj odnosi na radnike zdravstvenih ustanova čija organizacija i djelatnost nije usklađena sa pozitivnom zakonskom legislativom? Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Replika također uvaženi zastupnik Marić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Nije ni replika nego samo da podsjetim da sam i ja postavio pitanje za Vladu šta radi na, šta čini na povratu PDV-a zdravstvu po osnovu akciza za alkohol, za duhanske itd. Prema tome i da li traži reciprocitet od Vlade FBIH u tom smislu da mi samo se odgovori na to pitanje, mada sam pitao u vezano za ovu stavku ostali troškovi, a radi se o milionskim troškovima koja je potpuno maglovita i nejasna. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Ja molim još jednom uvaženu ministricu ako može da da još odgovore na ova pitanja i da zaključimo pitanja.

Ministrica Zilha Ademaj:

Ja se nadam da sam sada uspjela ovo sve zabilježiti. Evo odmah odgovor da nije dostavljen Stomatološkoj komori materijal, nije tačno. Ovo je materijal koji je upućen ispred ministarstva zdravstva prema Skupštini i u kojem stoje nabrojane sve institucije između ostalog i Stomatološka komora. Prema tome, ja mislim mi stvarno ne možemo provjeravati na sve moguće adrese je upućen ovaj materijal i sve ustanove i svi organi uprave i sve jedinice lokalne samouprave i na web stranici i sve komore i sva udruženja. E sada ako oni nisu dobili, ne znam. Za zastupnika Vukasovića šta će biti sa viškom stomatologa. Mi ćemo te ljude morati na žalost držati sve dotle dok se ne razriješi, a prvo što se mora uraditi to je, mi smo to ponudili kao mogućnost iznajmljivanja opreme i prostora a sve dotle i ako ne bude želje od strane pojedinaca koji rade u domu zdravlja kao stomatolozi, ako ne bude njihovog interesa naravno da ćemo finansirati njihove plaće s tim i sve ostalo što naravno proizilazi iz radnog odnosa, s tim što će se onda morati redefinirati njihov program rada, što će oni morati pružati veći obim usluga, i što ćemo morati donijeti novu odluku o participaciji koja u ovom kantonu uopće nikad nije donešena nego se automatski primjenjuje federalna, i da na taj način pokušamo raz riješiti pitanje velikog iznosa sredstava koja se izdvajaju za njihove plaće a nemamo odgovarajućeg benefita u pogledu njihovoga rada. Evo ja ću vam istaći podatak da u Domu zdravlja imamo oralnu hirurgiju koja uopće ne radi, koja broji 18 ljudi zaposlenih u oralnoj hirurgiji ne radi. Zašto ne radi? Zato što nisu trebali to nikada da rade ali su primljeni ljudi tamo. Oralna hirurgija treba da bude nadležnost oralne hirurgije na Stomatološkom fakultetu. Zato što nam je tako djelatnost nekako u svim ustanovama poremećena i imamo stanje kakvo imamo i mi ga moramo na neki odgovarajući način riješiti. Za pitanje radnika u saobraćaju. Ista je stvar. Pošto Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika u saobraćaju se finansira iz sredstava Kantona Sarajevo a nije uopće kantonalna ustanova niti je joj je ovaj Kanton osnivač, to piše tamo u aktu, osnivač su Željeznice Federacije, mi smo ponudili opciju, a uz to Željeznice Federacije duguju ZZO Kantona Sarajevo po osnovu doprinosa za zdravstveno osiguranje 5,5, miliona. Oni nama duguju 5,5 miliona a mi njima godišnje dajemo 1,6 KM ili 1,7 miliona KM i finansiramo djelatnost kojoj mi uopšte nismo osnivač. Pa naravno da moramo tragati za rješenjima. Rješenja su da svi ti koji ostvaruju tamo zdravstvenu zaštitu moraju da imaju zdravstvenu zaštitu ili u tom Zavodu ili u Domu zdravlja ili nekoj drugoj ustanovi. Mi ćemo ponuditi opciju da i ti zaposleni ljekari pređu u zdravstvene ustanove odnosno u Dom zdravlja ili specijalističko konsultativne službe, ali Željeznice FBiH treba da izmire obaveze prema ovom kantonu po osnovu tihi dugovanja od 5,5 miliona KM. Naravno da tu moramo tražiti rješenje. Ne postoji rješenje za koje mi možemo donijeti danas samo stalno odluku i reći ovo je pravo rješenje. To se mora dogovarati s Vladom FBiH, sa Željeznicama FBiH, i naći adekvatno rješenje. Ne mogu ti ljudi ostati bez posla i bez plaća bez obzira što je tamo stajalo od 01. januara 2017 godine da će se prestati finansirati, to je upisano prije nego je ovaj dokument i razmatran na ovoj Skupštini, nadajući se da će biti tada i usvojen, međutim on je tada prihvaćen kao nacrt, dat je u javnu raspravu. Naravno da nije ukinuto finansiranje nit se smije tek tako jednostavno nekome prestati prestati finansirati djelatnost koja već godinama postoji. Kakva je takva je. Kada su u pitanju studenti iz drugih Kantona ja sam već rekla da smo tu imali ozbiljnih problema u pogledu ostvarivanja prava na zdravstvenu zaštitu, pogotovo kada je u pitanju bolnička zdravstvena zaštita zato što je ovim međukantonalnim sporazumom propisano da za liječenje ovdje treba uputnica od strane komisije nadležnog zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona iz kojeg taj student ili džak dolazi. I bilo je tu nekih urgentnih stanja koja su zbrinuta ali se nije moglo nastaviti liječenje dok se nije osigurala uputnica, a izdavanje uputnice je trajalo, tako da je tu bilo dosta problema. Ovo pitanje naravno se može urediti izmjenama tog sporazuma i na tome treba ubrzano raditi da se pojednostavi postupak kod ostvarivanja zdravstvene zaštite džaka i studenata iz drugih Kantona. To je dio koji se odnosi na prava, a dio koji se odnosi na mjesto gdje će ostvarivati zdravstvenu zaštitu ovdje su bili vrlo korisni prijedlozi da to bude u sastavu

ili studentskih domova organizirana ambulanta ili u njihovoj neposrednoj blizini, što je vrlo razumno rješenje. Ne znam ima li potrebe više da se vraćam na ovo pitanje, ove komentare Asocijacije studenata Filozofskog fakulteta, ne vidim zaista razloga nikakvog. Što se tiče pitanja mislim da je zasutpnica Srna, ne znam s čim ona nije bila zadovoljna vezano za realokaciju sredstava. Ne znam na koju realokaciju i koja sredstva se misli. Naravno, čim dođe do reorganizacije da mora doći i do realokacije sredstava ustanova koje će prestatu funkcionirati kao samostalni pravni subjekti. Ako se radi o prerasporedu djelatnosti naravno da to prate i sredstva. Ako kompletna specijalističko konsultativna vanbolnička treba da uđe u sastav Opće bolnice pa naravno da će za tu djelatnost sredstva pripadati Općoj bolnici. Ako kompletna porodična medicina ulazi u sastav Doma zdravlja naravno da će i sredstva iz svih ustanova gdje je do sada bila organizirana porodična medicina se preusmjeriti na Dom zdravlja. Isto tako sredstva koja su namijenjena Medicini rada i Sportskoj medicini. Sve to što se do sada radilo po svim ustanovama radili su se ljekarski, sistematski pregledi u svim ustanovama. A to je isključiva nadležnost medicine rada. Naravno da će se sredstva preusmjeriti u medicinu rada. Ne znam ako sam dobro shvatila uopće pitanje. Mislim šta se podrazumijevalo pod tim. Za godinu zastupnika Marića šta će Vlada uraditi na povratu PDV-a za zdravstvo. Vlada ne može po tom pitanju, kantonalna Vlada po tom pitanju ne može ništa uraditi. Sredstva od PDV se ostvaruju preko Uprave za indirektno oporezivanje na državnom nivou, državnim zakonom je regulirano na koji način će se vršiti raspodjela javnih prihoda od indirektnih poreza sa nivoa države na entitete, a sa entiteta na niže nivoe vlasti, uključujući kantone i općine, Kanton i općine nemaju apsolutno nikakve nadležnosti. Nema čak ni Federacija, mogu samo uputiti inicijativu da se mijenja državni Zakon o PDV i da se mijenja državni Zakon o raspodjeli javnih prihoda od indirektnih poreza. Ja znam da je u tom pogledu bilo inicijativa u prethodnih pet, šest godina sa nivoa Federacije, ali da po tom pitanju još uvijek nije ništa urađeno nego umjesto toga se pristupilo jednom rješenju da će se zdravstvo dijelom regresirati iz sredstava koja se ostvare po osnovu akciza i to za skupe usluge i lijekove, a da se ne raspakuje Zakon o PDV-u koji je mislim takav kakav jeste. To je ono što ja znam o PDV-u. I da, još molim vas ovo pitanje, bilo je dvoje troje. Pitanje vezano za ovu fiskalnu procjenu, ja bih se složila dijelom da je možda ova fiskalna procjena koju je uradio ZZO da možda nije trebala uključivati na ovakav način te procjene ušteda, mada će one sigurno biti, ne iskazane po osnovu plaća ovih ustanova kako je to sada prikazano, ali po osnovu ušteda za plaće kadrova u novoj reorganizaciji, sigurno će biti. Mi trenutno imamo zdravstvenih ustanova preko 150 zahtjeva za prijemom novih ljekara. Obavijest o penzionisanju velikog broja stručnih kadrova u 2017 i 2018 godini. Već je taj proces na neki način zaustavljen, sve dotle dok se ne provede ova reorganizacija jer ćemo u toj preraspodjeli kadrova vjerovatno dobrim dijelom riješiti pitanje deficitarnosti kadrova u postojećim ustanovama koje su iskazale potrebu za zapošljavanjem novih ljekara i medicinskih sestara. Evo ja ću stajati ovdje ako imate još nešto.

Predsjedateljica:

Evo imamo još dvije replike. Uvaženi zastupnik Marić. Još jednu imate repliku.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem. S obzirom da ministrica čini mi se izbjegava odgovoriti direktno na pitanje da li ste dali saglasnost za zapošljavanje stomatologa u Hitnoj pomoći a u isto vrijeme navodite da imamo višak stomatologa? I pored toga što taj stomatolog ima eventualno svoju privatnu ordinaciju.

Ministrica Zilha Ademaj:

Ja ne znam da je data takva saglasnost a ne znam da uopće Hitna pomoć ima stomatologiju posebno mislim da je to. Dom zdravlja ima organiziranu službu u Hitnoj pomoći.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Da li ste dali Domu zdravlja vi u vašem mandatu jednom stomatologu., molim vas odgovorite na to pitanje već tri puta postavljam, odgovorite mi na to pitanje. Da li ste stomatologu i jednom dali saglasnost za zapošljavanje?

Predsjedateljica:

Više ne možete, oduzimam vam riječ gospodine Vukasoviću. Poslovnička intervencija uvaženi zastupnik Čelik.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Ok, očito je da je informacija tačna.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Eto kolega zna. Ja bih vas lijepo molio da se vratimo u tačku dnevnog reda i da se držimo Poslovnika. Ovo je trebao kolega da pita na poslaničkim pitanjima i inicijativama, i ako misli da to treba. Ne mora čekati sjednicu Skupštine da postavi pitanje. Poslovnik mu daje pravo da to postavi pitanje i prije i poslije Skupštine, naravno, hvala.

Predsjedateljica:

Uvažena zastupnica Dizdarević je imala repliku i više nema replika. Ispravka krivog navoda.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević.

Ko hoće nađe način. Ništa samo vjerujte da sam se dvoumila da li da se javim za riječ ali pošto šutnja znači odobravanje ne želim da prešutim na ovo s obzirom da ste na početku izlaganja mahali papirom, pretpostavljam da je to isti papir koji je ovdje ispred mene od 03.11.2016 godine gdje kažete kome je potrebno dostaviti, kojim je ustanovama potrebno dostaviti Plan restrukturiranja, tu nije navedena Stomatološka komora FBiH. A u materijalima gdje kaže ko je uzeo učešće u javnoj raspravi naravno da stoji Stomatološka komora FBiH jer sam ja i rekla da su oni samoinicijativno učestvovali. Pa me vi sada demantujete ako nešto nije jasno. Mislim ja vjerujem da se razumijemo ili mi pričamo drugim. Očigledno neko ne čita ili ne sluša. Toliko.

Ministrica Zilha Ademaj;

Dobro, hajde. Ako ima još pitanja dok sam tu.

Predsjedateljica:

Nema pitanja. Izvolite sjedite. Ministrice izvolite sjedite. A sada koristim priliku da napravimo pauzu od sat vremena, samo trenutak. Znači u 15 nastavak sa raspravom.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Pošto smo se iscrpili, imali dugu pauzu sada idemo na glasanje. O zaboravila sam, oprostite. Malo šale nije na odmet poslije ovako napete situacije. Dakle otvaram raspravu po 6. tački dnevnog reda. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Akšamija Goran, izvolite.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne i gledaoce medija koji prate rad ove Skupštine. Ne želeći ponavljati stavove i primjedbe iznesene u ovoj Sali na 21. Radnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo po ovom pitanju moram naglasiti sljedeće: nakon provedene javne rasprave pred nama je ponovo plan restrukturiranja zdravstvenih djelatnosti reorganizacije zdravstvenih ustanova sa sugestijama i prijedlozima za izmjene u periodu javne rasprave. Mogu konstatovati da su sve sugestije i prijedlozi za izmjene prikupljenje u periodu javne rasprave od strane predlagača odbijene te je time poslana poruka da su svi demokratski procesi za donošenje ove odluke bili samo formalnost i da je proces javne rasprave ovim načinom potpuno obezvrijeđen što me kao građanina ove zemlje ispunjava krajnjim razočarenjem. Jasno je da predlagač, konkretno Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo čuje samo i isključivo svoj glas, i da ovakav dokument koji se danas nalazi pred nama ima karakter krajnje isključivosti samovolje i rušenja svih demokratskih procedura. Sam dokument nije doživio nikakvu reformsku promjenu i dalje se pod krinkom usaglašavanja sa postojećim pravnim okvirom nude krajnje netransparentna rješenja sa paušalnim podacima bez ozbiljnog elaboriranja, bez cost benefit i cost efektivnes analize, bez naznaka na koji način će suštinski resursi kadar, prostor i oprema biti raspoređeni. Vidimo da će taj plan restrukturiranja pratiti Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo koji po Zakonu nema mandat za takvu djelatnost jer upravni nadzor treba vršiti Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo i time preuzeti potpunu odgovornost za model restrukturiranja koji nudi. Glavna floskula u cijeloj ovoj priči je usaglašavanje sa pravnim okvirom. Mislim da spadam u one osobe koje čvrsto stoje na stanovištu da bez zakona i poštivanja zakona nema niti države, ali dozvolite mi da iznesem par dilema kada je u pitanju ovaj dokument. Kanton Sarajevo u skladu sa zakonom ima pravo da predloži u usvoji posebni kantonalni Zakon o zdravstvenoj zaštiti i da unutar takvog zakona integrira specifičnosti koje odnosu na Federalni Zakon o zdravstvenoj zaštiti i postoje. Trenutačno se na federalnom nivou, kao i sa tematske sjednice od strane zdravstva u FBiH održane u Federalnom parlamentu u junu 2016 godine kada su doneseni zaključci da se podhitno donesu izmjene i usvoji novi Zakon o zdravstvenoj zaštiti i zdravstvenom osiguranju vrše izmjene sada postojećih zakona sa kojima bi trebalo prilagoditi ove tzv. reformske procese. Istovremeno u dokumentu koji (snimak nije dobar pa se ne čuje jasno zastupnik) kao trojisani dokument ponuđen na usvajanje se navodi da će doktori Stomatologije koji rade u zdravstvenim ustanovama, ustanovama koje pružaju specifičnost.

Predsjedateljica:

Uvaženi zastupniče Akšamija možete vi izaći za govornicu, slobodno.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Evo izgleda je sada proradilo opet. Ponuđen na usvajanje da će doktori stomatologije koji rade u zdravstvenim ustanovama koje pružaju specifičnu zdravstvenu zaštitu nakon njihovog gašenja biti raspoređeni u javnu ustanovu Dom zdravlja Kantona Sarajevo u skladu sa odlukom o utvrđivanju osnovnog paketa zdravstvenih prava, Službene novine Federacije BiH od 2009 godine. Istovremeno važeći Zakon o zdravstvenom osiguranju u članu 32. stav (2) definiše da će obim prava obaveznog zdravstvenog osiguranja iz člana 32 ovog zakona za svaku kalendarsku godinu utvrditi parlament Federacije. Kao legalista postavljam pitanje. Da li mi imamo uopće utvrđen osnovni paket zdravstvenih prava, obzirom da je donesen samo jedan i to za davnu 2009 godinu. Da li mi zapravo u ovom segmentu imamo vakuum i da li se

trenutnim zaposlenicima Zavoda koji pružaju specifičnu zdravstvenu uslugu i zaštitu žena i materinstva mogu povećati prava na posao na osnovu ovog pravnog okvira? Nisam pravnik ali mislim da je ova dilema opravdana i da je garant prebacivanja u drugu ustanovu zdravstvenim radnicima iz Zavoda morao počivati na čvršćim pravim osnovama od odluke o utvrđivanju osnovnog paketa zdravstvenih prava. Sam prikaz uštede za čitav ovaj proces je na vrlo klimavim nogama jer se radi o paušalnom i ekstremno analitičkim koeficijenti dokumentu. Primjera rad, iz ponuđenog plana vidljivo je da će se uštede ukoliko se ugasi Zavod za zdravstvenu zaštitu uposlenika MUP-a postići samo kroz naknade za članove UO i NO, što je cca nekih 20.000 KM godišnje a što predstavlja potpuno neargumentovan razlog za ukidanje ovako respektabilne zdravstvene ustanove. U planu je također navedeno da će se gašenjem Zavoda za zdravstvenu zaštitu žena i materinstva, Zavoda za sportsku medicinu i Zavodu za zaštitu zdravlja studenata uštede ostvariti na materijalnim troškovima, ali način tih ušteda je nepoznanica iz ovog izvještaja, te se postavlja pitanja da li će se ova ušteda ostvariti izmještanjem navedenih ustanova i iz njihovih sada postojećih objekata? Posebno se mora naglasiti da Zavod za zdravstvenu zaštitu žena i materinstva egzistira u toj zgradi od 1933 godine uz vrlo osjetljiv segment svoje djelatnosti. Na kraju moram reći da sam kao građanin čitavim procesom i odnosom prema javnoj raspravi duboko razočaran iz koje nije prihvaćeni niti jedno mišljenje i sugestija. Ukoliko se danas usvoji ovaj dokument, treba jasno definisati ko preuzima političku odgovornost za ovaj proces i njegove dalje posljedice. Cijeli plan se svodi na paušalne finansijske uštede a na sigurnu štetu sadašnjeg korisnika zdravstvenih usluga Kantona Sarajevo. Klub samostalnih zastupnika neće podržati ovaj dokument a sve procese i posljedice koje će proisteći nakon njegovog eventualnog usvajanja burno ćemo pratiti i javno komentarisati. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Akšamija. Za raspravu se javila uvažena zastupnica Ćudić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala, još jednom pozdrav svima. Mi iz Naše stranke, kao što smo u nizu naših javnih obraćanja i ranije rekli, smatramo da je reforma zdravstva u Kantonu Sarajevo i te kako potrebna i vjerovatno tu počinje ali u mnogim stvarima i završava naše slaganje sa ministricom. Također smatramo da je usklađivanje sa federalnim propisima iako sa velikim zakašnjenjem što je i sama ministrica konstatovala s obzirom na to da je Zakon o zdravstvenoj zaštiti FBiH donesen 2010 godine, no ovo nije način na koji bi se to trebalo sprovesti. Plan ne daje jasnu metodologiju njegovog provođenja i samim tim pobija korištenje riječi plan. Jer plan naravno podrazumijeva i metodologiju i rokove što ovdje nemamo, da citiram ministricu iz prethodnog izlaganja kaže pa možda će nam za ove neke stvari trebati i godina dana. Što samim tim znači da ovo nije plan. Ne može nam dati jasnu sliku o ovome koliko će štete a koliko koristi proizvesti iz njegove sprovedbe jer je nemamo niti metodologiju niti rokove. Reorganizacija zdravstvenih ustanova i smanjenje administrativnih troškova nešto je što naravno uvijek iz Naše stranke podržava, međutim da bi se tako nešto moglo uspješno sprovesti a da se pri tom ne nanese trajna šteta i onako narušenoj kako i sama ministrica kaže kvaliteti zdravstvene zaštite na području Kantona, najprije je trebalo ustanoviti tzv. put pacijenta na kom mi kontinuirano insistiramo. Da bi se utvrdio put pacijenta potrebno je prije toga donijeti konačno program zdravstvene zaštite za potrebe osiguranika kojim se definirao sadržaj i obim zdravstvenih usluga. Međutim, to sprječava neusklađenost odluke o utvrđivanju osnovnog paketa zdravstvenih prava iz 2009 godine, jedinstvene metodologije za utvrđivanje kriterija i mjerila za zaključivanje ugovora između zdravstvenih ustanova i nadležnog ZZO iz 2011 godine. Ja vidim da ministrica zapisuje brzo ovo što govorim i odmah

ću je preduhitriti i reći da sam čula svakako šta je rekla o putu pacijenta kako će se ove stvari rješavati naknadnim dokumentima. Naše mišljenje o tome je da je naravno put kojim dolazimo do toga potpuno pogrešan u redoslijedu koraka. Njihovo usklađivanje bi dovelo do izmjene finansiranja zdravstvene zaštite, međutim ovi propisi se ne sprovode. Ne sprovođenje ovih propisa nam govori da ne postoji usaglašenost između ministarstva zdravstva i ZZO Kantona Sarajevo kada je u pitanju ovaj dokument a da su ovom planu trebale prethoditi detaljnije analize koje bi nam dale jasniju sliku ali i donošenje drugih dokumenta koji se spominju da će biti doneseni naknadno u planu po onom što nam je rekla ministrica. Dakle, ponavljam sam slijed koraka je i te kako pogrešan. U odluci piše da se priprema dokument o putu pacijenta kroz zdravstveni sistem te da će Ministarstvo naknadno donijeti plan i program mjera zdravstvene zaštite iz obaveznog zdravstvenog osiguranja za djelatnost primarne vanbolničke specijalističko konsultativne i bolničke zdravstvene zaštite, utvrdi obim zdravstvenih prava, izraditi strategiju razvoja zdravstva., no tu su sve dokumenti koji su trebali biti preduslov za kvalitetnu reorganizaciju zdravstvenih ustanova i rekonstruiranje zdravstvene zaštite. Iz tog razloga, upravo ovdje leži konfuzija koja Vlada vezano za tzv. reformu zdravstvenog sistema u Kantonu Sarajevo, zato što nam i ne može ministrica ponuditi odgovore bez ovih dokumenata koji su morali prethoditi. Zbog sukoba i ministarstva i ZZO te aktuelnih previranja unutar vladajuće strukture ministrici je stalo da se ove odluke što prije donesu i to je razumljivo. Ipak uštede koje su najprije nauštrb samih pacijenata ne mogu nama biti prihvatljive, kao što je slučaj sa obrazovanjem. Iz riječi poput racionalizacije, reorganizacije, restrukturiranje obično se krije ukidanje, pa i tako sam premijer jutros rekao da neće više koristiti tu riječ racionalizacija. Mislim da je ovdje zapravo najproblematičnija, usudila bih se reći perfidna politika u kojoj nam se stalno spočitava ne zatvaramo škole i ne zatvaramo ne zato što to ne želimo već zato što to ne možemo učiniti bez ove Skupštine. Pa nam tako ministrica prije sat vremena kaže ne smijemo mi riješiti se pedlja ovih zavoda bez odluke ove Skupštine. Ministrica dolazi iz vladajuće većine koja će ovaj dokument najvjerovatnije usvojiti pa tako i ako žele zatvoriti zavode i rashodovati njihovom imovinom, to će ista ova vladajuća koalicija i Skupština koja je izabrala između ostalog i ministricu učiniti. Ali nama treba obećanje kako ministrice zdravstva tako i premijera pa i ministra obrazovanja da to ne žele učiniti, a ne da to ne mogu iako žele. Ovim planom se najviše vrši reorganizacija zavoda i ustanova koji pružaju specifičnu zaštitu, dok istovremeno nigdje nije jasno naglašeno šta podrazumijeva ta reorganizacija kada se govori o pripajanju drugim ustanovama. Šta se dešava sa objektima u kojim su zavodi smješteni, to smo već saznali. Pripajaju li se fizički ili samo organizaciono? Ukoliko da, je li svi ili samo neki? Ukoliko neki, koji? Ništa nije detaljno navedeno i zato ovo nije plan. Šta se dešava sa skupocjenom opremom i dobro opremljenim laboratorijima u zgradama koje ćemo zatvoriti? Sa uposlenicima smo već saznali da zavod i te kako računa na njihovo otpuštanje zato što nam je jasno tabelarno prikazao koliko zaposlenika se misle riješiti te tako računa i dolaze do magične cifre od 5 milina koja je primarno bazirana na jasno izraženim brojevima u tabelama za koje nam onda ministrica kaže nesretno su to prikazali jer niko neće dobiti otkaz. Ali neki će prirodno stvari sami otići, posebno valjda ovi stomatolozi koji neće imati novca da zakupe pod koncesiju svoje nekadašnje urede odnosno prostorije za rad u domovima zdravlja. Jesu li ljekari koji rade u porodičnoj medicini adekvatno obučeni u oblasti pedijatrije da se bave djecom školskog uzrasta nakon ukidanja dispanzera za ovu djecu koja su jedna složita stvar od najosjetljivijih kategorija i uzrast u kojem je preventivna ključna za zdrav rast i razvoj. Kao što znate, podsjećam da je ministrica rekla da ćemo neke stvari rješavati u hodu, pa ćemo možda otvarati posebne ulaze po ambulantama porodične medicine za ove kategorije kao što su djeca pa pozivam ministricu da posjeti ambulante porodične medicine u koje ja odlazim pa nam ukaže gdje će se to otvoriti poseban ulaz za djecu nakon što im ukinemo dispanzer. Ne možemo govoriti o planu niti bilo kojem strateškom dokumentu bez jasne metodologije i

jasno definisanih koraka što ovdje definitivno nemamo. Ne možemo dopustiti da pacijenti ispaštaju sukobe ministarstva i ZZO zbog kojeg nam se na glasanje stavlja realno ovakva odluka. Žene u reproduktivnoj dobi u kojima su moje kolege već govorile, djeca školskog uzrasta, razni sve su ovo najosjetljivije kategorije i s razlogom smo ih odvajali u odvojene domove, odnosno zavode, koji su svoje specifične potrebe za zdravstvenom zaštitom ostvarivali preko ovih zavoda i plan koji bi reorganizirao ovo bez sigurne jasne potrebe da se njihova prava za specifičnom zdravstvenom zaštitom neće ugroziti nije nam prihvatljiv. Ovdje nemamo ponavljam jasnu analizu tako da niti projekciju plana kao ni metodologiju njegove implementacije o potvrdi sveukupne održivosti samog sistema, nemamo niti riječi, osim vrlo labavu, a to je još kompliment ovoj finansijskoj analizi, vrlo labavu finansijsku analizu koja je kako je sama ministrica potvrdila apsolutno ne stoji. Ako ćemo se baviti Stomatološkim fakultetom jasno je da su neke usluge pružane mimo postojećih propisa na Stomatologiji i mi podržavamo da se djelovanje ovih zavoda uvede u Zakon. Prije svega što mnogo propisi nikada i nisu usklađeni, međutim nama primarno treba biti u interesu zdravlje građana i obuka dobrih stomatologa što je glavna funkcija ove ustanove, tako da se postavlja pitanje šta se dešava sa praksom studenata stomatologije. Jasno je da je ovakav studij bez praske neizvodiv, kako bi ona izgledala nakon sprovedbe ovog plana nije jasno. Mislim da je potrebno prethodno uzeti u obzir prilikom izrade ovog plana gdje nam ministrica kaže ne kažemo da ćemo pretvoriti sve ove domove zdravlja u pružanje usluge stomatološke u domovima zdravlja u privatne klinike ali se otvara mogućnost. Da li će te privatne klinike onda otvoriti mogućnost stažiranja našim studentima. Nemamo analizu kvalitete usluga koje pružaju subjekti pogođeni reorganizacijom a ne podrazumijeva ni mjere za borbu protiv korupcije u zdravstvu tako da o kakvoj reformi govorimo koliko nećemo govoriti o kvaliteti i borbi protiv korupcije u segmentu koji se smatra da pored politike i obrazovanja zapravo na vrhu ljestvice korupcije u BIH. Nema jasnih pokazatelja da je ušteda koja je navedena od 5 miliona realna, o tome su moje kolege detaljnije govorile i apsolutno podržavamo ono što su rekli da su tabele usuđujem se reći smiješne. Ali što se tiče privatnika u sistem finansiranja iz obaveznog zdravstvenog osiguranja nismo nužno protiv, zapravo neki od naših rješenja se upravo baziraju na ovom. Ali ako javni i privatni sektor treba u potpunosti izjednačiti a da bi se to učinilo opet se vraćamo na to da nemamo adekvatnu odluku o osnovnom paketu zdravstvenih prava koja bi bila usaglašena sa novom metodologijom zaključivanja ugovora, sa jasnom referentnom cijenom pojedinih usluga. Dakle opet je slijed koraka pogrešan i otvara se prostor za malverzacije. Ja mogu ući detaljno i nadam se da ćemo kroz raspravu imati mogućnost da govorimo i o privatizaciji i stomatološke djelatnosti ali već sam to na neki način naglasila i ne želim probiti moj rok za vrijeme, ali jedno je sasvim sigurno da je sistem koji nam se trenutno nudi i što je ministrica u svojim odgovorima na pitanja zapravo potvrdila naše najmračnije strahove je sljedeći dane znamo gdje idemo, da ne znamo zašto idemo, koja je destinacija, koliko će nas koštati i zašto je ta destinacija i na koji način bolja od one destinacije na kojoj smo. Vraćam se dakle na ono što je ministrica na samom početku rekla, najveći dokaz da trebamo reformu zdravstva jeste stanje u kom je trenutno zdravstvo. Samo loše stanje u zdravstvu ne znači da ne može biti gore, a mi mislimo da bi sa ovom vrstom reorganizacije stanje bile ne bolje već sasvim sigurno gore. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić. A sada uvažena zastupnica Dizdarević, izvolite.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pa ja sam maloprije istakla par generalnih zamjerki na Prijedlog plana koji danas razmatramo. Neću ponavljati ovo što su kolegice i kolege već rekle, tako da ću svoju današnju diskusiju, kao zastupnica i kao recimo dakle žena referirati na

planirano transformisanje JU Zavod za zdravstvenu zaštitu žena i materinstva Kantona Sarajevo gdje bi se ista trebala pripojiti JU Dom zdravlja. Dakle radi se o specijalizovanoj zdravstvenoj ustanovi koja opstaje već preko 80 godina a čija je osnovna zadaća zaštita zdravlja žena. Pacijentice od adolescentne dobi do kraja života na jednom mjestu mogu dobiti kompletnu uslugu prevencije liječenja iz vrlo osjetljivih oblasti kao što su ginekologija i akušerstvo. Zdravstvena zaštita žena uključuje savjetovanje, konsultacije, praćenje trudnoće od početka do kraja, kontrola porodilje nakon poroda, rano otkrivanje malignih oboljenja gdje od 2014 do 2016 godine urađeno gotovo 150.000 tzv. „PAPA briseva“ a od toga uvrđeno preko 3000 novo otkrivenih karcinoma grlića maternice. U Zavodu postoji radiološka služba koja se bavi prevencijom i detekcijom karcinoma dojke, koja je u zadnjoj deceniji pregledala gotovo 400.000 žena. Dakle u vremenu kada se vode stalne kampanje o važnosti prevencije, ranog otkrića malignih oboljenja, gašenjem jedne ovakve ustanove, odnosno njenim pripajanjem Domu zdravlja koja je finansijski vrlo stabilna, posluje pozitivno već dugi niz godina, rizikujemo da će doći do usložnjavanja puta pacijentice i smanjenja kvalitete potrebnih zdravstvenih usluga. Što se tiče finansijskih efekata, prema procjeni stručnog vijeća ove JU, uštede koje bi se eventualno ostvarile spajanjem Zavoda sa Domom zdravlja Kantona Sarajevo odnose se dakle na naknade za rad UO i NO, platu direktora i smanjen broj eventualno rukovodećih radnih mjesta kao što je to već kolegica maloprije elaborirala, iznosile bi u ovoj slučaju dakle manje od 50.000 KM na godišnjem nivou. Dakle poređenja radi, podsjetit ću vas da smo prije par sjednica skupštinska većina direktoru jedne JU Službe za zapošljavanje odobrili kupovinu dva službena automobila u vrijednosti od 100.000 KM. Dakle smatram zaista da se mora naći način da se ovaj tip organizacije ginekološke zaštite žena adekvatnije uredi i stoga parlamentarna grupa „Odgovor“ danas neće podržati ovakav Prijedlog odluke plana restrukturiranja. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo zastupnice Dizdarević. A sada za raspravu se javila uvažena zastupnica Srna Segmedina. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom uvažena predsjedavajuća. Još jednom pozdravljam sve prisutne. Pa evo, ja ću se složiti uglavnom sa mojim prethodnicima da dokument nije pretrpio niti jednu suštinsku izmjenu nakon ove javne rasprave. Sve primjedbe i sugestije iz javne rasprave su u principu formalno ignorisane pozivanjem na odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti, mada isti Zakon dozvoljava i drugačija rješenja. Primjer je upravo evo Zavod za zdravstvenu zaštitu žena i materinstva koji postoji 70 godina. Pozicioniran je kao značajna zdravstvena ustanova u Kantonu Sarajevo i Zakon dopušta da kao takva odlukom Kantona može postojati. Kada je to potrebno, predlagač poštuje širinu koju daje Zakon. Tako, iako je u Zakonu decidno precizirano samostalno postojanje Zavoda za sportsku medicinu, predlagač predlaže njegovo pripajanje Zavodu za medicinu rada, što je možda i opravdano. S druge strane, iako Zakon otvara mogućnost postojanja Zavoda za materinstvo, predlagač ignoriše prijedloge iz javne rasprave pozivajući se na Zakon. Poseban je i stav predlagača vezan za školsku djecu i omladinu. Toj populaciji od posebnog značaja za Kanton, svjesni smo činjenice isto tako opšteg pada nataliteta i smanjivanja broja školske djece. Zakon insistira na posebnoj brizi za mlade. Mi dostignuti stepen zdravstvene zaštite ove populacije spuštamo za stepenicu niže iz razloga što tu populaciju prepuštamo brizi porodičnog ljekara koji u sadašnjim uslovima nije dovoljno educiran za ovaj posao. Ne odvajamo posebne ambulante za ovu populaciju što je zaista nedopustivo, nemamo jasan program preventivne medicinske zaštite i edukacije ove populacije. Vidite šta se dešava sa vakcinacijom na primjer u posljednje vrijeme. Nadalje, u Kantonu Sarajevo inače nema dovoljan broj pedijataru koji su jedini u potpunosti educirani za

zdravstvenu zaštitu djece od 0-14 godina i ovako mali broj će se smanjivati tokom naredne tri godine drastično zbog odlazaka u penziju. Prema tome, nema ni konsultativne službe pedijatrijske u Domu zdravlja koja bi pružila podršku porodičnom ljekaru. Ovo pogotovo čudi u stavu predlagača jer ove promjene ne donose nikakve uštede u upravljačkim strukturama pošto su postojeće službe sve u Domu zdravlja. Naročito brine praksa koja i dalje traje. Unatoč zahtjevima za racionalizaciju prijema nemedicinskih radnika kojih inače ima u višku u Domu zdravlja. Zna se da je za šest mjeseci prošle godine primljeno u Dom zdravlja 18 radnika od kojih su samo 1 doktor medicine i jedna medicinska sestra. Predlagač tvrdi da će se mnoge primjedbe iz javne rasprave riješiti donošenjem dokumenata koji su u izradi. S obzirom da ovi dokumenti čine jednu značajnu cjelinu, trebalo bi ih razmatrati i usvajati u paketu. To su dokumenti: Odluka o proširenim pravima iz zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo sa standardima i normativima. Odluka o referalnom načinu upućivanja pacijenata i Odluka o organizovanju palijativne njege u Kantonu Sarajevo. Poseban problem je što predlagač niti jednom rečenicom u Odluci neće da se izjasni o statusu bolničke zdravstvene zaštite u Kantonu Sarajevo. U Kantonu Sarajevo postoji više bolničkih ustanova. Značajno je napomenuti da je UKCS formiran i kao ustanova univerzitetskog značaja, tercijarnog nivoa zdravstvene zaštite, ali da kapacitetima i sredstvima koja se iz Kantona odvajaju za njen rad obavlja i djelatnost sekundarne bolničke zaštite. Obzirom da u kantonu postoji druga bolnička ustanova sekundarne zdravstvene zaštite, sa malim kapacitetima za potrebe Kantona, potrebno je tačno razgraničiti obim, vrstu i način pružanja usluga, broj posteljnih kapaciteta i kadrova, način finansiranja sekundarne zdravstvene zaštite, kako bolničke tako i vanbolničke specijalističko-konsultativne između ove dvije ustanove; dakle između KCUS i Opće bolnice Sarajevo. To se i ne pokušava te u aktuelnom vremenu predstavlja jedan od najznačajnijih problema u funkcionisanju ovih službi zbog površnog tumačenja mjesta i uloge pojedinih ustanova u sistemu zbrinjavanja što dovodi do mnogih nesporazuma, i nepotrebnog šetanja pacijenata. O tome smo već govorili na prethodnim sjednicama. Predlagač očito ne smije dirnuti ovaj problem. Odluka mora naznačiti kako će se u narednom periodu koristiti eventualni višak medicinskog prostora koji će rezultirati reorganizacijom. On mora biti u funkciji medicine i mora dovesti do boljeg standarda uposlenih i pacijenata. Radi se o dva vrlo atraktivna objekta centralni objekt Zavoda za materinstvo i objekt Studentske poliklinike. U isto vrijeme imate ustanove koje su vrlo neuslovnim prostorijama ili dijele prostore sa drugim ustanovama. Kanton odlukom mora definisati način obavljanja vanbolničke i bolničke palijativne njege. Dakle u pitanju je briga za umiruće, neizlječive i hronične bolesnike, što značajno opterećuje sistem kako redovnog tako i urgentnog zbrinjavanja u kantonu. To je obaveza koja proističe iz Zakona o zdravstvenoj zaštiti. Ja ću ovdje završiti i samo ministricu podsjetiti, nisam željela replicirati drugi put kod pitanja koja su prethodila ovoj raspravi, dakle ministrica umjesto generalnih opservacija kao ministrica imate obavezu da konkretno odgovorite na sva pitanja jer u protivnom i vi šalžete poruku da ne znate gdje sve ovo vodi. Toliko. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Srna Segmedina Bajramović. A sada uvaženi zastupnik Vukasović Mario. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja bih iskoristio ovu priliku, pošto vidim da je rasprava vjerovatno pri kraju da pozovem zastupnike da ne podrže ovu tzv. „reformu zdravstva“. Uvijek nekako kada govorimo o uštedama govorimo isključivo u kontekstu obrazovanja i isključivo u kontekstu zdravstva i uvijek se to nalazi na sjednicama Skupštine kao posebne neke tačke dnevnog reda, kao posebni dokumenti ministarstva, a osim nekih beznačajnih, reći

ću ušteda u Grasu mi još uvijek nismo napravili nikakve bitnije korake u konsultaciji naših javnih preduzeća. Ono što Gras pojede za jedan mjesec to su otprilike iznosi koji bi zaokružili kompletne uštede koje mi dobijamo u zdravstvu i u obrazovanju. Ukidamo školske dispanzere, djecu od 6 do 14 godina stavljamo u iste prostorije sa starijom populacijom, izlažemo ih riziku od oboljenja jer poznato je da djeca imaju slabiji imunitet, ukidamo finansiranje Klinike na Stomatološkom fakultetu, čime onemogućavamo, odnosno ugrožavamo ispravan put studiranja studenata na tom fakultetu koji su praksu mogli vršiti odmah na istoj ustanovi, na ovaj način pretpostavljam da će teret finansiranja ove Klinike pasti na leđa studenata. Dalje, privatizacijom stomatoloških usluga u ovom dokumentu ne vidimo na koji način Vlada misli osigurati da sredstva koja Zavod izdvaja za stomatološke usluge ostaju na istom nivou s obzirom da ćemo vjerovatno privatizovati stomatološke usluge, mi više nećemo imati kontrolu nad tim cijenama. MUP-ovu ambulantu također ukidamo. Policija mora biti posebno tretirana jer se radi o specifičnom zanimanju koje zahtijeva maksimalno psihičko i fizičko zdravlje i ne smije se desiti da policajac čeka tri, sedam, pet ili 10 dana, čak ni jedan dan na pregled nego se pregled mora izvršiti odmah. O ukidanju Zavoda za materinstvo je već kolegica pričala, ja ne bih dalje dužio. Javio sam se samo iako pretpostavljam da ste vi već svoju odluku ranije donijeli da vas pozovem da ipak ne podržite jer danas ako izglasamo ovo, učinit ćemo nesagledive posljedice za skoro pola miliona stanovnika našeg Kantona koje nećemo moći ispraviti ni pet ni dest godina nakon ovoga. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. I posljednji raspravu uvaženi zastupnik Marić Zvonko. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Prije svega zaista nakon ovih iscrpnih rasprava malo se ima šta toga reći ali principijelno moram reći samo nekoliko stvari. Razumijem strahove svih kolega zastupnika vezanih za ovo što neki zovu, prvo je tu nesporazum, čini mi se da ne razumijemo dovoljno sam pojam reforme. Rekonstrukcija, restruktuiranje, mislim da je to vrlo važno da bi se razumio ovaj problem. Sada nazivamo reforma. Reforma je krupna stvar. Reformska agenda, mi se tako filujemo kojekakvim izrazima itd., međutim ne znamo šta zapravo oni znače. Ja bih samo ovdje pitao možda šta je krucijalno jer uvijek sam polazio od toga da je društvo bez odgovornosti nesretno društvo. I stoga pitam, šta su radili ranije svi sazivi Skupština Kantona Sarajevo, Vlade, resorna ministarstva, ko je doveo do ovakvog stanja u zdravstvu? Zašto zaboravljamo odgovornost svih tih ljudi? Preko 100 miliona je dug KC, taj problem nije od jučer. Za taj problem postoje zaista i stvarni razlozi i uzroci o kojima treba raspravljati. Mislim da bez ulaženja u uzroke problema nema ni rješavanja problema. Ja ne znam gdje to na svijetu ima. Stoga mi se čini i opravdanim i s pravom pitanje šta je primjerice i ko je kriv što se Zavod za zaštitu radnika u saobraćaju nezakonito finansirao 25 godina zdravstvenim novcem Kantona Sarajevo a Skupština Kantona Sarajevo mu nije osnivač, već JP Željeznice FBiH. Gdje je tu odgovornost? Šta je sa predmetima koji se nalaze pred tužiteljstvom za kriminal neviđeni koji se desio u oblasti zdravstva? Zašto se Apoteke Sarajevo samofinansiraju ako im je osnivač Skupština Kantona Sarajevo? I ako po zakonu o unutrašnjem platnom prometu FBiH svoj zarađeni novac kao i sve druge javno zdravstvene ustanove čiji je osnivač Skupština Kantona Sarajevo predaju na račun Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo čiji je također osnivač ova Skupština a potom taj novac raspodijele kako određuje finansijski plan Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo za tekuću godinu a koji također usvaja plan Skupština Kantona. Dakle mislim da, dakle ponovit ću još jednu stvar, i ja sam izražavam bojazan od onoga nečega što je novo, ali kuda

će nas odvesti ako išta ne poduzmemo u ovom trenutku? Kuda mi idemo? Zašto se ne poduzimaju radnje u skladu sa zakonom da se rasvijetli ko je doveo do ovako katastrofalnog stanja u oblasti zdravstva? Ko je krivac? Gdje je ime i prezime i ko je odgovoran za sve ovo o čemu mi danas raspravljamo pa nismo u stanju da izađemo iz začaranog kruga? Pred nama je dilema da li se izjasniti za ovaj dokument i učiniti jedan korak naprijed pa makar bio i rizičan, hazarderski itd. ili zadržati ovako katastrofalno stanje o kojem danas, o mnogim problemima zaobilazimo neke zdravstvene ustanove o kojima ne želimo da razgovaramo itd. To je dilema pred kojom se mi nalazimo i zaista teška preteška dilema, ali volio bih da dobijemo odgovore na ova pitanja šta je sa onima koji su doveli do ovakvog stanja u zdravstvu? Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Pošto smo iscrpili raspravu sada pozivam ministricu. Zaključujem raspravu. Sada molim ministricu da izađe i da nam se obrati. Pa eto, kratko ministrice.

Ministrica Zilha Ademaj:

Hvala predsjedavajuća. Iz ove rasprave je također proizišlo niz pitanja na koje cijenim da bi trebalo dati odgovore. Mislim ovo što je dr. Akšamija istakao, ovo je i ranije isticano i prilikom razmatranja ovog dokumenta u formi nacrt, nisu ovo doktore nikakve floskule, ovdje se zaista radi o usklađivanju sa zakonskim propisima, a zašto to do sada nije učinjeno od 2010.godine, to pitanje ne treba da bude upućeno meni. To bi trebali da znaju i poslanici u ovoj Skupštini. Govorili ste o osnovnom paketu zdravstvenih prava. Vi znate da je ta odluka o osnovnom paketu da je to propis koji donosi Federalni parlament. Da je on donešen 2009 godine i da je doduše vrlo šturo obradio sadržaj zdravstvenih usluga koje bi se trebale pružati po nivoima zdravstvene zaštite a nije uopće definirao obim. To bi trebalo da rade kantoni. Ovo je upravo što mi radimo sada pokušaj da se napravi sadržaj i obim zdravstvenih usluga koji će se definirati programom zdravstvene zaštite. Na pitanja uvažene zastupnice Ćudić u kojim je istaknuto da ovaj plan ne nudi metodologiju niti korake u daljnjim postupcima. Pa to je tačno. To sam ja rekla i to u samom planu piše, ukoliko plan bude usvojen da će se donijeti poseban akcioni plan kojim će se definirati svi koraci i svi nosioci, sve aktivnosti i nosioci sa rokovima i o potrebnim koracima u realizaciji plana. Ovi drugi dokumenti, rekli ste da je to pogrešan potez, pogrešan redoslijed koraka. Ne ovo je upravo pravi redoslijed koraka, a sada ću reći zašto. Dokument put pacijenta, on je već pripremljen. Program zdravstvene zaštite također pripremljen. Program mjera zdravstvene zaštite također urađen. Pominjali ste jedinstvenu metodologiju iz 2011 i o njoj se može jako puno diskutirati, ona je donešena 2011, niti je usaglašena sa novim standardima i normativima zdravstvene zaštite na nivou Federacije a u suprotnosti je i sa našom kantonalnom odlukom o povećanom obimu prava. Dakle imamo na snazi trenutno četiri dokumenta koja se međusobno razlikuju i koja su međusobno ne usaglašena makar kada su u pitanju standardi i normativi. Zašto je ovaj dokument prvi? Ne mora biti ni usvojen ovaj dokument. Ako ostane ovakvo stanje onda će se tačno znati na koji će se način raditi put pacijenta, na koji će način biti definiran program zdravstvene zaštite. Program zdravstvene zaštite podrazumijeva jasan opis sadržaja zdravstvenih usluga i obim tih usluga koje će pružati svaka zdravstvena ustanova. Nije svejedno hoće li ustanove ostati u ovakvom pravnom okviru ili u nekom promijenjenom. To automatski mijenja sam izgled i sadržaj usluga koje će biti definirane programom zdravstvene zaštite. Što se tiče ovog puta pacijenta, vi ste ovdje čak spomenuli razgraničenje usluga između bolnica. To se mora uraditi. Klinički centar jeste ustanova tercijarne zdravstvene zaštite za nivo cijele Federacije, ali je Klinički centar istovremeno i bolnička ustanova sekundarne zdravstvene zaštite i to onog većeg B nivoa zdravstvene zaštite, i to je tako i zakonom uređeno. Dakle, ono što je problem između dvije bolnice, Opće bolnice „Abdulah

Nakaš“ i Kliničkog centra je upravo razgraničenje sadržaja i obima usluga nivoa sekundarne zdravstvene zaštite. To nikada nije urađeno i to će možda u cijelom ovom procesu biti jedan od najtežih poslova, zato što čak tu ni Zakon nije baš u potpunosti jasan. Sekundarna zdravstvena zaštita je definirana zakonom kao nivo zdravstvene zaštite ali nigdje ne postoji jasna podjela između tih nivoa u okviru sekundarne zdravstvene zaštite. Klinički centar bi trebao da pruža sekundarnu zdravstvenu zaštitu onu složenijeg nivoa, ali Zakon čak ne zabranjuje ni da Opća bolnica se bavi pružanjem usluga iz domena čak i tercijarne zdravstvene zaštite, što je pomalo ostavljeno kako bih rekla na volju njegovim osnivačima da svojim aktima urede. Pitalo se šta će se desiti sa opremom i prostorom ustanova koje će eventualno biti prestati sa radom kao samostalnim pravni subjekti. U dokumentu je jasno rečeno da će se osigurati mobilnost kadra, opreme i prostora. Što se tiče prostora, možda će se taj prostor zadržati i u njemu nastaviti pružati te usluge, ne te koje su do sada pružane jer se pružalo sve i svašta, nego će se pružati one usluge koje budu u nadležnosti djelatnosti te ustanove. A što se tiče opreme, oprema je mobilna i ona ima sva da sa se stavi u funkciju ako je naravno u ispravnom stanju ili se može dovesti u ispravno stanje. Kada su u pitanju ovi skepticizmi vezano za djecu u školskoj dobi. Stalno se postavlja pitanje jesu li ljekari porodične medicine kvalifikovani da pružaju usluge djeci od 6 godina i više. Ljekari porodične medicine koji su obavili edukaciju iz porodične medicine bi trebali da budu kvalificirani da pružaju usluge djeci od 1 godine starosti pa dalje jer Zakon kaže da pedijatrija zbrinjava samo djecu do 1 godine. Mi smo ovdje produžili taj neki rok i takvu situaciju imate u Tuzlanskom kantonu. U Tuzlanskom kantonu pedijatri samo zbrinjavaju djecu do jedne godine. Starost od jedne godine i nadalje sve je u okviru porodične medicine. Mi i sada imamo situaciju, ja sam vama istakla taj podatak ovdje u uvodnom izlaganju da u okviru školske medicine mi od 21 tima, od 21 ljekara imamo samo osam ljekara školske medicine, a 13 ljekara su opće prakse koji pregledaju tu djecu. Mi to ne znamo, vi to ne znate, ne znaju to ni roditelji, oni misle da vode djecu pedijatri, što nije tačno. A s druge strane specijalizacija školske medicine je ukinuta, ona više ne postoji. Ne postoji upravo iz tog razloga što je bio osnovni koncept da porodična medicina preuzima i ovu djecu i što su ljekari iz porodične medicine trebali da budu ili su kvalificirani da pregledaju djecu. Samo je pitanje one dileme koju sam ja već istakla da li osigurati djeci da imaju pravo pregleda i liječenja u svim timovima porodične medicine, mi sada imamo takvih u okviru Doma zdravlja preko 80, ili samo u osam ambulanti školske medicine jer po jedna ambulanta ima u svakom domu zdravlja na ovih osam općina, osim u Općini Trnovo, tamo nema uopće niti ambulante za školsku niti pedijatrijske službe. Što se tiče finansijske analize. Finansijska analiza nije ovdje sadržana ali je ona prethodila izradi ovog dokumenta, to ja ne znam koliko mi imamo takvih, ja mislim da ima preko 1000 strana tog dokumenta, analize kadrova, analize prostora i finansijskih analiza. Ja ću biti vrlo rada ako ste voljni da pogledate i tu finansijsku analizu da vam prosljedim dokumente kojih možda ima na hiljadu strana. Šta će biti, pitali ste, sa praksom studenata na Stomatološkom fakultetu. Ja ne vidim razloga zašto se uopće postavlja to pitanje, Stomatološki fakultet mora da osigura praksu i imat će je i to stoji u propisima i u obrazovanju, pa čak i u ovim aktima finansiranja djelatnosti dijela djelatnosti Stomatološkog fakulteta koji se odnosi na zdravstvo. Ne vidim razloga zašto se uopće postavlja ovo pitanje. Stomatološki fakultet mora osigurati praksu svojim studentima pa čak i praksu za ljekare koji se upućuju na, ljekare stomatologe koji se upućuju na specijalizaciju iz određenih stomatoloških djelatnosti. Rekli ste da ovaj dokument ne sadrži mjere borbe protiv korupcije. Pa nije ovo dokument kojim treba regulisati pitanje korupcije. Ja se slažem da treba preispitati sve koruptivne mjere i sve koruptivne radnje. I one koje su do sada prethodile ovakvom stanju u zdravstvu, pa i sada ako hoćete. Bila bih sretna ako jednog dana budemo imali i to na djelu da vidimo prvo ko je kriv zašto je dovedeno zdravstvo u ovakvu situaciju i da se preispita svačija odgovornost i da oni koji su bili uključeni u bilo kakav vid korupcije da i odgovaraju

za to. To je moja želja i učinit ću sve da i to budemo imali. A Plan reorganizacije ne može sadržavati mjere borbe protiv korupcije. Vlada Kantona je donijela svoj plan integriteta i svako ministarstvo ima plan integriteta i mjera borbe protiv korupcije. Zašto smo imali do sada korupciju u zdravstvu? Zato što nismo imali nikakvih kontrolnih mehanizama. Ovo je upravo način da se uspostavi kontrola nad radom i poslovanjem zdravstvenih ustanova. Kada govorimo o Kliničkom centru. U Kliničkom centru osam ili deset godina nije urađena ni jedna revizija od strane nadležnih državnih institucija. Prvi put je urađena revizija za 2015. godinu. I mi nismo do sada imali prilike da vam prezentiram taj izvještaj Ureda za reviziju o stanju u Kliničkom centru. Rađena je revizija za 2014 i 2015. godinu. i da vam prezentiram podatke šta je nađeno tokom te revizije koja je rađena i to sa velikim ogradama i velikim rizikom da možda nije obuhvaćeno sve, a i to što je obuhvaćeno na bazi uzorka ima 32 primjedbe, odnosno 32 konstatirane nezakonitosti u radu. To bi se možda moglo naći i u drugim ustanovama. Istu stvar smo imali u ZZO za 2015 godinu. 54 su primjedbe stavljene na poslovanje Zavoda samo u 2015 godini. Tim povodom je ovdje i usvojeno da se održi tematska rasprava, ja ću biti jako sretna da vam prezentiram brojne podatke na toj tematskoj raspravi i o stanju danas i o stanju od prije deset godina i o stanju od prije dvije godine. Na toj raspravi možete pitati šta god želite.

Predsjedateljica:

Hvala vam ministrice. Replika uvaženi zastupnik Akšamija. Možete vi sjesti ministrice.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Može sjesti, ovo nisu pitanja kao što ni maloprije nisu bila. Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Iz ove sve diskusije, odnosno odgovora na pitanja koja nisu bila pitanja jer smo mi već završili, opet smo dobili neke uopštene odgovore bez bilo kakve nove spoznaje šta će se dogoditi. Po izlaganju ministrice sada kako se obrazlažu neke stvari da ne ulazim opet u ove pojedinosti oko školske medicine i pedijatrije, po tome bi trebalo ispasti da djeca na Klinici za pedijatriju leže do navršene jedne godine starosti a poslije onda prebacujemo na Internu kliniku ili Kliniku za plućne bolesti gdje će se liječiti sa odraslim. Ne bih želio više ovo komentarisati. Mi smo jasno prezentirali naš stav. Nemam puno nade i povjerenja u ovaj vid reforme zdravstva iako sam za jednu ozbiljnu reformu zdravstva a poslije današnjeg izlaganja naše ministrice poželio bih da se odmah razbolim kako je to sve idealno. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Akšamija. Premijeru? Izvolite, imate riječ uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Imam zaista potrebu. Čitav dan slušam ovdje raznorazne optužbe, nekonkretne potpuno, kao što je bila i ova javna rasprava, kao što je i ovih 25 subjekata koji su nam pismeno poslali primjedbe, kao što sam prošli put ja natjerao ministricu Ademaj da kažemo evo nemojte da mi lomimo preko koljena nego ćemo mi sačekati da čujemo konkretne prijedloge nekih silnih SDP-ovih savjeta, koji vode zdravstvo ravnopravno s SDA, dugi niz godina, i onda nam ovako ponekad pošalju neko pismo preko naše zastupnice, šarmantne Srne u kojima nema riječi ni jednog novog prijedloga. Ničega, nema ništa. Dakle ima samo čitanja onoga što smo mi od ovih ljudi ovdje dobili. Dobili smo mi od direktorice Studentske poliklinike pismo u kom kaže: ako ne bude nas krah je sistema. Dobili smo mi to i od uposlenih u Zavodu za zaštitu žena i materinstva, dobili smo mi to i od stomatologa koji na našoj raspravi u Opštoj bolnici zajedno sa Ljekarskom komorom nisu bili takvi nego su rekli znamo mi da mi ništa ne radimo. Mi znamo da u Domu zdravlja trenutno nas ima viška. Mi znamo a zamislite da smo ono jednom dali jednom kada su ono tražili u onoj bivšoj strukturi da se primi još 80

stomatologa je bio plan u Domove zdravlja. A znamo mi da mi nemamo ni stolica ali nemojte nas tako izbacivati na ulicu. Niko nikoga ovdje ovim prijedlogom nije izbacio na ulicu. Mi se ovdje borimo protiv imenovanja nekih direktora i stranaka jer samo ovaj sistem ima 13 javnih ustanova. Samo ovaj kantonalni, ni jedna ni blizu. Nama je uzor ovaj Tuzlanski. Mi se tamo na medicinu i na zdravstvo Tuzlansko okrećemo i kažemo vidite što su oni dobri. Oni imaju dvije ustanove, jel tako? Imaju primarnu i ovu specijalističko-konsultativnu i tercijarni nivo zaštite. Nema nikakvih medicina rada, nema nikakvih posebnih zaštita. Jedna zarez jedna usluga po studentu godišnje se pruži na poliklinici studentskoj. Napisali moji sportaši ovdje, kažu: ne, ne, nema šanse ako ne budu sportisti odvojeno primani, i pri tom oni naglase, moramo mi imati i računovodstvo, moramo mi imati i ekonomski sektor i pravni sektor, sve mora biti da bih ja mogao doći gore, istrčati dionicu, Traca isto tako, Okerić, neko ko se bavi da mi izmjere pluća, da uradim taj kardiotest da mi kažu je li to dobro. To se može uraditi u svakoj maloj nekoj ambulanti koja ima neke elementarne aparate. Pričamo ovdje o stvarima, ovo nije reforma. Dakle i mi bježimo do toga, nikakva ovo nije ljudi reforma, ovo je samo malo uvođenje reda. Prvo svi oni koji krše Zakon ne mogu više kršiti Zakon. Ne može se pružati neki nivo usluga. Mi smo imali sastanke sa njima, otimaju se ljudi za posao, nemaju posla. Ova je Studentska poliklinika počela pružati usluge kardiolog, ko je ono gore bio? Ljudi nađu to, kažu evo i to ćemo mi samo neka nas. Ma nemamo para da sve to plaćamo. Plaćamo sistem preskup. Ministrica je naglasila dvije neuralgične tačke koje smo od vas ovdje čuli, i od javnosti. Najmlađi djeca i MUP. To su dvije stvari u kojima nikada ne bi smo dozvolili da se naruši taj koncept. Ne prihvatate argumente da trenutno djecu ne liječe pedijatri zato što su ti famozni lideri u zdravstvu godinama radili specijalizacije i po babi i po stričevima, jer su se specijalizirali ljudi bliski partijama i liderima i ministrima. A nisu oni koji su potrebni. Zato mi danas nemamo pedijatra. Mi ne možemo danas da organizujemo kvalitetnu uslugu tog nivoa iako Zakon kaže ovo što je rekla ministrica, do jedne godine a od jedne godine svi. Kao u Tuzli. Naravno treba voditi računa o tome i mi smo razgovarali na Vladi, gdje ulaze djeca, koji su to odvojeni ulazi, da li ima miješanja kada su epidemije, nemojte da pokupe viruse s ovim najstarijim. Sve je to tačno. To je činjenica. Dakle, i o tome vodi računa. Rekli smo MUP. Zna li da naravno ne smije ljekar svaki imati pristup kartonu svakog policajca. To nije zakonom dozvoljeno i bilo bi kršenje zakona kada bi smo organizovali sistem pružanja zdravstvenih ustanova da policajac stoji u redu sa nekim ljudima i da mu se zaviri u karton ko god hoće. Mi to ljudi znamo. Dakle, zašto nije bilo konkretnih odgovora? Vi kažete prvo nije ovo amandmanska forma. Ovo nije dokument na koji se ulažu amandmani kao što se ulažu amandmani, pa reagujemo proceduralno tačno, nego smo ovdje na te uopštene primjedbe uopšteno odgovorili. I evo ja ovdje imam 25 od kojih su neki začuđujuće vrlo jasno i glasno podržali ovu vrstu reforme. Svjesni ljudi. Nama je sada zahtjev za povećanje plata u zdravstvu negdje oko 50-tak miliona, imamo od dva sindikata zahtjev. Od dva sindikata imamo zahtjev za 50 miliona maraka povećanje na godišnjem nivou plate i sada počinjemo pregovore koji će biti vrlo teški. A imamo što nikada nije bio slučaj, 5,8 miliona ušteda. Prvi put ta Esencijalna lista ne ide više gore, prvi put se neka erozija zdravstvenog sistema zaustavljena. Prvi put će specijalizacije biti napravljene u skladu sa potrebama, prvi put imamo registar kadrova, ljudi i opreme. I baš ovo pokazuje da negdje imate ljekara koji prima 300 ljudi a negdje drugo imate ovog s normom 1800 koji prima 2500. sa studentima smo razgovarali, znači mi smo u toku ove javne rasprave imali sve ove grupacije barem su nam došli ako mi njima nismo otišli na noge. I govorimo o tome da studentski iz studentskog doma treba doći na ovu studentsku polikliniku napraviti, opet ponavljam jednu zarez jednu uslugu po studentu godišnje. Dakle, sistem potpuno skup, potpuno neodrživ. Uštede, Vukasović kaže uštede, pa nismo mi tu štedili da sada iz zdravstva damo pare vodovodu, bar je ovdje to nemoguće kao što ne radimo i u obrazovanju jer je budžet obrazovanja isti. Ovdje budžet iz ovog budžeta pokušavamo ne trošiti na ove političke

direktore kojima dajemo funkcije, na njihove sekretarice, na njihove komoditete i prostore, neko je govorio o zgradama. Tačno. U tim dobrim, funkcionalnim zgradama se ne dešava ništa a u onim poluporušenim tamo negdje u nekim novogradskim naseljima je gužva ljudi, ne može se ući. Ne može se ući ljudi u lošim uslovima rade. U Vogošći jeste li vidjeli kako izgleda onaj jedan prostor sav išaran od grafita pa nema para da se on rekonstruiše. Nikakva ovo nije ni neka velika hvala ovoj Vladi niti je ovo neka senzacionalna stvar. Ali je ovo jedna potpuno logična stvar da se zakonom ispoštuju zakoni. Da se naprave pretpostavke da stvar funkcionije bolje. Da se zna da specijalističko konsultativna usluga mora biti na sekundarnom nivou dakle Opšte bolnice. Jačamo Opštu bolnicu. Ja sam mislio sada će oni protesti doći ovdje i reći bravo, ne gasite je nego je jačate. Jačamo je. Dakle rasterećujemo Klinički centar zato što su do sada u ovom nejasnom putu pacijenta, nije on ni ovim potpuno jasan, sada je to niz ovih akata koje ministrica govori ali ćemo barem lakše uočiti neke anomalije u kojima potvrdimo svi u Klinički centar da mi bogati uradi rendgen abdomena ili neki drugi primarni pregled koji se može uraditi u Domu zdravlja. U Domu zdravlja nema ljudi, u nekim drugim ustanovama ima ljudi koji imaju posla. Ovo je cilj da se na taj način ovo ukupni pa da se iz toga obezbijedi prostor za neke nove korake. Čitav dan evo jednom, dva puta, tri puta, evo na tri dokumenta imamo zaista stvari koje po mom mišljenju nisu korektne i ovo smo dobili u javnoj raspravi. Dobili. A ja sam rekao nećemo, hoćemo tu silnu struku za koju znam da postoji, posebno postoji u SDP-u, posebno jedan Savjet za zdravstvo ekipiran koji je mogao ovdje napraviti vidite nemate pojma, ovo nije tako, može ovako. Nema ni jednog slova. Ni jedno slovo nismo dobili i evo sada smo ovdje još ministricu baš danas izmaltretirali. Pozivam vas da podržite ovaj ozbiljan korak ukupnjavanja zdravstvenog sistema. On nije sigurno korak nazad, on je mali korak naprijed iz kojeg bi trebale biti stvorene pretpostavke da se ovaj segment dodatno stabilizira i nema mjesta. I ovdje se zaista osjećam nekad iščašeno. Mi sada napadamo ove direktore zbog kojih nas u strankama slomiše, nemojte, neka ga, on lobira preko pet nekih lobista, mi gasimo te pozicije njima a mogli bi ih raspodijeliti sutra na neke kadrovske komisije, SDA, SBB a vamo nam s druge strane, ne ne to ne treba, super je da imamo četiri medicine rada. To je super. Eto gdje imaju četiri medicine ljudi rada? Gdje su i vidite vi branite, vi danas kažete šta će biti sa ovim uposlenicima ovog Zavoda za zaštitu uposlenika u saobraćaju? Pa nek se brinu federalci, ubiše nas ljudi, uzeše nam pare od PDV-a, uzeše nam pare od turističke takse, dajemo im pare za Željeznice a oni nam ne plaćaju čak ni doprinos. I sada ovdje Skupština treba da brani ove uposlenice, pri tom nismo opet rekli da će ti ljudi na ulicu nego opet pritisak, tjeramo da što više para ostane za građane Kantona. Jer ove pojedinačne grupice, koje su nam poslale sva ova pisma mi ne branimo. Mi branimo malo širi sistem, branimo činjenicu da bi trebale biti manje liste čekanja nakon ove reorganizacije zdravstvenog sistema.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru.

A SADA MOLIM DA PRISTUPIMO IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O USVAJANJU PLANA RESTRUKTURIRANJA ZDRAVSTVENE DJELATNOSTI I REORGANIZACIJE ZDRAVSTVENIH USTANOVA U KANTONU SARAJEVO.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

/zastupnik govori bez mikrofona/

Predsjedateljica:

Imate li potporu? Hvala.

Po ovlaštenju sekretar Almira Kulovac Šetkić:

1. Ademović Kemal – ZA
2. Akšamija Goran - PROTIV
3. Aljović Hamed - ZA
4. Babić Ana – ZA
5. Bajrović Izudin - ZA
6. Bjelak Nermin - ZA
7. Bukva Sejo - PROTIV
8. Čelik Mirza - ZA
9. Čomor Eldar - ZA
10. Ćudić Sabina - PROTIV
11. Delalić Sabahudin – ZA
12. Dizdarević Neira – PROTIV
13. Dovadžija Amar - ZA
14. Filipović Selma – ZA
15. Forto Edin - PROTIV
16. Halilović Semir - ZA
17. Kerla Bibija - PROTIV
18. Kojović Predrag –NIJE TU
19. Kozadra Muhamed – ZA
20. Lakota Rasim - ZA
21. Marić Zvonko - ZA
22. Mašović Amor - ODSUTAN
23. Mehmedagić Mersiha – PROTIV
24. Mekić Amel – ZA
25. Mešanović Safet - ZA
26. Okerić Elvedin – ZA
27. Pecikoza Fahrudin - ZA
28. Pindžo Mirsad - PROTIV
29. Pleho Haris - ZA
30. Prevljak Fikret - ZA
31. Rađo Dževad - ZA
32. Smajić Rasim – OPRAVDANO ODSUTAN
33. Srna-Bajramović Segmedina - PROTIV
34. Šućur Slaviša – ODSUTAN
35. Vukasović Mario – PROTIV

Predsjedateljica:

Evo nakon pojedinačnog izjašnjavanja

ZA JE GLASAO 21 ZASTUPNIK, 10 PROTIV, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD - 7.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU OVLAŠTENJA MINISTRU ZA BORAČKA PITANJA KANTONA SARAJEVO ZA POTPIS PREDUGOVORA I UGOVORA O KUPNJI STANOVA I UDRUŽIVANJA SREDSTAVA ZA KUPNJU I SLIČNIH

PRAVNIH POSLOVA KOJIM MINISTARSTVO ZA BORAČKA PITANJA DODJELJUJE STANOVE U VLASNIŠTVO, A NAKON PRETHODNE SAGLASNOSTI SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu.

Zakonodavno-pravna komisija je na sjednici održanoj 04.04.2017.godine razmatrala predloženu Odluku i dala mišljenje da ne postoji pravni osnov za razmatranje Prijedloga odluke o davanju ovlaštenja ministru za boračka pitanja Kantona Sarajevo za potpis predugovora i ugovora o kupnji stanova i udruživanja sredstava za kupnju i sličnih pravnih poslova kojim ministarstvo za boračka pitanja dodjeljuje stanove u vlasništvo.

Ima li potrebe da predsjednik Zakonodavno-pravne komisije obrazloži mišljenje Komisije? Nema potrebe. Hvala lijepo.

Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o Mišljenju Zakonodavno-pravne komisije?

Za mišljenje Zakonodavno pravne komisije. Možete, možete izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa evo mi smo na Komisiji za boračka pitanja razmatrali i ovu tačku, odnosno ovu odluku i donijeli smo nekoliko zaključaka pa smo između ostalog tražili od Zakonodavno-pravne komisije i od Pravobranilaštva da sam informira vezno zašto ne postoji ajmo reći saglasnost za ovu Odluku o davanju ovlaštenja ministru za boračka pitanja Kantona Sarajevo za potpis predugovora i ugovora o kupovini stanova i udruživanju sredstava za kupovinu i sličnih pravnih poslova koje Ministarstvo za boračka pitanja dodjeljuje stanove u vlasništvo. Također smo raspravljali na Komisiji i donijeli jedno rješenje da kažemo da samoj Odluci u članu 1. pa ću samo pročitati nastavak izdat od MUP-a Kantona Sarajevo – Hadžići, da onda brišemo „vrijeme trajanja mandata ministra za boračka pitanja“, a dodajemo „do zaključenja ugovora kod notara za potpisivanja ugovora imovinsko pravne prirode i to pod a), b) i c) da ne čitam. Ali evo samo ću iznose pročitati 301. na 1879,20 KM, b) 907.857,30 KM i pod c) 13.287,80 KM. Što znači da bi trebalo ove dvije tačke objediniti i o njima voditi zajedničku raspravu pa da možemo se izjasniti da nam kaže ministarstvo da li je potrebno ova prethodna odluka za potpisivanje kad već imamo tamo u drugoj tački dajemo saglasnost za potpisivanje ugovora. To je bio stav Komisije za boračka pitanja, pa evo molim da objedinimo ovu raspravu ako se kolege i kolegice slažu i da onda otvorimo raspravu i da donesemo određene zaključke. Ukoliko ne treba ova prethodna odluka za potpisivanje predugovora da tu tačku možemo i povući. Hvala.

Predsjedateljica:

Mi po Poslovniku moramo dati ovo na izjašnjavanje. Evo neka izađe ministar, molim vas uvaženi ministre Fišo pojasnite nam ovu situaciju.

Ministar Muharem Fišo:

Hvala predsjedavajuća. Uvažene zastupnice, uvaženi zastupnici, kolegice i kolege ministri, premijeru, gosti, pa evo jednostavno pitanje, jednostavan odgovor. Ova tačka što je druga treba da bude prva, u drugoj tački zastupnici daju odluku da se kupi 21 stan, kroz sredstva koja su planirana kroz budžet. To je 21 stan. 16 stanova u vlasništvo i pet na korištenje. Nema ništa sporno. Imate u materijalima prijedloge ugovora i notarske ugovore. Sljedeća je tačka da se meni da ovlaštenje da potpišem ugovore za taj 21 stan. Meni ne treba do kraja mandata. Nema potrebe da iko ovdje sumnja, bilo šta da misli, ja samo hoću da uradim ono što je planirano budžetom, da napokon te porodice dobiju smještaj, jer u 2013 godini ni jedan se

stan nije kupio. Prema tome predlažem da usvojimo kupovinu stanova i odluku ministru da potpiše taj 21 stan kod notara sa korisnicima i to je čitav problem.

Predsjedateljica:

U redu. Evo pitanje uvaženi zastupnik Čelik. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem. Znači ministre, ukoliko sam dobro vas razumio, mi možemo dati vama odluku o ovim odnosno kako se već zove o davanju ovlaštenja ministru za boračka da za potpis predugovora i ugovora o kupovini stanova i udruživanju sredstava. Znači možemo vam dati prethodnu odluku za potpisivanje predugovora i svih radnji do notara, a posebno vam trebamo dati odluku

Ministar Muharem Fišo:

Ne, vi dajete odluku da se kupi 21 stan. Druga odluka treba da stoji da meni date ovlaštenje da potpišem ugovore da ljudi mogu koristiti stanove.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

To je nesporno.

Ministar Muharem Fišo:

To je to, ništa drugo.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik.

Znači vi možete povući, vama ne treba ova odluka tačka 7?

Ministar Muharem Fišo:

Treba odluka posebno da ima kod notara da bih ja mogao samo naznačiti tamo u odluci za 21 stan onoliko koliko je donijela Skupština odluku i ništa drugo.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

E pa zbog toga nama treba da objedinimo raspravu po ove dvije tačke. Hvala.

Predsjedateljica:

Onda jedino da se izjasnimo o ovome. Uvažena zastupnica Bibija Kerla, izvolite.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Ja samo molim da mi se pročita član poslovnika po kojem se mi moramo izjašnjavati za zaključke Zakonodavno-pravne komisije, jer koliko ja znam ni jedna komisija do sada se nije uvažavala pa me interesuje zašto se mora ta uvažavati. Hvala lijepa.

Po ovlaštenju Sekretar Almira Kulovac Šetkić:

Evo ja ću pročitati član 139. Poslovnika, stavovi (3) i (4) koji glase:

„ako Zakonodavno pravna komisija Skupštine Kantona Sarajevo da mišljenje da nacrt zakona nije u skladu sa ustavom Kantona i pravnim sistemom, Skupština će prethodno zauzeti stav o mišljenju Zakonodavno-pravne komisije“. Ukoliko Skupština podrži mišljenje Zakonodavno pravne komisije iz prethodnog stava nacrt zakona će se smatrati odbijenim.“

Ovo je odluka ali imamo ovamo član koji kaže da sve ono što se odnosi na Zakon odnosi se i na odluke.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:
Znači samo član ništa odluka.

Predsjedateljica:

Evo vi ste dobili jasan odgovor. Član Poslovnika. Mi ovdje imamo mišljenje i stav Komisije zakonodavno-pravne. Da li vi uvaženi predsjedniče Komisije da li vi možete to da nam pojasnite, ovaj mali nesporazum, da ga tako nazovem? Ne za ovaj predmet. Za tačku sedam.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Hvala. Uvažena predsjedavajuća, zamjenici predsjedavajuće, sekretaru, premijeru, članovi Vlade, uvažene kolegice i kolege zastupnici, gosti, gledaoci, sve vas selamim i pozdravljam. Dakle, Zakonodavno pravna komisija je dala svoje mišljenje da nema pravni osnov te da treba dostaviti prethodno mišljenje kako to i stoji ovdje u zapisniku Pravobranilaštva što nije bio slučaj u spisu, dakle. Zakonodavno-pravna komisija je instrument Skupštine koja formalno pravno priprema predmete praktično za skupštinu u pogledu pravnog osnova i ona odlučuje na osnovu onoga što je u materijalima. To je šta je tu je, šta je u materijalima. Tako se Zakonodavno-pravna komisija postavlja. Dakle ova dilema koja je, a ministar kaže da mu ne treba prethodna saglasnost, ovdje se može govoriti samo o prethodnoj saglasnosti u smislu pripreme predmeta samog konkretnog. Da li vama treba prethodna saglasnost tj ovlaštenje za potpisivanje predugovora. Konkretni predmet koji je ovdje, druga sljedeća tačka je potpuno jasan. Dakle kupovina stanova, ovlaštenje za potpis itd. i tu nema dvojbe i to se može riješiti. Ali ova tačka kao prethodno pitanje je postavljena kao generalna punomoć za potpisivanje predugovora i ugovora tj kako stoji u stavu (2) radi obezbjeđenja uvjeta za dodjelu stanova. Da li vi provodite neke procedure gdje vam je potreban taj potpis da bi pripremili sve te uvjete za dodjelu stanova, tj za kupovinu ili vam ne treba to.

Ministar Muharem Fišo:

Mi smo završili sve predradnje, došli smo do skupštine da usvojite kupovinu stanova. Kada vi danas donesete odluku da se kupuje 21 stambena jedinica, ja nakon dva dana idem kod notara da potpišem. Meni treba ovlaštenje za potpis. Ja ne znam odakle tolika sumnja, šta se dešava? Ja to ovlaštenje sam dobio 2015 godine kada nije kupljen ni jedan stan. Ne znam u čemu je problem. Dajte ovlaštenje kome god hoćete ako ima u Ustavu pravo, meni nije to problem. Meni je osnova da se ovi stanovi kupuju da krenemo sa podjelom stanova boračkoj populaciji, ne znam zašto komplikujete.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović.

Dakle, po meni onda ovu Odluku iz ove tačke, treba kako je predložila ova komisija što je iznio Čelik, da se izbriše ova generalna punomoć i ove odredbe u trajanju mandata itd. da se veže za konkretan ovaj predmet. I da se kaže radi potpisivanja ugovora i sljedeći stav je ovo donošenje odluke i to je to. Dakle radi potpisivanja ugovora i navesti ih koji su. Dakle navesti ove konkretne iznose i to je to. Onda je riješeno. Nije generalna punomoć nego je vezana za konkretan predmet i svaki predmet koji bude dolazio na skupštinu bit će takav isti. Uvijek će ići ovlast, punomoć za potpisivanje, a iza toga bit će konkretan predmet.

Ministar Muharem Fišo:

U redu. Idemo sa prijedlozima.

Predsjedateljica:

Onda prelazimo na sljedeću tačku. U redu. Hvala vam lijepo još jednom što ste nam ovo pojasnili. Prelazimo na sljedeću tačku. Ja sam mislila da ne trebamo. Onda predlažem da se izjasnimo o Mišljenju Zakonodavno – pravne komisije i prijedlogu ove odluke. Tko je za? Moramo znati šta ćemo tačno realizovati. Sekretar.
Uvaženi zastupnik Pindžo, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem. Vrlo kratko i jednostavno rješenje. Komplikujemo bez ikakve potrebe. Vlada je iskomplikovala, odnosno Ministarstvo za boračka pitanja i nije mi jasno što su ovo išli. Ovdje imamo dvije odluke. Ako donesemo jednu druga nam ne treba. Ako donesemo ovu prvu, ove sljedeće nam i svaka sljedeća nam do kraja mandata ne treba. Da bi izašli iz ovoga, ja predlažem da Vlada ovu prvu odluku pod tačkom 7 povuče, da se ne izjašnjavamo uopšte o Zakonodavno. Pravnoj komisiji nego da je povuče. A da se u ovoj odluci, pod tačkom 8 gdje se daje ovlaštenje Ministarstvu za boračka pitanja doda samo i to ministru Muharemu Fišu, broj tamo ta, i da zaključi ove ugovore i završena priča.

Predsjedateljica:

Da, da, to je na tragu svega ovoga.

Premijer Elmedin Konaković:

Sve se može dogovorom riješiti. Ima nešto što notar insistira da ovdje stoji ime i prezime, broj lične karte Muharema Fiše. Nek to stoji u odluci iz tačke 8, dakle zaključkom se utvrđuje prijedlog odluke ugovor o kupoprodaji a onda se odluka daje saglasnost Ministarstvu za boračka pitanja da može, i samo ovdje negdje ubacite Muharem Fišo u ime ministarstva. I eto. Onda ta trajna ne treba nit će biti. Svaki naredni put isto odluka, daje se Fiši. Mada smo mi i o tome vodili računa pa vidite u našem zaključki da piše uz prethodnu saglasnost Skupštine. Slažem se. I u toj prvoj piše nije niko htio zaobići skupštinu. Nego evo ove dvije, dajte mu njegovo ime i prezime iz tačke 8, izglasate zaključak i on može kupiti stanove i eto. A onda povlačimo sedmu tačku.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Evo povlačimo tačku sedam. Prelazimo na tačku osam, a to je:

AD -8.

PRIJEDLOG ODLUKE KOJOM SE MINISTARSTVU ZA BORAČKA PITANJA KANTONA SARAJEVO DAJE SAGLASNOST DA MOŽE PRISTUPITI POTPISIVANJU UGOVORA IMOVINSKO-PRAVNE PRIRODE I TO:

- a) Ugovor o kupoprodaji nekretnine koji će biti zaključen pred Jasminom Selimović, notarom iz Sarajeva, između „Fonda Kantona Sarajevo za izgradnju stanova za članove porodica šehida i poginulih boraca, ratnih vojnih invalida, demobilisane borce i prognane osobe“, kao prodavca i Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo, kao kupca, kojim se kupuje 5 stanova sa obavezom Ministarstva za boračka pitanja od 301.879,20 KM,
- b) Ugovor o udruživanju sredstava za dodjelu stana u vlasništvo koji će biti zaključen pred Jasminom Selimović, notarom iz Sarajeva između „Fonda Kantona Sarajevo za izgradnju stanova za članove porodica šehida i poginulih boraca, ratnih vojnih invalida, demobilisane borce i prognane osobe“ kao prodavca i Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo, kao udružioca

sredstava, kojim se udružuju sredstva za 13 stanova sa obavezom Ministarstva za boračka pitanja od 907.857,30 KM i obavezom krajnjih korisnika od 91.301,70 KM i

- c) Ugovor o udruživanju sredstava za dodjelu stana u vlasništvo koji će biti zaključen pred Jasminom Selimović, notarom iz Sarajeva između Numen doo Sarajevo kao prodavca i Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo, kao udružioca sredstava, kojim se udružuju sredstva za 3 stana sa obavezom Ministarstva za boračka pitanja od 252.800,00 KM i obavezom krajnjih korisnika od 13.287,80 KM;

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Nema. Hvala lijepo.

Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu?

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI MINISTARSTVU ZA BORAČKA PITANJA KANTONA SARAJEVO DA MOŽE PRISTUPITI POTPISIVANJU UGOVORA IMOVINSKO-PRAVNE PRIRODE I TO POD a), b) i c) UKLJUČUJUĆI I OVE IZMJENE KOJE SMO MALOPRIJE REKLI. TO JE UŠLO U STENOGRAM. JESTE. MUHAREM FIŠO, BROJ LIČNE KARTE I SVE OSTALO.

KO JE ZA? KO JE PROTIV? SUZDRŽAN? HVALA LIJEPO.

ZA JE GLASALO 32 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA, SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda:

AD – 9.

IZVJEŠTAJ O RADU KANTONALNOG TUŽILAŠTVA KANTONA SARAJEVO ZA 2016. GODINU

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Uvažena tužiteljice Burzić izvolite.

Glavna kantonalna tužiteljica Dalida Burzić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Čomor, izvolite. Nisam vas vidjela, zaista oprostite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Četvrta sreća, jel? Hvala uvažena predsjedavajuća. Pitanje za ministra. Koje su konsekvence, odnosno šta će se desiti ukoliko Skupština glasa za, suzdržan ili protiv što se tiče izvještaja Tužilaštva? Koja je odgovornost nas zastupnika ovdje u Skupštini, odnosno na način na koji

ćemo glasati, osim prividne odgovornosti na žalost koja se pravi prema građanima, znači kao da mi nešto možemo uticati itd. a u biti kada sve pogledate u stvarnom stanju mi kao zastupnici Skupštine Kantona Sarajevo ja ne vidim da imamo bilo kakvu mogućnost uticaja na procese koji se odvijaju po pitanju rada samog Tužilaštva Kantona Sarajevo. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Pitanje, uvaženi zastupnik Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović.

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja imam jedan konkretan upit u odnosu na moje lično iskustvo sa tužilaštvom. Naime u decembru 2016 godine sam na Skupštini podnio krivičnu prijavu protiv direktora Studentskog centra, no do današnjeg dana nisam dobio odgovor da li je podignuta optužnica ili nije podignuta optužnica i koji se status tog slučaja? Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Mešanović.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Hvala. Dakle moje pitanje tužiteljici odmah glasi da li ćemo za ono što budemo danas komentarisali o radu Kantonalnog Tužilaštva hoćemo li nakon naših komentara snositi kakve posljedice, odnosno hoćemo li proći kao naš kolega Okerić koji je kroz radno tijelo ove Skupštine kome je poslata policija na vrata i koji je doživo strah odnosno neugodnosti od te policije. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Pošto vidim da nema više pitanja, ima pitanje uvaženi zastupnik Bjelak.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

Pozdravljam sve prisutne i ja bih samo imao jedno pitanje našoj tužiteljici Dalidi. Pošto smo sa prošle sjednice povukli vašu tačku sa dnevnog reda, molio bih da nam malo pojasnite razlog vašeg nedolaska na tu sjednicu, iako mi to znamo. Iako niste uredno obaviješteni, volio bih samo da znam ministre ko je odgovoran zašto nije obaviještena tužiteljica. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Bjelak. Pošto nema pitanja, otvaram raspravu. Imamo još jedno pitanje. Uvaženi zastupnik Okerić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Evo kao što možemo vidjeti kroz statističke podatke koje smo dobili u dostavljenom izvještaju Kantonalnog Tužilaštva može se vidjeti bolji rad Tužilaštva u odnosu na prethodni period. Međutim, mene interesuje evo konkretno jedno pitanje, a to je da li nam može dati glavna tužiteljica neki vid informacije kada je u pitanju zaključak Skupštine Kantona Sarajevo sa zadnje sjednice od 31.01.2017 godine gdje se zaključkom zadužuje između ostalog i Kantonalno Tužilaštvo da u skladu sa svojim nadležnostima pokrene proceduru odgovornosti koji su počinili određene propuste u konkretnom predmetu. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala predsjedavajuća. Kolegij Skupština Kantona Sarajevo je prije tri mjeseca uputio dopis Tužilaštvu Kantona Sarajevo da dostavi da se očituje o informaciji koju smo mi kao grupa

zastupnika, nas 14, pokrenuli za posebnu sjednicu o političkim ubistvima. Četiri mjeseca nakon toga tužilaštvo nije poslalo nikakav odgovor. Pitanje zašto? Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Ja samo da pitam našu dragu tužiteljicu jel istina da je dala izjavu da je Skupština Kantona Sarajevo prekršila svoje ingerencije i da se previše miješa u Tužilaštvo Kantona Sarajevo? Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ima li još pitanja? Nema. Uvažena tužiteljica. Molim vas. Vas pozivaju. Hoće li ministar odgovoriti ili? Evo. Uvaženi ministar Nenadić odgovore.

Ministar Mario Nenadić:

Dobar dan svima. Poštovana predsjedateljice, gospodo zastupnici, premijeru, ministri, dame i gospodo, uvažena tužiteljice na mene se odnosilo pitanje koje ste mogli dobiti od stručnih službi ove Skupštine. Vjerujem da ga vi znate. Dakle, u skladu sa Zakonom o Tužilaštvu Kantona Sarajevo, zakona o Tužilaštvu BIH zna se ko kome odgovara. Kantonalna tužiteljica za svoj rad odgovara VSTV-u, i to je organ koji odlučuje o njenom radu i donosi konkretne mjere. Nadležnost Skupštine je da razmatra izvještaj Kantonalnog Tužilaštva koji se putem Vlade dostavlja Skupštini na razmatranje i usvajanje. Prijedlog mjera i ono što ova Skupština zaključi može se uputiti na odgovarajuće adrese, to je prije svega VSTV i drugi resori koji mogu unaprijediti rad Tužilaštva, u smislu donošenja novih propisa kojima će se ova oblast urediti u smislu osiguranja uvjeta za njihov rad, povećanja broja odobrenja zaposlenih, povećanja budžeta za njihov rad i ostalo. O konkretnim predmetima i onome što se dešava u predmetima u Tužilaštvu Kantona Sarajevo ova Skupština, ja mislim da vam je to jasno, ne može odlučivati. Dakle izvještaj Tužilaštva Skupština prima k znanju, usvaja prijedlog mjera i upućuje ga VSTV-u i drugim nadležnim organima s ciljem unapređenja stanja u ovoj oblasti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala uvaženi ministre Nenadić. Ja sam prozvala tužiteljicu Burzić prvu zato što sam mislila da ćete vi biti džentlmen kao što ste uvijek. Izvolite uvažena tužiteljice Burzić.

Glavna kantonalna tužiteljica Dalila Burzić:

Ja sam insistirala da ministar prvo odgovori iz prostog razloga što raspravljamo o izvještaju. Vas zanima koja je sudbina ovog izvještaj pa normalno da je red da resorni ministar da odgovor na ovo pitanje. Ja ću po običaju ići redom, sve sam bilježila. Uvaženi poslanik Vukasović. Tačno je 2015 godine podnijeli ste prijavu, ja je zovem Studentski centar, nećemo po imenima. To je prijava koju je Tužilaštvo zaprimilo 2015 godine i naravno da to Tužilaštvo smatra vrlo ozbiljnom prijavom u smislu, ne mislim konsekvenci, koje mogu izaći iz te prijave jer ta je prijava bila predata u smislu vršenja tek provjera. Znači to nije bio izvještaj o počinjenom krivičnom djelu i to iziskuje određene provjere da bi uopšte došli u tu fazu da odlučujemo o tome da li ima elemenata krivičnog djela pa onda eventualno čin krivične odgovornosti. Ako vam kažem da je tužiteljica koja je bila zadužena ovim predmetom, ja mislim da ste vi dolazili i davali izjavu kod nje, otišla na trudničko bolovanje, gdje sam ja kao glavni tužilac odmah tu prijavu proslijedila drugom tužiocu u rad, onda mislim da vam je jasno da se na tom predmetu radi. Ne znam jeste li zadovoljni odgovorom, treba li da ga dopunim. Uvaženi poslanik Mešanović; naravno da svako ima pravo da komentariše i naravno da svako ima pravo da govori. U to pravo ljudsko se niko ne može petljati. Pa kada vi mene pitate da li vi možete komentarisati, da li će posljedice vašeg

komentara biti sudbina uvaženog poslanika Okerića ja mogu da vam odgovorim sljedeće. Naravno da imate pravo da komentarišete, i garantujem vam dok sam ja glavni tužilac u Kantonu Sarajevo da niko za komentare neće biti pozvan na odgovornost a kamo li za to odgovarati jer to nema ni u jednom zakonu i svaki Ustav svakom građaninu garantuje pravo na govor. Druga je stvar što postoji etika, što postoji moral i što bi svako trebao da stoji iza javno izgovorene riječi osobito. Što se tiče posljedica po gđina Okerića, to nisu bile nikakve posljedice, to je postupanje Tužilaštva u skladu sa zakonom i ja sam to već rekla. Da li je Tužilaštvo postupalo u skladu sa zakonom, i to sam rekla da odgovorno tvrdim da jeste. Vjerujem u tužilački zahtjev da je tužilački zahtjev bio ignorisan i dovelo se u takvu situaciju da smo putem policije, što smo isto ovlašteni tražili da se postupi po našem zahtjevu. Kada nije postupljeno tražili smo pismenu naredbu suda koju smo dobili, što isto potvrđuje da smo bili u pravu kada smo nešto tražili, znači da su bili svi ispunjeni uslovi dok smo naredbu suda dobili, nakon čega je primjerak izvještaja Ad hoc tijela predat u posjed Tužilaštva. Prema tome, u isto to vrijeme kada smo na Kolegiju Skupštine bila i raspravljala o toj situaciji sa članovima Kolegij, bio je tu i gospodin premijer, ja sam vrlo odgovorno ustvrdila da jedina institucija koja može utvrditi da li smo mi postupili u skladu sa zakonom ili nismo je Federalno Tužilaštvo FBIH pa ukoliko vi kao poslanici/zastupnici smatrate ili vi kao cjelokupna Skupština, ili gospodin Okerić da li je Tužilaštvo prekršilo Zakon imate tu mogućnost da se obrati Federalnom Tužilaštvu koje će izvršiti nadzor i kontrolu nad našim postupanjem, radom i dati vam konačan odgovor. Sljedeće pitanje, uvaženi poslanik Bjelak, razlog mog nedolaska prošli put je vrlo jednostavan. Ja sam imala unaprijed zakazanu obavezu i dok sam bila odsutna van posla, službeno telefonski sam obaviještena da sam telefonom pozvana da dođem u skupštinu koja je nastavila prekinuto zasjedanje. Znači ja kao glavni tužilac nisam dobila pismeni poziv niti obaviještena da se Skupština nastavlja. Mislim da je to bio ponedjeljak i meni je stvarno bilo bespredmetno da ja u pola 11, vrlo važnu, to je jedna bila regionalna konferencija oko oduzimanja imovine, gdje sam imala nešto reći ispred Tužilaštva o radu tog Tužilaštva, napuštam da bih došla na skupštinu. Prema tome, to ćete vjerovatno trebati vidjeti sa skupštinskim službama iz kojeg razloga glavni tužilac nije obaviješten bio o nastavku Skupštine. Naravno, ja sam bila dovoljno pristojna i obzirom na funkciju koju obnašam da se pismeno izjasnim zašto ne mogu pristupiti, da svoj izostanak opravdam i da vas pozovem da izvještaj o radu Tužilaštva stavite na narednu sjednicu, evo to je danas, na ovoj Skupštini. Gospodin Okerić, uvaženi poslanik i predsjednik Komisije za sigurnost Kantona Sarajevo. Vi kažete da sam vam ja iznijela statističke podatke, ja ne volim statističke podatke, nisam ja ovdje vama samo iznijela statističke podatke, ja sam dobro zagrebala po tim podacima, statistika je vrlo lažljiva stvar. I ja se statistikom vrlo rijetko bavim u smislu brojeva i podataka da bih nekoga fascinirala. Ja sam vama dala egzaktnu podatke koji govore i o kvalitetu, i o kvantitetu rada Tužilaštva. Prema tome nisam se ja ovdje kao glavni tužilac bavila samo statističkim podacima. A što se tiče informacije o zaključku ove Skupštine od 31. januara kojim je kako ste vi to tako zaključili zaduženo Tužilaštvo da pokrene postupak odgovornosti. Vi ste i tada znali da je Tužilaštvo pokrenulo postupak odgovornosti mnogo prije ove Skupštine i mnogo prije rezultata Ad hoc tijela. Prema tome, zadužili vi Tužilaštvo ili ne zadužili, Tužilaštvo mora ostvarivati svoju osnovnu funkciju, a to je gonjenje počinalaca krivičnih djela i otkrivanje počinitelja krivičnih djela. Uvaženi poslanik Halilović upit ako se ne varam je trebalo da bude upućen Tužilaštvu od strane Kolegija Skupštine, je li tako, uvaženi poslanik Haliloviću? Jeste li vi upoznati o sadržini tog upita? E pa ja ću vam reći koja je sadržina upita? E pa Kolegij Skupštine je zadužio Tužilaštvo i pozvalo da odmah dostavi sve relevantne podatke koji se odnosi na konkretne predmete, pa naravno da.. znate li ko to može tražiti od Tužilaštva? Samo Federalno Tužilaštvo. Od Kantonalnog Tužilaštva samo Federalno Tužilaštvo može dobiti spise predmeta i podatke koji se nalaze u predmetima. Prema tome nekada nemojmo polaziti od toga da li je neko

postupio po nekom zahtjevu, nego pozivam vas da malo razmislite i o tome na koji način i šta se traži i da li je to u skladu sa zakonom, da ne bih bila kriva shvaćena. Prema tome, sve i svako u okviru svojih nadležnosti. Uvažena poslanice Kerla; da li sam ja dala izjavu da je Skupština prekršila ingerencije koje ima. Ja ako se ne varam VSTV je donijelo zaključak prije nekih mjesec dana da je Skupština Kantona Sarajevo načinom diskusije u živom predmetu to uradila. I opet kažem, kada se budemo svi kretali u okviru svojih nadležnosti i radili posao u okviru svojih nadležnosti, i naravno u skladu sa zakonom i čestitosti i poštenju bit će u redu i u Kantonu Sarajevo. Eto.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena tužiteljice. Imamo jednu repliku, uvaženi zastupnik Mešanović.

Je li replika ili ispravka krivog navoda?

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Ispravka krivog navoda. Dakle, svi mi imamo informaciju da je Tužilaštvo dalo usmeni nalog da se zapisnik, odnosno izvještaj komisije izuzme od našeg kolege Okerića. Također znamo da policija koja je došla na vrata kolegi Okeriću nije imala pismeni nalog. I također imamo informaciju i znamo da policija nije ušla i nije tog dana odnosno tog popodneva izuzela taj izvještaj. I isto tako znamo da je kolega Okerić sutradan donio taj izvještaj na sjednicu Skupštine Kantona i da se policija dakle vratila praznih ruku iz posjete njegovoj kući odnosno njegovoj porodici. S druge strane, da li Tužilaštvo ima ovlasti da usmenim nalogom izuzme pa evo i ovaj izvještaj ove komisije koji je bio kod kolege Okerića ko ji je član te komisije? Budući da je tužiteljica rekla da je dala pismeni nalog.

Predsjedateljica:

Izvolite uvažena tužiteljice.

Glavni kantonalni tužilac Dalida Burzić:

Ja strašno volim da se stvar raščistićavamo. I jako volim da se čuju sve strane priče. A opet moram poštovati i neke osnovne principe. Istina je sljedeća i to je provjerljivo kroz pismene dokaze koje mi imamo i prema podatku u spisu. Ja sam bila na Komisiji za sigurnost onog dana kada je na Komisiji za sigurnost Ad hoc tijelo prezentiralo svoj izvještaj. I tada sam bila i upoznata sa sadržinom tog izvještaja i Komisija za sigurnost je prihvatila taj izvještaj Ad hoc tijela. I rečeno je da će na Skupštinu biti iznesen izvještaj Ad hoc tijela. Obzirom na informacije koje sam ja tom prilikom čula, naravno da sam morala reagovati obzirom da smo mi imali živi predmet u radu već koji se odnosi na iste stvari. Šta je naša želja bila? Da se definitivno upoznamo sa tim izvještajem i kada se upoznamo s tim izvještajem da odreagujemo. Niko na Tužilaštvu, pa ni ja, nije imao namjeru da vas kao poslanike obespravi u vašem pravu da o tome raspravljate. Mi smo tražili primjerak Izvještaja da bi se upoznali sa sadržinom i procijenili da li bi javna rasprava o tome mogla ugroziti rad na našim predmetu. Tačno je da je gospodin Okerić telefonski kontaktiran od mog kolege gdje čak i rade u nekoj komisiji zajedno, i to je jedna bila normalna komunikacija, međutim gospodin Okerić smatrao da to ne treba da preda i govorio je da će svakako Skupština donijeti zaključak da dobijemo mi taj Izvještaj. Nakon toga išli smo pismenim putem i tužilac ima u smislu člana 45. Zakona o krivičnom postupku dosta tih ovlaštenja, ja sam čak i na Kolegiju na insistiranje premijera upoznala članove Kolegija Skupštine koja su sve ovlaštenja tužioca i mi smo u skladu sa našim ovlaštenjima sačinili pismeni zahtjev. Znači pismeni zahtjev koji je išao prvo prema gđinu Okeriću u skupštinu, onda smo nakon toga što se on nije odazvao niti postupio po tom zahtjevu obratili smo se predsjedavajućoj isto pismenim zahtjevom, predsjedavajuća je komunicirala gđinu Okerića. Pošto ga nije uspjela dobiti, a Skupština je ako se ne varam bila

ovako prekosutra ujutro, mi smo naravno koristili svoja ovlaštenja, ovlastili službene osobe da odu s našim zahtjevom na vrata kod gđina Okerića. Nije došla policija gđinu Okeriću ni da vrši pretres stana, niti da ga uznemirava na bilo koji način. Nego zadatak policije je bio da zatraži gđina Okerića da postupi po tome pismenom zahtjevu. Zakon je takav ukoliko se ne postupi po tom zahtjevu da se može tražiti ako je hitnost i ako to ne trpi odlaganje, usmena naredba sudije, a ako nije da se traži pismena naredba sudije. Tražena je usmena naredba sudije od strane dežurnog tužioca i smo dobili usmenu naredbu dok se sudije nije sutradan uvjerio svojom informacijom i dokumentacijom i na osnovu toga je izdata pismena naredba suda da se uzme ta dokumentacija, odnosno taj primjerak izvještaja od gđina Okerića koju je on naravno sutradan ujutro kada je policija došla s tom naredbom suda i predao. Prema tome, ukoliko smatrate, ja se ponovo ponavljam, da smo mi prekršili Zakon ima ko će reći jesmo li ili nismo i ja odgovorno tvrdim da nismo. Jesam bila dovoljna u odgovoru?

Predsjedateljica:

Hvala lijepa uvažena tužiteljice Burzić. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Halilović.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala. Dakle u Izvještaj u o radu Kantonalnog Tužilaštva za 2016.godinu, neko od kolega je dobro primijetio ima puno statističkih podataka, to je tačno. Oni baš kada se pogledaju kako treba i ne daju kvalitetnu sliku. Evo zašto. U toku 2016 godine, Tužilaštvo kojim rukovodite kažete u odnosu na Odjel privrednog kriminala i korupcije što ste rekli da je vaš prioritet to je opet malo u sukobu sa strategijom, a usvojenom na državnom nivou, zaključilo je ukupno sedam sporazuma o priznanju krivice u kojem su izrečene tri kazne zatvora, a četiri uslovne osude. Također, u odnosu na odjel opšteg kriminaliteta zaključeno je 95 sporazuma od čega je 50 uslovnih osuda. A 42 kazne zatvora. A nadalje, imate u izvještajnom periodu u 122 predmeta odluku o obustavi krivičnog gonjenja zbog zastare. A od tog broja imate 92 predmeta iz subjektivnih razloga, odnosno brate tužilac nije radio svoj posao. Dakle, ja ne sporim da u Tužilaštvu postoje ljudi koji hoće da rade svoj posao, ali očito je većina onih koji neće da rade svoj posao. I otud i ovakva statistika. Kada govorimo o predmetu ratnih zločina, koliko se sjećam mi smo u prvoj ili drugoj godini ovdje dali saglasnost za povećanje broja tužilaca na predmetima ratnih zločina za nekoliko tužilaca. Sada pregledom predmeta koji su obrađeni vidi se da je tu bilo u pitanju pet predmeta. Tri su otišla na državno Tužilaštvo, a za dva je donijeta odluka o obustavi postupka. Dakle nula. Jel? E to je jedna strana priče, i imate drugu stranu priče gdje vi govorite, kažete nisu važni brojevi, jesu važni brojevi, 142 % kolektivna norma ovo je boldirano, stavljen je uskliknik, važan podatak, dobro, a s druge strane imate dokument, ko je čitao, u kojem ste vi vašom odlukom dali posebno vrednovanje određenom broju tužilaca u iznosu od pa nekome 5% nekome 15%, pa 180%. Pa se tako nabije i nekakva norma ako idemo tim putem. To je jedna strana medalje. Druga strana medalje u ovome svemu jeste da Tužilaštvo Kantona Sarajevo a vi ste to najavili i od vas se to na neki način očekuje, riješi najkrupniji predmeti. Dozvolit ćete ja ne znam ni jedan predmet koji je Tužilaštvo Kantona Sarajevo krupan ozbiljan u posljednje dvije godine radilo. Evo recite mi vi, privredni kriminal hoćete li Hidrogradnja niša, hoćete li Feroelektro ništa, hoćete li ZOI ništa, hoćete li Gras ništa. Pazite, imate optužnicu za Gras od 700.000 KM za dvije auto praonice a nema optužnice za stotinu miliona dubioze preduzeća. Urnisano preduzeće nema istrage nema optužnice. I sada mi ovdje treba da krpimo tuđe rupe i očekuje se rad. Dalje, talgo vozovi, nestane vam dokument. Reket obustava istrage. Čović nestane vam dokument. U političkim ubistvima nestaju vam dokumenti, pa šta je to? Čekajte malo, kako je to moguće, samo bijeda i fukara odgovara, hapsi se politička buranija, buranija se hapsi a ozbiljni kriminalci i krupni kriminalci koji igraju na milione maraka završavaju na slobodi.

Nemojte, ovo što u Sarajevu mi gledamo, nemojte misliti da ovdje ljudi to ne znaju. Odlično znaju i ovu bitku oko lokacija perspektivnih u Kantonu Sarajevo koja se vodi, a koja se prelama preko politike. Odlično mi znamo ko se hapsi radi politike radi unutarstranačkih i vanstranačkih borbi, sve se to jasno vidi šta se događa. I odlično znamo predmete koje vi evo dao sam vam čitav spisak ne procesuirate. Kada su u pitanju politička ubistva, ja moram reći na žalost, vi ste rekli da treba držati do morala izgovorene riječi, vi ste tu potpuno u pravu, ali vas pitam zašto ste onda godinu i po dana odnosno godinu dana davali krivu informaciju medijima? Ja sam bio vrlo revnosan i izvadio sam vam sve vaše izjave pa ne znam koju ćete prije, hoćete li sa TV N1, hoćete li sa TV1, hoćete li sa neke druge privatne televizije? Evo vam februar, oktobar, i maj. I u svim tim izjavama vi ste govorili radite, formirani su timovi, napreci su, skokovi su nevjerovatni. Međutim, u jednom trenutku i to nakon mog pisma koje sam uputio glavnoj državnoj tužiteljici vama su predmete te uzeli. A vi ste nakon toga potvrdili da izdate saopštenje za javnost kako je vaš Kolegij odlučio da predmete preda. Vi odlično znate, vi ste pravnik, ne možete vi nikom ništa predati dok vam viši tužilac to ne naredi, vama je naređeno da vam se predmeti izuzimaju, baš kao što vam je naređeno da vam se predmeti i dodjeljuju. Tako da ništa vi nikome niste mogli ni dati, niste mogli sami po sebi uzeti. A to što godinu dana niste ekser zakucali u tim predmetima, e to je već pitanje za ozbiljan razgovor. A davali ste izjave radite itd. I sada je potpuno jasno zašto ste meni recimo onemogućili uvid u predmete, predmet koji sam tražio, koji se lično tiče moje porodice, zato da ne bih vidio zapravo da ne radite ništa. S druge strane, uputio sam vam tri pisma, i u jednom od njih sam vas jasno informisao, molim vas lijepo. MUP Kantona Sarajevo vam je uputio dopis, potpis vd komesara Mevludin Halilović. Prije toga, uz dopis Vahid Ćosić smijenjeni komesar sarajevske policije. I kaže se fino, u depou MUP-a Kantona Sarajevo ukradeni su materijalni dokazi vezano za dva politička ubistva. Jeste li otvorili istragu ili niste protiv tih ljudi? Zna li vi šta to znači? Zato što niste reagovali u slučaju Halilović i u slučaju Ugljen desio vam se slučaj Memić u kojem se dešavaju iste stvari. Nestaju dokazi, mijenjaju se iskazi itd. Mi imamo kontinuitet nepravde. Nama ovdje ne treba statistika. Ima pravde, nema pravde. Osjećaj pravde nema. Možda ste vi prezadovoljni radom ali ja vam kažem, ljudi nisu. Ubistva gospođa nisu riješena. Neki dan ste sami izdali saopštenje 38 ubistava nisu riješeni. Niste riješili. To su ozbiljni predmeti. To su predmeti na kojima bi se tužioci trebali vrednovati posebno. Mimo. A ne neki dan čitam predmet sklopljen sporazum između Tužilaštva Kantona Sarajevo i optuženih za 12 kesica marihuane. Tim se nabija norma. Da idemo, ako će se raditi pravi posao da se radi pravi posao. Kada su u pitanju ratni zločini, molim vas lijepo. Sarajevo je urlisan grad. Imate presudu Stanislavu Galiću i Dragoljubu Miloševiću, Haške presude u kojim imate masu podatak kako je zlostavljao Sarajevo. Ni jednu optužnicu Tužilaštva Kantona Sarajevo ne govorim ovo samo vama, nego svim prethodnim sazivima i odmah da znate, ovo nije ništa ad homini, ovo je za sve vaše prethodnike. Dakle, ni jednu optužnicu na osnovu tih presuda nije kantonalno Tužilaštvo podiglo. I normalno da mi nismo imali ni jednu presudu i normalno da nisam imali argumente recimo kada je bilo u pitanju postupak pred Sudom pravde u Hagu. Naravno zato što naše Tužilaštvo ne radi posao. Ne rade posao protiv onih koji su urnisali ovaj grad a poslije mi se žalimo ne znam kako nam se dešavaju krivci i zločinci. Naravno. I nije ni jedan ratni zločin riješen za ono što se događalo unutar opkoljenog Sarajeva. A ovo električan na banderi, 12 kesica marihuane, to je zabava za javnost. Mi to sve ovdje znamo, ozbiljnih predmeta nema. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Po Poslovniku ne možete, oprostite. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Dževad Rađo, izvolite.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Hvala lijepo. Poštovana gospođo predsjedavajuća, kolegice, kolege zastupnici, gospodine premijeru, članovi Vlade, stručne službe, gospođo glavna tužiteljice, dame i gospodo. Dozvolite mi prije svega da vas sve skupa pozdravim ovom prilikom posebno glavnu tužiteljicu Kantonalnog Tužilaštva. Samo da vas informišem, govorit ću u ime Kluba. Hvala. Hvala i vama na dostavljenom detaljnom izvještaju iz kojeg se iščitava dosta važnih podataka iz rada tužiteljstva Kantona Sarajevo za 2016 godinu. Hvala i ministru Nenadiću čije Ministarstvo pravde i uprave u skladu sa odredbama iz člana 28.stav (4) Zakona o kantonalnom tužiteljstvu Kantona Sarajevo nadležno da analizira i da mišljenje na godišnji izvještaj Kantonalnog Tužilaštva Kantona Sarajevo o stanju i tokovima kriminala Kantona na osnovu statističkih pregleda i statističkih aktivnosti. A takvo mišljenje ministarstva sa prijedlogom zaključka dostavljeno je i Skupštini Kantona putem Vlade Kantona Sarajevo što je i učinjeno. Dakle, stvoreni su sve pretpostavke za analizu stanja i ocjena ostvarenog napretka u odnosu na prethodni izvještajni period. U izvještaju su izneseni podaci o stanju i problemima u radu Tužilaštva na početku izvještajnog perioda. Postavljenim ciljevima radi unapređenja stanja, kadrovsko i organizacionoj strukturi Tužilaštva, te statistički podaci o rezultatima rada po tužiocima i predmetima i pred krivičnom postupku i istražni i optužnom postupku, sa posebnim osvrtom na maloljetničke predmete, predmete korupcije, krivična djela organizovanog kriminala, i predmete ratnih zločina. Analizirajući stanje, Klub saveza za bolju budućnost je utvrdio da postoje neosporni rezultati i vidan napredak u radu Tužilaštva gledano kroz brojeve i statistiku urađenih predmeta. Rezultati rada po tužiocima su zaista respektabilni a ostvarena kolektivna norma od skoro 143 % je vidan napredak u odnosu na 2015 godinu, tj više za oko 25%. Također je odlična ocjena kvaliteta tužilačkih odluka. Udio oslobađajućih i odbijajućih presuda je oko 8% što je za 2% manja nego u prethodnom izvještajnoj godini zatvorskih kazni 27%, novčanih 2,5%, a sudskih opomena 0,27%. Dobar je također i pokazatelj uloženim žalbama na sudačke odluke kojih je bilo 242 čime se direktno utječe na pooštavanje kaznene politike sudova u kantonu. Zaostaci su smanjeni kada se radi o predkrivičnim postupcima za oko 31%. I pored smanjenja zaostataka broja prijava starijih od jedne godine za čak 30% i dalje je visoka disproporcija broja primljenih a neriješenih predmeta. Broj neriješenih istraga koje su trajale duže od jedne godine smanjen je za 26%. Smanjen je broj negativnih tužilačkih odluka za čak 52%. A prosječno trajanje dešavanja predmeta skraćeno za 33%. Podignuto je oko 1.300 optužnica protiv 1500 osoba koje više nego u prethodnom periodu. Posebno u oblasti korupcije i organizovanog kriminala. Na žalost, povećan je broj predmeta maloljetničkog kriminala za čak 42% u odnosu na 2015 godinu. Ali su pored toga smanjeni zaostaci. Pohvalio bih također broj riješenih predmeta korupcije kojih je u radu bilo 554 prijave od čega je riješeno 242 predmeta što je više za 64% u odnosu na 2015 godinu. U oblasti organiziranog kriminala otvoreno je 8 istraga. Podignute su tri optužnice, četiri su oslobađajuće presude. U predmetima ratnih zločina riješeno je pet predmeta, od čega 3 podizanjem optužnice. Posebno bih pohvalio predan rad Tužilaštva u borbi protiv korupcije gdje je priliv predmeta povećan za čak 70% čime pokazuju da Tužilaštvo aktivno radi na vrsti prijava. Svjedoci smo hapšenja i pritvora. Sve je manje nedodirljivih i to nas ohrabruje. Blokira se novac, imovina, uvodi se jedna hrabrija praksa u radu Tužilaštva što ranije i nije bio slučaj. Drago nam je čuti da postoji napredak u suradnji Tužilaštva i ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo kao i saradnja sa Poreskom upravom. Nema sumnje da je Tužilaštvo sa svojih 57 tužilaca od kojih je u prosjeku radilo 52 postiglo vrlo afirmativne rezultate gledano kroz brojeve. Ovo je jedna strana medalje za koju još jednom želimo čestitati Kantonalnom Tužilaštvu za neosporno ostvarenim rezultatima. S druge strane je ono što jako brine sve nas u ovoj Skupštini a posebno građane Kantona Sarajevo. Izuzetno je veliki broj ubistava po nepoznatom počiniocu, čak 25 a 13 ih u fazi prijave i istrage. Znači ukupno 38 predmeta. Kakav je to Sarajevo postao grad ako imamo

tako visok broj ubistava od strane nepoznatih počinilaca? Posebno plaši činjenica da je od tog broja 10 predmeta još iz perioda rata. Poruka je zastrašujuća. Tražimo da se ovi predmeti konačno okončaju. Da se na tom polju radi i uradi više u što skorijem periodu. Da počinioce stigne zaslužena kazna a porodice konačno da dobiju minimum smiraja iako se gubitak najmilijih teško može nadoknaditi bilo kojom vrstom sankcije. U ovim slučajevima Tužilaštvo je podbacilo i istrage predugo traju. Što je najgore nema informacija šta se dešava s tim predmetima. Radi li iko na njima, kakvi su rezultati? Čudi nas također da nema adekvatnih prijedloga iz Tužilaštva kojima bi se unaprijedilo stanje, zašto glavna tužiteljica ne traži posebnu podršku Skupštine, Vlade Kantona Sarajevo jer tužiteljica zna koliku danas ima podršku od strane Vlade i ministra Nenadića za ovakav zahtjev nesumnjivo dobio podršku. O tome smo iz kluba razgovarali s ministrom i drugim članovima Vlade da li nema takve vrste kreativnosti i ambicije u Kantonalnom Tužilaštvu. Zašto se ne traže posebni tužioci i druga posebna rješenja i podrška za rješavanje ove vrste predmeta? To je ono što zbunjuje ovu skupštinu i zašto zamjeramo glavnoj tužiteljici? Recite nam šta vam treba, šta možemo pomoći da se stanje po ovim predmetima unaprijedi? Hoćemo da vidimo i damo podršku konkretnim i realnim prijedlozima koji će doprinijeti konačnom rješavanju ubistava iz perioda rata i drugog veoma uznemirujućeg problema u Kantonu Sarajevo a to su tzv. politička ubistva. Treće što zamjeramo kantonalnom Tužilaštvu jeste pomalo arogantan odnos prema nekim posebno osjetljivim predmetima koji su posebno uznemirili javnost u prethodnom periodu a to su slučajevi stradanja, tj ubistava mladih ljudi u Kantonu Sarajevo gdje se u jednom trenutku stvorio pravi front između Tužilaštva i porodica ubijenih na čijoj strani su bili građani Kantona Sarajevo. Razumijem i osjetljivost istraga ali u prvom planu su interesi porodica da saznaju istinu i da se riješe slučajevi ubistava njihovih najmilijih. Koliko god bili službeni, principijelni, koliko god se govorilo o nekim kako su nazvani pritiscima na rad Tužilaštva ova Skupština ima pravo da skrene pažnju na interese građana oštećenih strana u krivičnim postupcima i traži efikasnije rješavanje takvih predmeta. Dakle, čestitam na ostvarenim rezultatima ali idemo dalje i istovremeno tražimo konkretne rezultate u ova tri posebno apostrofirana problema u Kantonu Sarajevo. Da budem do kraja jasan, ubistva iz perioda rata, politička ubistva, ubistva i stradanje sarajevske mladosti. Predložili smo i tematsku sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo ne da bi smo remetili istrage i vaš rad, nego da skrenemo pažnju i doprinesemo rješavanju ove grupe predmeta a time i osiguramo sigurnost građana Sarajeva. Tražili smo i detaljnije informacije s ciljem razmatranja na tematskoj sjednici. Tražite od ove Vlade i Skupštine sve što vam treba i konačno riješite ova pitanja. Za početak obavijestite javnost i ovu skupštinu u kojoj su fazi trenutno. Dostavljeni izvještaj Kantonalnog Tužilaštva za 2016 godinu uz ove napomene Klub saveza za bolju budućnost će podržati. Hvala vam na pažnji.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Rađo. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Mešanović.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Dakle, moram također reći da su mi neke od kolega sugerisale da ako budemo komentarisali Izvještaj Tužilaštva kantonalnog da i ako budemo imali nekih negativnih komentara da bi se to eventualno moglo shvatiti kao pritisak na Tužilaštvo budući da su neki predmeti, odnosno da su neki procesi u toku. Dakle, ja evo sada otvoreno kažem da mi to nije namjera i nema nikakve veze s bilo kakvim predmetima koji su u toku a koji se vode pred ovim tužilaštvom. Ja ću reći nekoliko argumenata i reći ću da nisam zadovoljan izvještajem ovog Tužilaštva i navest ću nekoliko argumenata a o njima smo govorili u prethodnom periodu. Dakle, svaki put kada zatražimo bilo kakvu informaciju o nekom slučaju u kojoj se fazi nalazi, znate mora

se čekati mjesecima da se takav jedan izvještaj dobije, odnosno da se na naše zastupničko pitanje odgovori. S druge strane, imamo neriješene slučajeve o kojima sam također već pitao, Džamonja, Salčin, Memić... to su sve predmeti koji su jako krupni i sve ove procenete koje imamo u izvještaju ovi slučajevi koji su tako teški oni ih obaraju. Procenete koji se napominju a koji izgledaju jako dobro u odnosu na 2015 godinu i oni se spominju kao dobar rad moramo se samo pitati kakav je to rad bio 2015 godine pa su ovi procenti toliko dobri. S druge strane po mojoj procjeni kantonalno Tužilaštvo je ovo što sam govorio o kolegi Okeriću neću više ponavljati, to je za mene također nešto što smatram da Tužilaštvo nije trebalo uraditi i da se to moglo riješiti na jedan sasvim drugačiji način. Na to se neću više vraćati. Finansijski izvještaj, mi ga dobijemo integralno u izvještaju koje dobije ova Skupština nakon što prođe procedure, ja se samo pitam ti izvještaji kolike su štete nanese ovom budžetu koji izdvaja sredstva za Tužilaštvo a ne savjesnim radom pojedinih tužilaca i predmeta koji se vode u nedogled i ništa od toga na kraju ne bude. To je posebno pitanje kojim bi se trebalo baviti. S druge strane, radi građana Kantona Sarajevo ono što naravno i mene brine i muči a to je kada je Vlada Kantona Sarajevo dala saglasnost na primanje novih tužilaca u Kantonalnog Tužilaštvo Sarajevo tada je VSTV dalo saglasnost na nove tužioce i moram reći za rad gledalaca naših i javnosti primljeni su tužioci koji dolaze iz manjeg entiteta iz Lukavice i veoma mi je žao jer znam da tim tužiocima koji su primljeni tada nije postavljeno pitanje da li negiraju genocid, da li negiraju 11.500 ubijenih Sarajlija u ovome gradu, da li negiraju 1.600 ubijene djece, da ti isti tužioci koje mi plaćamo i koje plaćaju građani ovog Kantona da li negiraju. I zamislite sada ti i takvi rade na istragama koje su često puta završe poslije nekoliko godina završe poslije nekoliko godina završe neuspjelim pokušajem tužilaštava. Sve ovo što sam naveo i više od toga mi daje signal da ja ne trebam postupiti kao neke od mojih kolega i ja neću podržati ovaj izvještaj Kantonalnog Tužilaštva. Hvala lijepa.

Predsjedateljica:

Hvala lijepa uvaženi zastupniče Mešanović. Za raspravu uvaženi zastupnik Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa naime ja bih radije volio da se mi e izjašnjavamo po ovom izvještaju. Iz kojeg razloga? Ovaj izvještaj ja sam svjestan toga da kada Kanton finansira bilo koju instituciju treba i da usvaja taj izvještaj ali mi ovdje taj finansijski izvještaj niti u jednom dijelu nisam vidio da spominjemo. Taj izvještaj bi trebao da sadrži utrošena sredstva, trebao bi da nam prikaže broj uposlenika iako imamo u budžetu planirano koliki je budžet, a moram napomenuti radi građana koji prate, a i radi kolega koji su možda i zaboravili jer je na ovom usvajanju budžet da je to sedam miliona KM: da je to 169 uposlenika. E sada se postavlja pitanje ovaj Izvještaj bi trebao da ocjenjuje VSTV a ne mi. Mi bi ovaj dio trebali da raspravljamo o utrošenim sredstvima ovoga Tužilaštva, o broju uposlenih i da budemo suport Tužilaštvu. Ako je to nešto da treba veći broj uposlenika i ako je nešto što treba da posegne za još sredstava iz budžeta o tome bi trebali imati projekciju kroz izvještaj. Ja ću pokrenuti ovu moju ideju na Kolegiju da ovu formu izvještaja bude u fazi informacije. A da posebno Izvještaj o finansijskim sredstvima utrošenim u Tužilaštvu bude tretiran kao izvještaj. Mi ne možemo ništa doprinijeti izjašnjavanjem o ovom izvještaju ili izjasnili se mi za ili protiv, mislim da nećemo ništa učiniti da bi poboljšali rad. Ali ako usvajamo izvještaj i ako treba Tužilaštvu dodatnih sredstava da bi unaprijedili ili na kraju ako je to sada norma 142 ako je to povećano za 25% u odnosu na prethodnu godinu šta bi se desilo u projekciji finansijskoj da je to 200% koja bi to sredstva trebala da se planiraju iz budžeta da bi se ta norma ostvarila. E o tome trebamo da pričamo. Ja ću još da kažem nekoliko stvari vezano za hitnu sjednicu i zaista želim i ja sam ponudio jedan zaključak Skupštini, odnosno zastupnicima i želim zaista da se skupština ogradi od bilo kojih eventualnih optužbi od strane VSTV, od 09.0'3. kada smo mi

na hitnoj sjednici Skupštine Kantona od 31.01.razmatrali odnosno kada je podnosila izvještaj Komisija za sigurnost o provedenom skupštinskom nadzoru nad zakonitošću rada MUP-a i Uprave policije Kantona u predmetu Dženan Memić. Kada je kao bilo ugrožena nezavisnost kantonalnog Tužilaštva Kantona Sarajevo gdje smo svojim radom izvršili neprimjeran pritisak na rad pravosuđa te da Skupština prestane sa ovakvom parlamentarnom praksom. Ja moram da kažem da Skupština to nije uradila. Možda je neko od pojedinaca, ja ne mogu da odgovorno tvrdim da nije učinio ili da nije nekom neprimjerenom izjavom ugrozio ili usmjerio tamo ne gdje ne treba ovaj predmet Dženan Memić. Ja sam ponudio ovaj zaključak i smatram da ovakve ocjene VSTV smatramo atakom na demokratiju i pravo iznošenja javnog stava zzasnovanog na Ustavu i zakonu. U obrazloženju Skupština Kantona Sarajevo kao najviši zakonodavni organ u skladu sa zakonom o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo je provela odgovorno i profesionalno skupštinski nadzor nad upravom policije MUP-a Kantona Sarajevo, komisija za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo je nadležna za provođenje skupštinskog nadzora, i nakon provedenih aktivnosti na hitnoj sjednici 31.01.2017 podnijela je izvještaj Skupštine Kantona Sarajevo koji je jednoglasno prihvaćen od strane svih zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo. Stoga odbacujem te navode da je Skupština Kantona Sarajevo ugrozila rad, odnosno nezavisnost u predmetu Dženan Memić u Kantonalnom Tužilaštvu. Naime, evo i čuli smo i ove izvještaje čuli smo od kolega koji su kazali nešto o Tužilaštvu prije mene i čuli smo da nije moguće dobiti od Tužilaštva vezano za politička ubistva informaciju o stepenu tih predmeta a imali i smo i zahtjev uvaženog kolege Halilovića za tematsku sjednicu. Obzirom da ne možemo dobiti to mislim da evo ko može pripremiti taj materijal za tu tematsku sjednicu sada se ja pitam i dokle ako ćemo raspravljati o novinskim natpisima ili nekim informacijama iz medija i evo ja predlažem da se ta sjednica održi i da pričamo o njoj. I ne bježimo. Mi nikada nismo bili protiv toga nego smo bili protiv toga da kažemo da ćemo ugroziti rad Tužilaštva i ne želimo da utičemo kao što je sada bio pritisak od VSTV na skupštinu da smo mi ugrozili predmet Dženan Memić. Mi to nismo uradili niti ćemo kada uraditi. I opet se ograđujem da ne znam da je neko možda od zastupnika to učinio svojim izjavama. Ovo će biti moj zaključak kao što sam već rekao, tražiti ću da se ovo usvaja u formi izvještaja, da o ovome uopšte nemamo razloga da se izjašnjavamo, o ovome će donijeti sud VSTV a mi možemo da se izjašnjavamo o tom finansijskom izvještaju. Moj osobni stav je da je Tužilaštvo zaista uradilo dobar posao ali da uvijek može bolje. I evo kroz ove finansijske pokazatelje kada nam sljedeći put budu dostavili ovaj izvještaj mi ćemo znati da li možemo i povećati broj uposlenih, povećati budžet za kantonalno Tužilaštvo kako bi se povećala kolektivna norma, evo na bar 170%. Ja vam se zahvaljujem još jednom.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. A sada uvažena zastupnica Srna Segmedina.

Izvolite. Replika, ja sam mislila druga diskusija. Onda ima prednost.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala predsjedavajuća. Vidite gospodine Čelik dobro bi bilo kad već ne znate oko ovih stvari da se makar oko njih i ne petljate, jel. Jer ako ste poslali zaista ovakav zahtjev Tužilaštvu Kantona Sarajevo vi ste član Kolegija, kako je sada glavna tužiteljica rekla, to je stvarno elementarna nepismenost u pravnom poslu. Ne možete vi tražiti podatke vama da se dostavljaju pa da vi to nosate ovuda po kancelarijama. Druga stvar nemojte vi suditi šta je iz novina, šta nije, vi to ne znate. Vi niste uopšte upućeni u te predmete, ne znate o njima apsolutno ništa u pravnom smislu. Vi zastupate određeni stav, određene grupe, određenih ljudi koji su vam rekli da to treba tako. A vi o tome apsolutno ne znate ništa. I nemojte se petljati u

stvari koje ne znate nego zakažite vi tu sjednicu pa ćemo mi da vidimo šta ko ima od podataka. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. O dogovor na repliku uvaženi zastupnik Čelik, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Prije svega ja ne pretpostavljam niti zastupam niti jednu grupu, to želim da odbacim kao neko ko zaista istinu govorim niti želim da uopšte komentarišem nešto što vi kažete da ja branim. Vi imate 14 potpisanih ruku i to je sasvim pristojno da se održi ta tematska sjednica. Druga stvar, vi ste u vašem dopisu tražili ukoliko se ne može održati tematska sjednica da se proslijedi kantonalnom Tužilaštvu vaš zahtjev za pristup informaciji po navedenim predmetima. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupnik Halilović odgovor na repliku. Druga replika, odnosno.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Što bi rekli konstruktivni nije tomu tako. Dakle, ja sam Tužilaštvu upućivao zahtjeve po drugim potpuno osnovama da vršim uvid u predmet, a vama sam kao Kolegiju pisao ne znam tri puta da zakažete sjednicu. Prekršili ste Poslovnik jedno 15 puta jer smo tražili sjednicu u novembru a sada je april. E sada ne znam ja hoćemo li poštovati tako u svim drugim procedurama, hoćemo li se tako ponašati. Ako ćemo se ponašati očito je da nekome treba da kupi vrijeme. Ako vi kažete da treba onda izvolite i na narednom Kolegiju recite bujrum evo ne znam 01. maj radimo. Molim lijepo. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Za raspravu se javila uvažena zastupnica Srna Segmedina Bajramović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom uvažena predsjedavajuća. Još jednom pozdravljam sve prisutne i one koji su nam se u međuvremenu pridružili pa ja prije svega na samom početku želim reći da je motiv za ovo moje današnje javljanje zapravo rezultat višemjesečne frustracije koja je posljedica različitih diskusija, političkih procesa i promašenih poteza institucija vlasti. Institucija sistema. Bojim se da već mjesecima u Skupštini i zvan nje svjedočimo nezrelim političkim manifestacijama koje predstavljaju nedemokratsku i proizvoljnu uzurpaciju nadležnosti u okviru trodiobe vlasti što pravi nemjerljivu štetu u smislu povjerenja građana u sistem. Odmah ću reći da su sve institucije u svojim konkretnim potezima i komuniciranju već odavno prešle crvenu liniju koja prijeti stvaranju ambijenta potpune anarhije. Eliminacija kadrova u jednoj strukturi sistema direktno je motivisana interesima druge strukture uz naglašeno političko sponzorstvo što je sve zajedno, pored činjenice da je skandalozno postalo i opasno. Sve to se naravno vrlo vješto prikriva političkim floskulama i virtualnim političkim stavovima o ne miješanju i nezavisnosti iako je realnost upravo suprotna. Ne želim da vjerujem kako svi zajedno u ovoj Sali ne čujete krik javnosti i erupciju nepravde korupcije i kriminala u našem društvu koja se neće riješiti zloupotrebom funkcija sistema u raznoraznim obračunima političkih elita. Činjenica da su građani aktivnosti Tužilaštva na žalost doveli u kontekst sportskog ribolova pored toga da pokazuje naš nenadmašni bosanskohercegovački humor svjedoči koliko smo srozali naše institucije u smislu povjerenja. Sve ovo je naravno i rezultat potpuno destruktivno uspostavljenog sistema na osnovu međunarodnih reformi, koje su očigledno doživjele potpuni fijasko jer su ocjenu odgovornosti

doveli u sferu funkcionalnog nepotizma i promociju kulta ne zamjeranja. Kada ovo govorim, mislim na pravosudni sistem i disciplinsku organizaciju VSTV a mislim da je to toliko puta ispričano da nema potrebe za daljnjim obrazlaganjem. Ono što dodatno vidim kao problem u prethodno navedenom kontekstu jeste činjenica da razmatranje izvještaja Tužilaštva u Skupštini sa aspekta funkcionalnog uticaja ili potencijalnih efekata ravan nuli, i na žalost predstavlja velikim dijelom poligon diskusija i kvalifikacija koje samo dodatno uruše sistem. Tome smo svjedočili više puta, a najveći doprinos ovim tezama je rasprava po pitanju Ad komisije kada se demonstracija kreativnosti u prijedlozima izrodila u rušenje svih demokratskih standarda i urušavanje i onako nagriženog digniteta Tužilaštva. Prethodna skupštinska iskustva vrlo jasno potvrđuju sve navedeno. Ova Skupština je rušila izvještaje Tužilaštva a konkretni efekti takvih poteza bili su samo manifestacioni bez bilo kakvog konkretnog efekta, ili posljedice za nosioce funkcija. Na žalost i Tužilaštvo u svojim nastupima vrlo često umjesto razložnog objašnjenja javnog obraćanja ulazi u sferu obračuna čime apsolutno izlazi iz okvira dobre prakse tužilačkog komuniciranja s javnošću. Promovišući većinom nove dileme čime se dodatno osnaži opravdani kult nepovjerenja javnosti. Potpuno sam svjesna da u svojoj diskusiji nisam rekla ništa novo što svi vi ovdje ne znate u ovoj Sali ili ono što građani već ranije nisu čuli ali sam se odlučila da sve ovo ponovim samo iz činjenica da smo se zbog međusobnog, kako institucionalnog, tako i perslonalnog ne slušanja i ne uvažavanja doveli na ivicu provalije koja može rezultirati potpunim kolapsom funkcionalnosti sistema u okviru trodiobe vlasti. Zato bih vas sve zajedno zamolila da vodimo računa o činjenici da nas ljudi gledaju uživo i da gledaju u nas, da imaju očekivanja, nade i strahove, te da javna riječ u ovim specifičnim odnosima ima posebnu težinu. Vrijeme je da se umjesto jednodnevnih retoričkih, političkih pobjeda koje urušavaju sistem opredijelimo za ponašanje i odluke koje znače izgradnju kredibilnih i snažnih institucija u interesu javnosti. U ovim stvarima jedni drugima nismo opozicija jer smo na kraju dana svi obični ljudi kojima treba neovisan i snažan sistem, Zakon i red. Specifična odgovornost za rezultate postoji za one koji obavljaju ključne funkcije, ali smo svi zajedno podjednako odgovorni za ambijent kojem oni djeluju i rade. Umjesto marketinškog dojma poslova koje obavljamo više vremena posvetimo suštini i stvarnim rezultatima istih koje danas na žalost više frustriraju nego što šalju poruku da znamo šta radimo. Nismo položili test, ali smo potvrdili tezu da se povjerenje godinama gradi a za jedan dan sruši. Na žalost, doveli smo se u katastrofalnu situaciju da nam u tom rekla bih bermutskom trouglu odnosa politike, Tužilaštva i sudova nestaje pravda. Toliko. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Akšamija Goran. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Evo samo jedan kratki komentar. Uvidom u priloženi izvještaj o radu Kantonalnog Tužilaštva Kantona Sarajevo za 2016.godinu, ne ulazeći u pojedinačne segmente rada ovog Tužilaštva, detaljnu analizu prikazanih statističkih podataka i pojedinačnih normi, evidentno je sveukupno povećanje obima rada i postignutih rezultata u odnosu na 2015 godinu. Došlo je do znatnog povećanja kolektivne norme i znatnog smanjenja ranijih zaostataka, što ukazuje na pozitivne rezultate rada postupajućih tužilaca. Povećanje broja optužnica u predmetu korupcije organizovanog kriminala i skraćenja trajanja rješavanja predmeta daje podršku radu kompletnog sistema pravosuđa i vraća dijelom izgubljeno povjerenje građana u vladavinu prava. Ne ulazeći pojedinačne slučajeve i tamne mrlje koje se povremeno javljaju u radu ovog Tužilaštva, uz nadu da će biti što skorije riješene u pozitivnom smislu, Klub samostalnih zastupnika daje punu podršku daljem radu ovog organa i prihvata ovaj Izvještaj u cijelosti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Akšamija. Evo kao što vidim zaključujem raspravu. Uvažena tužiteljice da li vi želite još nešto da kažete? Hajte, izvolite.

Glavna kantonalna tužiteljica Dalida Burzić:

Ja se uvijek trudim da odgovorim i kada ne budem mogla da odgovorim, a štiteći etiku svoju, onda ću ja reći ne mogu da odgovorim jer se radi o živom predmetu i o tome ne može razgovarati. Prema tome, vi možete uvijek sve da pitate a moja odgovornost je da cijenim na šta smijem i mogu dati odgovor a na šta ne mogu. Vrlo mi je teško pratiti izlaganje gđina Halilovića jer je bilo mnoštvo nekih pitanja a imala sam namjeru da odmah na njih pokušam odgovoriti pa ću se ja potruditi da bar malo obuhvatim onoga što je gospodin Halilović pitao. Molim vas lijepo, mi evo drugi put ja pokušavam da objasnim vama da neke stvari morate pročitati i znati. Postoji državna strategija o rješavanju predmeta ratnih zločina koja je donesena krajem decembra 2008 godine i koja je donesena sa namjerom da Tužilaštvo BIH rješava najsloženije predmete ratnih zločina a da okružna i kantonalna Tužilaštva rade lakše predmete. U trenutku kada je ta državna strategija trebala da zaživi s tom namjerom dvije godine se prema Tužilaštvu BIH su se slali svi predmeti ratnih zločina koji su b ili u radu okružnih i kantonalnih tužilaštava da bi to Tužilaštvo, odnosno u drugim situacijama Sud BIH ocijenio koji su to manje složeni predmet, koje predmete b radila kantonalna i okružna Tužilaštva. Pojednostavljeno znači sljedeće; prije četiri godine Kantonalno Tužilaštvo u Sarajevu je sve svoje predmete ratnih zločina dostavilo Tužilaštvu BIH a onda su se u fazama istraga a i prijava, a onda su se od tog Tužilaštva BIH putem odluka Suda BIH određeni predmeti ratnih zločina nama vratili u rad. Šta to u konačnici znači? To u konačnici znači, a dovoljno ste informisani i vi ste čuli izvještaj sutkinje Konrer, koja je upravo zaključila da je načinom rada Tužilaštva BIH čak optuživalo one predmete koje je trebalo da rade kantonalna i okružna Tužilaštva. Kantonalno Tužilaštvo u Sarajevu trenutno prati četiri pretresa ratnih zločina na Kantonalnom sudu u Sarajevu i vjerujte da što se tiče predmeta ratnih zločina po onome koliko mi predmeta imamo tužioci ne da ne mogu da ostvare normu nego rade predmete opšteg kriminala. I ja se nadam i očekujem da će v.d. glavne tužiteljice Tužilaštva BIH kada se izборi s ovim trenutnim problemima koje ima, u čemu joj treba dati apsolutnu podršku, da očekujem onda da će eventualno neki predmeti sa Tužilaštva BIH koji su manje složeni dolaziti i u Sarajevsko kantonalno Tužilaštvo. To je što se tiče predmeta ratnih zločina. Gospodine Haliloviću, Tužilaštvo u Sarajevu nema predmeta iz rata, ratnih zločina i predmeta iz rata koji se odnose na Kanton Sarajevo i na dešavanja u toku rata. To je prvi dio, drugi dio pitanja političkih ubistava. Jesam ja gospodine Haliloviću a i vi svi poslanici/zastupnici istupala javno gdje nisam znala kako da se izborim s nepravdom u onom trenutku kada je sa Tužilaštva BIH u Kantonalno Tužilaštvo u Sarajevu, prvo u januaru 2015 godine pet dana nakon što sam stupila na ovu funkciju došao predmet Leutar, koji je tri godine bio na Tužilaštvu BIH gdje ni slovo nije napisano, tri puta sam to pokušala da vratim tamo gdje pripada jer to Tužilaštvo bi trebalo da radi taj predmet, nisam imala uspjeha. A onda sam u novembru 2015 godine u paketu dobila tri predmeta, tzv. „ševe“, Ugljen i Halilović. I vi to znate gospodine Semire dobro. I mi ono što smo se dopisivali, i ono što sam ja javno govorila mi moramo raditi te predmete jer mi nemamo načina ni hijerarhijskog odnosa u odnosu sa Tužilaštvom BIH. Naš pravni sistem je na žalost takav. Tužilaštvo BIH je samo specijalno Tužilaštvo. To je Tužilaštvo koje ne može Tužilaštvu u Sarajevu niti bilo kojem kantonalnom ili okružnom Tužilaštvu u RS-u bilo šta da naredi, niti smo mi dužni postupati po uputama tog Tužilaštva. Moj šef je Federalno Tužilaštvo. I to je ta hijerarhija. Tužilaštvo BIH je jedna izdvojena institucija specijalizovana za najsloženije oblike krivičnih djela organizovanog kriminala i ratnih zločina. Naravno da sam formirala tim i naravno da sa

počela da radim taj predmet,. I naravno da se tim formirao i da se taj predmet počeo da radi. Ali cijelo vrijeme sam i vama ukazivala i javno ukazivala da smatram da jedino nadležna institucija sa dovoljnim resursima i kapacitetima da izađe s tim predmetima sa tužilačkom odlukom upravo Tužilaštva BIH. Na žalost, nakon suspenzije Gorana Salihovića u tome se uspjelo. To vrlo odgovorno tvrdim. I nije gospodine Haliloviću niko meni naredio da ja dostavim taj predmet gore, taj predmet je dostavljen zbog saradnje koja postoji između v.d. tužiteljice Glavnog Tužilaštva i kantonalnog Tužilaštva u Sarajevu, što smatram da je dobro. Prema tome to je jedino moguće da se završi gore. I to ste vi vrlo dobro znali. Ali nemojte misliti da sam ja kao glavni tužilac ignorisala potrebu da se to radi tamo gdje treba. Ali morate isto tako shvatiti da su vremena u to vrijeme bila dobro zategnuta. Da je situacija na Tužilaštvu bila dobro loša, što sada se i pokazuje i raznim postupcima koji se vode, tako da nekada i kada ste na najboljem putu i sa najboljim željama tako ne budete shvaćeni. Ja mislim čak da sam vam u jednom pismu vam i napisala da se i vi potrudite da stupite u komunikaciju sa Tužilaštvom BIH jer ja i dalje smatram da je ono stvarno nadležno da radi na tim predmetima. Bogu hvala predmeti se rade i ja se isto kao i vi, kao i svi poštteni građani nadam da će odluka biti čim prije tu. A što se tiče političkih ubistava, vjerujte Tužilaštvo u Sarajevu nema ni jedne. Imamo Leutara. To je predmet koji radimo sa SIP-om i dvije i pol godine se taj predmet ozbiljno radi. Gore je formiran tim ljudi i vidjet ćemo šta će od toga biti. Prema tome kada pitamo o političkim ubistvima vi u kantonu nemate Tužilaštvo koje radi te predmete. To je isto važno da znate. Što se tiče broja neriješenih ubistava. U okviru jednog poslaničkog pitanja Tužilaštvo je bilo upitano o broju pa smo mi dostavili vrlo jednu kako bih vam rekla kvalitetnu informaciju gdje smo čak obuhvatili i ubistva koja nisu riješena na način da je donesena pravosnažna odluka pa smo na taj spisak stavili čak i pokušaj ubistva pa i ubistva koja su po žalbama bila na vrhovnom sudu, međutim, odgovorno tvrdim ti su podaci bili vrlo zloupotrijebljeni i izašlo se i godinu dana pričalo kako pobogu u Kantonu Sarajevo 68 ubica hoda slobodno gradom a Tužilaštvo ništa radi. Nije to tačno i ja sam tada isprovocirana za mene je to nepravdno, tom nepravdom formirala komisiju pa i to riješila u odnosu na ono što od 2003 godine kada je formirano kantonalno Tužilaštvo nikada nije urađeno i onda smo izašli sa čistim podacima koji su 100% tačni, i onda znate kada vi vidite da ste vi 30 predmeta naslijedili od višeg javnog Tužilaštva, da ste dobili četiri ubistva po nepoznatom izvršiocu nama ustupljena od Okružnog Tužilaštva Istočno Sarajevo, gdje sukob nadležnosti po našem pravnom sistemu nema ko da riješi. I da ste dobili dva takva ubistva od Tužilaštva BIH, onda i to nas malo frustrira jer u tim situacijama vrijeme je pogubno. Što više vremena odmiče vaše su šanse sve manje i manje tako da dijelim tu frustriranost zajedno s vama. Postoje formirani timovi za ove predmete koji se rade, izjave svjedoka koje nisu uzimane na vrijeme, na adekvatan način teško je sada dobiti kvalitetno i to su sve one stvari koje nisu problem samo naše sredine, i samo našeg Kantona i samo naše države, toga ima i drugdje. Gospodine Haliloviću kada se više vrednuje predmet tužiocu tu treba biti dobra argumentacija, ako je tužiocu po toj vrsti predmeta potrebno pet takvih predmeta mjesečno, a taj predmet po svojoj strukturi je nešto sasvim drugo, pa ima recimo 12 osumnjičenih lica i teška krivična djela, kompleksna krivična djela i obimne istrage onda je to sasvim logično da se glavnom tužiocu dalo ovlaštenje da više vrednuje te predmete. Međutim, i sa većim vrednovanjem tih predmeta koje smo mi imali prošle godine, nije ta norma toliko to osjetila jer mi smo, ja sam ustvari sa većim vrednovanjem tih predmeta to je 180% to vam dođe 1,8 tužilaca godišnje. A mi smo normu prebacili za pet, kao da smo imali pet tužilaca više nego stvarno što smo ih imali. Prema tome, nije se to toliko oslikalo u našim rezultatima rada sem u kvalitetu predmeta koje smo radili, ali dozvolit ćete da se ljudi moraju stimulirati i motivirati da rade takve predmete. Druge nema. A ja moram se kao čarobnjak se ponašati kako da ljude motivišem da rade predmete koji iziskuju cjelodnevni i višemjesečni rad sa neizvjesnim ishodom. Za predmet reket Čović Hidrogradnja morat ćete pitati nekog drugog. Nekoga od mojih prethodnika jer je

predmet Čović završen oslobađajućom presudom, pravosnažnom. Predmet „Reket je obustavljen u vrijeme kada ja nisam bila glavni tužilac i to je predmet koji je završen za dva lica. Na Tužilaštvu BIH sa jednim licem na Kantonalnom Tužilaštvu i pored dostavljene obavijesti ja sam povukla te predmete, pogledala o čemu se radi, niko nije pritužbu na odluku tužioca koji je obustavio istragu, a ima je ovlast da podnese pritužbu nije niti podnio. Prema tome, meni je nekada isto tako neugodno zato što ja volim svoju instituciju na čijem sam čelu, volim ljude s kojima radim i onda me malo, sada već počinje, ja sam već sada malo emotivna kada neko udara na Tužilaštvo kada ga kritikuje a ja vjerujte ja realno ne mogu za dvije godine i tri mjeseca koliko sam u mandatu ovdje odgovarati za rad ili nerad prethodnika. Ono što sam ja mogla da uradim, potrudila sam se da svakom bude ono što mu spada, pa sam podnijela i sijaset disciplinskih prijava i ima nadležan ko će o tome da odluči u konačnici. Gospodin Čelik, finansijski izvještaj, dobro, vi ćete kao poslanici/zastupnici donijeti odluku o tim stvarima, ali ja vam mogu sada odmah da kažem da ovih 169 uposlenih, od kojih je 157 tužilaca zajedno sa mnom imamo angažovanih još 20 ljudi koje smo uspjeli da angažujemo uz pomoć Švicarskog projekta jačanje tužilačkih kapaciteta, imamo ljude koji oni plaćaju po ugovoru o djelu upravo da bi rješavali ove predmete po nepoznatnom izvršiocu kojih sam ja zatekla 134.000. mislim da smo sada došli na nekih 80.000. Prema tome, isto tako smo mi uz pomoć donacija, mi ćemo sada recimo biti Tužilaštvo koje će dobiti istražni centar od USAID uz angažman Američke ambasade. Ja očekujem da ćemo ga uskoro i dobiti u kojem je i oprema koja je jako skupa i sofisticirana donirana ovom Tužilaštvu jer ipak je neko kao i vi prepoznao da ovo Tužilaštvo može i želi da radi. A što se tiče finansijskoga izvještaja, naravno da je to vaša pravo ukoliko imate ovlaštenje za to i mi od toga niti ne bježimo uopšte. Ja izađem pred vas prvo zbog neke transparentnosti, osjećaja neke odgovornosti prema građanima, ali nemojte zaboraviti da u Zakonu o kantonalnom Tužilaštvu postoji za glavnog tužioca da vas izvijesti o stanju kriminaliteta, pa se nekako ovi izvještaji na kraju podvedu i pod tu obavezu, pa se i zato tu jednom godišnje moramo malo da gledamo. A poduprijeti izvještaj ljudi koji su se borili da postignu nešto u ovom kantonu, pa možda i da pomognu sistemu da se vrati povjerenje u sistem, znači podrška ove Skupštine, koja nije samo u novcu, jer ovo Tužilaštvo nije od tog novca ništa tražilo od ove Vlade u ovoj godini iako imamo mogućnost da tražimo još deset tužilaca, mi smo odlučili da ih ne tražimo i da sa onim ljudskim resursima koje imamo uradimo najbolji posao. Prema tome, možda će vaša ruka biti podrška odnosno priznanje ljudima koji rade. A vjerujte na Tužilaštvu Sarajevo ima jako puno ljudi koji rade i koje vjeruje da može i treba da bude bolje. Ja sam ponosna što Tužilaštvo u Sarajevu plaća autobus i dovozi uposlenike i tužioce iz drugog entiteta. I ne bih gledala na te stvari tako jednostrano, smatram da je i to jedno od bogatstava i prednosti ovog Tužilaštva u Sarajevu, kada vi imate ljudi koje veže posao, Zakon, i pravednost i gdje se ne pitamo kako se ko zove. Tako je Tužilaštvu u Sarajevu i to mi vjerujte na riječ i mi smo ponosi na to. Gospodin Rađo vrlo dobronamjerno nudi pomoć da riješimo neriješena ubistva, niko ne bi bio sretniji od nas da mi to sve završimo, ali kažem konkretna pomoć su dokazi što više vrijeme odmiče dokaza je sve manje, znate, svjedoci nestaju, to je prirodni proces, biološki proces, biološki ljudi nestaju, tako da sva ta ubistva koja nisu riješena u nekom doglednom periodu sve su teže rješiva. Ja mogu da kažem za jedan predmet koji nije riješen ubistva kako sam ja došla za glavnog tužioca to je ubistvo Salčina. Od tada MUP Kantona Sarajevo je to počeo raditi s nama međutim vrlo brzo smo mi to uspjeli da dogovorimo da radi SIPA. Postoji zaduženi tužilac, evo nedavno je u Srbiju putovala, odnosno išla je sa policijom. Prema tome vjerujte da se radi. I ja uvijek kažem ako se nešto radi mora do nečega doći. I nekih rezultata. Nema Tužilaštvo arogantno ponašanje u slučaju Memić uopšte. Nema Tužilaštvo potrebe ni da se brani ali Tužilaštvo ima potrebe da vjeruje u sistem i mora da radi u skladu sa zakonom i da se svako ponaša u skladu sa tim zakonom,, znate. Nije Tužilaštvo tražilo da se izvještaj Ad hoc tijela ne razmatara, to je vaše ovlaštenje vaše pravo, ali tražilo je samo da se isključi

javnost, da se građani dodatno ne uznemiravaju, jer je previše fejsbuka, mreža, istupa, demonstracija itd. I oni mogu samo doprinijeti još lošijoj klimi i atmosferi. Zato i vjerovatno je to ispalo tako. Morate se sjetiti. Vi ste razmatrali ovdje izvještaj Ad hoc tijela o eventualnim propustima policijskih službenika MUP-a Kantona Sarajevo i s kakvim ste zaključkom izašli? Da je Tužilaštvo odgovorno. Vi ste to zaboravili. Da vi ste izašli s jednim od zaključaka da je Tužilaštvo odgovorno jer pobogu Tužilaštvo nadzire rad policije, a dozvolili ste sebi da punomoćnik oštećenog vama objašnjava šta je pravo a šta je Zakon. Raspravljali ste o činjenicama, govorili ste, čak ste cijenili pravne kvalifikacije, sjetite se, pogledajte snimak, jer snimak ove Skupštine je pregledala Etička komisija VSTV i zaključila ono što je zaključila. Puno sam pisala pa moram malo da pogledam. 2015 godine, kažete sad je ovaj izvještaj bolji, 2015 godine izvještaj je bio dobar, u čemu je bio dobar. Znači kada krenete da radite onda strateški planirate. Naravno. Ni ste vi samo političari ti koji imate određene programe kojima stremite da ih ostvarite i normalno vodstvo i tim ljudi koji je na čelu Tužilaštva u Sarajevu ima svoju strategiju i svoj plan. 2015 godina je bila gašenje požara i pokušaj da se vratimo u normalne okvire, što smo uspjeli. Prošla godina je trebala da bude pomak da smo ozbiljno Tužilaštvo. I gdje god se Tužilaštvo pojavi, vjerujte u cijeloj BIH je prepoznatljivo i od svih drugih institucija i vjerujte i od drugih tužilaštava. Mislim da sam ja, pokušavam da vidim da nisam nešto preskočila, sve sam otprilike rekla i pokušala sam da budem što jednostavnija i kraća. Hvala i vama.

Predsjedateljica:

Replika uvaženi zastupnik Halilović.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala vam predsjedavajuća. Tužiteljica nije, ja sam vam i rekao, meni nije namjera od 52 od 55 tužilaca da ja trpam ne pada mi na pamet u isti koš niti vi trebate da branite Tužilaštvo od mene, daleko bilo, niti ne vjerujem od nekoga drugog, koliko ja znam ovdje u ovoj Skupštini nema niko s zakonom i potpuno na jedan demokratski normalan način razgovaramo i iznosimo naša mišljenja, gdje mislimo da stvari nisu dobre i gdje mislimo da bi stvari trebale biti bolje. Da u pravu ste imali ste tako ste sami rekli neku vrstu lutanja na početku kada su vas ovi predmeti političkih ubistava zadesili, molim lijepo sve je to na pravom putu kao što kažete, i svi ćemo biti sretni da se to završi konačno tužilačkom odlukom. I eto. Ono što ste zaboravili da zapišete u mnoštvu pitanja, ja sam vas pitao, a to je recimo nešto što Tužilaštvo Kantona može da radi, što vas je v.d. komesara Mevludin Halilović obavijestio o krađi materijalnih dokaza iz depoa MUP-a Kantona Sarajevo. Pa eto ja bih vas zaista zamolio da Tužilaštvo Kantona Sarajevo na to obrati pažnju jer mislim da nije dobro da niko ovdje od nas neće biti sretan da smo svjesni da neko može ući u depo MUP-a Kantona Sarajevo u sred policije da ukrade materijalne dokaze za bilo šta, poslije toga dođe iskine rukom list stranicu gdje su se upisivali oni koji su uzimali te podatke. To je vjerujte mi, to je takav organizovani kriminal, to je takva mafijaški pristup, to je takav politički uticaj da neko to može da radi, da je to jezivo. Pazite u pitanju su ubistva. I to se dešava u MUP-u Kantona Sarajevo. I ja sam vam uputio pismo s tim u vezi i evo zamolit ću Skupštinsku službu ako slučajno nemate dopis od komesara Čosića gdje on mene obavještava da je to ukradeno i dopis v.d. komesara Halilovića gdje me on obavještava da vam je to proslijedio da nešto poduzmete po tom pitanju. Dakle, kolega Rađo je u pravu. Vide se dvije strane medalje, niste vi kako bih rekao, niste vi slični vašim prethodnicima, međutim očito se očekuje puno a prošlo je dvije godine i dva tri mjeseca pa smo vjerovatno očekivali žestoke rezultate. Kada su u pitanju ovi predmeti, svjestan sam šta se dogodilo, ja sam kada sa vas pitao o predmetu Čović i Branković, znam ja da su donesene tužilačke odluke, već sam vas pitao da li je tužilačke odluke, odnosno obustavljeni su predmeti zbog nestanka dokaza u onom prevoženju vozanju dokaza Tužilaštvo

– Kanton, Kanton – Tužilaštvo, nema dokaza Čović na slobodi. To sam pitao je li otvorena istraga i uopšte, zapravo kako su nestali ti dokazi jer koliko sam ja shvatio službenica u Tužilaštvu Kantona Sarajevo kada je primala dokaze nije potpisala šta je sve primila. Ovi se ne zna šta su poslali, vamo se ne zna šta je primljeno i čovjek na slobodi. To su bila pitanja. Nemojte vi, ja na žalost kažem kao i lično i kao porodica imam previše sam imao posla s tužilaštvom i nemam ja uopšte ružan odnos već samo pokušavam zaista da se neke stvari završe na vrijeme da se ne bi pretvorile u agoniju. To je sve. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Iscrpili smo sve raspravu. Evo već smo svi iscrpljeni prilično.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O RADU KANTONALNOG TUŽILAŠTVA KANTONA SARAJEVO ZA 2016. GODINU.

Ko je za ovaj izvještaj? Jeste li pozvali sve zastupnike? Protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 23 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

I imamo samo još ovaj jedan Zakon koji ste dobili svi u printanoj formi. To je zaključak Skupštine Kantona Sarajevo.

Skupština Kantona Sarajevo odbacuje navode VSTV-a BIH od 09.03.2017.godine da je rasprava o Hitnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo od 31.01.2017.godine na kojoj je podnesen Izvještaj Komisije za sigurnost o provedenom skupštinskom nadzoru nad zakonitošću rada MUP-a i Uprave policije Kantona Sarajevo u predmetu Dženan Memić bila ugrožena nezavisnost Kantonalnog Tužilaštva Kantona Sarajevo i da je svojim radom izvršila neprimjeren pritisak na rad pravosuđa, te da Skupština prestane sa ovakvom parlamentarnom praksom. Ovakve ocjene VSTV-a smatramo atakom na demokraciju i pravo iznošenja javnog stava zasnovanog na Ustavu i zakonu.

Tko je za ovaj zaključak? Protiv? Suzdržan? Hvala.

Za je bilo 17, sadržanih 7.

Imate li potporu? Imate. Pojedinačno izjašnjavanje.

Po ovlaštenju sekretar Almira Kulovac Šetkić:

1. Ademović Kemal – ZA
2. Akšamija Goran - ZA
3. Aljović Hamed - ODSUTAN
4. Babić Ana – ZA
5. Bajrović Izudin - ODSUTAN
6. Bjelak Nermin - ZA
7. Bukva Sejo - ZA
8. Čelik Mirza - ZA
9. Čomor Eldar - ODSUTAN

10. Ćudić Sabina - ODSUTNA
11. Delalić Sabahudin – ODSUTAN
12. Dizdarević Neira – SUZDRŽANA
13. Dovadžija Amar - ZA
14. Filipović Selma – ZA
15. Forto Edin - SUZDRŽAN
16. Halilović Semir - ZA
17. Kerla Bibija - SUZDRŽANA
18. Kojović Predrag –SUZDRŽAN
19. Kozadra Muhamed – ZA
20. Lakota Rasim - ZA
21. Marić Zvonko - ZA
22. Mašović Amor - ODSUTAN
23. Mehmedagić Mersiha – ZA
24. Mekić Amel – ZA
25. Mešanović Safet - ODSUTAN
26. Okerić Elvedin – ZA
27. Pecikoza Fahrudin - ODSUTAN
28. Pindžo Mirsad - ZA
29. Pleho Haris - ZA
30. Prevljak Fikret - ODSUTAN
31. Rađo Dževad - ZA
32. Smajić Rasim – OPRAVDANO ODSUTAN
33. Srna-Bajramović Segmedina - SUZDRŽANA
34. Šućur Slaviša – ODSUTAN
35. Vukasović Mario – SUZDRŽAN

Predsjedateljica:

Sada imamo konačan izvještaj. A to je ZA je glasalo 18 zastupnika, protiv ništa, suzdržano 6.

Konstatujem da je Skupština usvojila ovaj Zaključak.

Sada ću vas zamoliti samo za jednu rečenicu da budete strpljivi. Prekidamo sjednicu. Nastavljamo u četvrtak u 10 sati. Hvala lijepo.

S T E N O G R A M
nastavka 27. radne sjednice
Skupštine Kantona Sarajevo
održane 13.04.2017.godine

Predsjedateljica:

Otvaram nastavak 27. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo.

Pozdravljam uvažene kolegice i kolege, članove Vlade, uvažene goste, kao i predstavnike medija koji prate današnji rad sjednice.

Nadam se da će cijenjeni gledaoci pratiti sa pažnjom današnji rad Skupštine, te im upućujem srdačne pozdrave, a nama želim ugodan rad i dobru atmosferu.

Prema evidenciji Službe, sjednici prisustvuje 29 zastupnika, što je sasvim dovoljan broj za donošenje odluka.

Izostanak sa ovog nastavka sjednice opravdali su: Selma Filipović, Neira Dizdarević, Bibija Kerla.

Podsjećam vas da smo na prethodnom zasjedanju koje je održano 10.04.2017.godine obradili osam tačaka Dnevnog reda, te nam tako preostaju sljedeće tačke:

2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javno-privatnom partnerstvu-hitni postupak;
10. Izvještaj o radu Nezavisnog odbora za period januar 2016.godine -decembar 2016.godine;
11. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo

Prelazimo na realizaciju preostalog dnevnog reda.

AD – 2.**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNO-PRIVATNOM PARTNERSTVU-HITNI POSTUPAK**

Na prethodnom zasjedanju smo zaključili raspravu o ovoj drugoj tački dnevnog reda ovog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javno – privatnom partnerstvu po hitnom postupku tako da nam je ostalo izjašnjavanje i glasanje, te molim predstavnika Predlagača da nam da uvodne napomene. Stav Vlade. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Poštovana predsjedavajuća, dopredsjedavajući, poštovane zastupnice i zastupnici u Skupština Kantona Sarajevo, ministrice i ministri u Vladi Kantona Sarajevo poštovani gosti sve vas srdačno pozdravljam i želim vam uspješan rad na današnjem zasjedanju. Vlada je razmatrala amandmane i razmatrala neke primjedbe koje smo čuli u raspravi ovdje i amandmanima uvažili naravno stavove i činjenicu da smo i tamo gdje smo tehnički u jednom dijelu popravljali u drugom nismo, skupštinu pozicionirali u članu 18, uz prethodnu saglasnost Vlade ili saglasnost Skupštine, pardon je dilema koju smo se dogovorili na Vladi da prihvatamo i jednu i drugu. Dakle ako smatrate da je uz prethodnu saglasnost Skupštine Kantona Sarajevo dovoljno da Skupština ima uticaj na cjelokupnu proceduru taj amandman Vlade stoji, ako mislite da trebamo ići na prethodnu samo da stoji saglasnost, i to prihvatamo. Veću smo dilemu imali ovdje kako da napravimo tu drugostепенost, mogućnost žalbe u ovom postupku prije upravnog spora i ovdje smo predložili Komisija Vlade i komisija Grada i komisija opštine imamo sada sugestije da to bude Vlada i prihvatamo tu sugestiju da Vlada

bude drugostepeni organ u žalbama, a da se evo malo konsultujemo i vidimo ko je drugostepeni organ u opštinama i u gradovima jer to nismo mogli po Zakonu o upravnom postupku dakle prebaciti u nadležnost Skupštine. Nije praksa da Skupština bude drugostepeni organ za žalbe ta ko da tu transparentnost obezbjeđujemo i tu dvostepenost obezbjeđujemo dakle i Skupština je u članu 18. pozicionirana, ima drugostepeni organ, treća stvar je upravni spor i tu smo riješili one dileme koje smo u raspravi imali. Amandmane smo formalno odbili, ali smo sve amandmane prihvatili jer smo kroz amandmane Vlade izmijenili malo tekst koji smo imali, nema danas zastupnice Dizdarević, ona je predlagala izmjenu ovog člana 17. prihvatili smo, pa to malo proširili. A i drugi dio njenog amandmana ubacili u taj amandman u uredbi u kojoj će se definisati način i izbor konsultanta. Ovo što smo imali kao dilemu, tu transparentnost kroz nadležnost Skupštine u članu 18 rješavamo i evo volio bih samo da čujem vas koji ste prošli put imali te ideje da li je dovoljno da stoji prethodna saglasnost Skupštine kao što Vlada predlaže ili da brišemo tu prethodna. Drugostepenost slažemo se u konsultaciji sa nekoliko zastupnika da umjesto komisija Vlade stoji Vlada, a da samo razmotrimo još opciju ko je to drugostepeni organ u procedurama koje vode lokalne zajednice. Da li i tu Vlada Kantona može biti. Ja danas to ne mogu garantovati s obzirom na ustavne nadležnosti i na procedure da li u svim procesima dodjele javnih privatnih projekata Vlada može imati tu drugostepenost ili da ostavimo njima formiranje komisija koje bi vijeća opštinska ili vijeća grada formirale. To je dilema koju imamo i mislim da smo onda iz ove rasprave u prijedloge zakona koje smo usmjerili u smislu da još jednom ponavljam nismo mi isključili Zakon o javnim nabavkama nego je Zakon o javnim nabavkama isključio Zakon o javno-privatnom partnerstvu ne nalazi se nadležni za rješavanjem ovih problema. Izbjegavamo tu proceduru žalbi na Agenciju državnu za žalbe, uvodimo tu drugostepenost. Mislim da smo je dobro riješili u kantonu, ostaje nam dilema pošto Zakon donosimo iza lokalne zajednice na koji način da riješimo ovaj dio amandmana. Dakle, amandmani su na kraju u članu 18. stoji prethodna ili suglasnost Skupštine kako god se opredijelite a u ovom članu drugom, u kom se govori o zaštiti i drugostepenosti, drugostepeni je Vlada Kantona Sarajevo a u opštinama evo volio bih da čujemo samo raspravu koliko imate neke prijedloge rješenja.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Evo vidim da nema niko za raspravu.

Predlažem da. Evo uvaženi zastupnik Kojović.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Dobar dan, pozdravljam sve prisutne. Nalazimo se sada u jednoj vrlo kako bih rekao čudnoj situaciji. Poslovnik predviđa mogućnost alternativnih rješenja kod zakonskih prijedloga samo kada se radi o prednacrtu gdje onda vi kao predlagač možete predlagati za određene članove razne alternative. Premijeru u ovoj fazi mi ne možemo sada kako bih rekao voditi raspravu. Imamo nešto što je prijedlog mora biti konačan. On ne može nuditi alternative po članovima. Tako da bi smo se mi izjasnili danas Vlada se mora odlučiti koji je njihov prijedlog i onda da mi možemo glasati. Ako ćemo govoriti o ovim alternativama onda bi ova Skupština trebala donijeti de fakto, ja ne bih to sugerisao jer znam da je vrijeme problem, tkao da ja predlažem sada ja ne znam kako da se Vlada odluči za svoju konačnu verziju ovoga prijedloga i da ga stavi na glasanje a ne da mi razgovaramo o alternativama. Bojim se da ćemo potrošiti vrijeme i ne znam uopšte na neki način šta radimo i u kojoj smo fazi. Hvala.

Premijer Elmedin Konaković:

Ja mislim da, ako dozvoljavate da odgovorim ili ću sačekati.

Predsjedateljica:

Hoćete li vi gospodine Pindžo sada?

Premijer Elmedin Konaković:

Ja mislim da zbog načina procedure usvajanja ovog zakona dakle sve do finalnog usvajanja mi imamo mogućnost djelovanja amandmansi Vlada. A i vi ste u ovoj proceduri ovih 12 dana imali mogućnost ja ne znam jesmo li mi zaključili raspravu. Ako je rasprava zaključena da li formalno još možete predlagati. Zato sam ja rekao ono što od vas čujemo predložiti će Vlada. Znači samo smo ostali u toj jednoj dilemi, Vlada odmah jer smo mi jutros na sjednici to dogovorili. Dakle, ako bude ovdje reakcija da nije dovoljna prethodna saglasnost ili se tako interpretira iako u ovoj proceduri kako smo jutros poredali od formiranja komisije do odluke, dakle logično da je to ipak prethodna saglasnost pa da mi možemo potpisati. A ne kad potpišemo da donesemo ugovor. Naravno ne može izmijeniti mi na prethodnu saglasnost bilo šta u tom dokumentu. To je jedna dilema, druga je ovo što smo mi imamo zastupnik Pindžo je tu u pravu mi imamo odlična iskustva s drugostepenom komisije koja nam vodi sve procedure ali istina je u konačnici Vlada za to diže ruku. Dakle nama drugostepena komisija predlaže a Vlada usvoji prijedlog te drugostepen komisije, da li ćemo mi tehnički njih ovlastiti da nam pripremi materijal a opet donositi odluku to je pitanje tehnike i prihvatamo tu sugestiju. To je amandman Vlade, Vlada je drugostepena institucija kojom se obraća nezadovoljni učesnik na konkursu. Samo nam je ostala ta dilema možemo tu staviti grad i opština koji će svojim aktima urediti oblast. Da ne zadiremo u prava, ja se samo bojim da im ne propišemo nešto što može reći opet povrjeđujete pravo lokalne samouprave. Dakle, grad i opštine su dužne u roku od 30 dana odabrati je li to opštinsko vijeće, je li to komisija, je li to nešto i time možda rješavamo ovu situaciju. Evo, ako imate još neki javlja se nekoliko zastupnika.

Predsjedateljica:

Prije vas, uvaženi gospodin Pindžo. Ne, ne vi ste bili drugi.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne koji učestvuju u radu nastavka ove današnje sjednice kao i one koji prate putem televizora. Dvije stvari, vrlo je teško sada razgovarati pošto imamo ovdje pred sobom šest, sedam amandmana pa ih povezati sa osnovnim tekstom, pa sa izmjenom zakona koji je na stolu, pa upratiti šta se predlaže da bi mogli jednostavno znati koja su to konačna rješenja. Drugo, rasprava je završena. Ne možemo mi više ni amandmane ulagati to je gotova stvar, završena, čekalo se izjašnjenje Vlade i mi ga imamo na stolovima. Ovo što sada premijer govori to su alternative iz hodnika iz nekih rasprava da se dođe do što kvalitetnijeg rješenja. Ja mogu reći svoje mišljenje iako je rasprava rasprava završena sada kršimo li Poslovnik što uopšte raspravljamo. Mi ne možemo ni diskutovati, rasprava završena, možemo samo glasati o ovome što je Vlada ponudila. Kada bi se striktno držali poslovnika to je tako, međutim evo otvorili ste raspravu pa da kažem ono što ja mislim o ovome. Ovo što je Vlada dostavila nama kao amandmane ja sam rekao i prošli put i danas ponovo kažem vraćanje transparentnosti procesa da zakonodavni organi daju svoju konačnu riječ i saglasnost na zaključivanje ugovora o izboru privatnog partnera. I to je dobro. Ova dilema o prethodnoj ili saglasnost nema smisla davati saglasnost na nešto što je već potpisano što podrazumijeva da ostaje ovaj vladin prijedlog uz prethodnu saglasnost Skupština, opštinsko ili gradsko vijeće da saglasnost, izvršni organi nakon toga potpisuju ugovor u skladu sa tom saglasnosti. Isto sjećate se prošli put smo raspravljali o tome hoćemo li ministru dati saglasnost, evo odobravamo ugovor a hoćemo li mu dati saglasnost da potpiše. Tako da tu nema dileme, prethodna saglasnost zakonodavnog organa to stoji, ova odluka amandman Vlade je da se ispoštuje Zakon o upravnom postupku o dvostepenosti postupka pa da to bude komisija, ja lično ne prihvatam. Iz dva razloga, vrlo je prosto je obrazloženje. U

našem sistemu kada hoćete nešto da napravite a da to malo, da se ovako izrazim žargonski smuljate, onda formirate komisiju. Ili ako nećete ništa da uradite onda formirajte komisiju. Ja neću govoriti koje su danas drugostepene stručne komisije u organima vlasti. Nisu one uopšte bitne mi ne pravimo Zakon za današnje persone imenom i prezimenom. Pravimo Zakon koji će trajati i kada mi odemo odavde pa hoće li se on mijenjati to je sada već druga priča. Zašto oni koji su preuzeli odgovornost, oni koji odlučuju, oni koji potpisuju izbjegavaju da o tome odluče? To su izvršni organi. Vlada Kantona, opštinski načelnici i gradonačelnik. Zašto ih isključujemo iz ovog procesa. Dajemo svima, svi će nešto drugi uraditi, pogledajte sastav komisije koja obavlja izbor javno-privatnog partnera. Ta komisija sigurno neće biti relevantna stručna da to sama odradi. Pa ćemo onda dati pravo žalbe nekoj drugoj stručnoj komisiji. A oni koji odlučuju, koji su preuzeli odgovornost u ime građana da upravljaju procesima i da odgovoraju za to što rade, oni su potpuno isključeni zaklonili se iza nakakvih tijela pa će samo potpisati i na kraju će reći pa nama je zakonom ste precizirali da vam neko drugi to uradi, mi smo tu samo da potpišemo. Ništa se mi ne pitamo. To je kada hoćete da uradite sve iz sjene a da se ne odgovarate ni za šta. Jer su to neki drugi uradili. Uvijek možete kazati to su oni tamo. Mi smo samo potpisali ono što ste vi zakonom rekli da će neko drugi uraditi. Prema tome da završim. Ja ne prihvatam ovaj prijedlog da drugostepena stručna komisija bude konačni organ koji će davati konačnu odluku po žalbama. To moraju biti organi koji su zakonom ovlašteni i koji su odgovorni i neka sjede, neka se isprse pa nek odluče i preuzmu odgovornost za to što odluče. A ne da u njihovo ime neko drugi odlučuje. U tom smislu ako će Vlada promijeniti onda će nam morati napisati ili izdiktirati kako tačno glasi amandman ko je odgovoran, ko odlučuje po žalbama, čija je odluka konačna, ako to promijeni onda smo spremni i podržati ovo rješenje. Ako ne, žao mi je. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Sada uvaženi zastupnik Kemal Ademović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović.

Hvala uvažena predsjedavajuća, zamjenici predsjedavajuće, sekretaru, premijeru i članovi Vlade, uvažene kolegice i kolege zastupnici, predstavnici javnih institucija, ustanova, dragi gledaoci TVSA, sve vas selamim i pozdravljam. Dakle dilema koja je nametnuta ja sam sada provjerio da u općinskim vijećima dakle u opštinama, općinska vijeća formiraju stručne komisije na osnovu javnog poziva koje su u drugom stepenu rješavaju po žalbama građana za sve propise koje donosi vijeće, iz nadležnosti vijeća dakle iz statuta općine. Drugostepeni organ za žalbe. A na rješenju načelnika načelnik je Vlada. Tako načelnik je Vlada. Dobro možda je lapsus. Ako povučemo paralelu onda bi za propise koje donosi kantonalna Skupština mogla isto tako formirati stručnu komisiju na osnovu konkursa itd. koja bi bila drugostepeni organ eto u ovoj situaciji. Dakle mogao bi zašto što je to kantonalni propis u tu komisiju ne bi se prijavljivalo po općinama nego bi bio izbor stručnih saradnika koji su pravници itd., tj članovi komisije bili bi pravnici koji bi odlučivali u drugom stepenu.

Premijer Elmedin Konaković.

Imam onda i ja samo jednu dilemu ako mogu samo to podijeliti, mislim da smo blizu rješenja. Da ovo rješenje u kom, da ne radimo ipak mi nadzor nad drugostepenost u procesima u kojima je načelnik već odlučio, nek njihova opštinska vijeća formiraju te komisije kao drugostepene organe i samo ovom rečenicom, dakle „prihvatamo ovo što je govorio kolega Pindžo ovdje će stajati, mi smo se to već dogovorili. Protiv odluke o izboru privatnog partnera i odluke o izboru konsultanta može se izjaviti žalba Vladi Kantona Sarajevo u ovom slučaju. Tačka. U nastavku predlažemo samo da onda grad i opština formiraju drugostepene organe koji će na nivou lokalne zajednice odlučivati o žalbama i neka se opredijele jesu li im to

opštinske komisije, jesu li to pravници, jer nam sutra ponovo, ja se ponovo plašim samo ustavne nadležnosti. I time smo riješili eventualno problem drugostepenosti na nivou lokalne zajednice. I mislim da će i oni svi biti puno sretniji nego da neka naša komisija sutra ne uradi posao onom brzinom kojom bi lokalne zajednice htjele.

Predsjedateljica:

Evo izvolite uvaženi ministre Nenadiću. Vi ćete nam pojasniti ovo.

Ministar Mario Nenadić:

Pozdrav svima. Poštovana predsjedateljice, zastupnici, premijeru ministri, dame i gospodo, znači ja mislim da smo stvarno blizu rješenja. Mi smo jutros u ovom htio sam samo ovo pojasniti jer je čisto pravno pitanje. Ja mislim da smo ovim prijedlogom osigurali nekoliko nivoa zaštite. Prvo, vratili smo kako je amandman prvobitno i glasio uvažene zastupnice mi smo ga jutros, pošto je bilo različitih prijedloga iz Vlade, samo smo ga ojačali na način da je u prvom stepenu, znači osigurali smo apsolutnu dvostепенost kroz donošenje odluka u prvom stepenu i kroz zaštitu u upravnom postupku. Dali smo mogućnost vođenja upravnog spora u skladu sa Zakonom o upravnim sporovima. I na kraju, kao neki treći oblik zaštite, jeste ova skupštinska zaštita kroz davanje saglasnosti i mi smo je nazvali prethodne upravo iz tog razloga, nema bez saglasnosti ove Skupštine, nema partnerstva. Jednostavno a time ćemo osigurati da ne uđemo u veći pravni problem da završimo kompletnu proceduru i da dođe ovdje na skupštinu i da Skupština kaže m i ne damo saglasnost. Gdje smo onda proveli pozove, proveli upravni postupak, vode se upravni sporovi, zakomplikovali bi smo jako. Tako da mislim da ovo što je premijer rekao i što je uvaženi zastupnik Pindžo predložio znači samo, imamo mi obrazloženje i za ove komisije, ali d ne bi smo tu vas bunili, neka stoji Vlada, mi nemamo s tim nikakav problem, kao što je gospodin Pindžo i rekao, a razlog zbog kojih smo mi jutros rekli komisija, moram vas upoznati da ta komisija već funkcioniра za sve druge upravne postupke koji se vode na nivou Kantona. Postoji drugostepena komisija koja odlučuje u drugom stepenu po žalbama na sva rješenja koja u prvom stepenu donose resorna ministarstva i nadležna tijela u prvom stepenu. Dakle resorna ministarstva Vlade Kantona Sarajevo. Prema tome, ta komisija postoji, funkcioniра, i mi na svakoj Vladi, vidjet ćete u našem dnevnom redu, na svakoj Vladi mi riješimo po jedan ili dva prijedloga te komisije i na kraju ponavljam, gospodin Pindžo je u pravu, Vlada o tome donosi odluke, samo što smo mi pripremu tih materijala povjerali toj drugostepenoj komisiji gdje sjedi pet članova, tako da premijeru mislim da je ovo pravno vrlo jednostavno riješiti i na način da svi budu do kraja zadovoljni. Evo javio sam se znači isključivo iz tog razloga, imamo zaštitu u prvom stepenu, zaštitu u upravnom postupku, zaštitu kroz upravni spor koji smo omogućili u skladu sa Zakonom o upravnim sporovima, imamo zaštitu na kraju Skupštine koja neće dati prethodnu saglasnost, samim tim ne možemo ići u potpisivanje ugovora, a ponavljam da nam se ne desi da napravimo predlažem da ostane prethodna saglasnost jer bez toga nema partnerstva. Time se štitimo od sporova i mislim da evo, samo zbog toga sam se javio, nadam se da nije suviše bilo.

To što se tiče nižih nivoа vlasti mislim da ako povučemo paralelu sa ovim kako smo to uradili na Vladi da to onda pruža zaštitu i na nižim nivoima a ne bih ja lično ne bih predložio da mi budemo drugostepeni organ za općinu i za grad jer napraviti ćemo veliku pravnu zbrku. Oni će na nas čekati, jer ako to uradimo onda moramo čekati na saglasnost ove Skupštine i za odluke općinskih organa. Tako da mislim da trebamo njima dozvoliti da ono što je u skladu sa Ustavom Kantona i sa nadležnostima lokalne samouprave da treba da ostane njihova nadležnost i da oni uređuje postupak kako to drugi zakoni određuju. Tako da evo hvala.

Predsjedateljica:

Evo premijer.

Premijer Elmedin Konaković:

Dakle samo je to što ova rečenica koja fali: Gradsko vijeće i opštinsko vijeće će svojim aktima urediti drugostepenost na nivou grada i općina.

Drugostepenost postupka na nivou grada i općina.

Ako je to formulacija koja je, Osigurati. Dobro dajte da pročitam ako se slažete ovo što smo imali kao dilemu. Dakle, rekao sam za stavove po pitanju amandmana. A ovdje bi u članu 8. stajalo „Protiv odluke o izboru privatnog partnera, odluke o izboru konsultanta, može se izjaviti žalba Vladi Kantona Sarajevo. Grad, općinska vijeća grada i općine će svojim aktima osigurati drugostepenost postupka na nivou jedinica lokalne samouprave.“

I to je ta formulacija.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ja se izvinjavam može li malo drugačija formulacija?

Premijer Elmedin Konaković.

Može, naravno, kako da ne.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ovdje član 28 stav (1) da ostane da se ništa ne mijenja. Da se protiv odluke o izboru privatnog partnera i odluke o izboru konsultanta može izjaviti žalba drugostepenoj komisiji Vlade, općine, grada u roku od 15 dana od prijema odluke. Taj prvi stav da se ne mijenja. Neka se upućuje žalba drugostepenoj komisiji kao nekom stručnom organu koji će pripremiti za izvršni organ koji će donijeti konačnu odluku a da se stav (2) promijeni pa da se kaže: „odluku po žalbi iz stava (1) uz prethodno mišljenje drugostepene stručne komisije donosi Vlada Kantona Sarajevo, gradonačelnik i općinski načelnik i odluka je konačna.“

Tačka. Oni su izvršni organi. Oni donose odluku.

Premijer Elmedin Konaković:

Samo imam tu dilemu. Ako je načelnik i gradonačelnik u prvom koraku donio odluku, to je ono što mene brine, to može biti ili vijeće kao drugostepeni, zato smo zapeli kod lokalnih zajednica i mi. Dakle, ovdje resorno ministarstvo donese odluku, a Vladi se izjavljuje žalba.

Mi kao Vlada smo drugostepeni organa ovamo gdje je načelnik donio odluku njemu bi drugostepeni organ trebao biti neko koga propiše opštinsko vijeće. I zato bih možda, to je isto sve što smo mi prošli, vjerujte mi razbijao sam glavu pet dana vraćajući se, jer kada izmijenite jedan član zakona onda smo morali i ove druge. Dakle, ako se slažete izmijenimo član (1) izjavljuje se Vladi Kantona Sarajevo, a u istom tom stavu, alineja (2) gradsko vijeće, opštinsko vijeće će osigurati dvostepenost postupka na nivou jedinica lokalne samouprave. Će svojim aktima osigurati dvostepenost postupka na nivou jedinica lokalne samouprave.

I oni mogu odlučiti odmah da to bude jedna druga komisija i time smo evo objedinili tekst zakona o kom smo raspravljali pet, šest dana a mali je sadržaj. Ako se slažete ovo Vlada Kantona Sarajevo predlaže na izjašnjavanje i usvajanje hvala.

Predsjedateljica.

Hvala lijepo uvaženi premijeru. A sada molim da se izjasnimo o

PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNO – PRIVANTOM PARTNERSTVU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 22 ZASTUPNIKA, PROTIV 3 I SUZDRŽANO 2.

KONSTATUJEM DA JE Skupština DONIJELA OVU ODLUKU.

Može.

/neko je od zastupnika zatražio pojedinačno izjašnjavanje ali bez mikrofona/

Sekretar po ovlaštenju Almira Kulovac Šetkić provodi pojedinačnu prozivku:

Ademović Kemal – ZA
Akšamija Goran - ODSUTAN
Aljović Hamed - ZA
Babić Ana – ZA
Bajrović Izudin - ZA
Bjelak Nermin - ZA
Bukva Sejo - ZA
Čelik Mirza - ZA
Čomor Eldar - ZA
Čudić Sabina - PROTIV
Delalić Sabahudin – ZA
Dizdarević Neira – OPRAVDANO ODSUTNA
Dovadžija Amar - ZA
Filipović Selma – OPRAVDANO ODSUTNA
Forto Edin - PROTIV
Halilović Semir - ZA
Kerla Bibija – OPRAVDANO ODUSTNA
Kojović Predrag -PROTIV
Kozadra Muhamed – ZA
Lakota Rasim - ZA
Marić Zvonko - ZA
Mašović Amor - ODSUTAN
Mehmedagić Mersiha – ZA
Mekić Amel – ZA
Mešanović Safet - ZA
Okerić Elvedin – ZA
Pecikoza Fahrudin - ODSUTAN
Pindžo Mirsad - ZA
Pleho Haris - ZA
Prevljak Fikret - ZA
Rađo Dževad - ZA
Smajić Rasim - ZA
Srna-Bajramović Segmedina - ODSUTNA
Šućur Slaviša - SUZDRŽAN
Vukasović Mario – SUZDRŽAN

Predsjedateljica:

Za je glasalo 23 zastupnika, protiv 3 i suzdržano 2.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na desetu tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 10.

IZVJEŠTAJ O RADU NEZAVISNOG ODBORA ZA PERIOD JANUAR 2016.GODINE -DECEMBAR 2016.GODINE

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković.

Samo bih vas zamolio za razumijevanje, ministar Mulabdić i ja ćemo ostati naravno na ovoj tački do kraja razmatranja, a zamolit ću vas da ostatak Vlade nastavi sjednice. Dvije imamo danas, dva nastavka, i ovaj u pripremi smo materijala za narednu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo. Ako nije neki problem da ministri napuste sjednicu na ovoj tački, a ministar Mulabdić resorni i ja ćemo ostati do zaključenja rasprave i izjašnjavanja.

Predsjedateljica:

Može. Hvala lijepo premijeru. Treba li uvodne napomene, izvolite predsjednik Samir Čorbo. Izvolite uvaženi.

Predsjedavajući Nezavisnog odbora Samir Čorbo: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi gospodine Čorbo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Izvolite uvažena zastupnice Ćudić.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala. Pozdravljam sve prisutne i gledaoce pored malih ekrana. Imam pitanje za predsjedavajućeg Nezavisnog odbora. Interesuje me da li smatra da i u 2016 ovaj odbor ostvaruje određeni kontinuitet u radu u smislu da pretpostavljam koliko znam gospodin je sredinom godine došao na mjesto predsjedavajućeg i interesuje me da li smatra da li bi ova skupština trebala podržati rad, odnosno izvještaj ovog Nezavisnog odbora za prvu polovinu 2016 godine? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ima li još pitanja? Nema. Otvaram raspravu. Hoćete li nam dati odgovor? Izvolite.

Predsjedavajući Nezavisnog odbora Samir Čorbo:

Poštovanje uvažena zastupnice Ćudić. Pitanje je bilo vezano za kontinuitet u 2016 godini s obzirom na prvu i drugu polovinu i da li treba Skupština prihvatiti ovaj izvještaj s obzirom na prvu polovinu 2016 godine. Ono što bih ja želio ovdje naglasiti da je mislim očigledno je, mi smo dobijali ta pitanja i od gdina Forte na Komisiji za sigurnost. Dakle, meni je teško govoriti o periodu koji se desio, o prvobitnom periodu, međutim činjenica je jedna da ste imali u Nezavisnom odboru dva policijska službenika. Oba ta policijska službenika su bili uposlenici Uprave policije kojima je direktno nadređeni bio gospodin komesar. Tako da je sada pitanje koliko je u takvim okolnostima neko mogao biti ili nije mogao biti objektivan. Međutim zakonsko rješenje je bilo takvo kakvo jeste. Popunjenost je bila takva kakva jeste. Pored toga Nezavisni odbor je dobijao izvještaj u prvoj polovini, koji nisu odgovarali ni stvarnoj situaciji.

Izvještaji koji su pa ako mogu reći jednim dijelom i frizirani, dalje, mi smo dobili jednu depešu, o tome smo vas također izvijestili, depešu smo dobili u mjesecu septembru koja se odnosi na mjesec, koja je donesena u mjesecu martu u kojoj policijski komesar konstatuje na sedam ili osam stranica uočene nedostatke u Upravi policije, a ti se nedostaci apsolutno nigdje nisu spominjali u izvještajima koji su zvanično dolazili. Također smo utvrdili da po izvještaju komisije za sigurnost da u slučaju, evo konkretno Orhana Bajraktarevića, ovog profesora sa Islamskog fakulteta da su dobili dva totalno različita izvještaja. Jedan izvještaj dobio Nezavisni odbor od Uprave policije, drugi izvještaj sa drugačijim sadržajem je dobila Komisija za sigurnost. Dakle u svim tim okolnostima činjenica je jedna, očigledno je da ima do izmjene tog zakona jedan rad Nezavisnog odbora u ovoj drugoj polovini, drugačiji rad ako tako mogu reći. To vidim da svi primjećuju. Ja to vidim isključivo u ovoj promjeni, da je sada isključivo civilna struktura, da nemate pripadnika policije u Nezavisnom odboru. Ja drugog razloga osim za tu promjenu zaista ne vidim.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Mekić.

Poslanik/zastupnik Amel Mekić:

Hvala vam predsjedavajuća. Želim srdačno sve da vas pozdravim. Naravno gledaoce ispred TV ekrana. Uvaženog premijera, ministra Mulabdića, kolege i kolegice zastupnike. Imat ću dva pitanja.

Predsjedateljica:

Ovo je rasprava uvaženi zastupniče.

Poslanik/zastupnik Amel Mekić:

A vi ste mi poslije dali.

Predsjedateljica:

Pa izvinjavam se niste reagovali pa vas očito nisam vidjela. Dobro, nema problema.

Poslanik/zastupnik Amel Mekić:

Evo sada iz izlaganja ponukan sam da postavim dva pitanja. Pod jedan: šta ćete poduzeti sa ljudima koji su napravili propuste u istrazi u slučaju „Memić“. Isti ljudi se pojavljuju u više sumnjivih slučajeva. To je pitanje jedan. Broj dva: s obzirom da su nestali deponovani dokazi iz trezora MUP-a Kantona Sarajevo iskinut list iz evidencije osoba koje su ulazile u trezor, meni se ne može da ugasi uputnik iznad glave kako je to moguće da se uradi baš u sjedištu MUP-a Kantona Sarajevo i šta ćete vi uraditi po tom pitanju ako je jedini Vahid Ćosić bio kriv za ovaj kompletan nerad, ja mislim da to nije tako i da ljudi koji su ostali unutar struktura MUP-a a koj i su odgovorni za ovo stanje u kojem se nalazi MUP Kantona Sarajevo također trebaju da budu sankcionisani onako kako zaslužuju. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mekić. Za raspravu se javila uvažena zastupnica Ćudić ali evo prvo da dobijemo odgovor. Hajte onda svi pa ćemo na kraju.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Još jednom pozdrav svima. Ja sam zaista ohrabrena riječima koje je koristio predsjedavajući Nezavisnog odbora za nadzor rada komesara, zato što je govorio upravo onim jezikom kojim mi govorimo proteklih godinu dana, a to je dakle hrabro je koristio riječi friziran izvještaj,

potpuno različiti izvještaj, izvještaji koji ni na koji način nisu u skladu sa stanjem na terenu. Dakle to je ono što smo mi govorili jako dugo i napokon je to izašlo na vidjelo. Razlog zašto mi ne možemo niti ni na koji način podržati Izvještaj rada Nezavisnog odbora za 2016 godinu jeste na tragu upravo ovoga što je predsjedavajući govorio, a na šta također mi, na čemu također mi insistiramo jest potpunoj smjeni onih koji su sjedili u Nezavisnom odboru kada se ovo dešavalo. Dakle mi još uvijek u Nezavisnom odboru imamo tri stara člana. Ja ću podsjetiti na ono što je gospodin Ademović mene ispravio na prošli put kada smo razgovarali o Nezavisnom odboru i sa pravom ispravio kada je rekao mi postoji mogućnost zloupotrebe položaja od strane predstavnika MUP-a koji su po starom zakonu sjedili u Nezavisnom odboru ali mi ne možemo utvrditi da su ti ljudi zaista zloupotrijebili svoj položaj i na koji način. Uslovno rečeno, trgovali informacijama o radu Nezavisnog odbora. S obzirom da mi ne znamo ko je frizirao izvještaj, s obzirom da mi ne znamo ko je davao lažnu sliku stanja sigurnosti i rada komesara u Kantonu Sarajevo, onda je sasvim logično da mi tražimo svježi novi, potpuno novu Nezavisni odbor. Mi mislimo, da sve dok i ti jedan stari član Nezavisnog odbora sjedi u Nezavisnom odboru mi ne možemo imati prave izvještaje niti pravu sliku stanja, niti pravi civilni nadzor nad radom komesara. Iz tog razloga pozdravljam ovo što je predsjedavajući rekao, ali mi iz navedenih razloga ne možemo podržati ovaj izvještaj. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić. Sada uvaženi zastupnik Zvonko Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Sve vas srdačno pozdravljam, prisutne u Sali naravno poseban pozdrav ide našim gledateljima. Ja ću se samo osvrnuti na ove neke dileme koje ovdje preovladavaju a vezano je za prvi dio rada Nezavisnog odbora i drugi dio rada. Da li mi kao zastupnici imamo pravo zbog prvog dijela o kojem kritički govori, a slušali smo i predsjednika Komisije za sigurnost koji je hrabro također govorio možda iz tih razloga mi se odlučili da podržimo ono sve što je govorio otvoreno onako kako mi mislimo i kako ga građani razumiju. U ovom slučaju predsjednik Nezavisnog odbora je govorio potpuno otvoreno o friziranim izvještajima o kojima mi često govorimo ovdje, manje više. Nisu oni svojstveni samo bili MUP-u već i nekim drugim organizacijama i u to ime volio bih da pitam i da se nađe neki kompromis da zaista djelujemo ovdje konstruktivno, pa imamo li pravo da ne usvojimo ovaj izvještaj zbog onog prvog dijela i obeshrabrimo ovaj drugi dio u kojem su se desile neke pozitivne stvari pa je došlo do smjene odgovornih, prije svega Ćosića. Ja mislim da mi nemamo pravo da ih obeshrabrimo ali na neki način podržavamo sve ovo i što je gospodin Mekić pitao, ali ne smijemo se zaustaviti na tome. Mislimo da trebamo poslati poruku javnosti da se ne treba stati na ovome da je samo smijenjeni komesar Vahid Ćosić a znamo koliko u lancu toga je ljudi sudjelovalo u friziranim izvještajima koji nisu ništa drugo nego obmana javnosti, obmana nas svih ovdje koji sjedimo, a izabrali su nas građani da raspravljamo o tome. Stoga mislim da trebaju svi snositi odgovornost u tom lancu, pa uključujući možda i ova tri, ne možda nego sigurno, stara člana koji su sudjelovali u odlukama i prikrivali ono što je bilo negativno. Ali u konačnici, trebamo možda naći taj svojevrsni kompromis i ohrabriti ove nove vjetrove pa da ne bude jednih izvještaja i drugih izvještaja i tako dalje, i da kaznimo ove ljude i ne usvajanje. Jer me interesira ukoliko se ne usvoji ovaj izvještaj koje su posljedice. Evo ja bih molio da odgovori predsjednik za sigurnost, gospodin Okerić jer on je čovjek koji je zaista ovdje uradio, barem ja to smatram kao kolega zastupnik, hrabro i znamo šta je sve pretrpio da bi istina došla na vidjelo. Prema tome ko je su posljedice ako mi ne usvojimo ovaj izvještaj. Hvala.

Predsjedateljica;

Hvala lijepo. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Lakota. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Rasim Lakota:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam vas, vaše kolege koji sjede tu pored vas, premijera, uvaženog ministra Mulabdića, sve kolegice i kolege zastupnice, predsjednika NO, kao i naše gledaoce koji prate današnje zasjedanje. Ja današnji izvještaj koji smo čuli od gdina predsjednika NO za izbor policijskog komesara apsolutno podržavam i ja kao i moje kolege iz SBB-a ćemo glasati za ovaj izvještaj jer su se u 2016 godini desile neke revolucionarne stvari kada je u pitanju rad ovog skupštinskog tijela. Naime, unazad desetak godina NO za izbor policijskog komesara nije radio svoj posao onako kako treba ili je radio kako treba, a ustvari radio onako kako su to tražili aktuelni politički komesari. Najmanje je bio nezavistan. Razlog zašto je to tako nam je objasnio i kolega predsjednik NO, jer su u tom tijelu sjedili policijski službenici koji su direktno bili podčinjeni pod upravljanje policijskog komesara. Međutim, kada smo mi promijenili propis i kada smo te policijske službenike udaljili iz takvog tijela, onda je situacija se promijenila. A ono što je jako važno, želio bih ovdje da pohvalim Komisiju za sigurnost koja je uistinu opravdala povjerenje ove Skupštine i sa problemima sigurnosti u Kantonu Sarajevo se ufatila u koštac i u saradnji i sa ministrom i sa Nezavisnim odbor smo uočili određene nedostatke, zadobili povjerenje javnosti i kao rezultat toga utvrdili da menadžer, rukovodstvo uprave za policiju, odnosno policijski komesar ne rade svoj posao. Policijski Nezavisni odbor je sve to dobro procijenio i epilog takvog rada, takve saradnje jeste da je NO disciplinski sankcionirao policijskog komesara i to je ono što je dobro, to je ono što ulijeva nadu u buduću rad NO, i bez obzira što tamo sjede tri stara člana mi smo prije na prošloj sjednici imenovali dva nova člana NO, uz ova dva koji su prošle godine imenovana, to je jedna dovoljna snaga i dovoljan garant da će NO raditi svoj posao u skladu sa zakonom i kako se to od njega očekuje. Još jednom čestitam predsjedniku NO, koji je ovdje izašao i argumentirao nam iznio sve ono što je radio, i sa čime se susretao u protekloj godini, mi ćemo podržati ovaj izvještaj. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Lakota. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Hvala predsjedavajuća. Ma evo ja bih ovdje opet iznio jednu svoju dilemu stalnu koju imam oj usvajanja raznih izvještaja. Da li odbiti tačan, istinit izvještaj koji govori o lošem stanju, a prihvatiti lažni izvještaj koji govori o dobrom stanju. Mi vrlo često tu pravimo greške i obaramo izvještaje koji su potpuno istiniti, a ne znamo kakve su posljedice, da li to znači smjenu ljudi. Vrlo često se opredjeljujemo u principu prema simpatijama i antipatijama prema firmi, ili instituciji na koju se ovo odnosi. Mislim da mi tu griješimo. Ako je izvještaj tačan i istinit mislim da ga mi trebamo usvojiti. Ako su u njemu prikazane loše stvari tražiti poduzimanje određenih mjera donijeti određene zaključke koji će uticati na rješavanje tog lošeg stanja. Zbog toga ja smatram da ovaj izvještaj ima taj kvalitet koji bi trebao da ima, dakle on je istinit. On je predstavio stanje onakvo kakvo jeste bilo u proteklom periodu i mislim da je to razlog za usvajanje, a mislim da postoji potreba da svi se mi složimo da očito izmjene u zakonskom okviru koje su napravile jedan zaista, kako reče predsjedavajući građanski sastav NO, predstavljaju poboljšanje načina ono što mi možemo da vidimo kako je reagovao odbor. On je pokazao nezavisnost i profesionalnost u ocjenjivanju zahtjeva i ministra i naše komisije za sigurnost i mislim da je to pravi put da ih treba ohrabriti da nastave tim putem. Ja sam imao u jednom periodu, samo jednu malu dilemu, to je bila ostavka gdina Domina Malbašića, kog ja izuzetno cijenim kao sudiju Ustavnog suda, to mi je na neki način stvaralo dileme da li je taj postupak, jer on je bio protiv, zaista sadržavao sve potrebne

dokaze. Ali evo u međuvremenu na neki način sam ipak stekao utisak da je to rađeno dovoljno stručno i profesionalno i novi sastav ljudi koji su ušli bi trebali po nekom svom bekgraundu da ulivaju nama povjerenje da znaju šta rade i da će ovaj odbor nastaviti da radi na pravi način. Zbog toga evo kažem, ja ću podržati. Ja ću podržati svaki izvještaj koji mislim da je tačan i istinit.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Okerić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Selamim i pozdravljam sve prisutne u Sali, kao i građane pored malih ekrana. Svakako, evo kratko ću samo da se obratim, imam potrebu s obzirom da smo učestvovali aktivno u svim ovim procesima u prethodnom periodu. Kada je u pitanju Nezavisni odbor, smatram da je uistinu kroz zadnji izvještaj koji smo mogli vidjeti pokazao jednu veliku profesionalnost i kapacitiranost svojih članova. Također, želim da kažem i da prenesem ovoj Skupštini da bi uistinu trebali da razmislimo kada su u pitanju ovi prijedlozi koje je Komisija za sigurnost već u svojim izvještajima i kada je u pitanju Vlada i radna grupa koja je formirana koje smo dostavili kada su u pitanju izmjene i dopune Zakona o unutrašnjim poslovima. Zbog čega ovo govorim? Kao što smo mogli vidjeti kroz izvještaj Nezavisnog odbora a tako i kroz druge skupštinske organe, kao što su Ad hoc tijelo, Komisija za drugostepeni postupak, Komisija za sigurnost da su organi Skupštine u različitim procesima utvrdili gotovo identične nedostatke Zakona o unutrašnjim poslovima. Svakako njegova pravna osnova je dobra, međutim, evo mogli smo vidjeti i kroz izvještaj Nezavisnog odbora da tu uistinu postoje stvari koje treba dopuniti zbog efektivnosti i efikasnosti rada Uprave policije Kantona Sarajevo. Mogli smo vidjeti, također, da u ovom skupštinskom nadzoru formalno pravno nije predviđena komunikacija između Komisije za sigurnost i Nezavisnog odbora što se pokazalo i u inicijativi za smjenu i jedna od ključnih. Stoga također naši prijedlozi idu u pravcu da se zakonski predvidi formalno pravna komunikacija između Komisije za sigurnost i Nezavisnog odbora s obzirom da policijski komesar ima finansijsku i operativnu samostalnost tako da je to razlog više da ima bolju kontrolu i nadzor nad njima. Također smatram da izvještaj Nezavisnog odbora treba usvojiti i treba im dati vjetar u leđa u njihovom daljnjem radu i podršku. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Okerić. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Mi danas imamo pred sobom izvještaj o radu Nezavisnog odbora za izbor i reviziju policijskog komesara za 2016 godinu. Sada kada slušam kolege isto kao da raspravljamo o izvještaju tri čovjeka koja su trenutno personalno u ovom Nezavisnom odboru. Nezavisni odbor broji sedam članova i ako ćemo sada kazati da Nezavisni odbor nije radio svoj posao dobro zato što su bila dva policijska službenika u njemu do izmjene zakona onda je to zamjena teza. Podnošenje ostavke sudija Ustavnog suda u Nezavisnom odboru na kraju sud potvrdi odluku Nezavisnog odbora i Vlade Kantona možemo tumačiti sad ovako ili onako, ali ja ću reći ono što Klub samostalnih zastupnika smatra da je važno. A važno je da ni naravno po našem mišljenju, Nezavisni odbor nije radio svoj posao kako treba jer da ga ja radio ne bi imali situaciju kakvu smo imali. Ono što je napravio u zadnjih nekoliko mjeseci napravio je pod snažnim i izričitim pritiskom ove Skupštine, Komisije za sigurnost, i javnosti. Naravno i Vlade i premijera. Pa onda hajde da vidimo jel to onda nezavisni odbor? Trebamo

mu promijeniti naziv. Da je bio nezavistan i da je radio svoj posao u skladu sa Ustavom i propisanim zakonima i nadležnostima iz tog zakona neke stvari se sigurno ne bi ili bi se drugačije dogodile. A ne bi donosili odluke pod pritiskom. I zato govorimo o izvještaju organa koji je brojao sedam ljudi, koji je radio tako kako je radio a radio je evo čuli smo ovdje, radio je po nalogima komesara. Pa mislim, gdje je tu nezavisnost? Ako je tako radio i oni koji nas pozivaju da podrže kažu radio po nalogima komesara, pa kako je onda nezavisan? Ko koga ovdje kontroliše? Ko vrši reviziju? Ko prati rad? Zbog svega ovoga što se radilo, bez obzira što je u izvještaju korektno napisano činjenično, ali zbog onoga što su radili u prethodnoj godini za period koji se razmatra ovaj izvještaj i bez obzira na posljedice kakve će biti, usvajanjem ili ne usvajanjem izvještaja, a ja mislim da neće biti nikakve, isto kao što ni prethodne odluke, donijeli smo mi ovdje i odbili izvještaja koji su bili i dobri i oni koji nisu bili dobri, jer politika kaže treba odbiti i ništa se ne desi. Nemojte da vas sada podsjećam kada su oboreni izvještaji preduzeća ovog ili onog a sjede tamo isti ljudi upravljaju i dalje gomilaju probleme u tom sektoru i u tim preduzećima. Da ih ne nabrajam, da ih ne imenujem. Neće se ni ovdje ništa desiti, pogotovo što se personalni sastav Nezavisnog odbora sada većinski promijenio. Sada su četiri nova člana unutra. Tako da bez obzira na posljedice ova Skupština svojim glasanjem treba da kaže Nezavisnom odboru da nije u 2016 godini dobro radio svoj posao. To što su se malo trznuli na pritiske to je sada već druga priča. Da li sada dobro rade, vidjet ćemo u toku ove godine i kada dođe izvještaj i iz aktivnosti koje su se dešavale, u organima koje oni prate i čiji rad nadziru. U tom smislu mi ne možemo podržati ovaj izvještaj bez obzira šta ko mislio, imamo svoj stav i bit ćemo suzdržani na glasanju za ovaj izvještaj. Suzdržani a ne protiv, samo iz ovih razloga što se u međuvremenu i personalni sastav promijenio izdešavalo se puno toga, suzdržat ćemo se od glasanja za ovaj izvještaj. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Vidim da nemamo više. Zaključujem raspravu. A, uvaženi zastupnik Mekić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Amel Mekić.

E hvala vam, opet ja. Kada smo ovdje imali glavnu tužiteljicu, gospođu Dalidu Burzić, a također i sa raznih komisija sastanaka, čuo sam o ne saradnji Tužilaštva Kantona Sarajevo i MUP-a Kantona Sarajevo. Da čak Kantonalno Tužilaštvo angažuje SIPU za istrage, što ne radi do sada ni jedan Kanton, samo radi Kanton Sarajevo. Zbog čega to navodim? To su glavne dvije poluge za sprovedbu zakona pa od vas predsjedniče Nezavisnog odbora zahtijevamo, nadam se da i ostatak Skupštine, da saradnju podignete na najveći mogući nivo sa Tužilaštvom Kantona Sarajevo. Hvala. Jeste li razumjeli pitanje? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Mekić. Ima pitanja od ranije. Ne znam samo je li uvaženi zastupnik Mešanović. Jeste li se vi? Niste. Hvala lijepo. Zaključujem raspravu. Izvolite uvaženi gospodine Čorbo.

Predsjednik Nezavisnog odbora Samir Čorbo:

Hvala. Vezano za pitanje gdina uvaženog zastupnika Amela Mekića. Prije svega želio bih reći par stvari. Prvo imamo određena zakonska ograničenja kada je u pitanju NO. Nezavisni odbor prati isključivo rad policijskog komesara, dakle ne prati rad policijskih službenika. On može postupati vezano za policijskog komesara, samo ukoliko određena postupanja nisu sankcionisana od strane, odnosno ukoliko se desio određeni propusti kako to Zakon kaže nad obavljanjem mjera policije, tada tek možemo postupati vezano za policijskog komesara.

Dakle, da on nije poduzeo neku mjeru, da je propustio neku mjeru itd. Ono šta smo mi utvrdili, šta se konstantno dešava, što se dešava i dan danas, je sljedeća situacija: da u Upravi policije imate jednu jedinicu koja se zove Jedinica za profesionalne standarde. Ta jedinica za profesionalne standarde gotovo redovno završava svoje istrage sa : zastarjelo, bez dovoljno dokaza itd. Onda kada vi pritisnete komesara i pitate ga šta je s tim on kaže to je jedinica koja profesionalno obavlja svoj posao ja se ne mogu miješati u rad takve jedinice. Taj slučaj imate sada, postavili ste pitanje vezano za ovo Ad hoc tijelo koje je provelo nadzor. Dakle imali ste jedan nadzor, mi smo to pitali v.d. ako ga mogu tako, zamjenika Komesara gdina Halilovića, evo čekamo informaciju o tome, kako je moguće da, evo recimo načelnik sektora Kriminalističke policije nije proveo istragu, odnosno nije dao nalog da se pokrene disciplinski postupak kada je sasvim jasno bilo u toku same kontrole od Ad hoc tijela da su utvrđeni tamo određeni propusti. Dakle, na kraju ste to završilo sa u dva slučaja, mislim sa zastarjelo. Slučaj Orhana Bajraktarevića dakle gdje su bila dva policijska službenika, jedan policijski službenik je primijenio silu, nije sačinio odgovarajući izvještaj o upotrebi sile, drugi policijski službenik koji je stajao do njega, također nije sačinio izvještaj iako je bio dužan po Zakonu da sačini izvještaj ako njegov kolega upotrebljava silu. Na kraju se to sve završilo na način da je samo jedan policijski službenik disciplinski odgovaran. Ovaj drugi policijski službenik se apsolutno nije spomenuo u disciplinskom postupku ovog prvog iako Zakon o policijskim službenicima eksplicitno kaže da je to teška povreda radne discipline. To se ni do dan danas nije desilo. Zašto? Zato što je jedinica za profesionalne standarde našla da nema dovoljno dokaza iako postoje dvije kamere. Jedna kamera je bila smještena na Bistriku gdje se vidi upotreba ta sile, gdje se vide oba ta policajca. Druga kamera ispred PU Logavina gdje se vidi da su također s upotrebama s zavrnutom rukom uveli tog čovjeka tamo, također bez dovoljno dokaza. Mi smo tražili kako je moguće to. Sljedeće pitanje je bilo vezano za nestanak ovih nekih dokaza iz depoa, to je prilike isto kao i ovo pitanje. Dakle, Zakon predviđa da mi kao Nezavisni odbor moramo dovesti određene radnje policijskih službenika, odnosno određenog organa Uprave policije dovesti u vezu direktno sa policijskim komesarom ukoliko hoćemo ga pozvati na određenu vrstu odgovornosti, odnosno pokrenuti određenu vrstu postupka. Takvo je zakonsko rješenje. Ono što mi smatramo da bi trebalo eventualno ako dođe do izmjena tog zakona, obavezno znači ugraditi struku u taj Zakon i povećati nadležnosti institucija koje vrše nadzor nad policijskim komesarom gdje mi sada imamo jednu situaciju da policijski komesar ima potpunu operativnu, evo sada i finansijsku nezavisnost a sistem kontrole, koliko ja vidim je vrlo ograničen i morate evo čak kada smo vodili disciplinski postupak imate jednu apsurdnu odredbu koja kaže da komesar može davati netačne podatke i tu nema ništa sporno. Ukoliko ti netačni podaci, znači morate dovesti u vezu netačne podatke sa donošenjem odluka. Kaže ukoliko je dao netačne podatke koji su imali uticaj na donošenje odluka u tom slučaju ga možete disciplinski kazniti. Dakle morate dokazati i jedno i drugo. I tako dalje, i tako dalje. Dakle, po nama, mi smo razmatrali i Zakon, ima tamo nedorečenost, evo u slučaju da smjene policijskog komesara ne zna se kako ćemo ocijeniti tu proteklu godinu, da li će se ocjenjivati, neće li, koji je rok za izbor novog, nije definisan, i tako dalje. Mislim da sam odgovorio.

Predsjedateljica:

Završena je rasprava, a niste sudjelovali u raspravi. Ispravka krivog navoda. Može.

Poslanik/zastupnik Predrag KoJović.

Samo sam htio, zaista radi javnosti u ovom dijelu u kojem ste govorili o odnosu policijskog komesara i Jedinice za profesionalne standarde gdje ste na neki način predstavili jedinicu za profesionalne standarde kao nezavisnu od policijskog komesara. Ko imenuje Jedinicu za profesionalne standarde?

Predsjedavajući Nezavisnog odbora Samir Čorbo:
Imenuje policijski komesar.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:
Hvala vam.

Predsjedateljica:
Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. Izvolite. hvala lijepo.

SADA MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O RADU NEZAVISNOG ODBORA ZA PERIOD JANUAR-DECEMBAR 2016.GODINE.

Tko je za ovaj izvještaj? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 20 ZASTUPNIKA, PROTIV 4 i SUZDRŽANO 4.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Sada imamo jedanaestu tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 11.

INFORMACIJA O STEPENU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA ZA ČIJU JE REALIZACIJU ZADUŽENA VLADA KANTONA SARAJEVO

Nemamo ovdje pristiglih informacija. Premijeru izvinite, nisam vas vidjela. Izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Imam zaista potrebu danas da se obratim Skupštini po ovoj tački jer smo zaprimili jedan dopis, 14 čini mi se 13 zastupnika se potpisalo na Interpelaciju na temu Nepoštivanja skupštinskih zaključaka od strane Vlade Kantona Sarajevo. Imam zaista danas potrebu da vas izvijestim o nekim procedurama koje se trenutno dešavaju. Mi smo uzeli iz skupštinske službe sve ono što su bili skupštinski zaključci u 2015, 16 i 17 godini želim da vas izvijestim o aktivnostima koje je Vlada Kantona poduzela i naravno da odbacim bilo kakvu interpretaciju kako ne poštujemo ovaj dom. U više navrata smo zaista pokazali da maksimalno korektno od svih usvajanja zakona i svih drugih akata i obaveze naše i izvještavanja na Skupštini Kantona Sarajevo šta radimo, poštujemo sve procedure, vas ponaosob, i često se javno time hvalimo kakvu podršku i kakav sastav skupštine Kantona Sarajevo imamo. Danas ću naravno vrlo otvoreno govoriti o nekim zaključcima koje smo uradili i nekima koje nismo uspjeli dovesti do kraja. Jedan koji je bio tehnička greška, ne znam zašto nije podijeljen Skupštini Kantona Sarajevo jeste izvještaj o stanju i uslovnosti rada u objektima PU MUP-a Kantona Sarajevo. To je višemjesečni posao na inicijativu zastupnice Kerle, Skupština usvojila jednoglasno čini mi se taj prijedlog. MUP formirao komisiju koja je Vladi podnijela izvještaj. Iz nekog razloga mi ga nismo distribuirali dalje. Naravno to preuzimamo odgovornost na sebe. Svi su datumi

tu se vide i naravno dostavit ćemo ovaj materijal što prije vama zastupnicima da vidite o čemu se ovdje radi. Ovaj drugi politički, o kom sam ja više puta govorio kada god nas ruži zastupnik Pindžo, tu kažem potpuno u pravu, ćemo još jednom vratiti u proceduru jer saglasnost politička za spajanje dva fonda je bila predmet dogovora koalicije koja više ne postoji i mi bi smo vjerovatno u toj konstelaciji jednoj to doveli do kraja, u ovoj novoj to nije bio ni interes ni dogovor, možda može biti i ponovili smo proceduru u kojoj je ministar Lukić zadužen od strane Vlade Kantona Sarajevo da pripremi odgovor na ovu temu s aspekta prava jer tamo se kaže jedan je formiran kao sljednik pravni neke uprave, čini mi se, pa onda gazduje i stanovima. Ovaj drugi po nekom drugom zakonu. Ja ne mislim da je to apriori odbijanje ovdje je politika problem i ovdje nemamo saglasnost da se ide u spajanje ova dva fonda, možda ćemo to u budućnosti imati. To će Vlada u tom slučaju uraditi. To je jedini ovaj gdje imamo politički problem. Ovaj što nam je napisao zastupnik Mario Vukasović, odnosi se na zaključak Skupštine koji je predlagao, čini mi se moj kolega Mekić. Tako da isključuje bilo kakav odnos pozicija, opozicija. Obojica ste predložili zaključak koji je Skupština usvojila, a riječ je o smanjenju školarine na fakultetima, na Medicini, na Stomatologiji, i mi smo odmah, imam sve ovdje zaključke i zapisnike sjednica Vlade koje su tretirale svaku od ovih usvojenih zaključaka Skupštine Kantona Sarajevo u kojima smo naložili resornom Ministarstvu da krene u implementaciju zaključka, što ne znači da ćemo ga mi prihvatiti. Ministarstvo nas izvještava da je rektor i sam formirao komisiju koja radi analizu jer kada usvajate cijenu koštanja koje su usvojene, ponavljam prije nego što je ova Vlada formirana, i na Medicinskom fakultetu i na Stomatologiji, mi smo dali saglasnost samo za cijenu koštanja stranog studenta, čini mi se na medicini, jer je bio jedan dobar, novi program na koji smo se mi očitovali i tu nije bilo koliko sam vidio, prigovora. Kada usvajate cijenu jednog studija, jednog programa, dakle, napravi se jedan mali elaborat koji podrazumijeva njegove troškove koštanja. Trošak koštanja nije isti na medicinskom fakultetu i recimo na političkim naukama i taj elaborat je Vlada prije nas razmatrala, uzela u obzir sve činjenice koliko koštaju vježbe, radovi, šta je potrebno od materijala, gdje se obavlja proces nastave. Imate sada jedan trenutni problem u kom su, pratite to i u medijima Klinički centar i Medicinski fakultet u nekom polu sukobu jer studenti koji idu na Klinički centar vrše edukaciju i gore Klinički centar plaća njima i nove mantile, i neki repromaterijal i opremu i traže da to preuzme sada trenutno Medicinski fakultet, pa smo i o tome imali jedan sastanak. A to govori u prilog činjenici da mi kao Vlada ne možemo ono što je na početku godine planiramo u prihodima Medicinskog i Stomatološkog fakulteta, ono iz čega se plaća nastavno osoblje, proces nastave, kadar, režije, jednom odlukom koja bi na zaključak Skupštine, za nas jeste obavezujuća, a obavezujuća je da Vlada o njoj zauzme stav. Ali kada bi smo to uradili na način kako ste vi zaključili, mislimo da bi zaista ugrozili proces nastave u već jednom problematiziranom ambijentu. Dakle i rektor je a i ministar Kazazović, žao mi je što nije tu, ali eto moraju danas imamo zaista puno posla, je stava da ne samo na Medicinskom fakultetu, nego na Univerzitetu ćemo dobiti brzo cijenu koštanja po studentu na svakom fakultetu, da bi smo se time uz tržište rada mogli opredijeliti za raspodjelu tranša koja nikada nije raspakovana i po nekom se historijskom modelu raspoređuje. Imao zaključak u kom se kaže da će Vlada nakon prikupljenih informacija najranije u mjesecu junu 2017 to je naš odgovor Skupštini Kantona Sarajevo dostaviti evaluaciju, analizu i reviziju strategije razvoja Kantona. Vi ste zaključili da Vlada dostavlja efekte implementacije strategije razvoja Kantona. Na jednoj od sjednica Vlade, prije nekih 20-tak dana, nešto malo više smo informisani da ćemo u maju imati prve elaborirane efekte usvojene strategije. Tako da je nemoguće davati okvirnu procjenu. Tijelo koje to radi nadzor implementacije strategije dostavlja Vladi Kantona Sarajevo i mi naravno odmah prosljeđujemo u dalju proceduru. Strategija je usvojena u 2016 godini. Prvi efekti koji neće biti kako bih rekao, neće pokazati previše će biti nama dostavljeni u maju. Istog ćemo trenutka naravno mi dostaviti Skupštini Kantona Sarajevo to čime smo zaključkom obavezani. Ima još jedan zaključak. Samo

sekundu da ga nađem. To je da se, ili je to bio zaključak Kolegija čini mi se. Da se jednom u tri mjeseca dostavlja izvještaj o stanju sigurnosti u Kantonu Sarajevo. Mi mjesečno razmatramo te izvještaje. Nakon što u aprilu dobijemo ovaj martovski, mi ćemo taj kvartalni upakovati u jedan dokument i proslijedit ćemo ga Skupštini Kantona Sarajevo i to je sve što imamo od zaključaka Skupštine koje mi nismo implementirali a dobili smo od skupštinske službe. Još jednom podsjećam na problem koji imamo možda u komunikaciji u odgovorima na poslanička pitanja i inicijative jer dobili smo 16. Evo tu je i Skupštinska služba, tu je i naša služba to vjerovatno prati. Mi smo našli tih 16 neodgovorenih pitanja i inicijativa. Još jednom ovaj nam Gadžo kaže da to sve ima na stranici. Služba kaže da nema ništa osim ovih 16. mi tu zaista sve što u pošti dobijemo uz sav posao koji radimo, pokušavamo maksimalno brzo i konkretno odgovarati Skupštini Kantona Sarajevo. Ovo su zaključci koje smo dobili od Skupštine, a tretirani su kao nerealizirani. Osim ovoga koji nije riječ o spajanju ova dva fonda, evo mi ovdje danas odgovaramo zaista na sve ono što Vlada Kantona Sarajevo ima kao stav i vremenske rokove u kojima može odgovoriti na ova pitanja kao što smo obavezani od strane Skupštine Kantona Sarajevo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Jel to sve premijeru?

Premijer Elmedin Konaković:

Ovo je sve. Pošto vidim da se zastupnici javljaju ja ću sačekati.

Predsjedateljica:

Evo ima pitanja. Uvažena zastupnica Ćudić.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Prije svega prihvatom kritiku da mnogi od naših inicijativa su možda i nekada i pitanja izneseni usmeno i traže usmene odgovore i da ne ulaze u onu skupštinsku statistiku. Ipak, postojala je jedna inicijativa koja je usvojena prije tačno godinu dana jednoglasno u ovoj Skupštini a ticalo se pristupa javnim ustanovama u Kantonu Sarajevo osoba sa invaliditetom. Radi se o mojoj inicijativi, koja je zahtijevala da se uradi stručna analiza onih ustanova kojima osobe sa invaliditetom nemaju pristup i troškova potrebnih ulaganja kako bi se pristup institucijama omogućio. Znam da je predana inicijativa napismeno. Napismeno je predana i zastupnicima kada smo se izjašnjavali, samo bih htjela da se informišem o statusu te inicijative, ukoliko do sada nije urađeno imamo još uvijek vremena, možemo li krenuti u proceduru izrade tog elaborata? Ne elaborata u onom smislu finansiranog elaborata, već u smislu sa predstavnicima ministarstava da se jednostavno pobrojimo i napravimo procjenu troškova. Hvala.

Premijer Elmedin Konaković:

U ovoj prepisci službenoj koju mi imamo između naših službi mi tu inicijativu nismo dobili. Slučajno ili ne, mi smo imali sastanak, to ste možda mogli vidjeti u medijima prije nešto više od mjesec dana. Inicijatori su bili sastanaka RVI paraplegičari Kantona Sarajevo koji su okupili još neka udruženja koja se bave ovom problematikom multimedijalnoj Sali, sastanak je trajao nekoliko sati i pozvali smo sve predstavnike svih opština i Grada, resorna ministarstva i napravili smo malu strategiju i akcioni plan koji je krenuo u realizaciju. Ne samo javne ustanove, nego i veliki broj barijera u Kantonu Sarajevo, nepristupačnih i drugih institucija koje nisu javne ustanove, govorili smo o nekim bankama i podijelili smo to u nekoliko sektora i taj plan se već realizira. Vlada će na narednoj sjednici već elaborirati, ne na rednoj ovoj zakazanoj, nego na jednoj od narednih šta je to od dogovora što smo se zajedno s

opštinama i gradom usaglasili da će svako iz svoje nadležnosti poduzeti mjere koje rješavaju ovaj problem. Dakle nismo to dobili kao.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Evo ovdje je potpisano od predsjedavajuće Ane Babić, pa možda vam može biti vjetar u leđa.

Premijer:

Možete je nama proslijediti a ja ću opet tražiti. Evo službeno sam iz kabineta tražio i inicijative i pitanja na koje nismo dali odgovore i posebno zaključke Skupštine jer su to druge stvari koje su za Vladu obavezujuće. Dakle, zamolit ću da mi se dostavi ovaj materijal. A mi smo po tom pitanju dakle možemo vas na prvi naredni sastanak pozvati već poduzeli mjere jer osim javnih ustanova, institucija bilo je dosta primjera. Narodno pozorište koje ima i prilagođen pristup osoba sa invaliditetom koji ne radi često, do Pošte do još nekih koji su primjeri gdje je već izgrađeno i funkcioniše i nekih koji to nisu. Čak i u ovom realnom sektoru neke od banaka oni su problematizirali, mi ne možemo to narediti ali možemo kroz neke svoje druge aktivnosti pomoći da se te stvari rješavaju. Dakle, sigurno je u fazi implementacije. Evo ova ideja nismo je ni dobili službenim putem.

Predsjedateljica:

Uvaženi premijeru, ako dozvolite, evo sekretar želi.

Po ovlaštenju sekretar Almira Kulovac Šetkić:

E hvala predsjedavajuća. S obzirom da se više puta spomenula služba imam potrebu da reagujem. Mi smo dostavili samo ono što nam se tražilo. Ja imam premijeru vaš zahtjev, vi ste tražili samo neodgovorena poslanička/zastupnička pitanja, niste tražili inicijative. Tako da iz tog razloga ja mislim da vam nismo dostavili inicijative. A vezano ovo što je zastupnik Vukasović,. On je tražio nešto sasvim drugo od onog šta ste vi tražili. Njegov zahtjev je bio da mu se dostave zaključci koje je donijela Skupština Kantona Sarajevo. Znači to su različite stvari, imamo zaključke, imamo inicijative, imamo pitanja. Hvala.

Premijer Elmedin Konaković:

Dobro. Ja ovdje imam naša služba vama a vi našoj službi. A moja služba Vlade meni. Dakle dopise koje ste vi slali nama, a riječ je o zaključcima skupštinskim. Dakle ja sam tražio pitanja i inicijative, ako je neko drugačije formulisao, nema ni logike da razdvajam pitanja i inicijative. To mi nije bilo logično. A posebna je tema naravno zaključak Skupštine. To nije inicijativa jednog zastupnika, on je zaključak Skupštine. Ovo je što ja imam iz službe Vlade Kantona Sarajevo koja sa vama komunicira. Dakle, ovo ima služba Vlade. I ja sam to zvanično zatražio i dobio. Mogu vam to kopirati i podijeliti svima. O tome ja govorim. Ovo nemam što je čitala zastupnica Ćudić. Ja nemam u Stručnoj službi Vlade. Provjerit ću danas da li je Stručna služba Vlade od vas to dobila, ako jeste vi mi pošaljite kada ste njima poslali. I tu ćemo vrlo lako naći ako je neko odgovoran u ovoj komunikaciji.

Po ovlaštenju sekretar Almira Kulovac Šetkić:

Evo ako ja mogu, ja nisam ništa dobila od Stručne službe Vlade. Ja jedino što sam dobila od Kabineta premijera, zahtjev da se dostave sva neodgovorena poslanička pitanja.

Premijer Elmedin Konaković:

Dobro. Evo mi ćemo danas iz stručne službe Vlade.

Po ovlaštenju sekretar Almira Kulovac Šetkić:

Mi ćemo, evo možemo to izkomunicirati pa ćemo to dostaviti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Pitanje je imao uvaženi zastupnik Pindžo. Pa evo. Javili ste se.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Pa javio sam se kada slušam premijera ispade za ovaj jedan zaključak oko fondova kao da je SDA natejrana na ono što se dogovorila samovoljno sa prethodnim koalicionim partnerom a nije tako jer taj međukoalicioni sporazum je morao proći organe pa i ove vaše u SDA. Ali što se toga tiče imate sada dvije stvari. Jednu ste rekli, poništenja tog zaključka i završena priča. Drugo, ja vam sugerišem i predlažem vam da malo provjerite pošto se naravno vaši interesni lobi je jači od Vlade i od Skupštine, to sam vam ne jednom rekao i vi to sami priznajete, evo sada ste to priznali, možda ne bi loše bilo da provjerite, oslabila vam je ta interesna struktura koja je držala ovo. Hajd provjerite pošto su neki pritvoreni, neki optuženi je li sada malo ima manju snagu od organa SDA, pa provjerite možda nećete poništavati možda ćete ipak provesti.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Za riječ se javio uvaženi zastupnik Vukasović Mario. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem perdsjedavajuća. Iskoristio bih priliku da vas pozdravim sve prisutne. Gledaoce kraj malih ekrana. U stvarno iskrenoj namjeri da riješimo problem visokim školarina na Farmaciji, Stomatologiji i Medicini sam inicirao ovakav zaključak. Naime, stvarno smatram da je cijena nemoguće visoka, previsoka od 6.000, 7.000 ili 3.000 KM na fakultetima koji primaju jako malo redovnih studenata ako znamo ono što je javna tajna da se dosta studenata u redovne primi preko nekih veza. Ostaje nam to da će Medicinu, Farmaciju i Stomatologiju studirati samo oni koji su privilegovani koji imaju da plate 6, 7 ili 3.000 KM: premijeru u tom smjeru je išla moja inicijativa. I ja znam da ne možemo presjeći ove godine sada, i nisam govorio da sada uskratimo sredstva tim fakultetima niti da treba uskraćivati sredstva ali treba iznaći drugi način finansiranja. Ne mogu studenti finansirati popravljjanje fasade, dok istovremeno rade u laboratorijama koje su stare 40 ili 50 godina, na opremi koja je isto toliko stara, a uz to, na primjer, evo ja ću navesti na Farmaciji studenti sami donose aspirin na vježbu koji je, znači oni plate 3000 KM i ne mogu dobiti jedan aspirin. Molim vas samo oko toga da se bez neke populističke priče. Stvarno da riješimo taj problem da jednostavno tu su napravljene mnogo isto tako kriminogenih situacija je bilo. Na Farmaciji se vodi milionska utaja, postupak na sudu i mislim da ne mogu studenti plaćati to. Dajte molim vas samo da pokušamo stvarno naći rješenje da ne plaćaju 6, 7 ili 3000 KM jer je to stvarno, stvarno previše. Hvala.

Predsjedateljica:

Riječ je tražio uvaženi zastupnik Akšamija Goran.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne i pratioce prisutnih medija. Evo ja bih uputio jedno pitanje premijeru nakon ovog izlaganja s obzirom da nam je na predzadnjoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo obećao da će do ove 27. Radne sjednice, do 10. aprila biti dostavljeni svi odgovori na zastupnička pitanja. Mi to nismo dobili. Ujedno ću ovom prilikom naglasiti da ne odgovaranje na postavljena zastupnička pitanja u zakonskom

roku povlači krivičnu odgovornost, pa ako ćemo morati tako raditi da podnosimo krivične prijave da bi smo dobili odgovore na vrlo šakaljiva pitanja, onda će to biti žalosno za ovu skupštinu. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi premijeru, odgovor.

Premijer Elmedin Konaković:

Mi smo dakle na sjednici Vlade nakon koje je bila sjednica Skupštine, podijelili u sve resore i u sve institucije vaša pitanja i odgovore. Veliki broj njih dođe adresiran na premijera i na Vladu a odgovor se traži od neke JU u zdravstvu. Veliki broj takvih imamo i onda mi svaku sjednicu moramo razvrstati, proslijediti njima, oni nama i onda mi prihvatimo stav pa vratimo zastupnicima. Dakle, evo Vlada je u toku, ja ću odmah provjeriti šta od ovih 16 neko od nas eventualno nije odgovorio. Većina ministara mi je rekla evo mi smo svoje ponovo sortirali, na ta pitanja smo poslali odgovore jer smatramo to bitnim segmentom naše komunikacije. Druga stvar, krivične prijave, ja mislim da imam jedno četiri. Imam ovu zadnju onu za uštedene kamate po osnovu isplata jer nas je taj sindikat tužio. I još neke, mi ćemo raditi koliko možemo. Nema zaista nikakvog lošeg odnosa prema ovom domu. Mi se trudimo maksimalno korektno i brzo da uradimo sve što je naš dio posla. Siguran sam da ne uspijevamo sve na onom nivou na kom se to od nas očekuje. Zastupniče Vukasoviću, sada je u fazi realizacije najbitniji dokumenti u akademskoj zajednici u visokom obrazovanju u kojem se bi zbog ovakvih stvari trudimo da ono za šta nas se optužuje da ko biva politiziramo obrazovanje a to je da preuzmemo uvid u kontrolu finansija, nama ne treba da odlučujemo ni da raspoređujemo, nego samo da može zastupnik u godišnjem, šestomjesečnom izvještaju naravno i premijer i ministar uči u neki softver pogledati koliko novca ima na Farmaceutskom fakultetu i da li zaista toliko treba da bi se odvijao proces nastave. S druge strane, ovaj proces formiranja cijene koštanja studenta je nužan da bi se mi opredijelili, mislim da će tu Medicina biti presretna zato što nama ljekari odlaze, što specijalizacije nisu planirane adekvatno, i što mi brzom proizvodnjom kadrova ili kontinuiranom proizvodnjom moramo odgovoriti na taj problem deficita u narednim godinama koje nas čekaju. Mislim da će oni sigurno biti privilegovani i ovo je tačno. Oni imaju neku tranšu koja je ustanovljena po nekom historijskom modelu kako se to kaže. I onda zato ta cijena koju im da država u nekoj cijeni koštanja trude se ili ne trude da imaju što veći broj redovnih studenata ili da nemaju. Dakle, to je ova cijela magla u kojoj se kreće akademska zajednica i naravno Farmacija koja je jedan od primjera u kojoj su ljudi tamo pohapšeni u kojem je ta obaveza poreza nama će doći na naplatu jer smo mi osnivač, a nismo mogli nikada ni pitati šta rade. Nekim SIPAMA ili finansijskim policijama smo mogli kontrolirati. Zamolit ću vas da svi zajedno na tragu vaše ideje za koju se potpuno slažemo da je možda mala ili možda prevelika cijena koštanja. Ona će u novom zakonu u njegovom modelu biti ista i nama i onome ko plaća sam. Tako da ćemo se opredijeliti da finansiramo doktora medicine i da ga dobijemo i dat ćemo fakultetu onoliko novca koliko je potrebno da ga proizvede. Pa ćemo se odlučiti da li nam treba 80 ili 150 takvih studenata za koje država da novac. Pa smo onda u zakonu predvidjeli da finansiramo najbolje. Da oni za koje damo novac, pa ga samofinansirajući prestigne ocjenom kažemo mi tebe više ne finansiramo, sada finansiramo drugog. Mislim da je to odgovor na ovaj problem sistemski. A ovaj kojim bi smo trebali samo obavijestiti nekoga a imamo nadležnost da kažem medicinskom fakultetu od sutra vam je upisnina ovoliko zaista mislim da bi smo mogli dovesti u pitanje odvijanje procesa nastave. Ja sam govorio više puta o stomatologiji, o parama na računu, o rekonstrukciji zgrade, a ne znam da li eventualno imaju potrebe, vjerovatno imaju, nemamo uvida da to konstatujem za utrošak sredstava na malo optimalniji način. Dakle, da se finansira ovo što je potrebno za sam proces nastave. Ništa mi nismo rekli

drugačije i slažemo se sa vama i rekli smo formirali čak komisiju, uvezali Ministarstvo, rektor formirao komisiju i sve ide ka zakonu koji će ovdje biti, ja mislim biti u maju. Završena je javna rasprava, to se sublimira. Vidio sam da se već dekani bune oni sa ovim platama i sa ovim konceptom u kom bi oni i dalje naravno voljeli da se mi tu ne pitamo. Ja ću vas ovdje moliti da mi takav dokument donesemo, on će biti dogovor na ovaj problem. Ima li još neko neko pitanje. Javili ste se ili ja mogu sjesti.

Poslanik/zastupnik Amel Mekić:

Pa možda niste upoznati sa detaljima kakvi sve klanovi imaju koji određuju, uređuju planove, ciljeve, želje upisa svoje djece, da li doktorske na Medicinu, Stomatologiju, i Farmaciju. Ako niste iz te sfere, ako vaši roditelji nisu bogati, vi možete biti daleko najbolji, da imate prosjek ocjena 5,0 od prvog osnovne do devetog osnovne, od prvog srednje do četvrtog srednje, vi nećete biti upisani. I ako želite da upišete, ja ne znam još pogotovo djeca koja dolaze sa ruralnih područja čiji se roditelji bave poljoprivrednom, gdje jedan roditelj radi, oni ne mogu biti finansirani sa 7000. i ovo što kolega Vukasović i ja potenciramo što želimo to je samo iz najboljih interesa, iz naše želje da se onima koji svojim radom i svojim znanjem žele da se usavrše da budu dobri doktori da im se pruži ta mogućnost. Ako samo jednoj privilegovanoj klasi ljudi ostavimo Medicinu da je uređuju, određuju, vode da se oni školuju ja mislim da će naše zdravstvo koje i te kako dobro poljuljano osjetiti za pet, dest godina ovo o čemu mi cijelo vrijeme govorimo.

Premijer Elmedin Konaković:

Ako mogu samo par rečenica. Dakle nemam riječi ni oduzeti ni dodati, ni zareza promijeniti. Ono što bi smo dobili smanjenjem cijene koštanja bi samo još dodatno pomoglo ovim lobijima koji ne bi više plaćali sedam nego bi i oni plaćali tri ako već imaju uticaja na tu upisnu politiku i ako već mogu preko štela upisivati djecu da se tako izrazim. Modelom u kojem se odredi tačna cijena koštanja i kontroliše upisna politika i država kaže ja hoću ove godine, jer je ovo ljudi anomalija. Filozofija je ljudi i dalje najfinansiraniji fakultet u Kantonu Sarajevo. Elektrotehnika je na 11. mjestu. Medicina u drugoj polovini. Potrebe tržišta rada potpuno suprotne i mi možemo ovdje sa vama donositi plan upisne politike na nivou godine u kojima kažemo nećemo 30, 150 hoćemo djece na Medicini, a na političkim naukama ove godine financirati ćemo 10. ostali koji hoće da studiraju nek plate svojim novcem. To je koncept koji je odgovor na ovaj problem. Mi ćemo naručivati od Senata i Rektorata ono što je potreba tržišta to ćemo finansirati uz naravno moramo biti obazrivi jer sistem koji je iskreiran jako je loš, može dovesti do toga do gašenja nekih dijelova univerziteta što bi bilo predrastično i radikalno da u prvoj godini recimo odmah Filozofija mora otpustiti 50 ljudi nakon nekih naših odluka. Tu ćemo morati imati senzibiliteta, ali ovu priču vodimo u tom pravcu. Vidite da zagovaramo takav Zakon. Očekujemo, i vi prema nama idete s tim idejama da to okrenemo u pravcu ovoga da sve one koji nemaju para da plate dobri su učenici, imaju potencijal, država će finansirati njihov studij. Mi ćemo te ljude vezati i omogućiti im studiranje. Naravno onda samofinansirajući i drugi mogu koristiti ove neke druge varijante. Evo zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru.. prije nego što zaključim rad današnje sjednice želim da iskoristim priliku da svim Jevrejima čestitam njihov najveći praznik Pesah, a svim pripadnicima katoličke i pravoslavne vjeroispovijesti u svoje osobno ime i u ime radnog tijela i svih nas da čestitam Uskrs i Vaskrs. Hvala lijepo. Završili smo sa današnjim radom. I Dan Armije, da.

