

## **SAOPĆENJE ZA JAVNOST**

Nezavisni odbor je na svojoj 6. sjednici održanoj 28.08.2018. godine izvršio analizu dokumentacije vezanu za provedene unutrašnje istrage i disciplinske postupke protiv policijskih službenika Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo obuhvaćenih izvještajem Ad hoc tijela za vršenje nadzora nad zakonitošću rada MUP-a Kantona Sarajevo u predmetu Dženan Memić te se iz svega navedenog, može osnovano zaključiti da u Upravi policije MUP-a KS vlada atmosfera nekažnjivosti i nezamjermanja. Obesmislen je disciplinski sistem odnosno sistem odgovornosti policijskih službenika. Naime, pravilnom primjenom postojećeg disciplinsko-pravnog okvira i uz opredjeljenost menadžmenta da je zaštita integriteta policijskih službenika i ugleda policije na prvom mjestu, stvorila bi se profesionalnija radna atmosfera te ostvarili principi generalne i specijalne prevencije disciplinskih prekršaja. Također, ugled policije bi bio na većem nivou.

Nažalost, navedena atmosfera nekažnjivosti i nezamjermanja nije prisutna samo u horizontalnom smislu (između pojedinih policijskih službenika, što je do neke mjere i shvatljivo) već je ista podstaknuta nečinjenjem menadžmenta u smislu disciplinskog sankcionisanja policijskih službenika. Ono što u najvećoj mjeri zabrinjava je činjenica da sve ukazuje da se radi o smišljenom "prikrivanju" disciplinske odgovornosti policijskih službenika.

Obzirom na nadležnost Nezavisnog odbora najvažniji je dio analize koji se odnosi na postupanje policijskog komesara koji ima pravo i obavezu da vrši nadzor nad radom Uprave policije i primjenom policijskih ovlaštenja.

Iz navedene dokumentacije je vidljivo da je gospodin Mevludin Halilović, tada načelnik uniformisane policije (u daljem tekstu zamjenik) primio akt Službe za skupštinske poslove Skupštine Kantona Sarajevo u kojem su sadržani zaključci Skupštine Kantona Sarajevo održane 31.1. 2017. godine, u čijem prilogu je dostavljen Izvještaj Ad hoc tijela za vršenje nadzora nad zakonitošću rada Uprave policije u predmetu "Dženan Memić". Osim da je 03.02.2017 godine (petak), navedeni akt signiran na nadležne organizacione jedinice, iz navedene dokumentacije se ne vidi da je policijski komesar preduzeo druge radnje kako bi se osigurala realizacija navedenih zaključaka te disciplinsko sankcionisanje policijskih službenika.

Nakon tri dana, 06.02.2017. godine (ponedjeljak), Jedinica za profesionalne standarde održava interni sastanak. Dan poslije donosi Plan rada. Svim učesnicima u ovim postupcima, i to u momentu postupanja, poznata je činjenica da postoji mogućnost nastupanja apsolutne zastare i to u vrlo kratkom roku.

U konkretnom slučaju, može se osnovano zaključiti da su pojedini predmeti smišljeno ulazili u zastaru iako su se disciplinski postupci, ukoliko postoji opredjeljenje i atmosfera kažnjivosti za počinjene disciplinske prekršaje, mogli brzo i efikasno završiti.

Umjesto hitnog preduzimanja aktivnosti i takve naredbe od strane zamjenika policijskog komesara, prva aktivnost je dostavljanje dopisa Komisiji za sigurnost Skupštine KS (08.02.2017 godine) te urgiranja 21.02.2018. godine (potpisani od strane zamjenika policijskog komesara), u kojima se traži dostavljanje dokumentacije na osnovu koje je nastao Izvještaj ad hoc tijela. Iz odgovora Komisije za sigurnost jasno je da je Uprava policije već imala kontakte sa Kantonalnim tužilaštvom Kantona Sarajevo koje je izrazilo svoj stav da se ta dokumentacija ne dostavlja Upravi policije s obzirom da je u toku provođenje istražnih radnji u cilju utvrđivanja odgovornosti i eventualnog procesuiranja lica koja se pominju u Izvještaju. Obzirom na to, jasno je da je zamjeniku policijskog komesara od ranije poznata ta činjenica i da je ona kao takva bila sekundarna u odnosu na hitnost preduzimanja pojedinih aktivnosti u cilju utvrđivanja disciplinske odgovornosti.

Posebno je simptomatično da se u urgenciji Komisiji za sigurnost 21.02.2017. godine, apostrofira mogućnost nastupanja zastare (u nekim predmetima već je tada zastara nastupila), što direktno implicira da je odgovornost se nastojala prebaciti na Komisiju za sigurnost.

Također, pojedine karakteristike disciplinskih predmeta te posebno hronologija pojedinih radnji u postupku, govori o osmišljenom zastarjevanju ovih predmeta i to kako slijedi:

-Za disciplinski prekršaj počinjen 16.02.2016 godine u kojem zastara nastupa na dan 16.02.2017. godine, Jedinica za profesionalne standarde podnosi Izvještaj o sprovedenoj istrazi dana 15.02.2017 godine a disciplinski tužilac konstatuje zastaru na dan 24.02.2017.godine;

-Za disciplinski prekršaj počinjen između 19-22.02.2016 godine u kojem zastara nastupa na dan 22.02.2017. godine, Jedinica za profesionalne standarde podnosi Izvještaj o sprovedenoj istrazi dana 15.02.2017 godine, disciplinski tužilac zahtjeva pokretanje disciplinskog postupka na dan 20.02.2017.godine, a disciplinska komisija konstatuje zastaru 24.02.2017. godine;

-Za disciplinski prekršaj počinjen 29.02.2016 godine u kojem zastara nastupa na dan 29.02.2017. godine, Jedinica za profesionalne standarde podnosi Izvještaj o sprovedenoj istrazi dana 21.02.2017 godine, disciplinski tužilac zahtjeva pokretanje disciplinskog postupka na dan 24.02.2017.godine, a disciplinska komisija konstatuje zastaru 02.03.2017. godine;

-Za disciplinski prekršaj počinjen 09.02.2016 i 14.03.2016. godine godine u kojem zastara nastupa ili na dan 16.02.2017. godine ili na dan 14.03.2017. godine, Jedinica za profesionalne standarde konstatuje zastaru;

Pored gore navedenih, vođena su još dva disciplinska postupka koja su po svojim karakteristikama još interesantnija i to:

-Za disciplinski prekršaj počinjen 12.05.2016 godine u kojem zastara nastupa na dan 12.05.2017. godine, Jedinica za profesionalne standarde podnosi Izvještaj o sprovedenoj istrazi dana 13.03.2017 godine, disciplinski tužilac zahtjeva pokretanje disciplinskog postupka na dan 04.04.2017.godine, a disciplinska komisija donosi Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka na dan 10.04.2017. godine. Dana 12.04.2017. godine, disciplinska komisija donosi Zaključak o prekidu disciplinskog postupka do okončanja krivičnog postupka ili do okončanja krivične istrage. Dana 15.09.2017. godine disciplinska komisija konstatuje zastaru na dan 12.05.2017. godine. U ovom slučaju disciplinska komisija ne vodi računa da je procesnom radnjom odnosno donošenjem Zaključka o prekidu disciplinskog postupka do okončanja krivične istrage, došlo i do eventualnog prekida roka za zastarjelost pokretanja i vođenja disciplinskog postupka niti se u svom obrazloženju osvrće na tu činjenicu.

-Za disciplinski prekršaj počinjen 25.07.2016 godine u kojem zastara nastupa na dan 25.07.2017. godine, Jedinica za profesionalne standarde podnosi Izvještaj o sprovedenoj istrazi dana 13.03.2017 godine, disciplinski tužilac zahtjeva pokretanje disciplinskog postupka na dan 14.04.2017.godine, a disciplinska komisija donosi Rješenje o pokretanju disciplinskog postupka na dan 18.04.2017. godine. Istog dana 18.04.2017. godin, disciplinska komisija donosi Zaključak o prekidu disciplinskog postupka do okončanja krivičnog postupka ili do okončanja krivične istrage. Dana 22.09.2017. godine disciplinska komisija, za razliku od prethodnog slučaja ne konstatuje zastaru pokretanja i vođenja disciplinskog postupka već odlučuje u meritumu te donosi Rješenje kojom oslobađa disciplinski optuženog od optužbi. U ovom slučaju disciplinska komisija se u obrazloženju uopće ne osvrće na zastaru pokretanja i vođenja disciplinskog postupka.

Dva prethodna postupanja u disciplinskim predmetima još zornije prikazuju situaciju koja je kao takva neprimjećena kao pogrešna, kao uostalom niti sve prethodne.

Nadzor nad radom Uprave policije i primjenom policijskih ovlaštenja je dodatno ugrožena činjenicom da se u godišnjem ocjenjivanju rada policijskih službenika pojedinim policijskim službenicima koji su gore navedeni data ocjena rada "Odličan" što je jedan od bitnih uslova za napredovanje u službi. Činjenica je da je do toga došlo te su dva policijska službenika i unaprijeđena u viši čin.

Rješenje o ocjeni rada policijskih službenika koji su bili predmetom disciplinskog postupka zbog propusta u radu u predmetu "Dženan Memić" za period 2017. godine, na prijedlog neposrednih rukovodioca, potpisao je Policijski komesar ocjenivši ih sa ocjenom "odličan" i isti su činovani u viši čin.

Iako formalno-pravno nije bilo prepreka za navedeno postupanje jer nije utvrđena disciplinska odgovornost policijskih službenika (predmeti su otišli u zastaru) Nezavisni odbor smatra da iz moralnih i profesionalnih razloga Policijski komesar je bio obavezan odbiti prijedlog dostavljenih ocjena čime bi pokazao posvećenost integritetu i ugledu policije.

U smislu svega naprijed navedenog, Nezavisni odbor je razmatrao i pitanje eventualne odgovornosti Policijskog komesara i došao do zaključka da ista ne postoji jer je sporni period obuhvaćen mandatom bivšeg policijskog komesara, a da je gospodin Mevludin Halilović imenovan za Policijskog komesara u mjesecu junu 2017. godine.

Da bi se ubuduće izbjegle ovakve situacije i manipulacije sa disciplinskim postupkom i rokovima zastare disciplinskog postupka, predložimo Skupštini Kantona Sarajevo usvajanje izmjena Zakona o policijskim službenicima Kantona Sarajevo u pogledu odredaba o rokovima zastare.