

Sarajevo, 15.3.2022. godine

Kanton Sarajevo

Skupština Kantona Sarajevo

Zastupnik u Skupštini Kantona Sarajevo: Hamed Aljović

n/r sekretar Skupštine Kantona Sarajevo

Uputiti: Vlada Kantona Sarajevo

PREDMET: ZASTUPNIČKA INICIJATIVA

Poštovani,

Na osnovu člana 106. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj 25/10, 14/11, 19/11, 7/12, 26/12) upućujem

Inicijativu prema Vladi Kantona Sarajevo za stavljanje van snage Odluke Ministarstva za odgoj i obrazovanje broj 02-04-5574-24/22 od 24.2.2022. godine („Službene novine Kantona sarajevo“ broj 9/2022 od 3.3.2022.godine). Svrha je omogućavanje nastavnicima Kulture življenja da realizuju nastavne sadržaje u skladu sa Zakonom o osnovnom odgoju i obrazovanju, Nastavnim planom i programom i Kurikulumom, a u cilju unapređenja zdravlja i života naše djece.

O B R A Z L O Ž E N J E

Dana 25.2.2022. godine, na e-mail osnovnih škola, iz Ministarstva za odgoj i obrazovanje stigla je Odluka broj 02-04-5574-24/22 od 24.2.2022. godine i Informacija broj 11-05/02-34-2704-9/22. od 25.2.2022.godine, a vezano za Odluku o izmjeni Pedagoških standarda i normativa za osnovnu školu (broj 30/18) iz nastavnog predmeta Kultura življenja. U Informaciji se nalazi i obrazloženje Odluke, a kao jedan od razloga jeste „Instrukcija ministarstva iz školske 2018/19. godine“. Ne navodi se broj te „Instrukcije“ zato što kao takva nikada i nije stigla na škole. Pomenuta „Instrukcija“ je zapravo odgovor na Upit jedne članice Aktiva, adresiran na njeno lično ime, koju je direktorica jedne škole prosljedila ostalim direktorima škola i Sindikatu. Dakle, da li odgovor na Upit, može da se smatra „Instrukcijom“ koju ministrica navodi u zvaničnoj Informaciji upućenoj školama? Da li odgovor na Upit može biti iznad zakona i Pedagoških standarda i normativa za osnovnu školu i dozvoljava direktorima škola da iste ne poštuju?

Dalje se u Informaciji navodi da je ministarstvo izvršilo analizu nastavnih sadržaja (Prosvjetno pedagoški zavod KS), ali ne i kada je ista izvršena. **Iz Zakona o osnovnom odgoju i obrazovanju broj 23/17, član 2” Pedagoškim standardima i normativima utvrđuju se materijalni, kadrovski i drugi uvjeti prilikom izgradnje i opremanja školskog prostora, koji osigurava jednake uvjete za rad svih škola i ravnomjeran razvoj osnovnog odgoja i obrazovanja u određenom period”, a član 24. stav 16 ”Ministarstvo je obavezno da na kraju svake školske godine izvrši analizu potreba za izmjenama i dopunama nastavnog plana i programa.”** Iz svega navedenog jasno je da navedena analiza nije izvršena u skladu sa Zakonom, već je došlo do kršenja zakonskih odredbi (februar 2022. godine nikako nije kraj školske godine). Dalje se postavlja pitanje da li su u analizu bili uključeni nastavnici iz

struke i profesori sa fakulteta? Na osnovu kojih relevantnih činjenica i dokaza, potkrijepljenih argumentima, je ministarstvo zaključilo da se sve praktične vježbe mogu izvoditi bez dijeljenja učenika u grupe? Da li je neko od zaposlenika ministarstva, koji je vjerovatno učestvovao u analizi, nastavnik Kulture življenja koji je realizovao ove sadržaje u nastavi?

Na osnovu kojih analiza je ministarstvo zaključilo da se Tehnički odgoj, Osnove tehnike i Informatika dijeli u grupe ili se samo zamjerka tražila za predmet Kultura življenja? Zar je zaista došlo do toga da ministarstvo pravi uštede preko leđa učenika, a na štetu nastavnika Kulture življenja?

Simptomatično je i to da ministarstvo pokreće proceduru za promjenom Pedagoških standarda baš u trenutku kad je Kantonalna uprava za inspeksijske poslove u većini škola zatekla nepravilnosti vezane za primjenu Pedagoških standarda za nastavni predmet Kultura življenja. I te nepravilnosti upravo su se odnosile na podjelu učenika u grupe, baš ono što je „izbrisano“ navedenom Odlukom. Nekoliko direktora osnovnih škola (a očigledno i inicijatora za promjenu Pedagoških standarda u toku školske godine) nisu poštovali Pedagoške standarde i nisu vršili podjelu učenika u grupe kad je nastavni predmet Kultura življenja u pitanju. S obzirom da su Pedagoški standardi i normativi za osnovnu školu (30/18) na snazi od jula 2018.godine, postavlja se pitanje da li su prethodne 4 godine svi direktori poštivali iste. Očigledno je to sve tek tako prolazilo, a sada kada je inspekcija utvrdila nepravilnosti trebalo je nekako zaštititi određeni broj direktora brisanjem podjele u grupe na Kulturi življenja iz Pedagoških standarda. Zahtijevamo da se utvrdi činjenično stanje i da se pozovu na odgovornost direktori koji od 2018. godine nisu poštivali zakonske propise i da se isti sankcionišu u skladu sa Zakonom.

Zasto nas dovodite u situaciju da sami dolazimo do logičnog odgovora da se ovdje radi o osvetti prema nastavnicima Kulture življenja koji će ostati bez norme, a učenici bez osnovnog znanja o kulturi, pravilnoj ishrani, stanovanju, odijevanju, tradiciji naših naroda i narodnosti, bontonu?

Obrazloženje: Nastavni predmet Kultura življenja je oduvijek bio zastupljen u školama. Nekada u dva razreda (peti i šesti) a sada je predmet zastupljen samo u petom razredu a uvijek se dijelio u grupe.

MOLIM MINISTRICU DA MI ODGOVORI KO JE TRAŽIO IZMJENU PEDAGOŠKIH STANDARDA I NA ČIJU INICIJATIVU? NASTAVNICI KULTURE ŽIVLJENJA NISU, ČAK NISU NI ZNALI DA ĆE SE DESITI IZMJENA NA NJIHOVU ŠTETU. NIJE NI VIJEĆE RODITELJA. RADI TRANSPARENTNOSTI I ISTINE TREBAMO ZNATI U ČIJEM JE INTERESU BILO DA SE PREDMET KULTURA ŽIVLJENJA NE DIJELI U GRUPE?

SMATRAMO DA JE NASTAVNIKE TREBALO INFORMISATI PRIJE PROMJENE PEDAGOŠKIH STANDARDA JER SE TO NJIH NAJVIŠE TIČE, KAO I VIJEĆE RODITELJA.

SMATRAMO DA JE NAČIN NA KOJI SE VRSILA IZMJENA NEZAKONIT, NETRANSPARENTAN I NIJE U KORIST UČENIKA NI NASTAVNIKA, NEGO SE RADILO PROTIV NJIHOVIH INTERESA I U TAJNOSTI

OVIM ČINOM STE POKAZALI KOLIKO NE CIJENITE I NE UVAŽAVATE MIŠLJENJE NASTAVNIKA, A ŠTO NAM OSTAVLJA PROSTORA DA RAZMIŠLJAMO STA NAM SVE MOŽETE PRIREDITI U BUDUĆNOSTI!

Zastupnik: Hamed Aljović