



1066

Bosnia and Herzegovina
Federation of Bosnia and Herzegovina
CANTON SARAJEVO
Ministry of Internal Affairs

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
KANTON SARAJEVO

PRIMLJENO	26-03-2021	
01	04	6550-137

Broj: 01-7-02-2-1362/21
Sarajevo, 25.03.2021.godine

SKUPŠTINA KANTONA SARAJEVO
n/r predsjedavajućeg Skupštine

PREDMET: Odgovor na zastupničko pitanje zastupnice Arijane Memić, dostavlja se;

VEZA: Vaš akt broj: 01-04-6550-47/21 od 04.03.2021. godine.

U skladu sa članom 219. stav 3. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo"- Drugi novi prečišćeni tekst br. 41/12, 15/13, 47/13, 47/15 i 48/16), dostavljamo odgovor na zastupničko pitanje, koje je na 33. radnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo održanoj dana 03.03.2021. godine uputila zastupnica Arijana Memić.

Prilog:

1. Akt broj: 02/2-02-2-1610/21 od 23.03.2021. godine,
2. Fco. podneska broj: 02/9-04-2-49/21 od 09.03.2021. godine sa demantijem Đelilović Mirsada, načelnika Druge policijske uprave
3. CD x1.



AR
ica

Dostaviti:

1. Naslovu;
2. Stručna služba Vlade Kantona Sarajevo;
3. a/a.



web: <http://mup.ks.gov.ba>
e-mail: ministar@mup.ks.gov.ba
Tel: + 387 (0)33 286-701, 286-702,
Fax: + 387 (0)33 226-445
Sarajevo, La Benevolencije 16



Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
KANTON SARAJEVO
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
UPRAVA POLICIJE
SARAJEVO

Broj: 02/2-02-2-1610/21
Dana: 23.03.2021. godine

24-03-2021

01-7-02-2-1362



MUP KANTONA SARAJEVO
n/r sekretara

PREDMET: Zastupničko pitanje Arijane Memić, odgovor - dostavlja se;

VEZA: Vaš akt broj: 01-7-02-2-1362/21 od 11.03.2021. godine;

Vašim aktom, broj i datum veze, dostavljeno je zastupničko pitanje, zastupnice Arijane Memić, postavljeno na 33. Radnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo, održane dana 03.03.2021. godine. Navedeno pitanje odnosilo se na postupak načelnika Druge policijske uprave Mirsada Đelilovića koji je dana 25.02.2021. godine u 9.30 sati došao u uniformi, službenim vozilom i u toku radnog vremena na ročište o određivanju pritvora u slučaju Dupovac Hasan, te je s tim u vezi zatražena informacija o sljedećem:

- je li uobičajena praksa napuštanje radnog mjesta u toku radnog vremena i odlazak u službeno uniformi, pri tome koristeći službeni automobil na ročišta osobama koje se terete za organizovani kriminal?
- je li Đelilović zatražio dopust/odobrenje da napusti radno mjesto i dođe na ročište?
- je li Đelilović zatražio odobrenje da pri tome koristi službeno vozilo?
- je li Đelilović sačinio službenu zabilješku o prisustvovanju ročištu?
- je li sačinjena službena zabilješka o korištenju službenog vozila taj dan i koja je navedena svrha?
- je li za očekivati da će pripadnici MUP-a KS koji su radili na ovom slučaju zajedno sa prvooptuženim, a koji se nalaze i u krivičnoj prijavi predatoj Tužilaštvu BiH dolaziti na ročišta, svjesni da će se u jednom trenutku moguće naći na spisku svjedoka Tužilaštva BiH? Je li to uobičajena praksa i kako je to zakonom regulisano?

Odgovor:

- Vezano za zastupnička pitanja zastupnice Arijane Memić, obavještavamo Vas da važećim zakonskim i podzakonskim propisima kojima se normira radnopravni status policijskih službenika nije propisano kao smetnja odlazak na ročište i prisustvovanje policijskih službenika na istima, bez obzira na karakter optužnice, odnosno pravnu kvalifikaciju krivičnog djela. Prema dosadašnjoj praksi, policijskim službenicima se omogućavalo prisustvovanje ročištima u toku radnog vremena, a isto se najčešće koristilo u stručne svrhe, u cilju profesionalnog razvoja policijskih službenika. Odlazak na ročište u uniformi nije zabranjen, a uslove za prisustvo, kao što vam je poznato, određuju pravosudne institucije.

- U pogledu korištenja službenih vozila, obavještavamo Vas da je korištenje vozila Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo regulisano Instrukcijom o izgledu, obilježavanju, opremi u vozilu, registraciji i korištenju vozila Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo", br. 33/20). U kontekstu postavljenog zastupničkog pitanja, napominjemo da član 12. stav (5) Instrukcije propisuje da policijski komesar može rukovodiocima organizacionih jedinica u Upravi policije odobriti korištenje vozila u toku svih 24 sata, radi obavljanja poslova i zadataka iz njihove nadležnosti. U tom smislu, rukovodiocima osnovnih organizacionih jedinica u Upravi policije (načelnicima sektora i načelnicima policijskih uprava) dozvoljeno je korištenje službenih vozila tokom svih 24 sata, iz razloga navedenih u pomenutom propisu, dok je Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji MUP-a Kantona Sarajevo u opisu poslova radnog mjesta načelnika policijske uprave decidno propisano da se, zajedno sa rukovodiocima unutrašnjih organizacionih jedinica policijske uprave, stara o pravilnom korištenju voznog parka i drugih povjerenih materijalno-tehničkih sredstava. Shodno odredbi člana 14. stav (4) Instrukcije propisana je obaveza vođenja evidencija o korištenju motornih vozila, ali ne i obaveza sačinjavanja službene zabilješke.

- Nadalje, u pogledu obaveze sačinjavanja službene zabilješke policijskog službenika o korištenju službenog vozila i činjenici prisustvovanja ročištu, napominjemo da su važećim zakonskim i podzakonskim propisima na eksplicitan način propisane situacije u kojima su policijski službenici dužni sačiniti službenu zabilješku. S tim u vezi, za sve druge situacije koje nisu obuhvaćene navedenim odredbama, ne postoji obaveza sačinjavanja službene zabilješke. U tom smislu, upućujemo na odredbu člana 9. Pravilnika o načinu postupanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo prilikom obavljanja policijskih poslova i primjene policijskih ovlaštenja ("Službene novine Kantona Sarajevo", br. 2/20), kojom je propisano da će policijski službenik o obavljenim policijskim poslovima, te primjenjenim policijskim ovlaštenjima podnijeti pisani izvještaj ili službenu zabilješku nadređenom policijskom službeniku.

Nadalje, u kontekstu postupanja policijskih službenika, obaveza sačinjavanja službene zabilješke predviđena je i Zakonom o krivičnom postupku Federacije BiH ("Sl. novine FBiH", br. 35/2003, 56/2003 - ispr., 78/2004, 28/2005, 55/2006, 27/2007, 53/2007, 9/2009, 12/2010, 8/2013, 59/2014 i 74/2020), i to njegovim članovima 191, 230. i 234., a koji se odnose na postupanje ovlaštenih službenih lica prilikom poduzimanja pojedinih radnji u krivičnom postupku.

Imajući u vidu navedene odredbe, ne postoji obaveza sačinjavanja službenih zabilješki za korištenje službenih vozila, kao ni o činjenici prisustva policijskog službenika ročištu.

- U pogledu posljednjeg pitanja koje se odnosi na očekivanja o prisustvu policijskih službenika na budućim ročištima, kao i o uobičajenoj praksi i načinu na koji je zakonom regulisano prisustvo potencijalnih svjedoka u određenom krivičnom predmetu, iznosimo da Uprava policije ne može iznositi stav o očekivanjima, kao i da odgovor na pitanje prisustva na ročištu mogu pružiti samo organi krivičnog gonjenja, odnosno nadležni sud, obzirom da sud ima mogućnost donijeti odluku o isključenju javnosti za cijeli pretres ili jedan njegov dio.

Napominjemo da su shodno odredbi člana 20. stav (1) Policijskog etičkog kodeksa za policijske službenike Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj: 025-326 od 19.12.2018. godine, policijski službenici dužni poštovati nezavisnost i nepristrasnost suda, a policija posebno neće predstavljati prepreku legitimnim presudama i sudskim odlukama, niti će sprečavati njihovo izvršenje.

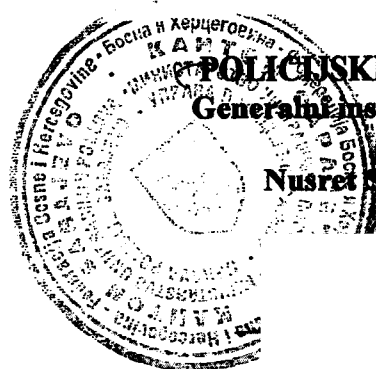
Nadalje, u pogledu postupka načelnika Druge policijske uprave Mirsada Đelilovića, obavještavamo Vas da nadležna organizaciona jedinica Uprave policije u skladu sa odredbama Zakona o policijskim službenicima ("Sl. novine Kantona Sarajevo", br. 38/18, 26/19 i 39/20) i podzakonskim aktima, provodi aktivnosti radi utvrđivanja eventualne povrede službene dužnosti imenovanog.

U prilogu akta, dostavljamo fco. podneska Druge policijske uprave broj: 02/9-04-2-49/21 od 09.03.2021. godine sa demantijem Đelilović Mirsada, načelnika Druge policijske uprave.

S poštovanjem,

DOSTAVITI:

- Naslovu;
- a/a.



POLICIJSKI KOMESAR
Generalni inspektor policije

Nusret Selimović

09-03-2021

983

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNA I HERCEGOVINA
KANTON SARAJEVO
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
UPRAVA POLICIJE
DRUGA POLICIJSKA UPRAVA
SARAJEVO

Broj: 02/9.11.11/21

Datum: 09.03.2021. godine

UPRAVA POLICIJE
n/r Policijskom komesaru


PREDMET: Demanti i odgovor na zastupnička pitanja, dostavljam.-

Obzirom da je dana 03.03.2021. godine zastupnica Skupštine Kantona Sarajevo, Arijana Memić, tokom zasjedanja Skupštine iznijela vrlo ozbiljne optužbe i tvrdnje na račun policijskog službenika Uprave policije Mirsada Đelilovića kao tadašnjeg načelnika Četvrtne policijske Uprave u pogledu poduzimanja istražnih radnji u slučaju Dženan Memić i postavila određena pitanja problematizirajući prisustvo ročištu za određivanje pritvora, smatram za potrebnim da iznesem demanti na tvrdnje i odgovorim na postavljena pitanja jer se odnose prvenstveno na ponašanje mene kao načelnika Druge policijske uprave.

Shodno tome, u prilogu akta dostavljam Vam demanti na iznesene tvrdnje i odgovore na postavljena pitanja te očekujem da ćete sa istim prvenstveno upoznati Ministra unutrašnjih poslova, predsjedavajućeg Skupštine Kantona Sarajevo, dopredsjedavajuće kao i sve zastupnike.

Također sam saglasan da se predmetni demanti i odgovor pročita javno u Skupštini Kantona Sarajevo prvenstveno istine radi i upoznavanja kako zastupnika tako i javnosti ili da mi se dozvoli da na odgovarajući način lično upoznam i zastupnike i javnost sa predmetnim.

S poštovanjem,

**NACELNIK POLICIJSKE UPRAVE**
Glavni inspektor
Mirsad Đelilović |

Prije davanja odgovora na postavljena pitanja, prvenstveno istine radi i informisanja kako zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo tako i cjelokupne javnosti, moram iznijeti određeni demanti i referisati se u pogledu tvrdnje zastupnice Arijane Memić na okolnosti navodnog izuzimanja snimka videonadzora sa kuće Šerifa Konjevića prilikom razjašnjavanja događaja u kojem je stradao Dženan Memić.

Naime iznesena tvrdnja o mom učešću prilikom izuzimanja navodnog snimka je kulminacija i još jedna u nizu iznesenih **notornih laži i neistina** na račun mene kao Mirsada Đelilovića, tadašnjeg načelnika policijske uprave koja je teritorijalno nadležna za opštinu Ilidža.

Pod punom krivičnom odgovornošću tvrdim da ni na koji način nisam neposredno učestvovao u bilo kojoj istražnoj radnji u slučaju Dženan Memić (osim na osnovu ovlasti koje proizilaze iz Zakona o policijskim službenicima Kantona Sarajevo i na onakav način kako je propisano Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo) pa tako ni izuzimanje video snimaka sa bilo kojeg objekta pa i kuće Šerifa Konjevića. **Odgovorno tvrdim da nikada ni privatno ni službeno nisam bio ne u kući nego ni u dvorištu kuće Šerifa Konjevića niti sa sigurnošću mogu potvrditi gdje se ista nalazi.**

Također, koristim priliku, prvenstveno istine radi i pojašnjenja, da upoznam cijenjene zastupnike Skupštine Kantona Sarajevo kao i cjelokupnu javnost u pogledu tvrdnje da sam zajedno sa Vahidom Ćosićem sakrio dvije stotine tragova u Policijskoj stanici Ilidža, plasiranoj svojevremeno od strane Muriza Memića **također neistina i laž**. Odgovorno tvrdim da nikada nisam imao dodira ni sa jednim materijalnim dokazom-tragom prikupljenim na licu mjesta stradanja Dženana Memića niti sam kao načelnik policijske uprave imao nadležnost u pogledu toga.

O čemu pišem jasno će biti svima onima koji poznaju odredbe Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji MUP-a Kantona Sarajevo i onima koji su imali uvid u isti a oni koji nisu preporučujem da se upoznaju sa organizacijom rada i podjelom nadležnosti unutar Uprave policije pa tek onda daju sebi za pravo da komentarišu postupke kako pojedinaca policijskih službenika tako i organizacionih jedinica Uprave policije.

Ovom prilikom također želim demantovati navode Muriza Memića iznesenih u televizijskom duelu Face to Face na FACE televiziji 13.02.2021 da sam zajedno sa Budnjo Alijom i Dupovac Hasanom ručao u nepreciziranom vremenskom terminu u restoranu FS u Zoviku te tobože kovao nekakvu zavjeru radi prikrivanja činjenica u slučaju Dženan Memić. I u ovom slučaju odgovorno tvrdim da nikada nisam zajedno sa dvojicom navedenih boravio pa samim tim ni ručao u restoranu FS u Zoviku niti bilo gdje drugo, (iako ne vidim nikakvu nezakonitost toga i da jesam) niti sam učestvovao u bilo kakvoj zavjeri i prikrivanju činjenica vezanih za događaj od 08.02.2016.godine, te je i ova tvrdnja u potpunosti **neistinita i maliciozna**.

Djelilović

Navođenjem samo nekoliko primjera **brutalnih laži** želim ukazati na najblaže rečeno, ničim zaslužen, nekorektan i sraman odnos prema meni osobno od strane porodice Memić čime se svakodnevno nanosi šteta mojoj časti i ugledu u javnosti, te sam stoga mojim pojavljivanjem na ročištu povodom produženja mjere pritvora želio poslati jasnu poruku o mom stavu glede toga i moje odgovornosti u predmetnom.

Odlazak na ročište predstavlja odgovor na zlonamjerne i besramne pokušaje diskreditacije, pritiska i ušutkavanja svih onih koji ne misle kao Muriz i Arijana Memić što je nedopustivo u demokratskim društvima, prvenstveno imajući na umu odredbe Evropske konvencije o osnovnim ljudskim pravima i slobodama s posebnim akcentom na slobodu izražavanja, kako verbalnog tako i neverbalnog.

Takav način pritiska i prozivki u javnosti je nedopustiv posebno na način na koji je to uradila zastupnica Memić kao predstavnik najvišeg zakonodavnog tijela Kantona Sarajevo, bez obzira na benefite koje uživaju skupštinski zastupnici u pogledu slobode govora datih Ustavom Kantona Sarajevo.

Što se tiče pitanja postavljenih od strane zastupnice Memić Arijane koja se odnose na opravdanost i dopuštenost napuštanja radnog mjesta za vrijeme radnog vremena, odlaska u službenoj uniformi i korištenje službenog automobila prilikom odlaska na ročište osobama koje se terete za organizovani kriminal dajem sljedeće odgovore:

1. Načelnikom policijske uprave ne postaje se preko noći nego dugogodišnjim radom napredujući u službi, dodjelom čina Glavni inspektor i rasporedom od strane Policijskog komesara, prvenstveno učestvovanjem u određenoj proceduri unapređenja, znanjem, zalaganjem, organizacijskim sposobnostima, koje između ostalog podrazumjevaju i moralnost i odgovornost. Slijedom toga, Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo načelniku policijske uprave su date i široko postavljene ovlasti da rukovodi radom i organizuje rad uz odgovornost za blagovremeno stručno i zakonito izvršavanje poslova i zadataka iz nadležnosti Policijske uprave. U nadležnosti načelnika policijske uprave ni u kom slučaju nije "izuzimanje" video snimaka sa video nadzornih sistema niti fizičko osiguranje objekta kao ni boravak u objektu i oko objekta policijske uprave tokom cijelog radnog vremena.

Ne želeći se kriti iza termina dnevne pauze ističem činjenicu da eventualni boravak bilo kojeg policijskog službenika pa i načelnika policijske uprave u toku radnog vremena u šoping, na pijaci, izletu ili kao uniformisanog policijskog službenika u civilnoj odjeći, bi mogao eventualno biti sporan i upitan a ni u kom slučaju prisustvo krivično procesnoj radnji državnog organa kao što je ročište za produženje pritvora, kojoj je slobodan pristup i koja je otvorena za javnost.

2. Što se tiče konstatacije da se radi o osobama koje se terete za organizovani kriminal, opšte poznata je premisa te sam i sam stava da se u svakom sličnom slučaju pa i u predmetnom mora poštovati **predpostavka nevinosti** i u skladu sa tim ponašati.

3. Prednje iznešenim također je dat i odgovor u pogledu obaveze traženja dopusta i odobrenja, u ovom slučaju vjerovatno zbog nepoznavanja kako opštih tako i internih propisa, nejasno od koga i kada obzirom da je uobičajena praksa javljanja načelniku

policijske uprave i traženja odobrenja od neposrednog starješine samo u slučaju napuštanja granica Kantona Sarajevo u toku radnog vremena. Napominjem da se termin radno vrijeme i sve ono što se podrazumijeva pod tim ni u kom slučaju ne može poistovijetiti sa radnim vremenom bilo kog drugog državnog službenika i namještenika imajući na umu činjenicu da je policijski službenik dužan čuvati ugled i biti na raspolaganju za eventualni angažman 24/7.

4. Što se tiče pitanja korištenja službenog vozila i traženja odobrenja za isto, dijelom je odgovoreno u predhodno obrazloženim ovlastima načelnika policijske uprave shodno Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, gdje posebno naglašeno da se načelnik između ostalog "stara o pravilnom korištenju voznog parka i drugih materijalno tehničkih sredstava", dakle, široko je ostavljena ovlast i po ovom pitanju i data mogućnost načelniku da odlučuje o istom..U organizacijskom i operativnom smislu, nemjerljiva je korist i od izuzetne važnosti mobilnost svih policijskih službenika a posebno rukovodilaca organizacionih jedinica te je problematiziranje korištenja m/v krajnje degutantno i maliciozno.

Također ističem da se službeno motorno vozilo koje se nalazi na zaduženju u Drugoj policijskoj upravi, koje je na raspolaganju načelniku policijske uprave, u potpunosti koristi u skladu sa odredbama člana 12. (Korištenje vozila) stav 5. Instrukcije o izgledu obilježavanju, opremi u vozilu, registraciji i korištenju vozila uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo. I u ovom slučaju sporna bi bila činjenica da se motorno vozilo koristilo eventualno za odlazak u šoping, na pijacu, izlet i sl.. a ni u kom slučaju ne može biti predmet osporavanja u predmetnom.

5. Da bi se postavilo pitanje sačinjavanja službenih zabilješki moralo bi se prvenstveno raspolagati znanjem, šta je službena zabilješka, čime je propisana, sadržaj i forma te način i obaveza sačinjavanja, što je u ovom slučaju upitno.

S ciljem informisanja i znanja radi upućujem na činjenicu da je obaveza sačinjavanja službene zabilješke ovlaštenih službenih lica, pored Zakona o upravnom postupku propisana između ostalog i Zakonom o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine i to članovima 191, 230 i 234 odnosno Glavom XIV Zakona o krivičnom postupku FBiH koja se odnosi na dostavljanje pismena i Glavom XIX koja se odnosi na poduzimanje radnji ovlaštenih službenih lica u krivičnom postupku odnosno istrazi.

Obzirom da ni korištenje službenog motornog vozila ni prisustvovanje u svojstvu posjetioca ročištu za produženje pritvora, koje je javno i otvoreno za javnost, ne predstavlja ni u kom slučaju poduzimanje istražnih radnji propisanih Zakonom o krivičnom postupku FBiH kao ni bilo kakvo obavješćavanje, besmisleno je dalje pojašnjavati i davati odgovor na ova pitanja. Uostalom da bi se razumjele i znale radnje koje su propisane Zakonom o krivičnom postupku FBiH, moralo bi se imati određeno obrazovanje kriminalističke ili pravne struke kojim očigledno zastupnica Memić ne raspolaže ili je veoma oskudno.

6. U pogledu pitanja-konstatacije je li za očekivati da će pripadnici Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo koji su radili na ovom slučaju zajedno sa

D. Perić

prvooptuženim a koji se nalaze u krivičnoj prijavi Tužilaštva Bi H dolaziti na ročište, svjesni da će se u jednom trenutku moguće naći na spisku svjedoka Tužilaštva BiH, mogu djelomično odgovoriti pa tako podcrtavam sljedeće:

- nije mi poznata činjenica koji su sve pripadnici Ministarstva radili na ovom slučaju sa prvooptuženim pa se iz tog razloga ne mogu ni izjašnjavati na te okolnosti,
- imajući na umu odredbe Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova kojima su između ostalog definisane i nadležnosti organizacionih jedinica, uključujući i Upravu policije, evidentno je da i u slučaju da se radilo o saobraćajnoj nezgodi sa smrtnom posljedicom ili da se radilo o krivičnom djelu ubistva, Policijska uprava na čijem čelu sam tada bio, koja je teritorijalno nadležna za područje općine Ilidža ni na koji način nije imala ovlasti neposrednog provođenja istražnih radnji na mjestu stradanja Memić Dženana niti ih je provodila, osim u onoj mjeri, kako je ranije istaknuto, prema odredbama spomenutog Pravilnika i Zakona o policijskim službenicima Kantona Sarajevo.

Naime, u slučaju da se radi o krivičnim djelima protiv sigurnosti saobraćaja koja su propisana glavom XXVIII KZ FBiH, Pravilnikom je dodjeljena nadležnost provođenja istrage, naravno pod nadzorom tužilaštva, Odjeljenju za saobraćajne istrage koje se nalazi u sastavu Sektora uniformisane policije.

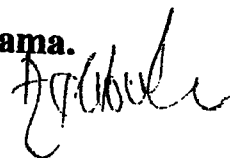
U slučaju da se radi o krivičnim djelima protiv života i tjela u koje spada i krivično djelo ubistva propisano članom 166 KZ FBiH, nadležnost provođenja istrage je dodjeljena Odjeljenju za krvne, seksualne delikte i ratne zločine odnosno Sektoru kriminalističke policije. **Dakle, ponavljam, ni u kom slučaju Četvrta policijska uprava nije imala neposrednu nadležnost u provođenju istrage niti je to činila.**

7. Što se tiče navedene krivične prijave protiv određenih sudionika, po navodima predate tužilaštvu, odgovorno tvrdim da nikada ni na koji način nisam od strane tužilaštva upoznat niti obaviješten o činjenici prijavljivanja i statusu u predmetu, (što je sasvim i razumljivo) osim na način putem sredstava javnog informisanja i javnog pogovaranja.

I na kraju želim podsjetiti na jednu izreku koja kaže da je malo izgubljeno ukoliko je čast sačuvana, te trgom toga upućujem apel pravosudnim institucijama zaduženim za slučaj Dženana Memić činjenje dodatnog nпора u još jednom preispitivanju i utvrđivanju eventualne odgovornosti i sankcionisanju svih subjekata koji su na ovaj ili onaj način učestvovali u istrazi kao i subjekata koji su na različite načine ometali istragu i stavljanje konačne tačke na slučaj.

Previše ovo dugo traje i previše se ljudi neopravdano stavlja na stub srama.

Sarajevo 08.03.2021.godine





Bosnia and Herzegovina
Federation of Bosnia and Herzegovina
CANTON SARAJEVO
Ministry of Internal Affairs

Broj: 01-7-02-2-1362/21
Sarajevo, 25.03.2021.godine

SKUPŠTINA KANTONA SARAJEVO
n/r predsjedavajućeg Skupštine

PREDMET: Odgovor na zastupničko pitanje zastupnice Arijane Memić, dostavlja se;

VEZA: Vaš akt broj: 01-04-6550-47/21 od 04.03.2021. godine.

U skladu sa članom 219. stav 3. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo"- Drugi novi prečišćeni tekst br. 41/12, 15/13, 47/13, 47/15 i 48/16), dostavljamo odgovor na zastupničko pitanje, koje je na 33. radnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo održanoj dana 03.03.2021. godine uputila zastupnica Arijana Memić.

Prilog:

1. Akt broj: 02/2-02-2-1610/21 od 23.03.2021. godine,
2. Fco. podneska broj: 02/9-04-2-49/21 od 09.03.2021. godine sa demantijem Đelilović Mirsada, načelnika Druge policijske uprave,
3. CD x1.

Dostaviti:

1. Naslovu;
2. Stručna služba Vlade Kantona Sarajevo;
3. a/a.



R

Katica



web: <http://mup.ks.gov.ba>
e-mail: ministar@mup.ks.gov.ba
Tel: + 387 (0)33 286-701, 286-702,
Fax: + 387 (0)33 226-445
Sarajevo, La Benevolencije 16



Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
KANTON SARAJEVO
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
UPRAVA POLICIJE
SARAJEVO

Broj: 02/2-02-2-1610/21
Dana: 23.03.2021. godine

24-03-2021

01-7-02-2-1362

MUP KANTONA SARAJEVO
n/r sekretara

PREDMET: Zastupničko pitanje Arijane Memić, odgovor - dostavlja se;

VEZA: Vaš akt broj: 01-7-02-2-1362/21 od 11.03.2021. godine;

Vašim aktom, broj i datum veze, dostavljeno je zastupničko pitanje, zastupnice Arijane Memić, postavljeno na 33. Radnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo, održane dana 03.03.2021. godine. Navedeno pitanje odnosilo se na postupak načelnika Druge policijske uprave Mirsada Đelilovića koji je dana 25.02.2021. godine u 9.30 sati došao u uniformi, službenim vozilom i u toku radnog vremena na ročište o određivanju pritvora u slučaju Dupovac Hasan, te je s tim u vezi zatražena informacija o sljedećem:

- je li uobičajena praksa napuštanje radnog mjesta u toku radnog vremena i odlazak u službenoj uniformi, pri tome koristeći službeni automobil na ročišta osobama koje se terete za organizovani kriminal?
- je li Đelilović zatražio dopust/odobrenje da napusti radno mjesto i dođe na ročište?
- je li Đelilović zatražio odobrenje da pri tome koristi službeno vozilo?
- je li Đelilović sačinio službenu zabilješku o prisustvovanju ročištu?
- je li sačinjena službena zabilješka o korištenju službenog vozila taj dan i koja je navedena svrha?
- je li za očekivati da će pripadnici MUP-a KS koji su radili na ovom slučaju zajedno sa prvooptuženim, a koji se nalaze i u krivičnoj prijavi predatoj Tužilaštvu BiH dolaziti na ročišta, svjesni da će se u jednom trenutku moguće naći na spisku svjedoka Tužilaštva BiH? Je li to uobičajena praksa i kako je to zakonom regulisano?

Odgovor:

- Vezano za zastupnička pitanja zastupnice Arijane Memić, obavještavamo Vas da važećim zakonskim i podzakonskim propisima kojima se normira radnopravni status policijskih službenika nije propisano kao smetnja odlazak na ročište i prisustvovanje policijskih službenika na istima, bez obzira na karakter optužnice, odnosno pravnu kvalifikaciju krivičnog djela. Prema dosadašnjoj praksi, policijskim službenicima se omogućavalo prisustvovanje ročištima u toku radnog vremena, a isto se najčešće koristilo u stručne svrhe, u cilju profesionalnog razvoja policijskih službenika. Odlazak na ročište u uniformi nije zabranjen, a uslove za prisustvo, kao što vam je poznato, određuju pravosudne institucije.

- U pogledu korištenja službenih vozila, obavještavamo Vas da je korištenje vozila Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo regulisano Instrukcijom o izgledu, obilježavanju, opremi u vozilu, registraciji i korištenju vozila Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo", br. 33/20). U kontekstu postavljenog zastupničkog pitanja, napominjemo da član 12. stav (5) Instrukcije propisuje da policijski komesar može rukovodiocima organizacionih jedinica u Upravi policije odobriti korištenje vozila u toku svih 24 sata, radi obavljanja poslova i zadataka iz njihove nadležnosti. U tom smislu, rukovodiocima osnovnih organizacionih jedinica u Upravi policije (načelnicima sektora i načelnicima policijskih uprava) dozvoljeno je korištenje službenih vozila tokom svih 24 sata, iz razloga navedenih u pomenutom propisu, dok je Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji MUP-a Kantona Sarajevo u opisu poslova radnog mjesta načelnika policijske uprave decidno propisano da se, zajedno sa rukovodiocima unutrašnjih organizacionih jedinica policijske uprave, stara o pravilnom korištenju voznog parka i drugih povjerenih materijalno-tehničkih sredstava. Shodno odredbi člana 14. stav (4) Instrukcije propisana je obaveza vođenja evidencija o korištenju motornih vozila, ali ne i obaveza sačinjavanja službene zabilješke.

- Nadalje, u pogledu obaveze sačinjavanja službene zabilješke policijskog službenika o korištenju službenog vozila i činjenici prisustvovanja ročištu, napominjemo da su važećim zakonskim i podzakonskim propisima na eksplicitan način propisane situacije u kojima su policijski službenici dužni sačiniti službenu zabilješku. S tim u vezi, za sve druge situacije koje nisu obuhvaćene navedenim odredbama, ne postoji obaveza sačinjavanja službene zabilješke. U tom smislu, upućujemo na odredbu člana 9. Pravilnika o načinu postupanja policijskih službenika Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo prilikom obavljanja policijskih poslova i primjene policijskih ovlaštenja ("Službene novine Kantona Sarajevo", br. 2/20), kojom je propisano da će policijski službenik o obavljenim policijskim poslovima, te primjenjenim policijskim ovlaštenjima podnijeti pisani izvještaj ili službenu zabilješku nadređenom policijskom službeniku.

Nadalje, u kontekstu postupanja policijskih službenika, obaveza sačinjavanja službene zabilješke predviđena je i Zakonom o krivičnom postupku Federacije BiH ("Sl. novine FBiH", br. 35/2003, 56/2003 - ispr., 78/2004, 28/2005, 55/2006, 27/2007, 53/2007, 9/2009, 12/2010, 8/2013, 59/2014 i 74/2020), i to njegovim članovima 191, 230. i 234., a koji se odnose na postupanje ovlaštenih službenih lica prilikom poduzimanja pojedinih radnji u krivičnom postupku.

Imajući u vidu navedene odredbe, ne postoji obaveza sačinjavanja službenih zabilješki za korištenje službenih vozila, kao ni o činjenici prisustva policijskog službenika ročištu.


- U pogledu posljednjeg pitanja koje se odnosi na očekivanja o prisustvu policijskih službenika na budućim ročištima, kao i o uobičajenoj praksi i načinu na koji je zakonom regulisano prisustvo potencijalnih svjedoka u određenom krivičnom predmetu, iznosimo da Uprava policije ne može iznositi stav o očekivanjima, kao i da odgovor na pitanje prisustva na ročištu mogu pružiti samo organi krivičnog gonjenja, odnosno nadležni sud, obzirom da sud ima mogućnost donijeti odluku o isključenju javnosti za cijeli pretres ili jedan njegov dio.

Napominjemo da su shodno odredbi člana 20. stav (1) Policijskog etičkog kodeksa za policijske službenike Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj: 025-326 od 19.12.2018. godine, policijski službenici dužni poštovati nezavisnost i nepristrasnost suda, a policija posebno neće predstavljati prepreku legitimnim presudama i sudskim odlukama, niti će sprečavati njihovo izvršenje.

Nadalje, u pogledu postupka načelnika Druge policijske uprave Mirsada Đelilovića, obavještavamo Vas da nadležna organizaciona jedinica Uprave policije u skladu sa odredbama Zakona o policijskim službenicima ("Sl. novine Kantona Sarajevo", br. 38/18, 26/19 i 39/20) i podzakonskim aktima, provodi aktivnosti radi utvrđivanja eventualne povrede službene dužnosti imenovanog.

U prilogu akta, dostavljamo fco. podneska Druge policijske uprave broj: 02/9-04-2-49/21 od 09.03.2021. godine sa demantijem Đelilović Mirsada, načelnika Druge policijske uprave.

S poštovanjem,

**POLICIJSKI KOMESAR**
Generalni inspektor policije
Nusret Selimović

DOSTAVITI:

- Naslovu;
- a/a.

09-03-2021

983

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNA I HERCEGOVINA
KANTON SARAJEVO
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
UPRAVA POLICIJE
DRUGA POLICIJSKA UPRAVA
SARAJEVO

Broj: 02/9.03.21/21

Datum: 09.03.2021. godine

UPRAVA POLICIJE
n/r Policijskom komesaru


PREDMET: Demanti i odgovor na zastupnička pitanja, dostavljam.-

Obzirom da je dana 03.03.2021. godine zastupnica Skupštine Kantona Sarajevo, Arijana Memić, tokom zasjedanja Skupštine iznijela vrlo ozbiljne optužbe i tvrdnje na račun policijskog službenika Uprave policije Mirsada Đelilovića kao tadašnjeg načelnika Četvrtne policijske Uprave u pogledu poduzimanja istražnih radnji u slučaju Dženan Memić i postavila određena pitanja problematizirajući prisustvo ročištu za određivanje pritvora, smatram za potrebnim da iznesem demanti na tvrdnje i odgovorim na postavljena pitanja jer se odnose prvenstveno na ponašanje mene kao načelnika Druge policijske uprave.

Shodno tome, u prilogu akta dostavljam Vam demanti na iznesene tvrdnje i odgovore na postavljena pitanja te očekujem da ćete sa istim prvenstveno upoznati Ministra unutrašnjih poslova, predsjedavajućeg Skupštine Kantona Sarajevo, dopredsjedavajuće kao i sve zastupnike.

Također sam saglasan da se predmetni demanti i odgovor pročita javno u Skupštini Kantona Sarajevo prvenstveno istine radi i upoznavanja kako zastupnika tako i javnosti ili da mi se dozvoli da na odgovarajući način lično upoznam i zastupnike i javnost sa predmetnim.

S poštovanjem,

**NAČELNIK POLICIJSKE UPRAVE**
Glavni inspektor
Mirsad Đelilović

Prije davanja odgovora na postavljena pitanja, prvenstveno istine radi i informisanja kako zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo tako i cjelokupne javnosti, moram iznijeti određeni demanti i referisati se u pogledu tvrdnje zastupnice Arijane Memić na okolnosti navodnog izuzimanja snimka videonadzora sa kuće Šerifa Konjevića prilikom razjašnjavanja događaja u kojem je stradao Dženan Memić.

Naime iznesena tvrdnja o mom učešću prilikom izuzimanja navodnog snimka je kulminacija i još jedna u nizu iznesenih **notornih laži i neistina** na račun mene kao Mirsada Đelilovića, tadašnjeg načelnika policijske uprave koja je teritorijalno nadležna za opštinu Ilidža.

Pod punom krivičnom odgovornošću tvrdim da ni na koji način nisam neposredno učestvovao u bilo kojoj istražnoj radnji u slučaju Dženan Memić (osim na osnovu ovlasti koje proizilaze iz Zakona o policijskim službenicima Kantona Sarajevo i na onakav način kako je propisano Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo) pa tako ni izuzimanje video snimaka sa bilo kojeg objekta pa i kuće Šerifa Konjevića. **Odgovorno tvrdim da nikada ni privatno ni službeno nisam bio ne u kući nego ni u dvorištu kuće Šerifa Konjevića niti sa sigurnošću mogu potvrditi gdje se ista nalazi.**

Također, koristim priliku, prvenstveno istine radi i pojašnjenja, da upoznam cijenjene zastupnike Skupštine Kantona Sarajevo kao i cjelokupnu javnost u pogledu tvrdnje da sam zajedno sa Vahidom Čosićem sakrio dvije stotine tragova u Policijskoj stanici Ilidža, plasiranoj svojevremeno od strane Muriza Memića **također neistina i laž**. Odgovorno tvrdim da nikada nisam imao dodira ni sa jednim materijalnim dokazom-tragom prikupljenim na licu mjesta stradanja Dženana Memića niti sam kao načelnik policijske uprave imao nadležnost u pogledu toga.

O čemu pišem jasno će biti svima onima koji poznaju odredbe Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji MUP-a Kantona Sarajevo i onima koji su imali uvid u isti a oni koji nisu preporučujem da se upoznaju sa organizacijom rada i podjelom nadležnosti unutar Uprave policije pa tek onda daju sebi za pravo da komentarišu postupke kako pojedinaca policijskih službenika tako i organizacionih jedinica Uprave policije.

Ovom prilikom također želim demantovati navode Muriza Memića iznesenih u televizijskom duelu Face to Face na FACE televiziji 13.02.2021 da sam zajedno sa Budnjo Alijom i Dupovac Hasanom ručao u nepreciziranom vremenskom terminu u restoranu FS u Zoviku te tobože kovao nekakvu zavjeru radi prikrivanja činjenica u slučaju Dženan Memić. I u ovom slučaju odgovorno tvrdim da nikada nisam zajedno sa dvojicom navedenih boravio pa samim tim ni ručao u restoranu FS u Zoviku niti bilo gdje drugo, (iako ne vidim nikakvu nezakonitost toga i da jesam) niti sam učestvovao u bilo kakvoj zavjeri i prikrivanju činjenica vezanih za događaj od 08.02.2016.godine, te je i ova tvrdnja u potpunosti **neistinita i maliciozna**.

Djelilović

Navođenjem samo nekoliko primjera **brutalnih laži** želim ukazati na najblaže rečeno, ničim zaslužen, nekorektan i sraman odnos prema meni osobno od strane porodice Memić čime se svakodnevno nanosi šteta mojoj časti i ugledu u javnosti, te sam stoga mojim pojavljivanjem na ročištu povodom produženja mjere pritvora želio poslati jasnu poruku o mom stavu glede toga i moje odgovornosti u predmetnom.

Odlazak na ročište predstavlja odgovor na zlonamjerne i besramne pokušaje diskreditacije, pritiska i ušutkavanja svih onih koji ne misle kao Muriz i Arijana Memić što je nedopustivo u demokratskim društvima, prvenstveno imajući na umu odredbe Evropske konvencije o osnovnim ljudskim pravima i slobodama s posebnim akcentom na slobodu izražavanja, kako verbalnog tako i neverbalnog.

Takav način pritiska i prozivki u javnosti je nedopustiv posebno na način na koji je to uradila zastupnica Memić kao predstavnik najvišeg zakonodavnog tijela Kantona Sarajevo, bez obzira na benefite koje uživaju skupštinski zastupnici u pogledu slobode govora datih Ustavom Kantona Sarajevo.

Što se tiče pitanja postavljenih od strane zastupnice Memić Arijane koja se odnose na opravdanost i dopuštenost napuštanja radnog mjesta za vrijeme radnog vremena, odlaska u službenoj uniformi i korištenje službenog automobila prilikom odlaska na ročište osobama koje se terete za organizovani kriminal dajem sljedeće odgovore:

1. Načelnikom policijske uprave ne postaje se preko noći nego dugogodišnjim radom napredujući u službi, dodjelom čina Glavni inspektor i rasporedom od strane Policijskog komesara, prvenstveno učestvovanjem u određenoj proceduri unapređenja, znanjem, zalaganjem, organizacijskim sposobnostima, koje između ostalog podrazumjevaju i moralnost i odgovornost. Slijedom toga, Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo načelniku policijske uprave su date i široko postavljene ovlasti da rukovodi radom i organizuje rad uz odgovornost za blagovremeno stručno i zakonito izvršavanje poslova i zadataka iz nadležnosti Policijske uprave. U nadležnosti načelnika policijske uprave ni u kom slučaju nije "izuzimanje" video snimaka sa video nadzornih sistema niti fizičko osiguranje objekta kao ni boravak u objektu i oko objekta policijske uprave tokom cijelog radnog vremena.

Ne želeći se kriti iza termina dnevne pauze ističem činjenicu da eventualni boravak bilo kojeg policijskog službenika pa i načelnika policijske uprave u toku radnog vremena u šoping, na pijaci, izletu ili kao uniformisanog policijskog službenika u civilnoj odjeći, bi mogao eventualno biti sporan i upitan a ni u kom slučaju prisustvo krivično procesnoj radnji državnog organa kao što je ročište za produženje pritvora, kojoj je slobodan pristup i koja je otvorena za javnost.

2. Što se tiče konstatacije da se radi o osobama koje se terete za organizovani kriminal, opšte poznata je premisa te sam i sam stava da se u svakom sličnom slučaju pa i u predmetnom mora poštovati **predpostavka nevinosti** i u skladu sa tim ponašati.

3. Prednje iznešenim također je dat i odgovor u pogledu obaveze traženja dopusta i odobrenja, u ovom slučaju vjerovatno zbog nepoznavanja kako opštih tako i internih propisa, nejasno od koga i kada obzirom da je uobičajena praksa javljanja načelniku / ...

policijske uprave i traženja odobrenja od neposrednog starješine samo u slučaju napuštanja granica Kantona Sarajevo u toku radnog vremena. Napominjem da se termin radno vrijeme i sve ono što se podrazumijeva pod tim ni u kom slučaju ne može poistovijetiti sa radnim vremenom bilo kog drugog državnog službenika i namještenika imajući na umu činjenicu da je policijski službenik dužan čuvati ugled i biti na raspolaganju za eventualni angažman 24/7.

4. Što se tiče pitanja korištenja službenog vozila i traženja odobrenja za isto, dijelom je odgovoreno u predhodno obrazloženim ovlastima načelnika policijske uprave shodno Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, gdje posebno naglašeno da se načelnik između ostalog "stara o pravilnom korištenju voznog parka i drugih materijalno tehničkih sredstava", dakle, široko je ostavljena ovlast i po ovom pitanju i data mogućnost načelniku da odlučuje o istom. U organizacijskom i operativnom smislu, nemjerljiva je korist i od izuzetne važnosti mobilnost svih policijskih službenika a posebno rukovodilaca organizacionih jedinica te je problematiziranje korištenja m/v krajnje degutantno i maliciozno.

Također ističem da se službeno motorno vozilo koje se nalazi na zaduženju u Drugoj policijskoj upravi, koje je na raspolaganju načelniku policijske uprave, u potpunosti koristi u skladu sa odredbama člana 12. (Korištenje vozila) stav 5, Instrukcije o izgledu obilježavanju, opremi u vozilu, registraciji i korištenju vozila uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo. I u ovom slučaju sporna bi bila činjenica da se motorno vozilo koristilo eventualno za odlazak u šoping, na pijacu, izlet i sl. a ni u kom slučaju ne može biti predmet osporavanja u predmetnom.

5. Da bi se postavilo pitanje sačinjavanja službenih zabilješki moralo bi se prvenstveno raspolagati znanjem, šta je službena zabilješka, čime je propisana, sadržaj i forma te način i obaveza sačinjavanja, što je u ovom slučaju upitno.

S ciljem informisanja i znanja radi upućujem na činjenicu da je obaveza sačinjavanja službene zabilješke ovlaštenih službenih lica, pored Zakona o upravnom postupku propisana između ostalog i Zakonom o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine i to članovima 191, 230 i 234 odnosno Glavom XIV Zakona o krivičnom postupku FBiH koja se odnosi na dostavljanje pismena i Glavom XIX koja se odnosi na poduzimanje radnji ovlaštenih službenih lica u krivičnom postupku odnosno istrazi.

Obzirom da ni korištenje službenog motornog vozila ni prisustvovanje u svojstvu posjetioca ročištu za produženje pritvora, koje je javno i otvoreno za javnost, ne predstavlja ni u kom slučaju poduzimanje istražnih radnji propisanih Zakonom o krivičnom postupku FBiH kao ni bilo kakvo obavješćavanje, besmisleno je dalje pojašnjavati i davati odgovor na ova pitanja. Uostalom da bi se razumjele i znale radnje koje su propisane Zakonom o krivičnom postupku FBiH, moralo bi se imati određeno obrazovanje kriminalističke ili pravne struke kojim očigledno zastupnica Memić ne raspolaže ili je veoma oskudno.

6. U pogledu pitanja-konstatacije je li za očekivati da će pripadnici Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo koji su radili na ovom slučaju zajedno sa

Džerić

prvooptuženim a koji se nalaze u krivičnoj prijavi Tužilaštva Bi H dolaziti na ročište, svjesni da će se u jednom trenutku moguće naći na spisku svjedoka Tužilaštva BiH, mogu djelomično odgovoriti pa tako podcrtavam sljedeće:

- nije mi poznata činjenica koji su sve pripadnici Ministarstva radili na ovom slučaju sa prvooptuženim pa se iz tog razloga ne mogu ni izjašnjavati na te okolnosti,
- imajući na umu odredbe Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova kojima su između ostalog definisane i nadležnosti organizacionih jedinica, uključujući i Upravu policije, evidentno je da i u slučaju da se radilo o saobraćajnoj nezgodi sa smrtnom posljedicom ili da se radilo o krivičnom djelu ubistva, **Polijska uprava na čijem čelu sam tada bio, koja je teritorijalno nadležna za područje općine Ilidža ni na koji način nije imala ovlasti neposrednog provođenja istražnih radnji na mjestu stradanja Memić Dženana niti ih je provodila, osim u onoj mjeri, kako je ranije istaknuto, prema odredbama spomenutog Pravilnika i Zakona o policijskim službenicima Kantona Sarajevo.**

Naime, u slučaju da se radi o krivičnim djelima protiv sigurnosti saobraćaja koja su propisana glavom XXVIII KZ FBiH, Pravilnikom je dodjeljena nadležnost provođenja istrage, naravno pod nadzorom tužilaštva, Odjeljenju za saobraćajne istrage koje se nalazi u sastavu Sektora uniformisane policije.

U slučaju da se radi o krivičnim djelima protiv života i tjela u koje spada i krivično djelo ubistva propisano članom 166 KZ FBiH, nadležnost provođenja istrage je dodjeljena Odjeljenju za krvne, seksualne delikte i ratne zločine odnosno Sektoru kriminalističke policije. **Dakle, ponavljam, ni u kom slučaju Četvrta policijska uprava nije imala neposrednu nadležnost u provođenju istrage niti je to činila.**

7. Što se tiče navedene krivične prijave protiv određenih sudionika, po navodima predate tužilaštvu, odgovorno tvrdim da nikada ni na koji način nisam od strane tužilaštva upoznat niti obaviješten o činjenici prijavljivanja i statusu u predmetu, (što je sasvim i razumljivo) osim na način putem sredstava javnog informisanja i javnog pogovaranja.

I na kraju želim podsjetiti na jednu izreku koja kaže da je malo izgubljeno ukoliko je čast sačuvana, te trgom toga upućujem apel pravosudnim institucijama zaduženim za slučaj Dženan Memić činjenje dodatnog napora u još jednom preispitivanju i utvrđivanju eventualne odgovornosti i sankcionisanju svih subjekata koji su na ovaj ili onaj način učestvovali u istrazi kao i subjekata koji su na različite načine ometali istragu i stavljanje konačne tačke na slučaj.

Previše ovo dugo traje i previše se ljudi neopravdano stavlja na stub srama.

Sarajevo 08.03.2021.godine

