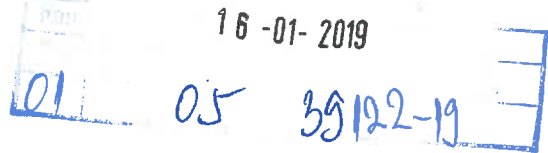




Broj : PK-281/2018
Sarajevo, 11.01.2019. godine

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
KANTON SARAJEVO
SKUPŠTINA KANTONA SARAJEVO
n/r Predsjedavajućeg Skupštine Kantona Sarajevo



PREDMET: Odgovor na zastupničko pitanje, dostavlja se

Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo je dana 26.12.2018. godine dostavljen Vaš akt broj 01-05-39122-19/18 od 20.12.2018. godine kojim se traži dostavljanje odgovora u pisanom obliku na zastupničko pitanje Čampara Aljoše, zastupnika u Skupštini Kantona Sarajevo, a koje se u relevantnom dijelu odnosi na ovaj organ glasi:

1.) Kako je moguće da je Skupština Kantona Sarajevo donijela Odluku o neprihvatanju ponude Terme Čatež kada ta ponuda navodno nije bila u skladu sa Ugovorom o osnivanju D.O.O. Terme Ilidža, tj. sa članom 24. Ugovora koji propisuje da je uslov za prenos udjela tek nakon završetka investicije, a navodno da investicija nikada nije završena, te kako je Skupština Kantona Sarajevo donijela Odluku iako za istu nije dobila mišljenje Pravobranilaštva KS, koje je umjesto mišljenja koje je dužno dati po zakonu, dalo izjašnjenje u formi informacije, ma šta to značilo? (pitanje upućeno Skupštini KS, Vladi KS i Pravobranilaštvu KS)

Odgovor:

Ministarstvo privrede Kantona Sarajevo je dana 01.06.2015. godine ovom Pravobranilaštvu dostavilo zahtjev za davanje pravnog mišljenja na postupak kupoprodaje osnivačkog udjela, uz dostavljanje priloga Ponude "Terme Čatež" iz koje je jasno vidljivo da su "Terme Čatež" d.d. Čatež i društvo "Mrkulić Company" d.o.o. Sarajevo, dana 11.05.2015 godine potpisale i zaključile Ugovor o kupoprodaji – prenosu osnivačkog udjela za ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 9.000.100,00 EUR, te da se pod istim uslovima Kantonu Sarajevo nudi mogućnost prava prečeg sticanja udjela u skladu sa Zakonom o privrednim društvima FBiH i Ugovora o osnivanju.

Na navedeni dopis Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo daje Informaciju u cilju pružanja pravne, odnosno stručne pomoći Ministarstvu privrde, (davanjem izjava, izjašnjenja, uputa i sl.) što je i dužno u smislu člana 15. st.1. Zakona o pravobranilaštvu, kojim je predviđeno pružanje stručne pomoći, između ostalog i kantonalnim organima. Obzirom da se predmetnim zahtjevom tražilo "pravno mišljenje" u smislu člana 15. stav 2. Zakona o pravobranilaštvu na ponudu o pravu preče kupnje datu od "Terme Čatež"d.d. Čatež,(što predstavlja "pregovarački postupak") ovo Pravobranilaštvo nije moglo udovoljiti traženom zahtjevu kroz formu davanja pravnog mišljenja, iz razloga što se ne radi o ugovoru – nacrtu ugovora, niti drugog akta imovinskopravne prirode predviđen opisanim članom.

Za slučaj da je prihvaćena ponuda od strane Skupštine i Vlade Kantona Sarajevo o kupovini udjela suosnivača Terme Čatež, tada bi se pristipilo zaključenju Ugovora o kupoprodaji – prenosu osnivačkih udjela između "Terme Čatež"d.d. Čatež kao osnivača – ustupioca i Kantona Sarajevo kao osnivača – sticaoca, te bi na Nacrt takvog Ugovora ovo Pravobranilaštvo u smislu navedenih zakonskih odredi bilo dužno dati pravno mišljenje.

2.) Kanton Sarajevo je suvlasnik i suosnivač privrednog društva Termalna Rivijera u iznosu od 10% pa se po tom radi o imovini Kantona, odnosno imovinskom interesu, a u slučaju prihvatanja ponude po pravu preče kupnje, Kanton bi postao vlasnik i 90% udjela koje su imale Terme Čatež, pa se i po tom osnovu radi o imovini i imovinskim interesima Kantona u skladu sa članom 14., 15. i 16. Zakon o pravobranilaštvu KS i njegovim nadležnostima.

Odgovor:

Kada je u pitanju primjena odredbi članova 14., 15. i 16. Zakona o pravobranilaštvu i nadležnosti Pravobranilaštva Kantona Sarajevo istaćemo sljedeće:

Odredbom člana 14. Zakona o pravobranilaštvu je određeno:

*"U postupku donošenja **općih akata**, kojima se uređuju imovinsko-pravni odnosi, prava i obaveze prema stvarima i vlasništvu Kantona, **obavezno se pribavlja mišljenje pravobranioca.**"*

Slijedom citirane zakonske odredbe jasno se da zaključiti da se mišljenje Pravobranilaštva obavezno pribavlja samo u postupku donošenja općih akata, a ne i u slučajevima donošenja pojedinačnih pravnih akata. Odluka Skupštine Kantona Sarajevo o neprihvatanju ponude Terme Čatež kao pravni akt **ne predstavlja opći akt** u smislu odredbe člana 14. Zakona o pravobranilaštvu jer je po svom sadržaju i karakteru pojedinačni akt.

Odredbom člana 15. Zakona o pravobranilaštvu je određeno:

"Pravobranilaštvo pruža stručnu pomoć organima, fondovima, preduzećima i drugim pravnim licima iz člana 8. ovog Zakona u rješavanju imovinsko-pravnih pitanja i daje mišljenje u vezi sa zaključivanjem ugovora imovinsko-pravne prirode (u daljnjem tekstu: mišljenje).

*Organi i pravna lica iz prethodnog stava dužni su pribaviti pravno mišljenje Pravobranilaštva prije zaključenja **ugovora** o kupoprodaji, zamjeni, zakupu, prenosu na privremeno ili trajno korištenje stvari uz naknadu ili bez naknade, **ugovora** o koncesiji, **ugovora** o građenju i udruživanju sredstava za građenje, **ugovora** o statusnim i **ugovornim** oblicima povezivanja preduzeća, kao i drugih **ugovora** kojima se pribavljaju stvari ili raspolaže stvarima, odnosno materijalnim pravima."*

Dakle, zakonodavac je vrlo jasno i precizno odredio u kojim slučajevima se obavezno pribavlja pravno mišljenje Pravobranilaštva, a to je u slučaju donošenja općih akata i zaključenja ugovora imovinsko-pravne prirode.



Odredbom člana 16. Zakona o pravobranilaštvu propisano je:

"Pravobranilaštvo daje Skupštini Kantona i organima Kantona, na njihov zahtjev, pravno mišljenje o imovinsko- pravnim ugovorima koje namjeravaju da zaključe sa stranim pravnim i fizičkim licima, kao i o drugim imovinsko-pravnim odnosima sa tim licima."

Pribavljanje pravnog mišljenja u slučajevima iz člana 14. i 15. Zakona o pravobranilaštvu je obavezno, dok takva obaveza ne postoji u slučaju člana 16. Zakona o pravobranilaštvu., već se isto odnosi na mogućnost da se određeno mišljenje zatraži zahtjevom , a da li će Skupština Kantona Sarajevo ili organi Kantona Sarajevo zahtijevati davanje mišljenja, to je na isključivoj dispoziciji ovih organa.

U konkretnom slučaju Skupština Kantona Sarajevo, kao donosilac Odluke o neprihvatanju ponude, kao i resorno ministarstvo nije prethodno uputilo zahtjev za davanje pravnog mišljenja na Nacr Odluke prije njenog donošenja, pa samim time Pravobranilaštvo nije dalo mišljenje na Odluku o neprihvatanju ponude u smislu odredbe člana 16. Zakona o pravobranilaštvu, već se traženo postupanje isključivo odnosilo na postupke upućene ponude kao i poduzimanje daljih radnji po istoj. Pravobranilaštvo nema nadležnost niti slobodu da samoinicijativno daje određena mišljenja, a tim prije jer Odluku donosi najviši organ Kantona koji upravlja imovinom Kantona Sarajevo i koji putem zakonodavnih aktivnosti određuje obim nadležnosti i ovlaštenja Pravobranilaštva Kantona Sarajevo.

Slijedom navedenog, Skupština Kantona Sarajevo mogla je donijeti predmetnu Odluku i nije bila u obavezi tražiti mišljenje pravobranioca, a sa druge strane Pravobranilaštvo po zakonu nije dužno dati mišljenje na predmetnu Odluku kako se navodi u postavljenom pitanju.

Iz svega naprijed navedenog želimo istaći i činjenicu, da se u predmetnom postupku nije radilo o raspolaganju imovinom i imovinskim interesima Kantona Sarajevo, odnosno nije se raspolagalo suosnivačkim udjelom Kantona Sarajevo, već se predmetna radnja odnosila isključivo na raspolaganje suosnivačkim udjelom suosnivača "Terme Čatež"d.d. Čatež.

Nadalje ukazujemo da je Ugovor po svojoj prirodi pravni posao zaključen saglasnim očitovanjem volja, u konkretnom slučaju, dvije ugovorne strane "Terme Čatež"d.d. Čatež i Kantona Sarajevo, te da se saglasnošću volja ugovornih strana isti može mjenjati, postupati na način kako je izražen saglasnom voljom ugovornih strana, a sve u skladu sa pozitivnim propisima.

U nadi da smo udovoljili Vašem zahtjevu, srdačno Vas pozdravljamo. Za sve dodatne informacije, kao i eventualna pojašnjenja stojimo Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,

PRAVOBRANILAC KANTONA SARAJEVA

Kemal Karic

